

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Политика и субъективность в концепциях Ж. Делёза и М. Фуко:  
социально-политический анализ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ  
студента 2 курса 212 группы направления 47.04.01 Философия  
(профиль «Социальная философия») философского факультета  
Дрозденко Арсения Владимировича

Научный руководитель  
профессор кафедры  
теоретической и социальной философии  
доктор философских наук, доцент \_\_\_\_\_ М.А. Богатов

Заведующий кафедрой  
кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ С.А. Данилов

Саратов 2024

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы исследования.* Жиль Делёз и Мишель Фуко – одни из самых известных философов второй половины XX века. Их философские идеи задали импульс не только для многих современных течений философии, например, акторно-сетевой теории, новый материализм, спекулятивный реализм, акселерационализм и т.д., но и вдохновили новые формы действия в политике. Известные события «красного мая 68-го» показали, что старые формы действия в политике не могут применяться в современных условиях. Соответственно, и функция публичного интеллектуала должна претерпеть изменения, отказаться от «представительства» угнетённой группы. Фуко и Делёз предлагают интеллектуальные ресурсы для новой политики, которая включает в себя творческое изменение личности и мира. Рассмотрению их идей о новой политике и изменении субъективности, восприятию их идей в современной философии и отличию Фуко и Делёза и посвящена данная работа.

В первую очередь мы рассматриваем ту критику, которую адресуют Делёзу, обвиняя в отсутствии внимания к политике. В попытке опровергнуть аргументы критиков мы опираемся на современные течения философии, которые во многом вдохновляются философским проектом Делёза – политика аффекта и новый материализм. Оба эти течения, вдохновляясь особым вниманием Делёза к материальности, предлагают новое мышление о политике и субъекте, обращающее внимание на то, что можно было бы назвать «экологией практик». В этом новом подходе политика, экология и субъект образуют новую сборку, что позволяет по нему мыслить, действовать, творить и существовать.

Во-вторых, мы рассматриваем концепцию власти Фуко и её связи с субъективностью. Мы пытаемся установить возможности для сопротивления власти, которые открывает Мишель Фуко. Для этого мы обращаемся к опыту иранской революции 1979 года, за которой Фуко очень пристально следил. Восторженные журналистские статьи философа стали поводом для критики и дискуссии. Рассматривая основные тезисы как критиков позиции Фуко по

иранской революции, так и сторонников его позиции, мы пытаемся обнаружить конкретные образы нового сопротивления и новых форм субъективности.

В-третьих, сравнивая концепции Жюль Делёза и Мишеля Фуко мы устанавливаем особое соотношение их подходов к политике, которое мы бы условно назвали «искусством поверхности» или «перверсивным сопротивлением». Мы обнаруживаем стремление к трансгрессивному сопротивлению у Фуко, в то время как Делёз, по крайней мере в сравнении их с политическими проектами, являет себя как творец серий резонанса.

**Степень разработанности проблемы.** Для рассмотрения проблемы существования политики в философии Делёза мы руководствовались статьёй Вернона В. Сисни «Становление-иным: Фуко, Делёз и политическая природа мысли»<sup>1</sup>, в которой автор рассматривает основные аргументы критиков Делёза – Питера Халлварда и Алена Бадью, изложенные в книгах «Вне этого мира: Делёз и философия творения»<sup>2</sup> и «Делёз. Шум бытия»<sup>3</sup>. Критики описывают философию Делёза как онтологию, которая не допускает активности и конкретных политических действия, мы же, опираясь на «Различие и повторение»<sup>4</sup> Жюль Делёза и критическое исследование Джона Рофф «Делёз у Бадью»<sup>5</sup> показываем иное понимание его философию, которая открывает множественность бытия. Для определения же основных черт политического в философии Делёза мы обращаемся к работе Пола Паттона «Делёз и политическое»<sup>6</sup> и выпуска *Deleuze Connections* «Делёз и политика»<sup>7</sup>, авторы этих работ дают ответ на ряд стереотипов касательно политического проекта философа.

---

<sup>1</sup>Vernon, W. Cisney. *Becoming-Other: Foucault, Deleuze, and the Political Nature of Thought* // *Foucault Studies*, № 17. – Copenhagen: Copenhagen Business School, 2014. – 36-59 p.

<sup>2</sup> Hallward, P. *Out of This World: Deleuze and the philosophy of Creation*. – London-New York: Verso, 2009. – 208 p.

<sup>3</sup>Бадью, А. Делёз. Шум бытия. - М. : Фонд научных исследований «Прагматика культуры», издательство «Логос-Альтера» / «Ессено», 2004. – 184 с.

<sup>4</sup>Делёз, Ж. Различие и повторение. – СПб. :Петрополис. – 1998. – 384 с.

<sup>5</sup>Roffe, J. *Badiou's Deleuze*. – Montreal : McGill-Queen's University Press, 2012. – 206 p.

<sup>6</sup>Patton, P. *Deleuze and the Political*. – London-New York : Routledge, 2000. – 174 p.

<sup>7</sup> Buchanan, I. Thoburn, N. - *Deleuze and Politics*. – Edinburgh : Edinburgh University Press. – 272 p.

Развитие политического проекта Делёза мы обнаруживаем в современной философии – политика аффекта (Брайан Массуми<sup>8910</sup>) и новый материализм (Мануэль Деланда<sup>11</sup> и Джейн Беннетт<sup>12</sup>). Эти течения подхватывают ряд понятий философии Делёза, в частности аффект (как он рассматривает в работах, посвящённых Спинозе<sup>13</sup>) и ассамбляж, которые позволяют переосмыслить материальность в динамических терминах. Так через воспитание такой новой чувствительности к материальности и творческого мышления-действия возможно переосмысление политики, на наш взгляд, продолжающее идеи философии Делёза.

Основными источниками для выяснения понятия власти в творчестве Мишеля Фуко стали курс лекций «Нужно защищать общество»<sup>14</sup> и статьи из второго<sup>15</sup> и третьего томов<sup>16</sup> «Интеллектуалы и власть». Связь второго (генеалогического) и третьего (герменевтики субъекта) этапов творчества Фуко проясняется нами через понятие «Контр-поведение», которое Фуко исследует в курсе лекций «Безопасность, территория, население»<sup>17</sup>. Этому же понятию посвящён специальный выпуск *Foucault studies*<sup>18</sup>. Через рассмотрение событий иранской революции мы рассматриваем проблему сопротивления, руководящими источниками для нас стали критическая работа Афрая и Андерсона «Фуко и иранская революция: гендер и соблазны исламизма»<sup>19</sup>, где авторы обвиняют философа в односторонне хвалебном отношении к этой

---

<sup>8</sup>Массуми, Б. Автономия аффекта. // Философский журнал. – 2020. – т.13. № 3. – С. 110-133.

<sup>9</sup>Massumi, B. *The Politics of Affect*. – Cambridge : Polity Press, 2015. – 246 p.

<sup>10</sup>Массуми, Б. Чему животные учат нас в политике? – Пермь : Гиле Пресс, 2019. – 180 с.

<sup>11</sup>Деланда, М. Новая философия общества: Теория ассамбляжей и социальная сложность. – Пермь : Гиле Пресс, 2018. – 170 с.

<sup>12</sup>Беннетт, Дж. Пульсирующая материя: Политическая экология вещей. – Пермь: Гиле Пресс, 2018. – 220 с.

<sup>13</sup>Делёз, Ж. Спиноза. Практическая философия. – М. : Ин-т общегуманитарных исследований, 2018. – 204 с.

<sup>14</sup>Фуко, М. Нужно защищать общество. – СПб. : Наука, 2005. - 312 с.

<sup>15</sup>Фуко, М. Интеллектуалы и власть ч. 2. – М. : Праксис, 2005. -

<sup>16</sup>Фуко, М. Интеллектуалы и власть ч. 3. – М. : Праксис, 2006. -

<sup>17</sup>Фуко, М. Безопасность, территория, население. – СПб. : Наука, 2011. - 544 с.

<sup>18</sup>*Foucault Studies: counter-conduct*. - Copenhagen : Copenhagen Business School, 2016. – 274 p.

<sup>19</sup>Afary, J., Kevin B. Anderson. *Foucault and the Iranian Revolution: Gender and the Seductions of Islamism*. – Chicago : University of Chicago Press, 2010. - 312 p.

революции и игнорировании ряда проблем радикального исламизма, второй источник Бехруза Гамари-Табризи «Фуко в Иране: исламская революция после Просвещения»<sup>20</sup>, которая во многом отвечает Афраю и Андерсену, указывая на их непонимание специфики иранской борьбы.

Биография, написанная Франсуа Доссом<sup>21</sup>, а также книга Элеанора Кауфмана «Безумие похвалы»<sup>22</sup>, позволяют описать и понять специфику философской дружбы Мишеля Фуко и Жюль Делёза. В специальном выпуске Foucaultstudies, посвящённом Фуко и Делёзу<sup>23</sup>, а также в книге под редакцией Николя Мораль, Томаса Нейла и Дэниела В. Смита «Между Делёзом и Фуко»<sup>24</sup> авторы выделяют ряд линий общих Делёзу и Фуко, которые мы называем линиями схождения, и ряд линий, в которых философы расходятся. Для установления двух серий движения по поверхности (трансгрессивной и резонансной) мы вдохновляемся письмом Делёза к Фуко<sup>25</sup>, работой «Представление Захер-Мазоха»<sup>26</sup> и книгой Йоэля Регёва «Невозможное и совпадение. О революционной ситуации в философии»<sup>27</sup>. Последний и выделяет эти две различные перверсии (садистская или трансгрессивная и мазохистская или резонансная), которые мы применяем для описания отношений по вопросу политики и субъективности между Делёзом и Фуко.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является политический проект в философии Жюль Делёза и Мишеля Фуко

---

<sup>20</sup>Behrooz Ghamari-Tabrizi. Foucault in Iran: Islamic Revolution after the Enlightenment.– Minneapolis : University Of Minnesota Press, 2016. - 272 p.

<sup>21</sup>Досс, Ф. Жюль Делёз и Феликс Гваттари. Перекрёстная биография. – М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2021. – 672 с.

<sup>22</sup> Kaufman, E. The Delirium of Praise. – Baltimore : The Johns Hopkins University Press, 2001. – 229 p.

<sup>23</sup>Foucault Studies, № 17. – Copenhagen : Copenhagen Business School, 2014. 272 p.

<sup>24</sup> Between Deleuze and Foucault. – Edinburgh : Edinburgh University Press. – 272 p.

<sup>25</sup>Делёз, Ж. Желание и удовольствие // Мая 68-го не было. – М. : Ад Маргинем Пресс, 2016. – с. 31–48.

<sup>26</sup>Делёз, Ж. Представление Захер-Мазоха // Венера в мехах. – М. : РИК «Культура», 1992. – С. 189-314.

<sup>27</sup>Регев, Й. Невозможное и совпадение: О революционной ситуации в философии. – Пермь : Гиле Пресс, 2016. – 146 с.

Предметом исследования является идеи по освобождению в политике и субъективности у Жюль Делёза и Мишеля Фуко

**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является определение новых форм действий в политике, которые предлагают Делёз и Фуко

Эта цель достигается следующими задачами:

1) рассмотрение основных черт политики в философии Делёза и развитие этих идей в современной философии (первая глава);

2) выделение понимания связи политики и субъективности у Фуко (вторая глава первый параграф).

3) сравнение понимания политики Фуко и Делёза как двух серий: трансгрессии и резонанса (вторая глава второй параграф)

**Методологическая база исследования.** Помимо общих методов сравнительного анализа текстов и логического анализа, исследование опирается на постструктуралистский метод, в частности, заключающийся в отказе от взгляда на субъекта как целостного, имманентном подходе к философии и истории и критика взгляда на различные процессы и явления как построенные в соответствии с жёсткой структурой в пользу взгляда, допускающего сосуществование динамичных и множественных действующих сил.

**Научная новизна исследования** заключается, во-первых, в прояснении современных интерпретаций философии Делёза, во-вторых, в предложении нового взгляда на философские отношения Делёза и Фуко как двух серий: трансгрессии и резонанса.

**Положения, выносимые на защиту.** На защиту выносятся следующий положения:

1) Позитивная составляющая политического проекта Делёза обнаруживается в его переосмыслении материальности, которую сделали явной и развили современные исследователи его творчества

2) Политическое сопротивление у Фуко проясняется через переплетение генеалогического метода второго периода творчества, понимаемого как критический анализ власти, с практиками себя (третий период

творчества), который указывает на новые способы субъективности и управления собой.

3) Политические идеи Фуко и Делёза сходятся как способы имманентного сопротивления, нацеленного на трансформацию субъективности и движущегося по поверхности социального тела, но расходятся как две различные стратегии – трансгрессивная и искусство резонанса.

**Теоретическая значимость** нашего исследования состоит в прояснении взглядов Мишеля Фуко и Жюльена Делёза на политику и субъективность, а также в обращении к малоизвестным в России современным философам.

**Практическая значимость** состоит в возможности применения этого исследования в дальнейших исследованиях по социально-политической мысли во французской философии, а также при разработке курсов по философии политики.

#### ***Апробация результатов исследования***

Основные положения выпускной квалификационной работы были апробированы участием автора в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях.

1. Дрозденко, А.В. Постанархизм: стратегия сопротивления нормализующей власти // Мир человека: нормативное измерение – 8: Анормальное (Саратов, СГЮА, 8-10.06.2023).

2. Дрозденко, А.В. Философская дружба Ж. Делёза и М. Фуко // Личность в культурном пространстве: социальные основания и духовные траектория (Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 13-14 февраля 2024).

3. Дрозденко, А.В. Современные прочтения Делёза // Пятые историко-философские штудии (Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 17 мая 2024).

**Структура выпускной квалификационной работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В первой главе «Политика и трансформация субъекта в философии Ж. Делёза»** мы исследуем проблему существования политики в философии Жюльена Делёза. Несмотря на кажущееся большое внимание к политике, существует ряд критиков – в частности, мы разбираем работы Питера Халлварда и Алена Бадью – утверждающих, что Делёз выстраивает онтологию, исключаящую какую-либо политическую агентность. Отвечая на аргументы критиков и обозначая несколько важных пунктов рассмотрения политики у Делёза мы обращаемся к современным прочтениям философии последнего.

**В первом параграфе первой главы «Проблема существования политики в философии Ж. Делёза»** исследуются аргументы критиков Делёза и основные пункты рассмотрения политики в работах философа. Опровергая аргументы Питера Халлварда и Алена Бадью мы, тем не менее, ещё не доказываем наличие политики у Делёза. Политику или политическую направленность мы можем обнаружить только в настроении и нацеленности мысли философа. Определяются три важнейших пункта рассмотрения политики у Делёза: критика идеологии и классического левого движения; иерархичность сил и линии ускользания.

**Во втором параграфе первой главы «Современные интерпретации философии Ж. Делёза: политика аффекта и новый материализм»** мы рассматриваем два современных направления прочтения философии Делёза – политика аффекта (Брайан Массуми) и новый материализм (Джейн Беннет и Мануэль Деланда). Оба этих направления обращаются к переосмыслению материализма, начатому в работах Делёза и Гваттри, отмечая политическую агентность материальных тел. Брайан Массуми развивает понятие аффекта, которое используется им для описания функционирования современного капитализма. Аффект в понимании философа позволяет порвать с идеологическим рассмотрением политики и с разделением на активного субъекта и пассивного объекта.

Для Джейн Беннетт и Мануэля Деланда важным оказывается понятие ассамбляжа (сборки). Данное понятие используется для описания общества как собирающееся из различных материальных не-только-человеческих объектов, сохраняя эстериорное взаимоотношение и социальную сложность. Из прочтения обоих направлений мы усматриваем позитивный политический проект, который можно развить из философии Делёза: новой, творческой политики, пересобирающей нашу чувственность и субъективность.

**Во второй главе «Понятие власти у М. Фуко: встречи с Ж. Делёзом»** исследуются две линии политического сопротивления, представленные Мишелем Фуко и Жилем Делёзом. Исследовав понятие власти у Фуко, мы складываем философские проекты двух мыслителей, придавая философское звучание их дружбе и творчеству.

**В первом параграфе второй главы «Понятие власти у М. Фуко: проблема реального сопротивления»** анализируются понятие власти у Фуко и проблема соотношения второго и третьего периодов творчества мыслителя. Основные пункты аналитики власти по Фуко можно сформулировать следующим образом: отказ от обращения к законным формам центральной власти; обращение к вопросу «как действует власть?»; рассматривать власть как дисперсную, видеть её разломы и щели; отталкиваться от мельчайших составляющих (снизу-вверх). Если субъект, как кажется, целиком сформирован властью, то как возможно сопротивление? Мы обращаемся к опыту иранской революции и дискуссии вокруг неё, где обнаруживаем возможности освободительного использования властных отношений.

Доказывается, что политическое сопротивление по Фуко возможно, как радикальная трансформация субъективности.

**Во втором параграфе второй главы «Политика и субъективность у М. Фуко и Ж. Делёза: серии трансгрессии и резонанса»** проводится анализ важнейших линий схождения и расхождения философских проектов Мишеля Фуко и Жилия Делёза. Так линиями схождения мы называем общая направленность творчества на трансверсальную политику, отказ от

представительства и критику идеологии; важность Ницше в творчестве обоих философов и общая критическая и проблематизирующая направленность философии. Линии расхождения выделяются: проблема обращения к истории; расхождение «удовольствие-желание»; концепции биовласти против общества контроля и проблема сопротивления. Эти серии линий мы складываем в образ перверсивного сопротивления, которое движется по поверхности тела общества, но руководствуется двумя различными стратегиями. Так стратегия Фуко определяется нами как трансгрессивная (ироническая или садистская), то есть устремляющаяся к границам субъективности и невозможной трансформации себя. Стратегия же Делёза рассматривается как искусство резонанса (юмористическая или мазохистская), стремящаяся к мерцающему творчеству новых объектов внутри поля властных отношений, но которые будут непредсказуемы этим полем.

**В заключении** подводятся итоги выполненной работы и делаются выводы в соответствии с поставленными целями и задачами.

Основные положения исследования отражены в публикации:

1. Дрозденко, А.В. Освободительная политика и трансформация субъективности в творчестве Мишеля Фуко / А.В. Дрозденко // Гуманитарный вестник. Вып. 2, 2024. С. 1-14 (сдана в печать)