

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Компенсация как специальный способ гражданско-правовой
защиты исключительного права по
российскому гражданскому законодательству**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Боярищевой Елены Викторовны

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса, к.п.н.

_____ М.К. Ананьева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

_____ Е.Н. Тогузаева

Актуальность исследования. Объекты интеллектуальной собственности прочно вошли в наш обиход. Каждый день торговые точки предлагают к продаже товары с изображением героев мультфильмов, люди пользуются расческами с нанесенными на них надписями, туристические фирмы для привлечения внимания клиентов скачивают картинки из сети Интернет с изображением красивых видов гор, морей, лесов, даже не подозревая, что данные изображения являются объектом чьих-то исключительных прав, будь то на товарный знак, фотографическое изображение и пр.

В современных условиях развития информационного общества система правовой охраны интеллектуальных прав должна не только обеспечивать защиту прав и интересов их правообладателей, но и возможность использования таких результатов в соответствии с нормами права.

Защита результатов интеллектуальной деятельности, обеспечение достаточной правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, а также соблюдение прав на такие результаты, является важной задачей в современном государстве, так как именно они являются основой производства новой продукции, внедрения новых технологий и изобретений.

Вопросам защиты исключительных прав в современной цивилистике уделяется повышенное внимание, что обусловлено значительным возрастанием экономической ценности прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Предприниматели не только используют интеллектуальную собственность для продвижения своих товаров, работ, услуг, но и рассматривают исключительные права как самостоятельный имущественный актив, который может принести прибыль (например, за счет предоставления заинтересованным лицам лицензий на использование изобретения, товарного знака), улучшить баланс компании, повысить стоимость акций или использоваться в качестве обеспечения займов и других видов финансирования.

Законодателем закреплён порядок защиты на объекты интеллектуальной собственности. Правовое регулирование отношений в этой сфере осуществляется нормами, закреплёнными в части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Одним из наиболее часто применяемых гражданско-правовых способов защиты нарушенных исключительных прав является компенсация. Такой способ защиты как возмещение компенсации довольно распространён в Российской Федерации, имеется обширная судебная практика по спорам вытекающим из возмещения компенсации за нарушение исключительного права. Возмещение компенсации обеспечивает правообладателю возможность возмещения имущественных потерь без жесткой привязки к размеру убытков, тем самым повышая вероятность их компенсации в полном объёме.

Однако, отсутствие базовых принципов, которые должны лежать в основе обеспечения защиты прав и законных интересов авторов и правообладателей, приводит к непоследовательному развитию и усложнению правового регулирования, а также препятствует формированию устойчивой и единообразной судебной практики.

Применение судами для их разрешения положений части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации обнаруживает слабые места правовой регламентации отношений, связанной с защитой интеллектуальных прав.

Так, некоторые заложенные в нормах ГК РФ положения о компенсации создавали основания для несбалансированного и даже несправедливого подхода, порождающего извлечение недобросовестными правообладателями чрезмерных имущественных выгод¹.

Одним из ключевых вопросов является проблема определения конкретного размера компенсации. Пробелом в правовом регулировании

¹ Новоселова Л. А. Компенсация за нарушение исключительных прав: основные тенденции развития / Л. А. Новоселова // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3, № 3 (9). С. 220–231.

является отсутствие четких и полных критериев определения размера компенсации. Вместе с тем приходится констатировать, что нарушители исключительных прав находятся под постоянным риском привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав, при этом предсказать конкретный размер компенсации крайне сложно. В последнее время складывается противоречивая судебная практика.

Особую актуальность сохраняет проблема отсутствия общепризнанных определений и понятий, в том числе используемых в Гражданском Кодексе Российской Федерации, негативным образом влияющая на развитие законодательства и судебной практики.

С момента развития интеллектуального права как подотрасли гражданского права России, вопросы изучения гражданско-правовой ответственности за нарушение этих прав были изучены либо в качестве общих положений защиты интеллектуальных прав, либо конкретных способов защиты на отдельные объекты. Как показывают результаты правоприменительной практики, созревает ряд проблем, которые являются недостаточно исследованными, в связи с чем необходимость дальнейших научных исследований в данном правовом поле не вызывает сомнений.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы гражданско-правовой защиты исключительных прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в своих трудах исследовали такие ученые, как Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, И.А. Зенин, А.Л. Маковский, Л.А. Новоселова, Е.А. Павлова, А.А. Пиленко, А.П.Сергеев, В.В. Старженецкий, М.В.Радецкая, А.Е.Туркина и др.

Вышеуказанное демонстрирует интерес ученых к институту компенсации, однако, учитывая стремительное развитие всех экономических процессов в мире, нестабильное состояние отечественной экономики на мировом ринге, представляется, что механизм применения компенсации требует дополнительного изучения, в этой связи научные исследования по избранной проблематике не теряют своей актуальности.

Целью магистерской работы является комплексный правовой анализ механизма применения компенсации как гражданско-правового способа защиты исключительных прав по гражданскому законодательству РФ.

Задачами магистерской работы являются:

- рассмотреть общие и специальные способы защиты исключительных прав;
- проанализировать особенности такого способа защиты нарушенных прав исключительных прав, как возмещение компенсации;
- проанализировать правоприменительную практику положений законодательства о компенсации за нарушения исключительных прав как основного способа возмещения имущественных потерь правообладателя;
- проанализировать выявленные судебной практикой особенности определения размера и условий взыскания компенсации за нарушения исключительных прав;
- определить основные возможные направления совершенствования законодательства, обеспечивающего защиту имущественных интересов правообладателей.

Методологической основой исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, гражданско-правовых норм, связанных с охраной и защитой исключительных прав, применение компенсации за нарушение исключительных прав. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно – правовой, статистический, историко – правовой и конкретно – социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Нормативная база исследования включает в себя международные нормативные правовые акты, Конституция РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации, положения отечественного гражданского законодательства и иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы опубликованной судебной практики, материалы периодической печати.

Научная новизна исследования заключается в том, что несмотря на обилие юридической научной литературы по исследуемой теме, многие вопросы, связанные с институтом компенсации, по-прежнему остаются либо совсем неизученными, либо недостаточно изученными, что отчасти объясняется динамичностью правоприменения данного института и появлением прецедентных, нетипичных правоприменительных решений, новых подходов в судебной практике к регулированию компенсации.

Исходя из цели и задач настоящего исследования, ***на защиту выносятся следующие положения:***

1. С введением ст. 1252.1 ГК РФ закреплены общие принципы, в том числе солидарная и регрессная ответственность.

Нарушитель, исполнивший солидарную обязанность перед правообладателем, имеет право регрессного требования к остальным нарушителям. Это следует из пункта 4 статьи 1250 ГК РФ.

Возникновение нарушений за каждое неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности оказывает влияние на внутренние правоотношения делинквентов. В соответствии с п. 4 ст. 1250 ГК РФ лицо, которое привлечено к ответственности или у которого изъяты материальные носители, вправе предъявить регрессное требование о возмещении понесенных убытков, включая суммы, выплаченные третьим лицам. Данное положение отличается от общих правил возникновения регрессных обязательств согласно ст. 325, 1081 ГК РФ. Традиционно считается, что право регресса исключает неосновательное обогащение одного из участников солидарной множественности лиц в случае исполнения основного обязательства, «приводит их имущественные отношения в равновесное состояние».

Механизм «переложения» выплаченного возмещения может по-разному функционировать в зависимости от того, возникает ли между

несколькими нарушителями прав на объекты интеллектуальной собственности, отвечающих перед потерпевшим независимо друг от друга, договорная или внедоговорная ответственность.

Если между соответствующими лицами существовало договорное правоотношение, то вопрос об ответственности одного из них следует разрешать с учетом содержания договорных обязательств.

Однако, на практике могут возникнуть затруднения при применении внедоговорных отношений между нарушителями.

Анализ судебной практики показывает, что в ряде случаев затруднительно определить, являлись ли действия нарушителей права совместными. Получается, что к солидарной ответственности привлекаются несколько участников нарушений даже при отсутствии их согласованных действий. Закон даст возможность розничному продавцу, привлеченному к ответственности за нарушение исключительных прав, обратиться к другим нарушителям с регрессным требованием. Но каким образом, вышеуказанный розничный продавец будет искать других нарушителей?

Таким образом, среди недостатков новой редакции закона можно отметить недостаточную разработанность критериев, по которым лица, последовательно и независимо друг от друга совершающие неправомерные действия в отношении одного и того же контрафактного носителя, отвечают перед правообладателем солидарно. В результате в судебной практике может получить развитие ситуация, когда участники гражданского оборота не смогут заранее определить, каково количество нарушений и имеется ли возможность у нарушителей распределить бремя несения негативных последствий в порядке регресса.

Чтобы решить эту проблему необходимо более точно прописать механизм исполнения нормы, касающейся регрессных требований.

2. Одной из целей новелл, касающихся прядка взыскания компенсации за нарушение исключительного права, является обеспечение дополнительной защищенности параллельных импортеров. Так, законодателем предусмотрен

запрет конфискации и уничтожения параллельно импортированных товаров. Однако, п. 4 ст. 1515, п. 2 ст. 1252.1 ГК РФ оставляют правообладателю возможность требования взыскания компенсации в размере двукратной стоимости контрафактных материальных носителей. Сложившаяся на данный момент судебная практика позволяет сделать вывод о том, что указанная норма может быть использована для получения компенсации и с параллельных импортеров – но в таком случае она будет рассчитываться исходя из стоимости параллельно импортированных товаров, которые де-факто не являются контрафактными, поскольку товарные знаки на них были нанесены с согласия правообладателя.

С учетом этого для устранения указанной возможности применения нормы п. 4 ст. 1515 ГК к параллельно импортированным товарам в законе следовало прямо указать, что этот способ расчета компенсации применим исключительно при незаконном размещении товарных знаков на товаре (то есть при создании подделок), а не при параллельном импорте оригинальных товаров.

3. В п. 2 новой ст. 1252.1 ГК указано, что правообладатель может требовать назначения компенсации в размере, кратном стоимости контрафактных материальных носителей или права использования результата интеллектуальной деятельности.

Данная норма позволит в некоторых случаях требовать взыскания с нарушителя компенсации в размере, меньшем, чем ранее предусмотренная двукратная стоимость контрафакта или права использования, – например, при нарушении прав на несколько объектов интеллектуальной собственности в одном материальном носителе и при отсутствии вины предпринимателя, допустившего нарушение исключительного права.

В то же время не установлено четких условий и размеров «кратности» компенсации (например, при отсутствии вины суд может взыскать как двукратную стоимость использования права, так и полуторакратную), что создает для правообладателя дополнительную неопределенность и

существенно снижает предсказуемость рассмотрения требований о выплате компенсации.

В этой связи представляется необходимым законодателю определить более конкретно размер кратности компенсации.

Научно - практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных предложений и выводов, для проведения дальнейших теоретических изысканий, а также применения их в процессе совершенствования действующего законодательства в решении спорных вопросов в сфере охраны и защиты исключительных прав.

Апробация результатов работы. Некоторые положения научной работы нашли отражение в публикациях автора по теме исследования:

Боярищева Е.В. Проблема злоупотребления правом на примере массовых исков о защите авторских прав // Научный электронный журнал «Академическая публицистика». Научно-издательский центр «Аэтерна». № 6-1.2025. С.243-248.

Боярищева Е.В. Сущность компенсации как способа защиты исключительных прав и некоторые спорные аспекты расчета размера компенсации // Международный научный журнал «Инновационная Наука». №6-1. 2024. С.143-146.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, сущностью анализируемых проблем и соответствует логике изложения, включает введение, две главы с взаимосвязанными параграфами, заключение, список использованных источников.

Основное содержание работы

Первая глава магистерской работы посвящена общим положениям о гражданско-правовых способах защиты исключительных прав. Здесь рассматриваются основные понятия и принципы, лежащие в основе правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

В первом параграфе первой главы «Общие и специальные способы защиты исключительных прав» изучены по отдельности общеправовые способы защиты, относящиеся в том числе и к защите исключительных прав на объекты, а также специальные способы защиты, присущие только защите интеллектуальных прав. Перечислены какие бывают общие и специальные способы защиты прав. Можно сделать вывод, что выбор способа защиты зависит от характера нарушения, вида исключительного права и целей правообладателя. В некоторых случаях можно сочетать несколько способов защиты.

Параграф 2 первой главы: «Понятие компенсации. Условия взыскания» посвящен анализу правового регулирования института компенсации за нарушение исключительного права, который немислим без точного понимания природы компенсации за нарушение исключительного права, в связи с чем тема данной работы, помимо рассмотрения проблем взыскания компенсации за нарушение исключительного права, предполагает изучение концепции компенсации за нарушение исключительного права.

Установлено, что в российской доктрине не выработан единый подход к определению понятия компенсации и ее правовой природы.

Приведен анализ как различные авторы выделяют подходы к определению понятия компенсации.

Сделан вывод, что компенсация за нарушение исключительного права является способом защиты гражданских прав, а также мерой гражданско-правовой ответственности.

Несмотря на различные подходы к определению правовой природы института компенсации, его главной особенностью является единство компенсаторной и карательной функций, а целью - общая профилактика соответствующих правонарушений.

Во второй главе магистерской работы проводится анализ института компенсации как способа защиты исключительного права на объекты интеллектуальной собственности, изучены механизмы, позволяющие правообладателю получить денежное возмещение за нарушение его прав, применение института компенсации в судебной практике.

В первом параграфе второй главы «Проблема определения конкретного размера компенсации» исследуется статья 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установлено, что компенсация может быть взыскана тремя способами:

1. В размере от 10 000 рублей до 5 000 000 рублей, который определяется судом в зависимости от характера нарушения.
2. В двукратном размере стоимости контрафактных копий произведения.
3. В двукратном размере стоимости права использования произведения, которая определяется исходя из цены, обычно взимаемой за правомерное использование произведения аналогичным способом.

Изучена разрозненная судебная практика по определению размера компенсации при взыскании ее с ответчика.

Сделан вывод о том, что в 25% случаев исковые требования удовлетворяются в полном объёме. При этом суд учитывает ряд факторов, в том числе:

1. Снижение размера исковых требований истцом;
2. Длительность, масштаб нарушения, направленность на извлечение прибыли (в том числе предпринимательская деятельность);
3. Расчет истцом компенсации, исходя из минимального размера;

4. Ответчик не представлял мотивированное заявление о снижении размера компенсации (в том числе в совокупности с расчетом компенсации, исходя из минимального размера);

5. Непринятие ответчиком мер по досудебному урегулированию спора.

Второй параграф второй главы «Значение убытков правообладателя при применении компенсации в виде двукратной стоимости контрафактного товара» посвящен исследованию такого способа взыскания компенсации как в виде двукратной стоимости товара. Изучена судебная практика по данному вопросу.

Сделан вывод, что для того чтобы рассчитать компенсацию в размере двойной стоимости контрафактных товаров или прав на использование объекта интеллектуальной собственности, необходимо знать количество контрафактных товаров или стоимость прав на использование.

Поскольку правообладатель может не иметь информации о количестве контрафактных товаров, он может обратиться в суд с требованием предоставить доказательства в свою пользу, также может использовать данные бухгалтерского учёта, которые были оценены специализированной организацией или самим правообладателем.

В третьем параграфе второй главы «Новеллы компенсации за нарушение исключительных прав» исследуется Федеральный закон № 214-ФЗ от 7 июля 2025 г., внёсший значительные изменения в положения о защите исключительных прав в части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установлено, что принятый Федеральный закон № 214-ФЗ направлен на унификацию и конкретизацию положений о компенсации за нарушение исключительных прав.

Федеральный закон № 214-ФЗ от 7 июля 2025 г. представляет собой значительный шаг вперёд в деле защиты исключительных прав. Изменены порядок взыскания и способы расчета компенсации, пересмотрены условия

возникновения ответственности за нарушения исключительных прав, последствия множественности нарушений для нарушителей и потерпевших, оптимизированы и дифференцированы размеры взыскиваемых сумм компенсации.

Чёткое определение множественности нарушений, регламентация солидарной и регрессной ответственности, гибкость расчёта компенсации — всё это способствует формированию более сбалансированной, справедливой и предсказуемой правоприменительной практики. Правообладателям предоставляются действенные механизмы защиты, а нарушителям — чёткие ориентиры правомерного поведения

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, представлены некоторые предложения по изменению действующего законодательства Российской Федерации.