

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Особенности доказывания по спорам, касающимся правоотношений в
рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг
для государственных и муниципальных нужд**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Колодезной Марии Сергеевны

Научный руководитель
д.ю.н., профессор

С.Ф. Афанасьев

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н.Тогузаева

Саратов 2025

Актуальность темы магистерского исследования. На современном этапе развития рыночной экономики роль контрактной системы возрастает с геометрической прогрессией, поскольку посредством контрактной системы расходуется большая часть финансовых ресурсов государственных и муниципальных образований, которые направляются на поддержание обороноспособности и безопасности государства, регулирование социально-экономических процессов, обеспечение функционирования органов и институтов государственной и муниципальной власти. Конституция РФ гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции и недопущение монополизации. Система закупок (в частности, принципы обеспечения конкуренции, открытости и прозрачности) призвана реализовывать эти конституционные нормы на практике.

Система государственных закупок постоянно видоизменяется, а вместе с ней должны меняться и правовые вопросы, информационные и технические факторы. К закупкам внимание растет не только на уровне государства, но и современное гражданское общество заинтересовано в максимальной эффективности данной системы. Поэтому строгое законодательство в этой сфере постоянно развивается и дополняется, вносятся новые изменения, разрабатываются нормативно-правовые акты. Двигаясь вперед и развивая систему государственных закупок, нужно не забывать опыт последних лет, что очень важно при определении основных этапов становления государственной системы закупок в Российской Федерации.

Все вышесказанное привело к тому, что в последнее время увеличилось количество дел по спорам, касающимся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, которые подсудны арбитражным судам. Можно выделить следующие основные категории споров, вытекающих из правоотношений, регулируемых законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд: споры, связанные с действиями заказчика по описанию объекта закупки; споры, связанные с действиями заказчика по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя); споры, связанные с действиями заказчиков по проведению совместных конкурсов и аукционов при осуществлении закупок одних и тех же товаров; споры, связанные с действиями заказчика по установлению в документации, в извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров и т.д.

Судебная практика обладает богатым практическим материалом, каждый из которых своеобразен по-своему. Однако, к сожалению, это говорит об отсутствии устоявшейся практики и недостаточной регламентации общественных отношений в сфере государственных закупок, что способствует появлению большого количества судебных ошибок при рассмотрении дел по спорам, касающимся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вышеизложенные факты позволяют говорить об актуальности исследования по данной теме. Поэтому на наш взгляд, следует проанализировать нормы, как процессуального, так и материального права, регулирующие порядок определения предмета доказывания, порядок распределения обязанностей по доказыванию по конкретному делу и другие вопросы.

Степень разработанности темы в юридической литературе. Тема контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд освещается в современной юридической литературе. Следует отметить труды Андреевой Л.В., Овчарова А. О., Игнатьевой Ю. И., Шацкого Д. Е., Тасалова Ф. А., Мячина Н. В., Белова В. Е., Мельникова В. В., Поповой Е. А., Медяковой Е. М., Морозовой А. И.

Но несмотря на это, тема проблем правового регулирования контрактной системы обеспечения публичных нужд продолжает оставаться благодатной, поскольку вести речь о завершении формирования устойчивой концепции совершенной системы государственных закупок, отвечающей динамичным требованиям рынка и канонам теоретического наследия отечественной цивилистики, в настоящий момент не приходится.

Объектом исследования магистерской работы выступают споры, касающиеся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Предмет исследования составляют: гражданско-правовые нормы, регулирующие отношения, обеспечивающие функционирование контрактной системы в сфере закупок товаров (работ, услуг), Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

Целью настоящей магистерской работы является исследование проблем, связанных с доказыванием по спорам, касающимся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Для достижения указанной цели необходимо разрешить следующие задачи:

1. Провести анализ правовой регламентации правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. Исследовать понятие и сущность контрактной системы в сфере закупок;

2. Оценить развитие законодательства, регулирующего контрактную систему в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, а также изучить специфику споров в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд;

3. Рассмотреть общетеоретическую основу доказывания в арбитражном процессе, в частности: сущность и принципы доказывания в арбитражном

процессе, особенности определения предмета доказывания, распределение обязанностей по доказыванию;

4. Изучить систему доказательств, используемых при доказывании в арбитражном процессе;

5. Определить перспективы использования электронных доказательств по спорам, касающимся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Методологической основой проводимого нами исследования послужило объединение догматического анализа права, эмпирических данных и междисциплинарных подходов, что позволяет комплексно изучить особенности доказывания в спорах о государственных и муниципальных закупках. Использовались такие методы, как формально-юридический (догматический) метод, анализ судебной практики, сравнительно-правовой метод, контент-анализ правовых актов. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Эмпирическую базу исследования составили собственные исследования, а также работы российских авторов, проводивших исследования по схожей проблематике.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты, а также судебная практика по рассматриваемым в ходе работы проблемам.

Практическая и теоретическая значимость проводимого исследования состоит в разработанных в рамках аналитической работы положениях научно-практического содержания, которые в дальнейшем могут быть взяты в качестве основы для реформирования гражданского и арбитражного процессуального законодательства в части доказывания по спорам, касающимся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Степень достоверности исследования. Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались использованием информации, опубликованной в официальных источниках, систематизированными практическими результатами собственной деятельности.

Новизна исследования заключается в комплексном подходе к правовому регулированию и правоприменению контрактной системы с акцентом на специфику доказывания в таких спорах. Элементами новизны обладают также следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Действующее законодательство в сфере контрактной системы (ФЗ № 44-ФЗ и др.) обладает существенными пробелами и коллизиями, которые снижают эффективность закупочной деятельности, увеличивают коррупционные риски и создают неопределенность для участников правоотношений. В работе обосновывается необходимость внесения изменений в ФЗ № 44-ФЗ: 1. в ст. 3 Закона о контрактной системе закрепить понятие «государственные (муниципальные) нужды»; 2. внести изменения в понятие «контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Это связано с тем, что существующее легальное определение не раскрывает конкретные действия, которые совершают её участники, и не даёт чёткого представления о составляющих этой системы. Это позволяет сделать вывод, что определение, приведённое в законе, не совсем точно отражает суть механизма. Кроме того, оно сложно для понимания из-за перечисления всех участников, вовлечённых в реализацию контрактной системы; 3. следует расширить цели осуществления контрактной системы в сфере закупок путем внесения изменений в ст. 1 Закона о контрактной системе.

2. Доказывание по спорам в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд имеет особую правовую природу, сочетающую элементы частноправового и публично-правового регулирования. Это обуславливает необходимость разработки

специальных принципов и методов доказывания, отличных от общих, для обеспечения баланса интересов публичного заказчика и частного поставщика. В ходе исследования выявлена необходимость систематизации правоприменительной практики в сфере контрактной системы в целях устранения судебных ошибок, связанных с установлением предмета доказывания. Полагаем, что она может быть осуществлена Верховным Судом РФ в форме постановления Пленума, которое учитывало бы специфику данной категории дел.

3. Действующее арбитражное процессуальное законодательство и нормативные акты о контрактной системе не содержат достаточного и унифицированного регулирования статуса, порядка и критериев оценки электронных доказательств (например, данных ЕИС, электронной переписки, скан-копий документов), что влечет за собой правовую неопределенность, противоречивую судебную практику и затрудняет защиту прав участников споров в сфере государственных закупок. При написании магистерской работы выявлено отсутствие регламентации порядка обеспечения и фиксации юридической значимости таких доказательств, например, как скриншоты сайтов, что часто приводит к их непринятию судом. В связи с этим, обосновывается необходимость внесения изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ и АПК РФ, которые бы прямо предусматривали юридическую силу и порядок приобщения к делу подобных электронных доказательств, без необходимости их дополнительного нотариального заверения.

Структура работы. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, состоящих из восьми параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Апробация результатов исследования. Основные выводы исследования докладывались автором на следующих *конференциях*:

1. LXXXIV международная научно-практическая конференция «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения»;

2. CCCLXXXIX Международная научно-практическая конференции «Молодой исследователь: вызовы и перспективы»;

3. СХСП международная научно-практическая конференция «Инновационные подходы в современной науке».

Кроме того, ряд положений работы был опубликован автором в следующих *научных статьях*:

1. Егорова М.С. Анализ понятия контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд / М.С. Егорова // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сб. ст. по материалам LXXXIV Международной научно-практической конференции «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения». – № 6(84). – М., Изд. «Интернаука», 2024;

2. Егорова М.С. Понятие и сущность доказывания в арбитражном процессе / М.С. Егорова // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сб. ст. по материалам CCCLXXXIX Международной научно-практической конференции «Молодой исследователь: вызовы и перспективы». – № 2(389). – М., Изд. «Интернаука», 2025;

3. Колодезная М.С. Система доказательств, используемых при доказывании в арбитражном процессе/ М.С. Колодезная // Инновационные подходы в современной науке: сб. ст. по материалам СХСП Международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в современной науке». – № 12(192). – М., Изд. «Интернаука», 2025.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, эмпирическая база работы, доказываемая ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся

сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Глава 1 «Правовая регламентация правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» включает в себя три параграфа:

в параграфе 1.1 *«Понятие и сущность контрактной системы в сфере закупок»* критически проанализировано легальное определение контрактной системы в контексте Федерального закона № 44-ФЗ. Автором аргументируется тезис о сложности и неполноте текущей дефиниции, которая не охватывает ряд фундаментальных элементов закупочного процесса. В связи с этим сформулированы предложения по совершенствованию понятийного аппарата закона. Кроме того, подчеркивается необходимость расширения целей осуществления контрактной системы в сфере закупок путем внесения изменений в ст. 1 Закона о контрактной системе.

в параграфе 1.2 *«Развитие законодательства, регулирующего контрактную систему в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд»* проводится исследование генезиса законодательства, регламентирующего контрактную систему в сфере государственных и муниципальных закупок. В работе проанализирована эволюция отечественной нормативно-правовой базы, приведшая к формированию двух ключевых этапов правового регулирования: этап действия Закона № 94-ФЗ (2005 г.), который характеризуется созданием базовых институтов и обеспечением информационной открытости и конкуренции на этапе размещения заказа. Выявлен существенный недостаток данного этапа — ограничение сферы регулирования только стадией торгов; этап действия Закона № 44-ФЗ (2014 г.), который ознаменован переходом к комплексной «контрактной системе», охватывающей все стадии закупочного цикла. Реализация принципов эффективности, прозрачности и профессионализма достигается за счет расширения субъектного состава, внедрения новых процедур и цифровизации. Автор заключает, что, несмотря

на возросшую сложность правоприменения, переход к Закону № 44-ФЗ является прогрессивным шагом в развитии института государственных закупок.

в параграфе 1.3 *«Специфика споров в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд»* подчеркивается, что, несмотря на привлекательность государственных и муниципальных контрактов для хозяйственных обществ и индивидуальных предпринимателей в связи с гарантированностью исполнения обязательств государством-заказчиком, на практике часто возникают конфликты из-за недобросовестного исполнения контрактов и ошибочного толкования законодательства. Автор анализирует типичные категории споров в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. Заостряется внимание на том, что законодательство о государственных закупках динамично развивается, порождая новые споры, что требует от участников тщательного соблюдения норм закона для минимизации рисков.

Глава 2 «Общетеоретическая основа доказывания в арбитражном процессе» состоит из трех параграфов:

в параграфе 2.1 *«Сущность и принципы доказывания в арбитражном процессе»* анализируя центральный институт арбитражного процесса — судебное доказывание, автор приходит к выводу, что в процессе доказывания активную роль играют как стороны спора (обосновывая свою позицию), так и суд (формируя своё убеждение на основе доказательств). Автор отмечает, что цифровизация и специфика отдельных категорий споров требуют дальнейшего совершенствования правил доказывания, особенно в части электронных доказательств и распределения бремени доказывания.

в параграфе 2.2 *«Особенности определения предмета доказывания в арбитражном процессе по спорам в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд»*, подробно изучив проблемы определения предмета доказывания в спорах, связанных с контрактной системой государственных закупок,

отмечается, что из-за отсутствия законодательно закреплённого перечня обстоятельств эта задача требует индивидуального подхода для каждого дела. Судебная практика противоречива и находится в стадии формирования. В частноправовых спорах подход к формированию предмета доказывания более вариативен, в публично-правовых – более формализован. Автор приходит к выводу, что для минимизации судебных ошибок необходима систематизация практики, оптимальной формой которой стало бы постановление Пленума ВС РФ.

в параграфе 2.3 *«Распределение обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе по спорам, связанным с исполнением государственного и муниципального контракта»* автором исследуются особенности распределения бремени доказывания в арбитражных спорах, связанных с государственными и муниципальными закупками. Основная идея заключается в том, что, несмотря на общее правило (статья 65 АПК РФ), согласно которому каждая сторона должна доказывать обстоятельства, на которые она ссылается, в этих спорах должна учитываться и специфика подобных спорных отношений. Автор приходит к выводу о том, что правильное распределение обязанностей по доказыванию критически важно для справедливого разрешения споров в сфере госзакупок и требует учета как общих норм процессуального права, так и специального законодательства.

Глава 3 «Перспектива развития системы доказательств по спорам, касающимся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» состоит из двух параграфов:

в параграфе 3.1 *«Система доказательств, используемых при доказывании в арбитражном процессе»* анализируется статья 64 АПК РФ, закрепляющая легальное определение понятия «доказательства». Кроме того, изучены и раскрыты виды доказательств, в частности: письменные доказательства, вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи.

Автором сделан вывод о том, что в арбитражном процессе наиболее значимы письменные доказательства и экспертизы, а цифровизация расширяет использование электронных доказательств.

в параграфе 3.2 *«Перспективы использования электронных доказательств по спорам, касающимся правоотношений в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд»* изучен вопрос использования электронных доказательств в судебной системе при разрешении споров в сфере государственных закупок. В ходе настоящего исследования, автор приходит к выводу, что использование электронных доказательств требует обеспечения их безопасности и достоверности. В будущем планируется дальнейшая автоматизация закупок, расширение применения электронных доказательств и интеграция с другими цифровыми платформами для повышения прозрачности и снижения коррупционных рисков. Таким образом, становится очевидной необходимость внесения изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ и АПК РФ, которые бы прямо предусматривали юридическую силу и порядок приобщения к делу сведений, полученных из Единой информационной системы (ЕИС) и официальных электронных площадок, без необходимости их дополнительного нотариального заверения.

В **заключении** работы представлены основные результаты проведенного исследования.