

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Судебные расходы в арбитражном процессе: понятие, состав,  
распределение, судебная практика**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

магистранта 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
Королевой Ольги Алексеевны

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса,  
к.ю.н.

\_\_\_\_\_ А.Н. Григорьев

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Е.Н.Тогузаева

С а р а т о в  
2025

**Актуальность магистерского исследования.** Взыскание судебных расходов с проигравшей стороны помогает победителю в споре полностью или частично компенсировать свои затраты, связанные с ведением процесса. Обязанность возместить расходы действует как сдерживающий фактор против подачи неосновательных исков. Осознание того, что неудача в суде обернется финансовыми потерями, может значительно уменьшить стремление лиц инициировать судебные разбирательства с исходом, предрешенным к проигрышу. Однако для того, чтобы реализовать свое право взыскать судебные расходы с проигравшей стороны, надо знать множество моментов, большинство из которых связаны не столько с нормами действующего процессуального законодательства, сколько с уже выработанными судебной практикой подходами, а также тенденциями ее дальнейшего развития.

Длительный период времени расходы, связанные с ведением судебных процессов, не находили должного интереса у исследователей, как внутри России, так и за ее пределами. Мировое юридическое сообщество, оперативно выработав базовые концепции использования судебных издержек, основанные на праве проведения судопроизводства и на морально-этических принципах, прекратило их глубокое изучение. Однако последние два десятилетия показали значительные изменения в этом направлении. Институт судебных расходов превратился в институт, о целях задачах и правовой природе которого, ведутся сейчас настоящие теоретические и практические баталии.

Вышеизложенное обуславливает актуальность выбранной темы.

**Научная новизна** работы заключается, в том, что данная выпускная квалификационная работа представляет собой попытку комплексного исследования судебных расходов в арбитражном процессе. Наиболее существенные научные результаты, полученные при изучении темы, в концентрированном виде состоят в выдвижении и обосновании выводов об особенностях распределения судебных расходов в арбитражном процессе, в

предложениях по решению проблемных вопросов, касающихся возмещения отдельных видов судебных издержек в правоприменительной практике.

**Степень научной разработанности.** Проблемам распределения судебных расходов в арбитражном процессе посвящены различные труды. Отдельные частные вопросы, связанные с возмещением судебных расходов в арбитражном процессе рассматривались в трудах Д.В. Афанасьева, М.Х. Вафина, А.В. Горбунова, М.В. Кратенко, С.Г. Пепеляева, М.А. Рожковой, М.Ю. Савранского, А.Г. Столярова, Е.М. Шокуевой и другие ученые.

Исследования в области оплаты услуг представителя в арбитражных процессах и их влияние на судебные расходы в целом редко встречаются в академической литературе. Это объясняется относительной новизной этой области в арбитражном процессуальном праве. Действительно, только несколько диссертационных работ касались вопросов судебных расходов, включая расходы на услуги представителя, в деталях: А.В. Горбунова, А.Г. Столярова, Е.М. Шокуевой.

**Цель магистерского исследования** состоит в изучении судебных расходов в арбитражном процессе и судебной практики по вопросам их возмещения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- охарактеризовать основные понятия судебных расходов в арбитражном процессе;
- изучить цели правового регулирования судебных расходов в арбитражном процессе;
- проанализировать вопросы распределения судебных расходов в арбитражном процессе между лицами, участвующими в деле;
- рассмотреть понятие, размер и порядок уплаты государственной пошлины;
- изучить понятие и виды судебных издержек;

- проанализировать судебную практику по вопросам распределения судебных расходов в арбитражном процессе.

**Объектом исследования** является общественные отношения, возникающие в процессе распределения судебных расходов в арбитражном процессе.

**Предметом исследования** являются нормы права, регламентирующие распределение судебных расходов в арбитражном процессе, а так же положения науки арбитражного процессуального права, позволяющие выявить особенности распределения отдельных видов судебных расходов.

**Методологическую основу исследования** составили различные методы научного познания. В частности, из общенаучных исследовательских методов использовались: исторический, диалектический, логический, системный, моделирования, классификации, дедукции, индукции, аналогии; из частно-научных методов познания - формально-юридический; сравнительно-правовой.

**Теоретическую основу** работы составляют труды российских ученых в области арбитражного процессуального права.

**Эмпирическую основу** работы составили материалы периодической печати, научные работы по теме работы.

**Нормативную базу** исследования составили Конституции Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, федеральные законы, законы Российской Федерации, акты федеральных органов государственной власти, и др.

**Практическая и теоретическая значимость** проводимого исследования состоит в разработанных в рамках аналитической работы положениях научно-практического содержания, которые в дальнейшем могут быть взяты в качестве основы для реформирования арбитражного процессуального и налогового законодательства в части взыскания судебных расходов.

**Степень достоверности исследования.** Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались использованием информации, опубликованной в официальных источниках, систематизированными практическими результатами собственной деятельности.

В работе сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Предлагается при установлении госпошлины при подаче заявления о банкротстве должника использовать дифференцированный подход, когда размер госпошлины привязан к сумме требований кредитора, как это уже реализовано в отношении стандартных исковых заявлений. Такой механизм расчета позволит соблюсти баланс интересов сторон и устранил текущее несовершенство системы, где единая ставка госпошлины не учитывает масштаб заявленных претензий к должнику. Подобное реформирование особенно актуально в свете недавнего повышения пошлин по исковым заявлениям.

2. Предлагаются следующие критерии, которые суды должны учитывать при определении разумности судебных расходов: новизна и сложность поставленных при рассмотрении дела вопросов; навыки, необходимые для надлежащего оказания юридических услуг; практика по аналогичным случаям; результат; требуемое время и трудозатраты; сумма, связанная с разбирательством дела и др.

3. Установлено, что при решении вопроса о взыскании судебных расходов при прекращении производства по обособленным спорам в банкротстве Верховный Суд Российской Федерации хотя и не всегда последовательно, тем не менее придерживается подхода, что при прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения судебные расходы взыскиваются с лица, в чьих действиях усматривается причинно-следственная связь с наступлением соответствующего процессуального результата. Выявлено, что возбуждение дела о банкротстве

и обособленных споров вызвано действиями контролирующих лиц, которые совершили действия, приведшие к невозможности получения кредиторами удовлетворения своих требований. Поэтому представляется справедливым, чтобы такие расходы также возмещались контролирующими должника лицами. Проанализированная практика арбитражных судов по вопросу о взыскании судебных расходов при прекращении производства по обособленным спорам в банкротстве должны стать основой для формирования позиции со стороны Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой этот вопрос должен быть разрешен в том смысле, что кредиторы не могут быть лишены права на возмещение судебных расходов со ссылкой на неустановление лица - ответчика по такому требованию.

4. Предлагается закрепить единое правило об отнесении на ответчика 30% подлежащей уплате государственной пошлины (в суде апелляционной инстанции - 50%, кассационной инстанции - 70%) как при признании иска, так и при его добровольном удовлетворении ответчиком до рассмотрения дела судом, вне зависимости от фактической уплаты государственной пошлины в бюджет и причин, по которым пошлина не уплачена, т.е. и при предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины по иску, и при освобождении истца от ее уплаты. Данное нормативное регулирование видится последовательным, справедливым и в достаточной степени учитывающим частный и публичный интерес, направленным на стимулирование ответчика не только к признанию иска, но и его фактическому исполнению.

**Структура работы** определена задачами исследования и логикой раскрытия темы. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованных источников.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были изложены в следующих *научных статьях*:

1. Свистунова О.А. Основные понятия судебных расходов в арбитражном процессе // Актуальные вопросы современной науки: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Ч. 2. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2024. – С. 100–102.

2. Свистунова О. А. Судебные расходы в арбитражном процессе // Молодые учёные России: сборник статей XXIV Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2025. – С. 188–190.

3. Королева О.А. Гонорар успеха как судебный расход в арбитражном процессе: проблемы обоснования и взыскания с проигравшей стороны деятельности // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей LI Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2025. – С. 140-142.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, эмпирическая база работы, доказываемая ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

**Глава 1 «Понятие и значение судебных расходов в арбитражном процессе»** включает в себя три параграфа:

в параграфе 1.1. *«Основные понятия судебных расходов в арбитражном процессе»* проведена характеристика судебных расходов, которые, согласно ст. 101 АПК РФ, включают государственную пошлину и судебные издержки. Судебные расходы определяются как финансовые издержки, которые несут как государство, так и участники процесса, а также

лица, содействующие отправлению правосудия, возникающие в процессе разбирательства арбитражных дел. Ввиду отсутствия официальной дефиниции понятия «судебные издержки» в законодательстве, в работе предлагается следующее определение: это затраты, которые возникают у участников арбитражного процесса, и подлежащие компенсации другими участниками арбитражного судопроизводства в порядке и размерах, установленных нормами федерального законодательства, и взыскиваемые с проигравшей стороны.

в параграфе 1.2. *«Цели правового регулирования судебных расходов в арбитражном процессе»* определено, что цель правового регулирования состоит в упорядоченности общественных отношений в сфере компенсации расходов, обеспеченности работы механизма компенсации, способствующего восстановлению права и имущественного положения субъекта арбитражного процесса. Эта цель реализуется через основные направления правового воздействия (функции): компенсационная (возмещение затрат на ведение дела), стимулирующая (мотивация сторон к добровольному урегулированию требований до суда и добросовестной реализации полномочий), и превентивная (препятствование подаче заведомо безосновательных исков, способствующее разгрузке судебной системы). Правовое регулирование направлено на обеспечение справедливого баланса частных и публичных интересов.

в параграфе 1.3. *«Распределение судебных расходов в арбитражном процессе между лицами, участвующими в деле»* проанализированы общие правила распределения (ст. 110 АПК РФ), согласно которым расходы распределяются пропорционально исходу дела. Подчеркивается, что взысканию подлежат только разумные и подтвержденные соответствующими доказательствами расходы, и что отсутствие четкого понятия разумности создает сложности. В работе приведены критерии разумности, используемые судами (объем требований, цена иска, сложность дела, объем услуг, время на подготовку), при этом отмечается, что известность представителя не может



служить основанием для высокой ставки. Рассмотрены особенности распределения расходов при заключении мирового соглашения, при участии третьих лиц, а также бремя доказывания расходов (относимость, допустимость, достоверность, достаточность).

**Глава 2 «Виды судебных расходов в арбитражном процессе»** состоит из двух параграфов:

в параграфе 2.1 *«Государственная пошлина: понятие, размер, порядок уплаты и льготы»* содержится легальное определение госпошлины согласно НК РФ. В работе указывается на противоречия в законодательном регулировании, в частности, на отсутствие характеристики «императивности взыска» и коллизию, при которой ответчик, не инициировавший процесс, вынужден оплачивать пошлину, если истцу была предоставлена отсрочка или льгота. Проанализирован недавний существенный рост государственных пошлин (начиная с 09.09.2024), который затронул все судебные инстанции и дела, включая банкротство.

В параграфе обосновывается необходимость введения дифференцированного подхода к госпошлине по делам о банкротстве, привязанного к сумме требований кредитора, поскольку фиксированный размер (100 000 руб.) не учитывает масштаб претензий и не является экономически обоснованным при небольших долгах.

Также подробно рассматривается проблема распределения госпошлины при отказе истца от иска в случае его добровольного удовлетворения ответчиком, когда истец был освобожден от уплаты пошлины. В работе предлагается закрепить единое правило об отнесении на ответчика 30% (в суде первой инстанции) подлежащей уплате государственной пошлины вне зависимости от того, была ли она фактически уплачена истцом. Это обеспечит стимул для ответчика к фактическому исполнению обязательств.

в параграфе 2.2 *«Судебные издержки: понятие и виды»* определены как денежные суммы, подлежащие выплате сторонами арбитражного судопроизводства в целях обеспечения надлежащего рассмотрения и

разрешения дела. Перечень судебных издержек (ст. 106 АПК РФ) является открытым и включает выплаты экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы на осмотр доказательств на месте, расходы на оплату услуг представителей, расходы на уведомление о корпоративном споре, а также другие расходы, понесенные участниками (проезд, проживание, почтовые).

Отдельно рассмотрена проблематика взыскания судебных издержек в приказном производстве. Отмечается, что АПК РФ не содержит норм, устанавливающих взыскание судебных издержек (кроме госпошлины), а Верховный Суд РФ (Обзор № 3 (2018)) пояснил, что их распределение при вынесении судебного приказа не осуществляется, что обосновано бесспорным характером требований и отсутствием судебного разбирательства. Однако, невозможность компенсации судебных расходов, понесенных взыскателем на юридическую помощь, противоречит принципам справедливого правосудия. Для решения этой проблемы предлагается подавать заявление о взыскании судебных расходов в упрощенном порядке после вступления судебного приказа в законную силу, чтобы соблюсти баланс интересов и процессуальную экономию

**Глава 3 «Анализ судебной практики применительно главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»** посвящена анализу наиболее актуальных и спорных вопросов правоприменительной практики в сфере судебных расходов.

1. Вопросы взыскания затрат на получение рецензии на заключение эксперта. Активно формируется судебная практика, согласно которой расходы на подготовку рецензии на заключение эксперта признаются судом оправданными и вызванными необходимостью защиты прав и интересов. Рецензия рассматривается как иное доказательство по делу, способствующее установлению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и, следовательно, расходы по ее производству подлежат возмещению. Однако такие расходы не взыскиваются, если рецензия не была принята судом в качестве доказательства или не повлияла на итоговое

решение.

2. Критерии определения разумного размера расходов на представителя. Анализируется проблема определения «разумных пределов» расходов, которые должен возместить проигравший. Несмотря на разъяснения Верховного Суда РФ (учитывать цену иска, сложность, объем услуг, время на подготовку, продолжительность рассмотрения), само понятие «разумность» остается оценочным и не имеет четкого определения в кодексах. Отмечается, что российская практика характеризуется отсутствием четких подходов к критериям разумности, что создает риски и ставит под сомнение правовую определенность. Подчеркивается, что известность представителя не может обосновывать высокую ставку оплаты его услуг. В работе также отмечены сложности со взысканием гонорара успеха в качестве судебных расходов, поскольку суды в большинстве случаев не признают их обоснованность. Сделан вывод, что только комплексный подход к анализу всех обстоятельств позволит определить разумный размер расходов на оплату услуг представителя и допустимость их возмещения.

3. Взыскание судебных расходов при прекращении производства по обособленным спорам в банкротстве. Рассмотрен наименее исследованный вопрос распределения судебных расходов, понесенных кредиторами в рамках обособленных споров (например, по оспариванию сделок или привлечению к субсидиарной ответственности), которые были прекращены в связи с погашением требований кредиторов третьим лицом. Выявлено, что суды в таких случаях часто отказывают в возмещении расходов, ссылаясь на невозможность определить лицо, которое должно их компенсировать, поскольку не был разрешен спор по существу.

В **заключении** работы обобщены результаты проведенного исследования. Установлено, что правовое регулирование и правоприменительная практика в сфере судебных расходов нуждаются в дальнейшем совершенствовании.