

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

Место и роль судебной власти в государственном механизме

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 364 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Гордзелевского Евгения Михайловича

Доцент кафедры
теории государства и права,
канд. юрид. наук

Н.А. Кишоян

подпись дата

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

Н.В. Тюменева

подпись дата

Саратов – 2025

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что основой функционирования правового государства служит принцип разделения властей на три самостоятельные ветви — законодательную, исполнительную и судебную, зафиксированный в статье 10 Конституции Российской Федерации. Незаменимую роль играет судебная власть, поскольку именно через нее обеспечивается защита основ конституционного строя, права и свободы личности, решаются споры как между отдельными гражданами и госорганами, так и внутри самих государственных структур. Без независимой судебной системы невозможно формирование полноценного правового государства. Значение судебного органа заключается в том, что любые разногласия между властями разрешается посредством законных и справедливых судебных процессов. Если бы суд был зависим, решение конфликтов определялось бы силой, а не законом, что привело бы к разрушению всей правовой системы. Суд, выступая в роли арбитра, должен обладать автономией и независимостью. Вместе с тем судебная власть не существует отдельно от остальных ветвей власти и составляет единый государственный организм, взаимодействуя с президентом, прокуратурой, парламентом и правительством. Это требует изучения вопроса о месте судебной власти в государственном устройстве с точки зрения соблюдения баланса между запретами на вмешательство в работу судей и опасностью чрезмерной изоляции самой судебной системы, ведущей к разрыву связей с государственным аппаратом. Важно проанализировать, насколько действующая система взаимоотношений судебной власти с прочими государственными структурами согласуется с принципами независимости судов и позволяет эффективно функционировать самому институту правосудия. Помимо этого, необходимо исследовать механизмы исполнения решений суда, ведь нарушение порядка их выполнения ставит под угрозу саму идею независимого суда. Таким образом, положение судебной власти в общей структуре государственных органов зависит не только от функций и объема

полномочий суда, но также от эффективности деятельности исполнительной власти по обеспечению выполнения судебных актов. При этом, необходимо учитывать принятие в 2020 году поправок к Конституции Российской Федерации, которые наделили Совет Федерации полномочиями по освобождению от должности судей высших судов. Также, новыми полномочиями был наделен Конституционный Суд, а также был изменен его состав.

Целью настоящей работы является комплексное исследование конституционных основ института судебной власти, включая характер взаимоотношений с иными ветвями государственной власти, идентификация актуальных коллизионных аспектов указанных взаимодействий и формирование научно обоснованных предложений относительно оптимизации действующего нормативно-правового режима.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- изучение фундаментальной природы и конституционно-правовых основ принципа разделения властей;
- детальное описание ключевых характеристик существующей судебной системы Российской Федерации;
- всесторонний анализ функциональных обязанностей и компетенции судебной ветви власти, определяемых ее положением в структуре распределения властных полномочий;
- углубленное исследование специфики воздействия судебной власти на систему сдержек и противовесов;
- сравнительный анализ взаимных компетенций судов и иных государственных институтов относительно исполнения ими собственных юрисдикционных полномочий;
- тщательное изучение обязательного характера решений судебных инстанций для всех ветвей власти государства;

- комплексный мониторинг изменений положения судебной власти в контексте внесенных конституционных реформ 2020 года;
- комплексное осмысление механизмов гарантирования автономии судебного органа и легитимации его правовых актов.

Объектом исследования является институционально структурированные социальные связи, урегулированные правом и складывающиеся в сфере организационного устройства и функционального обеспечения деятельности институтов публичной власти.

Предмет изучения представлен совокупностью юридических норм и правоприменительной практики, регламентирующих статус судебного органа власти в рамках целостной иерархической структуры органов государственной власти Российской Федерации.

Степень научной разработанности. В качестве теоретической основы работы были использованы труды таких ученых как Зорькина В.Д., Авакьяна С.А., Венгерова А.Б., Нерсесянца В.С., Монтескье Ш.Л., Овсепяна Ж.И., Копейчикова В.В., Согомонян В. и иных.

Методологическую основу работы составляют общенаучные методы исследования, в том числе анализ, синтез, дедукция, индукция, системный и функциональный подходы, а также частно-научные методы, основными из которых были историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и социологический.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области общей теории государства и права, конституционного права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, Федеральных законов и др.

Научная новизна магистерской работы определяется наличием проблемы как в законодательном регулировании данного института, так и в фактическом применении норм права, в связи с чем, автором сформулированы предложения по устранению этих проблем.

Эмпирическую основу работы составили положения Конституции Российской Федерации, Федеральных конституционных законов, Федеральных законов, подзаконных актов, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. В Российской Федерации сформирован действенный механизм обеспечения прав и свобод граждан, который реализуется посредством всех ветвей власти. Вместе с тем, обеспечение защиты указанных прав не должно ограничиваться исключительно компетенциями государственных органов. Судебная форма защиты прав и свобод человека является наиболее эффективным инструментом восстановления нарушенных прав. Согласно Конституции Российской Федерации судебная власть обладает самостоятельной позицией и независимой юрисдикцией, установлены четкие квалификационные требования к судебскому корпусу, обеспечивается соблюдение принципов демократического судопроизводства, предоставляется доступ к квалифицированным юридическим услугам, что позволяет каждому человеку обращаться в судебные органы для эффективной правовой защиты собственных интересов и законных прав.

2. Анализ действующего законодательства, свидетельствует об отсутствии определения понятия «судебная власть», что обуславливает необходимость исследования и выявления ее структурных элементов. Мы полагаем, что судебная власть — это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, осуществляемая судами для разрешения правовых конфликтов, защиты прав граждан и осуществления правосудия через конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство, главной задачей которой является обеспечение соблюдения законов и верховенства права, действуя независимо от законодательной и исполнительной ветвей власти.

3. Судебная власть играет ключевую роль в поддержании баланса властей, обеспечивая соблюдение конституционных предписаний в строгих рамках

действующего законодательства. Она контролирует законодательную власть путем проверки издаваемых ею нормативных актов на соответствие Конституции, одновременно защищая общество от неправомерных действий исполнительных органов власти. Судебная власть часто исполняет функции посредника при разрешении конфликтов между законодательной и исполнительной властями. Конституционная природа института судебной власти базируется на положениях Конституции Российской Федерации. Принципы направления правосудия закреплены и гарантированы Конституцией Российской Федерации, формируя фундаментальные основы деятельности судов. Эти принципы обеспечивают защиту прав и свобод граждан, объективность, независимость и справедливость принимаемых судебных решений.

4. Анализ основных характеристик судебной власти выявляет ее уникальную природу, особенности и широкий спектр функций, обусловленных объемом полномочий и компетенций. Деятельность судебной власти заключается преимущественно в применении права, однако суды также наделены полномочиями по толкованию правовых норм.

5. Российская судебная система представляет собой высокоэффективную структуру, соответствующую международным стандартам защиты прав и свобод граждан. Развитость внутренней структуры обусловлена потребностью в специализированном подходе к рассмотрению судебных дел, обеспечивающем справедливое и объективное принятие решений.

6. Анализ взаимодействия судебной ветви власти с органами исполнительной власти свидетельствует о широком спектре правовых контактов вследствие разнообразия субъектов исполнительных органов, систематически вступающих в правоотношения с судами в рамках реализации собственных полномочий. В Российской Федерации эффективно действует надежный механизм судебной защиты, установленный и гарантированный нормами отечественного права.

7. Вопросы взаимодействия представительной и судебной властей Российской Федерации целесообразно классифицировать на четыре категории: учредительную (процедура назначения судей высших судебных инстанций Российской Федерации); информационную (направление обращений Конституционным судом Российской Федерации в адрес Федерального Собрания Российской Федерации); законопроектную (законодательная инициатива высших судебных органов Российской Федерации, подготовка заключений Верховным судом Российской Федерации относительно проектов нормативных актов в установленных законом случаях, «негативное правотворчество» Конституционного суда Российской Федерации); контрольную (надзорные функции Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации в отношении актов и решений российского парламентского органа). Поиск оптимальной модели взаимодействия между представительным органом государства и системой правосудия представляет собой одну из приоритетных исследовательских проблем юридической науки, обусловленную необходимостью обеспечения эффективного функционирования правового пространства. Профессиональный правоприменитель обладает уникальной компетенцией выявлять дефекты нормотворческой деятельности даже тогда, когда нормативный акт формально соответствует основному закону государства, принят в пределах конституционно установленных пределов усмотрения парламента, но оказывается двусмысленным либо вступает в конфликт с прочими действующими актами, порождая состояние нормативно-правовой неопределенности.

8. Представляется целесообразным разработать специальный механизм ежегодного информирования Верховного Суда Российской Федерации депутатов Государственной Думы посредством предоставления докладов, содержащих систематизированные данные о судебной практике, рекомендации относительно корректировки коллизионных положений действующего законодательства, а также обобщенную оценку текущего состояния

национальной законодательной базы и особенностей её применения судом. Подобная система взаимодополняющего взаимодействия законодательной и судебной ветвей власти, базирующаяся на признании компетенции и самостоятельности Государственной Думы, согласованном подходе к применению правовых норм, сформулированном Верховным Судом Российской Федерации, обеспечит стабильность и высокое качество нормотворческого процесса в условиях современного российского парламента.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Понятие и сущность механизма государства» посвящена понятию, принципам и основным чертам механизма государства (§1.1); сущности принципа разделения властей (§1.2).

Ключевое значение сегодня приобретают вопросы организации и эффективного функционирования государственного механизма в России. Совершенствование этой системы направлено на создание эффективной модели правового государства.

Государственный механизм определяется как законодательно урегулированная система, основанная на определённых принципах и

выполняющая специфические функции. Несмотря на отсутствие чёткого юридического определения, важность выработки ясного представления очевидна.

Некоторые ученые рассматривают государственный механизм и аппарат как синонимы, другие же выделяют различия, подчёркивая, что механизм шире и включает не только аппарат, но и институты гражданского общества.

Современная наука определяет механизм государства как систему взаимосвязанных государственных институтов, включающую органы власти, предприятия, учреждения и должностных лиц, действующих в интересах реализации властных полномочий и функций государства.

Государственный аппарат можно охарактеризовать следующим образом: системность, выражаясь во взаимодействии органов и ведомств в рамках единой структуры, профессионализм, законность, рациональность.

Деятельность аппарата строится на ряде принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и федеральном законодательстве.

Основные принципы государственного аппарата:

- народовластие: власть принадлежит народу, который ее осуществляет через выборы и местное самоуправление;
- гуманизм: политика направлена на обеспечение достойной жизни гражданам;
- разделение властей: три ветви власти работают независимо друг от друга;
- законность: обязательность соблюдения законов всеми субъектами власти.

Эти принципы дополняют нормы Федерального закона «О государственной гражданской службе».

Таким образом, государственный механизм обеспечивает эффективную организацию власти, защищённость граждан и стабильность общества. Понятие «публичная власть», хотя официально не определено, широко применяется в

контексте саморегулируемых общественных отношений и вовлеченности граждан в управление государством.

Принцип разделения властей является основой правового государства, служащей гарантией предотвращения концентрации власти и нарушения прав граждан. Идея разделения властей зародилась еще в античности благодаря таким мыслителям, как Платон, Аристотель и Полибий, которые предлагали выделить законодательную, исполнительную и судебную ветви власти.

Джеймс Лильберн, Джон Локк и Шарль Луи де Монтескье развивали данную идею дальше, настаивая на важности автономного существования каждой ветви власти. Важнейшую роль сыграл Монтескье, разработавший механизм «сдержек и противовесов», который позволял обеспечивать баланс между различными властями. Его концепция стала классическим образцом построения демократических государств.

История российского опыта показала неоднозначное восприятие этой теории. Изначально Россия восприняла идею разделения властей в ходе реформ XIX века, однако полный переход к полноценной реализации принципа произошел уже после распада СССР. Современная Конституция РФ чётко фиксирует трёхчастную конструкцию власти, состоящую из законодательной, исполнительной и судебной ветвей. Каждая из них функционирует автономно, имея собственную сферу ответственности и механизмы взаимного контроля.

Несмотря на очевидные преимущества такого подхода, практика демонстрирует некоторые проблемы. Например, усиление роли президента, расширение его полномочий и снижение реальной автономии других ветвей власти вызывают дискуссии о нарушении изначального баланса. Поэтому актуальным остается вопрос поиска оптимального соотношения между отдельными ветвями власти, необходимого для эффективного функционирования всей системы.

Таким образом, принцип разделения властей остается фундаментом современного демократического государства, позволяя защитить свободу и

права граждан путем ограничения возможностей злоупотребления властью. Дальнейшие исследования требуют анализа реальных механизмов взаимодействия властей и выявления оптимальных путей поддержания баланса в современном российском государстве.

Глава вторая «Судебная власть в Российской Федерации: теоретико-правовые вопросы и проблемы реализации» посвящена исследованию понятия, характерных черт и функции судебной власти (§2.1), структуре судебной власти современного Российского государства (§2.2), а также изучению места судебной власти в Российской Федерации в системе разделения властей и ее значении в построении правового государства (§2.3).

В статье 10 Конституции Российской Федерации закреплен принцип разделения властей, включая признание судебной власти отдельной и независимой. Однако четкого юридического определения этой власти законодательство не содержит. Определение природы и смысла судебной власти важно как теоретически, так и практически, поскольку влияет на понимание ее места в государственном управлении.

Исторически до революции и в советское время судебная власть воспринималась как производная от единого источника власти — монарха или партии, соответственно. Только после распада СССР возник новый взгляд на эту ветвь власти как на равноправную и самостоятельную компоненту системы.

Ученые предлагали разные подходы к пониманию судебной власти. Одни считали ее одним из элементов верховной власти, действующие от имени главы государства, другие видели в ней особую форму публичной власти, применяемую специальными институтами для обеспечения правосудия.

Сегодня большинство юристов сходятся на том, что судебная власть реализуется судебными органами, действующих независимо от других ветвей власти. Эти институты выполняют ряд важных функций: применение законов, рассмотрение конфликтов, защита нарушенных прав и свобод граждан, а также установление вины правонарушителей.

Судебная власть характеризуется несколькими ключевыми признаками:

- реализуется исключительно судами и профессиональными судьями;
 - обладает значительной степенью независимости и автономности;
 - принцип свободы судейской деятельности закреплен Конституцией Российской Федерации;
- не зависит от решений исполнительных и законодательных органов;
- осуществляет контроль над действиями исполнительной власти и рассматривает жалобы граждан;
- решение суда подлежит безусловному исполнению на всей территории Российской Федерации.
- регулируется строгими процедурами и нормами права.

Разделение функций внутри судебной власти также вызывает дискуссии. Традиционно основной функцией считалось правосудие, однако сегодня выделяются и другие важные направления: конституционный контроль, восстановление справедливости, профилактическое воздействие и некоторые организационные функции.

Практическое значение классификации функций судебной власти состоит в ясном понимании границ компетенции органа и организации эффективного распределения обязанностей внутри судебной системы.

Таким образом, судебная власть в современной России — это особая, независимая ветвь власти, обеспечивающая правильное применение законов, защиту прав граждан и поддержание общественного порядка путем разрешения правовых конфликтов и вынесения справедливых решений.

Российская судебная система построена на трех уровнях: Конституционный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Каждый уровень имеет четко обозначенную сферу ответственности и особенности функционирования.

Конституционный Суд Российской Федерации является главной инстанцией по контролю конституционной законности. Он проверяет законы и нормативные акты на соответствие Конституции Российской Федерации, выносит постановления, имеющие нормативную силу и обязательные для всех

судов, рассматривает запросы о проверке конституционности действий властей и судов.

Суды общей юрисдикции включают в себя Верховный Суд Российской Федерации, кассационные, региональные, районные суды, военные и специализированные суды, а также мировые судьи. Они рассматривают гражданские, уголовные и административные дела.

Арбитражные суды специализируются на разрешении экономических споров, компетентны в делах, связанных с предпринимательской деятельностью. Включают в себя Верховный Суд Российской Федерации, окружные суды, апелляционные суды, региональные суды и специализированные суды (например, Суд по интеллектуальным правам).

Принцип инстанционности гарантирует тщательную проверку судебных решений на разных этапах.

Трехуровневая структура судебной системы РФ обеспечивает всестороннее выполнение правосудия на всей территории страны. Благодаря чёткому распределению полномочий, комплексному подходу к рассмотрению дел и соблюдению принципа законности, она эффективно защищает права и свободы граждан, поддерживает стабильность и развитие экономического сектора.

Эффективное функционирование государственной власти зависит от тесного сотрудничества всех ее ветвей: судебной, исполнительной и законодательной. Особое внимание уделяется взаимодействию судебных и исполнительных органов, поскольку разнообразие функций последних создает необходимость постоянного контакта.

Ученые выделяют несколько основных форм взаимодействия органов власти:

- содействие в достижении общих целей;
- совместная разработка нормативно-правовых актов;
- контроль и надзор за исполнением законов и иных нормативных актов.

Государственный контроль является одной из важнейших форм взаимодействия органов власти. Он направлен на проверку соблюдения правовых норм и критериев, обеспечивая эффективность работы государственных структур.

Кроме указанных механизмов, судебная ветвь власти активно реализует взаимодействие с органами исполнительной власти через другие организационные структуры. Так, руководящие должностные лица судов вправе присутствовать на межведомственных координационных мероприятиях силовых ведомств в статусе официальных наблюдателей, не наделенных компетенциями принятия обязательных решений, однако имеющих право представлять коллегам-участникам объективную информацию о функционировании судебной системы и динамике ее работы. Интеграция деятельности субъектов исполнительной ветви власти с институтами судебно-правового контроля осуществляется посредством реализации комплекса научно обоснованных форм взаимодействия, включающих: осуществление взаимообмена информацией относительно состояния уровня криминальной активности и динамики преступлений, зарегистрированных судебными инстанциями; применение статистической отчетности судебных учреждений и эмпирического анализа конкретных судебных прецедентов в процессе разработки нормативных актов, направленных на повышение эффективности противодействия противоправному поведению; проведение консультационных мероприятий в области юридической экспертизы, предусматривающее обмен компетенциями и профессиональными рекомендациями между представителями судебного корпуса и правоохранительными структурами; совместная разработка проектов законодательных инициатив, регулирующих вопросы предупреждения и предотвращения преступлений; организация комплексных образовательных мероприятий, включая тематические симпозиумы, конференции и иные формы научного сотрудничества, направленные на выработку консолидированной правовой позиции и унификацию подходов к решению проблем криминогенного характера; участие

представителей судебной системы в мероприятиях повышения профессиональной подготовки сотрудников силовых ведомств; направление объединенных информационно-аналитических документов, отчетов и методологических рекомендаций; совместное взаимодействие в рамках подготовки постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, касающихся вопросов интерпретации уголовного закона и совершенствования механизмов защиты правопорядка.

Кроме того, органы исполнительной власти, такие как ФССП, ФСИН МВД России осуществляют организационно-правовую деятельность, направленную на обеспечение регламентированного порядка функционирования органов судебной системы. Перечисленные исполнительные структуры выполняют функции охраны материальных активов указанных учреждений правосудия, предоставляют сопровождение и транспортировку вещественных доказательств до места судебного разбирательства, обеспечивая условия максимальной сохранности объектов доказательственного значения. Реализация вынесенных судебными инстанциями постановлений и приговоров осуществляется посредством взаимодействия ФССП и ФСИН.

Классификация вопросов, касающихся взаимодействий представителей судебно-правовой и законодательной властей Российской Федерации, представляется целесообразной через выделение четырех ключевых категорий: институциональные (включающие процедуры утверждения членов судебных коллегий высших судов Российской Федерации); коммуникативные (охватывающие ежегодные обращения Конституционного суда Российской Федерации к Федеральному собранию Российской Федерации); законотворческие (предусматривающие право высшего судебного звена инициировать принятие нормативно-правовых актов, осуществление правомочия предоставления аргументированных юридических мнений Верховным Судом Российской Федерации по проектам нормотворческих документов, а также реализацию функцией негативного правотворчества

Конституционным судом Российской Федерации); контрольные (представляющие собой функцию периодической проверки соответствия федеральным нормам решений и постановлений парламента, реализуемую Конституционным и Верховным судами Российской Федерации).

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором концептуальных основ и специфических характеристик судебной власти в Российской Федерации. Освещены проблемы во взаимодействии законодательной и судебной ветвей власти.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

XVII Международной научно-практической конференции на тему: «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России», научная статья на тему «Судебная защита прав человека и гражданина».

Шестые международные теоретико-правовые чтения имени профессора Н.А. Пьянова, научная статья на тему «Обеспечение защиты персональных данных в судопроизводстве».