

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

**Лишение родительских прав как способ защиты прав ребенка**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 364 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
**Труфановой Елены Александровны**

Научный руководитель  
Заведующий кафедрой  
теории государства и права  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_  
подпись                      дата

Н.В. Тюменева

Заведующий кафедрой  
теории государства и права  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_  
подпись                      дата

Н.В. Тюменева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Лишение родительских прав в российском праве выступает мерой *ultima ratio*, балансируя между вмешательством государства в автономию семьи и обязанностью публичной власти защищать ребёнка от угрозы жизни, здоровью и нормальному развитию. Высокая «цена ошибки» - длительный разрыв привязанностей, изменение траектории воспитания, долговременные психосоциальные последствия - требует от суда не только формального соблюдения норм СК РФ и ГПК РФ, но и повышенных стандартов мотивировки и доказывания, предусмотренных национальными разъяснениями Верховного Суда РФ.

Современная практика показывает, что именно на стыке материального и процессуального права возникают ключевые проблемы: формальная опора на заключения органов опеки без проверки их методической полноты; недостаточный учёт мнения и возраста ребёнка (ст. 57 СК РФ) и его привязанностей; редкое назначение междисциплинарных психолого-педагогических экспертиз при наличии противоречий; смешение критериев лишения и ограничения прав (ст. 69–73 СК РФ); шаблонная аргументация, не раскрывающая пропорциональности вмешательства и невозможности достигнуть целей более мягкими средствами (ограничение прав, временное отобрание, социальное сопровождение). Дополнительную актуальность придаёт региональная неоднородность правоприменения: при схожих фактических обстоятельствах выводы судов заметно варьируют, что указывает на потребность в уточнении единых национальных стандартов доказывания именно для этой категории споров. На практике это выражается в регулярных отменах решений судами апелляционной/кассационной инстанций из-за неполноты исследования обстоятельств, использования недопустимых доказательств (медицинских справок без экспертного подтверждения), игнорирования принципа приоритета семейного воспитания и отсутствия анализа альтернатив лишению прав. Тема актуальна и в прикладном измерении: развитие механизмов ранней профилактики

неблагополучия, установление обязательных чек-листов для органов опеки, процессуальная «дорога» к обязательной междисциплинарной экспертизе в спорных случаях, единые требования к структуре мотивировочной части решения - всё это востребовано судами, органами опеки и прокуратурой. Эти тенденции последовательно выявлены и проанализированы в главах 2–3 настоящей работы, что и предопределяет её актуальность.

**Степень разработанности.** Описывая степень научной разработанности, необходимо отметить, что основные положения данной проблемы всесторонне раскрываются в работах таких ученых как И. В. Афанасьева, О. А. Хазова, О. Ю. Косова, О. Ю. Ильина, А. З. Лысова, В. И. Цуканова, И. В. Афанасьева, Л. М. Муратова, М. В. Антокольская, К. Н. Толстой, П. В. Крашенинникова, Е. В. Ерохина, А. И. Фролов и другие.

В отечественной доктрине подробно исследованы материально-правовые основания лишения прав, процессуальные гарантии и международные стандарты (включая приоритет наилучших интересов ребёнка и принцип пропорциональности). Вместе с тем в практическом измерении сохраняются «узкие места»: стандарты допустимости/достаточности доказательств, роль и пределы заключений органов опеки, алгоритм учёта мнения ребёнка, проверка судом альтернатив лишению прав, а также требования к мотивировке решений. Настоящая работа закрывает указанные пробелы через комплексную связку: доктрина - российская и международная нормативная база - судебная практика. Структура и логика глав демонстрируют именно такой подход: от историко-правового и сравнительного каркаса (гл. 1) к основаниям, порядку и последствиям (гл. 2), и далее - к диагностике системных ошибок судопроизводства (гл. 3).

**Объект и предмет исследования.** Объект исследования - правоотношения, возникающие при рассмотрении судами общей юрисдикции дел о лишении родительских прав.

**Предметом магистерского исследования** являются конституционные нормы, нормы международного права, а также семейно-правовые и иные отраслевые нормы, регулирующие вопросы ответственности родителей и защиты прав детей.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в выявлении и решении теоретических и практических проблем повышения эффективности норм, регламентирующих процесс лишения родительских прав, а также в разработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения, обеспечивающих приоритет прав и интересов ребёнка.

Для достижения цели решаются задачи, которые последовательно раскрываются в главах:

1. показать историко-правовую эволюцию и современную правовую природу института;
2. уточнить основания лишения и их доказательственную специфику;
3. описать процессуальный порядок, роль органов опеки и прокурора;
4. раскрыть правовые и иные последствия лишения прав;
5. диагностировать типовые ошибки правоприменения и предложить корректирующие меры.

**Научная новизна.** Новизна заключается в системном описании процессуального стандарта рассмотрения дел о лишении родительских прав, выведенного из совокупности норм и выявленных практических проблем. В работе обоснованы: необходимость критической оценки заключений органов опеки; приоритет междисциплинарной экспертизы (психолого-педагогической) при сомнениях в фактах; обязательность анализа альтернатив лишению прав и учёта мнения ребёнка как самостоятельного элемента предмета доказывания; повышенные требования к мотивировке судебных решений.

**Теоретическая и практическая значимость.** Теоретически уточняется содержание меры **ultima ratio** в семейном праве и её процессуальные фильтры (пропорциональность, достаточность доказательств, мотивировка). Практически предложены ориентиры для судов и органов опеки: алгоритм проверки альтернатив лишению, чек-лист обязательных доказательств и структурная модель мотивировочной части судебного акта.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. **Лишение родительских прав - мера ultima ratio:** суд обязан исследовать и оценить альтернативы (ограничение прав, передачу ребёнка родственникам, меры социальной помощи) до принятия решения о лишении; отсутствие такого анализа является дефектом мотивировки.

2. **Мнение ребёнка - обязательный элемент предмета доказывания:** его формальный учёт недопустим; суд должен обеспечить реальное установление позиции ребёнка и оценить её значимость для исхода дела.

3. **Заключение органа опеки не обладает «привилегией достоверности»** и подлежит проверке на полноту, методическую корректность и соответствие реальным обстоятельствам; опора только на такое заключение без иных проверенных доказательств - проявление формализма.

4. **Требуется междисциплинарная экспертиза** (психолого-педагогическая и социальная) при наличии споров о привязанностях, рисках и воспитательном потенциале; использование медицинских справок без экспертного подтверждения является нарушением стандарта допустимости доказательств.

5. **Повышенные требования к мотивировке судебного решения:** недопустимы общие формулы без конкретики фактов, причинно-следственных связей и оценки доказательств; отсутствие мотивов препятствует эффективному апелляционному контролю.

6. **Разграничение лишения и ограничения родительских прав** должно строиться на критерии пропорциональности и реабилитируемости родителя (возможности исправления при поддержке и контроле), что уменьшает риск чрезмерного вмешательства.

7. **Внести в СК РФ** (ст. 69, 73) прямую норму о приоритете альтернатив лишению и обязанность суда мотивированно проверять возможность их применения (формула о «проверке достаточности менее инвазивных мер»).

8. **Закрепить в ГПК РФ** обязательность междисциплинарной экспертизы по ходатайству стороны или по инициативе суда при наличии противоречий между заключением опеки и иными доказательствами (новая ч. в ст. 79 ГПК РФ / специальная статья главы о доказательствах).

9. **Установить в СК РФ и подзаконных актах** чек-лист для заключений органа опеки (минимальный набор источников: школа/ДОУ, ПДН, медорганизации; обязательные визиты; описание привязанностей; мнение ребёнка; фотофиксация; сроки действия заключения). Невыполнение — основание для признания заключения неполным.

10. **Изменить ст. 57 СК РФ:** ввести процессуальную форму фиксации мнения ребёнка (аудиопrotocol/видеопrotocol с участием психолога), запрет формального «опроса на бумаге», обязанность суда раскрыть в решении, как учтено мнение и почему от него отступлено.

**Методология.** Применены формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и историко-правовой методы, а также элементы междисциплинарного анализа (учёт психолого-педагогических факторов при оценке доказательств и последствий решений). Выбор методов обусловлен задачами исследования и структурой работы.

**Нормативная и эмпирическая база.** Нормативно-правовую основу исследования составили: Конституция РФ, Семейный кодекс РФ (включая закрытый перечень оснований, порядок и последствия), Гражданский процессуальный кодекс РФ (в т.ч. о допустимости доказательств и

стандартах мотивировки), разъяснения Верховного Суда РФ, а также массив региональных решений, раскрывающих характерные дефекты практики (поверхностность доказательной базы, игнорирование альтернатив и мнения ребёнка). Детальному анализу подверглись международно-правовые акты о правах ребенка.

**Структура работы.** Работа включает: введение, три главы, объединяющих восемь параграфов, заключение и библиографический список.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, анализируется её научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведённого исследования.

**В первой главе «Правовая природа судопроизводства по делам о лишении родительских прав»** рассматривается правовая природа становления законодательства в делах о лишении родительских прав. В частности, первый параграф работы посвящен историческим особенностям становления законодательства.

История становления правового регулирования института лишения родительских прав в России представляет собой сложный и многоэтапный процесс эволюции отношения государства к семье, ребёнку и роли родителя в обществе. Этот процесс охватывает периоды от полного доминирования родительской власти над ребёнком в традиционном обществе к формированию современного гуманистического подхода, при котором

интересы ребёнка рассматриваются в качестве высшей ценности, охраняемой законом.

Исторический путь формирования данного института наглядно демонстрирует, что защита прав ребёнка требует баланса между вмешательством государства и уважением к автономии семьи.

Во втором параграфе раскрывается материально-правовая и процессуально-правовая характеристика дел о лишении родительских прав.

Материально-правовая характеристика института лишения родительских прав определяется как системой норм, устанавливающих основания, пределы и юридические последствия применения данной меры семейно-правовой ответственности, так и объемом правового статуса субъектов, чьи права и обязанности затрагиваются в процессе её реализации. В свою очередь, процессуально-правовая характеристика включает в себя совокупность норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих порядок рассмотрения и разрешения дел о лишении родительских прав, включая вопросы подведомственности, подсудности, участия сторон, доказывания и вынесения судебного решения.

Анализируя данные характеристики, автор приходит к выводу, что как материально-правовая, так и процессуально-правовая сторона дел о лишении родительских прав требует внимательного, взвешенного и строго индивидуализированного подхода. Наличие исчерпывающего перечня оснований, закреплённого в статье 69 СК РФ, не освобождает суд от обязанности всесторонне оценивать обстоятельства дела, включая социальные, психологические и нравственные аспекты. Только при соблюдении этих условий может быть обеспечено главное - реальная защита прав и законных интересов несовершеннолетнего.

Третий параграф раскрывает международные стандарты института о лишении родительских прав.

Современное правовое регулирование института лишения родительских прав в Российской Федерации находится под существенным

влиянием международных норм, выработанных в рамках системы Организации Объединённых Наций, Совета Европы и иных международных институтов, специализирующихся на защите прав человека. В основе международного подхода к вопросам родительства и детства лежит гуманистическая доктрина, признающая за ребёнком не только объектную, но и субъектную правовую природу. Это означает, что ребёнок рассматривается как самостоятельный носитель прав, чьи интересы имеют приоритет перед правами и свободами родителей в случае их конфликта.

Институт лишения родительских прав в свете международных правовых стандартов воспринимается не как карательная мера, а как средство защиты ребёнка, ориентированное на его благо, развитие и безопасность. Главным критерием допустимости вмешательства государства в семейные отношения становится принцип пропорциональности и приоритета интересов ребёнка, что должно быть учтено как на законодательном, так и на практическом уровне при рассмотрении каждой конкретной ситуации.

**Во второй главе автором** был проведен анализ оснований, порядка и последствий лишения родительских прав по российскому законодательству.

В параграфе 2.1 были рассмотрены основания для лишения родительских прав, в том числе через призму судебной практики. Примеры дел, рассмотренных Верховным Судом РФ и судами субъектов, показали, что ключевым фактором признания обоснованности иска выступает доказанность систематического неисполнения родительских обязанностей, жестокого обращения с ребёнком, злоупотребления своими правами, а также наличие иных обстоятельств, препятствующих нормальному воспитанию несовершеннолетнего.

Во втором параграфе была раскрыта процедура лишения родительских прав, установленная законодательством РФ, с акцентом на её процессуальные особенности. Установлено, что наличие квалифицированных доказательств, участие органа опеки и попечительства, а также обязательное

заключение прокурора являются необходимыми условиями справедливого разрешения дела.

В параграфе 2.3 были проанализированы правовые и социальные последствия лишения родительских прав. Выяснено, что несмотря на утрату родителями ряда личных неимущественных и имущественных прав по отношению к ребёнку, их обязанность по содержанию несовершеннолетнего сохраняется. Особое внимание было уделено вопросам усыновления ребёнка, прав бабушек и дедушек, а также возможностям восстановления родительских прав.

Автор приходит к выводу, что нормы, регулирующие лишение родительских прав, демонстрируют стремление законодательства к обеспечению комплексной защиты интересов несовершеннолетнего. Вместе с тем, анализ показал необходимость дальнейшего совершенствования судебной практики, а также более гибкой индивидуализации решений с учётом конкретных жизненных ситуаций.

**Третья глава** выпускной квалификационной работы посвящена основным проблемам судопроизводства, связанным с лишением родительских прав в гражданском процессе.

В данной главе более подробное внимание уделяется особенностям рассмотрения дел о лишении родительских прав, отражаются как специфика субъектного состава гражданских процессуальных правоотношений, так и особенности доказывания по делам о лишении родительских прав.

В первом параграфе автором выявлена проблема формального подхода судами к рассмотрению дел о лишении родительских прав, сформированы предложения по совершенствованию законодательства.

Формальный подход судов к делам о лишении родительских прав проявляется в шаблонности решений, поверхностной оценке доказательств, отсутствии индивидуального анализа ситуации, игнорировании мнения ребёнка и альтернативных мер воздействия. Такая практика противоречит

как российскому законодательству, так и международным стандартам защиты прав ребёнка.

Во втором параграфе выявлены концептуальные ошибки гражданского судопроизводства при рассмотрении дел о лишении родительских прав.

Несмотря на устоявшийся нормативный и процессуальный каркас рассмотрения дел о лишении родительских прав, практика убеждает, что на уровне судов первой инстанции нередко допускаются системные, по сути концептуальные, ошибки, подрывающие правомерность и обоснованность принимаемых решений и влекущие необходимость их корректировки апелляционными и кассационными судами. Речь идёт не о единичных процессуальных огрехах, а о дефектах метода: суды подменяют правовой анализ формальными констатациями, игнорируют междисциплинарный характер спора и не выстраивают полноценный причинно-следственный ряд между поведением родителя и рисками для ребёнка.

**В заключении** подводятся итоги и формулируются выводы проведённого исследования.

Отталкиваясь от поставленной цели и сформулированных во введении задач, проведённое исследование позволяет прийти к итоговому выводу о том, что институт лишения родительских прав в современной российской правовой системе представляет собой правовой механизм высокой чувствительности, требующий строгой процессуальной дисциплины, взвешенной материально-правовой оценки и постоянной сверки с международными стандартами защиты детства. В ходе работы была прослежена эволюция соответствующих норм от исторических моделей родительской власти к нынешней гуманистической парадигме, в центре которой - наилучшие интересы ребёнка и принцип пропорциональности вмешательства в семейную жизнь. Этот переход сопровождается неизбежной «перенастройкой» судебного инструментария: от формальной проверки наличия оснований - к оценке реального влияния родительского поведения

на благополучие ребёнка, его привязанности, безопасность и перспективы развития.

Анализ материально-правового блока выявил устойчивое ядро института: закрытый перечень оснований лишения родительских прав, специальный судопроизводственный порядок, участие органов опеки и попечительства и прокурора, сохранение алиментной обязанности при утрате комплекса родительских правомочий. Однако практическое применение этих норм демонстрирует, что формальная констатация одного из оснований сама по себе не обеспечивает справедливого результата. Подлинная правомерность решения возникает лишь там, где суд устанавливает причинно-следственную связь между поведением родителя и конкретной угрозой интересам ребёнка, где тщательно проверяет допустимость и достаточность доказательственной базы, где рассматривает менее инвазивные меры защиты - ограничение родительских прав, социальное сопровождение, передачу ребёнка родственникам, - и только после исчерпания таких возможностей принимает решение о лишении как о мере *ultima ratio*. Существенным элементом становится и мнение ребёнка: его нельзя сводить к формальности, оно должно выясняться корректно, профессионально и с учётом возраста, уровня зрелости и эмоционального состояния.

Эмпирическое исследование судебных актов подтвердило наличие целого ряда повторяющихся процессуальных дефектов, системно влияющих на результаты дел данной категории. Во-первых, замечен формализм при оценке доказательств и шаблонность мотивировки: резолюции нередко воспроизводят общие клише, не раскрывая конкретных фактов, не показывая связь между обстоятельствами и рисками для ребёнка, не анализируя, почему альтернативы неэффективны. Во-вторых, прослеживается переоценка заключений органов опеки как «самодостаточного» источника истины: при поверхностной методике обследований и дефиците междисциплинарной экспертизы подобные заключения утрачивают доказательственную ценность,

а суд -уверенность в достоверности фактической картины. В-третьих, нарушается баланс состязательности: заочное производство, недостаточное разъяснение процессуальных прав родителям, ограничение права на представление доказательств и ходатайств, неравномерное отношение к экспертным данным -все это обесценивает процессуальные гарантии, которые призваны служить фильтром от ошибок. Наконец, встречаются случаи расширительного толкования материальных оснований без надлежащего медицинского или психолого-педагогического подтверждения, что приводит к избыточному вмешательству там, где было достаточно мягких мер и социального сопровождения.

Совокупность выявленных проблем позволяет предложить целостную модель корректировки практики без изменения базовых догматических конструкций семейного права. Ключевым узлом является перестройка предмета доказывания: помимо установления одного из законных оснований, он должен включать доказательство конкретного вреда или риска для ребёнка, проверку эффективности альтернатив лишению, добросовестное и профессионально организованное выяснение мнения ребёнка, а также оценку воспитательного потенциала семьи при наличии программ реабилитации. В этой логике заключения органов опеки необходимо стандартизировать по форме и содержанию, закрепив минимальные методические требования к проведению обследований, множественности источников информации и описанию методик. Междисциплинарная экспертиза - психолого-педагогическая и социальная -должна стать не исключением, а правилом в делах, где спор идёт о привязанностях, рисках насилия, воспитательных ресурсах и прогнозе изменений в семье. Стандарт мотивировки судебного решения следует усилить: от судьи требуется не декларация «угрозы интересам ребёнка», а верифицируемое объяснение, почему иные меры не достигнут цели, каковы доказанные риски и почему именно лишение прав соотносится с принципом пропорциональности.

Отдельного внимания заслуживает процессуальная архитектура. Дела о лишении родительских прав противопоказан «инерционный» заочный формат; приоритет должен иметь очное разбирательство с реальной возможностью для сторон представить доказательства, заявить ходатайства, инициировать экспертизы. Рекомендуется внедрение практико-ориентированных чек-листов для судей и органов опеки: перечни обязательных доказательств, алгоритмы проверки альтернатив, шаблоны вопросов эксперту, критерии оценки допустимости и достоверности материалов, структура мотивировочной части решения. Этим же целям служит специализация и повышение квалификации судей, рассматривающих семейные дела: чувствительность к детским интересам, знание психологических основ привязанности, владение стандартами Европейского суда по правам человека, умение работать с междисциплинарными данными. В перспективе полезно развитие медиации и программ социального сопровождения как «превентивного» уровня, способного снять значительную часть конфликтов до вмешательства суда крайними мерами.

Теоретическая значимость проведённого исследования заключается в уточнении содержания меры лишения родительских прав как исключительной формы семейно-правовой ответственности с жёсткими материально-процессуальными фильтрами применения. Практическая значимость - в предложенной модели судопроизводства, способной уменьшить долю формально мотивированных решений, повысить качество доказательственной работы и обеспечить реальный приоритет наилучших интересов ребёнка. Результаты исследования применимы при подготовке методических рекомендаций для органов опеки, программ повышения квалификации судей и прокуроров, разработке стандартизированных форм заключений и процессуальных «дорожных карт» для дел данной категории.

Итогом проделанной работы становится подтверждение исходной гипотезы: справедливое и правомерное применение лишения родительских прав возможно лишь при синхронной работе трёх уровней - строгих

материально-правовых критериев, корректных и проверяемых процессуальных процедур и уважительного отношения к человеческому измерению спора, где за юридическими формулами стоят конкретные дети и семьи. Истинная защита детства достигается не скоростью вынесения решений и не количеством удовлетворённых исков, а качеством анализа, глубиной мотивировки и готовностью правоприменителя видеть в каждом деле уникальную жизненную ситуацию. В этой логике предложенные в работе подходы - стандартизация предмета доказывания, усиление роли экспертиз, критическая оценка заключений опеки, повышение требований к мотивировке и сужение заочного формата - представляют собой не набор разрозненных мер, а единую систему, способную вернуть институт лишения родительских прав к его подлинному назначению: защите ребёнка при наименьшем возможном вмешательстве в его семейную жизнь.