

Саратов 2025

Актуальность темы данного исследования определяется несколькими взаимосвязанными факторами. Во-первых, Великая Отечественная война традиционно используется в исторической политике как инструмент консолидации общества. Однако интерпретации ее событий и роли различных субъектов менялись в зависимости от идеологических установок эпохи. Сравнительный анализ учебников разных периодов позволяет выявить, как государство через систему образования формировало и корректировало образы прошлого в соответствии с актуальными политическими задачами.

Во-вторых, в последнее десятилетие в России наблюдается усиление внимания к патриотическому воспитанию, в котором Великая Отечественная война занимает центральное место. При этом в обществе сохраняются дискуссии о допустимых рамках интерпретации войны – от героико-патриотического канона до критического переосмысления отдельных аспектов (роли Сталина, цены Победы, коллаборационизма). Изучение эволюции учебных нарративов помогает понять, как эти дискуссии отражаются в образовательном пространстве.

Кроме того, современные исследования исторической памяти все чаще обращаются к анализу не только текстов, но и визуальных компонентов, а также методического аппарата учебников. Такой комплексный подход позволяет выявить не только явные, но и скрытые механизмы формирования исторических представлений. Данное исследование вносит вклад в развитие этого направления.

Таким образом, изучение эволюции репрезентации героизма в учебниках истории имеет не только академическое значение, но и непосредственную связь с актуальными вопросами исторической политики, образования и формирования гражданской идентичности в современной России.

Теоретическая база настоящего исследования заложена в широком круге зарубежных и отечественных научных работ, охватывающих проблемы исторической памяти, идеологического влияния на образование и методологии анализа учебной литературы.

Анализ Великой Отечественной войны как важный пример использования исторических событий в политике рассматривается О. Ю. Малиновой в книге «Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности». Автор показывает, как память о войне стала значимым элементом формирования национальной идентичности в современной России. В исследовании отмечается, что официальный нарратив делает акцент на героизме народа и значении Победы, в то время как другие аспекты войны получают меньше внимания. Работа также рассматривает, как интерпретации военного прошлого существуют в общественном сознании и международном контексте, демонстрируя сложный характер взаимодействия между исторической памятью, политикой и идентичностью.

Немецкий исследователь Алейда Ассман в своей книге «Длинная тень прошлого» сравнивает, как в России и Германии вспоминают Вторую мировую войну. В России делают акцент на победе и героизме, используя эту память для сплочения нации. В Германии же главное - это признание вины и ответственности за преступления. Автор отмечает, что Россия сохраняет советский взгляд на войну, не пересматривая сложные моменты (такие как пакт Молотова–Риббентропа или репрессии), что вызывает споры с соседними странами, которые помнят советское время как период оккупации. Эти различия показывают, как одна и та же история может по-разному формировать национальное самосознание.

А. И. Миллер в статье «Историческая политика в России: новый поворот?» предлагает подробный анализ того, как постсоветские российские власти используют историю для укрепления национальной идентичности. Автор отмечает отход от критического перестроечного осмысления советского прошлого в пользу патриотических нарративов, выделяет усиление государственного контроля над исторической памятью. В статье подчёркивается, что с 2000-х годов школьные учебники истории активно

используются как инструмент формирования «правильного» исторического сознания.

В статье И. С. Огоновской «Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник» школьные учебники рассматриваются как важный исторический источник, отражающий не только научные знания, но и идеологические установки, политические нарративы и культурные ценности разных эпох. Автор анализирует, как менялось содержание учебников в зависимости от государственной политики, подчеркивая их роль в формировании исторической памяти и национальной идентичности, а также предлагает методы их изучения как документов, фиксирующих официальные трактовки прошлого.

Ключевая роль учебников истории в формировании исторической памяти о Великой Отечественной войне отмечена в учебном пособии И. М. Савельевой и А. В. Полетаева «Теория исторического знания». По мнению авторов, школьные учебники, выполняя одновременно познавательную, воспитательную и идеологическую функции, создают эмоционально насыщенный образ войны как ключевого события национальной истории, который служит основой патриотического воспитания, укрепляет коллективную идентичность и поддерживает преемственность между поколениями.

Н. А. Ореховская в одной из своих статей рассматривает массовый героизм в годы Великой Отечественной войны. Она приходит к выводу, что героизм был не просто совокупностью индивидуальных подвигов, а коллективным феноменом, сформированным единством многонационального советского народа, идеологией, патриотизмом и общей волей к победе. Автор подчеркивает, что этот героизм стал проявлением массового сознания, сплотившего людей разных национальностей перед лицом врага, и остаётся ключевым элементом исторической памяти о войне.

В статье Е.М. Михайловой исследуется роль исторической памяти о героизме в Великой Отечественной войне как ключевого элемента патриотического воспитания и формирования национальной идентичности

молодежи. Автор анализирует, как образы военных подвигов, передаваемые в т.ч. образовательные программы способствуют развитию гражданских ценностей и преемственности поколений.

Эволюция репрезентации героизма в годы Великой Отечественной войны в советских школьных учебниках рассматривается статье В. В. Тихонова. В работе анализируются ключевые сюжеты, их идеологическая интерпретация и трансформация в зависимости от политического контекста.

Исчерпывающее исследование применения в обучении истории наглядных компонентов приведено в пособии М. В. Коротковой «Наглядность на уроках истории». В пособии обобщен опыт применения методических подходов, таких как работа с картами, схемами, таблицами, карикатурами, картинками и другими визуальными материалами, отмечена важность этих элементов в процессе обучения.

В пособии Е. Е. Вяземского и О. Ю. Стреловой «Учебник истории: старт в новый век» значительное внимание уделяется внетекстовым компонентам учебников истории (иллюстрациям, картам, схемам, документам, вопросам и заданиям), которые традиционно выполняли декоративную функцию, но, по мнению авторов, должны стать полноценными элементами обучения. Критикуются устаревшие репродуктивные задания в учебниках истории и предлагается современная система вопросов, направленных на развитие критического мышления: проблемные и дифференцированные задания, анализ источников, межпредметные связи и проектные методы, которые превращают учебник из сборника фактов в инструмент формирования исторического сознания и аналитических навыков учащихся.

Большое значение в формировании теоретических представлений об исследуемой теме имеет сборник статей «Великая Отечественная война в исторической памяти народа», в котором представлен широкий круг научных изысканий, посвященный различиям в освещении войны в учебниках постсоветских стран, региональным и национальным нарративам, методике преподавания и исторической памяти, персонализации героизма. Эти темы

отражают главные векторы современных исследований: от сравнительного анализа учебников до педагогических стратегий сохранения памяти о войне.

Объектом исследования выступают учебники истории СССР и России для средней и старшей школы, изданные в 1952, 1980, 1990, 2012 и 2023 годах.

Предмет – эволюция репрезентации героизма советского народа в годы Великой Отечественной войны в содержательном и визуальном аспектах.

Цель исследования заключается в комплексном анализе эволюции репрезентации героизма советского народа в учебниках истории, выявлении ключевых тенденций и факторов, влиявших на трансформацию образов и нарративов о Великой Отечественной войне в период с 1952 по 2023 годы.

Исходя из заявленной цели работы, были поставлены следующие **задачи**:

- Сравнить трактовки ключевых субъектов героизма в учебниках разных эпох;
- Проанализировать изменения в интерпретации основных событий войны;
- Исследовать трансформацию пантеона героев;
- Изучить эволюцию внетекстовых компонентов учебников.

Источниковую базу исследования составляют пять учебников истории:

1. Учебник истории СССР для 10 класса, изданный под редакцией профессора А.М. Панкратовой в 1952 году,

2. Учебник истории СССР для 10 класса 1980 года, изданный под редакцией член-корреспондента Академии наук СССР М. П. Кима,

3. Учебник истории СССР для 10 класса 1990 г. Этот учебник является переходным и издан для работы на протяжении двух лет. Предполагалось, что на основании полученных за это время замечаний и рекомендаций, издание будет переработано.

4. Учебник истории России для 9 класса, изданный А. А. Даниловым, Л. Г. Косулиной, и М. Ю. Брандтом в 2012 г.

5. Учебник истории России для 10 класса, изданный в 2023 г. бывшим министром культуры РФ (2012-2020 гг.), помощником Президента В. Р. Мединским и ректором МГИМО А. В. Торкуновым.

Выбор этих учебников обусловлен их статусом официальных, массово использовавшихся в школах изданий, которые наиболее репрезентативно отражают эволюцию государственного подхода к преподаванию истории Великой Отечественной войны на разных этапах развития страны. Такой хронологический охват позволяет не только выявить преемственность и разрывы в исторических нарративах, но и проследить трансформацию подходов к преподаванию, что делает данную выборку уникальным источником для изучения механизмов формирования исторической памяти через систему образования.

Исследование предлагает новый взгляд на эволюцию школьных учебников истории через призму репрезентации героизма. В работе впервые (исходя из рассмотрения массы научной литературы) системно проанализированы как текстовые, так и визуальные компоненты учебных изданий разных эпох, что позволило выявить устойчивые конструкции и трансформации в подаче истории Великой Отечественной войны. Особое внимание уделено сохранению базовых нарративов при смене идеологических парадигм.

При исследовании применяются следующие **методы**. Во-первых, системный подход позволяет рассматривать учебник как целостную систему, где все компоненты (текст, иллюстрации, методический аппарат) взаимосвязаны и направлены на формирование определенного образа исторического прошлого. Во-вторых, использован историко-сравнительный метод, применяющийся для сопоставления учебников разных исторических периодов, выявления общих черт и различий в репрезентации героизма, определения специфики каждого этапа развития учебной литературы. Кроме того, применяется контент-анализ, позволяющий проведение количественного анализа частотности упоминаний ключевых субъектов героизма, что помогает определить идеологические акценты в различных изданиях. Контент-анализ в данном случае проводился не «в слепую», учитывая только частоту использования интересующих конструкций, а с учетом их употребления в

контексте героизма. Предпринята попытка проведения дискурс-анализа, который позволяет выявить скрытые смыслы и идеологические установки. Исследование выдержано в рамках принципа историзма, требующего рассматривать учебники в контексте конкретных исторических условий их создания. Такой многоуровневый подход обеспечивает всестороннее изучение проблемы и позволяет выявить как явные, так и скрытые механизмы репрезентации героизма в учебной литературе.

Теоретическое значение работы заключается в развитии методологии анализа учебной литературы через комплексное изучение текстовых и визуальных компонентов, что позволяет глубже понять механизмы конструирования исторической памяти. Исследование вносит вклад в теорию исторического образования, выявляя закономерности трансформации героических нарративов в зависимости от идеологического контекста разных эпох.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты могут быть полезны в рекомендательном качестве учителям истории и авторам учебных пособий при подготовке занятий о Великой Отечественной войне. Выявленные особенности подачи материала в разные периоды позволяют более осознанно подходить к отбору содержания и визуального ряда уроков. Полученные данные также могут учитываться при организации патриотических мероприятий в школах, помогая избегать крайностей в интерпретации исторических событий.

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

Основное содержание работы

Во введении определены актуальность темы исследования, его предмет, цели и задачи, даны характеристика теоретической базы проблемы и источников.

В Главе 1 **Сравнительный анализ репрезентации героизма советского народа в учебниках истории: содержательный аспект** проведен сравнительный анализ эволюции ключевых субъектов героизма, представленных в учебниках истории СССР и России разных периодов. Основное внимание уделено коллективным и институциональным образам, таким как «советский народ», «Красная Армия», «партизаны», «Коммунистическая партия», а также роли И. В. Сталина. Было выявлено, как идеологические и политические изменения влияли на акценты в описании героизма: от культа личности Сталина и ведущей роли армии в 1950-х до доминирования партийной риторики в 1980-х и постепенного смещения фокуса на народ и воинов в постсоветский период. Особое внимание уделялось трансформации терминологии (например, переход от «Советской Армии» к «Красной Армии») и изменению значимости отдельных групп (например, снижение роли партии в современных учебниках).

Также исследование включает детальный разбор описаний ключевых событий Великой Отечественной войны (оборона Москвы, Сталинградская и Курская битвы, освобождение Европы и др.) в учебниках. Анализируется, как менялись интерпретации причин поражений и побед, степень детализации, оценка роли командования и рядовых участников. Например, в учебнике 1952 года поражения объяснялись «временными неудачами», а победы связывались исключительно с руководством Сталина, тогда в 1990-х появилась критика его решений. В современных учебниках (2023 г.) отмечается большая объективность, включение ранее не освещаемых тем (например, Ржевская битва), а также акцент на причинно-следственных связях между событиями.

В главе также представлено изучение того, как менялся набор персоналий, представляемых в качестве героев войны. В советских учебниках (1952, 1980 гг.) доминировали культовые фигуры (Зоя Космодемьянская, панфиловцы, Александр Матросов), подчеркивалась роль коммунистов и комсомольцев. В 1990-е годы список героев расширился за счет ранее неизвестных имен (разведчик Николай Кузнецов, антифашисты Европы), а

некоторые прежние символы (например, Зоя Космодемьянская) подверглись переосмыслению. В современных учебниках сохраняются традиционные герои, но добавляются новые (дети-партизаны, разведчики), а также усиливается многонациональный контекст героизма. Особенностью учебника 2023 года стало выделение рубрик с биографиями героев, что подчеркивает их индивидуальный вклад.

Результаты исследования показали, что учебники истории являются не просто фиксацией фактов, а инструментом формирования коллективной идентичности. В советский период героизм подавался через призму партийности и коллективных достижений, в 1990-е годы акцент сместился на народ и критику режима, а в современных учебниках наблюдается попытка объединить патриотический нарратив с более объективным анализом. При этом неизменным остается стержень — признание массового героизма советского народа как основы Победы. Работа продемонстрировала, как историческая память конструируется и переосмысливается в зависимости от общественно-политического контекста, сохраняя при этом ключевые символы и ценности.

В Главе 2 **Эволюция внетекстовых компонентов учебников в репрезентации героизма советского народа** анализировалась эволюция внетекстовых компонентов учебников истории СССР и России, посвящённых Великой Отечественной войне, с акцентом на репрезентацию героизма советского народа. Основное внимание уделялось трём ключевым аспектам: визуальным элементам, системе рубрик, а также вопросам и заданиям.

Первый аспект исследования в данной главе, анализ визуальных элементов, показал, как менялись способы визуализации подвига. В учебнике 1952 г. преобладали сухие стратегические карты и портрет Сталина, что отражало акцент на военных операциях и роли вождя. В позднесоветский период (1980 г.) появились эмоциональные фотографии, демонстрирующие героизм солдат и тружеников тыла, а в современных учебниках (2023 г.) визуальный ряд стал комплексным: фотографии, инфографика, репродукции картин, изображения памятников. Это свидетельствует о сдвиге от

абстрактного нарратива к персонализированному и эмоционально насыщенному восприятию войны.

Второй аспект — изучение системы рубрик — выявил эволюцию структуры учебного материала. В сталинском учебнике (1952 г.) текст был монолитным, без деления на параграфы и дополнительные рубрики. В позднесоветских изданиях (1980–1990 гг.) появились тематические разделы и документальные вставки, что усиливало детализацию событий. Современные учебники (2012–2023 гг.) отличаются сложной структурой: в них включены рубрики для синхронизации дат, анализа терминов, работы с источниками, а также блоки, посвящённые конкретным примерам героизма («Честь и слава Отечества»). Это отражает стремление к интерактивности и многоаспектности подачи материала.

Трансформация системы вопросов и заданий демонстрирует переход от механического воспроизведения информации к исторической рефлексии. В учебнике 1952 г. вопросы отсутствовали, что соответствовало догматическому подходу. В позднесоветский период (1980–1990 гг.) задания сводились к заучиванию фактов, хотя в 1990 г. появились первые попытки стимулировать дискуссию. В современных учебниках (2012–2023 гг.) задания стали разнообразнее: анализ источников, аргументация позиции, сравнение точек зрения, проектная работа, в том числе с электронными ресурсами. Это свидетельствует о развитии критического мышления у учащихся.

Исследование внетекстовых компонентов учебников позволило проследить, как менялись механизмы формирования исторической памяти. От монолитного, идеологизированного изложения в середине XX века произошёл переход к многогранной репрезентации прошлого, где героизм подаётся не только через официальную версию событий, но и через личные истории, искусство, дискуссии и самостоятельную работу учащихся. Это отражает общую тенденцию к демократизации образования и усилению роли исторической рефлексии в учебном процессе.

В заключении представлены результаты исследования. Рассмотрение темы показало, как менялось изображение героизма советского народа в учебниках истории с 1950-х по 2020-е годы. В сталинский период акцент делался на роль вождя и армии, в позднесоветский — на руководящую роль партии, а современные учебники сочетают патриотический нарратив с критическим анализом, добавляя личные истории героев. Визуальные элементы и задания эволюционировали от сухих схем и механического запоминания к интерактивным материалам, развивающим историческое мышление.

Учебники сохраняют ключевые элементы коллективной памяти (например, образ единства народа, символы Победы), но меняют подходы: от идеологизированного монолога к многогранному диалогу. Исследование подчеркивает важность баланса между научной объективностью, воспитательными задачами и политическим контекстом, а также необходимость дальнейшего изучения региональных особенностей преподавания военной истории.

В приложении представлен план-конспект урока по теме. Урок раскрывает эволюцию исторической памяти через сравнительный анализ учебников разных эпох, показывая, как идеология влияла на интерпретацию героизма в Великой Отечественной войне. Учащиеся исследуют изменения в подаче материала, выявляя устойчивые и трансформирующиеся элементы исторического нарратива. Закрепляя материал, школьники учатся критически осмысливать учебные тексты, понимая взаимосвязь между образованием, политикой и формированием коллективной памяти.

