

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра педагогики и психологии
профессионального образования

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ РАЗВИТИЯ
ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса группы 411

направления 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

Института дополнительного профессионального образования

Алиевой Сабины Ильхамовны

Научный руководитель:
доцент кафедры
педагогики и психологии
профессионального
образования ИДПО СГУ,
к. пед. н., доцент

подпись, дата

С. Б. Ступина

Зав. кафедрой
к. пед. н., доцент

подпись, дата

В. А. Ширяева

Саратов 2025

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы «Психолого-педагогическое сопровождение развития внимания детей младшего школьного возраста в учебной деятельности» обусловлена ключевыми факторами: развитие внимания как основа учебной деятельности: внимание является одной из главных функций познавательной деятельности, и его развитие в младшем школьном возрасте критически важно для успешного усвоения учебного материала. Маленькие дети часто испытывают трудности с концентрацией, и это может повлиять на их успеваемость.

Психологические особенности младшего школьного возраста: происходит активное развитие психических процессов, что делает детей более чувствительными к различным методам воздействия.

Сложности, связанные с обучением: современные дети часто сталкиваются с множеством отвлекающих факторов.

Необходимость комплексного подхода: психолого-педагогическое сопровождение подразумевает не только поддержку со стороны педагогов, но и сотрудничество с психологами.

Требования современной образовательной системы: современные стандарты образования акцентируют внимание на индивидуальном подходе к каждому ученику.

Социальные и культурные изменения: в современном обществе наблюдается изменение роли образования и повышенная нагрузка на учащихся.

Таким образом, тема психолого-педагогического сопровождения развития внимания детей младшего школьного возраста представляет собой актуальную область для исследования и практическую значимость в образовательной практике. Она позволяет не только улучшить успеваемость учащихся, но и способствовать их гармоничному и всестороннему развитию.

Из актуальности определена проблема исследования, которая заключается в структуре системы психолого-педагогического сопровождения

особенностей развития внимания детей младшего школьного возраста в учебной деятельности.

Объект исследования – внимание младших школьников в учебной деятельности.

Предмет исследования – процесс психолого-педагогического сопровождения младших школьников по развитию внимания в процессе учебной деятельности.

Цель исследования – выявление основ психолого-педагогического сопровождения развития внимания детей младшего школьного возраста в учебной деятельности.

Задачи исследования:

1. Проанализировать понятие «внимание» на основе современной психолого-педагогической литературы.

2. Дать психолого-педагогическую характеристику детей младшего школьного возраста.

3. Раскрыть особенности развития внимания в учебной деятельности образовательного учреждения.

4. Провести экспериментальное исследование развития внимания у детей младшего школьного возраста в учебной деятельности.

5. Составить и реализовать программу развития внимания младших дошкольников на уроках.

Гипотеза исследования – система психолого-педагогического сопровождения по развитию внимания детей младшего школьного возраста в учебной деятельности будет оптимально успешной, если:

- интегрировать различные методы в учебную деятельность младших школьников, направленную на развитие внимания обучающихся;
- строить работу с учетом возрастных, индивидуальных особенностей младших школьников;

- психолого-педагогическое сопровождение будет строиться в соответствии с направлениями: профилактика, диагностика, коррекционно-развивающая работа.

Методы исследования – организационные: сравнительный (метод контрольных групп), лонгитюдный.

Эмпирические: диагностирование младших школьников, реализация программы развития внимания младших дошкольников на уроках.

База исследования: МОУ «СОШ № 83», г. Саратов.

Выборка: ученики начальных классов: 3 «А» (экспериментальный класс) класс и 3 «Б» (контрольный класс). В 3 «А» классе обучается 26 учеников (12 девочек; 14 мальчиков); в 3 «Б» классе – 25 учеников (15 девочек; 10 мальчиков). В приложении А представлен список исследуемых.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Теоретические аспекты развития внимания детей младшего школьного возраста» рассмотрено понятие внимания и его особенности; дана психолого-педагогическая характеристика детей младшего школьного возраста; раскрыты особенности развития внимания в учебной деятельности образовательного учреждения.

Во второй главе «Экспериментальное исследование развития внимания у детей младшего школьного возраста в учебной деятельности» приведено описание и результаты исследования. В заключение выпускной квалификационной работы сделаны общие выводы по работе.

Экспериментальное исследование направлено на изучение особенностей развития внимания у детей младшего школьного возраста в учебной деятельности. Так, нами запланировано провести диагностирование учеников и узнать уровень сформированности внимания. На основе полученных результатов мы составим программу развития внимания у детей младшего школьного возраста и апробируем ее. Упражнения, методы и технологии, включенные в программу, можно будет применять на различных уроках в начальных классах. По итогу проведения программы, нам необходимо будет

узнать ее эффективность и поэтому, предлагается провести повторное диагностирование учеников.

Психолого-педагогический эксперимент был проведен в три этапа:

1 этап – констатирующий, подбор методик, организация первичного исследования, теоретический анализ литературы по теме исследования;

2 этап – формирующий, разработка и реализация в экспериментальной группе программы психолого-педагогического сопровождения;

3 этап – контрольный, проверка эффективности программы путем повторного диагностического исследования в экспериментальной группе, обработка и анализ полученных результатов.

Для изучения особенностей развития внимания мы использовали следующие диагностические методики:

- 1) «Прокалывание кружочков» (И.Н. Захарова).
- 2) «Исследование особенностей распределения внимания у младших школьников» (Т.Е. Рыбакова).
- 3) Тест «Корректирующая проба» (Б. Бурдон).

В таблице 1 представлен план реализации упражнений.

Таблица 1 – План реализации упражнений

Месяц	Дата проведения	Наименование предмета, на котором проводилось упражнение	Название упражнения
Сентябрь	18.09.2024	Русский язык	«Слова невидимки»
	20.09.2024	Литературное чтение	«Восстанови слово»
	24.09.2024	Математика	«Четыре числа»
	26.09.2024	Литературное чтение, математика	«Слова невидимки»; «Четыре числа»
Октябрь	02.10.2024	Литература	«Восстанови слово»
	04.10.2024	Окружающий мир	«Кто внимательнее?»
	08.10.2024	Русский язык	«Преобразование слова»
	10.10.2024	Литературное чтение, русский язык	«Восстанови слово»; «Кто внимательнее?»
	15.10.2024	Математика	«Придумай предмет»
	17.10.2024	Русский язык, технология	«Восстанови слово»; «Слова невидимки»
	22.10.2024	Технология, русский язык	«Дорисуй-ка»
	24.10.2024	Математика, литературное чтение	«Числовой ряд»
29.10.2024	Математика	«Четыре числа»	

	30.10.2024	Литературное чтение	«Дорисуй-ка»
Ноябрь	05.11.2024	Русский язык	«Слова-признак»
	07.11.2024	Математика	«Графический диктант»
	12.11.2024	Русский язык	«Кто внимательнее?»
	14.11.2024	Русский язык	«Графический диктант»
	19.11.2024	Математика	«Дорисуй фигуру»
	21.11.2024	Литературное чтение	«Слова-признаки»
	26.11.2024	Математика	«Четыре числа»
	28.11.2024	Русский язык	«Реши анаграммы»

В таблице 1 показано, что некоторые упражнения повторяются, но на разных предметах ученикам раздавался разный стимульный материал. Например, на уроке русского языка и математики проводился графический диктант, но ученики рисовали разные картинки. Упражнения реализованы на уроках математики, русского языка, литературного чтения, окружающего мира.

Нами подобраны такие упражнения, что могут применяться на разных уроках. Предлагалось выполнять упражнения от простого к сложному. При составлении программы учтен возраст детей, индивидуальные особенности, уровень внимания на констатирующем этапе. Все упражнения вводились постепенно, чтобы сделать процесс обучения безопасным и максимально приятным. Удалось не просто провести работу над вниманием, но и заинтересовать учеников. Особенный интерес замечен к упражнениям «Графический диктант»; «Дорисуй-ка»; «Слова – признаки»; «Слова невидимки»; «Реши анаграммы». Отметим, что школьникам больше нравятся задания творческого характера.

После выполнения заданий проводилось обсуждение, и ученики делились возникшими трудностями, эмоциями. Младшие школьники рассказали, что серьезных трудностей не возникало. Один школьник сказал, что ему не особо хотелось выполнять задание «Числовой ряд», так как он не любит математику.

После программы проведен контрольный этап исследования, чтобы проверить насколько изменился уровень внимания у учеников 3 «А» класса.

Таблица 1 – Сравнительная таблица по итогам экспериментального исследования

Уровни внимания по методикам	Констатирующий этап исследования		Контрольный этап исследования	
И.Н. Захарова «Прокалывание кружочков»				
	Экспериментальный класс	Контрольный класс	Экспериментальный класс	Контрольный класс
Низкий уровень устойчивости внимания, работоспособности	46% (12)	16% (4)	4% (1)	20% (5)
Средний уровень устойчивости внимания, работоспособности	54% (14)	84% (22)	96% (25)	80% (20)
Т.Е. Рыбакова «Исследование особенностей распределения внимания»				
	Экспериментальный класс	Контрольный класс	Экспериментальный класс	Контрольный класс
Низкий уровень распределения внимания	31% (8)	60% (15)	16% (4)	40% (10)
Средний уровень распределения внимания	65% (17)	24% (6)	48% (12)	24% (6)
Высокий уровень распределения внимания	4% (1)	16% (4)	36% (9)	36% (9)
Б. Бурдон «Корректурная проба»				
	Экспериментальный класс	Контрольный класс	Экспериментальный класс	Контрольный класс
Низкий уровень переключаемости внимания	19% (10)	-	10% (5)	-
Средний уровень переключаемости внимания	31% (16)	50% (25)	40% (21)	50% (25)
Очень низкий уровень устойчивости внимания	2% (1)	-	-	-
Низкий уровень устойчивости внимания	29% (15)	4% (2)	17% (9)	4% (2)
Средний уровень устойчивости внимания	19% (10)	46% (23)	33% (17)	46% (23)

В первую очередь для прохождения предложена методика «Прокалывание кружочков», Н.В. Захаровой, исследуемым из экспериментального класса. Низкий уровень устойчивости внимания, работоспособности у 46% (12 учеников). Средний уровень устойчивости внимания, работоспособности у 54% (14 школьников).

По методике Т.Е. Рыбаковой исследовали особенности распределения внимания у младших школьников, 3 «А» класса: низкий уровень распределения внимания у 31% (8 человек); средний уровень у 65% (17 исследуемых); высокий уровень у 4% (1 ученика).

По тесту Б. Бурдона мы изучили уровень переключаемости и устойчивости внимания в 3 «А». Низкий уровень переключаемости внимания у 19% (10 человек). Средний уровень у 31% (16 испытуемых). Очень низкий уровень у 2% (1 ребенка). Низкий уровень у 29% (15 школьников). Средний уровень у 19% (10 младших школьников).

Далее важно рассмотреть результаты исследуемых контрольной группы по методике «Прокалывание кружочков», И.Н. Захаровой. В контрольном классе низкий уровень устойчивости внимания и работоспособности у 15% (4 детей). Средний уровень диагностируется у 84% (21 учеников).

Далее, младшим школьникам, 3 «Б» классу предложили методику Т.Е. Рыбаковой с целью изучения у них уровня распределения внимания. Низкий уровень распределения внимания наблюдается у 60% (15 испытуемых). Средний уровень распределения внимания у 24% (6 учеников). Высокий уровень распределения внимания у 16% (4 исследуемых).

Уровень переключаемости и устойчивости внимания у учеников контрольного класса продиагностирован по методике «Корректирующая проба», Б. Бурдона. Заметили, что средний уровень переключаемости внимания у 50% (25 человек). Низкий уровень устойчивости внимания у 4% (2 испытуемых). Средний уровень устойчивости внимания у 46% (23 школьников).

Подведем итоги констатирующего этапа исследования. Уровень переключаемости и устойчивости внимания в контрольном классе оказался выше, чем в экспериментальном. Так же навыками распределения внимания обладают исследуемые 3 «А» и 3 «Б» классов, но уровень развития выше у учеников контрольного класса. Из выше написанного следует, что внимание лучше развито у учеников 3 «Б» (контрольного) класса. Это так же заметно в том, что учащиеся контрольного класса более усидчивы, внимательны, спокойны, любопытны и именно эти качества помогают им в достижении успеха в обучении.

Результаты констатирующего этапа привели нас к необходимости составить и реализовать программу развития внимания младших школьников

на уроках. Программе развития внимания у младших школьников на уроках дано название: «Вниманиус». Срок реализации программы: 3 месяца.

Цель программы: повышение уровня внимания у младших школьников в учебной деятельности.

В программу входило 12 упражнений: «Слова невидимки»; «Восстанови слово»; «Четыре числа»; «Кто внимательнее»; «Придумай предмет»; «Дорисуй-ка»; «Числовой ряд»; «Слова – признаки»; «Графический диктант»; «Дорисуй фигуру»; «Реши анаграммы»; «Преобразование слова».

После программы проведен контрольный этап исследования, чтобы проверить насколько изменился уровень внимания у исследуемых. Результаты на контрольном этапе исследования оказались следующими. Проведем интерпретацию результатов исследования по методике И.Н. Захаровой «Прокалывание кружочков». Низкий уровень устойчивости внимания, работоспособности у 4% (1 ученика). Средний уровень устойчивости внимания, работоспособности у 96% (25 исследуемых).

В контрольном классе низкий уровень устойчивости внимания и работоспособности у 20% (5 детей). Средний уровень диагностируется у 77% (20 учеников).

Перейдем к результатам контрольного этапа по методике Т.Е. Рыбаковой. Низкий уровень распределения внимания у 16% (4 учеников). Средний уровень распределения внимания у 48% (12 исследуемых). Высокий уровень распределения внимания у 36% (9 учеников) и они выполнили задание безошибочно, за минимальный промежуток времени.

Низкий уровень распределения внимания в 3 «Б» наблюдается у 40% (10 испытуемых). Средний уровень распределения внимания у 24% (6 учеников). Высокий уровень распределения внимания у 36% (9 исследуемых).

Изучим результаты теста «Корректурная проба», Б. Бурдона. Низкий уровень переключаемости внимания у 10% (5 человек). Средний уровень переключаемости внимания у 40% (21 испытуемых). Низкий уровень устойчивости внимания у 17% (9 школьников) и это означает, что у

школьников не получается сосредоточиться и удержать внимание, они очень раздражительны, не усидчивы. Средний уровень устойчивости внимания у 33% (17 младших школьников).

По тесту понятно, что средний уровень переключаемости внимания в 3 «Б» у 50% (26 человек). Низкий уровень устойчивости внимания у 6% (3 испытуемых). Средний уровень устойчивости внимания у 44% (23 школьников) – школьники способны удержать внимание только на небольшой промежуток времени.

Контрольный этап исследования помог нам узнать эффективность апробированной программы. Мы увидели, что у учеников 3 «А» класса повысился уровень внимания, и на это повлияла проведенная программа развития внимания «Вниманиус». В контрольном классе результаты остались практически на том же уровне, имеющиеся изменения незначительны.

Так, на контрольном этапе исследования в экспериментальном классе у учеников уровень внимания повысился. По методике «Прокалывание кружочков», И.Н. Захаровой важно отметить, что на контрольном этапе низкий уровень устойчивости внимания и работоспособности снизился на 42%; средний уровень повысился на 42%.

Методика «Исследование особенностей распределения внимания», Т.Е. Рыбаковой показала, что низкий уровень распределения внимания на контрольном этапе снизился на 62%. Средний уровень распределения внимания снизился у 19%, а значит, произошли изменения и высокий уровень повысился на 6%.

По тесту Б. Бурдона «Корректирующая проба» заметили, что низкий уровень переключаемости внимания снизился на 9%. Средний уровень переключаемости внимания снизился на 9%. На контрольном этапе ни у одного ученика не диагностируется очень низкий уровень устойчивости внимания. Низкий уровень устойчивости внимания снизился на 12%. Средний уровень устойчивости внимания снизился на 14%. Заметим, что в контрольном классе после проведения формирующей работы уровень внимания у учеников

оказался ниже. Это однозначно подтверждает эффективность нашей программы «Вниманиус». Таким образом, разработанная программа повлияла на внимание исследуемых и уровень распределения, устойчивости, работоспособности у экспериментального класса стал выше. Поэтому, созданную нами программу важно считать успешной и практичной, так как благодаря ей мы достигли нужного результата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внимание – один из тех познавательных процессов, в отношении сущности и права, на самостоятельное рассмотрение которых среди психологов до сих пор нет согласия.

Внимание помогает ученику ориентироваться в различной информации, так как современный школьник получает большой ее объем и ребенок должен сконцентрироваться на материале, изучить и проанализировать, обобщить его.

Экспериментальное исследование направлено на изучение и развитие внимания у детей младшего школьного возраста в учебной деятельности.

На констатирующем этапе исследования уровень переключаемости и устойчивости внимания в контрольном классе оказался выше, чем в экспериментальном; навыками распределения внимания обладают исследуемые 3 «А» и 3 «Б» классов, но уровень развития выше у учеников контрольного класса. Таким образом, внимание лучше развито у учеников 3 «Б» (контрольного) класса. Это так же заметно в том, что учащиеся контрольного класса более усидчивы, внимательны, спокойны, любопытны и именно эти качества помогают им в достижении успеха в обучении.

Результаты констатирующего этапа привели нас к необходимости составить и реализовать программу развития внимания младших школьников на уроках.

После программы проведен контрольный этап исследования, чтобы проверить насколько изменился уровень внимания у учеников 3 «А» класса. По методике «Прокалывание кружочков», И.Н. Захаровой важно отметить, что на контрольном этапе низкий уровень устойчивости внимания и

работоспособности снизился на 42%; средний уровень повысился на 42%. Методика «Исследование особенностей распределения внимания», Т.Е. Рыбаковой показала, что низкий уровень распределения внимания на контрольном этапе снизился на 62%. Средний уровень распределения внимания снизился у 19%, а значит, произошли изменения и высокий уровень повысился на 6%. По тесту Б. Бурдона «Корректирующая проба» заметили, что низкий уровень переключаемости внимания снизился на 9%. Средний уровень переключаемости внимания снизился на 9%. На контрольном этапе ни у одного ученика не диагностируется очень низкий уровень устойчивости внимания. Низкий уровень устойчивости внимания снизился на 12%. Средний уровень устойчивости внимания снизился на 14%.

Таким образом, разработанная программа повлияла на внимание исследуемых и уровень распределения, устойчивости, работоспособности у экспериментального класса стал выше. Поэтому, созданную нами программу важно считать успешной и практичной, так как благодаря ей мы достигли нужного результата. По эмпирическому исследованию следует сделать вывод, что гипотеза нашего исследования подтверждена.