

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАР-
СТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра педагогики и психологии
профессионального образования

**РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(НА УРОКАХ «ОКРУЖАЮЩИЙ МИР»)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса группы 411
направления 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Института дополнительного профессионального образования
Смирновой Екатерины Андреевны

Научный руководитель:
к.пед.н., доцент

подпись, дата

Е. Г. Евдокимова

Зав. кафедрой:
к.пед.н., доцент

подпись, дата

В. А. Ширяева

Саратов 2025

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе становится актуальной проблема развития критического мышления обучающихся младших классов. В него входит детская любознательность, создание собственных идей и их развитие, умение проводить анализ своей деятельности и признавать допущенные ошибки.

Перед современной школой остро стоит вопрос воспитания личности, умеющей думать, аргументировать свои высказывания, достигать поставленной цели, владеть всем набором знаний, умений и навыков. Для решения этих задач наиболее эффективным способом появляется необходимость формирования у школьников критического мышления уже с начала обучения.

В Концепции развития образования Российской Федерации до 2025 года важная роль отводится обучению младшего школьника мыслить критически, решать сложные проблемы с помощью анализа обстоятельств и соответствующей информации. Кроме того, сравнивать и принимать во внимание альтернативные мнения, принимать правильные решения, общаться с людьми, вступать в дискуссию.

Все вышеизложенное обуславливает **актуальность** выбранной темы бакалаврского исследования.

Цель исследования: разработать и апробировать программу развития критического мышления у младших школьников в учебной деятельности.

Объект исследования: критическое мышление младших школьников.

Предмет исследования: развитие критического мышления младших школьников в учебной деятельности.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ основных понятий и особенностей развития критического мышления у младших школьников.
2. Осуществить психолого-педагогический эксперимент по развитию критического мышления у младших школьников.

3. Разработать и апробировать программу для развития критического мышления у младших школьников в курсе «Окружающий мир».
4. Изучить динамику изменения уровня критического мышления в рамках проведенного психолого-педагогического эксперимента.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что специально подобранные задания и упражнения на уроках «Окружающий мир» будут способствовать развитию критического мышления младших школьников при учёте возрастных и индивидуальных особенностей.

База исследования. Исследование проводилось на базе МОУ «СОШ № 77» г. Саратова. В нём приняли участие 50 человек – ученики 2-х классов в возрасте 7-9 лет.

Методы исследования. В работе использовались следующие методы исследования:

- методы теоретического анализа научных публикаций (анализ, обобщение, синтез);
- методы эмпирического исследования (наблюдение, эксперимент).

В бакалаврской работе были использованы следующие психодиагностические методики:

- методика исследования словесно-логического мышления Э. Ф. Замбацявичене;
- методика на изучение способности к обобщению Р. Амтхауэра «Исключение лишнего»;
- тест В. Гордона «Простые аналогии».

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная программа развития критического мышления обучающихся может использоваться в учебно-воспитательном процессе на уроках «Окружающий мир».

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе «Теоретические основы развития критического мышления в младшем школьном возрасте» рассматривается сущность понятия «критическое мышление» младших школьников, особенности развития критического мышления в младшем школьном возрасте, возможность образовательной программы для развития критического мышления у младших школьников на уроках «Окружающий мир».

Во второй главе «Эмпирическое исследование особенностей развития критического мышления в младшем школьном возрасте в процессе обучения» приводятся результаты констатирующего этапа исследования и их анализ, описывается программа развития критического мышления на уроках «Окружающий мир», приводятся результаты контрольного этапа эксперимента. В заключении сформулированы результаты и выводы по выполненной работе. В приложении представлены проведенные методики, тест и продолжение программы.

Для систематичности исследования был составлен план исследования. Реализация осуществлялась в несколько этапов.

I этап – констатирующий (начальный, первичный). На данном этапе был проведен анализ существующих подходов и методов и проведение вводной диагностики для определения исходного уровня развития критического мышления.

II этап – констатирующий. На данном этапе в экспериментальной группе осуществлялась апробация программы, направленной на развитие критического мышления.

III этап – контрольный. Проведение повторной диагностики в контрольной и экспериментальной группе, сравнительный анализ результатов до и после внедрения программы.

Изучение уровня сформированности критического мышления обучающихся младших классов было проведено на базе МОУ «СОШ № 77» г. Сара-

това. В нём приняли участие 50 обучающихся 2 «А» и 2 «Е» классов. Из них: 19 девочек и 21 мальчик.

Для оценки развития уровня понятийного мышления и логических операций выбрана методика исследования словесно-логического мышления, разработанная Э. Ф. Замбацявичене.

Таблица 2 – Уровень сформированности словесно-логического мышления обучающихся 2-ых классов

Уровень сформированности словесно-логического мышления	Экспериментальная группа (N 25)	Контрольная группа (N25)
Высокий уровень	1 чел – 4%	2 чел – 8%
Выше среднего	2 чел – 8%	2 чел – 8%
Средний уровень	15 чел – 60%	17 чел – 68%
Ниже среднего	3 чел – 12%	0 чел – 0%
Низкий уровень	4 чел – 16%	4 чел – 16%

Тест «Простые аналогии» В. Гордона направлен на оценку способности младших школьников к выполнению операций анализа и синтеза.

Таблица 3 – Уровень сформированности операций анализа и синтеза обучающихся 2-ых классов

Уровень сформированности операций анализа и синтеза	Экспериментальная группа (N 25)	Контрольная группа (N 25)
Высокий уровень	6 чел – 24%	5 чел – 20%
Хороший уровень	9 чел – 36%	11 чел – 44%
Достаточный уровень	8 чел – 32%	9 чел – 36%
Низкий уровень	2 чел – 8%	0 чел – 0%

Методика «Исключение лишнего» Р. Амтхауэра предназначена для оценки уровня интеллектуального развития, особенно таких когнитивных функций, как логическое мышление, аналитические способности и гибкость ума.

Таблица 4 – Уровень интеллектуального развития обучающихся 2-ых классов

Уровень интеллектуального развития	Экспериментальная группа (N 25)	Контрольная группа (N 25)
Высокий уровень	7 чел – 28%	6 чел – 24%
Хороший уровень	9 чел – 36%	7 чел – 28%
Средний уровень	9 чел – 36%	9 чел – 36%
Низкий уровень	0 чел – %	3 чел – 12%

По результатам наблюдения психологического климата было отмечено, что в классе преобладают устойчивые взаимоотношения членов коллектива и достаточно стабильное состояние.

Полученные в ходе эмпирического исследования данные и результаты их анализа показывают, что обучающиеся обладают достаточно высоким потенциалом для успешного обучения, но требуют дифференцированного подхода и внимания к каждому ученику.

Программа развития критического мышления составлена на основе технологии развития критического мышления (ТРКМ). Было важно создать такую атмосферу обучения, при которой учащиеся совместно с учителем активно работают, размышляют над процессом обучения, отслеживают, подтверждают, опровергают или расширяют свои знания, предлагают новые идеи, а также имеют чувства или выражают мнения об окружающем мире.

Цель программы: развитие критического мышления на уроках окружающего мира.

В ходе реализации программы решались следующие задачи:

1. Развить у учеников навыки анализа информации.
2. Научить школьников задавать вопросы и искать ответы самостоятельно.
3. Способствовать развитию логического мышления через решение задач и проблемных ситуаций.
4. Стимулировать творческое мышление и воображение.

Было проведено 8 уроков по 45 минут, 2 раза в неделю по расписанию. На уроках окружающего мира были использованы приемы: «Блицпрос», «Инсерт», «Синквейн», «Дерево предсказаний», «Чтение с остановками», «Кластер», «Верите ли вы?», «Зигзаг»; «Мозговой штурм», таблица «Знаю – Хочу знать – Узнал», «Письмо по кругу», «Ассоциация», «Бортовой журнал», «Покопаемся в памяти», «Телеграмма», «Круги по воде», «Сводная таблица», «Плюс – минус – интересно».

После апробации программы был проведен сравнительно-сопоставительный анализ результатов первого и второго срезов (первичной и контрольной диагностики) методик.

Таблица 6 – Сравнительные результаты уровня словесно-логического мышления в экспериментальной группе

№	ФИО	Уровень развития словесно-логического мышления (констатирующий этап)	Уровень развития словесно-логического мышления (контрольный этап)
1	Эмирхан А.	средний уровень	выше среднего
2	Анастасия А.	выше среднего	высокий уровень
3	Сумайя А.	средний уровень	средний уровень
4	Иван А.	низкий уровень	ниже среднего
5	Тимофей Б.	ниже среднего	средний уровень
6	Елена В.	средний уровень	средний уровень
7	Евгения Г.	средний уровень	средний уровень
8	Арина Г.	ниже среднего	средний уровень
9	Маргарита Е.	средний уровень	средний уровень
10	Ульяна Ж.	средний уровень	выше среднего
11	Эвелина И.	средний уровень	выше среднего
12	Роман К.	средний уровень	средний уровень
13	Камилла К.	выше среднего	высокий уровень
14	Анастасия Л.	средний уровень	выше среднего
15	Альбина М.	низкий уровень	низкий уровень
16	Иван М.	средний уровень	средний уровень
17	Иван М.	средний уровень	средний уровень
18	Виктория Н.	средний уровень	средний уровень
19	Всеволод О.	средний уровень	выше среднего
20	Александр О.	ниже среднего	средний уровень
21	Павел О.	низкий уровень	низкий уровень
22	Дмитрий П.	средний уровень	выше среднего
23	Алиса С.	низкий уровень	ниже среднего
24	Анна У.	средний уровень	средний уровень
25	Даниэль Я.	высокий уровень	высокий уровень

Таблица 7 – Сравнительные результаты уровня словесно-логического мышления в контрольной группе

№	ФИО	Уровень развития словесно-логического мышления (констатирующий этап)	Уровень развития словесно-логического мышления (контрольный этап)
1	Алекс А.	высокий уровень	высокий уровень
2	Семен Б.	низкий уровень	низкий уровень
3	Артемий Б.	низкий уровень	низкий уровень
4	Захар Б.	средний уровень	средний уровень
5	Матвей Б.	выше среднего	высокий уровень
6	Ксения Б.	средний уровень	средний уровень
7	Егор В.	средний уровень	средний уровень
8	Илья Г.	средний уровень	средний уровень
9	Алина Д.	средний уровень	средний уровень
10	Арсений Е.	средний уровень	средний уровень
11	Миرون Е.	низкий уровень	низкий уровень
12	Максим З.	средний уровень	средний уровень
13	Анна К.	средний уровень	средний уровень
14	Клим К.	низкий уровень	низкий уровень
15	Миرون М.	средний уровень	средний уровень
16	Иван М.	средний уровень	средний уровень
17	Виктория Н.	выше среднего	выше среднего
18	Надир Н.	средний уровень	средний уровень
19	Екатерина П.	средний уровень	средний уровень
20	Иван С.	средний уровень	средний уровень
21	Мария Т.	средний уровень	средний уровень
22	Артемий Ф.	средний уровень	средний уровень
23	Мария Х.	высокий уровень	высокий уровень
24	Марат Ш.	средний уровень	средний уровень
25	Роман Ш.	средний уровень	средний уровень

Выявлено, что показатель высокого уровня словесно-логического мышления вырос с 4% до 12%. Увеличилось число участников с уровнем выше среднего с 8% до 24%. Средний уровень показателей на первичном этапе имели 60%, а на контрольном этапе 48%. Это связано с переходом обучающихся на более высокие уровни, как и снижение числа детей с показателями результата ниже среднего уровня с 12% до 8%, а на низком уровне осталось лишь 8% вместо первичных 16%.

Результаты повторной диагностики в контрольной группе тоже изменились, но лишь малая часть. С 8% до 12% увеличился показатель испытуемых высокого уровня развития. На уровне выше среднего вместо 8% стало

4%. Один ученик совершил переход на более высокий уровень, остальные показатели остались неизменными. 68% остаются на среднем уровне, 0% на уровне ниже среднего и 16% занимают низкий уровень развития.

Повторное проведение методики на определение уровня сформированности операций анализа и синтеза «Простые аналогии» В. Гордона показало следующие результаты. (Рисунок 1)

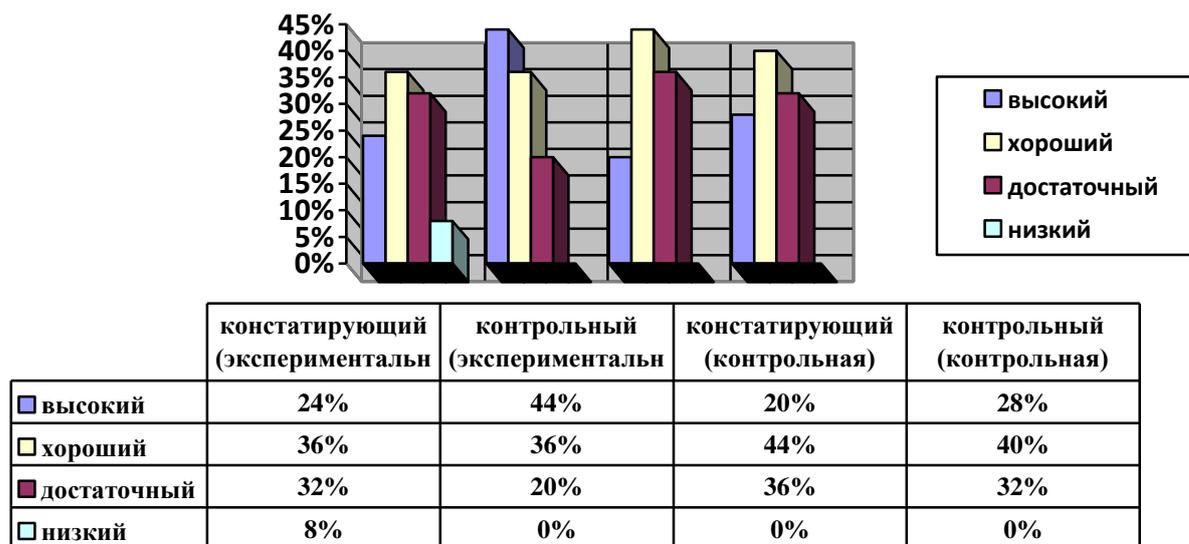


Рис. 1 – Сравнительные результаты уровня сформированности операций анализа и синтеза на контрольном и констатирующем этапах

На констатирующем этапе исследования в экспериментальной группе высокий уровень занимали 6 человек (24%), а при повторной диагностике этот уровень заняло 11 человек, что составило 44%. Хороший уровень развития анализа и синтеза в экспериментальной группе остается равен 36%, а показатель достаточного уровня снизился с 32% до 20%, что объясняет переход испытуемых на более высокие уровни. Изначально низкий уровень был зафиксирован у 2 участников (8%), а затем показатель снизился до 0%.

Результаты контрольной группы, в которой не проводились развивающие приёмы и упражнения, изменились, но незначительно, по сравнению с экспериментальной группой. Здесь при первичной обработке данных высокий уровень занимало 20%, а при повторной 28%. 44% испытуемых продемонстрировали хороший уровень, в то время как при повторной диагностике показатель

снизились до 40%. На констатирующем этапе в группе было зафиксировано 36% участников достаточного уровня, а на контрольном этапе 32%.

Повторное применение методики «Исключение лишнего» Р. Амтхауэра предлагает увидеть выраженные различия между результатами контрольного и констатирующего этапов. (Рисунок 2)

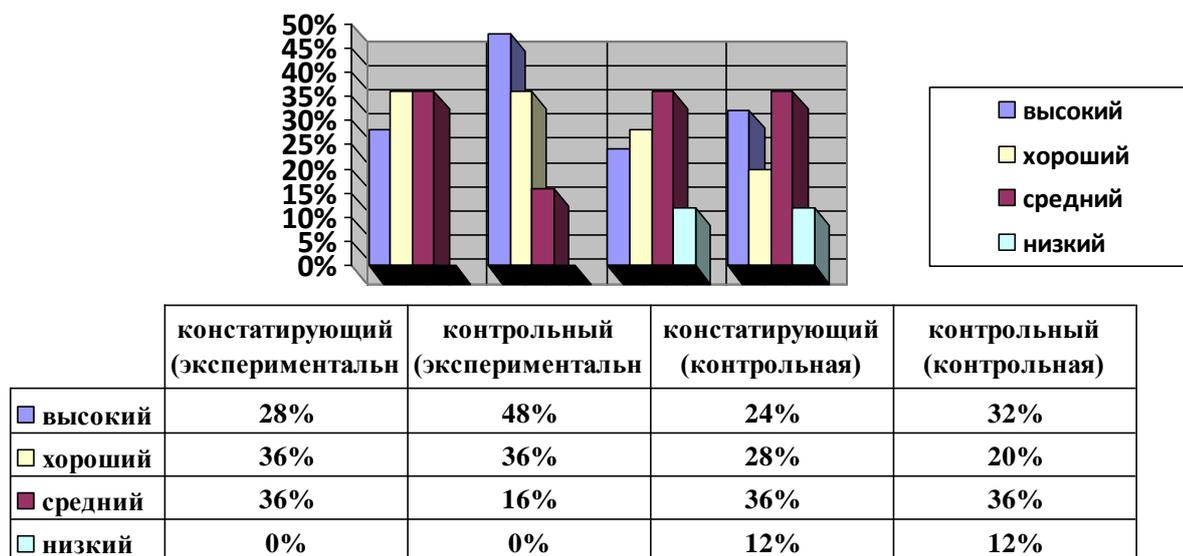


Рис. 2 – Сравнительные результаты уровня интеллектуального развития на контрольном и констатирующем этапах

Сравнительные результаты на Рисунке 2 в экспериментальной группе предлагают заметить повышение количества обучающихся с высоким уровнем. Показатель увеличился с 7 человек (28%) до 12 человек (48%). Хороший уровень остаётся прежним. Сократилось значение результатов среднего уровня – с 36% до 16% (с 9 человек до 4 человек). Низкий уровень на обоих этапах не был зафиксирован.

На основании представленных данных можно сделать вывод о значительном улучшении показателей уровня развития критического мышления обучающихся младших классов в экспериментальной группе. В то время в контрольной группе изменения показателей оказались незначительными.

В ходе экспериментального исследования посредством наблюдения был отмечен благоприятный психологический климат в классе, и после проведенной работы он остаётся стабильным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проводимое нами исследование ставило перед собой целью разработать и апробировать программу для развития критического мышления у младших школьников.

Анализ публикаций по проблеме развития критического мышления обучающихся младших классов позволило сформулировать ряд теоретических обобщений.

Формирование критического мышления в начальной школе закладывает фундамент для дальнейшего успешного обучения и профессиональной деятельности. Дети, которые развивают этот навык с ранних лет, легче адаптируются к изменениям и быстрее осваивают новые знания.

Критическое мышление является одним из ключевых компонентов современного образования, а уроки окружающего мира обладают большим потенциалом для развития этого вида мышления благодаря своей межпредметной связи и возможности интегрировать различные аспекты знаний о мире вокруг нас. Эти уроки позволяют ученикам начальной школы не только получать новые знания, но и учиться осмысленно их применять.

Эмпирическое исследование уровня сформированности критического мышления обучающихся 2 «А» и 2 «Е» классов, проведённое на базе МОУ «СОШ № 77» Фрунзенского района г. Саратова, показало:

Высокий и выше среднего уровни развития словесно-логического мышления на констатирующем этапе продемонстрировали 14% от числа испытуемых, а на контрольном этапе исследования уровень сформированности этого компонента показало 26% от общего количества. На низком уровне находилось 16% учеников, а при повторном изучении выявлено 12%. По итогам результатов наблюдается прогресс.

Сравнительные результаты уровня сформированности операций анализа и синтеза на контрольном и констатирующем этапах аналогично имеют более удовлетворительные результаты. Произошёл переход испытуемых на

более высокие уровни: достаточный и низкий уровни имеют 26% вместо диагностированных 38%, а показатели высокого и хорошего уровней увеличились с 62% до 74%.

Сопоставительные результаты уровня интеллектуального развития на контрольном и констатирующем этапе показали повышение доли обучающихся, находящихся на высоком и хорошем уровне – с 58% до 68%, а на позициях среднего и низкого уровня оказалось 32% вместо 42% от общего количества испытуемых, что свидетельствует о результативности показателей.

Внедрение программы по развитию критического мышления положительно повлияло на успеваемость учащихся обоих классов. После внедрения программы по развитию критического мышления средние баллы за вторую четверть улучшились. У 2 «А» класса (экспериментальная группа) средний балл составил 4,67, что на 0,1 больше, чем в первой четверти. У 2 «Е» класса (контрольная группа) средний балл увеличился до 4,46, что на 0,03 больше по сравнению с 1 четвертью.

Результаты исследования подтвердили гипотезу, выдвинутую в начале исследования. Применённые задания и упражнения поспособствовали развитию критического мышления младших школьников при учёте возрастных, индивидуальных и межличностных особенностей.

Применение приёмов и методов ТРКМ, таких как групповые обсуждения, проекты и ролевые игры, значительно повысили уровень развития критического мышления у учеников.

Таким образом, эмпирическое исследование проблемы развития критического мышления на уроках «Окружающий мир» открывает перспективы для дальнейшего внедрения современных приёмов и индивидуального подхода в образовательный процесс для успешного развития критического мышления у младших школьников.