

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**
БАЛАШОВСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

Кафедра педагогики и психологии

**ОСОБЕННОСТИ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ
УЧИТЕЛЯ И ГОТОВНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ К
ВЗАИМОПОМОЩИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 51 группы,
направления подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
профиля «Практическая психология образования»,
психолого-педагогического факультета
Бадаева Антона Юрьевича

Научный руководитель
доцент кафедры педагогики и психологии,
кандидат психологических наук,
доцент _____

О.В. Карина

(подпись, дата)

Зав. кафедрой педагогики и психологии
кандидат психологических наук,
доцент _____

О.В. Карина

(подпись, дата)

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Личность в младшем школьном возрасте активно включена в образовательное пространство отношений. Учебная деятельность выступает ведущей в данном возрасте. Именно поэтому, младшие школьники ориентированы на зрелого взрослого, учителя, им важен конструкт взаимоотношений с педагогом, который погружает их в процесс познания, стимулирует социализацию.

Следует отметить, что учитель для младших школьников является маркером эффективного погружения в социальное пространство взаимодействий. Этот образец поведения и эффекты, которые сопряжены с форматом отношений в системе «учитель-обучающиеся», взрослеющая личность усваивает, рефлексировывает и на этой основе создает свою модель взаимодействий.

Важным моментом в младшем школьном возрасте выступает процесс овладения знаниями и нормами социального взаимодействия. Взрослеющей личности необходимо иметь поддерживающую деятельность со стороны окружающих, так как это обстоятельство, стимулирует формирование сотрудничества, взаимопомощи.

В научной практике, изучением проблемы стиля общения учителя с обучающимися, занимались достаточно системно (Б.Г. Ананьев, В.В. Давыдов, Л.С. Выготский, И. А. Зимняя, В. А. Кан-Калик, А. К. Маркова, Л.И. Божович, Н.А. Трегубова, Р.Х. Шакуров и др.). Акцентами данных исследований выступил широкий спектр проблем: от влияния стиля общения педагога на умственное развитие и познавательную активность обучающихся до формирования норм социальной компетентности личности и модели поведения в социуме.

Однако динамика социокультурных изменений, происходящих в социальном пространстве и выраженные инновации в образовательной сфере современной школы, требуют углубленных и пролонгированных

исследовательских действий проблемы связи стиля общения учителя и готовности обучающихся к сотрудничеству, диалоговому взаимодействию, взаимопомощи. Именно поэтому данная проблема вызвала интерес для ее изучения в рамках бакалаврской работы.

Цель исследования: выявить взаимосвязь стиля педагогического общения учителя и готовности младших школьников к взаимопомощи.

Объект исследования: стиль педагогического общения учителя и готовность к взаимопомощи младших школьников.

Предмет исследования: особенности стиля педагогического общения учителя и готовности к взаимопомощи младших школьников.

Гипотеза исследования: существует взаимосвязь стиля педагогического общения учителя и готовности младших школьников к взаимопомощи.

Задачи исследования:

1. Осуществить теоретический анализ связи стилей педагогического общения учителя и готовности к взаимопомощи младших школьников в научной литературе.
2. Охарактеризовать феномены «стиль педагогического общения учителя», «сотрудничество обучающихся», «взаимопомощь», их виды, проявления и особенности.
3. Выявить возрастную специфику младшего школьного возраста.
4. Эмпирически доказать существование взаимосвязи стилей педагогического общения учителя и готовности к взаимопомощи младших школьников.
5. Разработать рекомендательную программу тренинга, ориентированного на развитие навыков эффективного сотрудничества, взаимопомощи у обучающихся младших классов.

Методологическая база исследования:

- научные разработки, касающиеся проблемы стиля педагогического общения учителя: Б.Г. Ананьева, В.В. Давыдова, Л.С. Выготского, И.А. Зимней, В. А. Кан-Калик, А. К. Марковой, Л.И. Божович, Н.А. Трегубовой, Ю.Б. Гатанова, Р.Х. Шакурова и др.;

- научные идеи, освещающие проблему сотрудничества и взаимопомощи обучающихся: В.В. Абраменковой, С.Н. Карповой, Т.П. Лаврентьевой, С.К. Нартова-Бочавер, В.В. Галаниной, Н.И. Мурзиновой, М.И. Лисиной, Г.М. Бреслав, Е.В. Субботского, Ж. Пиаже, Л. Кольберга и др.;

- научные исследования, касающиеся становления личности в период младшего школьного возраста: В.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, И.Ю. Кулагиной, О.В. Хухлаевой, Е.И. Долян, Л.П. Виноградовой, А.И. Савенкова, Р.Х. Кулимова, П.В. Середенко и др.

Методы исследования:

I. Теоретический анализ научных источников; систематизация научной информации.

II. Обобщение и интерпретация полученных результатов.

III. Математические методы обработки данных (корреляционный анализ r-Спирмена).

Методики исследования:

- методика «Стиль педагогического общения учителя» (А.Б. Майский, Е.Г. Ковалева); методика «Анализ учителем особенностей индивидуального стиля своей педагогической деятельности» (А.К. Маркова, А.Я. Никонова);

- методика Ю.К. Вьюнкова «Оценка эффективности стиля педагогического общения»;

- тест «Диагностика стилей педагогического общения» по методике Н.П. Фетискина, В.В. Козлова, Г.М. Мануйлова;

- методика «Рукавички» Г.А. Цукермана;

- методика «Ковер» Р. Овчаровой;
- методика «Кто прав?» Г.А. Цукермана; методика «Создай пару» Е.А. Котляровой, И.А. Каблуковой.

Экспериментальная база исследования: Исследование осуществлялось в формате интернет-тестирования. Выборку составили 20 респондентов в возрасте 10 лет. В ходе исследования учитывался закон о персональных данных [1].

Теоретическая и практическая значимость исследования: результаты исследования могут быть использованы педагогами-психологами в работе с обучающимися младшими школьниками, имеющими проблемы в построении сотrudнических отношений, осуществлении взаимопомощи в среде сверстников.

Структура работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе *«Теоретический анализ проблемы связи стилей педагогического общения учителя и готовности младших школьников к взаимопомощи»* рассмотрены концепции, изучающие стили педагогического общения учителя, а также понимание учеными готовности младших школьников в взаимопомощи.

В п.1.1 «Стили педагогического общения учителя» рассматривается понимание ученых стиля педагогического общения учителя с обучающимися. Эффекты того или иного стиля педагогического общения могут иметь пролонгированное действие на сознание взрослеющей личности, определяя векторы движения по жизненному маршруту (Б.Г. Ананьев, В.В. Давыдов, Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.З. Зак, В. А. Кан-Калик, А.Ф. Лосев, А. К. Маркова, Л.И. Божович, Н.А. Трехубова, Ю.Б. Гатанов, Р.Х. Шакуров и др.).

Понятие «стиль педагогического общения» трактуется учеными, как комплекс методов и приемов взаимодействия педагога и обучающихся/родителей/коллег, которые нацелены на стимуляцию эффективности образовательного процесса.

В п. 1.2 «Готовность к взаимопомощи, как сотрудничество личности» рассматривается специфика проблемы взаимопомощи, как сотрудничество личности. Данной проблемой занимались в разное время следующие ученые: В.В. Абраменкова, С.Н. Карпова, Т.П. Лаврентьева, С.К. Нартова-Бочавер, В.В. Галанина, Н.И. Мурзинова, М.И. Лисина, Г.М. Бреслав, Е.В. Субботский, Ж. Пиаже, Л. Кольберг и др. Исследователи отмечают, что в процессе взаимопомощи взрослеющая личность развивает ответственность за свои поступки, эмпатию, эмоциональный интеллект. Взаимопомощь трактуется исследователями, как взаимное сотрудничество, тип межличностных взаимодействий, базирующийся на способности людей осуществлять поддерживающую деятельность, заботится друг о друге.

В п. 1.3 «Возрастные особенности младшего школьного возраста» рассматриваются психологические характеристики младшего школьного возраста. В исследованиях ученых отмечается, что основными параметрами периода младшего школьного возраста выступают следующие: ведущая деятельность - учебная; психическое новообразование - появление внутреннего плана действий; социальная ситуация развития - стрессогенная.

На основе изученного теоретического материала были сделаны выводы.

Функциональный вектор стиля педагогического общения включает в себя: коммуникативный конструкт взаимодействия (специфику подачи информации, стройность диалога, убедительность и др.); перцептивный конструкт взаимодействия (рефлексия впечатлений от адресата общения, умение распознавать эмоции, эмоциональный интеллект и др.);

интерактивный конструкт взаимодействия (деятельностные акты проявления себя и направление патронируемой взрослеющей личности на конструктивную модель социального реагирования). Общей принятой классификацией стилей педагогического общения выступают следующие: авторитарный стиль, демократический стиль, либеральный стиль.

Взаимопомощь трактуется исследователями, как взаимное сотрудничество, тип межличностных взаимодействий, базирующийся на способности людей осуществлять поддерживающую деятельность, заботится друг о друге. Виды взаимопомощи, как взаимного сотрудничества: товарищество, то есть, тесная взаимосвязь между людьми, основанная на сходстве устремлений, интересов, взаимной ориентированности друг на друга; солидарность, то есть, отношение между людьми, которое строится на взаимном понимании друг друга, поддержке; кооперация, то есть, взаимовыгодный обмен ресурсами между людьми, который позволяет преодолевать социальные трудности и удовлетворять совместные потребности; дружба, то есть, отношения между людьми, которые основаны на общности духовных интересов, общем морально-нравственном кодексе и склеены эмоциональной близостью.

Во 2 главе «Эмпирическое исследование особенности стиля педагогического общения учителя и готовности младших школьников к взаимопомощи» рассматривается диагностический аппарат исследования и результаты.

В п. 2.1 «Программа эмпирического исследования» представлено обоснование методик исследования.

В п. 2.2 «Результаты исследования и качественный анализ полученных данных» представлен качественный анализ данных (Таблица 1).

Таблица 1 – сводные данные диагностики учителей по всем методикам

Учитель 3А	Демократи- ческий стиль	Рассуждающий- методический	1 уровень (сотрудничество)	Модель активного
---------------	----------------------------	-------------------------------	-------------------------------	---------------------

класса		стиль		взаимодейств ия
Учитель 3Б класса	Авторитар- ный стиль	Рассуждающий- импровизационн ый стиль	2 уровень (организация урока, минимальность инициативы детей)	Модель активного взаимодейств ия

Таким образом, каждый учитель стремится формировать знания и умения у обучающихся, но учитель 3 А класса выстраивает взаимодействие с детьми на уровне сотрудничества, а учитель из 3Б класса проявляет строгость в организации учебного процесса, больше ориентируется на свои правила об организации урока и взаимодействия с обучающимися.

Далее проанализировали данные детей из каждого класса. С помощью методики «Рукавички» Г.А. Цукерман мы определили уровень инициативы детей при взаимодействии со сверстниками В 3А классе высокий уровень инициативы проявляется у 10 человек (53%) и в 3Б классе у 9 человек (48%) – дети умеют договариваться друг с другом, продуктивно осуществляют совместную деятельность, умеют обсуждать и планировать общие задачи.

Средний уровень в 3А классе у 6 человек (32%) и в 3Б классе у 7 человек (37%) – дети стремятся совместно выстраивать взаимодействие в совместной деятельности, проявляют взаимопомощь, но не всегда могут выполнять до конца совместную работу, каждый может внести свою лепту в процесс работы и не согласовать с другими. Низкий уровень в 3А классе у 3 человек (15%) и в 3Б классе у 3 человек (15%) – дети не стремятся проявить взаимовыручку, каждый сосредоточен на своем результате и совместная деятельность плохо получается.

Для того, чтобы проанализировать различные аспекты взаимопомощи детей, мы провели несколько методик, на основе которых будет сделан общий вывод. Поэтому второй методикой для изучения сформированности навыков группового взаимодействия в процессе решения задачи выступила методика «Ковер» (Р. Овчарова) Высокий уровень в 3А классе проявился у

58% (11 человек) и в 3Б классе у 10% (2 человек) – дети хорошо понимают друг друга, умеют договариваться, распределять обязанности. Средний уровень в 3А классе проявился у 32% (6 человек) и в 3Б классе у 68% (13 человек) – дети не во всех ситуациях могут понимать друг друга, планировать совместные действия, распределять задачи и их последовательное решение. Не всегда приходят к намеченному результату, встречаются конфликтные ситуации. Низкий уровень в 3А классе проявился у 10% (2 человек) и в 3Б классе у 22% (4 человека). Детям тяжело договариваться друг с другом, отсутствует понимание в совместной деятельности, каждый берет на себя свою работу и не договариваются о последовательности действий и общей концепции результата деятельности. Выстроить полноценного группового взаимодействия не получается у детей.

С помощью методики «Кто прав?» (Г.А. Цукерман) мы выявили действия детей, учитывающие точку зрения собеседника, и определили уровни умения выполнять совместные задания. Высокий уровень преобладает в 3А классе у 58% (11 человек) и в 3Б классе у 20% (4 человек) – дети понимают разные точки зрения, могут разделять свое мнение и чужое, находить компромисс при взаимодействии. Средний уровень выражен в 3А 36% (6 человек) и 3Б классе 42% (8 человек) – дети понимают различные точки зрения, знают, что каждый имеет право высказаться в совместной деятельности, но не могут донести свою точку зрения до окружающих, поэтому им приходится подстраиваться под других, и действовать по плану, которые предлагают другие обучающиеся. Низкий уровень проявился в 3А классе у 10% (2 человека) и в 3Б классе у 38% (7 человек). Дети не умеют учитывать точки зрения друг друга, следуют за предложенным вариантом при выполнении задачи, не могут предложить других вариантов.

С помощью методики «Создай пару» (Е.А. Котлярова, И.А. Каблукова) был определен навык общения ребенка в ситуации согласования действия. Высокий уровень навыка общения детей в 3А классе составляет 58% (11

человек) и в 3Б классе 10% (2 человек). Дети умеют согласовывать свои действия с другими детьми, могут помогать при просьбе одноклассника, и также сами умеют просить помощь у своих одноклассников. Средний уровень проявился в 3А по 32% (по 6 человек) и 3Б классе 58% (11 человек). Дети стараются согласовывать свои действия, могут реагировать на просьбы своих одноклассников и сами просить о помощи, но не всегда знают, как помочь другим и согласовать общие действия. Низкий уровень проявился в 3А классе у 10% (2 человека) и в 3Б классе у 32% (6 человек). Такие дети избегают совместных действий, не стремятся к взаимодействию, не могут просить о помощи и сами не умеют помогать. При решении общих задач действуют по ситуации, не согласовано.

Таким образом, весь блок методик, определяющий умения детей оказывать взаимопомощь показал, что дети из 3А класса больше проявляют взаимопомощь, сотрудничают в совместной деятельности, умеют договариваться с другими детьми при решении общих задач.

Дети из 3Б класса проявляют взаимопомощь в основном на среднем уровне, они стремятся к совместному взаимодействию, но не всегда умеют согласовано действовать, понимать точку зрения других детей, часто опираются на предложенный вариант выполнения совместных действий, так как им трудно донести свое мнение до других.

С помощью критерия U-Манна Уитни мы определим статистически значимые различия детей из двух классов по их результатам исследования. Были определены три статистически значимых различия в таких показателях, как уровень сформированности навыков группового взаимодействия обучающихся ($U_{\text{эмпири}} = 0,96$), уровни выполнения совместного задания ($U_{\text{эмпири}} = 0,101$), уровень навыка общения детей в ситуации согласования действий ($U_{\text{эмпири}} = 0,88$).

Таким образом, дети, которые обучаются у учителя с демократическим стилем общения, проявляющий сотрудничество с детьми, применяющий

рассуждающий методический стиль лучше проявляют взаимопомощь в совместной деятельности.

У учителя, который склонен к авторитарному стилю взаимодействия, ориентированного на организацию урока, следованию конкретного плана, не учитывающего инициативность обучающихся, дети транслируют средний уровень взаимопомощи. Дети не всегда умеют согласовывать совместно общую деятельность, не всегда принимают точки зрения других детей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами была проанализирована проблема исследования на теоретическом и эмпирическом уровне.

Анализируя различные концепции исследования, мы пришли к выводу, что стиль педагогического общения трактуется является комплексом методов и приемов взаимодействия педагога и обучающихся/родителей/коллег, которые нацелены на стимуляцию эффективности образовательного процесса.

Взаимопомощь трактуется исследователями, как взаимное сотрудничество, тип межличностных взаимодействий, базирующийся на способности людей осуществлять поддерживающую деятельность, заботится друг о друге.

Основными параметрами периода младшего школьного возраста являются:

- ведущая деятельность - учебная;
- психическое новообразование - появление внутреннего плана действий;
- социальная ситуация развития - стрессогенная (введение в строго нормированный мир отношений требует организованной произвольности и усложняет жизнь ребенка).

Эмпирический анализ результатов респондентов показал, что учитель 3А класса в своем педагогическом общении применяет демократический

стиль, стремится к сотрудничеству с детьми. Учитель 3Б класса предпочитает авторитарный стиль, стремится организовывать детей на уроке и ограничивать проявление инициативы детей. Учитель дает возможность детям рассуждать и выражать свои мысли.

Проявления взаимопомощи в обоих классах проявляется в активности детей, инициативности. Но, уровень понимания детьми друг друга в 3А класса лучше, чем в 3Б классе. Также, умение выражать свое мнение, слушать чужое мнение, согласовывать свои действия лучше выражено у детей 3А класса, чем у детей 3Б класса.

Полученные данные были обработаны статистическим методом критерием U-Манна Уитни, который показал значимость в результатах исследования по таким показателям, как: уровень сформированности навыков группового взаимодействия обучающихся, уровни выполнения совместного задания, уровень навыка общения детей в ситуации согласования действий.

На основе эмпирических данных была разработана рекомендательная программа тренинга, ориентированного на стимуляцию взаимопомощи у младших школьников.