

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Педагогический институт

Кафедра социальной психологии образования и развития

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 244 группы  
направления 44.04.02 Психолого-педагогическое образование,  
профиля подготовки «Диагностика и коррекция психического развития»  
факультета психолого-педагогического и специального образования

**МАКАРОВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА**

Научный руководитель  
доктор психол. наук, профессор \_\_\_\_\_ Р.М. Шамионов

Зав. кафедрой  
доктор психол. наук, профессор \_\_\_\_\_ Р.М. Шамионов

Саратов 2025

## ВВЕДЕНИЕ

Современная жизнь характеризуется высокой степенью интенсивности и неопределенности. Данные обстоятельства предъявляют к личности высокие требования к её психическим ресурсам и адаптационным возможностям, позволяющим ей успешно справляться со всеми вызовами и выдержать возникающее напряжение.

Особенно это актуально в контексте профессиональной сферы жизни общества, поскольку с течением времени профессионалу недостаточно для эффективного выполнения своих рабочих обязанностей использовать тот арсенал умений, знаний и навыков, который он получил на этапе профессионального образования, то есть для успешности личности специалиста необходимо постоянно расширять горизонт своих профессиональных возможностей, пополнять знания, развивать личностные качества, позволяющие эффективно реализовывать свой потенциал.

К одному из таких качеств, позволяющих личности адаптироваться к изменяющейся среде, относится ответственность, которая среди прочих позитивных качеств может являться маркером автономности и субъектности личности.

В психологической науке ответственность исследовалась многими авторами, например В.П. Прядеиным с позиции многомерно-функционального анализа её свойств и как системного качества личности, Д.А. Леонтьевым в контексте соотношения свободы и ответственности, Т.В. Морозкиной как условий развития внутренней ответственности у детей младшего школьного и подросткового возраста с опорой на учение П.Я. Гальперина об ориентировочной деятельности как механизме формирования способностей и свойств личности, К. А. Абульхановой-Славской как процесс согласования необходимости с собственными интенциями личности, Ф. Хайдером с позиции причинности, Дж. Роттером с позиции локуса контроля и др.

Несмотря на достаточно высокую степень изученности данного качества, с позиции её структуры и механизмов, довольно мало исследований посвящено изучению особенностей социально-психологических факторов ответственности.

Ответственность, представляя собой позитивное качество, прежде всего, в социальном отношении (исполнительность, обязательность в делах и обещаниях), может обосновываться и сочетаться с разными по своему качеству социально-психологическими факторами, например, высокий уровень исполнительности может быть следствием не того, что для личности является важным и ценным исполнение обещания, а чрезмерной требовательностью к себе, то есть патологическим перфекционизмом, что в свою очередь, создает предпосылки для развития психологического неблагополучия личности и нарушения её функционирования как в контексте протекания психических процессов, так и в социальном контексте.

Помимо этого, формирование ответственности является важной задачей профессионального обучения и поэтому изучение социально-психологических факторов ответственности является значимым в контексте приложения результатов исследования для организации практической работы психологов образовательных организаций по созданию психолого-педагогических условий для развития ответственности студентов.

Вышеизложенное позволяет сформировать *противоречие* между необходимостью понимания того, какие социально-психологические условия и факторы определяют ответственность студенческой молодежи, и главное, каким образом её определяют (позитивные или негативные проявления ответственности) и недостаточной изученностью данной проблемы.

На основании этого, *проблема исследования* состоит в следующем: какие социально-психологические факторы объясняют позитивные проявления ответственности, а какие негативные? Каким комплексом социально-психологических факторов объединены студенты с позитивным типом ответственности, а каким с негативным?

**Цель:** изучение социально-психологических факторов ответственности студенческой молодёжи.

**Объект:** ответственность личности.

**Предмет:** социально-психологические факторы ответственности студенческой молодёжи.

**Общая гипотеза:** социально-психологические факторы предсказывают различные показатели ответственности студентов, которые дифференцируются на негативные и позитивные.

**Частная гипотеза 1.** Некоторая совокупность позитивных показателей ответственности (стеничность, интернальность, субъектность, осмысленность, предметность) статистически значимо объясняется социально-психологическими факторами, отражающими позитивное самоотношение, саморегуляцию и ориентацию на автономию (например, доброта к себе, чувство связности, самостоятельность – поступки).

**Частная гипотеза 2.** Некоторая совокупность негативных показателей ответственности (астеничность, экстернальность, эгоцентричность, осведомлённость, трудности) статистически значимо объясняется социально-психологическими факторами, отражающими чрезмерную требовательность к себе и Другим, негативное самоотношение и интернализованные дисфункциональные паттерны (например, патологический перфекционизм, самокритика, власть – ресурсы, репутация).

**Частная гипотеза 3.** Представленность позитивных и негативных показателей ответственности в выборке студенческой молодёжи является равномерной или близкой к ней, однако эти показатели опираются на различные совокупности социально-психологических факторов, что отражает различие в их внутренней структуре.

**Задачи:**

1. Провести теоретический анализ состояния изученности социально-психологических факторов ответственности студенческой молодёжи.

2. Разработать дизайн и организовать проведение исследование социально-психологических факторов ответственности студенческой молодёжи.

3. Разработать психолого-педагогические рекомендации по формированию ответственности студенческой молодёжи.

**Структура выпускной квалификационной работы:** объёмом 84 страницы, состоит из введения, 2 глав, выводов по каждой главе, заключения, списка использованных источников (36 источников) и двух приложений.

*Теоретический анализ* проблемы ответственности и социально-психологических факторов её развития у студенческой молодежи позволяет сделать следующие обобщающие выводы. Ответственность представляет собой многоаспектный феномен, имеющий глубокие философские основания и тесно связанный с категориями свободы, морали и социального бытия личности. В современной психологии ответственность рассматривается как системное качество личности, включающее когнитивные, эмоциональные, регуляторные и поведенческие компоненты.

Анализ научной литературы показывает, что формирование ответственности у студенческой молодежи происходит под влиянием комплекса социально-психологических факторов, среди которых особую роль играют ценностные ориентации, позитивное самоотношение, чувство связности и характер перфекционизма. Эти факторы не существуют изолированно, а образуют сложную систему взаимосвязей, определяющую траекторию развития ответственного поведения в студенческом возрасте.

Особенно важным представляется понимание того, что развитие ответственности у студентов требует создания специальных психолого-педагогических условий, учитывающих как индивидуально-психологические особенности личности, так и специфику образовательной среды. При этом ключевое значение имеет баланс между внешними требованиями и внутренней мотивацией, между социальными нормами и личностной автономией, между стремлением к совершенству и принятием собственных ограничений.

*Позитивные показатели* ответственности Эргичность, Стеничность, Интернальность, Субъектность положительно предсказываются предикторами Самостоятельность – Поступки ( $\beta = 0.504$ ), Нормальный перфекционизм ( $\beta = 0.307$ ), Чувство связности ( $\beta = 0.288$ ), Скромность ( $\beta = 0.1246$ ), Доброта к себе ( $\beta = 0.0186$ ) Совокупность данных предикторов объединяет то, что они помогают студенту реализовывать свои внутренние мотивы, а потому являются связанными с позитивными показателями ответственности.

*Негативные показатели* ответственности Астеничность, Экстернальность, Эгоцентричность, Осведомленность, Трудности положительно предсказываются предикторами Гедонизм ( $\beta = 0.198$ ), Стимуляция ( $\beta = 0.198$ ), Конформизм - Межличностный ( $\beta = 0.334$ ), Репутация ( $\beta = 0.387$ ), Самоизоляция ( $\beta = 0.320$ ), Власть - Ресурсы ( $\beta = 0.247$ ), Патологический перфекционизм ( $\beta = 0.150$ ), Чрезмерная идентификация ( $\beta = 0.286$ ). Данную совокупность предикторов объединяет то, что она подрывает функциональность личности и мешает ей реализовывать собственные мотивы, провоцируя создание компенсационных механизмов и организуя всю активность на их поддержание, способствуя развитию негативных показателей ответственности.

При *разделении выборки студентов* на кластеры позитивного и негативного типа ответственности и оценке достоверности различий между кластерами, были выявлены следующие значимые различия: Стеничность ( $U=2575.0$ ,  $p < .001$ ), Интернальность ( $U=3854.5$ ,  $p < .001$ ), Самостоятельность – Мысли ( $U=4760.5$ ,  $p < 0.007$ ), Гедонизм ( $U=4967.0$ ,  $p < 0.023$ ), Чувство связности ( $U=41.0$ ,  $p < .001$ ), что подтвердило наше предположение о том, что как позитивные, так и негативные показатели ответственности не различаются резко, дихотомически, а представлены вместе и потому являются трудноразличимыми, поскольку большая внешняя схожесть, однако внутренняя структура разная, что мы выяснили в результате сопоставления регрессионных моделей позитивных и негативных

показателей ответственности, где для каждого типа ответственности нами была обнаружена разная по качеству совокупность социально-психологических факторов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате теоретического анализа было установлено, что ответственность представляет собой сложный социально-психологический феномен, формирование которого у студенческой молодежи происходит под влиянием комплекса факторов. Ключевыми социально-психологическими факторами были определены: ценностные ориентации, позитивное самоотношение, чувство связности и особенности перфекционизма. Теоретический анализ также показал, что развитие ответственности требует создания специальных психолого-педагогических условий, учитывающих как индивидуальные особенности личности, так и специфику образовательной среды.

Эмпирическое исследование позволило выявить две различные структуры ответственности у студентов. Позитивные показатели ответственности (Эргичность, Стеничность, Интернальность, Субъектность) предсказываются факторами, способствующими реализации внутренних мотивов: Самостоятельностью в поступках ( $\beta=0.504$ ), Нормальным перфекционизмом ( $\beta=0.307$ ), Чувством связности ( $\beta=0.288$ ), Скромностью ( $\beta=0.1246$ ) и Добротой к себе ( $\beta=0.0186$ ). В свою очередь, негативные показатели ответственности (Астеничность, Экстернальность, Эгоцентричность, Осведомленность, трудности) предсказываются факторами, подрывающими функциональность личности: Гедонизмом ( $\beta=0.198$ ), Стимуляцией ( $\beta=0.198$ ), Межличностным конформизмом ( $\beta=0.334$ ), заботой о Репутации ( $\beta=0.387$ ), Самоизоляцией ( $\beta=0.320$ ) и другими.

Кластерный анализ подтвердил, что позитивные и негативные показатели ответственности представлены в выборке студентов равномерно и не имеют резких различий, однако опираются на качественно различные социально-психологические факторы. Это подтверждается значимыми различиями между кластерами по показателям Стеничности,

Интернальности, Самостоятельность – Мысли, Гедонизма и Чувства  
связности.

Таким образом, цель исследования достигнута – изучены социально-психологические факторы ответственности студенческой молодежи. Подтверждены все три гипотезы исследования: о предсказательной роли социально-психологических факторов в отношении позитивных и негативных показателей ответственности, а также о равномерной представленности этих показателей при различии их внутренней структуры.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алферова, Е.И. Специфика структуры ответственности школьных учителей и студентов педагогического вуза / Е.И. Алферова // Образование и наука. – 2010. – № 4 (72). – С. 31-41.
2. Байлук, В.В. Свобода, ответственность и социальная ответственность студентов / В.В. Байлук // Педагогическое образование в России. – 2016. – С. 8-21.
3. Башкатов, С.А. Уровневая характеристика феномена ответственности / С. А. Башкатов, С. М. Гайнуллина // Вестник Башкирского университета. – 2021. – Т.26, № 3. – С. 839-840.
4. Белов, А.В. Теоретико-методологические основания исследования ответственности / А. В. Белов // Logos et Praxis. – 2010. – Т.7, № 1 (11). – С. 130-133.
5. Дмитренко, А.Ю. Междисциплинарный подход к исследованию ответственности личности / А. Ю. Дмитренко, Н. Н. Саяпина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2020. – Т.9, № 2. – С. 112-115.
6. Золотарева, А.А. Дифференциальная диагностика перфекционизма / А. А. Золотарева // Психологический журнал. – 2013. – Т.34, № 2. – С. 117-128.
7. Калугина, Т.А. Теоретико-методологическое обоснование понятия ценностных ориентаций в концепциях классиков западной социологии / Т. А. Калугина, А. А. Кошелев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2016. – Т.16, № 4. – С. 381-383.
8. Карась, Д.В. Теоретико-методологические подходы к пониманию интернальности как психологического феномена / Д.В. Карась // [Сибирский психологический журнал](#). – 2017. – С. 24-48.

9. Кашапова, Г.И. Ответственность как социально-психологический феномен и уровни ее развития / Г.И. Кашапова // Казанский педагогический журнал. – 2012. – С. 1-4.
10. Кисельникова, Н.В. Методологические проблемы измерения ценностей и ценностно-ориентированного поведения человека / Кисельникова Н.В. // Социальная психология и общество. – 2021. – Т.12, № 4. – С. 20-33.
11. Кисляков, П.А. Моральные основания и социальные нормы безопасного просоциального поведения молодежи / П. А. Кисляков, Е. А. Шмелева, М.О. Александрович // Образование и наука. – 2020. – Т.22, № 10. – С. 116-138.
12. Коморникова, О.М. Личность и общество: от свободы к ответственности / О. М. Коморникова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2022. – № 2. – С. 46-59.
13. Лаказова, Г.В. Ответственность личности в социокультурных отношениях / Г.В. Лаказова, Ф.Ф. Пошнагиди // Власть. – 2010. – С. 26-29.
14. Леонтьев, Д.А. К психологии возможного: антропологический, детерминистский, аксиологический и экзистенциальный контексты / Д.А. Леонтьев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. – 2022. – Т.12, № 2. – С. 111-121.
15. Леонтьев, Д.А. Качество жизни и благополучие: объективные, субъективные и субъектные аспекты / Д.А. Леонтьев // Психологический журнал. – 2020. – Т.41, № 6. – С. 86-95.
16. Магомедов, А.А. Формирование социальной ответственности у студентов современных вузов / А. А. Магомедов, З. Ш. Магомедова // Мир науки, культуры, образования. – 2025. – № 2 (111). – С. 265-267.
17. Майданский, А.Д. Э.В. Ильенков о свободе воли / А. Д. Майданский // Культурно-историческая психология. – 2024. – Т.20, № 1. – С. 89-96.

18. Молчанов, С.В. Личностная автономия как фактор развития ответственности подростков / С.В. Молчанов, О.В. Алмазова, Н.Н. Поскребышева, А.А. Запуниди // Национальный психологический журнал. – 2017. – № 1. – С. 84-90.
19. Молчанов, С.В. Проблема формирования внутренней ответственности в трудах П.Я. Гальперина / С. В. Молчанов // Национальный психологический журнал. – 2017. – № 3 (27). – С. 136-143.
20. Осин, Е.Н. Чувство связности как показатель психологического здоровья и его диагностика / Е. Н. Осин // Психологическая диагностика. – 2007. – № 3. – С. 22-40.
21. Попова, Т. А. Осмысленность жизни и ответственность личности волонтеров / Т. А. Попова, А. Е. Мазанова // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. – 2021. – № 4. – С. 22-36.
22. Прядеин, В.П. Психодиагностика личности: избранные психологические методики и тесты / В.П. Прядеин // Монография. – Сургут: Изд-во РИО СурГПУ. – 2013. – 245 с.
23. Пшенай-Северин, В.А. Психологические особенности ответственности человека / В.А. Пшенай-Северин // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2015. – Т.1, № 1. – С. 31-34.
24. Реан, А.А. Свобода: ответственность, негативизм, забота / А. А. Реан // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2021. – № 3. – С. 83-101.
25. Смирнова, А.Р. О структуре ответственности / А.Р. Смирнова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2017. – Т.27, № 4. – С. 464-467.
26. Смирнова, А.Р. Ответственность как высшая психическая функция личности (на примере концепции Л.С. Выготского) / А.Р. Смирнова // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – Т.8, № 2. – С. 1-8.

27. Стражкова, А.Н. Ответственность и аксиосфера человека эпохи постмодерна / А. Н. Стражкова // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 5 (17). – С. 149-152.
28. Сычев, А.А. Модальности моральной ответственности / А.А. Сычев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2015. – С. 37-44.
29. Хазыкова, Т.С. Ответственность личности как социально-психологический феномен / Т.С. Хазыкова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2009. – С. 36-39.
30. Цацулин, Т.О. Деструктивный перфекционизм и факторы-протекторы эмоционального благополучия студентов вузов / Т. О. Цацулин, А. Б. Холмогорова // Культурно-историческая психология. – 2024. – Т.20, № 2. – С. 50-59.
31. Черняк, Н.А. Об онтологии понимания и ответственности / Н.А. Черняк // Вестник Омского университета. – 2004. – № 4. – С. 46-49.
32. Чистопольская, К.А. Концепт «Сочувствие к себе»: российская адаптация опросника Кристин Нефф / К. А. Чистопольская, Е. Н. Осин, С.Н. Ениколопов, Е.Л. Николаев, Г.А. Мысина, С.Э. Дровосеков // Культурно-историческая психология. – 2020. – Т.16, № 4. – С. 35-48.
33. Шварц, Ш. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России / Ш. Шварц, Т.П. Бутенко, Д.С. Седова, А.С. Липатова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2012. – Т.9, № 1. – С. 43-70.
34. Liuhua, Y. Social Value Orientation Moderated the Effect of Acute Stress on Individuals' Prosocial Behaviors / Y. Liuhua, Y. Qin, S. Xin, Z. Chengmian // Personality and Social Psychology. – 2022. – Vol.13. – P. 1-10.
35. Schwartz, S. H. Basic Value Orientations and Moral Foundations: Convergent or Discriminant Constructs? / S. H. Schwartz // Journal of Research in Personality. – 2021. – Vol.92, No. 2. – 4 p.

36. Sortheix, F. M. Values that underlie and undermine wellbeing: Variability across countries / F. M. Sortheix, S. H. Schwartz // European Journal of Personality. – 2017. – Vol.31, No. 2. – P. 187-201.