МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

Образы наставников в произведениях Д. И. Фонвизина

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы
направления 45.03.01. – Филология
(профиль «Отечественная филология (Русский язык и литература)»)
Института филологии и журналистики

Благовестной Елены Александровны

Научный руководитель
к.ф.н., доцент

В.В. Биткинова

Зав. кафедрой
к.ф.н., доцент

Ю.Н. Борисов

Саратов 2025

ВВЕДЕНИЕ

Пьеса Дениса Ивановича Фонвизина «Недоросль» (1782) занимает особое место в истории русской литературы как один из первых примеров критической комедии, ставшей неотъемлемой частью культурного наследия России. Это произведение отражает ключевые социальные проблемы второй половины XVIII века, позволяя не только увидеть слабые стороны дворянской среды, но и задуматься о роли воспитания и образования в формировании личности.

Система образов наставников в комедии Д.И. Фонвизина очень важна, так как это одно из первых произведений, показывающее необразованность и некомпетентность тех, кто берётся за воспитание будущих граждан. Далее эту традицию будут продолжать А. С. Грибоедов, А. С. Пушкин, Н.В. Гоголь, И. С. Тургенев, А. П. Чехов и так далее.

Но, с другой стороны, в той же комедии через образы положительных героев даётся и программа воспитания идеального гражданина, что делает это произведение многомерным в плане интересующей нас проблемы. Не случайно мы вынесли в название своей работы фигуры не «учителей», а именно «наставников», т. е. всех тех, кто так или иначе формирует личность молодого человека. А обращаясь к анализу произведений, мы разделили образы наставников на две категории:

- учителя по профессии,
- люди, которые не учат какой-то науке, но при этом выполняют функцию воспитателей.

Следует также отметить, что проблемы воспитания и, соответственно, образы наставников, присутствуют не только в знаменитом «Недоросле», с которым ассоциируются в первую очередь, – они затрагивают практически во всех драматургических произведениях автора (в том числе незаконченных), а также в его публицистике. И в своей ВКР мы обратились также к этим текстам. Это определяет **новизну** предпринятого исследования. **Актуальность** же определяется тем, что проблема воспитания остается одной из самых важных и в

наше время, а обращение к истории и наследию писателей, ставших классиками может помочь осмыслить происходящее.

Цель данной работы – изучение образов наставников в произведениях Д. И. Фонвизина и сопоставление их с реальной образовательной системой второй половины XVIII века. Исследование этих персонажей позволит глубже понять, как они способствуют раскрытию идейной составляющей пьесы «Недоросль», а также других произведений автора.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть систему образования и воспитания эпохи Екатерины II для формирования представления об историческом контексте.

2. Проанализировать образы учителей в автобиографическом произведении Д. И. Фонвизина «Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях» для формирования представлений о контексте биографическом.

3. Проанализировать образы наставников в художественных произведениях Д. И. Фонвизина («Недоросль», «Друг честных людей, или Стародум», «Выбор гувернера», «Добрый наставник», «Бригадир») и сравнить их с реальными учителями того времени.

Таким образом, основным **предметом** исследования стали произведения Д. И. Фонвизина – как художественные, так и нехудожественные. А **объектом** – образы наставников в этих произведениях.

При подготовке дипломной работы использовались источники, посвящённые разным аспектам проблемы образования и её отражения в творчестве Д. И. Фонвизина.

Для характеристики системы образования времени правления Екатерины II, а также взглядов самой императрицы на эту проблему были привлечены такие труды, как: Грот Я. К «Воспитание Екатерины II», Стародубцев М. П. «Взгляды Екатерины II на воспитание «новой породы» дворянства как основа образовательной политики», автореферат кандидатской диссертации Болговой А. М. «Педагогические воззрения Екатерины II»; Сафронова А. М., Кравченко

О. С «Законодательство о цифирных школах России первой половины XVIII в.(по материалам Полного собрания законов Российской империи)».

Для анализа персонажей комедии «Недоросль» использовался труд Лебедевой О. Б. «История русской литературы XVIII века. Поэтика драматургии Д. И. Фонвизина (1745-1792)», такие фундаментальные научные труды, как глава о Д. И. Фонвизине в десятитомной «Истории русской литературы, написанная Г. А. Гуковским, и современные научные статьи. Например, Е. Н. Николаенко «Проблема воспитания и образования в комедии Д.И. Фонвизина “Недоросль”». Для анализа речи героев, в частности, рассмотрения изобразительно-выразительных функций зоонимов, использовались материалы IV международной научной конференции «Лингвистика, лингводидактика, лингвокультурология: актуальные вопросы и перспективы развития» в Минске, 2020 г.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Система образования и воспитания в России XVIII века».

Екатерина II стремилась создать новую «породу» дворянства, воспитанную на сочетании знаний, добродетели и патриотизма. Она воспринимала воспитание неотделимо от образования: по её мнению, «надо просвещать нацию, которой должен управлять». В ВКР рассмотрены личные воспитательные установки Екатерины: например, в одном из её записных листков подчёркиваются качества, которые она особенно ценила: «истинное достоинство, прямоту, смелость, честность». Подчёркнута роль иностранных педагогических систем идеи Руссо о естественном развитии ребёнка. Екатерина вдохновлялась ими при создании Смольного института и сети учебных заведений по инициативе И. И. Бецкого.

Глава 2 «Картина образования и образы наставников в творчестве Д. И. Фонвизина».

Раздел 2.1 «Образы наставников в автобиографическом произведении “Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях”».

Д. И. Фонвизин, приближаясь к старости, решил написать исповедь, но не для того чтобы оправдать свои грехи, а для чистосердечного их признания. Он рассказывает про свое младенчество, про мать и отца. И упоминает про свое обучение: как отец заставлял читать книги, а тётя учила честности. Вспоминает университетские годы, подчёркивает влияние книг. Повествует о самом начале карьеры, про покровительство Графа Панина, про увлечение идеями «безбожников» и т. д. Эти воспоминания помогают понять, как формировалась его собственная концепция просвещения.

Собственно образование Д. И. Фонвизин получил в дворянской Университетской гимназии. И об университетской жизни в «Чистосердечном признании...» он рассказывает в большом юморе. Интересны сатирические образы учителей (сцена с экзаменом: где на вопрос «Куда впадает Волга?», автор ответил «Не знаю» и таким образом сдал экзамен; экзамен по латинскому с помощью кафтана и камзола учителя).

Несмотря на несовершенство учителей и странное проведение экзаменов, Д. И. Фонвизин с благодарностью вспоминает университет: «Ибо в нем, обучаясь по-латыни, положил основание некоторым моим знаниям. В нем научился я довольно немецкому языку, а паче всего в нем получил я вкус к словесным наукам». Он также с трепетом вспоминает момент, когда директор И. И. Меллиссино взял его и еще нескольких учеников в Санкт-Петербург для встречи с основателем университета И. И. Шуваловым. Именно И. И. Шувалов познакомил Д. И. Фонвизина с М. В. Ломоносовым.

Но наставниками для писателя, ещё в детстве, были родные люди, про которых он упоминает с благодарностью. Фонвизин вспоминает отца, заставлявшего читать церковные книги. Именно ценя образование и понимая, что не в состоянии нанимать учителей, отец Фонвизина отправил своих сыновей в университет для продолжения обучения. Немаловажно также отметить, что отец писателя не просто учил детей наукам, но и воспитывал в них эмпатию и любовь к ближнему.

Про свою мать Д. И. Фонвизин упоминает немного, пишет, что она была «чадолюбивая». Сердце ее было сострадательно и злобы в ней не было. Он также называет ее «госпожа великодушная».

Тётя воспитала в нём честность: когда он признался в карточной хитрости, она похвалила его за искренность.

Таким образом, ещё в автобиографии закладывается идея, что наставник – это не столько профессиональный педагог, сколько человек, оказывающий нравственное и духовное влияние.

Раздел 2.2 «Образы наставников в комедии “Недоросль”».

В комедии «Недоросль» наставников Митрофана можно также разделить на две категории: учителя по профессии (Пафнутьич Цыфиркин, Сидорыч Кутейкин, Адам Адамович Вральман) и наставники Митрофана (Госпожа Простакова, Простаков, Тарас Скотинин). Каждый из них иллюстрирует определённую педагогическую модель. В ВКР они рассматриваются, в частности, через приём «говорящего» имени или фамилии и речевую характеристику.

Цыфиркин – честный, но подавленный и неслышанный педагог. Он отказывается от жалованья в конце пьесы, так как Митрофан ничего не перенял. Не стремится к материальным выгодам, предан своему делу. Несмотря на невосребованность усилий, продолжает следовать своему долгу. Имя персонажа также связано с «цифирными школами».

Кутейкин – карикатурный образ церковного учителя. Не получил должного образования, не закончил семинарию, не продержался и года. Однако он научил Митрофана писать. В нравственном же смысле предпочитает угодничество, боится быть уволенным. Таким образом, Кутейкин становится носителем идеи о том, что ленивые учителя, страшющиеся господ, лишь усугубляют проблему образования XVIII века.

Вральман – бывший кучер, выдающий себя за француза, нанятый для «видимости» воспитания. Любимчик Простаковых, ничему не учит. Образ Вральмана ярко высмеивает пороки системы образования XVIII века, в частности – тогдашнюю моду на иностранных учителей. Такие люди на своей родине могли

быть необразованными простыми рабочими, однако в России из-за знания иностранного языка (даже если на недостаточном уровне для обучения) они превращались в уважаемых людей.

Простакова – носительница деспотичного, невежественного воспитания. Нельзя не обратить внимание на общность отношения к учебе у матери и сына. Госпожа Простакова относится к учебе Митрофанушки с презрением, ведь, по ее словам, «без наук люди живут и жили». Несмотря на то, что Митрофана она учит «для виду», у нее есть мнение о науках. Например, она говорит что география не нужна дворянину – ее должны изучать извозчики. Простакова считает, что умные люди могут представлять угрозу для ее власти, поэтому, несмотря на то, что она наняла учителей, на подсознательном уровне она препятствует обучению сына. Ее отношение к науке видно в сцене с Цыфиркиным, где она не только препятствует уроку, но еще и дает нравственно неверные советы: ни с кем не делиться найденным. Через её образ Денис Фонвизин критикует систему семейного воспитания, основанного на пренебрежении культурными и образовательными ценностями.

Митрофан – ярчайшее проявление всех дурных дворянских качеств на тот момент. Но причина этого во многом кроется в его матери. Он перенял у нее все пороки: крайнее невежество, грубость, жадность, жестокость, презрение к окружающим. Здесь все перевернуто вверх дном; во всем гнет и произвол, ложь и обман.

Носителем воспитательных идей, противоположных скотининским, в комедии «Недоросль» является Стародум. Примечательно, что это тоже ценности семейного воспитания, но – правильного. Стародума обучал его отец, и он оставался доволен своим образованием. В пьесе Д. И. Фонвизина Стародум является носителем просветительных идей. По его мнению, образование должно включать в себя воспитание ума и сердца. Сам герой – образец честности и разума. Он подчеркивает важность внутренней составляющей над внешними факторами – богатством и чинами.

Стародум, помимо того, что является продуктом правильного воспитания своего отца, также выступает нравственным ориентиром для других персонажей. Стародум как наставник отлично раскрывается в диалогах с Софьей. Он становится для девушки не просто опекуном, заботящимся о материальном благополучии, а именно духовным наставником: он поддерживает ее выбор, дает советы о поведении в свете и об отношениях супругов в браке.

Софья – племянница Стародума, она отличается образованностью и добротелью. Она оказывается под опекой семьи Простаковых, которые хотели использовать ее в корыстных целях. Однако, находясь в таком обществе, она сохраняет нравственные ориентиры и стремится к самообразованию. Она читает книгу «О воспитании девиц» французского священника и писателя Франсуа Фенелона. В этом произведении излагались нравственные цели и способы воспитания молодых девушек – от младенчества до замужества. Основные идеи произведения состояли в том, что девочку нужно обучать так, чтобы в дальнейшем она была примерной женой.

В Разделе **2.3 «Журнал “Друг честных людей, или Стародум”»** рассматривается продолжение образа Стародума как носителя правильных идей семейного воспитания продолжается в «периодическом сочинении, посвященном истине» (таков подзаголовок журнала). Журнальный Стародум дает Софье советы как восстановить отношения с мужем, как быть мудрой женой (всегда готова к примирению) Обращает внимание на молодых писателей, которые ведут себя неподобающе (с дерзостью и непристойно, в комнате полной знатных людей).

Раздел 2.4 «Образы наставников в комедии “Бригадир”».

Комедия Д. И Фонвизина «Бригадир» представляет собой ранний этап развития просветительской драматургии. Уже в этой пьесе драматург говорит о последствиях формального образования, лишённого нравственной основы. Эпоха Просвещения выдвинула на первый план идеи разума и нравственности, однако на деле оказалось все не так.

Француз-гувернёр, которому было поручено воспитание Ивана, не появляется в пьесе, однако влияние его огромно. Французский гувернёр – воплощение механического воспитания, лишённого нравственной цели. Он используется как символ разрушения: не учит, а разрушает душу. Дворяне, выбирая такого наставника для своего ребенка, думали, что он сможет дать «европейское образование». Однако, как показывает Д. И. Фонвизин, такое образование не просто бесполезное, но даже и вредное. Иван заявляет о себе: «Тело мое родилось в России, это правда; однако дух мой принадлежал короне французской». Примечательно, что сам наставник не включен в список действующих лиц, он не говорит не сам, а через ученика — именно в этом и заключается сатирическая острота пьесы.

Но, если процесс образования Ивана французом-гувернером осталось за пределами сценического действия, то негативное семейное «наставничество» зритель имеет возможность наблюдать.

Пример отрицательного наставничества в пьесе – отец Ивана, сам Бригадир. Он грубый и невежественный отставной военный, который до поры до времени был рад тому, что сын учился во Франции, не задумываясь при этом о его умственных и нравственных качествах. А затем пытается исправить «исправить» негативное последствие французского воспитания грубостью и побоями.

Домашние наставники вроде Бригадира, Советника, Бригадирши или Советницы навязывают молодёжи бессмысленные и вредные установки. В комедии есть уникальная сцена, в которой все персонажи «старшего поколения» выступают как наставники. У каждого свое мнение на то, что нужно читать молодому человеку. Бригадир гордится тем, что ему не пригодилась грамматика, советует читать военный устав. Советник рекомендует читать указы и уложение. Причем советует именно перетолковывать их, чтобы не быть нищим, учит искажать законы за вознаграждение. Бригадирша советует читать расходные тетрадки. Если этот совет рассматривать в контексте воспитания в целом, то его можно считать практичным, однако в пьесе он выглядит приземленно. Он

обесценивает нравственное образование, на фоне образования «экономического». Советница советует читать романы, говорит «кинь, душа моя, все на свете науки». Чтение романов не просто отрицает науку – оно развивает безнравственность. Недаром сама «наставница» Советница, замужняя дама, вступает в любовную связь со своим «учеником» – женихом своей падчерицы.

Таким образом, все вышеперечисленные персонажи, которые выступают в «Бригадире» в роли наставников, – не что иное как антиподы подлинного наставника (такого, как Стародум).

Раздел 2.5 «Образы наставников в незавершенных драматургических произведениях».

Подраздел **2.5.1 «Комедия “Выбор гувернера”»**. Сюжет этого произведения построен на выборе учителя для князя Слабоумова. Здесь, как и в «Недоросле», используются говорящие фамилии.

Нельстецов – идеальный наставник, бывший военный, образованный человек, нравственный. Однако предпочтения отдают господину Пеликану. Данного кандидата посоветовала соседка князей – графиня Самодурова. Его преимущество – умение выдирать зубы и вырезать мозоли, а также обращаться к Слабоумовым *votre altesse*. Князь и княгиня Слабоумовы не смотрят на образование и преподавательские цели гувернера. Но им очень важна «порода» молодого князя, его происхождение. Пеликана, как и Вральмана из «Недоросля», разоблачают: он работал в богадельне подлекарем.

Если Простаковы легко сравнимы со Слабоумовыми, то также можно сопоставить Нельстецова с Цыфиркиным. Два эти персонажа действительно хотят принести знания, научить морали своего подопечного. Примечательно, что оба героя долгое время служили в армии, возможно, именно этот факт из жизни и дает им ответственность и честность.

Раздел 2.5.2 «Комедия “Добрый наставник”». Данная комедия не окончена – в нашем распоряжении лишь фрагмент, однако продолжение истории и описания наставничества есть в журнале «Друг честных людей, или Стародум».

Образ наставника в комедии изображен через персонажа шевалье Какаду. Сорванцов, его воспитанник, называет его пустоголовым французом, который просто болтал по-французски со своим подопечным, не уделяя время изучению грамматики, считая ее «педантством». Сорванцов также нелестно отзывался и о нравственном облике своего учителя: «Он вселял в сердца наши ненависть к отечеству, презрение ко всему русскому и любовь к французскому <...>. Шевалье наш был надменен, хвастлив и неблагодарен. Надменность его состояла в том, что он хозяев и слуг за людей не считал»

У главного героя не было достойного примера для подражания и в собственной семье: тетя его была лицемерной и вела разгульный образ жизни.

При таком окружении вырастает недоросль, не способный к самостоятельной жизни. Именно такая участь ждет Митрофана и Князя Василия. Сорванцов же рассказывает, как проиграл несколько сотен душ в карты, вместе с родными обманывали государство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог системному рассмотрению художественных текстов Д. И. Фонвизина, содержащих образы наставников, а также сравнению художественных текстов с нехудожественными и с официальными сведениями, хочется сказать, что в реалиях того времени, когда жил и творил Д. И. Фонвизин, сатирические поданные им образы учителей, таких как Вральман, господин Пеликан, Какаду, Кутейкин и т. д. не являлись искажением реальности. Если даже в Гимназии при Московском университете учителя приходили пьяными, а экзамен показывал не знания, а умение извернуться, то что говорить о домашних учителях дворян.

При этом как личный опыт, так и художественное творчество Д. И. Фонвизина показывают, что хороших учителей тоже можно было найти – Цыфиркин, Нельстецов.

Проблема заключалась даже не в качестве учителей или подаче материала – дело было в учениках и их родителях. Даже у такого плохого учителя, как Кутейкин, можно было бы выучить азы грамоты. Просто дворянские недоросли не

хотели учиться, а их родители на собственном примере показывали, что учеба, в общем-то, и не важна. Ведь живут они в достатке, а то, что барин не сможет прочитать письмо или не будет знать, как проехать в нужное ему место – не беда, всегда можно было приказать кому-нибудь другому.

Огромную роль в образовании детей играют родители. Повезло писателю Д. И. Фонвизину: его отец начал обучать с четырех лет, а это показатель высокого уровня ответственности за будущее своего ребенка. Отец заставлял читать книги, и не бездумно – он проверял, понимает ли сын прочитанное. Ведь иначе получится как у Митрофана, когда он под диктовку пишет для себя же оскорбления.

Большинству центральных героев фонвизинских пьес с наставниками-родителями повезло меньше. Они безответственно относились к образованию детей и их будущему. Простакова постоянно мешала обучению сына. Слабоумова, перед которой стоял выбор между плохим и хорошим учителем, выбирает первого, потому что он умеет вырезать мозоли. В «Добром наставнике» тетя наняла необразованного и наглого француза, который ничему не мог научить подопечного. Главное, что сами матери и отцы тоже не могут показать пример добродетели.

Так что проблема необразованности Митрофана, Ивана, князя Василия, Сорванцова не в их учителях, а в нежелании учиться и в окружении.

Завершая исследование, можно утверждать, что образы наставников, созданные Д. И. Фонвизиним, являются не только выразительными художественными творениями, но и зеркалом недостатков и вызовов, с которыми сталкивалось российское общество в период Просвещения. Фонвизин сумел соединить литературу и социокультурное исследование, оставив потомкам богатый материал для размышлений.