

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

Образ России в поэзии В.К. Тредиаковского

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 412 группы
направления 45.03.01 – Филология
профиль «Отечественная филология (Русский язык и литература)»
Института филологии и журналистики

Кособоковой Ксении Алексеевны

Научный руководитель
доцент, к.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.В. Биткинова
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
зав.кафедрой, к.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Н. Борисов
инициалы, фамилия

Саратов 2025

Введение

Русская поэзия XVIII века играет важную роль в истории отечественной литературы и, в целом, культуры, формируя ценности и представления о национальной идентичности. Особое место в ней занимает фигура Василия Кирилловича Тредиаковского – одного из первых русских поэтов Нового времени, соединившего традиции устного народного творчества и русской книжности с европейскими литературными течениями.

В реферируемой выпускной квалификационной работе рассмотрен запечатлённый в поэзии Тредиаковского образ России в контексте времени и его личных переживаний.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью более глубокого понимания того, как поэзия Тредиаковского отразила культурные и социально-политические изменения, происходившие в XVIII веке в России.

Новизна работы заключается в комплексном анализе произведений Тредиаковского, включающих образ России. Несмотря на то, что творчество поэта не раз становилось предметом изучения, исследование поэтического образа страны в его произведениях ещё не проводилось. Это создаёт возможность для более полного осмысления роли поэзии В.К. Тредиаковского в российской литературе и культуре.

Целью работы является исследование образа России в поэзии Василия Кирилловича Тредиаковского, выявление его особенностей и места в контексте литературного процесса XVIII века.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать историко-культурный контекст времени, в которое творил Тредиаковский, и его влияние на формирование образа России в творчестве поэта.

2. Рассмотреть биографию Тредиаковского, выделив те аспекты, которые повлияли на специфику его восприятия и поэтического отражения образа России.

3. Провести целостный литературоведческий анализ отдельных стихотворений для выявления их тематического и стилевого разнообразия.

4. Выявить ключевые образы и символы, а также поэтические тропы, с помощью которых создаётся образ России в произведениях Тредиаковского.

5. Сравнить образ России в поэзии Тредиаковского и его современников.

Таким образом, **объектом** рассмотрения в ВКР выступают стихотворения В. К. Тредиаковского, в которых присутствует образ России. А **предметом** исследования являются средства создания этого образа в лирике В. К. Тредиаковского и его специфика в контексте биографии автора, его времени и культурных тенденций.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава 1 «Личность и творчество В. К. Тредиаковского в справочной, учебной и научной литера» посвящена описанию биографии и творческого пути поэта на основе существующих научных трудов: Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, Словарь русских писателей XVIII века, труды Г. А. Гуковского и др. Рассматриваются ключевые этапы его жизни: обучение в Славяно-греко-латинской академии, путешествие в Европу (1727–1730), служба при Академии наук, полемика с Ломоносовым и Сумароковым, что становилось все более очевидным в их творческих состязаниях. Характеризуются теоретические труды Тредиаковского («Новый и краткий способ к сложению российских стихов», 1735) и их влияние на формирование новой поэтики. Особое внимание уделяется эволюции взглядов Тредиаковского на роль России в культурном и политическом пространстве Европы.

Творчество Тредиаковского отражает переход от барокко к классицизму, а его образ России формируется под влиянием как европейского рационализма, так и православно-монархической традиции. Г. А. Гуковский характеризует его позицию следующим образом: «В Москве он приглядывается к новым явлениям в русской литературе, с восторгом читает в обществе вслух сатиры

Кантемира, высказывается в атеистическом духе, сочувствует борьбе Феофана против староцерковной партии и называет священников “Тартюфами” и “сволочью”. По всему видно, что не только эрудицию он привез из Парижа, но и программу действий воинствующего просветителя».

В 1752 году Тредиаковский издает собрание своих сочинений в двух томах. В первый том вошли переводы Василия: стихотворный перевод «Науки о стихотворении и поэзии» Н. Буало, прозаический перевод «Эпистолы к Пизонам о стихотворении и поэзии» Горация, «Способ к сложению российских стихов, против выданного в 1735 годе исправленный и дополненный», статьи «Мнение о начале поэзии и стихов вообще» и «Письмо приятелю о нынешней пользе гражданству от поэзии», а также стихотворный перевод эзоповских басен с латинского перевода И. Камерария. Во второй том вошли «Речь о чистоте русского языка», «Оды похвальные» и «Оды божественные», «Слово о терпении и нетерпеливости» Фонтенеля, «Рассуждение о комедии вообще» и подборка стихотворений разных лет, включая ранние «Строфы похвальные России» и «Плач о кончине государя императора Петра Великого». Всё это было переведено Тредиаковским из силлабической системы стихосложения в силлаботонику.

В том же году Тредиаковский выпускает трактат «О древнем, среднем и новом стихотворении русском», где он исследует историю стихотворства в России.

Умер Василий Кириллович Тредиаковский «непризнанным, среди глумления, насмешек и обид» 6 августа 1769 года в Петербурге. Из числа его современников в защиту выступили Н. Новиков, который высказал свои идеи в журнале «Трутенъ» и в «Опыте исторического словаря российских писателей», а также А. Н. Радищев. Последний специально посвятил Тредиаковскому статью под названием «Памятник дактилохореическому витязю», которая была опубликована в 1801 году.

В Главе 2 «Родина и просвещенная Европа в “похвальных стихах” В. К. Тредиаковского» даётся подробный анализ поэтики двух произведений:

«Стихи похвальные России» и «Стихи похвальные Парижу», выявляются контрастные и сходные черты в изображении поэтом России и Франции.

«Стихи похвальные России» и «Стихи похвальные Парижу» отражают общие темы и идеалы того времени: такие, как патриотизм, поэтическое вдохновение и восхищение природой и культурой. В ВКР рассмотрена в основном патриотическая тематика, а также способы возвеличивания России и передачи впечатлений о привлекательности Парижа. Исследование этих произведений позволяет погрузиться в образы двух разных стран через поэтический взгляд Тредиаковского.

В стихотворениях о России поэт использует старославянизмы и традиционные образы, в то время как стихи о Париже отличаются более современным, элегантным стилем. Россия изображается как гармоничная и могучая страна, а Париж – как символ изящности и красоты.

Через призму стихотворений видно, что для поэта обе страны привлекательны и важны. Но в «Стихах похвальных России» Тредиаковский показывает свою личную тоску по родине: вводит автобиографический мотив нахождения в момент создания стихотворения вдали от России («Начну на флейте стихи печальны / Зря на Россию чрез страны дальны»), говорит о своих побуждениях к написанию «стихов похвальных» («Ибо все днесь мне ее доброты / Мыслить умом есть много охоты») и, наконец, признаётся в том насколько сильно он к ней привязан («Россия мати! Свет мой безмерный! / Позволь, чадо, прошу твой верный...»). Эти строки можно считать одним из первых примеров написания исповедальных стихов в русской поэзии. Однако из-за недостатка выработанных к тому моменту русской поэзией средств выражения переживаний исповедальность смешивается с похвальной Родине.

Россия – причина славы, поэтому автор не может печалиться, а должен прославлять «все, что в России мило!». Восхваление оказывается единственно возможным для выражения и описания чувств к Родине – не важно, насколько близко или далеко поэт находится от нее.

Россия у Тредиаковского сидит «на троне красно». В старославянском

языке «красный» означал не только цвет, но и «красивый», «лучший», «великолепный», «почетный». В данном контексте эпитет, описывающий трон, на котором восседает Россия, как правительница, подчеркивает ее величие и достоинство. Сидящая на троне Россия сравнивается с «солнцем ясным» для своего народа, что подчеркивает ее роль как источника света, тепла и жизни. Характерно, что оба эпитета, как и в целом образы, в которые они входят, имеют аналоги в фольклорных текстах.

Анафора «Виват» в заключительной части стихотворения создает эффект нарастания, выражая восторг и восхищение. Восклицательные знаки используются Василием Кирилловичем для передачи сильных эмоций автора, его любви, гордости и преданности России: «Виват Россия! виват драгая! / Виват надежда! виват благая». Можно заметить, что из четырех «виватов» только два непосредственно относятся к самой стране, в то время как другие два посвящены «надежде» и, по большому счёту, связаны с будущим России.

В отличие от стихов о России, стихи о Париже имеют более цельное настроение. Особенно интересно сравнение сходных, на первый взгляд, словесных образов, которые не только создают собственно образ Парижа, но и, в контексте темы исследования, дополнительно за счёт контраста возвышают образ России.

Основными мотивами «парижских» стихов являются радость, веселье, «сладость» (каждое из этих слов повторяется по два раза), красота («красное место») (повторяется четыре раза). Третьяковский описывает Париж как источник всех радостей и место благополучия. «Сладка» – это краткая, устаревшая форма «сладкого». Покой здесь – не просто отдых, а наслаждение, удовольствие, состояние полной гармонии. Почти оксюморонное отрицание наличия «зимня зноя» (зимней жары) подчеркивает мягкий, умеренный климат, отсутствие крайностей и неприятных погодных явлений. Это усиливает ощущение комфорта и благополучия. Третьяковский, восторгаясь берегом Сены, характеризует его как «красное место», что означает высшую степень красоты и значимости. Эпитет «драгой» («Драгой берег Сенски») означает

«дорогой», «любимый», указывает на сильную привязанность автора к этому месту на берегу реки Сены – Парижу. Оба эти эпитета добавляют личный и эмоциональный оттенок к описанию. И, отметим, оба присутствовали также в стихах о России.

В Главе 3 «Образ “отца Отечества” Петра Великого в контексте произведений о России» на основе статей и научной литературы анализируется образ России в произведениях Василия Кирилловича Тредиаковского и его современников, таких как Антиох Кантемир, Феофан Прокопович. Под влиянием петровских реформ, ориентированных на Запад, классицисты стремились создать новую русскую культуру, основанную на принципах античной эстетики и европейского рационализма. Они видели в античном наследии образец для подражания, а в европейской культуре – источник знаний и прогресса.

Как правило, в литературе этого периода восхвалялся просвещенный монарх, мудрый правитель, заботящийся о благе народа. Петр I (и последующие правители) представлялся как идеальный государь, проводящий реформы и выводящий Россию на новый уровень развития.

В книге П. А. Орлова «История русской литературы XVIII века : Феофан Прокопович (1681–1736)» образ России, созданный этим автором, характеризуется как сильное и могущественное государство. Он видит в ней державу, способную соперничать с европейскими странами и оказывать влияние на международную политику. Он восхищается успехами петровских реформ, которые способствовали развитию этих сфер. В проповедях и речах Прокоповича Россия предстает как оплот православия, защитница христианских ценностей. Но Прокопович выступает также за сильную централизованную власть и строгий порядок. Он считает, что только при таких условиях возможно процветание России. Прокопович проявляет абсолютную преданность Петру I и его преемникам.

Сатирическое изображение России у Антиоха Кантемира (например, в его сатире «На хулящих учение. К уму своему», 1729 года) предполагает наличие

некоего идеала, с которым он сравнивает реальность. Этот идеал связан с просвещением, разумом, справедливостью и гражданскими добродетелями. Кантемир, видя несоответствие между реальностью и идеалом, использует сатиру для его преодоления.

Кантемир был сторонником западной культуры и видел в ней образец для подражания. Он призывает к усвоению европейских знаний и технологий, которые, по его мнению, помогут России догнать передовые страны. Образ России у Кантемира – это не просто критика, а критика, направленная на созидание. Он верит, что путем искоренения пороков и распространения просвещения Россия может стать процветающей и справедливой страной.

Первым осознанным лирическим произведением XVIII века, написанным в определенном жанре и датированным автором, считается «Элегия о смерти Петра Великого», сочиненная Тредиаковским в 1725 году. Она написана силлабическим стихом и тематически близка пьесе Федора Жуковского «Слава печальная», а также «Слову на погребение Петра Великого» Феофана Прокоповича, появившимся в том же году. Все три произведения стоят у истоков создания в русской литературе образа Петра I. При подготовке своего собрания сочинений 1752 года Тредиаковский переделал это произведение, заменив силлабический стих шестистопным хореем дав новое заглавие – «Плач о кончине блаженных и вечnodостойных памяти государя императора к самодержца всероссийского Петра Великого, отца отечества».

В ВКР подробно анализируется поэтика «Элегии»: основные мотивы, мифологические образы, риторические фигуры, тропы, характеризующие Россию и Петра I, а также создающие эмоциональную картину всеобщей великой скорби по утрате великого императора.

Элегия о смерти Петра Великого является одним из первых опытов рождения национальной русской лирики. Это произведение отличается от других лирических произведений переходного времени своей связью с гражданской тематикой и крупными общественно-политическими изменениями в эпоху Петра. Ранняя утрата царя – преобразователя России осознается как

событие не только национального («Россия плачет»), но и мирового значения («Со стенанием в слезах Вселенная ныне...»). Просветительские преобразования, начатые в России, были надеждой «мира», и они должны быть продолжены.

Образ России у Тредиаковского, как и у его современников, был проникнут патриотизмом и верой в ее величие. Однако, в отличие от многих из них, Тредиаковский уделял больше внимания национальному колориту, фольклорным элементам, истории Древней Руси и философским вопросам. Он более сложно и противоречиво оценивал петровские реформы, видя не только их положительные, но и отрицательные последствия. Тредиаковский стремился создать самобытную русскую культуру, основанную на принципах классицизма, но в то же время учитывающую национальные особенности и традиции. Его образ России – это сложный и многогранный образ страны, стремящейся к прогрессу, но сохраняющей свою самобытность.

Заключение

Мы проанализировали историко-культурный контекст того времени, в которое творил Тредиаковский, и его влияние на формирование поэтического образа России. Рассмотрели особенности биографии поэта и их отражение в его поэзии, а также выявили ключевые символы и образы России в произведениях Тредиаковского. Сравнили образ России у Тредиаковского с образами, представленными его современниками. Провели литературный анализ отдельных стихотворений для выявления тематического и стиливого разнообразия.

Феофан Прокопович, видный церковный деятель и сподвижник Петра I, в своих проповедях и литературных произведениях прославлял величие России и мудрость царя-реформатора. Его образ России – это сильная и процветающая империя, созданная благодаря усилиям Петра Великого.

Антиох Кантемир в своих сатирах высмеивал пороки современного общества, призывая к просвещению и утверждению разума. Его образ России – это страна, стремящаяся к прогрессу, но страдающая от невежества и

предрассудков.

Тредиаковский, в отличие от Кантемира, больше внимания уделял национальным особенностям России и ее историческому прошлому. Исследование творчества Василия Кирилловича Тредиаковского позволило выявить особенности формирования и эволюции образа России в его произведениях. Анализ различных жанров, в которых работал поэт и ученый, показал, что Россия для Тредиаковского – это не просто географическое понятие, а сложный и многогранный образ, включающий в себя историческое прошлое, современное состояние и устремления в будущее.

В раннем периоде творчества, находясь под влиянием западноевропейской культуры, Тредиаковский изображает Россию как страну, стремящуюся к просвещению и модернизации. Он восхищается Петровскими реформами, видя в них залог будущего процветания и величия державы. В этот период образ России тесно переплетается с образом идеального государства, основанного на разуме и справедливости.

Однако с течением времени образ России в творчестве Тредиаковского претерпевает изменения. Поэт все больше обращается к национальной истории и культуре, стремясь найти в них опору для самоидентификации. Он акцентирует внимание на важности сохранения самобытности и традиций, критикуя слепое подражание Западу. В его поздних произведениях звучит тревога за судьбу родной земли, обеспокоенность по поводу нравственного упадка и духовной опустошенности.

Важным аспектом формирования образа России в творчестве Тредиаковского является религиозность самого поэта. Православная вера служит для него не только источником вдохновения, но и нравственным ориентиром, помогающим осмыслить исторический путь России и определить ее место в мире.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о значимости творчества Тредиаковского для понимания истории русской культуры и формирования национальной идентичности. Перспективы

исследования могут быть связаны с изучением влияния творчества Тредиаковского на последующее развитие русской литературы и культуры, а также с анализом образа России в творчестве других русских поэтов и писателей XVIII века.