

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУ-
ДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской и зарубежной литературы

**Театральная жизнь России XVIII века: отраже-
ние в художественном творчестве
и эпистолярном наследии А. П. Сумарокова**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 412 группы
направления 45.03.01 – Филология (профиль «Отечественная филология (Рус-
ский язык и литература)»)
Института филологии и журналистики

Фроловой Вероники Владимировны
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

к.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.В. Биткинова

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав.кафедрой, к.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Н. Борисов

инициалы, фамилия

Саратов 2025

ВВЕДЕНИЕ

Интерес к фигуре Александра Петровича Сумарокова (1717–1777) обусловлен значением и масштабом его литературного наследия: поэт ставил перед собой амбициозную цель – создать произведения во всех возможных жанрах. Тем не менее в нашем веке имя его остается недостаточно известным среди широкой аудитории.

Значителен вклад Сумарокова в развитие русского театра. Однако его драматургию изучали много, а вот лирику с театральными образами – почти нет. Письма поэта о театре часто цитируют без системного анализа. Между тем обращение к «театральной» лирике даст возможность глубже понять писателя, его биографию и активную борьбу за судьбу театра. А совмещение в рамках анализа двух типов текстов: художественных и эпистолярных, – покажет, как личный опыт Сумарокова-режиссера влиял на его поэтику. Изучение того, как реальные сложности в творчестве воплотились в поэтических образах, позволит проследить развитие русской поэзии и театра.

Основной материал исследования можно разделить на две группы. Во-первых, это эпистолярное наследие Сумарокова – в частности, переписка с деятелями театра; письма людям, от которых зависела судьба театра; письма, в которых решалась судьба театра. Другой корпус составляет художественное творчество. К нему относятся лирические тексты разных жанров, в которых упоминаются деятели театра, театральные постановки, затрагиваются различные аспекты театральной полемики. Для комментирования поэтических текстов привлекается драматургическое творчество Сумарокова.

Объект исследования: художественные и эпистолярные произведения Сумарокова, содержащие темы, образы, мотивы, связанные с театральной жизнью.

Предмет исследования: специфика воплощения театральной действительности в художественных произведениях и эпистолярном наследии драматурга через анализ жанрового своеобразия, системы образов и художественных

средств.

Цель работы заключается в как можно более полном описании и анализе специфики восприятия Сумароковым театральной жизни его времени и специфики отражения его театральных впечатлений в художественных и нехудожественных текстах.

В связи с этим решаются следующие исследовательские **задачи**:

1. Собрать и систематизировать информацию об участии Сумарокова в театральной жизни эпохи, составить его портрет как театрального деятеля.
2. Изучить эпистолярное наследие Сумарокова с целью выявления и систематизации высказываний, касающихся театральной практики и актуальных проблем театрального искусства эпохи.
3. Изучить драматургическое наследие Сумарокова – исключительно в аспекте, необходимом для составления реального комментария к его лирическим произведениям.
4. Изучить лирическое наследие Сумарокова и выбрать тексты, затрагивающие проблемы театральной жизни, обращенные к деятелям театра и содержащие театральные образы.
5. Подробно проанализировать специфику представления театральной жизни в лирических текстах Сумарокова в соответствии с их жанровой природой, авторской задачей, в биографическом и культурном контексте.

Актуальность предпринятого исследования связана с отсутствием специальных работ, целостно представляющих художественные и нехудожественные тексты Сумарокова, посвященные театру. Поэтому было необходимо объединить известные, но разрозненные факты деятельности поэта на поприще русского театра, системно описать и прокомментировать его лирические произведения, затрагивающие данную тематику.

Использованные источники охватывают широкий спектр тем.

Материалы по истории театра XVIII века сохранились в периодических изданиях, таких как «Музыкальный и Театральный Вестник», «Русский Архив», «Русская старина», «Русский вестник» и «Живописное Обозрение», «Отече-

ственные записки». Ценными оказались опубликованные мемуарные свидетельства И. Носова, Н. И. Новикова и др. Также в работе привлекались специальные научные исследования по истории русского театра Л. М. Стариковой, В. Ф. Родиславского, А. А. Ярцева, К. Ф. Куликовой, М. Лонгинова, А. Н. Сиротинина и др.

Блок источников, посвященных русской литературе XVIII века и непосредственно творчеству А. П. Сумарокова, составляют работы Ю. М. Лотмана, Т. Е. Абрамзон, Ю. В. Стенника, П. Н. Беркова, Г. А. Гуковского, М. Ю. Люстрова, Т. И. Рожковой, Н. П. Жилиной.

В работе привлекаются научные комментарии П. Н. Беркова в Малой серии «Библиотеки поэта», а также исследования Я. К. Грота. Используется справочная литература: С. П. Белокурова «Словарь литературоведческих терминов», В. Д. Гладкий «Древний мир. Энциклопедический словарь», «Большая советская энциклопедия», «Энциклопедия Мифы народов мира».

Новизна исследования заключается в: 1) выявлении особенностей функционирования театральных метафор в произведениях поэта; 2) сравнении повторяющихся театральных образов в разных жанрах для определения вклада Сумарокова в развитие русской драматургии; 3) создании нового исследовательского комментария к отдельным лирическим произведениям, раскрывающего их связь с театральным контекстом эпохи.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы: 1) в вузовских курсах по истории русской литературы XVIII века при изучении творчества Сумарокова и поэтики классицизма; 2) в специальных курсах по истории русской театральной культуры, анализ лирики Сумарокова, посвященной актерам, поможет понять взаимоотношения литературы и сцены в XVIII веке; 3) в научных изданиях и публикациях, где комментарии к лирическим произведениям помогут в интерпретации текстов широкой аудиторией.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** анализируется роль А. П. Сумарокова в русской литературе и театре XVIII века, с акцентом на малоизученные аспекты его творчества: связь лирики и эпистолярного наследия с театральной деятельностью. Обосновываются цели и задачи избранной темы исследования, определяется актуальность, цели, научная новизна, практическая значимость работы.

В **Главе 1. «Жизненный путь “отца русского театра”»**, состоящей из четырех параграфов, обосновывается тезис о том, что А. П. Сумароков справедливо признается одной из ключевых фигур в становлении русского театра. Его творческая деятельность не только заложила основы национальной драматургии, но и во многом определила дальнейшее развитие театрального искусства в России.

В параграфе **1.1 «Театральная деятельность А. П. Сумарокова в Сухопутном шляхетном корпусе: истоки творческого пути»** показана роль Сухопутного шляхетного корпуса в жизни и творческом становлении первого русского профессионального драматурга. Несмотря на ограниченность учебной программы, это заведение: сформировало интеллектуальную среду, где зародились первые литературные опыты Сумарокова; предоставило возможность практического знакомства с театральным искусством через участие в интермедиях и постановках; стало платформой для создания первых русских классицистических трагедий. Как писал Г. А. Гуковский, Сумароков являлся *«первым крупным успехом педагоги Шляхетного корпуса...»*. Именно там были заложены основы национальной драматургической традиции – от теоретического осмысления до первых профессиональных постановок. Успех трагедии «Хорев», получившей официальное признание на государственном уровне, подтвердил правильность избранного Сумароковым пути и обозначил перспективы развития русского театра.

В параграфе **1.2 «А. П. Сумароков и первые профессиональные русские актеры: участие в организации спектаклей ярославской труппы»** исследуется вклад А. П. Сумарокова в формирование отечественной театральной

культуры: организация Придворного кадетского театра; сотрудничество с ярославской труппой и первыми актерами – Ф. Г. Волковым, И. А. Дмитриевским. Рассматривается роль Сумарокова как педагога, формировавшего актерскую школу на основе классицистических принципов, а также его участие в организации спектаклей и театральной полемике. Особое внимание уделено взаимоотношениям Сумарокова с Дмитриевским, который, пройдя путь от исполнения женских ролей до ведущих трагических амплуа, стал ключевой фигурой в развитии русского театра. Анализируется влияние Сумарокова на репертуар и актерское мастерство труппы, а также его эпистолярные высказывания, подчеркивающие значимость Дмитриевского для национальной сцены. В заключении отмечается взаимное признание заслуг: Сумароков высоко оценивал талант актера, а Дмитриевский впоследствии назвал драматурга основоположником русской театральной традиции.

Параграф 1.3 «Трагедийный репертуар А. П. Сумарокова как фактор профессионального становления первых русских актрис» посвящен исследованию роли сумароковской драматургии в формировании актерского мастерства Т. М. Троепольской и Е. Ф. Ивановой.

Становление женского актерского искусства в России XVIII века, преодолевшего предубеждения о «бѣсовской потѣхе», стало возможным благодаря смене эстетических норм и развитию театра. Несмотря на отсутствие прямого наставничества со стороны Сумарокова, его пьесы стали основой для профессионального развития. Троепольская, одна из первых русских актрис, оставила заметный след в истории русской сцены. Она прославилась исполнением ролей в трагедиях Сумарокова «Синав и Трувор», «Семира» и др., получив высокую оценку современников, включая самого драматурга, посвятившего ей стихотворные послания, и смогла утвердиться в театре.

Е. Ф. Иванова, напротив, оказалась в центре конфликта с Сумароковым из-за разногласий по поводу интерпретации и постановки его пьесы, однако ее талант и успех на сцене также свидетельствуют о значимости сумароковского репертуара для театра того времени. Рассматривается также роль воспитанниц

Смольного института, чьи постановки трагедий Сумарокова получили его одобрение. В целом, анализ показывает, что трагедии драматурга не только формировали эстетику русского театра, но и способствовали профессиональному становлению первых актрис, заложив основы женского актерского искусства.

В параграфе 1.4 «**Театральная деятельность А. П. Сумарокова после отстранения от руководящей должности**» доказывается, что уход Сумарокова с поста директора театра не означал прекращения его влияния на театральную жизнь. Не занимая официальных позиций, он оставался значимой фигурой в театральном мире – через драматургическое творчество, переписку, возможное наставничество и активное участие в обсуждении спектаклей.

Особую важность приобретает преемственность его идей, наиболее ярко проявившаяся в сотрудничестве с Дмитриевским. Их совместная работа демонстрирует, что сумароковские принципы не только сохранялись, но и развивались, закладывая основы эстетики русского театра. Несмотря на потерю административного статуса, Сумароков сохранил авторитет основоположника национального театра, а его идеи продолжали вдохновлять современников. Исследование этого периода позволяет по-новому оценить масштаб его влияния и подтверждает, что вклад Сумарокова в становление русского театра оставался значимым на всех этапах его творческого пути.

Глава 2. «Театральная жизнь XVIII века в поэтической рефлексии А. П. Сумарокова» посвящена исследованию театральных образов в поэтическом творчестве Сумарокова. В центре находится: повторяемость образов; способы представления одного и того же образа в различных жанрах – как в высоких, так и в низких; особенности стилистики произведений, посвященных актерам. Данный анализ позволяет проследить, как поэтическое творчество Сумарокова отражает и одновременно формирует эстетические представления о театре его эпохи.

В параграфе 2.1 «**Театральные образы в сатирической поэзии А. П. Сумарокова: стихотворение “О худых рифмоторцах”**» исследуется роль

театральной образности как инструмента литературной полемики в творчестве Сумарокова 1770-х годов. Анализ стихотворения выявляет, как поэт использует аллегорические образы театральных муз Талии и Мельпомены для утверждения жанровой чистоты, противопоставляя классические образцы в лице Расина и Мольера современным экспериментам, таким как «слезные комедии» Бомарше. Характерные для Сумарокова сниженные метафоры («впрягают лошаков») и мифологические параллели (Икар, Пегас) служат выразительным средством демонстрации его неприятия жанрового смешения.

Сатира Сумарокова остается значимым свидетельством литературной борьбы за сохранение ценностей, преемственности и качества в литературном наследии эпохи. Через осуждение «худых рифмотворцев» автор ведет читателя к осознанию значимости классических традиций, индивидуального таланта и литературного вкуса, что делает это произведение актуальным и значимым даже в современном контексте.

В параграфе 2.2 **«Образы актеров-современников в поэзии А. П. Сумарокова: И. А. Дмитриевский и Ф. Г. Волков»** представлен анализ стихотворений Сумарокова, в которых упоминаются И. А. Дмитриевский и Ф. Г. Волков. Он позволяет сделать вывод о значимости фигур актеров в творчестве поэта и в русском театральном искусстве XVIII века. Центральное место занимают два произведения: послание «Стихи Ивану Афанасьевичу Дмитриевскому» (1757/1766) и элегия «К г. Дмитриевскому на смерть Ф. Г. Волкова» (1763).

Первое из них, написанное по случаю успешной постановки трагедии «Синав и Трувор», демонстрирует глубокое понимание Сумароковым природы сценического перевоплощения. Восхищаясь игрой Дмитриевского в роли Синава, драматург формулирует важнейший принцип актерского мастерства: *«Искусство с естеством в тебе совокуплены»*. Послание, насыщенное риторическими приемами анафорами, параллелизмами, отражает синтез профессиональной оценки и личного восхищения, характерный для жанра интимного обращения.

Стихотворение на смерть Волкова представляет собой сложный жанро-

вый синтез, сочетающий черты элегия на смерть и личного послания. Символический образ «котурны», восходящий к античной традиции, служит здесь метафорой трагического искусства, а обращение к музе Мельпомене подчеркивает сакральный статус театра в представлении Сумарокова. Особую значимость приобретает в тексте мотив преемственности: уход Волкова осмысливается как угроза существованию самого театра: *«Переломи кинжал; театра уж не будет»*.

Сумароковская поэзия фиксирует важный этап формирования русской актерской школы, где техническое мастерство соединяется с глубиной психологического проникновения. Драматург через жанр личного послания документирует рождение нового типа взаимоотношений между автором и исполнителем.

В параграфе 2.3 **«Образы русских актрис в поэтическом творчестве А. П. Сумарокова: Т. М. Троепольская и Е. Ф. Иванова»** поэтические произведения Сумарокова, посвященные Т. М. Троепольской и Е. Ф. Ивановой, раскрывают его как активного участника театральной жизни XVIII века. Анализ послания «От автора трагедии “Синава и Трувора” Татиане Михайловне Троепольской...» демонстрирует сочетание похвалы и дидактики, где поэт утверждает идеалы профессионального мастерства, сопоставляя русских актрис с европейскими эталонами. Особую значимость приобретает упоминание Дмитревского, создающее многоуровневый контекст профессионального сообщества. В элегии «К г. Дмитревскому на смерть Татианы Михайловны Троепольской, первой актрисы императорского придворного театре» противопоставление ушедшей актрисы и ее продолжательницы Е. Ф. Ивановой (Элизы) подчеркивает идею театральной преемственности. Финал-завещание, обращенный к Дмитревскому: *«Старайся, чтобы наш театр не пал навек»*, трансформирует частную утрату в размышление о судьбе всего русского театра.

Конфликт с Ивановой, запечатленный в эпиграмме «Кукушки» и письмах Сумарокова, подчеркивает его требовательность к профессиональным стандартам. Через создание актерских портретов в лирике Сумароков не только фиксировал современную ему сцену, но и формировал критерии оценки актерского

искусства.

В параграфе 2.4. «Жанровое своеобразие и историко-культурный контекст “Письма к девицам г. Нелидовой и г. Барщовой”» названное стихотворение анализируется как многослойный текст, где переплетаются литературные традиции, отражаются педагогические принципы эпохи Просвещения и личные взгляды и стратегии автора. Послание не только отражает театральную практику Смольного института, но и вписывается в традицию комплиментарной поэзии XVIII века, сочетая элементы эпистолярного жанра с дидактической функцией. Т. Е. Абрамзон отмечает, что тенденция использования жанра письма для восхваления государственных деятелей в творчестве Сумарокова может быть интерпретирована как стремление автора к поиску новых форм высказывания.

В данном параграфе ВКР впервые исследуется театральная деятельность воспитанниц Смольного института в постановках пьес Сумарокова, прежде всего трагедии «Семира». Через сопоставление текста «Письма...» с драматургическим текстом трагедии реконструируется сценическое воплощение ролей смолянками.

Примечательно, что личные разочарования практически не нашли отражения в поэтическом творчестве Сумарокова. Напротив, в его лирике образ любимого актера возвышается, а его творческие достижения воспеваются. Это находит подтверждение и во внимании к первым шагам на сцене воспитанниц Смольного института, удостоившихся послания от драматурга.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило системно реконструировать роль А. П. Сумарокова в формировании театральной культуры России XVIII века и выявить специфику отражения его театральных взглядов в художественных и эпистолярных текстах. На основе анализа биографических, драматургических, лирических и эпистолярных источников удалось не только уточнить масштаб влияния Сумарокова на современный ему театр, но и продемонстрировать, как театральная реальность преломлялась в его творчестве.

Анализ документальных материалов выявил эмоциональные переживания и критические замечания Сумарокова в адрес отдельных театральных деятелей. В отличие от его художественных произведений, написанных в строгих канонах высоких жанров, где условности часто сдерживали прямолинейность его высказываний, письма позволяют увидеть подлинный характер Сумарокова – резкий, лишенный поэтической идеализации.

Жанровое разнообразие лирического наследия Сумарокова позволяет рассматривать его творчество как важный этап в развитии русской литературы. Обращение к античным образам (таким как Мельпомена, Талия и др.) и использование классицистических приемов, вдохновленных творчеством Расина, подчеркивают стремление поэта к созданию высокого искусства, способного вызывать сильные эмоции и сохранять память о выдающихся деятелях культуры.

В результате анализа всего корпуса лирических текстов Сумарокова, содержащих театральные мотивы, можно увидеть общие принципы.

Во-первых, в произведениях, посвященных актерам, Сумароков отождествляет исполнителей с театральными ролями, которые принесли им наибольшую известность и вызвали сильный зрительский отклик. Поэт вплетает в стихотворные тексты реплики из своих драматических произведений, создавая сложную систему взаимных отсылок между лирикой и драматургией.

Во-вторых, анализ жанровой специфики произведений, посвященных актерам, выявил явное доминирование высоких жанровых форм: элегии на смерть, послание, жанр поэтического письма. Такое жанровое распределение отражает принципиальную для Сумарокова позицию о высоком статусе театрального искусства.

В-третьих, центральное место в театральной лирике Сумарокова занимает образ автора. Несмотря на внешнее разнообразие похвальных обращений, ключевой целью поэта остается утверждение собственной значимости – в глазах общества и лично императрицы. Таким образом, образ автора в его лирике выступает не только как художественный прием, но и как инструмент самопре-

зентации, выражающийся как в прямой демонстрации заслуг, так и в косвенном утверждении своей роли через признание талантов других. Его лирика становится средством самоутверждения творца в культурном пространстве.

Научная перспектива дальнейших исследований состоит в углубленном анализе театральных образов в малоизученных произведениях Сумарокова, относящихся к низким жанрам. В таких произведениях, как «Пиит и друг его», «Кулашный бой» и эпиграммах, театральная тематика подается в ироничном ключе, в отличие от высоких жанров (оды, послания), где она связана с классицистическими идеалами. Сравнительный анализ позволит проследить, как жанровая специфика влияет на функции театральной образности у Сумарокова. Важным дополнением станет контекстуальное изучение: сопоставление выявленных единиц в стихотворениях поэта и творчестве его современников, таких как Г. Р. Державин и М. В. Ломоносов, а также в сопоставлении с европейскими традициями (например, влияние Никола Буало). Результаты такой работы будут полезны для более полного понимания роли Сумарокова в формировании русской литературной и театральной культуры XVIII века.