

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ
АССОЦИАТИВНОГО ПОЛЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО ЛСГ
«УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ» (НА МАТЕРИАЛЕ ПОЛЯ СТИМУЛА
«ИНСТИТУТ»)

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА

Студентки 4 курса 442 группы

Направления 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика»

Института филологии и журналистики

Безьяновой Анастасии Павловны

(ФИО студента)

Научный руководитель

К. ф. н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Е.В. Старостина

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Д. ф. н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О.Ю. Крючкова

инициалы, фамилия

Саратов 2025

Изучение когнитивной науки и лингвистики в современном мире имеет ключевое значение для понимания процессов восприятия и организации знаний. В условиях быстрого развития информационных технологий и глобализации, анализ языка как инструмента мышления становится все более актуальным, однако исследование ассоциативных полей сталкивается с рядом сложностей, связанных с многообразием значений и контекстов. Одной из таких проблем является недостаток внимания к ассоциативному полю «институт», что делает его изучение важной задачей для современной лингвистики.

Объектом настоящего исследования являются статьи «институт» прямых и обратных томов ассоциативных словарей ЕВРАС и РАС.

Предмет исследования — структура и содержание ассоциативного поля «институт», специфика данного поля на фоне полей других лексем ЛСГ «учебные заведения».

Основной целью данной работы является проведение фреймового анализа ассоциативного поля «институт», описание структуры и содержания данного поля, а также выявление специфики данного поля на фоне полей других стимулов, относящихся к ЛСГ «учебные заведения» (университет, школа).

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

1. Анализ работ, посвященных теме исследования.
2. Описание лексикографического значения лексемы «институт».
3. Изучение прямых статей ассоциативного словаря ЕВРАС и обратных статей ассоциативных словарей ЕВРАС и РАС.
4. Фреймовый анализ ассоциативного поля «институт» (по данным прямых и обратных томов РАС и ЕВРАС), сопоставление полученных фреймов, описание структуры и содержания ассоциативного поля.

5. Сопоставление полученных данных с результатами анализа ассоциативных полей других стимулов ЛСГ «учебные заведения» (университет, школа), выявление специфики структуры и содержания поля «институт».

Методы исследования: фреймовый анализ реакций ассоциативного поля, семантический анализ, описательный и сопоставительный методы.

Материал исследования: ассоциативные словари ЕВРАС и РАС; толковые словари русского языка; семантический словарь.

Актуальность и новизна темы исследования обусловлена возрастающим интересом современной лингвистики к изучению единиц ментального лексикона носителей языка, а также тем, что ассоциативное поле «институт» ранее не было исследовано.

Структура работы: работа состоит из введения, заключения, двух глав, списка литературы и приложения, в котором приводятся фреймы по трем значениям слова «институт» на базе прямого ЕВРАС и обратных ЕВРАС и РАС.

Основное содержание работы. Первая глава «Основные принципы исследования ассоциативных полей. Ассоциативное поле и другие виды полей» содержит теоретическую информацию по теме исследования. Глава состоит из 4 разделов.

Раздел 1.1 «Ассоциативное поле и методы его изучения» состоит из трех параграфов. Параграф 1.1.1. «Ассоциативное поле и ассоциативные словари» содержит информацию об истории и развитии ассоциативных экспериментов и словарей, начиная с конца XIX века и до современности, описывает их роль в психолингвистике и когнитивной лингвистике, а также раскрывает понятие ассоциативного поля. Ассоциативное поле – совокупность ассоциативных связей, возникающих в сознании носителей языка под влиянием какого-либо слова-стимула.

В параграфе 1.1.2. «Структура и особенности содержания ассоциативного поля» приводится структура ассоциативного поля, состоящая из ядра, ассоциатов 1-й и 2-й периферии. Также выделены особенности содержания ассоциативного поля, например, зависимость результатов опроса от различных социальных характеристик испытуемых: возраста, профессии, особенностей мышления респондентов и т.д.

В параграфе 1.1.3 «Фреймовый анализ ассоциативного поля как метод исследования его структуры» приводятся различные варианты определения термина «фрейм», описывается суть построения фрейма по схеме В.Е. Гольдина, а также перечисляются преимущества фреймового анализа.

Раздел 1.2. «Полевая структура языка: лексико-семантические группы и другие способы объединения лексики» состоит из трех параграфов. Параграф 1.2.1. «Лексико-семантическая группа» содержит определение лексико-семантической группы, проводит сравнение лексико-семантической группы с лексико-семантическим полем и тематической группой. В результате лексико-семантическая группа определяется как меньшая единица, входящая в состав лексико-семантического поля.

Параграф 1.2.2 «Лексико-семантическое поле» включает в себя определение термина лексико-семантическое поле, его особенности. Лексико-семантическое поле (ЛСП) – это группа слов, объединенных общим содержанием и иерархической структурой, что позволяет анализировать их взаимосвязи. ЛСП помогает в лексикографическом анализе и изучении когнитивных процессов, связанных с восприятием языка и межкультурными различиями.

В параграфе 1.2.3. «Сопоставительное изучение семантического поля и ассоциативного поля» происходит сравнение семантического и ассоциативного поля. Исследования показывают, что ассоциативное поле

(АП) дополняет семантическое поле (СП), хотя они могут не совпадать; СП более стабильно, тогда как АП индивидуально для каждого человека. Работа Н.А. Волковинской показала, что семантические и ассоциативные поля имеют общие частотные отношения, но иерархия и типы связей в АП более разнообразны.

Раздел 1.3. «Изучение разных аспектов значения лексемы «институт» в работах исследователей» включает в себя изучение понятия «институт» в различных науках: юриспруденции, социологии и др., а также разные подходы к пониманию института, его функции и метафорическое значение слова, связанное с устойчивостью и организацией. Отмечается недостаток исследований лексемы и концепта "институт" как учебного заведения.

Раздел 1.4. «Выводы к главе 1» подводится итог теоретической главы.

Во второй главе «Ассоциативное поле «институт» на материале ЕВРАС и РАС» приводится исследование ассоциативного поля «институт», описание методики фреймового анализа поля, сопоставление фрейма «институт» с фреймами «школа» и «университет». Глава состоит из 4 разделов.

Раздел 2.1 «Описание материала и методов исследования» включается в себя описание структуры и содержания прямых и обратных томов ассоциативных словарей ЕВРАС и РАС, методики фреймового анализа. В прямом томе РАС стимул «институт» не представлен, поэтому для нашего исследования мы взяли только обратный том словаря. Поле «институт» представлено в данных словарях следующими количественными характеристиками:

1) Общее количество ассоциативных связей:

ЕВРАС (прямой): 543

ЕВРАС (обратный): 208

РАС (обратный): 599

2) Количество частотных связей:

ЕВРАС (прямой): 71

ЕВРАС (обратный): 22

РАС (обратный): 23

3) Количество единичных связей:

ЕВРАС (прямой): 154

ЕВРАС (обратный): 51

РАС (обратный): 426

4) Количество отказов:

ЕВРАС (прямой): 2

ЕВРАС (обратный): 0

РАС (обратный): 0

Раздел 2.2 «Ассоциативное поле «институт»: структура и содержание" состоит из 5 параграфов. Параграф 2.2.1 «Описание лексикографического значения лексемы «институт»» посвящен определению значения лексемы «институт» по семантическому словарю Н.Ю. Шведовой. Выделяется пять значений исследуемого слова:

1. Высшее учебное заведение с различными факультетами и кафедрами;
2. Научно-исследовательское учреждение;
3. В царской России: привилегированное среднее учебное заведение (с пансионом);
4. То же, что университет;
5. Совокупность норм права в какой-н. области общественных отношений, та или иная форма общественного устройства (книжн.)

Лексема «институт» может быть как конкретным («учебное заведение»), так и абстрактным («социальный институт») существительным. Поэтому её ассоциативное поле имеет структуру,

схожую с другими предметными существительными, и при построении фрейма мы опирались на модель В.Е. Гольдина.

В параграфе 2.2.2. «Ассоциативное поле «институт» на материале прямого словаря ЕВРАС: фреймовый анализ» приводится модель построения фрейма, результаты исследования трех значений ассоциативного поля «институт» (как учебное заведение, как здание, как социальный институт). Самым большим и наполненным (501 реакция) получился первый фрейм: «институт» как учебное заведение. Больше всего ассоциаций содержит слот «субординаты (разновидности S)»: 27,8% от общего числа реакций. В него вошли аббревиатуры (РГМУ), сокращения (Политех), названия институтов (Бауманский), а также их различных направлений (медицинский). Кроме того, нами были созданы дополнительные слоты, которых не было в схеме В.Е. Гольдина. Например, в слоте «Предмет изучения» содержатся названия различных учебных предметов: *медицина, право, социология*. Кроме того, нами создан дополнительный слот «Результат действия S на человека», в котором представлены такие реакции, как *образование, знания*.

Параграф 2.2.3. «Ассоциативное поле «институт» на материале обратного словаря ЕВРАС: фреймовый анализ» также посвящен анализу ассоциативного поля "институт" по трем значениям. Больше всего ассоциативных связей (19,71%), в отличие от прямого словаря (2,76%), содержит слот «действие человека на S». В него вошли такие стимулы, как *поступить, кончать, учиться*, это говорит о том, что институт ассоциируется в сознании человека с процессом обучения. Также мы снова можем выделить значение лексемы, которое не представлено в словаре – «институт как здание».

Параграф 2.2.4. «Ассоциативное поле «институт» на материале обратного словаря РАС: фреймовый анализ» включается в себя анализ ассоциативного поля «институт» по трем значениям, но уже на основе

обратного словаря РАС. Больше всего ассоциативных связей (16,02%), как и в обратном словаре ЕВРАС (19,71%), содержит слот «действие человека на S». В него вошли такие ассоциативные связи, как *поступить*, *кончить*, *посещать*. Во всех трех словарях самой частотной ассоциативной связью в слоте «Предмет изучения» является связь институт – *наука*, что говорит о том, что в институте понимается преимущественно как учреждение, в котором занимаются наукой.

Параграф 2.2.5. «Сопоставление полученных фреймов» включает в себя сравнение 9 полученных фреймов. В прямом томе ЕВРАС в слоте «Предметно-логические связи S» в два раза больше ассоциативных связей, чем в обратных томах, это говорит о том, что испытуемые чаще дают такого рода реакции на стимул «институт». Однако данные лексемы не всегда выступают в качестве стимулов в словарях, поэтому количество обратных ассоциативных связей оказалось меньше. Приводится 3 таблицы, где в процентном соотношении происходит сравнение каждого значения по 3 словарям. Таким образом, в первом фрейме для ЕВРАС самый наполненный слот «Предметно-логические связи S» – 38,11%; слот «Речевой аспект S» второй по наполненности – 32,6%. Во втором и третьем фрейме самый наполненный слот «Связь S с человеком» – 29,8% (для обратного ЕВРАС); 28,7% (для обратного РАС). Можно отметить отсутствие эстетических оценочных реакций для прямого ЕВРАС и обратного РАС из-за специфики значения стимула. В фрейме "институт как здание" слот «Качества, оценки S» широко представлен в обратном ЕВРАС, но отсутствует в обратном РАС, что говорит о том, что данные стимулы не вызвали реакции «институт». В фрейме "институт как социальный институт" в обратном ЕВРАС ассоциативных связей в 10 раз больше, чем в обратном РАС, что указывает на отсутствие реакций на «институт» в РАС, несмотря на обширный стимульный список. Вероятно,

это связано с изменениями в обществе в начале XXI века, что отразилось в новых ассоциациях, таких как жизнь, общество, семья.

Раздел 2.3. «Сопоставление фреймов «институт» с фреймами «школа» и «университет»». В ходе анализа фреймов регулярно встречались ассоциации с университетом и школой. Мы сравнили наши данные с фреймами «университет» и «школа», ограничившись их образовательной и архитектурной составляющими, так как социальный аспект в этих случаях не представлен. Исследование проводилось на основе ассоциативных словарей ЕВРАС и РАС. В ассоциативных реакциях есть общие элементы (например, «вуз», «учеба», «учитель»), но различия проявляются в деталях: у «университета» — названия городов, у «школы» — номера и метафоры («храм знаний»). Параметрические оценки («большой», «старый», «серый») схожи для всех трёх фреймов, но артефакты и эмоциональные реакции различаются (например, «диплом» (институт) vs «портфель» (школа)).

В разделе 2.4 «Выводы ко 2 главе» приводится ряд выводов, сделанных в исследовании. В результате исследования ассоциативного поля «институт» была выявлена его многослойная структура, включающая в себя понятие института как учебного заведения, здания и социального института. Анализ ассоциаций показал, что для носителей языка наиболее актуально первое значение лексемы «институт» — «высшее учебное заведение с различными факультетами и кафедрами». Было выделено дополнительное значение — «институт как здание», которое не было представлено в словаре Н.Ю. Шведовой. Значение института как социального института оказалось наименее выраженным в сознании испытуемых.

Если говорить о специфике представлений об «институте», то это более широкое понятие, чем «школа» и «университет». Проанализированы случаи сильного расхождения (в 2 раза и больше) в процентах между

обратным ЕВРАС и обратным РАС. Это может быть связано с разным составом стимулов словарей (в ЕВРАС — около 1000 стимулов, в РАС — более 6000 стимулов), отсутствующие стимулы не вызвали в сознании участников эксперимента исследуемую реакцию «институт».

В **Заключении** подводятся итоги нашего исследования. Анализ научной литературы показал, что понятие "институт" активно исследуется в других науках, преимущественно в контексте социальных институтов. Однако лингвистических работ, посвященных ассоциативному полю данного понятия, обнаружено не было, что делает наше исследование первым в этой области.

Проведенное исследование позволило сделать нам несколько важных выводов. Во-первых, для носителей русского языка наиболее актуальным является следующее значение слова «институт»: «высшее учебное заведение с различными факультетами и кафедрами» (от 69,68% до 88,92 % реакций). Значение «институт как совокупность норм права и форм общественного устройства» выражено в ассоциациях значительно слабее (от 0,84% до 10,58% реакций). Также нами было выявлено, что слово «институт» ассоциируется не только с учебным заведением, но и с конкретным зданием, в котором оно располагается (от 5,84% до 12,14% реакций). Другие значения, такие как «научно-исследовательское учреждение» и «привилегированное среднее учебное заведение в царской России», представлены лишь единичными реакциями, что указывает на их низкую актуальность для носителей языка.

Во-вторых, «институт» и «университет» являются синонимами в сознании носителей языка. Это следует из проведенного фреймового анализа, который показал, что реакции «институт» и «университет» были представлены в слоте «синонимы слова-стимула» во всех случаях (по данным и прямых, и обратных словарей).

В-третьих, стимулы «институт», «университет» и «школа» входят в одну семантическую группу для носителей языка, поскольку все три стимула воспринимаются либо как учебное заведение, либо как здание, в котором оно располагается. Данный вывод можно сделать также на основе фреймового анализа, поскольку основу для определения ассоциативных связей составляют реакции, относящиеся по тематике к учебному заведению: учиться, образование, учеба и под. Специфика ассоциативного поля «институт» заключается в более широком и разнообразном содержании фреймов и в наличии значения «социальный институт», не представленного для стимулов «университет» и «школа».

Также результаты исследования показали, что восприятие лексемы «институт» варьируется в зависимости от типа словаря (прямой или обратный) и исторического контекста (РАС, ЕВРАС).

Различие между обратными томами ЕВРАС и РАС заключается в том, что обратный том ЕВРАС сосредоточен на конкретных понятиях и ассоциациях, а обратный том РАС рассматривает более широкий контекст и взаимосвязи между понятиями, что может быть связано с более широким набором стимулов в РАС.

Таким образом, исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод, что у слова «институт» существует несколько значений, из которых значение «институт как высшее учебное заведение с различными факультетами и кафедрами» является наиболее распространенным. Кроме того, слова-стимулы «институт», «университет» и «школа» входят в одну лексико-семантическую группу, на что указывает сходство в строении их ассоциативных полей и наполнении слотов конкретными реакциями.