

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

**«Художественные способы сохранения социокультурной памяти
(на примере памятников искусства)»**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА**

студента 4 курса 431 группы
направления 51.03.01 «Культурология»
философского факультета
Карабановой Галины Евгеньевны

Научный руководитель
доцент кафедры
философии культуры и культурологии
к. филол. н.

_____ О.В. Шиндина
подпись, дата

Заведующий кафедрой
философии культуры и культурологии,
д. филос. н., профессор

_____ Е.В. Листвина
подпись, дата

Саратов, 2025

Современное культурное пространство представляет собой многослойную и стремительно трансформирующуюся среду, в которой процессы сохранения, трансляции и репрезентации прошлого приобретают особое значение. Социокультурная память, будучи сложной системой, обеспечивает устойчивость коллективной идентичности, формирует чувство исторической сопричастности и становится основой культурной преемственности. В условиях обострённого интереса к вопросам исторического наследия и коллективной памяти, особую значимость приобретают художественные формы фиксации памяти – в частности, памятники искусства как визуально закреплённые практики коммеморации.

Памятники выступают не просто как артефакты определённой эпохи, но как активные механизмы символического кодирования и культурной коммуникации, способные сохранять, воспроизводить и переосмысливать ключевые события, важные для конкретного общества. Ценность памятников заключается в том, что они становятся своеобразными опорными точками в историческом нарративе. Соединяя материальную форму с нематериальным содержанием, памятники реализуют принцип видимого прошлого, визуализируя исторические события, персоналии и культурные установки посредством художественного выражения.

Особенно значимой является монументальная скульптурная форма памятника, способная не только создавать визуально выразительные образы, но и формировать пространственную структуру коллективной памяти – будь то городская площадь, мемориальный комплекс или символическая точка исторического ландшафта. В этом контексте памятники становятся не только свидетельствами прошедших эпох, но и активными участниками современного культурного диалога, продолжая выполнять социально значимые функции.

Выбранная тема исследования – «Художественные способы сохранения социокультурной памяти (на примере памятников искусства)» – обусловлена необходимостью глубокого анализа тех форм художественного выражения, которые, с одной стороны, представляют собой результат творческого

осмысления прошлого, а с другой – продолжают влиять на формирование исторического сознания в настоящем. Через исследование художественной природы памятников, их культурных функций, стилистических особенностей, становится возможным выявить механизмы устойчивого воспроизводства социокультурной памяти и понять, каким образом художественное воплощение исторических событий влияет на современное общественное восприятие и интерпретацию прошлого.

Актуальность темы исследования. Современное общество переживает глубокие трансформации в области социокультурной памяти и культурной идентичности, обусловленные изменением идеологических стратегий в обществе, глобализацией, цифровизацией и ростом коммеморативных практик. В этом контексте особую значимость приобретает исследование механизмов сохранения социокультурной памяти, которая выступает неотъемлемым элементом коллективного самосознания и культурной преемственности. Памятники искусства становятся активными посредниками передачи памяти, способными транслировать культурные коды и формировать исторические нарративы, устойчивые к фрагментации социальной, политической и общественно-идеологической реальности. Актуальность работы обусловлена необходимостью комплексного анализа художественных способов репрезентации памяти, позволяющего выявить как исторически обусловленную, так и современную роль памятников в формировании аксиологических оснований культуры; так же актуальность настоящего исследования определяется усилившимся интересом современного общества к вопросам памяти, идентичности и наследия в условиях стремительных социокультурных и политико-идеологических трансформаций. В современную эпоху феномен социокультурной памяти становится ключевым инструментом осмысления настоящего и переоценки прошлого. Память перестаёт быть только личным переживанием или культурной метафорой – она превращается в структурообразующий элемент социального порядка, в ось, вокруг которой

формируются нарративы идентичности, политические и культурные предпосылки.

На фоне кризиса исторического сознания, вызванного утратой общих интерпретационных моделей прошлого, особую значимость приобретают материализованные формы памяти – прежде всего памятники искусства. Памятник – это не просто артефакт, отсылающий к событиям прошлого, но и сложный культурный текст. Именно памятники, будучи устойчивыми визуальными и пространственными константами, фиксируют ценности, мировоззренческие установки, социокультурные коды, формируя тем самым культурную основу исторической памяти. Благодаря процессам коммеморации, задаются векторы общественных мемориальных практик и посредничества между поколениями, традицией и современностью.

Актуальность темы усиливается также необходимостью осмысления советского скульптурного наследия, которое в постсоветское время оказалось одновременно объектом переоценки и символического возвращения. Особое внимание в этом контексте заслуживает искусство социалистического реализма, создававшее не только художественные образы, но и формировавшее особую модель коллективной памяти. Исследование памятников данного периода позволяет проследить, как художественная форма становится средством идеологической трансляции и исторического кодирования. В условиях современной культурной рефлексии важным становится вопрос о том, каким образом такие памятники переосмысляются, включаются в новое семантическое поле и продолжают функционировать как носители социокультурной памяти.

Обращение к художественным способам сохранения социокультурной памяти через памятники искусства – это не только вклад в развитие культурологии как науки, но и необходимый отклик на вызовы современности, связанные с кризисами идентичности, исторического сознания и переопределения культурного наследия.

Новизна исследования заключается в комплексном культурологическом осмыслении памятников искусства как художественных медиаторов социокультурной памяти. В работе предпринята попытка сопоставить исторические формы художественной фиксации (на примерах конкретных памятников советского прошлого) в рамках вопроса социокультурной памяти и практиках коммеморации в междисциплинарном ключе. Новизна проявляется, прежде всего, в уточнении и развитии понятийного аппарата: в исследовании проводится разграничение и сопоставление таких понятий, как «социокультурная память», «коммеморация». Памятник рассматривается как сложный носитель смыслов, в котором художественная форма и содержание взаимодействуют в контексте передачи памяти, сообразного определенной эпохе. В исследовании раскрывается потенциал памятников как инструментов репрезентации коллективного опыта, а не только фиксации исторических событий.

Кроме того, исследование предлагает трактовку памятников социалистического реализма как визуально-идеологических конструктов, чья художественная выразительность служила задаче четкого очерчивания исторического сознания и формирования образа будущего. Анализ их современного функционирования в культурной памяти демонстрирует, как произведения прошлого могут переосмысляться и актуализироваться в условиях изменяющегося социокультурного контекста.

Также в работе проводится последовательное сопоставление памятников в различных эпохах с акцентом на художественные способы репрезентации памяти, что позволяет выявить трансформацию функции памятника как элемента социокультурного медиатора в исторической динамике; разработка целостной культурологической модели анализа памятников как художественно-символических носителей социокультурной памяти в рамках различных культурных эпох и контекстов.

Объект исследования – процесс сохранения социокультурной памяти через памятники искусства.

Предмет исследования – художественные способы репрезентации и закрепления социокультурной памяти в памятниках искусства различных историко-культурных эпох, с особым акцентом на скульптуре периода социалистического реализма.

Целью исследования является выявление и систематизация художественных способов репрезентации и сохранения социокультурной памяти на основе памятников искусства, с последующим анализом их роли в формировании исторического сознания, коллективной идентичности и культурной преемственности.

Задачи исследования:

1. проанализировать теоретические подходы к понятию социокультурной памяти и коммеморации;
2. исследовать историческое развитие памятно-охранительного движения в России;
3. определить значение и классификацию памятников в различных историко-культурных эпохах и провести анализ художественных приемов, используемых в создании памятников искусства;
4. рассмотреть особенности социалистического реализма в советской скульптуре и его влияние на современное восприятие прошлого в контексте репрезентации социокультурной памяти.

Ключевыми понятиями для данной выпускной квалификационной работы являются: социокультурная память, социальная память, коллективная память, историческая память, коммеморация, памятно-охранительное движение, места памяти, памятник, культурная ценность, канон, социалистический реализм, содержательное значение которых раскрываются на протяжении выпускной квалификационной работы со ссылками на источники.

Методологическая база исследования представлена совокупностью общенаучных методов и подходов изучения. Исследование базируется на междисциплинарном подходе, объединяющем культурологический,

искусствоведческий и историко-аналитический методы. Основные методологические принципы включают:

1. Аналитический метод – разбор существующих научных концепций, связанных с социокультурной памятью, коммеморацией, памятниками искусства и их художественными особенностями.

2. Историко-культурный метод – анализ памятников в различных эпохах, их роли в формировании исторического сознания.

3. Сравнительно-исторический метод – сопоставление памятников разных периодов и культур, выявление их общих и уникальных характеристик.

4. Семиотический метод – исследование памятников как знаковых систем, выявление смыслов и символов.

5. Искусствоведческий метод – предполагающий изучение вопросов формы и содержания художественных произведений на основе формально-стилистического анализа.

Теоретико-методологической основой дипломной работы послужили теоретические труды и научно-исследовательские работы, посвященные различным аспектам проблематики выпускной квалификационной работы: концепциям социальной, социокультурной, исторической, коллективной памяти; анализу возникновения и развития отечественного памятнико-охранительного движения и анализу памятников как форм культурной ценности; способам художественной репрезентации прошлого; специфике монументального искусства и его роли в формировании исторической идентичности; памятниках эпохи соцреализма; теоретических основаниях идеологизированного искусства.

Понятие «социальной памяти» рассматривал Я.К. Ребане¹; определение «коллективной памяти» использовали М. Хальбвакс², П. Рикёр³, М. Блок⁴,

¹ См.: Ребане, Я.К. Информация и социальная память: к проблеме социальной детерминации познания // Вопросы философии. – 1982. – № 8. – С. 44-54.

² См.: Хальбвакс, М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. – 2005. – № 2-3 (40-41). – С. 8-27.

³ См.: Рикёр, П. Память, история, забвение. – М., 2004. – 728 с.

П. Хаттон⁵; термин «историческая память», а так же её тенденции и трудности развития в условиях современного общества риска упоминались в работах Д.А. Аникина и В.Б. Устьянцева⁶, Ж. Ле Гоффа⁷, Й. Рюзена⁸, Л.П. Репиной⁹, Ж.Т. Тощенко¹⁰; «социальный» характер социокультурной памяти рассматривали П. Гири¹¹ и П. Нора¹², Е.В. Романовская¹³ и т. д.

Сложившийся круг учёных, рассматривавших вопрос коммеморации, представлен такими фигурами, как: Э. Дюркгейм¹⁴ (рассматривал феномен коммеморации в контексте архаических ритуалов), А. Мегилл¹⁵ (интерпретировал коммеморативные практики как важнейший механизм формирования социальной солидарности), Э. Хобсбаум¹⁶ (выдвинул концепцию изобретения традиции), П. Нора¹⁷ (предложил категорию «мест памяти»), Е.В. Романовская и Н.Л. Фоменко¹⁸ (обращались к исследованию вопросов идентичности и коммеморации).

Памятник как материальный объект рассматривается А.Б. Шухободским в качестве носителя важных для общества свойств (источник информации и эмоционального воздействия; транслятор функций социальной и

⁴ См.: Блок, М. Апология истории или ремесло историка. – М., 1986. – 256 с.

⁵ См.: Хаттон, П. История как искусство памяти. – СПб., 2003. – 424 с.

⁶ См.: Аникин, Д.А. Социальная память в обществе риска: опыт философской концептуализации // Философия и общество. – 2011. – № 4. – С. 58-69.

⁷ См.: Ле Гофф, Ж. История и память. – М., 2013. – 303 с.

⁸ См.: Рюзен, Й. Утрачивая последовательность истории: некоторые аспекты исторической науки на перекрестке модернизма, постмодернизма и дискуссии о памяти // Диалог со временем. – 2001. – № 7. – С. 150-167.

⁹ См.: Репина, Л.П. Историческая память и современная историография // Новая и новейшая история. – 2004. – № 3. – С. 39-52.

¹⁰ См.: Тощенко, Ж.Т. Историческое сознание и историческая память. Анализ современного состояния // Новая и новейшая история. – 2000. – № 4. – С. 3-14.

¹¹ См.: Гири, П. История в роли памяти? // Диалог со временем. – 2005. – № 14. – С. 106-121.

¹² См.: Нора, П. Франция-память. – СПб., 1999. – 333 с.

¹³ См.: Романовская, Е.В. Феномен памяти: между историей и традицией // Философия и общество. – 2010. – № 1 (57). – С. 98-110.

¹⁴ См.: Дюркгейм, Э. Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии. – М., 2018. – 808 с.

¹⁵ См.: Мегилл, А. Историческая эпистемология. – М., 2007. – 480 с.

¹⁶ См.: Хобсбаум, Э. Изобретение традиций // Вестник Евразии. – 2000. – № 1. – С. 47-62.

¹⁷ См.: Нора, П. Франция-память. – СПб., 1999. – 333 с.

¹⁸ См.: Романовская, Е.В. Идентичность и коммеморация // Власть. – 2015. – Т. 23. – № 7. – С. 81-84.

гносеологической)¹⁹. Отечественный культуролог А.М. Кулемзин рассматривает отношение общества к памятникам истории и культуры как индикатор уровня его цивилизованности²⁰. Определение «культурных ценностей» было сформулировано отечественным юристом М.А. Александровой²¹, модифицированное позже доктором философских наук В.А. Шестаковым²². И.А. Игнаткин дает определение термину «памятник»²³. Историк культуры М.А. Полякова указывает на путь возникновения и развития отечественного памятнико-охранительного движения²⁴.

Л.А. Цыганова исследовала вопрос сохранения вокруг культурного артефакта социально значимой дискуссии и этапы осмысления и восприятия обществом памятника с течением истории²⁵. Основные свойства и функции материальных памятников истории и культуры исследовали преимущественно культурологи, музейные работники и реставраторы: Е.В. Артемьева²⁶, П.В. Боярский²⁷, А.Н. Дьячков²⁸, И.Л. Коробицына²⁹, А.В. Крикловская³⁰,

¹⁹ См.: Шухободский, А.Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 97. – С. 356-365.

²⁰ См.: Кулемзин, А.М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление. – Кемерово, 2001. – 328 с.

²¹ См.: Александрова, М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. – СПб., 2007. – 25 с.

²² См.: Шестаков, В.А. Формирование понятия «культурные ценности» // *Studia culturae*. – 2008. – № 11. – С. 83-92.

²³ См.: Игнаткин, И.А. Охрана памятников истории и культуры. – Киев, 1990. – 222 с.

²⁴ См.: Полякова, М.А. Охрана культурного наследия России: учеб. пособие для вузов. – М., 2005. – 271 с.

²⁵ См.: Цыганова, Л.А. Памятник и социокультурное пространство: коммуникационный аспект // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. – 2022. – № 6 (60). – С. 174-181.

²⁶ См.: Артемьева, Е.В. Сематические аспекты изучения памятников истории и культуры // Теория, методология, практика: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1986. – С. 62-75.

²⁷ См.: Боярский, П.В. Теоретические основы памятниковедения науки и техники // Памятники науки и техники: теория, методология, практика: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1986. – С. 46-83.

²⁸ См.: Дьячков, А.Н. Памятники в системе предметного мира // Вопросы освоения историко-культурного наследия: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1987. – С. 41-60.

²⁹ См.: Коробицына, И.Л. О сопоставительной оценке памятников архитектуры // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1992. – С. 38-52.

И.К. Кучмаева³¹, Е.М. Михайловский³², Е.Н. Селезнева³³ и др. Упомянуты искусствоведческие труды М.В. Доброклонского³⁴, М.Э. Матье³⁵, Д. Рассел³⁶, Б.Р. Вишпера³⁷, В.Г. Боруховича³⁸, С.Ф. Ольденбурга³⁹, Б.И. Ривкина⁴⁰, Дж.К. Аргана⁴¹, Т.В. Ильиной⁴², Р. Томана⁴³, С.М. Даниэля⁴⁵, Х. Гюнтера и Е. Добренко⁴⁶.

Понятийный и идейный аппарат канона социалистического реализма рассматривался с использованием: Большой Российской энциклопедии⁴⁷ и Большого философского словаря⁴⁸, труда Д.В. Сарабьянова⁴⁹. Социалистический реализм как художественный метод и его роль в условиях ценностной и культурной трансформации исследован Д.А. Фунтовой⁵⁰. Принципы и основания соцреализма рассматривались в работах Д.Я. Северюхина⁵¹.

³⁰ См.: Крикловская, А.В. Памятники истории и культуры и формирование личности // Обзорная инф. гос. б-ки им. В. И. Ленина. – М., 1988. – № 2. – 20 с.

³¹ См.: Кучмаева, И.К. Культурное наследие: современные проблемы. – М., 1987. – 173 с.

³² См.: Михайловский, Е.М. Общественное значение памятников архитектуры // Теория и практика реставрационных работ. – М., 1973. – № 3. – С. 5-12.

³³ См.: Селезнева, Е.Н. Социально-эстетические функции памятников истории и культуры // Вопросы освоения историко-культурного наследия: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1987. – С. 23-40.

³⁴ См.: Доброклонский, М.В. История искусств зарубежных стран: в 3 т. Т. 1: Искусство Древнего мира. – М., 1961. – 392 с.

³⁵ См.: Матье, М.Э. Искусство Древнего Египта. – М., 1961. – 606 с.

³⁶ См.: Рассел, Д. Скульптура Древнего Египта. – М., 2012. – 111 с.

³⁷ См.: Вишпер, Б.Р. Искусство Древней Греции. – М., 1972. – 270 с.

³⁸ См.: Борухович, В.Г. Вечное искусство Эллады. – СПб., 2002. – 464 с.

³⁹ См.: Ольденбург, С.Ф. Культура Индии. – М., 1991. – 277 с.

⁴⁰ См.: Ривкин, Б.И. Античное искусство. – М., 1972. – 356 с.

⁴¹ См.: Арган, Дж.К. История итальянского искусства: в 2 т. Т. 1. – М., 1990. – 319 с.

⁴² См.: Ильина, Т.В. История искусств. Западноевропейское искусство. – М., 2000. – 368 с.

⁴³ См.: Томан, Р. Барокко: Архитектура. Скульптура. Живопись. – Кёльн, 2000. – 504 с.

⁴⁴ См.: Томан, Р. Классицизм и романтизм. Архитектура. Скульптура. Живопись. Рисунок. – Кёльн, 2001. – 520 с.

⁴⁵ См.: Даниэль, С.М. Рококо. От Ватто до Фрагонара. – СПб., 2010. – 336 с.

⁴⁶ См.: Соцреалистический Канон. – СПб., 2000. – 1040 с.

⁴⁷ См.: Большая российская энциклопедия: в 35 т. Т. 30. – М., 2015. – 767 с.

⁴⁸ См.: Философский энциклопедический словарь. – М., 1990. – 840 с.

⁴⁹ См.: История русского и советского искусства: учеб. пособие для вузов. – М., 1979. – 448 с.

⁵⁰ См.: Фунтова, Д.А. Соцреализм как культурный концепт: генезис и современная интерпретация // Вестник культуры и искусств. – 2017. – № 4 (52). – С. 122-126.

⁵¹ См.: Северюхин, Д.Я. Социалистический реализм в изобразительном искусстве СССР. Взгляд из XXI века // Научные труды Санкт-Петербургской академии художеств. – 2024. – № 70. – С. 173-187.

Скульптура соцреализма упомянута в трудах М.А. Бургановой⁵³, А.М. Кантора⁵⁴. Определение монументальной скульптуры дано О.П. Вороновой⁵⁵. Творческое наследие скульпторов Е.В. Вучетича и В.И. Мухиной описано в работах А.Е. Федорова⁵⁶, И.М. Шевцова⁵⁷, Ф.Ф. Шахмагонова⁵⁸, Е.П. Воробьева⁵⁹, О.П. Вороновой⁶⁰, И.В. Воронова⁶¹. Памятник как объект переосмысления находит трактовку у М. Оукшота⁶², Л. Сюя⁶³, Г. Ревзина⁶⁴. О соцреализме в контексте утопического мышления писал Х. Гюнтер⁶⁵, Э. Блох⁶⁶, Г. Флоровский⁶⁷. Феномен ностальгии как точку опоры для коллективного опыта рассматривала Е.С. Фокина⁶⁸.

Теоретическая значимость работы заключается в уточнении понятийного поля социокультурной памяти и практик коммеморации, анализе художественных приемов в памятниках искусства в качестве специфических форм визуальной и символической трансляции исторического опыта. Результаты исследования углубляют понимание механизмов фиксации и

⁵² См.: Северюхин, Д.Я. Союз советских художников и практическая сторона художественной жизни в СССР // Вестник Русской христианской гуманитарной академии им. Ф.М. Достоевского. – 2023. – № 2. – С. 298-311.

⁵³ См.: Бурганова, М.А. Портрет и символ. Монументальная скульптура России в XX веке. – М., 2012. – 163 с.

⁵⁴ См.: Кантор, А.М. Изобразительное искусство XX века. – М., 1973. – 218 с.

⁵⁵ См.: Воронова, О.П. Искусство скульптуры. – М., 1981. – 112 с.

⁵⁶ См.: Федоров, А.Е. Евгений Викторович Вучетич. – М., 1972. – 55 с.

⁵⁷ См.: Шевцов, И.М. Евгений Викторович Вучетич. – Л., 1960. – 75 с.

⁵⁸ См.: Шахмагонов, Ф.Ф. Евгений Вучетич: Портрет художника. – М., 1970. – 80 с.

⁵⁹ См.: Воробьев, Е.П. Советский скульптор-монументалист Е.В. Вучетич: обзор источников // Вестник архивиста. – 2019. – № 4. – С. 1228-1238.

⁶⁰ См.: Воронова, О.П. Вера Игнатьевна Мухина. – М., 1976. – 230 с.

⁶¹ См.: Воронов, Н.В. Вера Мухина. – М., 1989. – 336 с.

⁶² См.: Оукшот, М. Рационализм в политике. – М., 2002. – 288 с.

⁶³ См.: Сюй, Л. История культуры памятников в России и ее современная ценность // Вестник РМАТ. – 2023. – № 2. – С. 121- 132.

⁶⁴ См.: Ревзин, Г. Пляска смерти и торговли: «Застывшее будущее» в «Новом Манеже» // Коммерсант: газета. – 2009. – № 175. – С. 15.

⁶⁵ См.: Гюнтер, Х. Соцреализм и утопическое мышление // Соцреалистический Канон. – СПб., 2000. – С. 41-49.

⁶⁶ См.: Блох, Э. Принцип надежды. – М., 1991. – С. 49-78.

⁶⁷ См.: Флоровский, Г. Метафизические предпосылки утопизма // Вопросы философии. – 1990. – №10. – С. 87-102.

⁶⁸ См.: Фокина, Е.С. Социальная ностальгия // Материалы Афанасьевских чтений. – № 1 (43). – 2023. – С.14-17.

репрезентации памяти в культуре, а также расширяют культурологическую интерпретацию феномена памятника как медиатора между прошлым и настоящим.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения её выводов в сферах музейной и мемориальной деятельности, в разработке программ культурной политики и сохранения наследия, в преподавании курсов по культурологии, истории искусства. Анализ памятников как носителей памяти может быть использован в формировании критического взгляда на процессы коммеморации и идентичности в публичном пространстве. Использование материалов исследования может стать точкой роста для широкого круга научных изысканий, связанных с изучением отечественной культуры.

Структура выпускной квалификационной работы продиктована логикой поставленных задач. Выпускная квалификационная работа «Художественные способы сохранения социокультурной памяти (на примере памятников искусства)» состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Первая глава «Коммеморация как важнейший аспект сохранения социокультурной памяти» посвящена формированию понятийного аппарата исследования, даётся развернутое рассмотрение концепций и определение феномена социокультурной памяти и коммеморации, анализируются их ключевые характеристики с опорой на гуманитарные теории. Отмечается причина разнообразия подходов к определению терминов, что обуславливается их междисциплинарностью и существующими формулировками, недостаточно исчерпывающими для предмета культурологического исследования. В главе также рассматриваются истоки и этапы развития памятно-охранительного движения в России, прослеживается его институционализация и значение для формирования исторического сознания, определяются границы того, что является памятником, и его ценностно-транслируемая основа в рамках существования как художественной формы на протяжении истории.

Вторая глава «Скульптурные изображения как памятники искусства: анализ художественных средств» посвящена анализу памятников как художественных форм, участвующих в процессах конструирования, сохранения и трансляции социокультурной памяти. В первой части главы рассматриваются особенности художественного языка памятников в различных историко-культурных эпохах, выявляются их мемориальные функции и семантические структуры. Во второй части внимание сосредоточено на скульптуре периода социалистического реализма: анализируются стилистические и идейные особенности, социальная и культурная роль, а также значение этих памятников в современном переосмыслении прошлого. Особое внимание уделяется творчеству Е.В. Вучетича и В.И. Мухиной как ключевых художников-скульпторов, формировавших визуальный канон соцреализма.

Выводы выпускной квалификационной работы обобщены в заключении.

Список использованных источников представлен 85 позициями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Азизян, И.А. Мемориал: функция, концепция, композиция / И.А. Азизян // Декоративное искусство СССР: Ежемесячный журнал Союза художников СССР. –1972. – № 3. – С. 10-15.
2. Александрова, М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / М.А. Александрова. – СПб., 2007. – 25 с.
3. Аникин, Д.А. Социальная память в обществе риска: опыт философской концептуализации / Д.А. Аникин, В.Б. Устьянцев // Философия и общество. – 2011. – № 4. – С. 58-69.
4. Арган, Дж.К. История итальянского искусства: в 2 т. Т.1. / Дж. К. Арган; пер. с ит. Г.П. Смирнова; под науч. ред. В.Д. Дажиной. – М.: Радуга, 1990. – 319 с.
5. Артемьева, Е.В. Сематические аспекты изучения памятников истории и культуры / Е.В. Артемьева // Теория, методология, практика: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1986. – С. 62-75.
6. Ассман, Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Я. Ассман; пер. с нем. М.М. Сокольской. – М.: Языки славянской культуры, 1992. – 368 с.
7. Байбурин, А.К. Ритуал в традиционной культуре. Структурно-семантический анализ восточнославянских обрядов / А.К. Байбурин. – СПб.: Наука, 1993. – 237 с.
8. Блок, М. Апология истории или ремесло историка / М. Блок; пер. Е.М. Лысенко; прим. и статья А. Я. Гуревича. – М.: Издательство «Наука», 1986. – 256 с.
9. Блох, Э. Принцип надежды / Э. Блох. – М.: Прогресс, 1991. – С. 49-78.
10. Боднар, А.М. Психология памяти: учебное пособие / А.М. Боднар. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014. – 95 с.

11. Большая российская энциклопедия: в 35 т. Т. 30. / гл. ред. Ю.С. Осипов. – М.: Большая российская энциклопедия, 2015. – 767 с.
12. Борухович, В.Г. Вечное искусство Эллады / В.Г. Борухович. – СПб.: Алетейя, 2002. – 464 с.
13. Боярский, П.В. Теоретические основы памятниковедения науки и техники / П.В. Боярский // Памятники науки и техники: теория, методология, практика: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1986. – С. 46-83.
14. Бурганова, М.А. Портрет и символ. Монументальная скульптура России в XX веке / М.А. Бурганова. – М.: Творческая мастерская, 2012. – 163 с.
15. Буркхардт, Т. Сакральное искусство Востока и Запада: Принципы и Методы / Т. Буркхардт; пер. с англ. Н.П. Локман. – М.: Алетейя, 1999. – 216 с.
16. Виппер, Б.Р. Искусство Древней Греции / Б.Р. Виппер. – М.: Наука, 1972. – 270 с.
17. Воробьев, Е.П. Советский скульптор-монументалист Е.В. Вучетич: обзор источников / Е.П. Воробьев // Вестник архивиста. – 2019. – № 4. – С. 1228-1238.
18. Воронов, Н.В. Вера Мухина / Н.В. Воронов. – М.: Изобразительное искусство, 1989. – 336 с.
19. Воронов, Н.В. Рабочий и колхозница / Н.В. Воронов. – М.: Московский рабочий, 1990. – 80 с.
20. Воронова, О.П. Вера Игнатьевна Мухина / О.П. Воронова. – М.: Искусство, 1976. – 230 с.
21. Воронова, О.П. Искусство скульптуры / О.П. Воронова. – М.: Знание, 1981. – 112 с.
22. Гири, П. История в роли памяти? / П. Гири // Диалог со временем. – 2005. – № 14. – С. 106-121.
23. Гюнтер, Х. Соцреализм и утопическое мышление / Х. Гюнтер // Сборник статей под общ. ред. Х. Гюнтера и Е. Добренко. – СПб., 2000. – С. 41-49.

24. Даниэль, С.М. Рококо. От Ватто до Фрагонара / С.М. Даниэль. – СПб.: Издательская группа «Азбука-классика», 2010. – 336 с.
25. Доброклонский, М.В. История искусств зарубежных стран: в 3 т. Т. 1: Искусство Древнего мира. / М.В. Доброклонский. – М.: Издательство Академии художеств СССР, 1961. – 392 с.
26. Дьячков, А.Н. Памятники в системе предметного мира / А.Н. Дьячков // Вопросы освоения историко-культурного наследия: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1987. – С. 41-60.
27. Дюркгейм, Э. Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии / Э. Дюркгейм; пер. с франц. В.В. Земсковой. – М.: Элементарные формы, 2018. – 808 с.
28. Игнаткин, И.А. Охрана памятников истории и культуры / И.А. Игнаткин. – Киев: Выща шк., 1990. – 222 с.
29. Ильина, Т.В. История искусств. Западноевропейское искусство / Т.В. Ильина. – М.: Высш. шк., 2000. – 368 с.
30. История русского и советского искусства: учеб. пособие для вузов / М.М. Алленов, О.С. Евангулова, В.А. Плугин; под ред. Д.В. Сарабьянова. – М.: Высш. шк., 1979. – 448 с.
31. Кантор, А.М. Изобразительное искусство XX века / А.М. Кантор. – М.: Искусство, 1973. – 218 с.
32. Коробицина, И.Л. О сопоставительной оценке памятников архитектуры / И.Л. Коробицина // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1992. – С. 38-52.
33. Крикловская, А.В. Памятники истории и культуры и формирование личности / А.В. Крикловская // Обзорная инф. гос. б-ки им. В. И. Ленина. – М., 1988. – № 2. – 20 с.
34. Кулемзин, А.М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление / А.М. Кулемзин. – Кемерово: Изд-во облИУУ, 2001. – 328 с.

35. Кучмаева, И.К. Культурное наследие: современные проблемы / И.К. Кучмаева. – М.: Наука, 1987. – 173 с.
36. Ле Гофф, Ж. История и память / Ж. Ле Гофф; пер. с франц. К.З. Акопян. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. – 303 с.
37. Лихачев, Д.С. Раздумья / Д.С. Лихачев. – М.: Логос, 1997. – 318 с.
38. Матье, М.Э. Искусство Древнего Египта / М.Э. Матье. – М.: Искусство, 1961. – 606 с.
39. Мегилл, А. Историческая эпистемология / А. Мегилл; пер. М. Кукарцева, В. Катаева, В. Тимонина. – М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2007. – 480 с.
40. Михайловский, Е.М. Общественное значение памятников архитектуры / Е.М. Михайловский // Теория и практика реставрационных работ. – М., 1973. – № 3. – С. 5-12.
41. Нора, П. Всемирное торжество памяти / П. Нора // Неприкосновенный запас. – 2005. – № 2-3 (40-41). – С. 8-28.
42. Нора, П. Франция-память / П. Нора; пер. с франц. Д. Хапаева. – СПб.: Издательство С.-Петербургского ун-та, 1999. – 333 с.
43. Огоновская, И.С. Коммеморативные практики как инструмент сохранения памяти о военной истории России / И.С. Огоновская // Одна на всех трагедия и одна Победа: международная научно-практическая конференция к 80-летию начала Великой Отечественной войны. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2021. – С. 237-241.
44. Ольденбург, С.Ф. Культура Индии / С.Ф. Ольденбург; ст. и предисл. И.Ю. Крачковского, примеч. И.Д. Серебрякова. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. – 277 с.
45. Оукшот, М. Рационализм в политике / М. Оукшот. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 288 с.
46. Полякова, М.А. Охрана культурного наследия России: учеб. пособие для вузов / М.А. Полякова. – М.: Дрофа, 2005. – 271 с.

47. Разгон, А.М. Охрана исторических памятников в России: XVIII-первая половина XIX в / А.М. Разгон // труды НИИ Музееведения. – М., 1971. – № 1. – С. 292-365.
48. Разгон, А.М. Охрана исторических памятников в дореволюционной России: 1861-1917 / А.М. Разгон // труды НИИ Музееведения. – М., 1957. – № 1. – С. 73-128.
49. Рассел, Д. Скульптура Древнего Египта / Д. Рассел. – М.: Издательство «VSD», 2012. – 111 с.
50. Ребане, Я.К. Информация и социальная память: к проблеме социальной детерминации познания / Я.К. Ребане // Вопросы философии. – 1982. – № 8. – С. 44-54.
51. Ревзин, Г. Пляска смерти и торговли: «Застывшее будущее» в «Новом Манеже» / Г. Ревзин // Коммерсант: газета. – 2009. – № 175. – С. 15.
52. Репина, Л.П. Историческая память и современная историография / Л.П. Репина // Новая и новейшая история. – 2004. – № 3. – С. 39-52.
53. Ривкин, Б.И. Античное искусство / Б.И. Ривкин. – М.: Искусство, 1972. – 356 с.
54. Рикёр, П. Память, история, забвение / П. Рикёр; пер. с франц. – М.: Издательство гуманитарной литературы, 2004. – 728 с.
55. Романовская, Е.В. Феномен памяти: между историей и традицией / Е.В. Романовская // Философия и общество. – 2010. – № 1 (57). – С. 98-110.
56. Романовская, Е.В. Идентичность и коммеморация / Е.В. Романовская, Н.Л. Фоменко // Власть. – 2015. – Т. 23. – № 7. – С. 81-84.
57. Рюзен, Й. Утрачивая последовательность истории: некоторые аспекты исторической науки на перекрестке модернизма, постмодернизма и дискуссии о памяти / Й. Рюзен // Диалог со временем. – 2001. – № 7. – С. 150-167.

58. Северюхин, Д.Я. Социалистический реализм в изобразительном искусстве СССР. Взгляд из XXI века / Д.Я. Северюхин // Научные труды Санкт-Петербургской академии художеств. – 2024. – № 70. – С. 173-187.
59. Северюхин, Д.Я. Союз советских художников и практическая сторона художественной жизни в СССР / Д.Я. Северюхин // Вестник Русской христианской гуманитарной академии им. Ф.М. Достоевского. – 2023. – № 2. – С. 298-311.
60. Селезнева, Е.Н. Социально-эстетические функции памятников истории и культуры / Е.Н. Селезнева // Вопросы освоения историко-культурного наследия: сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1987. – С. 23-40.
61. Социалистический реализм // Энциклопедический словарь. – Л.: Министерство культуры СССР. Главное управление полиграфической промышленности, 1935. – 561 с.
62. Соцреалистический Канон / Сборник статей под общ. ред. Х. Гюнтера и Е. Добренко. – СПб.: Академический проект, 2000. – 1040 с.
63. Сюй, Л. История культуры памятников в России и ее современная ценность / Л. Сюй // Вестник РМАТ. – 2023. – № 2. – С. 121-132.
64. Тетерина, Е.А., Питерова, А.Ю. Культурология. Теория культуры: учебное пособие / Е.А. Тетерина, А.Ю. Питерова. – Пенза: ИИЦ ПГУ, 2012. – 137 с.
65. Томан, Р. Барокко: Архитектура. Скульптура. Живопись / Р. Томан; под ред. Р. Томана; пер. с нем. А. Михайлова, Н. Позднякова, И. Гиллярова, Я. Лев. – Кёльн: Konemann, 2000. – 504 с.
66. Томан, Р. Классицизм и романтизм. Архитектура. Скульптура. Живопись. Рисунок / Р. Томан; под ред. Р. Томана; пер. с нем. Н. Панкратова. – Кёльн: Konemann, 2001. – 520 с.
67. Тощенко, Ж.Т. Историческое сознание и историческая память. Анализ современного состояния / Ж.Т. Тощенко // Новая и новейшая история. – 2000. – № 4. – С. 3-14.

68. Тюляев, С.И. Искусство Индии: III-е тысячелетие до н.э. – VII век н.э. / С.И. Тюляев. – М.: Искусство, 1988. – 344 с.
69. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/8aa9478dba49eba5c251a3332d51e78e4839a9d8/ (дата обращения: 19.04.2025). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
70. Федоров, А.Е. Евгений Викторович Вучетич / А.Е. Федоров. – М.: «Изобразительное искусство», 1972. – 55 с.
71. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М.: Сов. энциклопедия, 1990. – 840 с.
72. Флоровский, Г. Метафизические предпосылки утопизма / Г. Флоровский // Вопросы философии. – 1990. – № 10. – С. 87-102.
73. Фокина, Е.С. Социальная ностальгия / Е.С. Фокина // Материалы Афанасьевских чтений. – № 1 (43). – 2023. – С.14-17.
74. Фунтова, Д.А. Соцреализм как культурный концепт: генезис и современная интерпретация / Д.А. Фунтова // Вестник культуры и искусств. – 2017. – № 4 (52). – С. 122-126.
75. Хальбвакс, М. Коллективная и историческая память / М. Хальбвакс // Неприкосновенный запас. – 2005. – № 2-3 (40-41). – С. 8-27.
76. Хасанова, Л.Р. Социальная память как проявление культуры / Л.Р. Хасанова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2019. – № 3 – С. 199-201.
77. Хаттон, П. История как искусство памяти / П. Хаттон. – СПб.: Владимир Даль, 2003. – 424 с.

78. Хобсбаум, Э. Изобретение традиций / Э. Хобсбаум // Вестник Евразии. – 2000. – № 1. – С. 47-62.
79. Цыганова, Л.А. Памятник и социокультурное пространство: коммуникационный аспект / Л.А. Цыганова // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. – 2022. – № 6 (60). – С. 174-181.
80. Шахмагонов, Ф.Ф. Евгений Вучетич: Портрет художника / Ф.Ф. Шахмагонов. – М.: Советская Россия, 1970. – 80 с.
81. Шевцов, И.М. Евгений Викторович Вучетич / И.М. Шевцов. – Л.: Художник РСФСР, 1960. – 75 с.
82. Шестаков, В.А. Формирование понятия «культурные ценности» / В.А. Шестаков // Studia culturae. – 2008. – № 11. – С. 83-92.
83. Шухободский, А.Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности / А.Б. Шухободский // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 97. – С. 356-365.
84. Юань, С. Образы советской и российской монументальной скульптуры как отражение государственной идеологии: трансформация функций и эволюция смыслов / С. Юань // Философия и культура. – 2024. – № 6. – С. 194-203.
85. Ярычев, Н.У. Культурная память как понятие и явление: основания концептуализации / Н.У. Ярычев // Культура и искусство. – 2022. – № 12. – С. 11-20.