

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра финансов и кредита

**АВТОРЕФЕРАТ**

**на выпускную квалификационную работу (магистерскую работу)**

по направлению 38.04.01 Экономика

профиль «Финансовое планирование»

студентки 3 курса экономического факультета

**Даниленко Галины Юрьевны**

**Тема работы: «Повышение эффективности инициативного  
бюджетирования в Российской Федерации  
(на примере субъектов Приволжского федерального округа)»**

Научный руководитель:

к.э.н., доцент

\_\_\_\_\_ Е. В. Чистопольская

Зав. кафедрой финансов и кредита,

к.э.н., доцент

\_\_\_\_\_ О. С. Балаш

Саратов 2026

## Общая характеристика работы

**Актуальность** изучения эффективности инициативного бюджетирования в Российской Федерации заключается в следующем:

- Инициативное бюджетирование на сегодняшний день является одним из основных инструментов повышения открытости бюджетного процесса в Российской Федерации.

- Инициативное бюджетирование позволяет учитывать потребности населения при составлении проектов бюджетов, опираясь непосредственно на мнение самих граждан.

- Активное использование механизма инициативного бюджетирования положительно влияет на эффективность расходования бюджетных средств, позволяя находить баланс между интересами населения с одной стороны и интересами органов власти муниципальных образований и субъектов федерации с другой стороны.

- В Российской Федерации ежегодно растет число практик и проектов инициативного бюджетирования, что говорит о заинтересованности граждан и представителей органов власти в развитии данного механизма участия граждан в выборе направлений распределения бюджетных средств.

**Степень разработанности.** В последние годы вопросы реализации практик инициативного бюджетирования все чаще подвергаются изучению со стороны ученых-экономистов. Высокую значимость в решении целого ряда проблем, связанных с анализом института инициативного бюджетирования, имеют работы Вагина В. В., Гавриловой Н. В., Шаповаловой Н. А. и др., в которых раскрываются основные положения института инициативного бюджетирования, приводится финансовая аналитика реализации данного механизма в Российской Федерации, а также раскрываются основные проблемы реализации инициативного бюджетирования.

Кроме того, уровень развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации ежегодно оценивается в ходе мониторинга,

проводимого ЦИБом НИФИ. По результатам данного мониторинга Министерство финансов РФ ежегодно выпускает Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях.

Среди исследований зарубежных учёных в рассматриваемой сфере следует отметить работы Гануза Э., Синтомера Й., Клуна М., Парка Х., Уильямс Е., Бристоу Д. и др.

Вместе с тем, несмотря на значительное число фундаментальных исследований отечественных и зарубежных специалистов в сфере инициативного бюджетирования некоторые аспекты данной проблемы продолжают оставаться нерешенными до сих пор.

Так, на практике в вопросе повышения эффективности инициативного бюджетирования в Российской Федерации недостаточно внимания уделяется, в частности, вопросу создания проектных центров инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, а также вопросу повышения уровня финансового обеспечения реализации предлагаемых населением проектов.

В текущей работе **целью** послужит разработка рекомендаций по практической политике региональных и муниципальных властей, направленной на развитие практик инициативного бюджетирования и вовлечение граждан в бюджетный процесс, что в свою очередь должны отражать **задачи**:

- изучение особенностей инициативного бюджетирования как инструмента повышения уровней открытости бюджетного процесса и эффективности бюджетной политики;

- изучение опыта нормативно - правового регулирования инициативного бюджетирования в субъектах Приволжского федерального округа (ПФО);

- анализ показателей реализации проектов инициативного бюджетирования в субъектах ПФО с функционирующими проектными центрами;

- анализ данных об исполнении федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, входящих в состав ПФО, в целях установления объективной возможности увеличения финансирования мероприятий инициативного бюджетирования;

- составление на основе изученных особенностей методологических рекомендаций по внедрению комплексных мер поддержки инициативного бюджетирования в Российской Федерации, в том числе в субъектах ПФО.

**Предметом исследования** выпускной квалификационной работы являются факторы, препятствующие распространению и эффективности инициативного бюджетирования в субъектах ПФО. **Объектом исследования** являются практики инициативного бюджетирования по Российской Федерации и, в частности, по субъектам ПФО.

**Научная новизна** работы проявляется в разработке рекомендаций по повышению эффективности инициативного бюджетирования в Российской Федерации в условиях современной экономики страны.

**Практическая значимость** работы характеризуется полученными результатами, будучи пригодными для повышения эффективности реализации предлагаемых населением проектов инициативного бюджетирования. Собранные и обобщенные в работе материалы, сделанные в ней выводы, могут быть использованы при написании обобщающих и проблемных трудов по вопросам инициативного бюджетирования.

**Теоретическая значимость** работы заключается в обогащении знаний, опыта и навыков формирования методического материала для изучения будущими специалистами в области экономики и финансов.

**Методологическая основа.** Методологическая основа работы включает в себя фундаментальные принципы и методы, которые лежат в основе проведения и анализа исследования. Она определяет путь, который

автор выбирает для достижения поставленных целей и задач работы. В ходе работы были использованы следующие методы:

— Теоретические методы. Анализ литературных источников (изучение научных публикаций, книг, журналов и других материалов). Систематизация (структурирование и организация информации). Классификация (разделение объектов, явлений или процессов на группы или категории по определённым критериям или признакам). Обобщение (выделение общих закономерностей, выводов и суждений на основе анализа источников и данных исследования).

— Методы анализа. Статистический анализ (использование статистических методов для обработки и интерпретации данных). Контент-анализ (количественный анализ содержания текстовых или визуальных материалов). Качественный анализ (обработка качественных данных, включая интерпретацию текстов, интервью, наблюдений и других качественных материалов).

**Нормативно-правовой базой выпускной квалификационной работы** послужили Бюджетный кодекс РФ, законы РФ, постановления правительства РФ, приказы Минфина РФ, нормативно - правовые акты субъектов РФ и многие другие.

**Практическая база** работы основывалась на данных мониторинга развития инициативного бюджетирования, проводимого Министерством финансов Российской Федерации; на ежегодных Докладах о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях; на данных из открытых источников о реализации инициативного бюджетирования в субъектах, входящих в состав ПФО (официальные сайты финансовых органов субъектов РФ, «бюджеты для граждан», «открытые бюджеты», ежегодные отчеты об исполнении бюджетов).

**Структура выпускной квалификационной работы** включает в себя введение, основную часть, заключение, список использованных источников. Основная часть работы состоит из трех глав. Первая глава посвящена обзору

вопросов теории по проблематике работы. Вторая глава посвящена анализу объекта исследования. Третья глава включает разработки автора в части совершенствования и развития изучаемого вопроса в работе на объекте исследования.

**В первой главе работы изучаются теоретические аспекты механизма инициативного бюджетирования в международной и российской практике.**

Определение понятия инициативного бюджетирования - одна из первых проблем, с которой сталкиваются исследователи этого механизма. Выделяют пять основных критериев, определяющих механизм инициативного бюджетирования, а именно: (1) наличие общественного обсуждения распределения бюджетных средств; (2) наличие реального влияния на деятельность местной администрации; (3) повторяющийся процесс регулярного общественного участия в принятии решений о распределении бюджетных средств; (4) наличие совещательного элемента между гражданами и властью; (5) подотчетность в отношении результатов расходования бюджетных средств по ранее определенным проектам.

В зарубежной практике инициативное бюджетирование носит название «партиципаторное бюджетирование» (participatory budgeting, PB). Выделяют следующие основные черты партиципаторного бюджетирования:

- проекты PB включают в себя обсуждение бюджетных вопросов;
- обсуждения происходят публично, обязательно участие граждан;
- в проектах PB участвуют представители власти;
- проекты PB реализуются и повторяются ежегодно;
- по результатам реализации проектов составляется публичная отчетность

Российские ученые, занимающиеся вопросами развития инициативного бюджетирования, определяют понятие инициативного бюджетирования так: «Инициативное бюджетирование — это совокупность разнообразных, основанных на гражданской инициативе практик по решению вопросов

местного значения при непосредственном участии граждан в определении и выборе объектов расходования бюджетных средств, а также в последующем контроле за реализацией отобранных проектов».

Инициативное бюджетирование в Российской Федерации уникально за счет таких особенностей:

- средства бюджетов распределяются только на основе инициатив, выдвинутых гражданами;
- процессы распределения средств бюджетов присутствуют на региональном и местном уровнях;
- присутствие активных граждан необходимо на каждом этапе реализации инициативного бюджетирования;
- юридические лица и жители муниципалитетов имеют возможность софинансировать проекты.

В настоящее время инициативное бюджетирование в Российской Федерации осуществляется посредством реализации практик инициативного бюджетирования.

Проведенный в работе анализ нормативно-правовой базы показывает, что вопрос правового регулирования отношений в сфере инициативного бюджетирования во всех субъектах ПФО регламентирован надлежащим образом.

**Во второй главе** исследования проводится экономический анализ данных о реализации проектов инициативного бюджетирования в Российской Федерации в целом и ПФО.

Он позволяет:

- Оценить количественные показатели результатов внедрения инициативного бюджетирования.
- Выявить основные факторы, препятствующие повышению эффективности реализации проектов инициативного бюджетирования.

Проведенный анализ работы субъектов ПФО, позволил установить влияние на эффективность инициативного бюджетирования двух факторов:

- создание и работа центров инициативного бюджетирования;
- бюджетное софинансирование мероприятий по реализации проектов инициативного бюджетирования.

Согласно результатам мониторинга, проведенного ЦИБом НИФИ, в 2024 году только в 5 из 14 (36% от общего числа субъектов) субъектах ПФО функционировали проектные центры ИБ, созданные как на республиканском, областном, так и на муниципальном уровнях.

Между тем, сравнительный анализ показателей результатов внедрения за 2024 год ИБ в пяти регионах ПФО (Республика Башкортостан, Самарская область, Ульяновская область, Удмуртская Республика, Оренбургская область), в которых созданы и функционируют проектные центры ИБ, и показателей результатов внедрения ИБ в целом по всем субъектам Российской Федерации показал, что по ряду показателей такие регионы существенно превосходят результаты регионов, где проектные центры по сопровождению ИБ отсутствуют.

Так, в регионах ПФО с работающими проектными центрами в среднем на 368% больше реализованных практик ИБ по сравнению со средним показателем по всем субъектам Российской Федерации, где действует механизм ИБ.

Также в регионах ПФО с действующими проектными центрами ИБ в среднем реализовано большее количество инициативных проектов.

Так, в субъектах ПФО, где действуют проектные центры ИБ, в среднем реализовано 982 проекта ИБ в год, что на 213 % превышает среднее значение данного показателя в Российской Федерации.

Помимо этого, в субъектах ПФО с действующими проектными центрами объем внебюджетного софинансирования со стороны граждан, ИП и юридических лиц на 570% процентов больше среднего показателя по стране.

Таким образом, почти все средние значения ключевых показателей реализации ИБ в субъектах ПФО с действующими проектными центрами значительно превышают средние значения аналогичных показателей

реализации ИБ в целом по стране, что однозначно доказывает эффективность создания проектных центров и их работы с населением.

Также проведенный в работе анализ позволил выявить, что не все проектные предложения, инициативы и поданные конкурсные заявки по проектам ИБ реализуются. Основной причиной этому является недостаточный объем денежных средств, выделяемых для реализации проектов.

Объективной причиной, влияющей на невозможность увеличения объема средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации проектов ИБ, является дефицит бюджетов. За 2025 год установлена динамика увеличения (по сравнению с 2024 годом) количества субъектов ПФО, в которых республиканские/областные бюджеты, а также местные бюджеты исполняются с большим размером дефицита.

Так например, по состоянию на конец 2025 года почти все (12 из 14) местные бюджеты городов - республиканских/областных центров субъектов ПФО являлись дефицитными.

При данных обстоятельствах совершенно очевидным становится вывод о невозможности увеличения расходов бюджетов субъектов ПФО и местных бюджетов на финансовое обеспечение проектов ИБ.

Сложившаяся ситуация с исполнением бюджетов свидетельствует о необходимости находить и внедрять новые финансовые инструменты для развития ИБ: облигации, инвестиции, частные вложения, что является очень перспективным и важным направлением для формирования устойчивости ИБ.

**Третья глава работы** содержит рекомендации по совершенствованию механизма ИБ. Так, в ходе проведения исследования в качестве основной проблемы ИБ в Российской Федерации и, в частности, в ПФО выявлен низкий уровень развития инфраструктуры, сопровождающей инициативные проекты.

Проектные центры ИБ обеспечивают: организационное, проектное, информационное и методологическое сопровождение реализации практик ИБ; анализ и мониторинг реализуемых проектов; обучение и консультационное содействие участникам практик ИБ, в том числе инициативным гражданам, общественным организациям.

Основными функциями проектного центра ИБ являются:

- организация проведения мероприятий на всех этапах реализации практик ИБ и их координация;

- разработка обучающих, информационных и методических материалов; организация и проведение обучающих мероприятий для участников реализации практик ИБ;

- рассмотрение и анализ инициативных проектов и приложенных к ним документов;

- подготовка рейтинга проектов-победителей для рассмотрения и утверждения конкурсной комиссией;

- мониторинг реализации практики ИБ и подготовка соответствующей аналитики/отчетов для органов исполнительной власти;

- подготовка и согласование с соответствующим органом исполнительной власти предложений по плану и графику реализации практик ИБ, по совершенствованию механизмов ИБ;

- ведение официальных сайтов и групп в социальных сетях, подготовка и размещение образовательных, информационных, мотивационных материалов, в том числе видео - и текстовых обучающих материалов, участие в тематических передачах, взаимодействие с представителями СМИ.

Таким образом, для повышения эффективности ИБ органам исполнительной власти рекомендовано активно создавать проектные центры ИБ.

При этом, предложено работу проектных центров может обеспечивать через субсидии из региональных и местных бюджетов, финансирование на основе государственных/муниципальных заданий и иных форм. В тех

случаях, когда функции консультантов выполняют сотрудники органов власти в рамках текущих обязанностей, их заработные платы покрываются в рамках текущей сметы расходов.

Следовательно, создание и функционирование проектных центров возможно без увеличения нагрузки на бюджеты.

Также по результатам проведенного анализа, в целях расширения источников финансирования ИБ предложено внедрение механизма выпуска «народных облигаций».

Народные облигации - это долговые бумаги, которые могут выпускать государство, муниципалитеты или компании, но купить их могут только физические лица. Покупая облигации, инвестор одалживает эмитенту деньги на оговоренный срок и получает за это процент в виде купонного дохода.

Исходя из опыта внедрения механизма выпуска «народных облигаций» необходимо выделить его положительные аспекты, как для органов власти, так и для инвесторов-населения.

Для органов власти:

- развитие финансовой грамотности и инвестиционной культуры населения;

- вовлечение граждан в бюджетный процесс;

-«обеление» доходов населения;

-дополнительный источник обеспечения расходов бюджетов, в том числе реализации проектов ИБ;

-инструмент частичного реструктурирования государственного / муниципального долга;

-сбережения населения используются по важному для региона целевому направлению;

-имидж региона.

Для населения:

- надежность эмитента;

- 
- более привлекательный купонный доход;
  - фиксированный купон;
  - цена номинала не меняется;
  - покупка облигаций без комиссии;
  - для покупки не требуется быть квалифицированным инвестором;
  - можно вернуть государству в любой момент без потери накопленного купонного дохода;
  - возможность поучаствовать в развитии своего региона и выбрать приоритеты.

Таким образом, покупка народных облигаций населением способствует повышению уровня финансовой грамотности и дает возможность гражданину стать инвестором с гарантированным доходом, что само по себе способствует повышению уровня инвестиционной грамотности и росту доверия гражданина к финансовым рынкам.

Принимая во внимание опыт Ульяновской области, а также опыт других регионов Российской Федерации, предлагается субъектам РФ внедрять опыт размещения народных облигаций, а полученные от их размещения средства направлять на финансирование проектов ИБ.

В разделе **«Заключение»** сформулированы основные выводы и предложения по результатам выпускной квалификационной работы.