

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО**

Кафедра истории, теории и прикладной социологии

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ ИДЕОЛОГОВ
СУБЪЕКТИВНОЙ ШКОЛЫ В СОЦИОЛОГИИ**

(автореферат бакалаврской работы)

студента 4 курса 411 группы
направления 39.03.01 - Социология
социологического факультета
Перейра Баптишта Айази Антонио

Научный руководитель:
доктор социологических наук,
профессор

_____ Н.В. Шахматова
подпись, дата

Зав. кафедрой
доктор социологических наук, профессор

_____ Д.В. Покатов
подпись, дата

Саратов 2026

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Субъективная школа в русской социологии представляет собой уникальное и самобытное явление, чья значимость выходит далеко за рамки своего исторического периода. Её формирование было обусловлено уникальным переплетением различных идейных течений, и критического осмысления позитивизма, социально-политических реалий и глубоких этических поисков, характерных для России второй половины XIX века. С самого своего появления она быстро стала одним из наиболее заметных и влиятельных течений в отечественной социологии, предложив альтернативный взгляд на предмет и метод социального познания.

Изначально субъективная школа возникла не просто как течение теоретической мысли (как, например, позитивизм), но и как идейное обоснование влиятельного леворадикального движения того времени - народничества. Крайним радикализмом отличалась и их конечная цель социального прогресса - коренное переустройство общества на началах социального равенства и всеобщего братства. По своим политическим убеждениям Лавров до конца дней оставался на революционных позициях, в отличие от Михайловского с его «колебаниями к либерализму». Однако несмотря на некоторые отличия, в целом представителям субъективного течения присущи общие черты, что объединяет их в одну школу.

В условиях бурных социальных и политических трансформаций Российской империи эта школа стала голосом интеллигенции, осознающей свою ответственность перед народом. Поэтому разработанные лидерами этой школы концепции носили не отвлеченно-теоретический, а социально-преобразующий, ценностно-утверждающий характер. Они предлагали решение взаимосвязанных проблем не только теоретико - методологического, но и мировоззренческого ранга. Это направление, просуществовавшее до начала XX века, оказало значительное влияние на теорию и практику социальной жизни, будучи тесно связанным с реальными событиями в стране, её изменениями и культурными традициями.

Произведения Петра Лаврова и Николая Михайловского служили настольными книгами для молодежи того времени. Они стали, по выражению современников, «своего рода Евангелием» для нескольких поколений молодежи, студенчества, оказывая удивительное влияние и формируя целое поколение мыслителей и деятелей. Этот факт не просто указывает на популярность, но и подчеркивает глубокое воздействие субъективной школы на умы, предопределившее уникальный путь развития русской социологии.

Актуальность субъективной школы в современном контексте проявляется в нескольких аспектах. Идеи Лаврова о «критически мыслящей личности» и «неоплатном долге» остаются мощным стимулом для гражданской активности и социальной ответственности, напоминая о важности личного участия. Школа сформировала глубоко гуманистическое и личностно-ориентированное направление в отечественной социологической науке. В эпоху глобальных вызовов и трансформаций вопрос об активной,

ответственной личности, способной влиять на социальные процессы, становится ключевым.

Феномен русской субъективной школы может быть понят как учение, отражающее развитие социального знания от общих взглядов к научным социологическим концепциям. Она представляет собой ценный источник для понимания уникального пути русской мысли, её глубокой этической ориентации и способности предвосхищать мировые научные тенденции, что подтверждает её непреходящую значимость.

В мире, где технологический прогресс часто опережает этическое осмысление, призыв субъективной школы к включению нравственных идеалов в социологический анализ приобретает особую значимость. Социология не может быть полностью нейтральной; она должна быть чувствительна к вопросам справедливости, гуманности и человеческого достоинства, активно формируя этические ориентиры. В условиях кризиса линейных моделей прогресса, идеи Михайловского о «борьбе за индивидуальность» предлагают более сложные и многомерные подходы к пониманию развития общества.

Степень научной разработанности темы исследования обусловлена, по меньшей мере, двумя факторами. Во-первых, до сих пор нет полного издания их работ. Во-вторых, первые аналитические работы, как реакция на творчество мыслителей, появились еще в 90-е года XIX века. Это работы таких авторов как Р. Иванов-Разумник, Д.Н. Овсяннико-Куликовский, Н.И. Ковалевский, П.В. Мокиевский, Е.Е. Колосов, В.Чернов, и другие. Отдельно стоят работы Н.И. Кареева, отличительной особенностью которых является обстоятельность исследований в области социологии и принадлежность к субъективной школе. Большой интерес к работам представителей субъективной школы пробудился в начале XX века в связи с активизацией общественно-политической и революционной деятельности партии эсеров. Революционно-демократическая и социал-демократическая критика представлены именами К. Маркса, В.И. Ленина, Г.В. Плеханова. Многие «легальные марксисты» (Н. Бердяев, П. Струве) противопоставляли субъективную социологию объективной методологии науки. В 20-е годы XX века широкое распространение получила точка зрения известного историка М. Н. Покровского, который в тот период утверждал, что социализм народников есть мировоззрение мелкобуржуазной интеллигенции. При этом делался сильный акцент на реакционности идей народнического движения в целом. Эта точка зрения сохранилась в работах отечественных исследователей вплоть до 60-х годов.

Определенным изменением парадигмы во взгляде на изучение народничества стало наступление «хрущевской оттепели» в 60-х годах XX века. В 60-е, 70-е, 80-е годы вышел ряд работ, рассматривавших идеи Лаврова и Михайловского в контексте социального прогресса (В.П. Макаров, Б.Д. Парыгин, Л.И. Рудаков, В.А. Твардовская и др.) Вопросы взаимосвязи субъективной школы с идеологией народничества рассматривали А.А. Галактионова, П.Ф. Никандрова, В.А. А Малинина. Интересна работа Э.С.

Виленской, в которой затрагивалась проблема народничества через призму роли Михайловского в этом движении. И.Г. Лиоренцевич проследила эволюцию субъективной школы в русской социологии.

С началом перестройки в печати стали появляться издания, представителей субъективистской социологии. В 1995 году вышел сборник статей научной конференции «Лавровские чтения» в честь его 170-летия со дня рождения. Практически во всех учебных пособиях по русской социологии значительное место уделяется субъективной школе. Интересны работы Е. А. Долговой, А. В. Малинова, В. В. Слисковой, Г.Е. Зборовского, В.В. Зверева, А.К. Мишиной, Л. А. Сологуб, А.А. Тесля, В. В. Тихонова, И.А. Шмерлиной, А.И. Юдина, в которых авторы затрагивают многие проблемные моменты в творческом наследии представителей этой школы. Однако, несмотря на обилие публикаций, посвященных субъективному направлению русской социологии, многие вопросы еще ждут своего рассмотрения. Это и определило выбор темы исследования, постановку его цели и задач.

Объект исследования - теоретико – методологическое наследие субъективной школы в русской социологии последней трети XIX - начала XX веков.

Предмет исследования - теоретические конструкции субъективной школы, с особым акцентом на ключевых представителях — П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского.

Цель исследования – обобщение и выявление особенностей социально-политических воззрений идеологов субъективной школы в социологии и их значение для развития современного социологического дискурса в России.

Содержание цели предполагает решение следующих **задач**:

- раскрыть идейно-теоретические предпосылки формирования субъективной школы в русской социологии второй половины XIX века;
- выделить этапы развития и предложить общую характеристику субъективной школы в социологии
- раскрыть содержание этического субъективизма П.Л. Лаврова
- проанализировать и обобщить социологических конструкции Н. К. Михайловского
- провести сравнительный анализ идей П.Л. Лаврова и Н. К. Михайловского.

Эмпирической основой выступают тексты произведений социологов субъективной школы П.Л. Лаврова¹, Н.К. Михайловского² и других

¹ Лавров П. Л. Философия и социология. Избранные произведения : в 2 т. /Сост. и примеч. И. С. Книжника-Ветрова, вступ. статья И. С. Книжника-Ветрова и А. Ф. Окулова. Москва: Мысль, 1965- 752 с.; Лавров, П. Л. Избранные произведения в двух томах. Философия и социология / П. Л. Лавров. – Москва : Директ-Медиа, 2010. –571 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=52781> (дата обращения: 10.02.2026). Загл. с экр. Яз.рус.

² Михайловский Н.К. Герои и толпа. Избр. труды по социологии в 2-х т. СПб., 1998.

мыслителей второй половины XIX-начала XX века.

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются объект и предмет исследования, ставятся цель, задачи, определяются теоретико-методологическая и эмпирическая основа исследования.

В первом разделе «Идейные истоки и этапы формирования и развития субъективной социологии в России» раскрываются исторические предпосылки возникновения субъективной школы в российской социологии. Рассматриваются идейные ее истоки – взгляды либеральных просветителей XVIII века: Д.С. Аничков (1733—1788), Я.П. Козельский (1728—1794), С.Е. Десницкий (ок. 1740—1789), А.Н. Радищев (1749—1802). Первая половина XIX века — это период зарождения программы поиска теорий обновления российского общества (Н.И. Надеждин (1804—1856), П.И. Пестель (1793—1826) В.Н. Майков (1823—1847), П.Я. Чаадаев (1794—1856). Важную роль играли также идеи западников - Т.Н. Грановский (1813—1855), В.Г. Белинский (1811—1848), А.И. Герцен (1812—1870), Н.Г. Чернышевский (1828—1889) и славянофилов - И.В. Киреевский (1806—1856), А.С. Хомяков (1804—1860), К.С. Аксаков (1817—1860). Идеи К.Д. Кавелина (1818—1885) стали итогом предсоциологического этапа социальной мысли в России. Важно отметить также важный вклад народников П.Н. Ткачева (1844—1886), М.А. Бакунина, контовского позитивизма и идей социализма как идеала будущего общества.

Выделены 3 этапа формирования и развития субъективной школы в российской социологии - возникновение (70-е годы XIX века), развитие (80-90-е годы XIX века) и систематизации, политизации, расширенная социокультурная интерпретация (с конца 90-х годов до 1917 года). Ее особенностями стали антропологизм, (интерес к человеческой жизни), реализм (при построении общественных теорий она отталкивалась от конкретной русской действительности), этичность (ее интересуют будущее предназначение, смысл России, нравственные проблемы). Также для нее характерна синтетичность при познании общества как живого целого в соединении с совершенствованием личности и политизированность (ею занимались в основном революционеры, литераторы, критики, общественные деятели).

Второй раздел «Нравственный революционный субъективизм П.Л. Лаврова» сосредоточен на анализе творчества основоположника субъективной школы.

П.Л. Лавров, в изучении социологии стремился понять специфику

именно человеческого общества, от которого неотделима критически мыслящая личность. Пафос его подхода акцентирован на необходимости обязательного учета субъективного, человеческого фактора в изучении социальных явлений, изучении внутренних мотивов деятельности личностей и их нравственных идеалов. А потому объективный анализ явлений общественной жизни («правда-истина») должен дополняться нахождением «правды-справедливости», призванной осветить путь к обществу, в котором бы гармонически сочетались интересы всех людей. В этом и заключается, так сказать, социальная направленность субъективного метода в социологии.

Социалистические воззрения П.Л. Лаврова — это дань тому времени. Лавров выступал за длительную пропаганду социалистических идей, т.к. народ еще не готов к социалистическому перевороту. Революция возможна только тогда, когда большинство населения осознает полностью ее необходимость. С целью пропаганды среди народа революционных социалистических идей и активной подготовки его к революции, а также чтобы сблизиться с народом, необходимо социологически изучить его жизненные условия и духовный облик, экономические и политические потребности.

Третий раздел «Этическая либеральная социология Н.К. Михайловского» посвящен основным концепциям исследователя, который развил, но и обогатил идеи Лаврова, углубив понимание «субъективного метода» и роли личности в общественном процессе.

Н. К. Михайловский предложил глубокий взгляд на взаимодействие человека и общества, превратив это в полноценный теоретико-методологический социологический подход. Он разработал теорию личности-лидера, героя и толпы, показав социальный механизм их взаимодействия. Н. К. Михайловский был в политическом отношении - сторонником “трудовых классов”, демократизма. Отсюда многие противоречия его социологии. Автор сформулировал пять формул социального прогресса, показав его противоречивую связь с разделением труда через призму его цели — совершенствования целостной свободной личности.

Проведенный анализ сходства и различия взглядов Н. К. Михайловского и П.Л. Лаврова позволил выделить их преемственность. Они оба противопоставляли личность и общество. Следовательно, необходимо бороться не столько с обществом, сколько с отжившими формами общественного устройства, самодержавием. Прогресс для них связан с нравственным идеалом, воплощением в общественных формах истины и справедливости, а такое возможно только при социализме, когда будут реализованы идеалы свободы, равенства. Для этого, по мнению обоих социологов необходимы ослабление государственного принуждения и переход к сообществу равенства, братства, всеобщего сотрудничества разносторонних личностей

В заключении излагаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, формулируются основные итоги исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Феномен субъективной школы выступает как ценный источник для понимания уникального пути в русской социологии, её глубокой этической ориентации и способности предвосхищать мировые научные тенденции, что подтверждает её непреходящую значимость. Зародившись в 1860-х годах, она быстро стала одним из наиболее заметных явлений в, предложив альтернативный взгляд на предмет и метод социологической науки и превращаясь во влиятельную социально-политическую идеологию, отражавшую наиболее актуальные запросы угнетенных масс.

Важными идейными источниками формирования субъективного социологического направления стали просветительские идеи XVIII столетия, идеи мыслителей первой половины XIX века (Н.И. Надеждин, П.И. Пестель, П.Я Чаадаев, К.Д. Кавелин), позиции западников и славянофилов в России, теории и практики народничества, естественнонаучные предпосылки этого периода, контовский позитивизм. На подготовительном этапе были сформулированы ряд основных вопросов, которые необходимо было решить, и заложив основы оригинальной социологической методологии.

Русская социологическая субъективистская школа в своем развитии прошла 3 этапа – возникновение (70-е годы XIX века), развитие (80-90-е годы XIX века) и систематизации, политизации, расширенная социокультурная интерпретация (с конца 90-х годов до 1917 года). Ее особенностями стали антропологизм, (интерес к человеческой жизни), реализм (при построении общественных теорий она отталкивалась от конкретной русской действительности), этичность (ее интересуют будущее предназначение, смысл России, нравственные проблемы). Также для нее характерна синтетичность при познании общества как живого целого в соединении с совершенствованием личности и политизированность (ею занимались в основном революционеры, литераторы, критики, общественные деятели).

Основоположником субъективной школы является П.Л. Лавров, в изучении социологии он стремился понять специфику именно человеческого общества, от которого неотделима критически мыслящая личность. Пафос его подхода акцентирован на необходимости обязательного учета субъективного, человеческого фактора в изучении социальных явлений, изучении внутренних мотивов деятельности личностей и их нравственных идеалов. А потому объективный анализ явлений общественной жизни («правда-истина») должен дополняться нахождением «правды-справедливости», призванной осветить путь к обществу, в котором бы гармонически сочетались интересы всех людей. В этом и заключается, так сказать, социально-политическая направленность субъективного метода в социологии.

Основной единицей общественной структуры и общественного развития он считал личность и ее солидарность с другими критически настроенными индивидами. Именно помыслы и цели личности определяют ее социальную деятельность. Для этого важен метод сопереживания, когда социолог ставит себя в положение наблюдаемого. Его идеи о

самосовершенствовании, развитии физических, умственных и нравственных сил личности, можно рассматривать как руководящие принципы развития современного человека.

Социалистические воззрения П.Л. Лаврова — это дань тому времени. Лавров выступал за длительную пропаганду социалистических идей, т.к. народ еще не готов к социалистическому перевороту. Революция возможна только тогда, когда большинство населения осознает полностью ее необходимость. С целью пропаганды среди народа революционных социалистических идей и активной подготовки его к революции, а также чтобы сблизиться с народом, необходимо социологически изучить его жизненные условия и духовный облик, экономические и политические потребности народа.

Н. К. Михайловский не только развил идеи Лаврова, но и обогатил их новыми концепциями, углубив понимание «субъективного метода» и роли личности в общественном процессе, предложив свою интерпретацию взаимодействия человека и общества, превратив её в полноценный теоретико-методологический подход к изучению человеческого общества. Он был в политическом отношении - сторонником “трудовых классов”, демократизма. Отсюда многие противоречия его социологии. Но несмотря на это, труды Михайловского остаются замечательно вкладом в социологическую мысль, определив её этическую направленность и сосредоточенность на личности как центральном элементе социального прогресса и либерального реформирования общества.

Не смотря на отличия во взглядах Лаврова и Михайловского, во многом они были сходны. Близость их воззрений была обусловлена демократической позицией обоих. Оба принесли свои научные дарования в жертву задачам русской революционной общественности.

Социологическое мировоззрение Лаврова, как и Михайловского, связано с позитивизмом. Однако вместо редукции всех социальных процессов к материальным или биологическим факторам, субъективисты признавали автономность и значимость духовных проявлений, таких как культура, мораль, верования, которые формируют уникальный облик человеческого сообщества. Социология рассматривалась через призму нравственного идеала, а задача заключалась в раскрытии гуманистического содержания общественного развития и его соотношении с потребностями личности.

Субъективная школа рассматривала прогресс в единстве с самосовершенствованием и целостностью личности. Критерием совершенства общественного строя должны служить интересы личности, народа. В центре построений П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского находится человек - творчески активная личность, способная осуществить необходимые изменения в общественном строе, руководствуясь научными достижениями и критическим подходом в познании окружающего ее мира. Через их работы красной нитью проходит мысль о том, что человек - не средство, а цель

социального прогресса. Однако для осуществления этого необходимы определенные общественные условия.

Как Лавров, так и Михайловский противопоставляют личность и общество. Следовательно, необходимо бороться с отжившими формами общественного устройства. Прогресс для них связан с идеей справедливости, а такое возможно только при социализме, когда будут реализованы нравственные идеалы свободы, равенства. При этом значительное внимание уделялось разработке возможности особого пути развития через общину, минуя капитализм. Это возможно благодаря наличию активной революционной (миссионерской) деятельности интеллигенции и ее лидеров.

Для борьбы с самодержавием, уничтожением правящего класса необходимы ослабление государственного принуждения и переход от разделения труда, уничтожающего разносторонность личности, к режиму простого сотрудничества. Массовые движения отличает нераздельность индивидуальных и общественных интересов. Личность только тогда способна повести за собой массы, когда хотя бы на словах выражает интересы этой массы, толпы.

Нацеленность субъективизма на развитие личности является актуальным и в наше время, когда существует стремление к созданию гражданского общества и правового государства, в которых интересы личности находились бы под защитой государства, принимались бы во внимание как обязанности личности, так и ее права, неотъемлемым атрибутом такого общества было бы равенство всех и каждого перед законом.

Актуальность субъективной школы в современном контексте проявляется в подчеркивании активной роли личности в общественных преобразованиях. Её внимание к ценностным аспектам и включение нравственных идеалов в социологический анализ остаются значимыми в мире, где этическое осмысление отстает от технологического прогресса. Идеи субъективной школы о сложном, многомерном понимании социального прогресса также сохраняют ценность.