

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

Толкование предпринимательских договоров

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Андроновой Зои Борисовны

Научный руководитель
Зав.кафедрой гражданского
права и процесса
к.ю.н., доцент
подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент
подпись, дата

_____ Е.Н.Тогузаева

Саратов 2026

Правильное толкование предпринимательских договоров является одним из ключевых аспектов не только для защиты прав и законных интересов сторон, но и для обеспечения стабильности бизнес-отношений. В условиях рыночной экономики стабильность делового оборота во многом зависит от правильного понимания и применения договорных условий, что требует детального изучения механизмов толкования предпринимательских договоров.

Особую значимость приобретает исследование данной проблематики в связи с отсутствием в законодательстве четкого определения предпринимательского договора и наличием правовых пробелов в регулировании порядка его толкования. Это создает сложности при разрешении споров между участниками предпринимательской деятельности и требует научного осмысления существующих подходов.

В юридической науке по-прежнему остаются **актуальными** вопросы о толковании предпринимательских договоров. В сфере толкования предпринимательских договоров на сегодняшний день в законодательстве существует ряд правовых пробелов. Во-первых, это вызвано тем, что в настоящий момент отсутствует в целом определение предпринимательского договора, из-за чего достаточно часто у сторон договора возникают противоречия при его заключении. Во-вторых, из-за отсутствия единства правоприменительной практики стороны не всегда верно интерпретируют условия договора.

На сегодняшний день толкование предпринимательских договоров является достаточно важным аспектом для предпринимательской деятельности, однако на данный момент мы можем констатировать внушительное количество до сих пор не решенных на уровне законодательного регулирования и, как следствие, катализируемых судебной практикой проблем в области толкования предпринимательских договоров.

Таким образом, становится очевидным, что исследуемая правовая категория нуждается в особом внимании со стороны законодателя и

современных учёных-правоведов для минимизации ситуаций, где предприниматели из-за незнаний и неумений правильно составить и истолковать условия предпринимательского договора могут претерпевать серьезные затяжные судебные споры.

Научная новизна исследования выражается в комплексном анализе порядка и системы толкования предпринимательского договора, в выявлении специфики способов и принципов толкования в сфере предпринимательской деятельности, а также в разработке конкретных предложений по внесению изменений в Гражданский кодекс РФ, направленных на устранение правовых пробелов и обеспечение единообразия судебной практики при толковании предпринимательских договоров.

Степень научной разработанности. Проблема правового регулирования толкования предпринимательских договоров заложена в основе научных трудов таких известных представителей юридической науки, как В.С. Анохин, А.С. Пелих, А.А. Чумаков, С.С. Занковский, В.Т. Батычко, В.Ф. Яковлев, М.М. Колесникова и других известных ученых-цивилистов.

Целью магистерского исследования является комплексный анализ порядка и системы толкования предпринимательского договора, исследование способов толкования, принципов, используемых при толковании предпринимательских договоров.

В соответствии с выдвинутой целью определен ряд конкретных **задач**:

- определить понятие толкования предпринимательского договора;
- выявить особенности предпринимательского договора как объекта толкования;
- выявить и сформулировать с учетом специфики предпринимательской деятельности правила толкования, применяемые при каждом способе толкования, выявить специфику способов и принципов толкования в сфере предпринимательской деятельности;

- выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства по вопросу толкования предпринимательского договора для обеспечения единой правоприменительной практики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе толкования предпринимательского договора. Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, которые регулируют правила и способы толкования предпринимательского договора, а также теоретические положения, регулирующие применение принципов при толковании предпринимательских договоров.

В качестве **методов исследования** использовались *общенаучные методы* (системного и логического подхода, анализа и синтеза), а также ряд *частно-научных методов* (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод комплексного исследования и др.)

Эмпирическую базу исследования составили собственные исследования, а также работы российских и зарубежных авторов, проводивших исследования по схожей проблематике.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты, а также судебная практика по рассматриваемым в ходе работы проблемам.

Практическая и теоретическая значимость проводимого исследования состоит в разработанных в рамках аналитической работы положениях научно-практического содержания, которые в дальнейшем могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию гражданского законодательства, а также в правоприменительной практике судов и предпринимателей при заключении и исполнении договоров.

Степень достоверности исследования. Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались использованием информации, опубликованной в официальных источниках,

систематизированными практическими результатами собственной деятельности.

В работе сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Предпринимательский договор предлагается определить как особый вид гражданско-правового договора, заключаемый на возмездной основе в целях осуществления предпринимательской деятельности, где одна или обе стороны выступают в качестве субъектов предпринимательской деятельности, направленной на установление, изменение или прекращение их прав и обязанностей в рамках предпринимательских правоотношений, что позволит устранить существующие пробелы в законодательстве и обеспечить единообразие правоприменительной практики.

2. Специфика толкования предпринимательских договоров обусловлена особенностями субъектного состава (юридические лица и ИП), возмездным характером отношений, основной целью получения прибыли и необходимостью соблюдения письменной формы договоров, что предполагает необходимость разработки специальных правил толкования для данной категории договоров.

3. Система принципов толкования предпринимательских договоров должна включать принцип справедливости при распределении рисков между сторонами, принцип эффективности толкования, принцип добросовестности и принцип разумности, что требует законодательного закрепления данных принципов.

4. Применение буквального толкования в предпринимательских договорах должно сохранять приоритет в силу того, что данное толкование формально определено, а учет добросовестности, разумности и деловой практики сторон допустим только тогда, когда буквальное значение условий конкретного договора становится неясным, а не в том случае, когда суд субъективно оценивает его как «несправедливое». В предпринимательских договорах, условия которых могут привести к явно несправедливым результатам,

предлагается закрепить приоритет системного толкования предпринимательского договора, поскольку данный способ является необходимым и неизбежным способом преодоления основных пробелов и неясностей, особенно в условиях достаточно непростых и долговременных обязательств, однако применение данного способа должно быть регламентировано принципами добросовестности и разумности, а также ставить перед собой основную задачу: выявление действительной воли обеих сторон, а не «корректировке справедливости» по усмотрению суда. Телеологическое толкование при толковании предпринимательских договоров обеспечивает экономическое прочтение предпринимательского договора, которое позволяет суду и сторонам отойти от формализма там, где форма противоречит сути делового оборота и сотрудничества в целом, при этом его применение должно быть ограничено от двусмысленности и явного дисбаланса интересов.

5. Для повышения правовой определенности предлагается внести изменения в ГК РФ, а именно: дополнить его специальной главой о предпринимательских договорах, включающей их официальное определение, принципы, которые необходимо использовать при толковании, а также специальные правила. Более того, предлагается уточнить ст. 431 ГК РФ, закрепив приоритет системного толкования перед буквальным в случаях, приводящих к явно несправедливым результатам, а также обязанность суда учитывать обычаи делового оборота и предшествующие договоренности сторон, которые велись путем переписки/переговоров, также предлагается установить правило о толковании неясных условий против стороны, которая готовила проект предпринимательского договора.

Структура работы определена задачами исследования и логикой раскрытия темы. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованных источников.

Апробация результатов исследования.

Некоторые выводы, приведенные в настоящем исследовании, а были изложены в рамках IX Всероссийской научно-практической конференции на тему: «Современный цивилистический процесс: публично-правовые и частноправовые составляющие», Саратов, СГУ, 28 марта 2025 года. Тема выступления: «Роль судебной практики при толковании предпринимательских договоров», а также в рамках студенческого круглого стола по теме: «Юридические и психологические основы медиации: проблемные аспекты», Саратов, СГУ, 26 ноября 2025 года. Тема выступления: «Медиация при толковании предпринимательских договоров».

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, эмпирическая база работы, доказываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Глава 1 «Общие положения толкования предпринимательского договора» включает в себя три параграфа:

в параграфе 1.1 «Содержание понятия толкования предпринимательского договора» проводится анализ теоретического и законодательного материала по вопросу определения исследуемой категории. Анализируются наиболее популярные мнения о понятии предпринимательского договора и напрашивается вывод, что предпринимательский договор относится к одному из видов гражданско-правовых договоров. По итогу анализа сформулировано собственное понятие предпринимательского договора как соглашения между двумя или несколькими сторонами, в котором устанавливаются различные условия и порядок осуществления предпринимательской деятельности, участниками которого наиболее часто являются юридические лица и индивидуальные

предприниматели, а основная цель – получение прибыли. Толкование предпринимательского договора определяется автором как деятельность, направленная на установление подлинного смысла и содержания договорных условий, регулирующих предпринимательские отношения, осуществляемая сторонами либо третьими лицами, в том числе судебными органами.

в параграфе 1.2 «Специфика предпринимательского договора как объекта толкования» подчеркивается, что предпринимательский договор заключается между субъектами предпринимательской деятельности – юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, имеющими регистрацию в установленном законом порядке. Отмечается, что, в отличие от толкования нормативных актов и односторонних сделок, при толковании договоров необходимо учитывать двусторонний (многосторонний) характер отношений, а также проблему установления соответствия волеизъявления внутренней воле сторон, которая является одной из центральных проблем толкования. Напрашивается вывод о необходимости введения четкого понимания категории воли, чтобы стороны, заключающие договор, могли прийти к одинаковому пониманию одних и тех же условий.

в параграфе 1.3 «Предпосылки и методы для осуществления толкования договоров» устанавливается, что предпосылками для толкования являются: неясность или двусмысленность условий договора, отсутствие определенных условий, изменение обстоятельств, разногласия между сторонами. Подробно рассматриваются методы толкования, применяемые судом последовательно: буквальное (грамматическое) толкование, системное (логическое) толкование и субъективное (историческое) толкование, приводятся соответствующие примеры из судебной практики.

Глава 2 «Принципы толкования предпринимательских договоров» состоит из четырех параграфов:

в параграфе 2.1 «Принцип справедливости при толковании предпринимательского договора» отмечается, что принцип справедливости

служит для обеспечения баланса экономических интересов сторон предпринимательского договора, что наполнение принципа справедливости системой конкретных правил ещё не завершено, однако сам принцип заключается прежде всего в уважении судом воли сторон: суд не вправе вмешиваться в соглашение и «исправлять» его, а риски и неблагоприятные последствия неясностей и пробелов возлагаются на ту сторону, которая обладала большим контролем при формулировании спорных условий.

в параграфе 2.2 «Принцип эффективности толкования договора» исследуется принцип, в соответствии с которым в условиях спорной неясности договорных условий должны быть предприняты все возможные усилия для того, чтобы договор был признан заключённым, действительным, исполнимым, разумным и не абсурдным с точки зрения общей воли сторон. Применение ст. 431 ГК РФ невозможно в отрыве от принципа эффективного толкования, который не получил прямого закрепления в законе, но признается судебной практикой.

в параграфе 2.3 «Принцип разумности при толковании предпринимательского договора: понятие и значение в судебной практике» отмечено, что принцип разумности преимущественно ориентирован на оценку результата интерпретационной деятельности через призму поведения абстрактного субъекта – «разумного лица», действующего в том же качестве и в аналогичных обстоятельствах. Применительно к предпринимательским отношениям это означает обязательный учет профессионального статуса участников. Разумность участников гражданского оборота презюмируется, что возлагает на сторону, оспаривающую разумность поведения контрагента, бремя доказывания обратного.

в параграфе 2.4 «Принцип добросовестности при толковании предпринимательского договора» сформулирован принцип добросовестности применительно к толкованию предпринимательских договоров: независимо от способа волеизъявления стороны другая сторона вправе руководствоваться обычным пониманием такого изъяснения, принятым в

соответствующей отрасли предпринимательской деятельности. Также выделены критерии добросовестности: добросовестность при переговорах, «верность договору» (правило эстоппель), добросовестность текста договора, добросовестность при толковании.

Глава 3 «Особенности применения общеправовых способов толкования при толковании предпринимательского договора» состоит из трех параграфов:

в параграфе 3.1 «Буквальное толкование договора» напрашивается вывод, что современное понимание буквального толкования, сформулированное в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 49, допускает учет внешних обстоятельств (добросовестности, разумности, деловой практики). Для предпринимательских договоров это создает риски нарушения принципов свободы договора и юридического равенства сторон. Предлагается сохранить иерархию методов толкования, установленную в ст. 431 ГК РФ, и ограничить применение расширенного буквального толкования в предпринимательских отношениях.

в параграфе 3.2 «Системное толкование договора» подчеркивается, что системное толкование является необходимым и неизбежным способом преодоления пробелов и неясностей, особенно в условиях сложных и длящихся обязательств. Делается вывод, что применение системного толкования должно быть строго регламентировано принципами добросовестности и разумности и подчинено задаче выявления действительной общей воли сторон, а не «корректировке справедливости» по усмотрению суда.

в параграфе 3.3 «Телеологическое толкование договора» отмечено, что телеологическое толкование обеспечивает «экономическое прочтение» предпринимательского договора, позволяя суду и сторонам отойти от формализма там, где форма противоречит сути делового оборота. Применение телеологического метода должно быть ограничено случаями действительной двусмысленности или явного дисбаланса интересов,

поскольку игнорирование буквы договора под видом поиска «цели» без достаточных оснований способно подорвать стабильность гражданского оборота.

В **заключении** работы представлены основные результаты проведенного исследования и сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.