

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

**РЕАЛИЗАЦИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО СТАНДАРТА  
В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 5 курса 52 группы  
направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,  
профиля «История»,  
филологического факультета  
Бобылева Олега Александровича

Научный руководитель  
кандидат исторических наук,  
доцент \_\_\_\_\_ А. Б. Кисельников  
(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории  
кандидат исторических наук,  
доцент \_\_\_\_\_ А. Б. Кисельников  
(подпись, дата)

**Балашов 2026**

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** С начала 2000-х гг. одним из самых острых и широко обсуждаемых вопросов, стал вопрос о содержании школьного исторического образования. В обстановке открытости исследователи стали обращаться к ранее «запрещенным» темам из истории российского и советского государства, школьные учителя уделять внимание сюжетам, которые прежде освещались в учебниках и учебной литературе однобоко, исключительно с марксистских позиций и теперь требовали переосмысления. Это, безусловно, выводило изучение Отечественной истории на новый качественный уровень. С другой стороны начали прослеживаться и негативные тенденции. Откровенной ревизии подвергались важнейшие события новой и новейшей истории, в частности Вторая мировая война и ее итоги. Постепенно ревизия распространилась на оценку деятельности исторических персонажей, например, таких как Александр Невский, Гетман Мазепа, Георгий Жуков. Отсутствие серьезной экспертной оценки содержания школьных учебников в период бурно развивающихся рыночных отношений оказало негативное воздействие на качество исторического образования. В этих условиях возникла необходимость в выработке новой концепции преподавания Отечественной истории, ядром которой стал новый историко-культурный стандарт. Тот объем работы и ответственность, которые легли на плечи разработчиков, потребовали напряженного высокопрофессионального труда. Вместе с тем, в процессе реализации стандарта возник целый ряд проблем, которые требуют сегодня своего разрешения. В этом мы видим **актуальность** избранной темы.

**Объектом исследования** является новый историко-культурный стандарт.

**Предметом исследования** – условия, его реализации в соответствии с ФГОС.

**Цель исследования** – построение системы обучения истории в контексте положений историко-культурного стандарта.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать содержание нового историко-культурного стандарта;
- выявить возможные проблемы, связанные с реализацией стандарта в ходе обучения истории;
- установить требования ФГОС к результатам освоения курса Отечественной истории в общеобразовательной школе;
- наметить возможные пути решения проблем, возникающих в процессе преподавания истории в условиях реализации историко-культурного стандарта.

**Теоретической основой исследования** стали научные и методические работы по истории и педагогике отечественных и зарубежных авторов.

В первую очередь, хотелось бы выделить работы, посвященные критическому анализу нового историко-культурного стандарта. Это «Историко-культурный стандарт как концептуальная основа модернизации исторического образования» Л. М. Галутво, «Историко-культурный стандарт и преподавание истории» А. А. Попова, «Историко-культурный стандарт: анализ содержания» И. С. Манюхина, «Реализация Историко-культурного стандарта в общеобразовательных учреждениях» И. В. Петрушиной, «Историко-культурный стандарт: концепция, рекомендации, содержание» П. В. Акульшина.

Особое значение имеют труды исследователей, в которых обосновываются различные подходы к изучению истории. Это «Апология истории или ремесло историк» М. Блока (*антропологический подход*), «Закат Европы. Очерки мифологии мировой истории» О. Шпенглера (*культурологическая*

концепция), «Смысл и назначение истории» К. Ясперса (*теория стадийного развития цивилизаций*).

Важное место в работе отводится статьям и монографиям, содержащим:

– оценку состояния современного школьного исторического образования: «Проблемы методики преподавания истории и современные задачи» М. Т. Студеникина, «Преподавание истории в современной российской средней школе: Проблемы и перспективы» Л. А. Кацвы, «Проблемы исторического образования» Е. В. Саплиной;

– методические указания по преподаванию истории в школе: «Методика преподавания истории в школе» М. Т. Студеникина, «Современные образовательные технологии» С. Л. Еркиной, «Методика преподавания истории в школе: новая технология личностно-ориентированного исторического образования» В. В. Шогана;

– возможные варианты использования инновационных теорий в процессе обучения истории: «Современные подходы в преподавании истории и обществознания в рамках реализации ФГОС» О. А. Габуровой, «История через повседневность: новый ракурс преподавания истории XX века» Е. Ю. Зубковой, «Теория культуры» Л. Н. Когана.

**Методы исследования:** анализ нормативно-правовых документов, Концепции нового историко-культурного стандарта, критической литературы, исследование научных и методических работ по истории, знакомство с предложениями историков-педагогов о внедрении в процесс обучения новых подходов к изучению истории в ходе реализации историко-культурного стандарта

**Структура работы** соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

**Во Введении** сформулирована актуальность темы, представлены нормативные источники, используемая литература, определены объект и предмет, цели и задачи, методологическая база исследования.

**В первой главе** «Новые подходы к преподаванию истории» проводится критический анализ нового историко-культурного стандарта на предмет его соответствия требованиям, предъявляемым к современному школьному историческому образованию. Рассматриваются структурные компоненты, высказываются собственные замечания автора и обобщаются критические суждения специалистов в отношении методологической основы УМК, дидактических единиц, объема представленных в стандарте понятий, дат, персоналий и т.д. Исходя из критики, формулируются те сложности, которые могут возникнуть или уже возникают в процессе преподавания истории.

**Вторая глава** посвящена проблеме «Реализации историко-культурного стандарта в условиях ФГОС». В этой части работы анализируются требования новых стандартов к освоению образовательной программы и намечаются возможные подходы к преподаванию истории в контексте положений нового историко-культурного стандарта. Обосновывается целесообразность использования в качестве основополагающих подходов стадийный и историко-сравнительный методы. В отличие от историко-антропологического и историко-культурологического, они позволяют, с одной стороны, представить историю всего человечества, как единый путь развития с учетом глобальных вопросов политики и экономики. С другой, предполагают сравнительный анализ культурных особенностей народов и цивилизаций. Дают возможность включать в процесс обучения структурные элементы антропологической концепции, использовать аксиологический метод.

**В третьей главе** рассматриваются современные образовательные технологии системно-деятельностного подхода, положенного в основу ФГОС. Утверждается, что выбор методов и приемов зависит от конкретных целей обучения и воспитания, задач урока, уровня познавательных возможностей и

психолого-возрастных особенностей учащихся, методического обеспечения и материальной оснащённости учреждения, класса.

**В заключении** отражены основные выводы исследования.

Анализ содержания историко-культурного стандарта позволил выделить четыре основных элемента концептуальной конструкции УМК:

1. Отказ от формационного подхода и использование для раскрытия ключевых тем Отечественной истории историко-культурного и историко-антропологического подходов. 2. Признание российской истории, как истории всех стран и народов, которые входили в состав нашего государства в соответствующие эпохи. Обращение к духовной и культурной жизни страны на разных этапах её развития, культурным достижениям народов, входивших когда-то в состав Советских социалистических республик. 3. Осмысленное, оценочное отношение к истории. Развитие у учащихся критического мышления, активное и продуктивное освоение исторических знаний. 4. Создание нового учебника, который будет служить «навигатором» в научно-образовательном пространстве по истории.

Структурные компоненты Концепции, с одной стороны, отражают сегодняшнее состояние исторического знания, с другой, задают вектор в развитии направлений школьного исторического образования: 1. Формирование представлений о ценностном (аксиологическом) назначении истории. 2. Воспитание патриотизма на примере героического прошлого и признание неудач, ошибок, которые имели место в истории нашей страны. 3. Воспитание на историческом материале гражданской идентичности. 4. Воспитание уважения к труду. 5. Формирование у учащихся представления об истории России, как неотъемлемой части всемирной истории. 6. Повышенное внимание к вопросам культуры и истории повседневности. 7. Системное изложение истории всех, имеющихся на территории России, религиозных конфессий. 8. Отношение к истории как к многофакторному явлению.

Среди проблем, которые могут возникнуть или уже встречаются в ходе реализации историко-культурного стандарта, обычно называют:

1. Избыточность сведений и чрезмерная детализация материала. К окончанию школы, только по Отечественной истории, учащийся должен знать 375 понятий и терминов, 550 персоналий, 480 событий и дат. 2. Несответствие заявленного в стандарте многофакторного подхода с очевидной доминантой политической истории в содержании нового УМК. Упоминания таких концептов как «государство», «политика», «война» и «власть», составляют 50%, «экономика» 15%; «культура 26 %»; «религия» 4 %. 3. Решительный поворот в сторону инновационных для отечественной школы исторических концепций пока не принес сколько-нибудь ощутимых результатов. Без четких методологических ориентиров трудно будет научить школьников понимать природу и характер исторических процессов, оценивать изменения, происходящие в обществе, государстве, мире.

Анализ требований ФГОС к результатам обучения дает понимание целей современного образования. Это полноценное развитие способностей ученика самостоятельно очерчивать учебную проблему, составлять алгоритм её решения, контролировать процесс и оценивать полученный результат, проявлять гибкость и творчество. Для их формирования учителю необходимо развивать в учащихся мотивацию к обучению и целенаправленному познанию, способность к самоопределению в выборе будущей профессии, воспитание гуманного отношения к окружающим, патриотических чувств, уверенности в себе и в своих действиях.

Исходя из требований новых стандартов, методологической основы нового УМК, сущностных характеристик историко-культурологического и историко-антропологического подходов, принимая во внимание обозначенные проблемы реализации историко-культурного стандарта, мы считаем:

Включение в содержание учебников значительного числа дат, определений и персоналий вполне оправдано. Мы согласны с М. Т. Студеникиным,

Е. Ю. Зубковой, О. А. Габуровой, Л. А. Кацвой и целым рядом других историков и педагогов, что упрощение материала, отсутствие трудностей в обучении не служат качеству образования. Учебник должен быть насыщен информацией, с которой учащиеся могли бы работать и в школе и дома. Не нужно зазубривать абсолютно все даты и термины, надо научиться понимать ход исторического процесса, иметь о нем общее представление, – сформировать «скелет», видеть причины и последствия, запоминать ключевые события и важные даты во взаимосвязи и с участием в них исторических личностей. Тогда вычислить необходимую дату или сформулировать определение того или иного явления, не составит большого труда.

Что касается проблемы реализации многофакторного подхода при насыщенности вопросов политической истории, то мы считаем обращение к традиции выделения основных этапов политического развития как основополагающих вех в изучении школьного курса истории, оправданным. Понятийный аппарат «новой социальной истории», применительно к школьной практике, пока окончательно не адаптирован и не всегда ясен учащимся и педагогам. Поэтому кардинальный разрыв с прежней историографической традицией в учебной литературе, будет, на наш взгляд, не продуктивен.

Признавая справедливость слов О. А. Габуровой о необходимости синтетического соотнесения, ранее отщепленных друг от друга исторических концепций, и на основании закона «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 47), мы предлагаем в качестве основополагающего использовать стадиальный и историко-сравнительный подходы. Оба метода базируются на установлении сходных и отличительных черт между историческими явлениями путем их сопоставления. Это позволит учителю и учащимся проводить исторические параллели, определять новое и повторяющееся, закономерное и уникальное, сравнивать однотипные и разнотипные объекты и явления на одной или на разных стадиях развития.

В зависимости от целей и задач урока, изучаемого материала, возрастных и познавательных возможностей учащихся, стадийный и сравнительно-исторический подходы, позволяют задействовать структурные элементы антропологического метода, в частности, – историю повседневности. Благодаря включению рядового человека в большую историю, устраняются возникающие при изучении фундаментальных социально-экономических и политических проблем, противоречия между реальной жизнью и историей. Вместе с тем, через историю повседневности можно освещать отдельные вопросы общеисторического и политического характера, и уж тем более, вопросы социальной и культурной истории.

При изучении вопросов культуры, ввиду недостаточной разработанности историко-культурологического подхода, целесообразно использовать Ценностный (аксиологический) подход.

В процессе обучения наиболее эффективными являются такие формы учебной деятельности, которые предполагают непосредственное общение учителя с учащимися, учащихся между собой и их взаимодействие в соответствии с принятыми правилами коммуникации и толерантности.

Высоким педагогическим потенциалом обладает технология игровых методов. Её применение направлено на расширение кругозора учащихся, развитие познавательных способностей, формирование умений и навыков, необходимых в практической деятельности.

Формированию индивидуальных творческих способностей, приобретению навыков самостоятельной и коллективной работы, овладению коммуникативной компетенцией, воспитанию осознанного отношения к будущему профессиональному и социальному самоопределению способствует технология проектных методов обучения.

Технология сотрудничества в обучении предполагает совместную работу участников учебного процесса. Основная идея технологии заключается в том, что образовательная и коммуникативная деятельность выстраивается

не от учебного предмета к ученику, а от учащегося к изучаемому предмету с учетом его возрастных и психологических возможностей.

Использование технологии проблемного обучения служит активному развитию творческого потенциала личности учащихся и нацелено на создание ими собственного образовательного продукта. Под проблемным обучением понимают такую организацию учебных занятий, которая предполагает разрешение детьми проблемной ситуации, которую задает учитель. Ощущая себя в роли первооткрывателей, учащиеся овладевают знаниями, умениями, навыками исследовательской деятельности, развивают свои критические мыслительные способности.

Неподдельный интерес и активное участие вызывает у детей прием «Альтернативная ситуация», суть которого заключается в выборе возможных вариантов развития того или иного события (явления), реально происшедшего в истории.

Самостоятельность суждений, умение доказательно отстаивать свою точку зрения, выслушивать мнение противоположной стороны, быстро ориентироваться в нестандартных ситуациях, формирует такая форма учебной деятельности как семинар – диспут. В его основу положен принцип взаимодействия учащихся. Учитель не прерывает выступающих, не высказывает свою точку зрения и не навязывает своего мнения, не делает замечаний, но направляет ход действия.

В итоге хотелось бы отметить ту колоссальную работу, которую проделали разработчики историко-культурного стандарта. Это демонстрирует высокую ответственность и профессионализм авторов. Анализ нового УМК и обзор критической литературы показывает, что наряду с объективными замечаниями, в ряде статей содержится откровенно предвзятая оценка документа. Есть и такие публикации, где огульная критика вовсе не имеет под собой основания. К счастью, последних работ мало. Стандарт, по выражению руководителя проекта Ю. А. Петрова, это «живой документ», который может и

должен регулярно обновляться. Обновление необходимо как по причине важнейших событий, происходящих в современном мире, так и в силу развития исторической и педагогических наук.

**Список использованных источников и литературы** содержит названия нормативных документов, исследовательских и методических работ, в которых дается критический анализ новому историко-культурному стандарту, обосновываются различные подходы к изучению истории, содержатся методические указания по преподаванию истории в школе, раскрывается сущность современных педагогических технологий.