

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской и зарубежной литературы

**ПОДРОСТКОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ТРАВЛЯ В ПОВЕСТИ
В.К. ЖЕЛЕЗНИКОВА «ЧУЧЕЛО». МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ИЗУЧЕНИЮ ПОВЕСТИ В ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 541 группы
направления 44.03.01 – Педагогическое образование,
профиль «Филологическое образование»
факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков
Педагогического института

Гербер Марии Александровны
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Г. Дорофеева
инициалы, фамилия

И.о.зав. кафедрой

профессор, д.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.А. Гапоненков
инициалы, фамилия

Саратов 2026 год

Введение. Проблема травли (буллинга) в подростковой среде является одной из самых острых и болезненных в современном обществе. По данным ЮНЕСКО¹, каждый третий школьник в мире регулярно подвергается травле, а в российских школах, согласно выборочным исследованиям², около четверти подростков хотя бы раз участвовали в буллинге в роли агрессора или жертвы. Цифровая эпоха добавила к традиционным формам травли (физической и психологической) кибербуллинг – преследование в социальных сетях и мессенджерах. В ноябре 2024 года в Правительство Российской Федерации был направлен законопроект о профилактике буллинга в детских учреждениях, что подчёркивает государственную значимость проблемы. В этой связи обращение к художественным произведениям, которые глубоко и честно исследуют природу подростковой жестокости, приобретает особую **актуальность**.

Повесть Владимира Карповича Железникова «Чучело», опубликованная в 1981 году, разрушила миф о моральной чистоте советского школьного коллектива и впервые открыто заговорила о детской жестокости, предательстве и одиночестве личности, противостоящей толпе. В 2025 году исполнилось 110 лет со дня рождения В.К. Железникова, что делает обращение к его творчеству особенно востребованным в школьной и библиотечной практике.

Дополнительную значимость проводимому исследованию придаёт включение в 2025 году фильма Ролана Быкова «Чучело» в список 100 фильмов, рекомендованных Минпросвещения РФ для просмотра в школах. Несмотря на высокий воспитательный потенциал, повесть «Чучело» не входит в обязательную программу по литературе, а предлагается лишь для внеклассного чтения в 6–7 классах. Это создаёт противоречие между потребностью в профилактике буллинга и отсутствием системной методической работы с текстом. Данное исследование

¹ ЮНЕСКО: травле подвергается каждый третий школьник в мире. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://unesdoc.unesco.org> <https://www.miloserdie.ru/news/yunesko-travle-podvergaetsya-kazhdyy-tretij-shkolnik-v-mire/> (дата обращения: 17.06. 2025). – Загл. с экрана. – Яз рус.

² Иванюшина, В. А., Ходоренко, Д. К., Александров, Д. А. Распространённость буллинга: возрастные и гендерные различия, значимость размера и типа школы / В. А. Иванюшина, Д. К. Ходоренко, Д. А. Александров // Вопросы образования. – 2021. – № 4. – С. 220–242.

направлено на преодоление этого противоречия.

Объект – повесть В.К. Железникова «Чучело». **Предмет** исследования – подростковые отношения и травля, причины формирования подростковой жестокости, отражённые в системе образов и сюжетных коллизиях, методические возможности использования повести на уроках литературы.

Цель работы – осуществить комплексный анализ повести В.К. Железникова «Чучело» и выявить природу травли среди подростков через призму художественного текста. Для достижения цели решались **задачи**:

1. Проанализировать систему образов повести В.К. Железникова «Чучело» с точки зрения распределения социальных ролей в группе сверстников (жертва, преследователи, наблюдатели, противник травли).

2. Выявить причины и движущие силы подростковой жестокости.

3. Провести сравнительный анализ проблематики и системы образов повести В.К. Железникова «Чучело» и романа У. Голдинга «Повелитель мух». Сравнить модели поведения детей, изолированных от прямого влияния взрослых, выявить универсальные и специфические социально-психологические механизмы формирования жестокости в группе.

4. Разработать урок по теме «Подростковая жестокость в повести В.К. Железникова «Чучело».

Методологическая база исследования сочетает литературоведческий анализ с элементами социологического подхода. Используются сравнительно-сопоставительный метод, системно-структурный и мотивный анализ.

Научная новизна работы заключается в комплексном анализе травли как социально-психологического механизма, отраженного во всей художественной структуре произведения.

Практическая значимость: результаты и материалы данного исследования могут быть использованы на уроках литературы ВКР может служить основой для разработки методических рекомендаций и факультативных занятий, направленных на профилактику травли, используя художественный текст, как инструмент

рефлексии.

Структура работы ВКР состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников, приложения.

В первой главе «Художественное воплощение механизма травли в повести В.К. Железникова “Чучело”» в разделе 1.1 «Сюжет и конфликт. Система образов как модель социальной группы: жертва, преследователи, наблюдатели» рассмотрены сюжет и конфликт повести, проведён детальный анализ системы образов. Установлено, что В.К. Железников создаёт многоуровневую модель социальной группы, в которой чётко распределены роли: жертва (Ленка Бессольцева), преследователи (Железная Кнопка, Шмакова, Валька, Лохматый, Рыжий), пассивные наблюдатели (большинство класса) и нравственный антипод – дедушка Николай Николаевич. Особое внимание уделено фигуре Димки Сомова, который раскрывает механизм молчаливого соучастия (боязнь потерять статус в коллективе оказывается сильнее совести). Показано, что автор повести отказывается от однозначной демонизации преследователей, каждый из них – Рыжий, Лохматый, Железная Кнопка и другие имеют семейные травмы, которые формируют жестокость как усвоенную модель поведения.

Особое внимание уделено **образу жертвы – Ленки Бессольцевой**. Её портрет строится на контрасте между внешней нескладностью и внутренним светом. Внешние особенности (худоба, нескладность, немодная прическа, скромное платье) становятся поводом для насмешек в новом коллективе. Героиня проецирует на окружающих собственную доброту и открытость: знакомясь с одноклассниками, она искренне хочет подружиться, не замечая, что над ней смеются. Реакция Ленки на травлю эволюционирует от страха и желания убежать до нравственной стойкости и сознательного отказа от мести. Кульминацией этого внутреннего развития становится сцена, когда она остригает волосы и добровольно принимает на себя прозвище «Чучело», лишая его унижительной силы.

Преследователи в повести не являются однородной массой. Выделено несколько типов. **Железная Кнопка (Миронова)** – лидер-идеолог травли. Она

искренне верит, что действует во имя справедливости, наказывая предателя». Её подчеркнута скромная одежда (коричневое форменное платье) символизирует стремление к обезличиванию, к единому уставу. Однако за этой верой в «справедливость» скрывается глубокая семейная травма: Миронова демонстративно дистанцируется от своей матери, которая, по её мнению, живёт неправильно. Эта семейная боль вымещается на окружающих. **Шмакова** – противоположный тип. Она не верит ни в какую справедливость, а цинично манипулирует одноклассниками для собственного удовольствия. Она знает, что Ленка невиновна, но молчит и наслаждается своей властью над ситуацией. **Валька** – персонаж, чья жестокость порождена завистью и семейным прагматизмом. Он открыто завидует Сомову, презирает свою бабушку за бедность, вместе со старшим братом ловит и сдаёт на живодёрню собак за деньги. **Лохматый** – носитель агрессии, унаследованной от отца-лесничего, которого «всякая сволочь»³ избивала. Его семья живёт в осаждённом мире, где люди делятся на жертв и палачей. Лохматый усваивает единственную модель поведения: бей, иначе прибьют тебя. **Рыжий (Толик)** – самый сложный образ среди преследователей. В ходе повествования раскрывается его внутренняя драма: он ждал встречи с отцом, которого не видел три года, и эта встреча не состоялась. Ленка, анализируя его поведение, вдруг понимает, что Рыжий смеётся и дразнит сам себя, чтобы скрыть обиду и не стать жертвой.

Наблюдатели – большинство класса. Их художественная функция – создание эффекта тотальной изоляции жертвы. Автор показывает, что молчаливое соучастие – тоже форма ответственности. **Димка Сомов** занимает промежуточное положение между наблюдателем и преследователем. Он красивый, умный, способный, кумир класса и любимец учительницы. Ленка считает его рыцарем, героем. Однако, столкнувшись с необходимостью нравственного выбора, он трусит: вместо того чтобы признаться в своём проступке (именно он рассказал

³ Железников, В. Чучело / В. Железников. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2024. – С. 26.

учительнице о побеге класса в кино), он позволяет Ленке взять вину на себя, а затем, когда правда раскрывается, из страха потерять авторитет присоединяется к травле. Образ Сомова выполняет двойную функцию: он раскрывает механизм молчаливого соучастия и одновременно служит зеркалом для читателя – каждый может спросить себя: «А как бы поступил я?»).

Взрослые в повести – особая категория. Учительница Маргарита Ивановна, погружённая в подготовку к свадьбе, не замечает конфликта. Когда Ленка приходит к ней за помощью, она её не слышит. Дедушка Ленки, Николай Николаевич, единственный по-настоящему нравственный взрослый, но он узнаёт о травле слишком поздно и не может ничего изменить. Таким образом, функциональное отсутствие взрослых при их физическом присутствии становится одной из главных причин зарождения жестокости.

Раздел 1.2 «Символические образы» посвящён анализу многоуровневой символики повести. **Говорящие фамилии** являются первым уровнем. Бессольцева – от словосочетания «без соли» означает беззлобность, неспособность «насолить», совершить подлость. Сомов – от «сомнение», что отражает двойственность характера Димы, его колебания между совестью и страхом. Шмакова – от просторечного «шмак» (насмешка, издёвка), что полностью соответствует её циничной натуре. **Зооморфные метафоры** составляют второй уровень. Эпизод на фабрике игрушек, где ребята надевают маски зверей, является символическим прологом: Ленка в маске зайца оказывается в центре хоровода хищников (лиса, волк, медведи). Эти маски распределяют роли на всё дальнейшее повествование. Инверсия образа зайца – ключевой приём В.К. Железникова: внешне слабый, незащищённый «заяц» Ленка демонстрирует внутреннюю силу, стойкость и способность к прощению, тогда как хищники сильны только в стае, их храбрость иллюзорна.

Центральный символ – чучело – претерпевает сложную семантическую эволюцию. На первом этапе это уничижительный ярлык, который класс навешивает

на Ленку («Не потешная она. А чучело!»⁴). На втором этапе – материальное чучело, которое ребята делают из одежды Ленки и сжигают на костре, совершая ритуальное уничтожение её личности. На третьем этапе Ленка добровольно присваивает себе это прозвище. Остригшись наголо, она заявляет: «А я - чучело!» Этим жестом она обезоруживает обидчиков, лишает клеймо силы и наполняет его новым смыслом – знаком нравственной победы, человеческого достоинства, которое не может уничтожить никакая толпа.

Рассмотрены и другие символические образы. **Скульптура «Уснувшего мальчика»** – это двойной символ. С одной стороны, она олицетворяет невинность и страдание, с другой – «сон» совести Димки Сомова: в нём «уснули» порядочность, храбрость, милосердие. Город, в котором происходит действие, описан как хранитель истории, переживший войны и нашествия. Этот масштаб вечности контрастирует с мелкой, суетной жестокостью школьников, делая её ещё более ничтожной и противоестественной. Как город возрождался после бедствий, так и Ленка, пройдя через испытание, не сломлена.

В конце первой главы делается **вывод**: повесть «Чучело» представляет собой глубокое психологическое исследование природы подростковой жестокости. Воспитательный потенциал текста заключается в том, что он не даёт однозначных ответов, а заставляет читателя задуматься о собственной ответственности за происходящее, о недопустимости молчаливого соучастия, о том, что даже в самых неблагоприятных условиях человек способен сохранить нравственную стойкость.

Во второй главе «Сравнительный анализ повести В.К. Железникова «Чучело» и романа У.Голдинга “Повелитель мух”» два произведения сопоставляются по нескольким параметрам. Несмотря на разницу в культурно-историческом контексте (СССР 1970-х – Англия 1950-х) и масштабе действия (провинциальный городок – необитаемый остров), оба автора похоже изображают процесс зарождения и проявления жестокости подростка, не контролируемого взрослыми.

⁴ Железников, В. Чучело / В. Железников. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2024. – С. 44.

Оба автора подробно описывают момент «присвоения» прозвища, чтобы показать, что трагедия начинается с малого – с первой насмешки, прозвища. Обе жертвы (Ленка и Хрюша) обладают внешними особенностями, провоцирующими агрессию. Нескладность, длинные руки, широкий рот – у Ленки, полнота, астма, очки – у Хрюши. Оба героя поначалу не осознают травматического смысла происходящего, проецируя на окружающих собственную доброту или доверие.

Выявлено сходство в отношениях между жертвами и первыми лидерами. В повести «Чучело» – это связка Димка – Ленка, в «Повелителе мух» – Ральф – Хрюша. Лидеры вызывают восхищение у жертвы, формируют у нее устойчивое желание помощи. Однако эта близость сочетается с постоянным ущемлением прав жертвы: Димка присоединяется к травле Ленки, Ральф высмеивает Хрюшу при всех. Лидеры-агрессоры (Джек Меридью и Железная Кнопка) также оказываются похожи: оба лишены рефлексии, действуют в рамках жёсткой системы (охота – у Джека, «справедливость» – у Мироновой). И В.К. Железников и У. Голдинг используют метафору масок: у первого маски зверей распределяют роли в классе, у второго маски освобождают охотников от цивилизованных норм, позволяя не нести ответственность за жестокость.

Установлено главное различие при изображении травли – участие взрослых. В «Повелителе мух» взрослые физически отсутствуют на острове с самого начала. Это приводит к ощущению полной свободы и безнаказанности, к постепенной деградации: сначала – отказ от правил, затем распад группы, в итоге – охота на людей, убийства. Морской офицер появляется лишь в финале, но его вопрос «Доигрались?» сводит трагедию к детской шалости, он не способен понять масштаб произошедшего. В «Чучеле» взрослые присутствуют постоянно: учительница в школе, дедушка дома, родители других детей. Однако их присутствие оказывается формальным, они не замечают, не вмешиваются, не помогают. Это не менее трагично. Жестокость расцветает не только в изоляции от взрослых, но и при их равнодушии.

Сопоставительный анализ повести В.К. Железникова и романа У. Голдинга

позволил выявить универсальные механизмы травли, которые не зависят ни от эпохи, ни от страны, ни от масштаба действия.

Согласно Федеральной рабочей программе основного общего образования (2025), творчество В.К. Железникова изучается выборочно, в ряду других прозаиков XX века, а повесть «Чучело» не входит в обязательный список, но может быть использована для внеклассного чтения. Поэтому в **третьей главе «Методическая разработка урока «Подростковая жестокость в повести В.К. Железникова “Чучело”»** представлен не анализ УМК, а анализ двух методических разработок, наиболее близких к теме травли – «Простить или отомстить?» А.В. Хома⁵ и «Жестокие игры» С.В. Кадочниковой⁶. Определены достоинства каждого урока и слабые места. Оба урока представляют опыт, который был учтён при разработке авторской модели.

Для подтверждения актуальности темы автором ВКР был проведён **анонимный опрос** среди 10 участников молодёжного клуба «Тотал» (город Маркс) в возрасте от 13 до 17 лет. Результаты: все 10 опрошенных (100%) знакомы с понятием «буллинг»; 6 человек (60%) были наблюдателями травли; 3 человека (30%) – жертвами. На вопрос о причинах, по которым дети становятся жертвами, названы: «не такой, как все» (внешность, интересы), слабость, замкнутость, национальность. 7 человек (70%) подтвердили, что в их классах были случаи травли. Самый тревожный результат: 7 человек (70%) заявили, что учителя либо не замечают травли, либо предпочитают не вмешиваться; только 2 человека (20%) чувствуют себя в школе в полной безопасности. 8 человек (80%) считают повесть «Чучело» актуальной и сегодня. Эти данные подтверждают, что проблема, поднятая В.К. Железниковым, никуда не исчезла, а учителя, как и в повести, часто

⁵ Хома, А. В. Урок внеклассного чтения «Простить или отомстить?» (по повести В.К. Железникова «Чучело») / А. В. Хома. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://almanahpedagoga.ru/servisy/publik/publ?id=78689&date=24.10.2024> (дата обращения: 24.05.2026). – Загл. с экрана. – Яз рус.

⁶ Кадочникова, С. В. Урок внеклассного чтения по УМК «Вокруг тебя – мир» в 6 классе. «Жестокие игры» (по повести В. Железникова «Чучело»). [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL <https://www.prodlenka.org/metodicheskie-razrabotki/280077-urok-vneklassnogo-chtenija-po-umk-vokrug-tebj> (дата обращения: 24.05.2026). – Загл. с экрана. – Яз рус.

остаются в стороне.

На основе теоретического анализа и результатов опроса разработан урок «Подростковая жестокость в повести В. Железникова “Чучело”», рассчитанный на 2 академических часа, предназначенный для учащихся 7 классов. Данный урок может эффективно использоваться в школьной практике как для изучения повести, так и для профилактики буллинга.

В **заключении** подводятся итоги исследования. Повесть В.К. Железникова «Чучело» является не только пронзительным художественным произведением, но и глубоким психологическим исследованием природы подростковой жестокости. Выявленные в тексте причины жестокости – семейные травмы, давление коллектива, страх оказаться на месте изгоя, функциональное отсутствие взрослых – носят универсальный характер и подтверждаются современными социологическими данными (опрос подростков). Сравнительный анализ с романом У. Голдинга «Повелитель мух» показал, что механизмы зарождения жестокости сходны в разных культурах и эпохах. Проведённый опрос среди подростков подтвердил, что проблема травли не утратила актуальности: большинство опрошенных сталкивались с буллингом в роли наблюдателей или жертв, а учителя, по их словам, часто предпочитают не вмешиваться. Это доказывает необходимость обращения к повести «Чучело» в школе как к эффективному инструменту профилактики жестокости. Воспитательный потенциал произведения заключается в том, что оно заставляет читателя задуматься о собственной ответственности за происходящее, о недопустимости молчаливого соучастия в травле.

В **приложении** прикреплена технологическая карта разработанного урока.