

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**
Педагогический институт

Кафедра начального языкового и литературного образования

Овладение орфоэпическими нормами в начальной школе

АВТОРЕФЕРАТ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 411 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиль подготовки «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

Раевской Виктории Витальевны

Научный руководитель
канд. филол. наук, доцент

подпись дата

Ю.О. Бронникова

Зав. кафедрой
доктор филол. наук, доцент

подпись дата

Л.И. Черемисинова

Введение. Орфоэпические нормы являются важнейшей составляющей культуры устной речи. Их соблюдение обеспечивает ясность, точность и эстетичность общения, служит показателем общей культуры человека и успешности его социальной коммуникации. Младший школьный возраст характеризуется интенсивным усвоением языковых норм, поэтому начальное образование вносит значительный вклад в становление навыков грамотной устной речи. Работа по развитию речи детей имеет комплексный характер. Одним из ключевых направлений является обогащение словарного запаса учащихся через формирование у них орфоэпически корректной речи, что предполагает совершенствование произносительно-слуховой культуры, развитие выразительности речи и формирование хорошей дикции.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования акцентирует внимание на необходимости формирования у младших школьников знаний об орфоэпических правилах и нормах. Внимание к орфоэпическому аспекту речи у учащихся обусловлено комплексом факторов, среди которых доминирующую роль играют социальные. Грамотная устная речь обеспечивает эффективность и легкость межличностного взаимодействия, повышает статус говорящего. Таким образом, задача осознанного усвоения норм устной речи и воспитания ценностного отношения к культурному наследию русского языка приобретает статус значимой общественной проблемы современности. Кроме того, практическое значение изучения орфоэпии в начальной школе усиливается в связи с необходимостью подготовки учащихся к выполнению Всероссийской проверочной работы в 4-м классе. Все вышеперечисленные факторы подтверждают актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Методологической основой исследования послужили научные труды таких лингвистов и методистов, как А.А. Бондаренко, Л.А. Вербицкая, Л.Г. Гвоздинская, О.Я. Гойхман, Л.М. Гончарова, О.Н. Лапшина и др.

Объект исследования – процесс овладения орфоэпическими нормами у обучающихся младших классов.

Предмет исследования – методы и приемы организации орфоэпической работы на уроках русского языка в начальной школе.

Цель исследования – определить наиболее эффективные методы и приемы организации орфоэпической работы на уроках русского языка в начальной школе.

В соответствии с целью были поставлены следующие *задачи*:

1. Изучить научно-методическую литературу по теме исследования.
2. Охарактеризовать лингвистические и методические основы орфоэпической работы в начальной школе.
3. Определить специфику орфоэпических норм и их классификацию.
4. Выявить методы и приемы работы над орфоэпическими нормами в начальной школе.
5. Провести диагностику сформированности орфоэпических норм у обучающихся 4 класса и на ее основе разработать систему упражнений, направленных на овладение этими нормами.
6. Оценить результативность предложенной методической системы путем сравнительного анализа данных констатирующего и контрольного срезов.

Методы исследования: изучение научно-методической литературы, наблюдение, сравнительный анализ, тестирование, педагогический эксперимент, количественный и качественный анализ эмпирических данных.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, два основных раздела, заключение, список использованных источников и четыре приложения.

Основное содержание работы. В первом разделе – «Теоретико-методические основы исследования» – рассматриваются понятие языковой нормы, типы и особенности орфоэпических норм современного русского языка, а также особенности овладения этими нормами младшими школьниками.

В лингвистической литературе существует множество определений понятия «языковая норма». В обобщенном виде под нормой понимается

исторически принятая в языковом коллективе совокупность правил, закрепляющих единообразное, образцовое употребление языковых средств, которое признается обязательным для образованной части населения в определенный период развития литературного языка.

Норма характеризуется обязательностью для всех носителей языка, устойчивостью, обеспечивающей преемственность культурных традиций, исторической изменчивостью и объективностью. Особое внимание в работе уделяется орфоэпическим нормам, которые понимаются в широком смысле – как наука о произносительных нормах, включающая как правила артикуляции звуков, так и правила ударения.

Рассмотрены основные особенности орфоэпических норм современного русского языка: произношение звука [о] в безударных слогах (в заимствованных словах: виде[о], ради[о]; в сложных словах: пр[о]дразвёрстка; в иноязычных именах собственных: Ш[о]пен); твердость/мягкость согласных перед [э] (в русских словах согласные всегда мягкие: [в']ет[е]р; в заимствованных словах наблюдается вариантность: [тэ]рмин и [т']ермин); произношение сочетания ЧН (как [шн] обязательно в словах коне[шн]о, яи[шн]ица; варианты [шн]/[чн] в словах сливо[шн]ый/сливо[чн]ый); различение паронимов (косный – костный, шествовать – шефствовать); произношение окончаний -ого/-его (звонкий согласный [г] заменяется на щелевой [в]: красно[в]о); произношение аббревиатур (по буквам: РФ [эр-эф]; по слогам: вуз [вус]; смешанное: ГИБДД [ги-бэ-дэ-дэ]).

Русское ударение характеризуется разноместностью (может падать на любой слог), подвижностью (меняется в разных формах одного слова: начАть – нАчал – началА) и вариативностью (допускает варианты: твОрог – творОг). Сложности усвоения акцентологических норм связаны с наличием большого количества исключений и вариантов. В работе приведены наиболее частотные случаи, вызывающие затруднения у младших школьников: имена существительные (родительный падеж единственного числа – зонт – зонтá; именительный падеж множественного числа – áдрес – адресá; родительный

падеж множественного числа – учи́тель – учи́телей); имена прилагательные (краткие формы женского рода – вёсел – весела́; сравнительная степень – краси́вее); глаголы (глаголы на -ировать – блоки́ровать, но пломбировáть; глаголы прошедшего времени женского рода – взяла́, нача́ла; глаголы с подвижным ударением в настоящем/будущем времени – ходи́ть – ты ходи́шь); наречия и служебные части речи (ударные предлоги – бе́з вести; наречия с фиксированным ударением – за́светло); омонимы и паронимы (за́мок – замо́к); заимствованные слова (инжене́р, досу́г, жалюзи́).

Процесс овладения орфоэпическими нормами младшими школьниками обусловлен спецификой их возрастного развития. В основе овладения правильным произношением лежит *фонематический слух* – способность к слуховому восприятию и дифференциации фонем языка. К младшему школьному возрасту этот процесс в основном завершен, но в этот период он получает качественное развитие благодаря обучению. Не менее важную роль играет сформированность артикуляционного аппарата. К 7-летнему возрасту дети, в основном, овладевают правильной артикуляцией звуков родного языка, но координация и тонкие двигательные навыки продолжают развиваться, что приводит к артикуляционным затруднениям при проговаривании слов сложной слоговой структуры. С психологической точки зрения, формирование орфоэпического навыка проходит несколько этапов: неосознанное подражание образцовой речи учителя и родителей, осознанная работа над произношением на основе правила, автоматизация правильного произношения в спонтанной речи.

Одной из главных лингвистических проблем, с которой сталкивается младший школьник, является *интерференция* – применение норм одного языка в другом в письменной и/или устной речи. В контексте орфоэпии наиболее значимы два ее вида: диалектная интерференция (перенос особенностей местного говора в литературную речь: «г» фрикативное, «оканье») и графическая интерференция (буквенное чтение, когда начинающий читатель

произносит слова так, как они пишутся, а не так, как требуют орфоэпические нормы, что приводит к ошибкам типа [что] вместо [што]).

В работе систематизированы методы и приемы работы по овладению орфоэпическими нормами. Выделены следующие методы: метод аналитических и практических упражнений (сопоставительный анализ, выбор варианта, прием коррекции, контекстуальное запоминание); мнемотехнический метод (рифмованные упражнения, группировка слов, визуализация ударения); метод работы с орфоэпическим словарём (поиск слова, составление индивидуальных словариков); метод наглядного моделирования (орфоэпические таблицы-словари с трудными случаями ударения, сборники слов с вариативным произношением); метод тренировочных упражнений (чтение вслух, акцентологический практикум, изменение глаголов по временам); игровой метод («Переведи слово», «Озвучь слово», «Придумай историю»).

В рамках анализа учебно-методических комплектов были рассмотрены УМК «Школа России» (авторы В.П. Канакина, В.Г. Горецкий) и «Перспектива» (авторы Л.Ф. Климанова, С.Г. Макеева). Проведенный сопоставительный анализ позволил сделать вывод, что общее количество орфоэпических упражнений в УМК «Школа России» (67) более чем вдвое превышает аналогичный показатель в УМК «Перспектива» (32). Это свидетельствует о более систематическом и целенаправленном характере орфоэпической работы в первом комплекте. Распределение заданий по классам в УМК «Школа России» отличается большей равномерностью: основной объём упражнений приходится на 2-4 классы. В УМК «Перспектива» основная нагрузка ложится на 1-2 классы, тогда как в 3 и 4 классах количество упражнений резко сокращается, что может приводить к угасанию сформированных навыков. Наиболее представленным видом заданий в обоих УМК является «определение ударного слога». Задания на произносительные нормы в узком смысле (твёрдость/мягкость согласных перед [э], произношение [чн]/[шн]) в явном виде практически отсутствуют в

обоих УМК, что подтверждает необходимость дополнительной работы учителя по данному направлению.

Во втором разделе – «Работа над орфоэпическими нормами в 4 классе» – описывается ход и результаты опытно-экспериментального исследования. На констатирующем этапе было проведено тестирование 21 обучающегося 4 класса МОУ «Лицей №47» г. Саратова с целью диагностики их уровня овладения темой «Орфоэпические нормы». Тест состоял из 10 заданий. Задание 1 проверяло постановку ударения в 18 словах (алфавит, банты, брала, брали, весела, взяла, досуг, звонит, инструменты, каталог, краны, красивее, позвала, поняла, сантиметр, свекла, торты, щавель). Задание 2 – умение соединять части слов и ставить ударение (договор, баловаться, красивее, магазин, позвоним). Задание 3 – аудирование: выявление орфоэпических ошибок в стихотворении (слова: коридор, дилектор, магазин, стаканы, секёт, пекёт). Задание 4 – различение твёрдых и мягких согласных перед [э] (14 слов: рейтинг, сервис, компьютер, продюсер, детектив, пастель, брюнет, Одесса, акварель, шинель, пресса, компресс, бутерброд, ателье). Задание 5 – произношение сочетаний [чн] и [шн] (8 слов: конечно, дачный, скучно, нарочно, конечный, Кузьминична, удачный, двоечник, пустячный). Задание 6 – выбор правильного произношения слов новой лексики (телеграм, хештег, дэдлайн, селфи). Задание 7 – исправление ошибок в произношении твёрдых/мягких согласных в предложениях (менеджер, контент, интерфейс, компьютер, проект, дэдлайн). Задание 8 – расстановка ударения в словах (фидбек, контент, апгрейд, средства, маркетинг, краны, слесарей). Задание 9 – проверка утверждений о нормах (звонить, туфля, банты, латте, капучино, хостел, отель, тренд, бренд). Задание 10 – исправление ошибок в рекламных слоганах (торты, репост, шарфы, краны, коуч).

Результаты констатирующего этапа показали низкий уровень овладения орфоэпическими нормами. Ни один ученик из 21 не справился со всеми заданиями на 100%. Высокий уровень (свыше 80% верных ответов)

продемонстрировал лишь 28,5% учащихся. Низкий уровень (менее 70% верных ответов) характерен для большинства – 71,5% учащихся.

Наиболее проблемными оказались следующие группы слов:

- акцентологически трудные слова: «звонит», «досуг», «каталог», «краны», «торты», «красивее», «свёкла», «щавель» (ошибки обусловлены влиянием разговорной речи и просторечных вариантов);
- слова с вариативным произношением твёрдых/мягких согласных: «компьютер», «продюсер», «брюнет», «Одесса», «шинель», «пресса» (лишь 14,5% учащихся показали приемлемый уровень);
- слова с произношением [чн]/[шн]: «скучно», «двоечник», «пустячный» (85,6% учащихся показали неудовлетворительные результаты).

На формирующем этапе была разработана и апробирована система упражнений и дидактических игр, направленных на овладение орфоэпическими нормами. Система включала: задание «Прохлопай ударение» (отработка ударения в словах); задание «Исправь ошибку»; задание «Собери слово»; задание «Найди нарушителя» (выделение слов с ошибками в ударении).

Также были проведены дидактические игры: «Тайный агент» (различение твёрдых и мягких согласных); «Орфоэпический сыщик» (отработка произношения [чн]/[шн]; «Орфоэпический крокодил с неологизмами»; творческое задание «Создай пост»; подвижная игра «Орфоэпические классики»; творческий проект «Орфоэпический словарь поколения Альфа»; игра «Орфоэпический спринт»; творческий конкурс «Орфоэпический мем»; интерактивная викторина «Верю – не верю».

С целью повышения уровня мотивации обучающихся к изучению данной темы была создана настольная дидактическая игра «Орфоэпический марафон». Игра разработана для детей 8-10 лет и представляет собой игру-бродилку, сочетающую элементы игрового обучения и интерактивного взаимодействия. Игровой сценарий построен вокруг нарратива о зайчике, стремящемся добраться до своей мамы. Игроки по очереди бросают кубик, перемещают фишку по игровому полю и в зависимости от цвета клетки выполняют задания:

на оранжевых клетках – правильно ставят ударение в слове (слова из колоды «Оранжевые солнышки»), на фиолетовых – правильно произносят слово с учетом твердости/мягкости согласных или произношения [чн]/[шн] (слова из колоды «Фиолетовые цветочки»). Желтые клетки – нейтральные. При ошибке игрок возвращается на одну клетку назад и берет карточку с ошибкой себе. В следующий ход он должен начать с правильного произношения этого слова. При повторной ошибке карточка возвращается в колоду, зайчик шагает назад, а игрок пропускает ход.

Игра включает две колоды карт (в оранжевой колоде – слова с трудным ударением; в фиолетовой колоде – слова с вариативным произношением), игровое поле, фишку-зайчика, кубик и лист с правильными ответами для ведущего.

На контрольном этапе было проведено повторное тестирование с использованием аналогичных по содержанию заданий. Его результаты продемонстрировали значительный рост орфоэпической грамотности. Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов позволил выявить следующие закономерности. Наиболее значительный рост (увеличение доли учеников на +71% и более) наблюдается в выполнении заданий на 100% по темам, которые в начале вызывали трудности: акцентология (задания 1, 2, 8, 9), аудирование (задание 3) и произношение твёрдых/мягких согласных в современной лексике (задание 7). Резко сократилось или полностью исчезло количество учащихся с низкими результатами (менее 70%). Задания, изначально выполненные хорошо (№6 – произношение новой лексики), сохранили лидирующие позиции: 95% учащихся выполнили его на 100%. Если на констатирующем этапе низкие результаты были массовым явлением по многим заданиям, то на контрольном этапе они стали единичными. Положительная динамика зафиксирована по всем десяти заданиям без исключения.

Заключение. В ходе исследования были выявлены наиболее эффективные методы и приемы организации орфоэпической работы на уроках

русского языка в начальной школе: орфоэпические упражнения (сопоставительный анализ нормы и её нарушений, выбор одного из предложенных вариантов, замена ошибочных вариантов нормативными), приемы запоминания орфоэпических норм (заучивание стихотворных строк с нормативным произношением, приём сложения рифмовок, визуализация ударения), работа с орфоэпическим словарем, практические упражнения (акцентологический практикум, произношение слов с твердым/мягким согласным перед [э], изменение глаголов по временам), дидактические игры («Тайный агент», «Орфоэпический сыщик», «Орфоэпический крокодил», «Орфоэпический марафон»).

Первичное тестирование выявило низкий уровень овладения орфоэпическими нормами: ни один ученик не справился со всеми заданиями, высокий уровень (свыше 80%) показал лишь 28,5% учащихся, критически низкий уровень (менее 70%) – 71,5% учащихся. Это подтвердило необходимость разработки целенаправленной системы упражнений и внедрения игровых методик.

После применения авторской дидактической игры «Орфоэпический марафон» и комплекса упражнений было проведено повторное тестирование (контрольный этап). Результаты контрольного этапа продемонстрировали статистически значимый рост орфоэпической грамотности: от 71% до 95% учащихся выполнили задания на акцентологию и базовые произносительные нормы без единой ошибки, что в среднем в 6,4 раза превышает показатели начальной диагностики. Существенное повышение качества выполнения отмечается не только в количестве безошибочных работ, но и в общем выравнивании результатов. Учащиеся перешли от фрагментарного, случайного соблюдения норм к их осознанному и стабильному применению.

Таким образом, исследование подтвердило, что систематическая орфоэпическая работа с использованием разнообразных методов и приемов, включая авторскую дидактическую игру, способствует осознанному усвоению

норм русского литературного произношения и формированию культуры речи у обучающихся начальных классов.

Перспективными направлениями дальнейшей работы являются: индивидуальная работа по устранению устойчивых орфоэпических ошибок (особенно в словах с подвижным ударением: звонит, включит, позвонишь); целенаправленное включение в учебный процесс новейшей лексики (геймер, мем, стример, мерч); развитие произносительной культуры в спонтанной речи через речевые ситуации и диалоги; использование цифровых ресурсов (создание банка аудиопримеров с эталонным произношением «трудных» слов и интерактивных тренажеров для самостоятельной работы учащихся); поддержание результата через включение орфоэпического компонента в текущий контроль по другим разделам русского языка (морфология, синтаксис).