

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

**АКТИВИЗАЦИЯ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ
НА УРОКАХ ИСТОРИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 252 группы
направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя
профилями подготовки)
профили «История. Обществознание»,
филологического факультета
Котова Олега Геннадьевича

Научный руководитель

кандидат исторических наук

доцент _____ А. Б. Кисельников

(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории

кандидат исторических наук,

доцент _____ А. Б. Кисельников

(подпись, дата)

Балашов 2026

ВВЕДЕНИЕ

В практике школьного преподавания истории нередко возникает ситуация, когда обучающийся успешно воспроизводит содержание параграфа, не допускает ошибок в датах и именах, но при необходимости объяснить причину события или сравнить два исторических явления испытывает значительные затруднения. Причиной является отсутствие сформированных навыков самостоятельного рассуждения, поскольку получение информации в готовом виде не способствует развитию мышления.

Идея о том, что обучающийся не должен быть пассивным участником образовательного процесса, имеет длительную историю. Например, Сократ посредством наводящих вопросов подводил собеседника к самостоятельному поиску истины. Я.А. Коменский, Ж.Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци, К.Д. Ушинский в своих трудах подчёркивали, что учение не может сводиться к пересказу готовых истин, а ребёнку необходима активность.

Психологами XX века (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев) было доказано, что мышление развивается только в процессе деятельности, когда субъект сталкивается с задачей, не имеющей готового решения. На основе этих положений возникла теория проблемного обучения (И.Я. Лернер, М.И. Махмутов, А.М. Матюшкин). В методике преподавания истории проблемой активизации занимались Н.Г. Дайри, П.В. Гора, А.А. Вагин, а также Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова, М.Т. Студеникин, В.В. Шоган.

Современные требования к школе определяются федеральным государственным образовательным стандартом, который в качестве обязательных результатов называет умения анализировать, сравнивать, обобщать и устанавливать причинно-следственные связи. Для предметной области «История» это означает приоритет понимания взаимосвязи событий и логики поступков людей прошлого перед простым заучиванием дат и фактов.

Однако на практике наблюдаются существенные трудности: дефицит учебного времени, высокая насыщенность материала, привыкание обучающихся к пассивной роли, отсутствие навыков поисковой деятельности. Данные обстоятельства определили выбор темы исследования.

Актуальность темы обусловлена требованиями ФГОС, согласно которым школа должна формировать умение мыслить, а не только передавать фактологический материал. Предмет «История» обладает значительным потенциалом для этого, однако в массовой практике уроки часто сводятся к пересказу параграфов. Школьники испытывают трудности в рассмотрении связей между прошлым и настоящим, не понимают логики исторического развития. Без целенаправленной работы над мышлением оно не развивается, поэтому поиск эффективных способов активизации мыслительной деятельности является одной из центральных задач современной педагогики.

Объект исследования - процесс обучения истории в общеобразовательной школе.

Предмет исследования - методы и приёмы, которые активизируют мыслительную деятельность обучающихся на уроках истории.

Цель исследования - предложить, наиболее эффективные активные и интерактивные методы обучения для активизации мыслительной деятельности учащихся на уроках истории.

Задачи бакалаврской работы:

- раскрыть понятие «Мышление» и сущность мыслительной деятельности, а также условия её формирования;
- провести историко-педагогический анализ проблемы активизации мыслительной деятельности;
- проанализировать требования ФГОС к результатам освоения программы по истории в контексте активизации мышления;
- проанализировать активные и интерактивные методы активизации мыслительной деятельности;

— предложить примеры применения активных и интерактивных методов для активизации мыслительной деятельности на уроках истории в 6 классе;

— апробировать серию уроков с использованием активных и интерактивных методов обучения;

— проанализировать результаты работы и сформулировать выводы;

— разработать рекомендации по активизации мыслительной деятельности обучающихся.

Методы исследования: теоретический анализ литературы, обобщение и систематизация информации, педагогическое наблюдение, анкетирование, тестирование, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), количественная и качественная обработка данных.

Теоретическая и практическая значимость работы: заключается в том, что в ней систематизированы активные и интерактивные методы обучения применительно к преподаванию истории. Уточнены условия активизации мыслительной деятельности на уроках истории. Показана взаимосвязь между применением данных методов и формированием исторического мышления у учащихся 6 класса. Описанные методы можно использовать в повседневной работе учителя. Анкета, тесты и протоколы наблюдения, разработанные в ходе исследования, могут применяться для диагностики уровня мыслительной активности учащихся. Сформулированные рекомендации помогут педагогам строить уроки так, чтобы ученики не просто запоминали материал, а учились думать, сравнивать, доказывать свою точку зрения.

Структура работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава называется «Активизация мыслительной деятельности как основа формирования исторического мышления». В параграфе 1.1 рассматриваются психолого-педагогические подходы к пониманию мышления. Анализируются труды Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, В.В. Давыдова, Ж. Пиаже. Следует вывод, что мышление формируется и развивается только в деятельности, когда человек сталкивается с задачей, не имеющей готового решения. Отдельно разбирается понятие «историческое мышление». Опираясь на работы И.Я. Лернера и М.Т. Студеникина, определяется его суть, как умение видеть события в развитии, находить причинно-следственные связи, понимать логику поступков людей прошлого.

В параграфе 1.2 прослеживается эволюция идей активизации учения от античности до современности. Истоки идеи активизации восходят к Сократу. В XIX веке эта проблема разрабатывалась в трудах Я.А. Коменского, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци, К.Д. Ушинского. В XX веке данная проблема получила теоретическое обоснование в работах Л.С. Выготского, а в советской дидактике оформилась в теорию проблемного обучения (И.Я. Лернер, М.И. Махмутов). К концу XX века активизация мыслительной деятельности стала рассматриваться как фундаментальный принцип обучения.

В параграфе 1.3 проанализированы требования ФГОС к результатам освоения программы по истории. ФГОС устанавливает три группы требований: личностные, метапредметные и предметные. Метапредметные результаты включают умения анализировать, сравнивать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи. Это именно те качества, которые составляют основу мыслительной деятельности. Активизация мыслительной деятельности не желательный приём, а обязательное требование.

Вторая глава называется «Методы активизации мыслительной деятельности на уроках истории». В параграфе 2.1 дана характеристика активных и интерактивных методов обучения. Рассмотрены проблемные методы, игровые методы, методы работы с историческими источниками, дискуссионные методы и методы визуализации. Данные методы позволяют перевести ученика из пассивной позиции «слушателя» в активную позицию «исследователя», что является необходимым условием для формирования исторического мышления.

В параграфе 2.2 предложены конкретные примеры применения активных и интерактивных методов на уроках истории в 6 классе. Среди них: «Вопрос-вызов» (проблемный вопрос с направляемым поиском ответа), «Историческая лаборатория» (групповой анализ источника), «Следопыты» (анализ законодательного источника с заполнением таблицы), «Живая история» (ролевая игра-реконструкция), «Кубик-путешественник» и «Тайны старых свитков» (практикум по источниковедению). Каждый метод описан с указанием вариантов применения и того, как он активизирует мышление учащихся.

В параграфе 2.3 представлены результаты апробации описанных методов. Апробация проводилась в 6 классе МАОУ СОШ №9 им. П.А. Столыпина г. Балашов Саратовской области (23 человека). На начальном этапе диагностика показала низкий уровень вовлечённости учащихся. Большинство отвечали односложно, редко задавали вопросы, активность проявляли не более 5-6 человек из 23. Анкетирование выявило, что 68% учащихся относятся к истории нейтрально или отрицательно, лишь 25% проявили интерес к работе в группе или обсуждению.

После применения описанных методов итоговая диагностика показала устойчивую положительную динамику. Количество активно работающих на уроке увеличилось до 12-14 человек. Доля учащихся с позитивным или нейтральным отношением к истории выросла с 32% до 58%. Предпочитаемые формы работы изменились: доля выбравших «работать в

группе» или «обсуждать» выросла с 25% до 42%.

На основе проведённой работы разработаны рекомендации по активизации мыслительной деятельности обучающихся: начинать урок с проблемного вопроса, отказаться от фронтального опроса, систематически включать задания на анализ и сравнение, использовать «кубик Блума», работать с историческими источниками, проводить дискуссии, использовать игровые элементы, работать с картой как с источником, уделять внимание пассивным учащимся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При выполнении выпускной квалификационной работы бакалавра по теме: «Активизация мыслительной деятельности учащихся на уроках истории» была проделана следующая работа.

Определена актуальность темы, которая объясняется тем, что современный федеральный государственный образовательный стандарт требует от школы формирования у учащихся умения анализировать, сравнивать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи. Поиск эффективных способов активизации мыслительной деятельности остаётся одной из центральных задач современной педагогики.

В работе рассмотрены теоретические аспекты, доказывающие пользу активных и интерактивных методов обучения в развитии мышления учащихся. Работа носит как теоретический характер, так и практический.

В процессе разрешения задачи было теоретически обосновано и проверено применение активных и интерактивных методов обучения для активизации мыслительной деятельности учащихся на уроках истории.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

1. На основе анализа психолого-педагогической и методической литературы раскрыты теоретические аспекты мышления как познавательного процесса, определено понятие исторического мышления и условия его формирования.
2. На основе историко-педагогического анализа прослежена эволюция идей активизации мыслительной деятельности от античности до современности, выделены основные этапы развития проблемы.
3. Изучены требования ФГОС к результатам освоения программы по истории и установлена их прямая связь с проблемой активизации мышления.
4. Проанализированы активные и интерактивные методы обучения как средства активизации мыслительной деятельности.

5. Предложены конкретные примеры применения активных и интерактивных методов для активизации мыслительной деятельности на уроках истории в 6 классе.

6. Проведена апробация предложенных методов в 6 классе, которая показала положительную динамику.

7. Сформулированы рекомендации по активизации мыслительной деятельности обучающихся.

Разработанные и апробированные методы могут быть использованы учителями истории в повседневной работе. Анкета и протоколы наблюдения, разработанные в ходе исследования, могут применяться для диагностики уровня мыслительной активности учащихся. Сформулированные рекомендации помогут педагогам строить уроки так, чтобы ученики не просто запоминали материал, а учились думать, сравнивать, доказывать свою точку зрения.

Проверка выдвинутых положений позволила подтвердить эффективность применения активных и интерактивных методов обучения для активизации мыслительной деятельности и формирования исторического мышления учащихся.

Проведённая работа позволила на практике подтвердить, что систематическое использование проблемных вопросов, работы с источниками, ролевых игр и дискуссий способствует переходу ученика из пассивной позиции «слушателя» в активную позицию «исследователя». Анализ полученных результатов даёт возможность сделать вывод о том, что указанная методика предоставляет большое поле для дальнейшего совершенствования.

Таким образом, поставленная цель была достигнута, задачи выполнены.