

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»  
Педагогический институт

Кафедра начального языкового и литературного образования

**Решение словообразовательных задач на уроках русского  
языка в начальных классах (на краеведческом материале)**

АВТОРЕФЕРАТ  
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА

студентки 2 курса 214 группы  
направления 44.04.01 Педагогическое образование  
профиль подготовки «Начальное образование»  
факультета психолого-педагогического и специального образования

**Быстрицкой Анастасии Павловны**

Научный руководитель

канд. пед. наук, доцент \_\_\_\_\_

Е. Г. Мережко

подпись                      дата

Зав. кафедрой

доктор фил. наук, доцент \_\_\_\_\_

Л. И. Черемисинова

подпись                      дата

Саратов 2026

**Введение.** Современное языковое образование характеризуется появлением интереса к проблеме обучения языку не только как средству общения и познания мира, но и как средству приобщения к национальной культуре, к культурной функции языка. В соответствии с требованиями ФГОС НОО родной язык в рамках предметов филологического цикла может восприниматься как особое национальное явление, воплощающее историческую память народа, источник знаний в разных областях общечеловеческой и национальной культуры.

Реализация выдвинутого стандартом направления возможна посредством включения в урок русского языка краеведческого материала. Использование краеведческого материала в работе с младшими школьниками расширяет их кругозор, способствует нравственно-патриотическому воспитанию, пробуждает живой интерес к изучению родного края, его истории.

Особое место в лингвокраеведческой работе на уроках русского языка занимает изучение топонимики как раздела ономастики. На начальном этапе обучения использование географических названий имеет важное значение, поскольку употребление топонимов в устной и письменной речи помогает учащимся не только сформировать вдумчивое, творческое отношение к фактам языка, но и обогатить словарный запас. Вместе с тем топонимическая лексика отражает не только географическую среду, но и своеобразие менталитета, истории того или иного народа, что и определяет особенности семантического наполнения и структурно-словообразовательного состава топонимической системы.

Однако топонимика не изучается в начальных классах как отдельная тема, наблюдения за топонимами на уроках русского языка носят лишь эпизодический характер. Поэтому актуальной проблемой становится организация на уроках русского языка словообразовательного анализа на краеведческом материале.

**Объект исследования** – процесс изучения младшими школьниками элементов словообразования на уроках русского языка.

**Предмет исследования** – приемы использования краеведческого материала при решении словообразовательных задач на уроках русского языка в начальной школе.

**Цель исследования** – выявить приемы организации словообразовательных наблюдений на краеведческом материале на уроках русского языка в начальных классах.

**Задачи исследования:**

1. Изучить и проанализировать литературу по проблеме исследования;
2. Проанализировать опыт изучения топонимов в начальной школе;
3. Проанализировать содержание учебников русского языка с точки зрения изучения краеведческого материала;
4. Проверить уровень сформированности словообразовательных умений (на краеведческом материале) учащихся 3 класса МОУ «СОШ № 6» г. Саратова.
5. Разработать словообразовательные упражнения на краеведческом материале, виртуальные экскурсии по г. Саратову, проекты краеведческой направленности, апробировать их на практике, сделать выводы.

**Методы исследования:**

1. Теоретические методы: изучение и анализ литературы по проблеме исследования, изучение и обобщение опыта применения краеведческого материала для решения словообразовательных задач на уроках русского языка в начальной школе; анализ учебников русского языка для начальной школы.
2. Практические методы: констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты, статистическая обработка полученных данных.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

**Основное содержание работы.** В первом разделе «Теоретические основы решения словообразовательных задач на уроках русского языка в начальных классах (на краеведческом материале)» словообразование рассматривается как раздел языкознания, тесно связанный с лексикологией и морфологией. Термин «словообразование» употребляется в современной лингвистике в нескольких значениях: 1) *раздел языкознания*, изучающий способы образования и функционирования производных слов, их структуру и семантику; 2) *процесс* образования новых слов в языке; 3) особая *система* – совокупность связанных между собой словообразовательных единиц и группировок (Л.Л. Касаткин).

Объектом исследования в словообразовании как науке о языке выступает производное слово, которое рассматривается с разных сторон его словообразовательной структуры: формальной (словообразовательная модель, способы словообразования) и содержательной (словообразовательное значение) сторон.

В данном разделе рассматривается содержание таких понятий, как словообразовательный тип и словообразовательная модель, кратко даётся характеристика способам словообразования, особое внимание уделяется словообразовательному анализу как виду языкового разбора.

В настоящее время во многих исследованиях и методических разработках прослеживается усиление внимания к семантическому аспекту при изучении словообразования в школе. Одним из достижений в области лингвистики является изучение языковых явлений с позиции функционального подхода. Данный подход как основа преподавания русского языка рассматривался С.И. Львовой, Т.Г. Рамзаевой, Л.А. Тростенцовой и др.

Особо следует отметить работы С.И. Львовой, которая предлагала в качестве основного подхода в изучении морфемики и словообразования использовать функционально-семантический подход. По мнению методиста, реализация данного подхода приводит не только к осознанному членению слова на морфемы, но и к пониманию семантики и функциональной роли

аффиксов. При этом значительную роль выполняет проведение смыслового анализа, который предшествует разбору слова по составу.

В связи с этим необходимо уже в начальных классах учить школьников опираться на словообразовательный анализ при проведении разбора слова по составу. Важно, чтобы учащиеся овладели умением выявлять семантико-словообразовательные связи между словами, образованными друг от друга.

Е.Г. Мережко предлагает следующую схему определения смысловых связей в словообразовательной паре (последовательность словообразовательного анализа):

1. Определение значения производного слова, выяснение мотива названия.
2. Определение первичного слова по отношению к данному вторичному.
3. Сопоставление слов в словообразовательной паре по значению и структуре.
4. Выделение той части слова (морфемы), с помощью которой образовалось вторичное (производное) слово.

Данная схема представляет собой словообразовательный анализ, так как учащиеся в конечном итоге определяют характер и путь образования производного слова.

В первом разделе также рассматривается топонимика как раздел ономастики. Раздел языкознания, изучающий имена собственные называется *ономастика* (от греческого *ὀνομαστική* – «искусство именования»). *Топонимика* – это наука, которая изучает географические названия. *Топоним* – собственное название отдельного географического места (населенного пункта, реки, озера, горы, урочища и т. п.).

В данном разделе представлены классификации топонимов таких ученых, как В. П. Семенов-Тянь-Шанский, А. В. Суперанская, С. Б. Козинец.

Особое внимание уделяется особенностям лингвокраеведческого материала на уроках русского языка в начальных классах.

*Лингвистическое краеведение* – это направление современного языкознания, которое занимается изучением местного языкового материала, его сбором и обработкой (Т. В. Майорова). Объектами исследования этого направления являются диалектная речь, местная ономастика, местный фольклор, язык художественных произведений писателей, биографически связанных с тем или иным краем, язык местных исторических документов и др.

Изучение языка в рамках национально-регионального компонента ФГОС НОО состоит из двух аспектов: национально-культурного, который является обязательной частью курса русского языка и обеспечивает приобщение младших школьников к общекультурным ценностям и осознание ими феноменальности родного языка; регионального, который обеспечивает осознание детьми языковых явлений, характерных для определенного региона.

Н.Г. Благова для введение регионального компонента в урок русского языка предполагает решение следующих задач:

- ❖ Познакомить младших школьников с функциональными особенностями языка в определенном регионе.
- ❖ Способствовать обогащению и расширению лексического запаса учащихся с помощью регионального языкового материала.
- ❖ Показать своеобразие русского языка, выявить способы и пути, позволяющие обогатить речь школьников
- ❖ Способствовать расширению культуроведческого и краеведческого кругозора.

Ю.О. Бронникова отмечает, что при организации внедрения регионального компонента в урок русского языка в начальной школе необходимо учитывать некоторые педагогические условия: наличие разнообразного и привлекательного материала с региональным аспектом, доступность лингвокраеведческого материала с учетом возрастных особенностей школьников, историческая важность фактического материала,

рациональное использование регионального материала при подготовке к урокам.

В первом разделе также представлен анализ учебников русского языка для начальных классов В.П. Канакиной, В.Г. Горецкого (УМК «Школа России») и Л.Ф. Климановой, Т.В. Бабушкиной (УМК «Перспектива») на содержание в них краеведческого материала. Анализ учебников показал, что содержание лингвокраеведческой работы в данных образовательных программах имеет ряд отличий: в системе и последовательности изучения имен собственных, видах и объеме упражнений на краеведческом материале.

В процессе анализа в учебниках были выделены следующие виды упражнений:

- ❖ упражнения на разграничение имён собственных и нарицательных (УМК «Школа России» - 6, УМК «Перспектива» - 8),
- ❖ подбор имён собственных к именам нарицательным (УМК «Школа России» - 1, УМК «Перспектива» - 0),
- ❖ этимологический анализ (УМК «Школа России» - 3, УМК «Перспектива» - 2),
- ❖ определение лексического значения слова (УМК «Школа России» - 3, УМК «Перспектива» - 1),
- ❖ полный или частичный морфологический разбор (УМК «Школа России» - 3, УМК «Перспектива» - 4),
- ❖ составление устного или письменного текста, содержащего краеведческий материал (УМК «Школа России» - 3, УМК «Перспектива» - 5),
- ❖ написание изложения на краеведческом материале (УМК «Школа России» - 0, УМК «Перспектива» - 1),
- ❖ образование слов с определенным значением (УМК «Школа России» - 2, УМК «Перспектива» - 0).

Следует отметить, что в современные учебники русского языка для начальных классов включаются географические названия в содержание упражнений в качестве языкового материала, что подтверждает

необходимость использовать топонимы для полноценного развития у младших школьников языковой и речевой компетенций, однако редко задания направлены на решение краеведческих задач.

Вместе с тем в рассмотренных учебниках отсутствует четкая система знакомства младших школьников с краеведческим материалом, не осуществляется на его основе словообразовательный анализ. Следовательно, изучению топонимов родного края, наблюдению за их образованием в начальных классах не уделяется достаточного внимания.

Во втором разделе «Применение краеведческого материала для решения словообразовательных задач на уроках русского языка в начальной школе» описана опытно-экспериментальная часть исследования.

Опытно-экспериментальное исследование проводилось в три этапа (констатирующий, формирующий и контрольный) в МОУ «СОШ № 6» г. Саратова в 3 «Б» классе, обучающемся по программе «Школа России».

Цель констатирующего эксперимента заключалась в проверке уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников на краеведческом материале. В проведенной диагностике школьникам было предложено выполнить ряд морфемно-словообразовательных заданий (на краеведческом материале).

В ходе проведения констатирующего этапа эксперимента мы получили следующие результаты (см. таблицу 1).

**Таблица 1 – Результаты анализа детских работ**

| № задания | Количество правильно выполненных работ (%) | Количество работ, в которых допущены ошибки (%) |
|-----------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1         | 10,5%                                      | 89,5%                                           |
| 2         | 0                                          | 100%                                            |
| 3         | 0                                          | 100%                                            |
| 4         | 0                                          | 100%                                            |

Исходя из полученных результатов, можно сделать следующие выводы:

- учащиеся затрудняются в выделении морфем в слове;
- у младших школьников не сформировано умение определять принадлежность слов к той или иной словообразовательной модели;
- учащиеся затрудняются в определении производящего слова в процессе словообразовательного анализа;
- младшие школьники недостаточно знают топонимы родного края.

Диагностика уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников на краеведческом материале подтвердила необходимость обучения словообразовательному анализу на уроках русского языка в начальных классах.

На формирующем этапе эксперимента с целью организации специальных словообразовательных наблюдений и проведения словообразовательного анализа на краеведческом материале были разработаны и апробированы виртуальные экскурсии по г. Саратову, словообразовательные упражнения, направленные на проведение элементарного словообразовательного анализа, организующие наблюдения за словообразовательными моделями и словообразовательным гнездом, реализованы проекты «Мой родной Саратов» и «Краеведческий словарь. Улицы города Саратова».

С целью проверки эффективности проделанной работы на формирующем этапе нами было проведено повторное диагностирование уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников на краеведческом материале.

Результаты контрольного этапа эксперимента представлены в таблице 2.

**Таблица 2 – Результаты анализа детских работ**

| № задания | Количество правильно выполненных работ (%) | Количество работ, в которых допущены ошибки (%) |
|-----------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1         | 41%                                        | 59%                                             |
| 2         | 18%                                        | 82%                                             |

|   |       |       |
|---|-------|-------|
| 3 | 36,3% | 63,7% |
| 4 | 13,6% | 86,4% |

Полученные результаты итоговой диагностики позволяют сделать вывод, что уровень словообразовательных умений младших школьников повысился незначительно, скорее всего, это связано с тем, что формирующий этап эксперимента был непродолжительным. Так, показатель правильности выполнения первого задания выше показателя, зафиксированного на констатирующем этапе, на 30,5%, второго задания – на 18%, третьего задания – на 36,3%, четвёртого задания – на 13,6%. По нашему мнению, в данном классе необходимо продолжить работу, направленную на совершенствование словообразовательных умений младших школьников (в том числе и на краеведческом материале).

**Заключение.** Изучив литературу по проблеме исследования, проанализировав учебники русского языка В.П. Канакиной, В.Г. Горецкого (УМК «Школа России») и Л.Ф. Климановой, Т.В. Бабушкиной (УМК «Перспектива») на содержание в них краеведческого материала, нами были определены основные методические условия для решения словообразовательных задач на краеведческом материале. Мы считаем, что на уроках русского языка в начальных классах необходимо:

- ❖ выполнять специальную систему словообразовательных упражнений на краеведческом материале;
- ❖ использовать разнообразный языковой материал, позволяющий осуществлять морфемный и словообразовательный разбор, наблюдать за словообразовательными моделями, словообразовательным гнездом;
- ❖ включать в учебный процесс интерактивные формы обучения (виртуальные экскурсии по родному городу) и проекты краеведческой направленности для решения словообразовательных задач, формирования культуроведческой и краеведческой компетентности младших школьников.

В процессе исследования мы пришли к выводу, что в современных школьных учебниках русского языка для начальных классов предлагаются упражнения, содержащие краеведческий материал, однако отсутствует выстроенная система знакомства младших школьников с топонимами родного края, не осуществляется словообразовательный анализ на краеведческом материале.

Нами было проведено опытно-экспериментальное исследование в МОУ «СОШ № 6» г. Саратова. Проверка уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников (на краеведческом материале) показала низкий уровень знаний и умений учащихся.

На формирующем этапе эксперимента с целью организации специальных словообразовательных наблюдений и проведения словообразовательного анализа на краеведческом материале были разработаны и апробированы виртуальные экскурсии по г. Саратову, словообразовательные упражнения, направленные на проведение элементарного словообразовательного анализа, организующие наблюдения за словообразовательными моделями и словообразовательным гнездом, реализованы проекты «Мой родной Саратов» и «Краеведческий словарь. Улицы города Саратова».

Анализ полученных результатов контрольного эксперимента показал, что проведенная работа на формирующем этапе эксперимента оказалась эффективной.

Поставленная нами цель была достигнута, задачи исследования выполнены.