

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской и зарубежной литературы

**«“Мужики” А.П. Чехова и “Деревня” И.А. Бунина: рецепция
литературно-критическая и общественно-политическая»**

полное наименование темы выпускной квалификационной работы в кавычках полужирным шрифтом

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 2 курса 255 группы

направления 42.04.02 «Журналистика»

Института филологии и журналистики

Михайловой Екатерины Евгеньевны

фамилия, имя, отчество в Р.п.

Научный руководитель

профессор, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.А. Гапоненков

инициалы, фамилия

И.о. зав. кафедрой

профессор, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.А. Гапоненков

инициалы, фамилия

Саратов
2026

Введение

Русская деревня на протяжении веков была природным и культурным пространством, которое определяло национальный характер, мировоззрение и историческую судьбу России. Крестьянство, составлявшее подавляющее большинство населения страны, являлось отражением ключевых социальных потрясений и реформ.

Особенно остро вопрос о судьбах русского крестьянства стоял на рубеже 19-20 веков. Образ деревни как идиллии начал стремительно распадаться, в результате уступив место изменённым социальным реалиям и уже назревшим общественным противоречиям. Одними из наиболее ярких произведений, представлявших крестьянское сословие, стали повести «Мужики» А.П. Чехова и «Деревня» И.А. Бунина. Эти повести фиксируют духовно-нравственную и бытовую трансформацию представителей крестьянства, становясь значимыми событиями не только в литературной, но и общественной жизни. Актуальность изучения данных текстов связана с необходимостью более детально осмыслить их роль в формировании образа крестьянина и деревни начала 20 века в контексте происходящих исторических перемен, понять отношение к ним различных политических слоёв через призму литературной критики и публицистики.

Степень разработанности данной проблематики неоднородна: существует внушительный корпус работ, посвящённых творчеству этих писателей и их произведениям, однако чаще исследования сосредотачиваются на формальном анализе, а общественно-политические прочтения либо предельно идеологизированы, либо фрагментарны.

Магистерская работа базируется на трудах исследователей жизни и творчества А.П. Чехова и И.А. Бунина. Самая полная на сегодня биография А.П. Чехова – исследование А.П. Кузичевой, освещающее личную и общественную жизнь писателя, историю создания его произведений. Эта книга вышла впервые в 2010 г. в серии «Жизнь замечательных людей». Здесь подробно описана творческая история «Мужиков» в контексте биографических событий.

Книга А.К. Бабореко «Бунин: жизнеописание» также вышла в серии «Жизнь замечательных людей». Это результат нескольких десятков лет собирательской работы, биографом был собран и систематизирован в хронологическом порядке архивный материал, в том числе документы, письма и воспоминания о Бунине. Данной работе предшествовала другая – «И. А. Бунин. Материалы для биографии». В книге освещён жизненный и творческий путь Бунина дореволюционного периода (1870–1917 гг.).

Кроме того, нельзя не упомянуть публикацию литературоведа А.А. Нинова «Бунин и Горький: 1899-1918», в которой содержатся цитаты из писем, взаимных отзывов, мемуаров и дневниковых записей писателей. Автор также проводит анализ их творчества и личных конфликтов.

Помимо прочего, в ВКР привлекалась книга критика и литературоведа В.А. Гейдеко «А. Чехов и Ив. Бунин», в ней раскрывается идейное и художественное своеобразие двух писателей, жизнь и творчество которых близко соприкасались. Стоит отметить, что базой для этого труда стала диссертация «Проблематика и поэтика рассказов А.П. Чехова и И.А. Бунина (Сравнительный анализ)».

Для анализа повести «Мужики» в магистерской диссертации использовался текст произведения, опубликованный в полном собрании сочинений и писем А.П. Чехова в тридцати томах (т. 9: Рассказы, повести 1894-1897). Это научное издание, которое ставит своей целью максимально полное освещение всего творческого наследия писателя.

Последние двенадцать томов серии писем – это своеобразное документальное повествование Чехова о своей жизни и творчестве. Нами были просмотрены тома 25 «Письма 1897-1898», 26 «Письма 1899», 27 «Письма 1900-1901», 28 «Письма 1901-1902», 29 «Письма 1902-1903», 30 «Письма 1904. Надписи». Ценность этих корреспонденций заключается в том, что они являются панорамным отражением литературной и общественной жизни России конца XIX – первых лет XX века. Во многих письмах Чехов рассказывал о том, как обстоят дела с созданием, редактурой и публикацией повести «Мужики» в журнале «Русская мысль» (1897. Кн. 4).

Для анализа повести «Деревня» И.А. Бунина в ВКР использовался текст произведения, опубликованный в собрании сочинений Бунина в 9 томах. Том 2 состоит из двух частей: «Стихотворения 1912-1952 годов» и «Повести, рассказы 1902-1910 годов». Поэзия и проза представлены в хронологической последовательности и в окончательной прижизненной редакции, включая повесть «Деревня», опубликованную в 1910 году в журнале «Современный мир» (№№ 3, 10, 11).

В работе было рассмотрено Собрание сочинений И.А. Бунина в 13 томах (включая 14 и 15 доп.). В томе 3 «Повести и рассказы 1907-1911» отдельно опубликованы ранние редакции произведений Бунина, в числе которых и повесть «Деревня». Здесь же находятся и примечания, написанные А.К. Бабореко, О.Н. Михайловым и В.М. Смирниным – известными исследователями жизни и творчества Бунина. Их тексты содержат в себе историю создания повести и её публикации, цитаты из отзывов современников.

В 9 томе помещены «Воспоминания», «Дневники 1881-1953 гг.» и раздел «Перед грозой. Интервью разных лет». А в томе 13 – «Письма 1891-1953 гг.», часть которых за 1909-1910-е годы, когда писатель работал над «Деревней».

Автор ВКР привлек антологии – четыре книги «А.П. Чехов: pro et contra» и сборник «И.А. Бунин: pro et contra», в которых включены критические статьи и исследования русских авторов – мыслителей, психологов, литературных критиков, литературоведов конца XIX – начала XXI века.

Первая книга «А.П. Чехов: pro et contra» включает статьи, написанные в период с 1887 по 1914 год, значительная часть которых не публиковалась на протяжении последних 100 лет. «Мужики» в этой антологии упоминаются в работах Н.К. Михайловского «Кое-что о г-не Чехове», В.П. Альбова «Два момента в развитии творчества Антона Павловича Чехова», Е.А. Ляцкого «А. П. Чехов и его рассказы», Д.Н. Овсяннико-Куликовского «Этюды о творчестве

А. П. Чехова», С.Н. Булгакова «Чехов как мыслитель» и М. П. Никитина «Чехов как изобразитель больной души».

Повесть «Деревня» в сборнике «И.А. Бунин: pro et contra» затронута в работах Т. Манна «Парижский отчёт», А.А. Измайлова «Ранняя осень (Поэзия и проза И.А. Бунина)», З.Н. Гиппиус «Литературный дневник (1899-1907)», Б.К. Зайцева «Бунин (Речь на чествовании писателя 26 ноября 1933 г., 1933 г.)», Л.Я. Гуревича «Заметки о современной литературе: Без мерил», В.Л. Львова-Рогачевского «Дурновка», К.И. Чуковского «Смерть, красота и любовь в творчестве И.А. Бунина».

Несмотря на большую изученность двух произведений с точки зрения литературно-критических подходов, «Мужики» и «Деревня» мало и необъективно проанализированы с точки зрения критики общественно-политической, и, хотя много раз цитировались исследователями отдельные полемические материалы, нет чёткой систематизированной информации, позволяющей в полной мере понять отношения разных слоёв общества, партий, лидеров мнений того времени к этим повестям, наиболее ярко отражавших реальное положение российской деревни.

Научная новизна исследования состоит в выявлении эволюции темы крестьянства в русской литературе рубежа веков на примере двух произведений русской классики; систематизации и анализе широкого круга критических отзывов, многие из которых ранее не становились предметом специального внимания.

Предметом ВКР является специфика и факторы формирования оценок данных произведений в литературной критике и общественно-политическом дискурсе, их сходства и различия на разных исторических этапах.

Цель работы состояла в том, чтобы изучить наиболее полную рецепцию повестей «Деревня» Бунина и «Мужики» Чехова в литературной критике, общественно-политическом поле конца XIX – начала XX века и понять, как эти произведения сразу после их выхода были восприняты современниками авторов, российским обществом.

Поставленная нами цель обусловила решение следующих задач:

- кратко исследовать творческую и издательскую истории повестей «Мужики» А.П. Чехова и «Деревня» И.А. Бунина;
- проанализировать исторический и общественно-политический контексты во время выхода и сразу после публикации этих произведений;
- систематизировать оценки рецензентов по их литературной и политической, журнальной позиции по отношению к «Мужикам» и «Деревне»;
- выявить, какие аспекты произведений вызвали наибольшие споры в оценках современников.

ВКР состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

В первой реферируемой главе *«Прижизненная газетная и журнальная критика повести А.П. Чехова “Мужики”»* представлены исторический контекст и творческая история повести. Повесть «Мужики» была особо обсуждаема и вызвала большой резонанс, разделив литературное сообщество на два лагеря: тех, кто хвалил произведение, и тех, кто остро критиковал. В ВКР разобраны отзывы, воспоминания и критические материалы о произведении. Положительно отреагировали на повесть К.И. Арабажин, М.О. Меньшиков, М.Н. Альбов, Я.В. Абрамов, А.С. Глинка, Фингал (И.Н. Потапенко), В.П. Буренин, И.Н. Игнатов, Д.Н. Овсянко-Куликовский, А.И. Богданович, С.Н. Булгаков, Е.А. Ляцкий, Д.В. Философов и А.С. Долинин.

Остались недовольными произведением писателя Н. Ладожский, П. Скриба, П.Ф. Гриневич, Г. Качерец, С.И. Васюков, Л.Н. Толстой, И.А. Бунин.

Сложное отношение к «Мужикам» выявлено в оценках М. Горького. В 1910 году повесть видится ему как эпизоды из жизни отдельного жителя города, и этим обстоятельством произведение значительно уступает бунинской «Деревне». Однако в более поздних публикациях 1920–1930-х годов Горький отмечает правдивость «Мужиков» в изображении быта русской деревни.

Критики среди современников Чехова было действительно множество: некоторых писателей не устраивало заглавие повести – оно казалось слишком общим, не несущим конкретного задуманного автором смысла. Так считали Ф.Ф. Тищенко, И.Л. Леонтьев-Щеглов. Стоит отметить, что все литераторы признавали несомненный талант Чехова, однако, одна половина считала «Мужиков» вершиной его творчества, другая же находила повесть «слабой» и недостойной его пера.

Отдельный параграф главы посвящен спору между марксистом П. Б. Струве и народником Н. К. Михайловским. Начинается полемика с материала Novus'a (псевдоним Струве) «“Мужики” Г. Чехова» («Новое слово», 1897, № 8). Далее последовали статьи: Михайловского «Мужики» Чехова» («Русское богатство», 1897, кн. 6), Novus'a «На разные темы. «Мужики» Чехова и Михайловский» («Новое слово», 1897, кн. 1), Михайловского «Литература и жизнь. О народничестве, диалектическом материализме, субъективизме и проч. — О страшной силе г. Novus'a, о моей робости и о некоторых недоразумениях. — Н. Н. Златовратский» («Русское богатство», 1897, № 11).

Наш анализ позволяет отметить, что Струве, как представитель «критического марксизма», видел в повести полное превосходство городского уклада жизни над деревенским. Он высоко оценил произведение Чехова, посчитал, что повесть идеологически ему близка. По его мнению, «Мужики» – яркий пример того, какой конец ждёт изображённую деревенскую цивилизацию – абсолютный распад. Кроме того, Струве отмечает и неполноту описания событий, и усреднённость персонажей, выбранных Чеховым. Но критик относится к этому снисходительно, понимая, что для более тщательного повествования требуется больший объём литературного произведения.

В свою очередь, у Михайловского возникли вопросы к форме написания повести, и к главным, «неоправданным», персонажам, но, в отличие от Струве, рецензент не находит им оправдания. Он считает, что многое Чеховым упущено из виду, что акценты расставлены неправильно – нельзя не замечать недостатков и в городской цивилизации.

В полемике очень точно отражены взгляды П.Б. Струве и Н.К. Михайловского на повесть «Мужики» в контексте их мировоззрения и политических взглядов. Им так и не удалось прийти к общему знаменателю, более того, сомнительно, что это было бы возможно. Конечно, в тексте их полемических материалов видно, что претензии друг к другу, а если смотреть глобальнее – к противоположным общественно-политическим позициям, не начинаются с повести. «Мужики» в данном случае – лишь камень преткновения, предмет спора народников с марксистами.

Вторая глава работы *«Рецепция повести И.А. Бунина «Деревня» в газетах и журналах 1911–1916 гг.»* посвящена литературным и общественно-политическим оценкам «последовательницы» чеховских «Мужиков». Повесть Бунина произвела глубокое сильное впечатление на общественность, её называли «новым богатым вкладом в сокровищницу русской литературы»¹. Однако находились и те, кому произведение пришлось вовсе не по душе.

Яростными критиками повести выступили А.В. Амфитеатров, В.В. Муйжель, А. Дерман, А.А. Бурнакин. Г. Полонский, В.Л. Львов-Рогачевский, А.А. Гизетти.

Среди тех, кто высказался положительно: П.А. Нилус, М. Горький, З.Н. Гиппиус, В.В. Воровский, К.И. Чуковский, П.Н. Сакулин, Б.К. Зайцев, А. де Ренье, Т. Манн.

Некоторые рецензенты отмечали несомненную правдивость повести, которая, однако, скрыта под сухостью языка (А.А. Измайлов, Л.Я. Гуревич), субъективностью произведения (Е.А. Колтоновская) или гиперреалистичностью (Л.Н. Войтоловский).

В целом, политические концепты в отзывах партий и общественных деятелей о повести проявлялись через призму их идеологических убеждений. Левые критики, включая представителей революционных партий, воспринимали «Деревню» как пессимистичное и даже контрреволюционное произведение. Они обвиняли Бунина в непонимании революционного

¹ Бабореко А.К. Бунин: Жизнеописание. – М.: Мол. гвардия, 2004 – 457[7] с.: ил. – (Жизнь замечат. людей: Сер. биогр.; Вып. 906). С. 144.

потенциала народа и в отсутствии веры в его способность к преобразованию общества.

Либеральные критики находили в «Деревне» подтверждение своих опасений относительно состояния общества. Они видели в повести не только критику крестьянства, но и системный кризис страны — упадок деревни как символа России, нравственное разложение слоёв общества. Для них «Деревня» становилась аргументом в пользу необходимости глубоких социальных реформ, но не революционных потрясений.

Консерваторы, в свою очередь, использовали «Деревню» для подкрепления своих аргументов о «неготовности» страны к переменам. Они интерпретировали бунинскую критику крестьянства как доказательство того, что любые попытки радикальных преобразований (например, революционных) лишь усугубят хаос. Для них повесть становилась подтверждением того, что страна нуждается не в разрушении устоев, а в укреплении традиционных ценностей и порядка.

Однако стоит отметить, что сам Бунин не был явным сторонником каких-либо политических сил. Его критика была направлена на анализ глубинных проблем русского характера и общества.

Исследователи усматривали, что Бунин планировал продолжение повести – «Город» – которое так и не было реализовано. Оно должно было помочь развить спор о том, какое сословие и какая среда определяют будущее страны.

Однако в «Деревне» уже содержалась мысль о том, что эта «застоялая» среда не способна создать представителей передовой культуры. Таким образом, «Город» остался лишь в планах писателя. Здесь мы можем провести параллель с повестью «Мужики» А.П. Чехова – писатель планировал переместить своих персонажей в условия города, о чём свидетельствуют его наброски в записных книгах. Однако свет вторая часть повести так и не увидела.

Заключение

Исследование рецепции повестей «Мужики» А.П. Чехова и «Деревня» И.А. Бунина позволило провести комплексный анализ отзывов современников, критиков и писателей, представить наиболее точную картину политических настроений в обществе конца XIX – начала XX века по отношению к русской деревне.

Оба автора явились свидетелями тех или иных исторических событий, застали трансформацию в «мужицкой» среде и, глубоко проанализировав собственный опыт и наблюдения, явили миру произведения, вызвавшие громкие споры в литературно-общественных кругах своего времени. Не говоря напрямую о политических взглядах, оба писателя изобразили больше, чем текущее состояние русской деревни – несовершенство существующего строя жизни, и главное – «обеднение» души крестьянина, как русской души в целом. Несмотря на серьёзные попытки преобразований в деревенской среде (например, крестьянская реформа 1861 года, позднее Столыпинские реформы), кардинальных положительных изменений достичь к 1910-м годам не удалось. В повести «Мужики» изображена застоялость крестьянского быта, в котором невежество и пьянство становятся нормой жизни. В «Деревне» данная тема развивается: социальный и духовный распад окончательно охватывает всё крестьянство.

По мнению автора ВКР, оба писателя предельно точно изобразили разные стороны жизни мужиков – известно, что и Чехов, и Бунин внимательно наблюдали за их бытом и многих крестьян выбирали в качестве прототипов своих персонажей.

Однако Чехов кажется менее предвзятым и более правдоподобным в своих образах и суждениях. В его деревенской среде ещё есть место светлым сторонам, надежде на другую жизнь и вере в идеал. В повести Бунина моральный мрак достигает апогея, люди здесь больше не мечтают – выбраться из деревни им не представляется возможным, они обречены на необратимое существование в этой среде. В бунинской деревне «просвет» закрывают жестокость, равнодушие.

Можно посчитать такое положение дел упадком с течением времени, однако нам подобное утрирование видится вынужденным шагом для того, чтобы обратить внимание на проблему деревни в период революционных волнений.

Проведённое исследование подтверждает: повести Чехова и Бунина стали значимыми событиями в литературной и общественной жизни рубежа веков, вызвав острые дискуссии и отразив ключевые противоречия эпохи. Различия в рецепции произведений указывают не только на особенности авторского стиля и мировоззрения Чехова и Бунина, но и на поляризацию общественно-политических течений в России конца XIX – начала XX века.