

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

Вооруженные силы СССР в годы «перестройки»

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента _____ 4 _____ курса _____ 412 _____ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Корбашева Данилы Андреевича

Научный руководитель
доцент, к.и.н. _____

А.В.Лучников

Зав. кафедрой:
профессор, д.и.н. _____

В.Н.Данилов

Саратов 2026

Данная работа посвящена комплексному анализу процесса формирования и эволюции отношения советского генералитета и высшего военного командования к внутренней и внешней политике М.С. Горбачёва в 1985–1991 годах, а также определению роли Вооружённых Сил СССР в системном кризисе и последующем распаде Советского Союза.

Актуальность выбранной темы связана с необходимостью глубокого осмысления причин и механизмов распада СССР, в котором силовые структуры играли ключевую, но до сих пор неоднозначно оцениваемую роль. Армия являлась не просто инструментом обороны, но одним из главных институтов государственной целостности и идеологической легитимации. Изучение того, как реформы, проводимые без учёта корпоративной идентичности военного ведомства, привели к его отчуждению от центральной власти, приобретает ярко выраженный прикладной характер в современных условиях, когда вопросы лояльности армии и её роли в сохранении государственного единства вновь становятся актуальными. Кроме того, сохраняющаяся поляризация оценок фигуры М.С. Горбачёва и его реформ требует объективного, источниковедчески обоснованного исследования, свободного от крайних идеологических оценок, но учитывающего реальные противоречия между «новым политическим мышлением» и институциональными интересами Вооружённых Сил.

Объектом данного исследования являются Вооружённые Силы СССР и политико-военная элита страны в период перестройки (1985–1991 гг.). **Предметом** исследования является эволюция отношений между советским военным генералитетом и М.С. Горбачёвым, а также трансформация роли армии из инструмента государственной власти в самостоятельного политического актора в условиях системного кризиса.

Целью данной работы является комплексный анализ процесса формирования и эволюции отношения советского генералитета к реформам М.С. Горбачёва и определение роли Вооружённых Сил СССР в распаде Советского Союза.

Задачи, необходимые для реализации цели, заключались в следующем:

1. Выявить основные этапы и факторы формирования негативного отношения советского генералитета к курсу перестройки на начальном этапе (1985–1987 гг.).
2. Проследить эволюцию позиции М.С. Горбачёва по отношению к Вооружённым Силам, раскрыть противоречия между концепцией «нового политического мышления» и традиционными военно-стратегическими установками.
3. Проанализировать политику сокращения военных расходов и её влияние на материально-техническое состояние и морально-психологический климат в армии.
4. Исследовать роль Вооружённых Сил в ключевых внешнеполитических решениях периода (вывод войск из Афганистана и из ГДР) и восприятие этих процессов в среде генералитета.
5. Изучить участие армии в урегулировании внутренних межнациональных конфликтов (Тбилиси-1989, Баку-1990) и механизмы формирования негативного общественного образа Вооружённых Сил.
6. Рассмотреть процесс превращения армии в самостоятельного политического актора в 1990–1991 годах, включая анализ событий «Картофельного марша» и мартовского кризиса 1991 года.
7. Выявить причины отказа большей части армии от активной поддержки ГКЧП и определить долгосрочные последствия этого отказа для судьбы Советского Союза.

Историографию проблемы можно условно разделить на несколько взаимосвязанных направлений. Институционально-статистический подход представлен фундаментальными справочными изданиями В.И. Феськова, К.А. Калашникова и В.И. Голикова¹, которые дают исчерпывающие данные о структуре армии, но слабо затрагивают политическую динамику.

¹ Феськов, В.И., Голиков, В.И., Калашников, К.А., Слугин, С.А. Вооруженные силы СССР после Второй мировой войны: от Красной армии к Советской. Часть 1: Сухопутные войска / под науч. ред. В.И. Голикова. - Томск: Изд-во НТЛ, 2013. - 640 с

Биографический подход отражен А.С.Грачевым² и М.Артемовым³. Данный подход позволяет изучить мотивы поступков отдельных личностей, хотя и подвержен субъективизму. Наиболее близки к тематике работы исследования А.С. Барсенкова⁴ и Р.Г. Пихой⁵, рассматривающие распад СССР как системный процесс, в котором военный фактор является одной из составляющих. Отдельное направление посвящено локальным конфликтам. Эту группу работ представляют М.Ф. Полинов⁶, Т. де Ваал⁷, М.А. Жирохов⁸. Их работы дают понимание того, как конкретные операции подрывали авторитет военного руководства. Наконец, работы западных авторов (Х. Адомайт⁹, М. Трахтенберг¹⁰) позволяют рассмотреть события через призму внешней политики и вывода войск из Восточной Европы.

Источниковая основа работы: определяющим для работы является комплексный подход, опирающийся на широкий круг источников, которые можно разделить на несколько групп. Первую группу составляют мемуары и

² Грачев А.С. Горбачёв - М.: Вагриус, 2001. - 445 с.

³ Артемов М. Гэкачеписты. М.: Молодая гвардия, 2021. -352 с. (Жизнь замечательных людей; вып. 1869).

⁴ Барсенков, А. С. Реформы и судьба союзного государства. 1985-1991. М.: Аспект Пресс, 2001. -304 с.

⁵ Пихоя, Р. Г. Советский Союз: история власти. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2000. -624 с.

⁶ Полинов, М. Ф. Ввод Советских войск в Афганистан в декабре 1979 года: Анализ основных причин [Электронный ресурс] // Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет. URL: <https://www.permgaspi.ru/tematicheskie-bloki/velikaya-otechestvennaya-vojna-1941-1945-gg-2/book-sovetskij-soyuz-v-afganistane/vvod-sovetskih-vojsk-v-afganistan-v->

⁷ де Ваал, Т. Черный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной. М.: РОССПЭН, 2003.- 416 с.

⁸ Жирохов М. А. Семени распада: войны и конфликты на территории бывшего СССР / под ред. Е. Кондуковой. - СПб.: БХВ-Петербург, 2012. - С. 315.

⁹ Adomeit, H. NATO's Eastward Enlargement: What Western Leaders Said [Электронный ресурс] / H. Adomeit. – Berlin : Bundesakademie für Sicherheitspolitik, 2018. – 24 p. – (Working Paper / BAKS ; No. 3). – URL: https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/working_paper_2018_03.pdf (дата обращения: 19.11.2025).

¹⁰ Trachtenberg, M. The United States and the NATO Non-extension Assurances of 1990: New Light on an Old Problem? [Электронный ресурс] / M. Trachtenberg. - Los Angeles : UCLA, 2018. - 32 p. - URL: <http://www.sscnet.ucla.edu/polisci/faculty/trachtenberg/cv/1990.pdf> (дата обращения: 19.11.2025).

программные тексты политических лидеров, прежде всего М.С. Горбачёва¹¹, а также материалы «Горбачев-Фонда»¹² и дневники его окружения, например А.Черняева¹³, позволяющие проследить эволюцию взглядов высшего партийного руководства. Вторую, наиболее репрезентативную группу, образуют источники личного происхождения военного руководства: воспоминания С.Ф. Ахромеева¹⁴, В.И. Варенникова¹⁵, Д.Т. Язова¹⁶, А.И. Лебеда¹⁷ и В.А. Крючкова¹⁸. Они отличаются высокой фактографической насыщенностью и позволяют увидеть глубину раскола внутри советской элиты, хотя и требуют критического подхода из-за стремления авторов оправдать собственные действия. Третью группу составляют официальные документы: постановления Кабинета Министров¹⁹, указы Президента СССР²⁰, материалы ГКЧП²¹, а также заключения прокурорской (Н.С. Трубин²²) и депутатской (А.А. Собчак²³) комиссий по

¹¹ Горбачев, М.С. Жизнь и реформы. - В 2 кн. -- М.: АО Изд-во Новости, 1995. - 600 с.; Горбачев, М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1988.- 271 с.

¹² <https://www.gorby.ru>

¹³ В Политбюро ЦК КПСС... По записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985-1991) / сост. А. Черняев. - М. : Горбачев-Фонд, 2008. - 800 с.

¹⁴ Ахромеев, С. Ф., Корниенко, Г. М. Глазами маршала и дипломата. Критический взгляд на внешнюю политику СССР до и после 1985 года. - М. : Международные отношения, 1992. - 320 с

¹⁵ Варенников, В. И. Неповторимое : в 7 т. Т. 4. Генеральный штаб Вооружённых сил. - М. : Советский писатель, 2001. - 400 с.; Варенников В. И. Неповторимое : в 7 т. Т. 5. Афганистан. И доблесть, и печаль. Чернобыль. - М. : Советский писатель, 2001. - 448 с.; ареников В. И. Неповторимое : в 7 т. Т. 6. Главнокомандующий. Трагедия Отечества, 1985-2000 гг. - М. : Советский писатель, 2001. - 637 с

¹⁶ Язов, Д. Т. Маршал Соколов. - М. : Молодая Гвардия, 2009. - 206 с.; Язов Д. Т., Янаев Г. И., Крючков В. А., Стародубцев В. А. ГКЧП. Был ли шанс. - М. : Алгоритм, 2013. - 220 с

¹⁷ Лебедь А. И. За державу обидно... - М. : Московская правда, 1995. - 462 с.

¹⁸ Крючков В. А. Личное дело : в 2 ч. Ч. 2. - М., 1994.- 452 с.

¹⁹ Постановление Кабинета Министров СССР от 25.03.1991 № 120 «О временном приостановлении в г. Москве проведения митингов, уличных шествий и демонстраций

²⁰ Указ Президента СССР от 26 марта 1991 г. № УП-1719 «О создании Главного управления Министерства внутренних дел СССР по городу Москве и Московской области».

²¹ Постановление Государственного комитета по чрезвычайному положению СССР от 19 августа 1991 года.; Обращение Государственного комитета по чрезвычайному положению СССР от 18 августа 1991 года к советскому народу

²² Трубин Н. С. О результатах расследования тбилисских событий 9 апреля 1989 года.

событиям в Тбилиси и Баку. Четвертую группу представляют материалы периодической печати («Известия»²⁴, «Коммерсантъ-Власть»²⁵, «Страна и мир»²⁶) и видеохроника²⁷, позволяющие реконструировать официальный дискурс и общественные настроения того времени.

²³ Собчак А. А. Тбилисский излом, или Кровавое воскресенье 1989 года.; Второй Съезд Народных Депутатов СССР. Бюллетень № 21. 24 декабря 1989. - 624 с.

²⁴ Известия. 1986. 26 июля.; Известия». 4 марта. 1988. «№65».

²⁵ Литва: Президент сделал ставку на красное // Коммерсантъ-Власть. - 1991. - 7 января.; тоннель на крови // Коммерсантъ-Власть. - 1991. - № 34 (78). - 26 августа.

²⁶ Как был взят Баку // Страна и мир. 1990. - № 2.

²⁷ Войска в Москве: открытие III съезда депутатов РСФСР, 28 марта 1991 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://dzen.ru/video/watch/660556ff13271b7eaa5cf58f> (дата обращения: 31.03.2026). - Загл. с экрана.; Видео с пресс-конференции ГКЧП 19 августа 1991 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://yandex.ru/video/preview/11267569873710789363> (дата обращения: 15.05.2026). - Загл. с экрана.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава состоит из трех параграфов и содержит в себе анализ формирования отношения советского генералитета к реформам М.С. Горбачева. В первом параграфе рассматривается эволюция отношений между генералитетом и М.С.Горбачевым. Она включает в себя реакцию военного руководства на кадровые чистки и инцидент с М. Рустом, который был использован как повод для дискредитации ПВО и смены министра обороны. Особое внимание уделено противоречиям вокруг политики разоружения, когда инициативы МИДа, направленные на односторонние уступки, вступали в конфликт с позицией Генштаба, стремившегося сохранить обороноспособность страны. Во втором параграфе анализируется эволюция отношения самого М.С. Горбачева к армии: от первоначального уважения к курсу на демонтаж «образа врага» в рамках «нового политического мышления», что генералитет воспринимал как капитуляцию перед Западом. В третьем параграфе исследуется политика сокращения военных расходов; показано, что завышенные оценки милитаризации экономики, используемые для обоснования реформ, привели к ухудшению материально-технической базы и профессиональной деморализации офицерского состава.

Вторая глава состоит из четырех параграфов и в ней исследуется военная политика Советского Союза в последние годы его существования как практическое проявление кризиса отношений между властью и армией. В первом параграфе анализируется вывод Западной группы войск из ГДР, который в военной среде был воспринят не как шаг к разрядке, а как структурный акт ликвидации силового компонента советской внешней политики и «предательство» национальных интересов. Во втором параграфе рассматривается вывод войск из Афганистана: показано, что, несмотря на поддержку идеи вывода со стороны части генералитета, сам процесс сопровождался острыми конфликтами между военными и МИДом из-за сроков и условий эвакуации. Третий и четвертый параграфы посвящены участию армии во внутренних межнациональных конфликтах («Тбилиси-89»

и «Черный январь» в Баку). В них Доказывается, что армия и внутренние войска использовались в качестве «пожарной команды» в условиях бездействия местных властей, при этом именно военные становились главными виновниками трагедий в глазах общественности, что было закреплено политизированными расследованиями (в частности, комиссией А.А. Собчака). Заключение комиссии А.А.Собчака подвергается критическому анализу и сравнивается с заключением генерального прокурора Н.С.Трубина.

Третья глава состоит из трех параграфов. В ней уделено внимание кризису союзной власти и трансформации силовых структур в самостоятельных политических акторов (1990–1991 гг.). В первом параграфе анализируются события «Картофельного марша» сентября 1990 года и весенние маневры 1991 года в Москве, которые рассматриваются как репетиции силового сценария и попытки союзного центра использовать армию как инструмент политического давления на демократическую оппозицию. Во втором параграфе прослеживается эскалация противостояния и подготовка к введению чрезвычайного положения на фоне провала экономических реформ и «парада суверенитетов». В третьем параграфе дается подробный анализ Августовского путча 1991 года. Выявлено, что провал ГКЧП был предопределен не столько гражданским сопротивлением, сколько внутренним расколом самих силовых структур: отсутствием четкого оперативного плана, противоречивыми приказами и, главное, нежеланием военного командования (в лице Д.Т. Язова и других) брать на себя ответственность за массовое кровопролитие и штурм «Белого дома», что привело к выводу войск и фактическому свёртыванию операции.

В **заключении** делается вывод о том, что реформы М.С. Горбачёва в 1985–1991 годах привели к глубокому и необратимому кризису в отношениях между советским политическим руководством и Вооружёнными Силами. Армия, которая на протяжении десятилетий являлась одним из главных столпов советской государственности, постепенно утрачивала своё

положение надёжного гаранта безопасности и превращалась в объект постоянного давления, реформирования и дискредитации.

Структурное противостояние Министерства обороны и МИДа, постепенная утрата доверия генералитета и трансформация армии из инструмента государства в заложника реформ стали взаимосвязанными процессами. Стремление построить «мир без врагов» и интегрироваться в «общеевропейский дом» вступило в непримиримое противоречие с институциональными интересами и профессиональным мировоззрением военных, сформированным опытом Великой Отечественной и холодной войн.

Использование армии в качестве «пожарной команды» в Тбилиси, Баку и Вильнюсе, наряду с половинчатыми попытками силового давления в Москве («Картофельный марш»), окончательно подорвали доверие как со стороны общества, так и со стороны самого офицерского корпуса к союзному центру. Августовский путч 1991 года стал кульминацией накопившихся противоречий. Отказ подразделений проливать кровь граждан и переход части командиров на сторону Б.Н. Ельцина лишили ГКЧП реальной силовой опоры.

Таким образом, крах ГКЧП стал точкой невозврата: он окончательно делегитимизировал союзные институты власти и наглядно продемонстрировал, что Советская Армия, лишённая ясной миссии и подвергавшаяся постоянной критике, более не способна служить цементирующей силой империи. Уроки этого периода показывают, насколько опасны радикальные реформы, проводимые без учёта интересов ключевых государственных институтов и без чёткой стратегической воли, что в итоге и предопределило исторически неизбежный распад СССР.