

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Конституирование самосознания и социального субъекта

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ
студента 4 курса 411 группы направления 47.03.01 Философия философского
факультета Яхина Артема Сергеевича

Научный руководитель
Профессор кафедры
теоретической и социальной философии,
доктор философских наук, доцент _____ С.И. Мозжилин

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент _____ С.А. Данилов

Саратов 2026

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. В настоящее время проблема исследования конституирования социального субъекта и его самосознания является одной из центральных тем в социальной философии, особенно в контексте последних тенденций научной обстоителности и присущих ей изменений общественных формаций. Стоит отметить, что глубокий кризис классических форм идентичности в XXI веке также обуславливает актуальность исследования, постольку поскольку привычные рамки социальных институтов больше не способны задавать строгие и чёткие ориентиры человеку, в этом выражается затруднительность в поиске самости субъектом в непрерывно меняющейся действительности.

В качестве первого вызова выступает цифровая обусловленность. В современности граница между реальным и виртуальным (или, если угодно, нереальным) размывается и субъект общественных отношений сталкивается с трудностями соотнесения себя с новой реальностью. Общество и индивид, в классической картине, уже так не встраиваются в эти новые цифровые тренды, как это было ранее; требуется заново поставить вопрос о том, что такое общество и индивид и как они формируется (вопрос о субъекте) и каким образом теперь представляется самосознание.

Учитывая первый аспект, мы приходим ко второй проблеме, которая представляет собой методологическую неполноту. В силу сложного и всеобъемлющего характера формаций мы не можем прибегнуть к чисто социологическому исследованию, ибо тогда бесперспективно будут зафиксированы исключительно внешние проявления социализации и будут проигнорированы механизмы сборки сознания. Исходя из этого нужно прибегнуть к социально-философскому анализу и выработать обстоятельный метод исследования.

Завершающим элементом этого вопрошания будет полное раскрытие процесса конституирования субъекта и его самосознания в ключе актуальной,

детальной методологии, соответственно требуется выработать новый развернутый подход. В данной связи анализу должны будут подвергнуться традиционные философские подходы, и с выявлением сильных сторон, посредством уже новой синкретической методологии, изучению должны будут подвергнуться условия конституции социального субъекта, а также внутренняя структура и сыгранная роль самосознания.

Степень научной разработанности темы. Круг вопросов, касающихся сознания, субъектности, самосознания имеет глубокую философскую традицию и долго разрабатывалась в различных направлениях научной мысли. Для большего удобства в разработке новой методологии исследования, уже в рамках которой будет возможно изучение процесса конституирования, выбранные работы будут разделены на основные, носящие фундаментальный характер именно по отношению к работе, и дополнительные, способствующие полному и исчерпывающему философскому исследованию.

К первым будут относиться работы Эдмунда Гуссерля, в частности «Логические исследования»¹ и «Картезианские медитации» (особенно пятая Медитация)², где закладывается фундамент теории интерсубъективности. Тут же хорошо задаёт полемику работа Альфреда Шюца «Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии»³. В этот контекст и уместно будет внести самую известную работу Иммануила Канта «Критика чистого разума»⁴ в которой досконально исследованы трансцендентальные основания субъектности.

Отдельно стоит выделить основы спекулятивного, диалогического, деятельностного подхода, в которых поставлены вопросы понимания сознания и субъекта. Естественным началом тут выступят работы Георга Вильгельма

¹ См.: Гуссерль, Э. Логические исследования. Т. I: Прологомены к чистой логике. – М.: Академический Проект, 2011. – 253 с.

² См.: Гуссерль, Э. Картезианские медитации. – М.: Академический Проект, 2010. – 229 с.

³ См.: Шюц, А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. – 336 с.

⁴ См.: Кант, И. Критика чистого разума. – М.: Наука, 1999. – 655 с.

Фридриха Гегеля «Феноменология духа»⁵, «Наука логики»⁶, «Философия права»⁷, в которых в разной степени и с разных сторон раскрыта тема самосознания и признания через другого. Продолжением этой мысли, особенно в ключе тематики взаимодействия служат работы Карла Маркса⁸ и Алексея Николаевича Леонтьева⁹. Также своё влияние на исследование интерсубъективности и коммуникации внесли работы Михаила Бахтина¹⁰, Поля Рикёра¹¹ и Жака Лакана¹².

Своё особое значение в этом исследовании находит социально-конструктивистская работа «Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания»¹³ Питера Людвиг Бергера и Томаса Лукмана, в которых напрямую поднята проблема конституирования самосознания (как идентичности) и социального субъекта. Далее мы можем перейти ко второму блоку дополнительных и сопутствующих работ.

Теперь стоит выделить работы, в которых иной философский анализ раскрывает такие аспекты, которые занимают важное значение в работе. Стоит начать с работ Сергея Ивановича Мозжилина «Рефлексия понятий "дух" и "я" в неклассической философии»¹⁴, «Трансцендентальный субъект, дух и самосознание: от И. Канта к К. Г. Юнгу»¹⁵ – в этих работах затрагиваемая тема исследования находит своё место. Тут следует упомянуть диссертацию Оксаны

⁵ См.: Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа. – М.: Наука, 2000. – 495 с.

⁶ См.: Гегель, Г.В.Ф. Наука логики. Соч. в 3 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1972. – 501 с.

⁷ См.: Гегель, Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.

⁸ См.: Маркс, К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе. Соч. в 50 т. Т. 3. – 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 642 с.

⁹ См.: Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.

¹⁰ См.: Бахтин, М.М. Проблемы поэтики Достоевского. – М.: АСТ, 2024. – 448 с.

¹¹ Рикёр, П. Я-сам как другой. – М.: Издательство гуманитарной литературы, 2008. – 416 с.

¹² См.: Лакан, Ж. Стадия зеркала и ее роль в формировании функции Я. – М.: Логос, 1997. – 184 с.

¹³ См.: Бергер, П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: Медиум, 1992. – 323 с.

¹⁴ См.: Мозжилин, С.И. Рефлексия понятий «дух» и «Я» в неклассической философии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2018. – Т. 18, вып. 1. – С. 51–57.

¹⁵ См.: Мозжилин, С.И. Трансцендентальный субъект, дух и самосознание: от И. Канта к К.Г. Юнгу // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2020. – Т. 20, вып. 2. – С. 154–158.

Андреевны Сомовой «Ситуация социального сознания: опыт социально-феноменологического описания»¹⁶, где выделены механизмы возникновения персонального субъекта в феноменологическом поле и исследованы процессы конституирования социального сознания.

Отдельного упоминания достойны работы, в которых допускается попытка синтезировать несколько подходов, среди которых совместная работа Э. Д. Дряевой и И.А. Канаева «Я и Другой: факторы формирования идентичности в информационном обществе»¹⁷, а также работа В.А. Лекторского «Эпистемология классическая и неклассическая»¹⁸.

Среди зарубежных исследований своё место в работе нашли «Воображаемое установление общества»¹⁹ Корнелиуса Кастириадиса и монография «Практический смысл»²⁰ Пьера Бурдьё.

Несмотря на значительное количество исследований, проблема конституирования самосознания и социального субъекта остаётся открытой. Стоит сказать, что недостаточным разрешением остаётся поставленный вопрос о методологическом синтезе, что обуславливает обстоятельство исследовательской направленности данной работы.

Цель исследования заключается в разработке комплексного (синтетического) подхода, для описания процесса конституирования социального субъекта и его самосознания на основе феноменологического, трансцендентального, диалектического, деятельностного, диалогического подходов и социального конструктивизма, в рамках социально-философском дискурса.

Для достижения поставленной цели исследования требуется решить **следующие задачи:**

¹⁶ См.: Сомова, О.А. Ситуация социального сознания: опыт социально-феноменологического описания. – Саратов, 2023. – 170 с.

¹⁷ См.: Дряева, Э.Д., Канаев И.А. Я и Другой: факторы формирования идентичности в информационном обществе. – М.: Издательство Московского университета, 2020. – 264 с.

¹⁸ См.: Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.

¹⁹ Кастириадис, К. Воображаемое установление общества. – М.: Гнозис: Логос, 2003. – 480 с

²⁰ См.: Бурдьё, П. Практический смысл. – СПб.: Алетейя, 2001. – 562 с.

1. Проанализировать основные традиционные подходы к исследованию субъекта и самосознания с целью выявления их преимуществ и возможных ограничений в контексте социальной философии, и на этой основе разработать новую синтетическую методологию.

2. Раскрыть сущность понятия социальный субъект для определения его границ и роли в социальной действительности путём исследования механизмов конституирования социального субъекта через призму его интенциональности и пространства intersубъективности.

3. Проблематизировать область самосознания, определив роль диалога, деятельности и социальных практик в становлении субъекта, определив в конечном счёте место самосознания в процессе конституирования социальной субъектности.

Объектом исследования выступает социальный субъект в аспекте его взаимосвязи с самосознанием.

Предметом исследования является процесс конституирования социального субъекта и его самосознания в условиях intersубъективной социальной действительности.

Методология исследования. В рамках поставленной цели в выпускной квалификационной работе была выработана широкая методология, в основу которой лёг феноменологический подход, а также дополнительно были использованы следующие подходы: трансцендентальный, диалектический (спекулятивный), деятельностный, диалогический, а также подход социального конструктивизма. В конечном счёте последовательным применением методов анализа и синтеза был выработан новый единый подход, получивший название синкретического и послуживший основой для данного исследования.

Научная новизна исследования заключается в нескольких аспектах; так, во-первых, переосмысляются классические подходы в проблеме субъектности, которые находятся на стыке философии, психологии и социологии, что позволило адаптировать теоретический и методологический базис работы с учётом современных реалий. Во-вторых, смещается фокус с изучения готового

субъекта к исследованию самого процесса его становления, в котором выявляется роль самосознания как результата интерсубъективного взаимодействия. В-третьих, выявляется значение интенциональности сознания, взаимодействия субъектов (и последующее рассмотрение их взаимодействие как объектов), социальных и психологических практик в конституировании социального субъекта; на этой основе предлагается понимание субъекта одновременно как индивидуального, так и коллективного феномена.

В работе на защиту выносятся следующие положения:

1. Традиционные подходы к исследованию категории субъектности в социально-философском аспекте (трансцендентальный, феноменологический, спекулятивный, деятельностный, диалогический и социальный конструктивизм) не исчерпывают себя в строгом характере направленности исследования в сторону изучения феномена социального субъекта и его самосознания. Их философский синтез позволяет преодолеть этот разрыв между интернальными факторами, коим является сознание и её характеристики, и экстернальными, коими в свою очередь уже являются социум, коммуникация, деятельность и социальные практики.

2. Конституирование социального субъекта носит динамический, процессуальный характер, раскрывающийся во взаимодействии интенциональных актов сознания и объективированных процессов социальной действительности. Социальный субъект реализуется в ключе, где индивидуальное и коллективные начала находятся в такой взаимосвязи, которая позволяет нам переосмыслить роль и внутреннюю структуру субъекта.

3. Интенциональность сознания выступает в качестве фундамента конституции социальной реальности, субъекта и его самосознания. Через понимание постоянной направленности (например, в отношении коммуникации) как достаточного основания в социально-философском понимании, становится возможным место диалога, деятельности, социума, тем самым обеспечивается постоянное взаимодействие внутренней структуры сознания и внешней социальной обусловленностью (в отношении субъекта).

Теоретическая значимость заключается в социально-философском развитии понимания субъекта и его самосознания, в контексте новой синкретической методологии, в этом ключе, уточняются категории интенции, intersубъективности, коммуникации и социальной обусловленности. Данное исследование способствует расширенному представлению как об изучении процессов конституирования, так и самой модели этого процесса. Полученные результаты могут использоваться в дальнейших философских исследованиях для изучения проблем субъекта, сознания, идентичностей, коммуникации и социальных измерений.

Практическая значимость коренится в цели углубить изучение уже имеющихся данных в области социально-философских исследований процесса конституирования социального субъекта и его самосознания. Материалы исследования, особенно в рамках выработки нового подхода, могут быть применены в другого рода социальных и философских исследованиях, для попытки выявления новых знаний и меры исчерпаемости такой синкретической методологии. В конечном счёте уместным будет и сведение к поиску нового дискурса о расстановке социальных объектов внутри социальной действительности.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования» рассматриваются основные философские подходы к исследованию конституирования субъектности и самосознания, выявляются их эвристические возможности и ограничения в социально-философском контексте. Было проанализировано, что ни один из перечисленных подходов не способен полностью исчерпать вопросы о процессе конституирования

социального субъекта и его самосознания, в результате чего была выработана новая синкретической методология.

В первом параграфе первой главы «Разбор традиционных оснований и их преимуществ в исследовании» проводится анализ теоретических подходов к пониманию субъекта и самосознания. Рассматриваются возможности трансцендентального подхода в исследовании структур сознания, феноменологического подхода в раскрытии интенциональности и intersубъективности, диалектического подхода в выявлении динамики становления субъекта через отношение к Другому, деятельностного подхода в акцентировании преобразующей активности субъекта, диалогического подхода в раскрытии роли признания и коммуникации, а также социального конструктивизма в объяснении социального производства реальности. Делается вывод о необходимости проведения их дальнейшего теоретического синтеза.

Во втором параграфе первой главы «Проблематика традиционных подходов, требующая разрешения и выработки новой методологии» выявляются ограничения каждого из рассмотренных подходов. На основании проведённого анализа формируется синкретический подход, ядром которого выступает феноменологическая концепция интенциональности, дополненная принципом конституирования сознания через Другого, идеей социальной реальности как конструкта intersубъективных смыслов и расширенным пониманием активности субъекта.

Во второй главе «Синкретическое исследование конституции самосознания субъекта и её место» исследуется проблема самосознания как необходимого условия становления социального субъекта. Рассматриваются историко-философские интерпретации сознания и самосознания, анализируются механизмы их формирования в пространстве intersубъективности, языка и социальной коммуникации. Особое внимание уделяется роли самосознания как интегративного механизма, обеспечивающего вовлеченность субъекта в социальную действительность.

В первом параграфе второй главы «Проблематика самосознания и её автономности» раскрывается структура самосознания как единства дорефлексивного опыта, рефлексии и интерсубъективного измерения. Анализируются классические концепции, позволившие проследить развитие представлений о сознании и субъектности. Было выявлено, что самосознание опосредуется языком и включено в пространство культуры, тем самым не может пониматься как полностью автономная способность субъекта.

Во втором параграфе второй главы «Место и значимость самосознания социального субъекта в его конституировании» исследуется роль самосознания в формировании устойчивой идентичности. Было установлено, что самосознание выступает механизмом синтеза опыта субъекта, обеспечивая его темпоральную целостность. Анализируется соотношение индивидуального и коллективного измерений идентичности, а также влияние социальных практик на процессы самоопределения. Обосновывается положение о том, что самосознание является необходимым механизмом становления индивида в социальный субъект – личность.

В третьей главе «Обоснование конституции социального субъекта в рамках нового синкретического подхода» осуществляется построение целостной модели конституирования социального субъекта. Исследуются основные механизмы формирования субъектности, а также роль языка и коллективных практик в этом процессе.

В первом параграфе третьей главы «Дефиниция и рамки социального субъекта» формулируется дефиниция социального субъекта и устанавливаются границы данного понятия. Анализируются категории интерсубъективности, интенциональности и коллективной субъектности. Было показано, что субъект одновременно существует в пространственном ключе «Я» и «Мы», а его автономия реализуется через способность участвовать в производстве и преобразовании смыслов.

Во втором параграфе третьей главы «Анализ процесса конституирования социального субъекта» раскрываются основные этапы и

механизмы становления социального субъекта. Обосновывается положение о том, что субъект и социальная реальность конституируются взаимосвязанно и одновременно, где особое внимание было уделено языку как ключевому механизму перехода от индивидуального опыта к устойчивым социальным структурам. Показывается, что процесс конституирования представляет собой взаимодействие внутренних интенциональных актов сознания и внешних социальных форм, благодаря чему возможна социальная субъектность.

В заключении подводятся основные итоги исследования. Обосновывается необходимость синкретического подхода к изучению социального субъекта и его самосознания. Делается вывод о том, что социальный субъект представляет собой динамическое единство индивидуального и коллективного начал, формирующееся в социальной реальности через взаимодействие сознания и внешней среды.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В конечном итоге выпускная квалификационная работа на тему: «Конституирование самосознания и социального субъекта» были осуществлены сама цель исследования и все три поставленные задачи. В данном исследовании были затронуты вопросы, касающейся процесса конституирования, обусловленные как не исчерпывающими классической и современной методологиями в социально-философских исследованиях, так и актуальными вызовами современности.

В первой главе исследования были проанализированы основные традиционные подходы, которые могут претендовать на объяснения процессов конституции социального субъекта и его самосознания. Эти подходы были сначала проанализированы, тем самым были выявлены сильные стороны каждого подхода в рамках поставленной цели, затем были выявлены методологические тупики и несоответствия, в этой связи полученные результаты

были синтезированы и был выработан новый подход, обозначенный как синкретический.

Во второй главе был изучен процесс конституирования самосознания социального субъекта, при помощи новой синкретической методологии. В первую очередь была проработана проблематика, нацеленная на выявление отношения самосознания субъекта с социальной реальностью, во вторую же очередь нужно было определить какую именно роль играет самосознание в процессе становления субъектности.

В третьей главе было разобрано конституирование уже самого социального субъекта, с учётом интерпретации модели самосознания, построенной в предыдущей главе. Тем самым для начала было определено, что именно понимается под социальным субъектом, а потом был исследован сам процесс встраивания в социальную действительность.

Данное исследование открывает новое поле для изучения социальных феноменов, в основном благодаря выработанному синкретическому подходу, который может найти своё применение в последующих работах на смежные темы. Последующий анализ в целом, выявил новые пути для дискурса в данной теме.

Таким образом выпускная квалификационная работа на тему «Конституирование самосознания и социального субъекта» позволила подтвердить и гипотезу о необходимости альтернативного подхода и возможности его комплексного применения. Было установлено, что социальная субъектность и конституируется в свете интересубъективного взаимодействия и социальных практик. Самосознание было рассмотрено как социально обусловленная форма самоотношения, а сам субъект представился в динамической структуре, возникающей в пространстве социальной действительности.