

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Цифровизация сознания и научное познание: социально-
эпистемический анализ использования нейросетей**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 411 группы
направления 47.03.01 Философия философского факультета
Бобкова Виктора Николаевича

Научный руководитель
профессор кафедры
теоретической и социальной философии,
доктор философских наук, доцент

_____ Д.С. Артамонов

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент

_____ С.А. Данилов

Саратов 2026 год

Введение.

Актуальность. Тема исследования выбрана в связи со стремительным развитием нейросетевых технологий и их активному внедрению в процессы научного познания, что приводит к радикальной трансформации как самого феномена сознания, так и эпистемологических оснований науки. В XXI веке искусственный интеллект перестает быть просто обычным инструментом, он становится активным участником производства знания: с помощью языковых моделей нейросетей (ChatGPT, Gemini и др.), например, генерируют научные тексты, вносят корректировки в текст, даже претендуют на роль соавтора. Отдельные модели нейросетей анализируют массивы данных, моделируют сложные системы. Это вызывает новые социально-эпистемические проблемы: границы между знанием человека и нейросети размываются, наступает кризис авторства, проблема «черного ящика» - непрозрачности алгоритмов, а также феномен гиперреальности (по Ж. Бодрийяру).

В классических дискуссиях философии сознания (Р. Декарт, Дж. Локк, Д. Юм, И. Кант) и современных аргументах против функционализма («Китайская комната» Дж. Серла, «философский зомби» Д. Чалмерса) возникают новые вопросы: можно ли считать симуляцию сознания его реальным воплощением? Как сохранить ответственность нейросети и достоверность знания в условиях «автоматизированной науки»? Эти вопросы приобретают особенную значимость в контексте социально-эпистемических эффектов - от отчуждения субъекта познания до формирования гибридных форм знания в гражданской науке и больших научных проектах (NASA Eclipsing Binary Patrol и др.).

Без глубокого философского осмысления данных процессов существует риск подмены подлинного научного познания алгоритмической симуляцией, утраты авторской ответственности и размывания границ между истиной и ее цифровым симулякром. Социально-эпистемический анализ использования нейросетей в контексте цифровизации сознания является не только теоретически

актуальным, но и практически необходимым для сохранения гуманистических оснований науки в эпоху ИИ.

Цель настоящей работы заключается в социально-эпистемическом анализе феномена цифровизации сознания и трансформации научного познания под влиянием нейросетевых технологий.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1. Выявить эволюцию понятия сознания от классического дуализма к цифровому контексту и проанализировать редукционистские и эмерджентные подходы как теоретическую базу моделирования интеллекта.
2. Исследовать границы функционализма через анализ мысленных экспериментов «Китайская комната» Дж. Серла и «философский зомби» Д. Чалмерса.
3. Рассмотреть философские истоки нейросетей (от британского эмпиризма к моделям машинного обучения) и их эпистемологический потенциал.
4. Проанализировать проблему моделирования в научном познании, феномен гиперреальности и трансформацию критериев истинности и рациональности в эпоху ИИ.
5. Выявить социально-эпистемические эффекты интеграции нейросетей в научную практику, включая кризис авторства и проблему субъекта познания в «автоматизированной науке».
6. Рассмотреть социально-этические вызовы и академическую ответственность при использовании нейросетей.
7. Определить перспективы научного познания в условиях формирования гибридного знания и предложить пути преодоления эпистемических рисков.

Объектом исследования выступает процесс цифровизации сознания и интеграции нейросетевых технологий в современную научную практику.

Предметом исследования являются социально-эпистемические практики взаимодействия человека и нейросетей.

Методологическая основа работы включает хронологический анализ, герменевтический, социально-философский анализ.

Научная новизна исследования заключается в осуществлении социально-эпистемического анализа процессов интеграции нейросетевых технологий в современную научную практику и их влияния на трансформацию феномена сознания.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Языковые модели нейросетей лишены интенциональности, семантического понимания смыслов и субъективного опыта, показывая онтологический разрыв между биологическим разумом и нейросетями.
2. Бесконтрольная интеграция языковых моделей в науку порождает феномен гиперреальности, в которой цифровые симулякры знания замещают собой объективную реальность, размывают критерии истинности и создают риски массовых ошибок.
3. В силу эпистемической непрозрачности языковых моделей вся полнота моральной, академической и юридической ответственности за истинность суждений полностью остается за исследователем.
4. Перспективы развития гибридного знания позволяют сделать индустриализацию знания, где истина становится результатом верификации.
5. Полное делегирование интеллектуальных функций нейросетям ведет к разрушению институциональных норм науки, делает суждения

поверхностными и влечет за собой риск массового распространения ошибок.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях по философии сознания, эпистемологии науки, этике искусственного интеллекта и цифровой антропологии.

Структура работы определяется поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

В первой главе рассматриваются философско-антропологические и методологические основания цифровизации сознания: эволюция понятия сознания, редукционистские и эмерджентные подходы, границы функционализма через анализ мысленных экспериментов Серла и Чалмерса.

Вторая глава посвящена эпистемологическому потенциалу и генезису нейросетевых технологий: философским истокам нейросетей, проблеме моделирования и феномену гиперреальности, а также трансформации критериев истинности и рациональности в эпоху ИИ.

Третья глава анализирует социально-эпистемические эффекты интеграции нейросетей в научную практику: проблему субъекта познания и кризис авторства, социально-этические вызовы и перспективы научного познания в условиях гибридного знания.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава посвящена теоретическому анализу природы ментального в исторической перспективе и в условиях развертывания компьютерной революции. В ней подробно исследуется эволюция взглядов на природу ума от картезианского дуализма субстанций до концепций Нового времени (опытное сознание Дж. Локка, поток ощущений Д. Юма), а также восхождение во второй половине XX века аналитической философии к функционалистским теориям (Г. Патнем, Дж. Фодор, Д. Деннет), уподобившим сознание работе компьютерной программы по обработке информации. Рассматривается методологическое противостояние философов-натуралистов: редукционизма (П. и П. Черчленд), утверждающего возможность полного сведения ментального к нейрофизиологии, и эмерджентизма (Д. Чалмерс), доказывающего онтологическую автономность субъективного опыта (*qualia*). Через детальный разбор ключевых мысленных экспериментов - «Китайской комнаты» Дж. Сёрла и «философского зомби» Д. Чалмерса - обозначаются принципиальные границы функционализма. В главе доказывается, что современные языковые модели ИИ осуществляют исключительно синтаксические операции (манипуляции символами по правилам), но полностью лишены семантики (понимания значений) и внутреннего опыта, что исключает возможность признания алгоритмической системы автономным познающим субъектом.

Во второй главе исследуются философские корни архитектуры искусственных нейронных сетей и особенности их практического применения в науке. В главе обосновывается тезис о том, что архитектура современных ИИ-систем уходит корнями в эмпирическую традицию Дж. Локка и Д. Юма, где обучение нейросетей на гигантских массивах данных через корректировку связей выступает техническим воплощением принципа ассоцианизма и накопления опыта «чистой доской» алгоритма. Далее анализируется роль нейросетей как инструмента научного поиска. Обладая колоссальной мощностью в детекции скрытых паттернов (в генетике, физике, климатологии), нейросети, тем не менее, создают серьезный эпистемический сдвиг:

математические модели, генерируемые «черным ящиком» ИИ, не предлагают теоретического объяснения причинно-следственных связей. Это приводит к формированию «гиперреальности» (по Ж. Бодрийяру), где статистическая корреляция и симуляция начинают доминировать над пониманием сущности объектов. На основе этого проблематизируются критерии истинности и рациональности суждений в цифровую эпоху, а также выявляются этические риски «слепого» доверия выводам машин из-за их склонности к генерации ложно-убедительных данных (галлюцинаций).

В третьей главе описываются социальные деформации академического института и пути гармоничного сопряжения человеческого и машинного интеллекта. Центральное место занимает обоснование непригодности нейросетей для генерации текстового дискурса научных работ. Научный текст рассматривается как рефлексивный акт мышления, за который ученый несет персональную этическую и академическую ответственность, тогда как делегирование написания статей ИИ ведет к отчуждению исследователя от смыслов, деградации академического письма и возникновению симулякров авторства, которые обесценивают статус ученого. В противовес деструктивным сценариям тотальной автоматизации в главе предлагается и обосновывается концепция «гибридного метода» получения знаний. На примере проектов гражданской науки демонстрируется эффективность разумного симбиоза человека и машины: нейросети берут на себя рутинную, вычислительно сложную обработку больших данных, в то время как за человеком жестко закрепляется функция постановки вопросов, семантической интерпретации результатов, верификации и этической ответственности.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило, что цифровизация сознания и интеграция нейросетевых технологий в научную практику представляют собой не периферийный технический процесс, а фундаментальную трансформацию как философско-антропологических оснований сознания, так и эпистемологических механизмов производства научного знания. Цель работы была полностью достигнута. Через последовательное рассмотрение философско-антропологических оснований, эпистемологического потенциала нейросетевых технологий и социально-эпистемических эффектов их внедрения в науку удалось показать, как традиционные представления о сознании, субъекте познания, авторстве и критериях истинности радикально трансформируются под влиянием искусственного интеллекта.

В первой главе было обосновано, что понятие сознания прошло длительную эволюцию от классического картезианского дуализма через эмпиризм и функционализм к современному цифровому контексту. Анализ редукционистских и эмерджентных подходов, а также критическое рассмотрение мысленных экспериментов «Китайская комната» Дж. Серла и «философский зомби» Д. Чалмерса продемонстрировали принципиальные границы функционализма. Сознание не сводится исключительно к синтаксической обработке информации или сложным вычислительным процессам: оно сохраняет качественную, феноменальную и семантическую специфику, которая не может быть полностью воспроизведена в искусственных системах. Эти выводы заложили теоретическую основу для понимания того, почему нейросети, сколь бы совершенны они ни были в имитации интеллектуального поведения, не обладают подлинным субъективным опытом.

Анализ второй главы показал, что нейросетевые технологии имеют глубокие философские истоки в британском эмпиризме (Дж. Локк, Д. Юм) и ассоцианизме, однако их современное воплощение в моделях глубокого обучения порождает качественно новые эпистемологические проблемы.

Нейросети выступают мощным инструментом моделирования и анализа данных, но одновременно создают феномен гиперреальности (Ж. Бодрийяр), где знание превращается в симулякр, лишенный теоретического обоснования и прозрачности («черный ящик»). Трансформация критериев истинности и рациональности в эпоху ИИ приводит к тому, что достоверность знания все сильнее зависит от качества промптов, контекста и человеческой верификации, а не от внутренней логики алгоритма. Это ставит под сомнение возможность автоматического производства научного знания без активного участия человека.

В третьей главе было продемонстрировано, что интеграция нейросетей в научную практику неизбежно ведет к кризису авторства и трансформации субъекта познания в условиях «автоматизированной науки». Нейросеть не может быть признана полноценным автором в классическом философском и академическом смысле, поскольку лишена интенциональности, ответственности и субъективного измерения опыта. Однако она выступает мощным эпистемическим инструментом, особенно в задачах обработки больших данных и гибридных формах познания (гражданская наука, проекты NASA). Перспективы научного познания связаны с формированием гибридного знания, в котором человек сохраняет ведущую роль интерпретатора, верификатора и носителя ответственности, а нейросеть - роль катализатора анализа и генерации гипотез.

Цифровизация сознания и использование нейросетей в науке возникают на пересечении философских, эпистемологических и социально-этических процессов. Искусственный интеллект выступает здесь одновременно мощным ускорителем научного прогресса и источником серьезных рисков: размывания границ между подлинным и симулированным знанием, утраты академической ответственности и отчуждения субъекта познания. Современная наука вступает в эпоху гибридного познания, где сохранение гуманистических и эпистемологических оснований требует постоянной философской рефлексии и критического отношения к технологиям.

Перспективы дальнейших исследований в данной области представляются особенно актуальными и многогранными. Среди наиболее перспективных направлений можно выделить:

1. Этические и социально-философские последствия делегирования интеллектуальных функций нейросетям (проблема ответственности, морального статуса ИИ и рисков манипуляции научным дискурсом);
2. Разработку методологических стандартов верификации и воспроизводимости знаний, полученных с помощью нейросетей, в условиях «черного ящика»;
3. Анализ влияния гибридного знания на структуру научных коммуникаций, академическую культуру и критерии научной рациональности;
4. Философско-антропологические аспекты изменения природы человеческого сознания и креативности в условиях все более тесного симбиоза с искусственным интеллектом;
5. Правовые и регуляторные механизмы обеспечения академической ответственности и авторских прав при использовании генеративных моделей в научных исследованиях;
6. Сравнительное изучение опыта интеграции нейросетей в различных научных дисциплинах (естественные, гуманитарные, технические науки) с целью выработки междисциплинарных рекомендаций.

Цифровизация сознания и социально-эпистемический анализ использования нейросетей становятся не только предметом академического интереса, но и важнейшим вызовом для современной философской мысли, эпистемологии науки и этики искусственного интеллекта. Дальнейшее развитие этой проблематики позволит глубже понять, каким образом человек сохраняет свою познавательную и смысловую субъектность в мире, где производство знания все больше опосредуется алгоритмами и нейронными сетями. В конечном итоге от ответа на эти вопросы будет зависеть не только будущее научного

познания, но и будущее самого человека как сознательного, ответственного и творческого существа.