

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Философия цифрового мифотворчества: роль искусственного интеллекта
в трансформации творческой деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 411 группы
направления 47.03.01 Философия философского факультета
Иванникова Владислава Валерьевича

Научный руководитель
профессор кафедры
теоретической и социальной философии,
доктор философских наук, доцент

_____ Д.С. Артамонов

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент

_____ С.А. Данилов

Саратов 2026 год

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена стремительной цифровизацией всех сфер современной культуры и радикальными изменениями, которые происходят в процессах символического производства и мифотворчества. В XXI веке цифровые технологии, алгоритмы и генеративный искусственный интеллект стали мощными факторами формирования коллективного воображения, идентичности и картины мира. Традиционные механизмы создания и распространения мифов, которые на протяжении тысячелетий были связаны с устной традицией, религией, искусством и идеологией, оказались глубоко трансформированы. Миф больше не является исключительно продуктом человеческого сознания или коллективной памяти, а всё активнее соучаствует в создании алгоритмических систем, нейронных сетей и глобальных медиаплатформ. Миф стал динамичным, вирусным, сетевым и алгоритмически опосредованным.

За считанные часы они могут охватить миллионы людей, мутировать в десятки вариантов и оказывать реальное влияние на общественное сознание, политические процессы и культурные ценности. Генеративные модели искусственного интеллекта добавляют к этому процессу новый уровень сложности: они способны самостоятельно генерировать тексты, изображения и нарративы, которые быстро интегрируются в коллективное воображение и приобретают статус цифровых мифов. В результате возникает феномен цифрового мифотворчества, новой формы символического производства, в которой переплетаются человеческое воображение, коллективное участие пользователей и алгоритмическая логика платформ.

Актуальность исследования усиливается тем, что цифровое мифотворчество уже оказывает заметное влияние на реальную жизнь общества. Вирусные нарративы, конспирологические теории, политические мифы и мемные конструкции, усиленные алгоритмами, формируют общественное мнение, влияют на выборы, социальные движения и даже на международные конфликты. Генеративный ИИ ещё больше ускоряет эти процессы, позволяя

создавать высококачественный мифологический контент в промышленных масштабах. В этих условиях особенно важно философски осмыслить, как меняется природа мифа, роль автора, границы творчества и механизмы символического конструирования реальности в цифровую эпоху.

Цель настоящей работы заключается в философском анализе феномена цифрового мифотворчества и определении роли искусственного интеллекта в трансформации современной творческой деятельности и символического производства.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

1. Выявить сущность понятий «миф» и «мифотворчество» в истории философской мысли и обосновать их актуальность для понимания современных культурных процессов.
2. Проанализировать специфику мифотворчества в искусстве и культуре, показав его эволюцию от архаических форм к современным проявлениям.
3. Рассмотреть особенности функционирования мифа в условиях современной медиакультуры и выявить влияние цифровых технологий на его трансформацию.
4. Исследовать, как цифровая культура изменяет традиционные формы творческой деятельности, авторства и символического производства.
5. Проанализировать роль алгоритмов и цифровых платформ в формировании новых механизмов мифотворчества.
6. Определить место и возможности искусственного интеллекта как инструмента, соавтора и потенциального участника цифрового мифотворчества.
7. Сформулировать выводы о характере гибридного символического производства в условиях цифровизации и обозначить перспективы дальнейших исследований.

Объектом исследования выступают процессы трансформации мифотворчества под влиянием цифровых технологий и искусственного интеллекта.

Предметом исследования выступают практики мифотворчества и конкретные мифы.

Методологическая основа работы включает философский анализ, сравнительно-исторический метод, герменевтический подход, а также элементы семиотического и структурного анализа. В работе используются труды классиков философии культуры (Э. Кассирер, А. Ф. Лосев, М. Элиаде, К. Леви-Стросс, К. Г. Юнг), представителей постмодернизма (Ж. Бодрийяр, У. Эко), теории медиа (М. Маклюэн, М. Кастельс, Л. Манович, Г. Дженкинс), а также современных исследований по цифровой культуре и искусственному интеллекту.

Научная новизна исследования заключается в комплексном философском осмыслении феномена цифрового мифотворчества как результата взаимодействия человеческого воображения, коллективных практик и генеративных технологий. Особое внимание уделено анализу роли искусственного интеллекта как активного соучастника символического производства, что позволяет предложить концепцию гибридного мифотворчества в цифровую эпоху.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях по философии культуры, медиафилософии, цифровой антропологии, а также в образовательном процессе при подготовке курсов по философии, культурологии и цифровым технологиям.

Структура работы определяется поставленными задачами. Работа состоит из введения, трёх глав, девяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Мифотворчество как философская и культурная практика» посвящена анализу теоретических оснований мифа и его места в культуре. В ходе исследования показано, что миф не может рассматриваться исключительно как архаическая форма сознания, характерная лишь для ранних этапов развития человечества. Напротив, миф представляет собой универсальный механизм символического освоения действительности, позволяющий человеку упорядочивать окружающий мир, формировать коллективную идентичность и придавать смысл социальному опыту.

Анализ философских концепций мифа демонстрирует многообразие подходов к его пониманию. В работах Э. Кассирера миф рассматривается как одна из фундаментальных символических форм культуры, посредством которой человек осваивает реальность. А. Ф. Лосев определяет миф как особую форму бытия смысла, соединяющую рациональное и эмоциональное измерения человеческого опыта. Существенный вклад в исследование мифологического сознания внесли М. Элиаде, К. Леви-Стросс и К. Г. Юнг, показавшие устойчивость мифологических структур в различных культурах и исторических эпохах.

Особое внимание уделяется связи мифотворчества с искусством и культурой. Выявлено, что художественное творчество на протяжении всей истории выступало одним из важнейших механизмов производства и воспроизводства мифологических образов. Искусство не только отражает существующие культурные мифы, но и создаёт новые символические конструкции, оказывающие влияние на коллективное сознание. Мифотворчество в данном контексте выступает непрерывным процессом создания и трансформации культурных смыслов.

В рамках исследования также рассматривается специфика функционирования мифа в условиях цифровой культуры. Показано, что развитие интернета и социальных сетей радикально изменило способы возникновения, распространения и потребления мифологических нарративов. Современные

мифы существуют в условиях непрерывного информационного потока, отличаются высокой скоростью распространения и способны быстро адаптироваться к изменяющимся условиям медиасреды. В отличие от традиционных мифов, формировавшихся на протяжении длительного времени, цифровые мифы могут возникать практически мгновенно и столь же быстро трансформироваться под влиянием пользовательской активности.

Особую роль в современном мифотворчестве начинают играть цифровые платформы и алгоритмические системы. Алгоритмы участвуют не только в распространении контента, но и в его селекции, определяя, какие образы, сюжеты и нарративы получают наибольшую видимость. В результате эмоционально насыщенный контент приобретает преимущества перед аналитическим и рациональным, что способствует формированию новых мифологических конструкций. Существенное влияние оказывают также феномены «эхо-камер» и «фильтр-пузырей», в рамках которых пользователи всё чаще оказываются внутри замкнутых информационных пространств, поддерживающих уже существующие убеждения и представления.

Во второй главе «Цифровая культура и трансформация творческой деятельности» исследуются изменения, происходящие в сфере культурного производства под воздействием цифровых технологий. Показано, что цифровизация приводит не только к появлению новых технических инструментов творчества, но и к трансформации самой природы творческой деятельности.

Развитие цифровых медиа создаёт условия для возникновения новых форм художественной практики, основанных на интерактивности, сетевом взаимодействии и коллективном участии. Производство искусства всё чаще перестаёт быть завершённым объектом и превращается в открытый процесс, который может постоянно дополняться и изменяться пользователями. В этих условиях возрастает значение коммуникации между автором и аудиторией, а границы между производителем и потребителем культурного контента становятся всё менее определёнными.

Особое место в исследовании занимает анализ роли алгоритмов и цифровых платформ в современном культурном производстве. Если в индустриальную эпоху технологии выполняли преимущественно вспомогательные функции, то сегодня алгоритмические системы становятся активными участниками культурных процессов. Они влияют на распространение информации, формируют пользовательские предпочтения и определяют видимость различных культурных продуктов. Тем самым цифровые платформы начинают выступать важнейшими посредниками в производстве и циркуляции смыслов.

Отдельное внимание уделяется проблеме трансформации авторства. Проведённый анализ показывает, что традиционная модель творчества, предполагающая существование автора как единственного источника смысла, постепенно утрачивает свою исключительность. В цифровой среде произведение всё чаще формируется в результате взаимодействия автора, аудитории и технологической инфраструктуры. Пользователи активно участвуют в интерпретации, распространении и модификации контента, вследствие чего культурный продукт приобретает коллективный характер.

В работе обосновывается положение о формировании гибридного авторства как одной из ключевых характеристик цифровой культуры. В рамках данной модели человек сохраняет ведущую роль в постановке целей и создании смыслов, однако всё чаще разделяет отдельные функции с технологическими системами. Автор превращается не столько в создателя законченного произведения, сколько в организатора сложного процесса взаимодействия различных участников культурного производства.

Третья глава «Искусственный интеллект и мифотворчество» посвящена исследованию роли генеративных технологий в современной культуре. Особое внимание уделяется вопросу о том, каким образом искусственный интеллект влияет на процессы творчества и производства культурных образов.

Проведённый анализ показывает, что современные нейросетевые системы обладают значительным потенциалом в сфере создания текстов, изображений,

музыки и других форм культурного контента. Благодаря способности обрабатывать огромные массивы данных и выявлять сложные закономерности искусственный интеллект становится эффективным инструментом творческой деятельности. Его использование позволяет ускорять отдельные этапы работы, генерировать большое количество вариантов решений и расширять возможности художественного поиска.

Вместе с тем исследование демонстрирует, что искусственный интеллект не способен полностью заменить человека в творческом процессе. Несмотря на впечатляющие технические возможности, генеративные системы не обладают сознанием, субъективным опытом и способностью к осмысленному переживанию создаваемых образов. Их деятельность основана на статистической обработке информации и воспроизведении выявленных закономерностей. В связи с этим основным носителем творческой интенции и смыслообразования продолжает оставаться человек.

Особое значение имеет анализ процессов производства культурных образов посредством генеративных технологий. Показано, что искусственный интеллект способен существенно увеличивать скорость создания символических форм и тем самым ускорять процессы мифотворчества. Генерируемые алгоритмами изображения, тексты и нарративы становятся частью современной медиасреды и активно участвуют в формировании коллективного воображения.

В работе рассматривается дискуссионный вопрос о возможности признания искусственного интеллекта субъектом мифотворчества. Проведённый философский анализ позволяет сделать вывод о том, что на современном этапе развития технологий искусственный интеллект не может рассматриваться как полноценный субъект творчества в классическом понимании данного термина. Он не обладает сознанием, интенциональностью и способностью самостоятельно наделять создаваемые образы экзистенциальным смыслом. Вместе с тем его влияние на процессы культурного производства становится настолько значительным, что его можно рассматривать как особого участника символического взаимодействия.

Полученные результаты позволяют утверждать, что современное цифровое мифотворчество возникает на пересечении человеческого воображения, коллективной сетевой активности и алгоритмических технологий. Искусственный интеллект выступает важным фактором трансформации культурного пространства, ускоряя производство символических форм и изменяя механизмы их распространения. Однако окончательное формирование смыслов по-прежнему остаётся прерогативой человека и социальных сообществ, которые интерпретируют, переосмысляют и включают создаваемый контент в систему культурных значений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволило рассмотреть цифровое мифотворчество как одну из наиболее значимых форм символического производства в современной культуре. В ходе работы я пришёл к выводу, что миф не является исключительно историческим феноменом, связанным с архаическими обществами и ранними формами сознания. Напротив, миф продолжает существовать и активно воспроизводиться в условиях современного общества, адаптируясь к новым культурным и технологическим условиям.

Анализ философских концепций мифа показал, что мифологическое мышление сохраняет свою актуальность даже в эпоху научно-технического развития. Несмотря на доминирование рациональных способов познания, человек продолжает нуждаться в символических конструкциях, позволяющих осмыслять окружающую действительность, формировать коллективную идентичность и выстраивать целостную картину мира. Именно поэтому мифотворчество остаётся важнейшим механизмом культурного развития и не исчезает с развитием технологий, а лишь приобретает новые формы существования.

В процессе исследования было установлено, что цифровая культура существенно изменила характер мифотворчества. Интернет, социальные сети и цифровые платформы создали принципиально новую среду производства и распространения символических образов. Современные мифы возникают значительно быстрее традиционных, способны мгновенно распространяться среди многомиллионной аудитории и постоянно трансформироваться под влиянием коллективного взаимодействия пользователей. Благодаря этому миф становится более динамичным, гибким и адаптивным, чем когда-либо ранее.

Особое значение в данных процессах приобретают алгоритмические системы и цифровые платформы. Они перестают быть исключительно техническими инструментами передачи информации и начинают активно участвовать в формировании культурной повестки. Алгоритмы определяют видимость контента, усиливают распространение эмоционально насыщенных

нарративов и оказывают непосредственное влияние на процессы формирования коллективных представлений. В результате мифотворчество всё чаще оказывается связано не только с деятельностью человека, но и с логикой функционирования цифровой инфраструктуры.

Исследование трансформации творческой деятельности показало, что цифровизация приводит к существенному переосмыслению роли автора. В современных условиях автор всё реже выступает как единственный источник смысла и всё чаще становится участником сложной сети взаимодействий, в которую входят аудитория, цифровые платформы и технологические системы. Произведение перестаёт быть окончательно завершённым объектом и превращается в процесс постоянного создания, интерпретации и переосмысления. В связи с этим авторство приобретает распределённый и гибридный характер.

Особое внимание в работе было уделено анализу искусственного интеллекта как нового участника культурного производства. Проведённое исследование позволило сделать вывод о том, что современные генеративные технологии действительно способны выполнять значительную часть творческих операций, создавать тексты, изображения и иные культурные объекты, а также участвовать в производстве новых символических форм. Однако это не означает исчезновения человека из творческого процесса. Несмотря на высокий уровень развития алгоритмов, искусственный интеллект остаётся зависимым от созданных человеком данных, культурных моделей и поставленных задач.

Я пришёл к выводу, что на современном этапе развития технологий искусственный интеллект не может рассматриваться как полноценный субъект мифотворчества в классическом философском понимании. Он не обладает сознанием, интенцией, личным опытом и способностью самостоятельно наделять создаваемые образы экзистенциальным смыслом. Вместе с тем его влияние на процессы культурного производства настолько значительно, что искусственный интеллект уже невозможно рассматривать исключительно как нейтральный инструмент. Он становится активным участником формирования

современной символической среды и оказывает заметное воздействие на развитие цифровой культуры.

Полученные результаты позволяют утверждать, что цифровое мифотворчество представляет собой результат взаимодействия трёх основных факторов: человеческого воображения, коллективных практик сетевого взаимодействия и алгоритмических технологий. Именно на пересечении этих элементов возникают новые культурные образы, символы и нарративы, определяющие особенности современного общественного сознания.

Таким образом, главная гипотеза исследования получила подтверждение. Цифровая эпоха не приводит к исчезновению мифотворчества, а создаёт новые условия его существования и развития. Искусственный интеллект становится важным фактором трансформации творческой деятельности и символического производства, однако ключевая роль в формировании смыслов по-прежнему принадлежит человеку. Именно человек остаётся носителем творческой интенции, источником интерпретации и главным субъектом культурного развития.

Перспективы дальнейшего исследования данной проблематики связаны с философским осмыслением новых форм взаимодействия человека и искусственного интеллекта, изучением этических аспектов алгоритмического творчества, а также анализом влияния генеративных технологий на процессы формирования коллективного сознания в условиях дальнейшей цифровизации культуры.