

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Идеологические процессы в условиях цифровой современности**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 212 группы направления 47.04.01 Философия (профиль

«Социальная философия») философского факультета

Михалкина Алексея Алексеевича

Научный руководитель  
профессор кафедры  
теоретической и социальной философии  
доктор философских наук,  
доктор юридических наук, профессор \_\_\_\_\_ С.В. Тихонова

Заведующий кафедрой  
кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ С.А. Данилов

Саратов 2026

**ВВЕДЕНИЕ** Актуальность исследования обусловлена динамичными социально-экономическими и политическими изменениями, которые трансформируют идеологические процессы в обществе. Идеология формирует общественное сознание, ценности и мировоззрение, а цифровизация и неолиберальные экономические преобразования оказывают на неё существенное влияние. В условиях позднего капитализма особую важность приобретает анализ взаимосвязи между социально-экономическими трансформациями – такими как неолиберализм и цифровизация – и эволюцией идеологии. Понимание этой взаимосвязи позволяет не только объяснить текущие социальные процессы, но и прогнозировать возможные сценарии развития общества.

*Новизна темы исследования* выражена в использовании историко-материалистического подхода для рассмотрения идеологических процессов в условиях цифровизации.

*Цель исследования* – определить влияние цифровизации на современные идеологические процессы. Для её достижения необходимо решить ряд *задач*:

1. определить социально-экономические основания идеологии капитализма;
2. выявить идейно-ценностные детерминанты идеологических процессов;
3. раскрыть роль неолиберального поворота в формировании современной системы капитализма и его связь с цифровизацией;
4. объяснить влияние цифровизации на идеологические процессы современности.

*Объектом исследования* выступают идеологические процессы как совокупность отношений идей и ценностей социальных и политических субъектов между собой и с социально-экономическими процессами. *Предмет исследования* – роль цифровизации в современных идеологических процессах.

*Методологическая основа* исследования опирается на исторический материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс) и историко-сравнительный метод.

*Степень разработанности проблемы.* Современные исследования социально-экономических трансформаций и идейно-ценностных изменений охватывают широкий круг вопросов. В работе Д.А. Давыдова «Посткапитализм: рождение персоналиата»<sup>1</sup>, анализируются предпосылки формирования посткапиталистического общества.. С. Жижек в книге «Неприятности в раю»<sup>2</sup>, рассматривает кризис капитализма.. В работе В. Штрика «Купленное время»<sup>3</sup> становление неолиберального капитализма анализируется через призму теории экономических кризисов. Н. Срничек в книге «Капитализм платформ»<sup>4</sup> раскрывает структуру современной экономики.

*Положения, выносимые на защиту в данной работе.*

1. Капитализм претерпел изменения, связанные с неолиберальным поворотом, но его сущностные основания остались неизменными.
2. Экономические процессы общества отражаются в идеологии и находят отражение в идейно-ценностной структуре идеологии.
3. Условия для развивающейся до нашего времени цифровизации связаны с неолиберальными экономическими отношениями, которые установились во второй половине XX века.
4. Цифровизация усиливает деструктивный эффект от неолиберальной идеологии.

*Структура работы* следующая: введение, две главы по два параграфа, заключение и списков использованных источников. Первая глава.

---

<sup>1</sup> См.: Давыдов, Д.А. Посткапитализм и рождение персоналиата / Д.А. Давыдов. – М.: РИПОЛ классик, 2021. – 336 с.

<sup>2</sup> См.: Жижек, С. Неприятности в раю: От конца истории к концу капитализма / С. Жижек.; Пер. с англ. М. Леонович. – Екатеринбург: Гонзо, 2021. – 320 с.

<sup>3</sup> См.: Штрик, В. Купленное время. Отсроченный кризис демократического капитализма / В. Штрик. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 280 с.

<sup>4</sup> См.: Срничек Н. Капитализм платформ / Н. Срничек. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. – 128 с.

«Сущностные основания идеологических процессов» состоит из параграфов: «Социально-экономические основания идеологии» и «Идейно-ценностные детерминанты идеологических процессов». Вторая глава. «Характеристика трансформаций современности» состоит из параграфов: «Неолиберальный поворот в экономике и политике» и «Влияние и роль цифровизации на идеологические процессы».

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ** В рамках исторического материализма идеология рассматривается как отражение материально-хозяйственных условий жизни общества. Согласно этой концепции, идеология выражает интересы социальных классов или групп, формируясь в конкретных историко-экономических условиях. Например, либерализм отражает интересы буржуазии, а социализм – рабочего класса. При этом связь между базисом (производственными отношениями) и надстройкой (политическими и идеологическими структурами) не является механистической: идеология обладает относительной самостоятельностью. Классовая борьба выступает движущей силой исторического развития и находит отражение в идеологических формах – политических, философских, религиозных.

Идеология включает два взаимосвязанных аспекта: политический (артикуляция идей и ценностей социально-политического субъекта) и гносеологический (задание путей и границ познания для индивидов). Идеи служат основой для формирования ценностей: например, идея свободы порождает ценности прав человека и демократии. Ценности и идеи имеют классовый характер, но также включают общечеловеческие элементы, такие как ценность жизни или свобода труда. Идеологические процессы трансформируются под влиянием социально-экономических изменений – будь то переход от феодализма к капитализму или неолиберальный поворот второй половины XX века.

Рассматривая в общем, структуру идеологии с позиций исторического материализма, недопустимо было бы не сделать следующую оговорку. Для этого приведем слова одного из советских исследователей идеологии, М.В. Яковлева, который пишет: «объективные классовые интересы находят свое отражение в системах идей, идеологиях, в которых осознаются и теоретически оформляются цели и задачи данного класса, его представления

о перспективах общественного развития»<sup>5</sup>. Так, если иллюстрировать, понимаемую нами, структуру идеологии, то она выглядит в рамках данного исследования следующим образом: интерес-идея-ценность.

Так, буржуазные революции привели к утверждению индивидуалистских ценностей и либеральных идей, а неолиберализм разрушил коллективистские ценности демократического капитализма, усилив индивидуализм и конкуренцию. Эти трансформации показывают, что идеология не статична: она развивается вместе с обществом, отражая его потребности и противоречия.

Неолиберализм возник как ответ на кризисные явления позднего капитализма и привёл к масштабной трансформации социально-экономической системы. Его ключевые черты включают минимизацию государственного регулирования экономики, усиление рыночных механизмов и дерегулирование рынка труда, сокращение социальных обязательств государства и корпораций, а также внедрение гибких форм занятости, таких как аутсорсинг и фриланс. Эти изменения способствовали росту прекариата – группы работников с нестабильной занятостью и отсутствием социальных гарантий.

Отсчетной точкой цифровой трансформации мы предлагаем считать неолиберальный поворот в 70-ых годах прошлого века. Сложились следующие условия: 1) эпоха послевоенного демократического капитализма сменилась эпохой неолиберализма, где отсутствовало государственное регулирование экономики; 2) компании, которые занимались разработкой цифровых технологий начали заниматься созданием массовых персональных продуктов, как, например, персональные компьютеры; 3) Итогом этого стал бурная конкуренция на только что родившемся рынке персональных цифровых технологий, что привело к активному распространению этой техники среди населения.

---

<sup>5</sup> Яковлев, М.В. Идеология: (Противоположность марксистско-ленинской и буржуазных концепций). – М., 1979. – С. 26.

С. Жижек указывает, как современная идеология неолиберализма оказывает влияние на формирование всей общественной надстройки. По этому поводу он пишет: «господствующая неолиберальная идеология пытается распространить логику рыночной конкуренции на все сферы общественной жизни, так что, например, здравоохранение и образование – или даже политические решения (голосования) – начинаются считаться инвестициями в индивидуальный капитал частного лица»<sup>6</sup>.

Катализатором масштабной цифровизации стало массовое внедрение и распространение интернета в начале 1990-х годов XX века. Этот хронологический рубеж справедливо рассматривать как точку отсчёта глубинной трансформации современного общества, затронувшей все сферы человеческой деятельности. Именно с этого момента начался необратимый процесс переосмысления привычных форм социального взаимодействия, экономических отношений и культурных практик через призму цифровых технологий.

Проникновение цифровых инструментов в повседневную жизнь людей носило не поверхностный, имитационный характер, а сопровождалось фундаментальной реструктуризацией привычных практик. Важно подчеркнуть: речь шла не о простом цифровом копировании уже существующих процессов (например, переводе бумажной документации в электронный формат), а о формировании качественно новых элементов в структуре повседневности.

цифровизации экономики привела и к реструктуризации производства, а также к изменениям экономического поведения. Например, от постоянной занятости и массового производства начался переход в сторону аутсорсинга и фриланса, формирование в структуре среднего класса, такой группы, как «креативный класс», последний класс представляет из себя производителя симулякров современности. Р Флорида, автор концепта креативного класса

---

<sup>6</sup> Жижек, С. Неприятности в раю: От конца истории к концу капитализма – Екатеринбург, 2021. – С. 64.

приводил следующий перечень профессий этого класса, в частности <sup>7</sup>: журналисты, писатели, учёные, инженеры, артисты, художники, специалисты PR.

Последствия неолиберального поворота оказались многогранными. Во-первых, усилилось социальное неравенство и началось разрушение среднего класса. Во-вторых, сформировались новые социальные группы, такие как когнитариат и креативный класс. В-третьих, получили развитие концепции «капитализма платформ» (Н. Срничек) и «надзорного капитализма» (Ш. Зубофф), которые описывают новые формы экономических отношений, основанные на цифровых технологиях.

Мы можем отметить, что в России существуют платформы, о которых мы говорили выше. Даты создания отечественных компаний-платформ у некоторых начало 2000-ых годов, однако вторая половина 2010-ых и начало 2020-ых годов бурный период роста элементов платформ в структурах их компаний. Причин тому мы выделяем две. Во-первых, население активно начало пользоваться цифровыми технологиями, появился спрос, что создало благоприятную почву для развития элементов платформ. Во-вторых, локдаун в период пандемии способствовал активному использованию платформ в повседневной жизни.

Смысл всех платформ – это агрегация данных и их дальнейшее использование. Механизмы таргет-рекламы, личные предложения, индивидуальные акции и много другое верхушка айсберга современного капитализма платформ. Французский философ Жан Бодрийяр в «Обществе потребления»<sup>8</sup> указывал на проблему современного капитализма, что уже недостаточно производить товары дешево, чтобы их продать, теперь необходимо их суметь продать. Ради этой цели используются не только методы коммерческой пропаганды, но и вполне технологический подход. Вкупе это создает одну большую и прочную систему потребления, что делает

---

<sup>7</sup> Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М., 2007. – С. 87.

<sup>8</sup> Бодрийяр Ж. Общество потребления. – М., 2020. – С.269.

систему неолиберальной экономики прочным механизмом, как швейцарские часы.

Цифровизация не является автономным процессом – она встроена в систему неолиберального капитализма и выполняет двойственную функцию. С одной стороны, она создаёт новые формы коммуникации и социального взаимодействия, расширяя возможности людей. С другой – воспроизводит и усиливает существующие иерархии и механизмы контроля. Основные механизмы влияния цифровизации включают:

1. платформы как цифровые инфраструктуры для взаимодействия групп (рекламные, облачные, промышленные и другие);
2. сбор и использование данных для таргетированной рекламы и манипулирования поведением потребителей;
3. алгоритмизацию познания, когда индивид превращается из активного субъекта в пассивного реципиента информации;
4. мифологизацию технологий как символа прогресса, порождающую утопические и апокалиптические сценарии.

Цифровизация экономики, как на Западе, так и в России имеет коренное значение для понимания экономического поведения индивида в условиях господства неолиберальной идеологии, которая выполняет не только политические, но и экономические функции.

Мы предлагаем выделить два сюжета. Первый негативный, дальнейшее упрочнение платформ и неолиберальной коммерческой пропаганды приведет к менее рациональному экономическому и социальному поведению, вплоть до полной потери субъектности индивидами, схожий сюжет с романом-антиутопией Олдоса Хаксли «О дивный новый мир». Однако увеличение объемов потребления и обеспечение потребителей дешевыми кредитами создаст порочный круг неолиберальной экономики.

Второй положительный. Обществу может преодолеть негативные последствия цифровизации и установить гармоничные отношения в обществе построенные на рациональном использовании новых технологий и

осознанном потреблении. Причем в социальной сфере цифровизация позволит создать условия настоящего равенства возможностей и социальной справедливости.

Социальные последствия цифровизации также неоднозначны. Рост прекариата сопровождается трансформацией классовой структуры, усилением отчуждения и атомизации общества через культ потребления и стремление «казаться» (Ги Дебор). Новые социальные группы – когнитариат, креативный класс и прекариат – играют ключевую роль в воспроизводстве неолиберальной идеологии: когнитариат создаёт цифровые продукты и инфраструктуру, креативный класс конструирует символические оболочки потребления (реклама, медиа), а прекариат становится жертвой нестабильности и отсутствия гарантий.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ** Проведённое исследование позволяет сделать ряд важных выводов. Идеологические процессы не являются автономными – они формируются под влиянием социально-экономических условий и классовых интересов. Исторический материализм даёт возможность выявить эту взаимосвязь, избегая экономического детерминизма. Неолиберализм стал ключевым этапом эволюции капитализма, изменив производственные отношения и социальную структуру. Его основные черты – минимизация государственного регулирования, дерегулирование труда и сокращение социальных обязательств – оказали глубокое влияние на общество.

В ходе исследования было продемонстрировано, как исторический материализм помогает раскрыть генезис неолиберального капитализма, его взаимосвязь с трансформацией производственных отношений и механизмы адаптации капитализма к кризисам через технологические инновации. Одним из ключевых выводов стало установление хронологической и содержательной связи между началом активной цифровизации и неолиберальным поворотом в экономике и политике. Показано, что в 1970-1980-е годы реализация неолиберальной экономической политики – снижение налогов, дерегулирование, приватизация, ослабление трудового

законодательства – создала благоприятные условия для концентрации капитала и инвестиций в новые технологии. Эти меры, направленные на повышение гибкости рынка и снижение издержек, объективно стимулировали развитие цифровых технологий: автоматизацию, телекоммуникации, вычислительные мощности.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в расширении понимания взаимосвязи между экономикой, технологиями и идеологией в условиях позднего капитализма. Полученные результаты могут быть использованы для анализа современных социальных процессов, прогнозирования развития общества и разработки стратегий социальной политики. Методологический подход, сочетающий исторический материализм и историко-сравнительный метод, применим для изучения других идеологических феноменов.

В работе была показана деструктивная роль неолиберальной идеологии для общества, однако принципиально важно подчеркнуть: преодоление неолиберальной идеологии возможно не только усилием мысли или изменением сознания, но прежде всего трансформацией экономических оснований общества. В этом смысле социально ориентированные проекты экономических систем могут рассматриваться как условие дальнейшего гармоничного развития.

С методологической точки зрения данная работа продемонстрировала продуктивность использования исторического материализма как инструмента социальных исследований. Категориально-понятийный аппарат этого подхода и его базовые принципы позволяют системно и аргументированно анализировать происходящие общественные процессы.

Перспективы дальнейшего исследования включают углублённый анализ роли платформ и алгоритмов в формировании общественного сознания, изучение стратегий сопротивления идеологическому воздействию цифровизации, а также сравнительные исследования цифровизации и идеологии в разных странах (включая Россию) с учётом национальных

особенностей. Это позволит глубже понять механизмы идеологических трансформаций и разработать меры для снижения негативных последствий цифровизации.

#### Публикации по теме ВКР

1. Михалкин, А.А. Идеологические процессы современного капиталистического общества: историко-материалистический подход / А. А. Михалкин // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2025. № 3. 56-63.

2. Михалкин, А.А. Капитализм платформ и прекариат / А.А. Михалкин // Социальное знание в современном обществе : проблемы, закономерности перспективы : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (30–31 октября 2025 г., г. Минск). – Минск: Четыре четверти, 2025. – С. 245-246

3. Михалкин А.А. Влияние экономической и цифровой трансформации на идеологические процессы современного общества: историко-материалистический подход // Философия хозяйства. 2025. № 6. С. 227-239. DOI: 10.5281/zenodo.17781035.

4. Михалкин А. Индивид и идеологические практики неолиберализма / А.А. Михалкин // Человек перед вызовами времени: духовные основания единства и межкультурного диалога: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых по гуманитарным и соци-альным наукам / под редакцией М.О. Орлова. – Саратов : Издательство «Саратовский источник», 2026. – С. 141-146.

5. Михалкин, А.А. Капитализм платформ и прекариат / А.А. Михалкин // Социальное знание в современном обществе : проблемы, закономерности перспективы : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (30–31 октября 2025 г., г. Минск). – Минск: Четыре четверти, 2025. – С. 245-246.