

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Темпоральное измерение онтологии: социально-философский аспект

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 212 группы направления 47.04.01 Философия
(профиль «Социальная философия») философского факультета
Панфиленко Никиты Александровича

Научный руководитель
профессор кафедры
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, доцент _____ М.А. Богатов

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
кандидат философских наук, доцент _____ С.А. Данилов

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Разработка Мартином Хайдеггером фундаментальной онтологии привела его к переосмыслению всей западноевропейской философии, в том числе таких основных понятий как метафизика, онтология, бытие, сущее, время и пр. Хайдеггер постулировал, что основной «предмет» философии был предан забвению ещё на заре европейского мышления, а сама философия (не)преднамеренно осуществила подмену понятий, сделав метафизику сущего своим предметом исследования. Вопрос о метафизическом мышлении также является ключевым в данной рубрике, ведь онтологическая дифференциация, поднятая в «Бытие и время» постулировала различие бытия и сущего и на основе этого различия Хайдеггер предлагает провести деструкцию всей предыдущей онтологии, и показать, что вся она занималась вопросами сущего, но о самом бытии не думала. Всё, что было сказано онтологией, основной её «предмет» был сокрыт сущим, начиная с истоков античного мышления. Так как нет чёткого различия между бытием и сущим — происходит некорректная интерпретация онтологической проблематики, поэтому античная, средневековая и новоевропейская философии предали «забвению бытия», отождествляя, на протяжении многих веков, бытие и сущее.

В этой связи высвечивается проблематика темпоральности как измерения способа бытия сущего, и того, как это бытие само определённым образом понимается в свете темпоральных структур. «Измерение» понимается не как расчётливо-исследующее выявление в духе позитивных наук, но время становится ключом к раскрытию многих фундаментальных онтологических проблем, образуя горизонт понимания и схватывания сущего в его бытии. Темпоральное измерение, таким образом, раскрывается через правильную постановку вопроса о времени, которая может дать корректную интерпретацию изучаемых онтологических феноменов. Более того, правильно понятая онтология невозможна без апелляции к теме темпоральности, так как сама онтология становится темпоральной наукой, истины которой суть «временные».

Степень научной разработанности проблемы. Представления о

темпоральности и её связь с историей европейской метафизики исследуются как на Западе, так и в отечественном поле. Стоит упомянуть работы отечественных мыслителей, таких как В.В. Бибихин, который отличился не только как переводчик М. Хайдеггера, но и как глубокий мыслитель, непосредственно исследовавший тематику времени в лекционном курсе «Пора (время-бытие)»¹. А.Г. Черняков, автор «Онтологии времени»². В ней предпринимается попытка осмыслить время как предельное онтологическое основание, через которое развёртываются фундаментальные бытийные структуры. «Проблема критики метафизики и постметафизическое мышление»³ С.М. Малкиной, в которой автор исследует проблему критики метафизики и самого феномена метафизического мышления. «Метафизика и феноменология — на смену теологии»⁴, в которой Ж.-Л. Марион затрагивает аспект онто-теологической структуры метафизики, но в пространстве теологической мысли.

В первую очередь для нашего исследования берутся статьи Хайдеггера «Введение к: «Что такое метафизика?»»⁵, «Что такое метафизика?»⁶, «Основные понятия метафизики»⁷, «Слова Ницше «Бог умер»»⁸, «Время картины мира»⁹, «Письмо о гуманизме»¹⁰, «Вопрос о технике»¹¹, «Европейский нигилизм»¹² и

¹ Бибихин, В.В. Пора (время-бытие) – СПб.: Наука, 2015. – 365 с.

² Черняков, А.Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера – СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001. – 460 с.

³ Малкина, С.М. Проблема критики метафизики и постметафизическое мышление: дис. ...д.филос.наук: 09.00.03: защищена 12.12.2017 / Светлана Михайловна Малкина. – Саратов. гос. ун-т. Саратов, 2017. – 376 с.

⁴ Марион, Ж.-Л. Метафизика и феноменология — на смену теологии / Ж.-Л. Марион // Логос. 2011. – № 3 (82). – С. 124-143.

⁵ Хайдеггер, М. Введение к: «Что такое метафизика?» // Хайдеггер М. Что такое метафизика? – М.: Академический Проект, 2013. – С. 46-63.

⁶ Хайдеггер, М. Введение к: «Что такое метафизика?» // Хайдеггер М. Что такое метафизика? – М.: Академический Проект, 2013. – С. 46-63.

⁷ Хайдеггер, М. Основные понятия метафизики // Хайдеггер М. Что такое метафизика? – М.: Академический Проект, 2013. – С. 80-160.

⁸ Хайдеггер, М. Слова Ницше «Бог умер» // Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет – М.: Гнозис, 1993. – С. 168-217.

⁹ Хайдеггер, М. Время картины мира // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления – М.: Республика, 1993. – С. 41-62.

¹⁰ Хайдеггер, М. Письмо о гуманизме // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления – М.: Республика, 1993. – С. 192-220.

¹¹ Хайдеггер, М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления – М.: Республика, 1993. – С. 221-237.

¹² Хайдеггер, М. Европейский нигилизм // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и

«Тезис Канта о бытии»¹³. Для исследования проблематики темпоральности также берутся книги «Бытие и Время»¹⁴, «Основные проблемы феноменологии»¹⁵, «Основные понятия метафизики».¹⁶

Для исследования онто-теологической структуры берутся материалы: статья М. Хайдеггера «Онто-теологическое строение метафизики (о Гегеле)»¹⁷, статья А.М. Гагинского «Онто-теология и преодоление метафизики: М. Хайдеггер, Ж.-Л. Марион и христианская традиция»¹⁸, статья С.А. Нижникова «М. Хайдеггер: преодоление метафизики»¹⁹, книга Ж.-Л. Мариона «Идол и дистанция»²⁰.

Для исследования предмета социальных наук берутся статьи И.Н. Сиземской «О предмете социальной философии»²¹, А.В. Павлова: «Параллаксы лисы: к определению предмета и границ социальной философии»²² и В.О. Мельникова «Происходит ли сегодня размыкание предмета социальной философии?»²³.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает фундаментальная онтология М. Хайдеггера, а также рецепция этой онтологии в отечественной мысли.

Предметом исследования является темпоральность как измерение

выступления – М.: Республика, 1993. – С. 63-176.

¹³ Хайдеггер, М. Тезис Канта о бытии // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления – М.: Республика, 1993. – С. 361-380.

¹⁴ Хайдеггер, М. Бытие и Время – М.: AdMarginem, 1997. – 452 с.

¹⁵ Хайдеггер, М. Основные проблемы феноменологии – Спб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001. – 446 с.

¹⁶ Хайдеггер, М. Основные понятия метафизики // Хайдеггер М. Что такое метафизика? — М.: Академический Проект, 2013. – 277 с.

¹⁷ Хайдеггер, М. Онто-тео-логическое строение метфизики (о Гегеле). М., 1997. С. 28–39.

¹⁸ Гагинский, А.М. Онто-теология и преодоление метфизики: М. Хайдеггер, Ж.-Л. Марион и христианская традиция / А.М. Гагинский // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2015. – №4 (60) –С. 55–71.

¹⁹ Нижников, С.А. М. Хайдеггер: преодоление метафизики / С.А. Нижников // Вестник ВГУ: Философия, социология, культурология. 2014. - №8 (91) – С. 6–10.

²⁰ Марион, Ж.-Л. Идол и дистанция –М.: Символ, 2009. –292 с

²¹ Сиземская, И.Н. О предмете социальной философии // Философские науки. 2018 № 6. С. 120–126.

²² Павлов, А.В. Параллаксы лисы: к определению предмета и границ социальной философии // Социологическое обозрение. 2018. Т. 17, № 3., С. 159–160.

²³ Мельников, В.О. Происходит ли сегодня размыкание предмета социальной философии? // Новые идеи в философии. 2021. № 8. С. 98–104.

онтологии, в которой высвечивается различие бытия и сущего, и даётся понимания бытия, а также её значение для обоснования онтологии как темпоральной науки для критического переосмысления оснований социальной философии.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выявление темпоральных структур онтологии и анализ метафизической традиции в философии М. Хайдеггера. Сопровождается исследованием взятием во внимание социально-философского аспекта данного явления.

В соответствии с темой магистерской диссертации определены **задачи**, которые заключаются в следующем:

Выявление того сущего, который уже находится в каком-то отношении к бытию и времени:

1. Анализ данного сущего, в его бытийных основаниях, а также то, как время конституирует само его существо.

2. Анализ реконструкции Хайдеггером исторического контекста формирования философско-онтологической проблематики и её связь с темпоральностью и метафизикой.

3. Выявление сущности метафизики как онто-теологии в европейской философии через определённое понимание темпоральности.

4. Экспликация темпоральности как экстатически-горизонтного единства, и как условие понимания бытия вообще.

Методологическая база исследования. В основе методологии исследования лежат компаративистский анализ, герменевтический анализ текстов, а также такие общелогические приемы, как анализ, синтез, индукция и дедукция. На теоретическом уровне были использованы элементы исторического описания. Применялись также методы обработки и интерпретации данных.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования может быть определена следующими положениями:

1. Проведено разграничение *временности* (Zeitlichkeit) и *темпоральности* (Temporalität) в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера;

2. Эксплицирована внутренняя связь между темпоральностью как горизонтом понимания бытия и поздним хайдеггеровским понятием *события* (Ereignis);

3. Раскрыта темпоральная сущность европейской метафизики как онто-теологии, где выявлено, что её фундаментальная структура — сведение бытия к высшему существу и забвение онтологического различия — ведёт своё происхождение из редукции исходной временности к неподлинному временению, т.е. к расхожему пониманию времени как последовательности *теперь*-моментов;

4. Предложен набросок проекта темпоральной социальной онтологии как альтернативы объективирующему подходу позитивных наук.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие положения:

1. Экзистенциальная аналитика Dasein раскрывает его целостное бытие как *заботу*, структурно включающую «вперёд-себя-уже-бытие-в-мире как бытие-при внутримирно встречном существе». Эта целостность конституирована временностью, которая исходно представляет собой экстатически-горизонтальное единство трёх экстазисов – настоящего, бывшего и настояния. Каждый экстазис обладает собственной горизонтальной схемой, а их единство образует темпоральность как условие возможности понимания бытия вообще.

2. Расхожее понимание времени как необратимой последовательности *теперь*-моментов является дериватом несобственной временности падшего в мир *людей* Dasein. История западной метафизики (от античности через средневековье к Новому времени) предстаёт как онто-теология, которая вырастает из этого расхожего понимания времени, что, в свою очередь, отражается и на понимании бытия как сущего с обосновывающим его высшим сущим.

3. Поздняя мысль Хайдеггера о *событии* не порывает с темпоральной аналитикой, но развивает её. *Событие* как «имение места» бытия и времени есть само дарение присутствия, которое одновременно утаивает себя в отнятии.

Это отнятие обуславливает конечность и эпохальность темпорального просвета, в котором только и может разворачиваться определённое понимание бытия.

4. Социальная философия, переосмысленная как темпоральная онтология сосуществования, должна исследовать «общество» не как объект, а способы временения совместного мира, что открывает перспективу построения темпоральной социальной теории.

Теоретическая значимость и практическая значимость нашего исследования состоит в углублении взгляда на онтологию, имеющая своё измерение в горизонте темпоральности, что, в свою очередь, может определять предмет научного исследования. Практическая значимость заключается в возможности применения этого взгляда в дальнейших исследованиях онтологической мысли, а также в развитии социально-философских концепций.

Апробация результатов исследования

Основные положения выпускной квалификационной работы были апробированы участием автора в выступлении с докладом на научно-практической конференции.

Панфиленко Н.А. Онто-теология сквозь призму временной аналитики Dasein // Всероссийский круглый стол «Седьмые историко-философские штудии», посвященный памяти проф. Б.И. Мокина (Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 15.05.2026).

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, в первой и третьей главах — по два параграфа, во второй главе — три параграфа, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Этюды к феномену времени» мы лишь очерчиваем тот «инструментарий», через который можем приблизиться к самому феномену времени. Выясняется, что сущее, которое находится в некоем отношении к бытию – Dasein – находится также в особом отношении со временем. Более того, структура *заботы*, то есть то, как экзистирует Dasein, непосредственно связана со временностью, так как является сущностью *заботы*. Время обнаруживается

как экстатический горизонт временения Dasein в его бытии.

В первом параграфе первой главы «Экспликация сущего, способного вопрошать о бытии» анализируется экзистенциальная структура сущего, способного находиться в определённом отношении к бытию. Выясняется, что это сущее — человек, которое понимается как Dasein (вот-бытие). Экзистенциальная аналитика выявила основные онтологические модусы данного сущего в его отношении к миру (бытие-в-мире), вещам (подручное, наличное), людям (DasMan); проанализирована также структура «в о т» Dasein, которая является способом его «обхождения» (размыкания) с миром, и то, как в этом мире оно и существует. Данные феномены конституируют сущность Dasein как *заботу*, понятую следующим образом: *вперёд-себя-уже-бытие-в-(мире) как бытие-при (внутримирно встречном сущем)*.

Во втором параграфе первой главы «Структура «заботы» чья сущность во временении» акцентируется внимание на той целостности, которая позволяет структуре *заботы* быть. Этой целостностью оказываются экстазы времени, раскрывающие горизонт существования Dasein как в подлинном (своём собственном) модусе, так и в неподлинном (падение в мир *людей*). Подлинная временность выявляется в заступающей решимости к своей смерти, позволяющая Dasein набрасываться на свои отличительные возможности «быть» (настоящее), возвращая к своей фактичности в мире (бывшести) при уже имени-дела с определённым сущим (настояние). Неподлинность же конституирует расхожее понимание времени через *теперь-моменты*, где время Dasein понимает через ожидание, удержание и актуализацию. Неподлинное время обще для всех *людей*, поэтому Dasein находится в нём повсеместно, воспринимая время как то, с чем можно иметь определённый счёт. Рассчитывающее отношение ко времени производит *мировое время*, которое понимается как отрезковое, длительное и бесконечное нахождение моментов *теперь*.

Во второй главе «Темпоральность как исходный феномен онтологии» исследуется происхождение европейской метафизики сквозь призму расхожего понимания времени через *теперь-моменты*, что, в свою очередь, определит

толкование бытия сущего как наличного, которое закрепится в европейской философии на протяжении всей её истории. Философия М. Хайдеггера порывает с этой традицией, критикуя онто-теологическое строение метафизики, и определяя время как фундаментальное измерение самой онтологии, тем самым делая последнюю темпоральной наукой.

В первом параграфе второй главы «Истоки античного и средневекового представления о бытии сущего» анализируется двойственный вопрос вопрошания бытия сущего, которое в античности мыслится из $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ как полнота владычествующего присутствия, и как то, что обнаруживается из мощи его владычествования. У Аристотеля движение и становление $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ (сущего в целом, «фюсей онта») мы находим в понятии « $\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ », тогда как природу сущего, то, что делает сущее сущим, в понятии «усия», но всё также в пределах $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$. Вопрошание обналичивается и фиксируется в апофантическом «как» высказывании, где вычленяются лишь его составные части (море, звёзды, земля, небо и пр.). Высказывание фиксирует $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ как наличное в данный момент времени, превращая его в «вечную природу». Средневековая метафизика, восприняв эту двойственность через призму христианского откровения, перевела её в регистр тео-логики, где бытие Бога, как *causa prima*, становится чистой актуализацией, лишённой потенциальности и, следовательно, временности.

Во втором параграфе второй главы «Онто-теология в разрезе горизонта временности» было показано, что двойной вопрос о сущем как таковом и сущем в целом выявляет онто-теологическую конституцию метафизики, чья сущность укоренена в апофантическом «как» толковании и в неподлинном способе временения: в преобладании *актуализации* и в сведении вопроса о бытии сущего через фиксацию в *теперь-моменте*. Такое обналиченное понимание как времени, так и бытия сущего закрепилось в истории европейской философии и сопровождалось на протяжении всей её мысли.

В третьем параграфе второй главы «Единство экстазов временности и темпоральность» были проведены ключевые различия между *временностью*

(Zeitlichkeit) как экзистенциальной структуры самого Dasein и *темпоральностью* (Temporalität) как экстатически-горизонтального единства, взятого в качестве условия возможности понимания бытия. Это позволило вывести онтологию за пределы чисто экзистенциальной аналитики в ранг темпоральной науки, где все положения которой по своей сути являются временными. Также была проанализирована структура презенции как горизонтальной схем экстазиса *настояния*. Презенция означает определённый модус присутствия с сущим, но не в смысле замкнутого на себе наличествования объекта, а в смысле открытости, простора для встречи. В экстазисе *настояния* Dasein набрасывает себя в направлении презенции, т. е. в направлении такого измерения, где сущее может выйти навстречу как присутствующее. Но темпоральный горизонт *настояния*, из которого подручность понимается, должна быть устроена так, чтобы допускать не только чистое присутствие, но и его модификации – и в первую очередь отсутствие. Было также продемонстрировано, что темпоральность является самими «местом» эпохальных превращений бытия (определённым пониманием). То, что «имеет место» (ἐστίν), «вмещает» присутствие, именуется *событием* (Ereignis).

В третьей главе «Темпоральность как социально-философский аспект» исследовалось становление науки и научного метода исходя из метафизики Нового времени, что, в свою очередь, позволило провести критический анализ её методологии, понятой как *предметно-объективное исследование существующего явления*. Критика онтических и позитивистских определений науки в отношении существующих вещей, наметила определённую концептуальную схему понимания социальной философии через должное внимание к темпоральным структурам.

В первом параграфе третьей главы «Метафизика субъекта и научное представление о бытии сущего» анализируются закрепившиеся в ходе истории темпоральные структуры и их следствия в нововременной метафизике субъекта, где бытие сущего уже понимается как предметность для представляющего субъекта, а время — как однородная среда измерения. Были

проанализированы существенные моменты в истории науки, такие как: математический набросок природы у Галилея, формирование субъект-объектного отношения, трансформация $\theta\epsilon\omega\rho\epsilon\iota\nu$ из оберегающего внимания к истине в теоретическое рассчитывающее рассмотрение действительного. Данные моменты характеризуются не как внешние по отношению к онтологии события, а как модификации самого темпорального горизонта.

Во втором параграфе третьей главы «Предметность социальных наук и темпоральный горизонт» было показано, что позитивные социальные науки, опредмечивая общество как наличную систему институтов, процессов и отношений, движутся в темпоральном горизонте расхожей временности. Это приводит к фундаментальной трудности: предмет социальной науки, зафиксированный в *теперь*-моментае, неизбежно устаревает, ускользает от схватывания, поскольку само социальное бытие не есть наличное сущее, но историчное и конечное со-бытие (MitSein). Был предложен набросок проекта темпоральной социальной онтологии, в котором социальная философия переосмысливается не как позитивная наука об обществе, а как аналитика темпоральных структур совместного бытия.

В заключении формулируются основные выводы, которые демонстрируют соседство онтологии и темпоральности, а также их взаимообусловленность друг от друга в фундаментальных вопросах философии. Основные выводы заключаются в следующем:

1) Сущее, способное вопрошать о бытии, то есть Dasein, понимает это бытие исходя из структуры *заботы*, которая в свою очередь понимается из темпорально-экстатического горизонта. Единство экстазов временности: *настоящее*, *бывшее* и *настоящие* формируют цельность структуры существования Dasein, делая его бытие понятным через проектирование себя на определённые возможности, тем самым возвращая себя к своей фактичности для актуализации с уже каким-либо сущим. Причём, подлинно или неподлинно — это неважно. Daseinвременноит априори, тем самым уже находится в каком-то понимании и бытия.

2) Исходя из того, что Daseinвременноит, появляется расхожее

понимание времени как обналиченные *теперь*-моменты. Данное понимание стало возможным исходя из *падения* Dasein в мир *людей* (Das Man), чья сущность заключается в усредненной публичной повседневности, где феномены перетолковываются и становятся деривативными в отношении исходного феномена. Так понимается и время с расхожими *теперь*-моментами. Так как Dasein прежде всего понимает себя из этой истолкованной усреднённой публичности, так оно истолковывает и время — как бесконечные, отрезковые *теперь*-моменты. Данное понимание времени встраивается в философское усмотрение, тем самым создавая определённую традицию толкования, убирая время и временение из самой структуры Dasein, делая время лишь внешним атрибутом по отношению к наличным вещам. Через такое толкование возникает метафизика как онто-теология, где обналиченное сущее вычленяется из общего контекста мира, превращаясь в исследование сущего как такового и в целом. Такой взгляд сохранился и в Новое время, но уже под водительством научного метода с его объективно-опредмечивающим усмотрением, где сущее подвергается расчётливо-исследующей установке самих наук.

3) *Временность* Dasein как его экзистенциальная структура и *темпоральность* как экстатически-горизонтальное единство были разграничены. Аналитика темпоральности позволила выявить времящийся горизонт *настояния* как *презенцию* и её модификацию в виде абсценции, благодаря чему удалось показать, что временность исходно несёт в себе негативность, укоренённую в самом характере экстатического простора. Эта негативность не есть дефект, но внутреннее условие конечности и эпохальности темпоральности как таковой. Была также продемонстрирована связь между презентацией как «присутствием» и *событием* (Ereignis) как тем, что «имеет место», где бытие и время сбываются в их взаимопринадлежности. Событие не есть ни бытие, ни время, ни их сумма; оно есть давание присутствия, которое одновременно утаивает себя в отнятии. Именно это отнятие обуславливает как конечность Dasein, так и эпохальную историчность бытия.