

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

**Феномен единоверия в русском православии:
церковно-государственные и межконфессиональные отношения
АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 252 группы
направления 48.04.01 Теология
(профиль «Государственно-конфессиональные и
общественные отношения в православной теологии»)
философского факультета
Власенко Никиты Сергеевича

Научный руководитель
профессор кафедры
философии и методологии науки,
доктор философских наук,
профессор

_____ С.П. Гурин
подпись, дата

Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения,
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов
подпись, дата

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования феномена единоверия обусловлена комплексом исторических, религиозно-канонических и культурологических факторов, сохраняющих свою значимость в современном контексте.

Единоверие представляет собой уникальный исторический компромисс и живую модель преодоления последствий церковного раскола XVII века – одного из наиболее глубоких и трагических потрясений в истории русского религиозного сознания. Изучение становления и эволюции единоверия позволяет не только реконструировать сложный процесс взаимодействия Церкви и государства, но и проанализировать механизмы интеграции старообрядцев в каноническую Русскую Православную Церковь.

В условиях современных общественных дискуссий о путях сохранения духовного единства в поликультурном пространстве, исторический опыт единоверия предлагает поиск баланса между верностью традиции и необходимостью канонического единства.

В рамках современной Русской Православной Церкви единоверие переживает этап сложного и противоречивого возрождения, что ставит ряд актуальных канонических и практических вопросов. Несмотря на признание равноспасительности старого обряда ещё постановлением Священного Синода 1929 года, окончательно подтверждённым юридически Поместным Собором 1971 года и последующие шаги по интеграции старообрядных приходов, их канонический статус, система управления и место в общецерковном организме до сих пор не имеют окончательной и всеобъемлющей регламентации. Исследование современных проблем единоверия – таких как зависимость общин от воли правящих архиереев, дефицит специально подготовленных священнослужителей, сложности административной регистрации и риск обрядоверия – является насущной задачей для церковно-административной мысли и способствует выработке стратегии устойчивого развития этой уникальной части церковного тела.

Единоверие обладает значительным потенциалом в сфере миссии и

диалога. Оно выступает естественным «мостом» между Русской Православной Церковью и различными старообрядческими согласиями, предлагая канонически выверенный путь возвращения к древней традиции в лоне церковного единства. В эпоху роста интереса к национальной и религиозной идентичности, поиска аутентичных духовных корней, единоверческие приходы выполняют важную культурно-просветительскую и миссионерскую функцию, демонстрируя непрерывность древнерусского богослужебного предания.

Наконец, изучение единоверия в контексте государственно-конфессиональных отношений раскрывает долговременные тенденции взаимодействия религиозного института и светской власти в России – от политики интеграции и контроля до поиска форм поддержки и соработничества в современности. Это позволяет глубже понять логику развития церковно-государственного диалога в стране и выявить факторы, способствующие как конфронтации, так и достижению социальной стабильности. Также подчеркивается необходимость комплексного научного осмысления феномена единоверия как в историческом, так и в его современном измерении, что важно для развития богословской науки, совершенствования церковного управления, укрепления межконфессионального диалога и понимания динамики государственно-конфессиональных отношений в России.

Степень научной разработанности проблемы

А.В. Карташев исследует эволюцию церковно-государственных отношений, его работа подчеркивает важность духовного наследия и культурного контекста в формировании церковной политики. В.О. Ключевский сосредотачивается на социально-экономическом контексте, который определял развитие государственно-церковных отношений. Он показывает, как экономические и политические интересы государства влияли на позицию Церкви и её роль в обществе. А.В. Крамер детально анализирует причины и последствия церковного раскола, подчеркивая его влияние на внутреннюю политику государства и взаимодействие между светской и духовной властями. Он акцентирует внимание на конфликтах между сторонниками традиционных и

модернизированных обрядов. С.В. Лобачев сосредоточен на личности патриарха Никона и его роли в изменении государственно-церковных отношений. Автор показывает, как реформы Никона стали катализатором серьезных перемен в церковной жизни и отношениях с государством. С.Ф. Платонов проводит глубокий анализ политической и культурной эволюции России, уделяя внимание взаимодействию светской и духовной власти. Его лекции охватывают широкий спектр тем, касающихся государственно-церковных отношений и их значения для исторического развития страны. Работа Е.В. Скрипкиной посвящена комплексному исследованию взаимоотношений Русской Православной Церкви и государства в указанный период.

Вопросы, связанные непосредственно с возникновением и развитием единоверия, освещаются в трудах священномученика Симона (Шлеева), который дал определение единоверия и проанализировал его внутреннее развитие. Н.Ф. Каптерев исследовал позиции «ревнителей древнего благочестия» и кризисные явления, связанные с книжной справой при патриархе Никоне. В. Басенков в своих работах рассматривает современное состояние единоверия, его проблемы и перспективы, а также исторические аспекты его становления на местах (например, в Симбирске). Протоиерей Иоанн Миролюбов анализирует единоверие как феномен, привлекающий современную, в том числе молодую и образованную, аудиторию, и рассматривает его миссионерский потенциал. Священник Евгений Саранча в соавторстве с другими исследователями представил краткий очерк истории единоверия и описал деятельность конкретных единоверческих приходов.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является единоверие в Русской Православной Церкви как историко-канонический и социально-религиозный феномен.

Предметом исследования является церковно-государственные и межконфессиональные отношения, связанные с феноменом единоверия, в их исторической динамике и современном состоянии.

Цель и задачи исследования

Целью данной работы является исследование феномена единоверия в русском православии через анализ его исторического развития, канонического статуса и роли в системе церковно-государственных и межконфессиональных отношений.

Поставленная цель достигается решением следующих **задач**:

1. Выявить влияние церковного раскола XVII века на трансформацию отношений между государством и Русской Православной Церковью.
2. Охарактеризовать исторические предпосылки, этапы институционализации и эволюцию единоверия как компромиссной формы воссоединения старообрядцев с Церковью.
3. Определить современный канонический статус, богослужebные особенности и место единоверия в структуре Русской Православной Церкви.
4. Описать основные типы единоверческих приходов, их направления деятельности и вызовы, стоящие перед современными единоверческими приходами.

Методологическая база исследования

Для решения поставленных целей и задач использовались общенаучные и специальные методы. Общенаучные методы: анализ и синтез, обобщение теоретического материала, классификация. Специальные методы: исторический метод, теологический метод.

Научная новизна исследования

Научная новизна исследования заключается в комплексном рассмотрении феномена единоверия как исторического компромисса и живого церковного института. Работа не ограничивается традиционным историко-каноническим анализом, а рассматривает исторический и современный практический аспекты, выявляя преимущества и трансформации единоверия от его официального учреждения в 1800 году до возрождения в XXI веке. Особое внимание уделяется современному состоянию единоверческих общин в структуре Русской Православной Церкви, анализу актуальных административных, кадровых и идентификационных вызовов, таких как вопрос о епископском окормлении,

дефицит специально подготовленного духовенства и интеграция в общецерковное пространство. Работа рассматривает единоверие как стратегический ресурс Церкви в диалоге со старообрядчеством, инструмент сохранения древнерусской традиции и модель поиска баланса между каноническим единством и обрядовым многообразием в современных условиях.

Типология приходов влияет напрямую на деятельность общин. Например, миссионерско-интеграционный тип представлен единоверческим приходом храма Архангела Михаила в селе Михайловская Слобода. Основу этой общины, состоящей из потомственных единоверцев, определяет деятельность, направленная на диалог и присоединение старообрядцев разных согласий. Она опирается на развитую инфраструктуру, издательскую работу и авторитет бывших старообрядцев в миссионерских командах. Культурно-просветительский тип воплощает Крестовоздвиженский единоверческий приход в Кузнецке, основанный в 2008 году. Его задачей является православный туризм и привлечение широкого круга лиц через демонстрацию древнерусской традиции как живого культурного и духовного феномена, что превращает храм в открытый духовный и культурный центр. Историко-преемственный тип иллюстрирует Успенская единоверческая община в Ульяновске, основанная в 1854 году и возрожденная в 2010-х годах. Для неё характерен акцент на живую и непрерывную связь с дораскольной литургической традицией. Отдельно следует отметить двуобрядные приходы как новый современный тип, где священники подготовлены к служению как по новому, так и по древнему чину, что обеспечивает гибкость и доступность древней традиции в рамках единой церковной структуры.

Положения, выносимые на защиту

1. Церковный раскол XVII века является следствием столкновения геополитических амбиций царя Алексея Михайловича, стремившегося к унификации русского богослужения с греческими образцами для реализации своих политических целей, и действий патриарха Никона, видевшего в реформах инструмент усиления статуса Церкви и возвышения своей власти. Изменение

вековой богослужбной традиции по политическим мотивам, при формальном сохранении догматической преемственности в официальной Церкви, привело к трагическому разделению русского народа и утрате церковным институтом духовного авторитета в глазах значительной части паствы.

2. Протопоп Аввакум, отстаивая незыблемость дореформенного обряда, допустил существенную богословскую ошибку, отождествив изменяемую обрядовую форму с неизменным содержанием веры. Данная позиция привела к искажению православного догматического учения о Церкви, впадению в «обрядоверию» и, в конечном итоге, к отказу значительной части последователей (беспоповцев) от Евхаристии и священства, что превратило раскол из культурно-обрядового конфликта в глубокую эклизиологическую проблему для всей Русской Православной Церкви.

3. Русская Православная Церковь, пройдя эволюцию от административного давления в синодальную эпоху до признания снятия клятв со старого обряда (постановление Священного Синода 1929 года, окончательно подтверждённое в канонически обязательном порядке Поместным Собором 1971 года) и разработки специального «Положения о старообрядных приходах» (2022 года), рассматривает единоверие как оптимальное каноническое решение проблемы преодоления последствий раскола. Церковная политика направлена на полноценную интеграцию древней богослужбной традиции в церковный организм, сохранив литургическое многообразие при верности догматическому единству.

4. Для старообрядцев, стремящихся к каноническому единству, единоверие исторически стало способом легализации своей обрядовой традиции и обретения полноценной церковной иерархии. В современном состоянии единоверие, представленное 41 приходом (2022 год) с различной типологией (миссионерско-интеграционные, культурно-просветительские, потомственные), служит живым каноническим «мостом», позволяющим верующим – потомкам старообрядцев и новообращенным – приобщиться к дораскольному литургическому наследию в полном евхаристическом общении с Русской

Православной Церковью.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в его междисциплинарном вкладе в изучение религии как динамичного социального и культурного института. Работа развивает теорию церковно-государственных отношений, раскрывая на примере единоверия эволюцию моделей взаимодействия от административного контроля до стратегического партнёрства. Работа анализирует формирование особой религиозной идентичности и сохранение обрядовой специфики внутри крупной конфессии.

Практическая значимость исследования заключается в его прикладном потенциале для решения актуальных задач в сфере церковного управления, миссионерской деятельности, религиозного образования и сохранения культурного наследия. Результаты могут быть использованы органами управления Русской Православной Церкви для разработки стратегии поддержки единоверческих приходов и преодоления кадровых и административных вызовов. Материалы исследования служат основой для миссионерских и просветительских программ как внутри Церкви, так и в диалоге со старообрядчеством. Работа может применяться в образовательном процессе духовных и светских учебных заведений по таким предметам, как история Русской Православной Церкви, литургики, церковное право, государственно-конфессиональные отношения, религиоведение, культурология и история России. Также работа полезна для государственных структур в сфере сохранения культурного наследия. Кроме того, работа вносит вклад в область межконфессионального диалога, предлагая единоверие как практическую модель преодоления исторических разделений через признание традиций в рамках единого церковного пространства.

Апробация результатов исследования

Теоретические положения и выводы исследования были представлены в докладах на научных конференциях:

1. Власенко Н.С. Монастырский приказ как мера по снижению

полномочий Русской Православной Церкви // III Всероссийский форум молодых теологов (Саратов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, 25.10.2024).

2. Власенко Н.С. Монастырский приказ как мера по снижению полномочий Русской Православной Церкви // XXII Межрегиональные образовательные Пименовские чтения (Саратов, Саратовская православная духовная семинария, 14.12.2024).

3. Власенко Н.С. Единоверческие приходы Русской Православной Церкви и основные направления их деятельности // XXIII Межрегиональные образовательные Пименовские чтения (Саратов, Саратовская православная духовная семинария, 16.12.2025).

4. Власенко Н.С. Современное положение единоверия в Русской Православной Церкви // Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам (Саратов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, 18.02.2026).

Основные научные результаты исследования были опубликованы в следующих изданиях:

1. Власенко, Н.С. Единоверческие приходы Русской Православной Церкви: роль и основные направления их деятельности / Н.С. Власенко // Межрегиональные Пименовские чтения «Просвещение и нравственность: формирование личности и вызовы времени» – 2026. – № 23. – С. 364-369. (РИНЦ)

Структура магистерской работы

Магистерская работа состоит из введения, двух глав по два параграфа, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Исторический контекст формирования единоверия в России» рассматриваются причины и последствия раскола XVII века как ключевой предпосылки возникновения единоверия, а также этапы его институционализации. Автор показывает, что раскол стал результатом

многовекового развития отношений церкви и государства, где обрядность возобладала над внутренним содержанием веры, а духовная власть оказалась подчинена светской.

В первом параграфе первой главы «Последствия церковного раскола XVII века для русского православия» анализируется, как реформа Никона из-за амбиций царя и патриарха привела к насильственной унификации обрядов, что воспринималось как отступление от веры. Старообрядцы впали в «обрядоверию». Государство жестоко преследовало их. Раскол утвердил верховенство светской власти над духовной и вызвал кризис авторитета Церкви.

Во втором параграфе первой главы «Предпосылки возникновения и этапы развития единоверия» прослеживается эволюция попыток примирения со старообрядчеством. В 1800 году изданы «Правила Единоверия» – служба по старым книгам и двуперстие, но без своей епископской иерархии. Переломный этап – начало XX века: деятельность Симона (Шлеева) и решение Собора 1917-1918 годов об учреждении единоверческих епископов. Несмотря на уничтожение единоверия в советское время, решения 1929, 1971 и 1974 годов о снятии клятв со старых обрядов создали основу для возрождения.

Во второй главе «Современное положение единоверия в Русской Православной Церкви» анализируется состояние единоверия в постсоветский период. Утверждается, что единоверие сегодня – это живой церковный институт, выполняющий миссионерскую и интегративную функцию, который сталкивается с системными вызовами: зависимость от архиереев, дефицит духовенства, риск изоляционизма.

В первом параграфе второй главы «Единоверие в русском православии: канонический статус и богослужебные особенности» говорится о том, как собор 1971 года признал старые обряды «равноспасительными», а «Положение» 2022 года закрепило порядок создания и управления приходами. Указаны богослужебные особенности, службы по дореформенным книгам, двуперстие, знаменное пение и феномен двуобрядных приходов, а также

отмечена эволюция поддержки со стороны священноначалия и создание Патриаршего центра в 2009 году.

Во втором параграфе второй главы «Единоверческие приходы Русской Православной Церкви и основные направления их деятельности» дан анализ действующих общин: на 2024 год – 41 единоверческий приход (32 в России) и 4 двуобрядных. Выделены четыре типа приходов. На примерах показаны миссионерская и культурно-просветительская модели деятельности, а также главные вызовы – нехватка священников и зависимость от правящего архиерея.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Церковный раскол второй половины XVII века стал закономерным и трагическим итогом сложившейся в России модели церковно-государственных отношений. Реформа патриарха Никона, направленная на унификацию обрядов и имевшая геополитическое обоснование, вскрыла глубинные противоречия: приоритет обрядности, растущую зависимость Церкви от централизующегося государства и разрушение традиционной общинности. Жесткость проведения реформ и карательная политика властей привели к масштабной общественной катастрофе, радикализации протеста и формированию старообрядческого движения. Главным политическим следствием раскола стало окончательное утверждение верховенства светской власти над духовной и глубочайший кризис авторитета Церкви, утратившей в глазах миллионов верующих легитимность как духовного института.

В этой исторической перспективе единоверие возникло как попытка компромисса и исцеления последствий раскола. Оформившись в 1800 году как механизм интеграции старообрядцев в лоно официальной Церкви без предоставления полноценной автономии, оно на протяжении XIX века развивалось в условиях административных ограничений. Перелом наступил в начале XX века благодаря активности единоверческих деятелей, что привело к историческому признанию движения и его равноправия Поместным Собором 1917-1918 годов, хотя последующие гонения почти уничтожили его структуры.

В современный период единоверие представляет собой уникальный

канонический феномен в составе Русской Православной Церкви – полноценную часть церковного организма, сохраняющую особый дораскольный богослужебный уклад. Его статус эволюционировал к признанию древнего обряда равноспасительным, а ключевой задачей сегодня является гармонизация этого статуса: обеспечение устойчивого развития через четкие канонические определения и поддержку священноначалия при недопущении изоляционизма.

Функционируя в церковной структуре, единоверческие приходы выполняют системообразующую духовно-миссионерскую и литургико-культурную функцию. Они выступают живым каноническим «мостом», связывающим современную Церковь с древнерусской традицией, и удовлетворяют глубокий общественный запрос на аутентичность и преемственность. Анализ практик конкретных общин выявил адаптивные модели деятельности – миссионерско-интеграционную и культурно-просветительскую. Однако потенциал единоверия сталкивается с институциональными вызовами, и его устойчивое развитие напрямую зависит от последовательной поддержки со стороны церковного священноначалия и понимания его специфики на епархиальном уровне.

Таким образом, единоверие является не только историческим наследием и памятником трагического раскола, но и жизнеспособным, востребованным институтом, обладающим значительным потенциалом для обогащения литургической жизни Церкви и духовного окормления верующих, ищущих глубину традиции. Для полноценной реализации этого потенциала необходима целенаправленная и системная поддержка, включающая развитие Патриаршего центра древнерусской богослужебной традиции и подготовку соответствующих кадров, интеграцию единоверческих приходов в культурно-социальное пространство, что будет способствовать дальнейшему исцелению исторических ран и укреплению единства русского православия.