

Дс

98



Труды
Саратовской
Ученой
Архивной
Комиссии.

Вып.
32-й
1915 г.



Научная
библиотека
Саратовского
университета

2 Э. 13.

САРАТОВЪ.
Типография "Объединенная Печать" Дельта
1915.

251
106

Т Р У Д Ы

САРАТОВСКОЙ

Ученой Архивной Комиссии.

Вып. 32-й 1915 г.



САРАТОВЪ.
Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1915

Научная
библиотека
Саратовского
университета

2 ЭЧЗ.

2 іюля 1915 г., послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался Августѣйшій Покровитель Саратовской Ученой Архивной Комиссіи Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ.

Почившій Великій Князь, Президентъ Императорской Академіи Наукъ, удостоилъ принять нашу Комиссію подъ Свое высокое покровительство къ дню 25-ти лѣтняго юбилея ея, въ 1911 г., по ходатайству Комиссіи, подкрѣпленному обращенною къ нему просьбою нашего почетнаго члена, академика А. А. Шахматова.

По изъявленіи согласія на принятіе нашей Архивной Комиссіи подъ Свое покровительство, Его Высочество согласно просьбы ея, препроводилъ ей Свой портретъ съ Собственноручною надписью и одинъ экземпляръ перевода Шекспировскаго „Гамлета“, во 2-мъ изд. 1910 г., и „Стихотворенія 1900—1910 г.“ изд. 1911 г., съ объясненіемъ, что всѣ прежде изданныя произведенія «К. Р.» разошлись.

По полученіи изданнаго Комиссіей по случаю ея юбилея Сборника, заключающаго въ себѣ обзоръ дѣятельности Комиссіи за 25 лѣтъ и біографіи нѣкоторыхъ членовъ ея, Великій Князь прислалъ телеграмму слѣдующаго содержания: „Получивъ Юбилейный Сборникъ 25-лѣтіе Саратовской Ученой Архивной Комиссіи, съгнѣшу искренно поблагодарить и выразить Мою признательность составителямъ Сборника“. Въ 1912 г. познакомившись подробно съ положеніемъ нашей Комиссіи, обзрѣвъ всѣ ея отдѣлы, А. А. Шахматовъ довелъ обо всемъ видѣнномъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Высочества, и Великій Князь изволилъ разрѣшить Саратовской Комиссіи чрезъ Него ходатайствовать о назначеніи ежегодной отъ казны субсидіи и, кромѣ того, обратился съ рескриптомъ къ Саратовскому губернатору о представленіи главныхъ работниковъ Комиссіи, въ числѣ 5 чел., къ Высочайшимъ наградамъ.

Въ 1913 г. Его Высочество прислалъ Комиссіи именной экземпляръ Своего послѣдняго замѣчательнаго произведенія „Царь Іудейскій“.

Наконецъ, 15 мая 1914 г. Его Императорское Высочество, прибывъ въ Саратовъ, удостоилъ посѣщеніемъ Комиссію и пробылъ въ ней долгое время, осматривая всѣ ея отдѣлы, спрашивая и выслушивая внимательно всѣ объясненія завѣдующихъ музеемъ, архивомъ и бібліотекой, при чемъ привіалъ поднесенное Ему хранителемъ архива только что изданную „Опись дѣлъ и документовъ Сенатскаго архива“.

Понесенная Комиссіей тяжелая утрата въ лицѣ почившаго, столь милостиво относившагося къ ней Августѣйшаго Покровителя, побуждаетъ ее настоящій выпускъ „Трудовъ“, начатый печатаніемъ еще при жизни Его Императорскаго Высочества, покрыть траурной рамкой, въ знакъ своей искренней и глубокой печали.



Щегловъ, Сергѣй Александровичъ.

Саратовская Архивная Комиссія въ лицѣ скончавшагося 26 іюня 1915 г. С. А. Щеглова понесла тяжелую утрату, лишившись въ немъ чловека, для котораго интересы Комиссіи были положительно родными. Всякіи успѣхъ въ ея дѣлахъ, малѣйшее вниманіе къ ней со стороны компетентныхъ лицъ, лестный отзывъ о ея трудахъ со стороны какого-либо столичнаго историческаго журнала—все встрѣчалось имъ съ искреннею радостью.

Объ С. А. Щегловѣ, какъ видномъ работникѣ, Комиссія сочла необходимымъ дать краткую біографію, воспроизвести здѣсь его портретъ и перечислить труды.

Въ статьѣ его, помѣщенной въ 25-мъ вып. „Трудовъ“, озаглавленной „Петровскъ. Орывки изъ воспоминаній“, имѣются нѣкоторыя автобіографическія замѣтки.

Родился онъ 2 іюля 1861 г. въ с. Лопуховкѣ, Аткарскаго у., гдѣ отецъ его былъ діакономъ. Когда ему было 6 л., отца его перевели въ г. Петровскъ. Саратовской губ., діакономъ же къ Троицкой (Петровской) церкви:

зѣсь семья поселилась въ церковномъ домѣ, называемомъ по просту «сторожкой», находившемся въ центрѣ города, на площади, на которой два раза въ недѣлю происходили торжища, собиравшія массу народа изъ окрестныхъ селъ и деревень. Въ этомъ домѣ въ ранней юности С. А. пришлось познакомиться со всей неприглядной изнанкой человѣческой жизни: на глазахъ его происходили сцены торга всякаго рода, совершались всѣ церковныя требы, происходили драки пьяныхъ, усмиреніе строптивыхъ и проч. Въ «сторожкѣ», по замѣчанію С. А.—семья жила не лучше, чѣмъ на улицѣ: безъ постороннихъ людей онъ не помнить ни одного прожитого часа... Мать С. А. держала нахлѣбниковъ, исключительно учениковъ духовнаго училища, гдѣ учился братъ С. А., а потомъ и онъ самъ. „Я—писать онъ—не помню себя неумѣющимъ читать и писать“. Вѣроятно, этому причиной было то, что мой отецъ, въ своей квартирѣ, на досугѣ, училъ грамотѣ дѣтей, отъ которыхъ незамѣтно и я научился читать и писать“. По достиженіи 8-ми лѣтъ, С. А. былъ отданъ въ Петровское духовное училище, курсомъ котораго и закончилось его образованіе.

Дальнѣйшая біографія С. А. очень не сложна: съ 16 лѣтъ онъ началъ службу въ присутственныхъ мѣстахъ вѣдомства министерства внутр. дѣлъ. Тянулъ ее 18 лѣтъ и закончилъ выходомъ въ отставку въ чинѣ титулярнаго совѣтника въ 1895 г., когда занималъ должность помощ. пристава 1-й ч. г. Царицына: въ августѣ 1896 г. онъ поступилъ на службу въ губернскую земскую управу, въ страховое отдѣленіе, и находился здѣсь до своей смерти.

Служба, та и другая, давала ему лишь средства къ жизни, впрочемъ, очень недостаточныя при многочисленномъ его семействѣ. Утоленіе духовныхъ запросовъ, отраду въ сѣрой, невеселой жизни С. А. нашелъ въ работахъ, направленныхъ къ изученію исторіи и археологіи Саратовскаго края.

По рекомендаціи основателя и вдохновителя нашей Архивной Комиссіи А. Н. Минха, С. А. 1 марта 1897 г. былъ избранъ членомъ Комиссіи. По порученію покойнаго А. Н. Минха, С. А. наблюдалъ за печатаніемъ его «Историко-Географическаго Словаря Саратовской губерніи» и корректировалъ наборъ. Въ этотъ словарь вошло не мало статей и замѣтокъ С. А., касающихся описанія селъ и разныхъ мѣстностей Камышинскаго и Царицынскаго у.у., съ историческими данными о нихъ.

Въ ноябрѣ 1902 г., когда Словарь былъ оконченъ печатаніемъ въ 4-хъ томахъ, общее собраніе избрало С. А. въ правители дѣлъ. Это было въ пору перехода Комиссіи въ уступленное ей городомъ помѣщеніе надъ городской публичной бібліотекой. О томъ трудѣ, который выпалъ въ это время на долю С. А., подробно говоритъ В. П. Соколовъ въ своемъ историческомъ очеркѣ Комиссіи за 25 лѣтъ ея существованія. Кромѣ хлопотъ по перевозкѣ книгъ бібліотеки и вещей музея, С. А. пришлось тогда приводить въ порядокъ всѣ старыя и текущія дѣла по канцеляріи, а равно выяснить наличность вообще всего имущества Комиссіи.

Затѣмъ настало критическое время для Комиссіи—полный недостатокъ средствъ, такъ что съ 1904 по 1907 г. нельзя было приступить къ изданію очереднаго выпуска «Трудовъ». Было время, когда Комиссію почти никто

не посѣщаль даже изъ членовъ, и только одинъ С. А. неизмѣнно занимался тамъ въ свободное отъ службы время, составляя карточки на архивныя дѣла, разбираясь въ музей, составляя протоколы рѣдкихъ и малолюдныхъ засѣданій общихъ собраній, при чемъ приходилось самому ему сдавать на почту пакеты и лично получать по почтовымъ повѣсткамъ посылки.

Но эти печальныя условія, въ которыя временно попала Комиссія, это почти одиночество въ работѣ не заставляли С. А. падать духомъ. Напротивъ, онъ воодушевлялъ другихъ, привлекалъ новыхъ членовъ и побуждалъ ихъ работать.

Избранный въ апрѣлѣ 1911 г. хранителемъ историко-археологическаго музея Комиссіи, С. А., можно сказать, всего себя отдалъ его устроению; онъ былъ фанатично преданъ дѣлу археологій; умѣло привлекалъ разныхъ лицъ изъ публики къ доставленію въ музей вѣсозможныхъ предметовъ старины; привѣтливо встрѣчалъ приношенія мальчиковъ школьничковъ, дѣлавшихъ находки въ своихъ прогулкахъ по окрестностямъ Саратова и на Увекѣ: любилъ бесѣдовать съ старожилами и съ особою охотою и знаніемъ дѣла производилъ археологическія раскопки и развѣдки, самоотверженно вынося всѣ путевыя неудобства.

При переходѣ Комиссіи въ 1911 г. въ пожертвованный ей домъ, С. А. пришлось вновь много потрудиться съ упаковкой вещей музея, перевозкой ихъ, затѣмъ разборкой и установкой на новомъ мѣстѣ; нѣкоторый просторъ, извѣстныя удобства, достаточный свѣтъ дали возможность приняться за устройство настоящаго музея. По указаніямъ посѣтившаго вскорѣ Саратовъ извѣстнаго археолога А. А. Спицына, принята была особая система разстановки вещей. опредѣлены были научно нѣкоторыя археологическія находки, среди которыхъ оказались уники.

Въ декабрѣ 1912 г. С. А. Щегловъ былъ командированъ на „Предварительный Сѣздъ дѣятелей музеевъ“ въ Москву, гдѣ имѣлъ случай осмотрѣть тамошніе музеи и съ удовольствіемъ убѣдился, что музей нашей Комиссіи стоять на правильномъ пути.

Не получивъ систематическаго образованія, С. А. пополнялъ свои знанія чтеніемъ соответствующихъ книгъ, жадно искалъ общенія съ людьми знающими, входилъ въ переписку съ специалистами и дорожилъ ихъ любезными объясненіями и цѣнными сообщеніями. Переписка С. А. и его выписки изъ разныхъ журналовъ и книгъ интересныхъ извѣстій по археологій и по исторіи мѣстнаго края составили нѣсколько тетрадей, которыя, при всякомъ подходящемъ случаѣ, имъ раскрывались и прочитывались и получили среди товарищей С. А. наименованіе „Вѣзла“

Вклады въ музей вещами, сдѣланные лично С. А., какъ результатъ его археологическихъ раскопокъ и развѣдокъ, а также общенія съ разными лицами, нельзя не признать многочисленными и цѣнными.

До конца жизни С. А. работалъ неустанно въ интересахъ Комиссіи. Сказалось, однако, въ концѣ концовъ переутомленіе. Здоровье пошатнулось. Отправляясь на отдыхъ и леченіе, онъ не преминулъ все-таки взять уполномочіе на пріобрѣтеніе для музея могущихъ встрѣтиться ему предметовъ древности. Но болѣзнь уже ничего не дала ему сдѣлать. Безъ силъ и вре-

мѣнами безъ сознанія, онъ съ трудомъ доставленъ былъ изъ Кузнецкаго у.— мѣста леченія—въ Саратовъ, гдѣ и умеръ отъ раковаго воспаленія легкаго,

Похоронили его 28 июня на Воскресенскомъ кладбищѣ, при чемъ всѣ расходы по погребенію приняты на счетъ Комиссіи, а отъ членовъ-товарищей возложенъ былъ на крышку гроба вѣнокъ съ надписью: „Другъ и товарищъ! Не забудутъ тебя, сотрудника, члены Саратовской Архивной Комиссіи“. На могилѣ прощальныя слова сказаны были Н. Ф. Хованскимъ и В. П. Соколовымъ. Отсутствующіе члены г.г. Зайковскій Б. В., Боевы П. Н. и Е. И. и Б. Д. Федоровъ прислали сочувственныя телеграммы; А. А. Спицынъ выразилъ «искреннее соболѣзнованіе Комиссіи, утратившей въ лицѣ С. А. Щеглова одного изъ виднѣйшихъ своихъ дѣятелей.»

Приводимъ въ заключеніе списокъ работъ С. А. Щеглова, составленный С. Д. Соколовымъ.

1. Очерки города Камышина. Саратов. Губ. Вѣдом. 1889 г. №№ 76 и 91.

2. Очерки гор. Камышина и его уѣзда. *ibid* 1890 г. № 15, стр. 106—108.

3. Нѣсколько словъ о древнихъ церквахъ въ Камышинскомъ у. *ibid*. 1890 г. № 25, стр. 188—189.

4. Изъ Камышинскаго у. (О кладкахъ и выходахъ). *ib*. 1890 г. № 26, стр. 197.

5. Хуторъ Камышинскаго мѣщанскаго общества—Поповка. Очеркъ. *ib*. 1890 г. № 40, стр. 307—308.

6. Село Сестренки, Камышинскаго у. и волости. Очеркъ *ib*. № 41, стр. 314—315.

7. Правый берегъ Волги по Камышинскому у. *ib*. 1890 г. № 49, стр. 381—382.

8. Царицынъ. Историко-географическое описаніе. *ib*. 1894 г. №№ 22, 23, 25, 26, 27, 29, 38, 40, 43 и 44.

9. Письмо въ редакцію. (Объ Архивной Комиссіи). Волга 1908 г. № 46.

10. Городъ Петровскъ. Отрывки изъ воспоминаній Труды С. У. А. К. 1909 г., вып. 25, стр. 272—318.

11. Изъ дѣятельности Саратовской Ученой Архивной Комиссіи. Волга 1910 г. № 113.

12. Слѣды глубокой древности по правому берегу Волги отъ Саратова до Камышина. Впечатлѣнія экскурсантовъ. (Совмѣстно съ Б. Зайковскимъ и А. Кротковымъ). Волга 1910 г. иллюстриров. приложеніе къ № 117, съ рисунками.

13. Монеты Увека. Труды С. У. А. К. Вып. 21.

14. Древніе столбцы. *ib*. вып. 21

15. Могила съ останками саратовскаго воеводы В. П. Беклемешева. *ib*. 1909 г., вып. 25, стр. 337—338.

16. Просьба, принесенная крестьянами на земскій судъ. *ib*. вып. 25, стр. 342—345.

17. Докладъ объ Ахматскомъ городищѣ *ib*. 1910 г., вып. 26, стр. 99—100.

18. Купчая на продажу бѣглою. *ib*. 1910 г., вып. 26.

19. Судьба реликвій Императора Петра 1-го, хранившихся до 1872 г. въ соборной церкви гор. Петровска *ib*. 1910 г., вып. 26, стр. 246—251.

20. Ахматскій и Увекаскій синолики XVIII ст. и помяникъ Саратовской Троицкой церкви, съ приложеніемъ данныхъ по исторіи Ивановскаго Увека. *ib*. 1911 г., вып. 28, съ рис.

21. Вторая поѣздка въ с. Чардымъ Саратовскаго у. 14—16 мая 1910 г.

(Совмѣстно съ А. А. Кротковымъ).
ib. 1911 г., вып. 28, стр. 1—7.

22. Выпись изъ переписныхъ книгъ Арзамаскаго у. ib. 1911 г., вып. 28.

23. Грамота на поимку бѣглыхъ вотчинныхъ крестьянъ 1689 г. ib. 1911 г., вып. 28.

24. Мѣновая запись 1763 г. ib. 1911 г., вып. 28.

25. Отказная грамота ib. 1911 г., вып. 28.

26. Поѣздка на Ахматское городище. ib. 1912 г., вып. 29, стр. 89—92, съ рис.

27. Предварительныя археологическя развѣдки у селеній Кошели и Березняки, Вольскаго у. ib. 1912 г., вып. 29 стр. 93—103, съ планами.

28. Храмовая грамота. ib. 1912 г., вып. 29.

29. Привѣтственная рѣчь въ день 25-й годовщины Саратовской Ученой Архивной Комисіи. Празднованіе 25-ти лѣтняго юбилея С. У. А. К. 1912 г., стр. 5—6.

30. Курганы съ окрашенными костяками въ Новоузенскомъ у., Самарской губ Труды С. У. А. К. 1913 г., вып. 30, стр. 235—246, съ рис.

31. Кладовая запись. ib. 1913 г., вып. 30.

32. Черемшанскіе могильники. Раскопки 1913 г. (Совмѣстно съ М. А. Радищевымъ и В. Ф. Орѣховымъ.) ib. 1914 г., вып. 31, стр. 149—155, съ рис.

33. Предварительный Съѣздъ дѣятелей музеевъ въ Москвѣ. ib. 1914 г., вып. 31, стр. 179—185.



Саратовскій Высочайше учрежденный Секретный Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ, *) сектантахъ и отступникахъ отъ православія.

(Краткій очеркъ его учрежденія и дѣятельности на основаніи рукописныхъ матеріаловъ изъ „Секретнаго дѣла объ учрежденіи и дѣйствіяхъ Совѣщательнаго о сектантахъ Комитета“, нач. 1839 г. июня 19 дня и оконч. въ 1861 г., хранящагося подъ № 90 въ архивѣ Саратовскаго Архіерейскаго дома).

ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

Секретное дѣло объ учрежденіи и дѣйствіяхъ Саратовскаго Секретнаго Совѣщательнаго о сектаторахъ Комитета въ періодъ времени между 1839 г. и 1862 г. имѣетъ, по нашему мнѣнію, весьма важное значеніе не только для изученія исторіи борьбы съ расколомъ и сектантствомъ въ Саратовскомъ краѣ, но и вообще для церковно-исторической науки. Всѣ тѣ архивныя дѣла за этотъ періодъ, о раскольникахъ и сектантахъ, которыя разбросаны въ различныхъ мѣстныхъ архивахъ и казались совершенно другъ съ другомъ несвязанными, благодаря «секретному дѣлу» объ учрежденіи и дѣятельности Сар. Губ. Совѣщ. Комитета, въ теченіе ряда лѣтъ бывшаго мѣстнымъ религіознымъ трибуналомъ, сосредоточившимъ въ своихъ рукахъ нити борьбы съ сектантствомъ въ краѣ.—могутъ войти какъ звенья въ исторію этого интереснаго учрежденія. При этомъ само «секретное дѣло» относится къ другимъ архивнымъ дѣламъ, какъ общее къ частному. Оно покрываетъ собою части, является во главѣ угла возсозданія исторіи отношенія власти къ сектантству въ означенный промежутокъ времени. Значеніе „секретнаго дѣла“ о Комитетѣ вообще для исторической науки, открывается изъ того факта, что Сарат. Комитетъ—не единичное явленіе. Рядомъ съ нимъ функционировали и другіе нѣкоторые губернскіе комитеты. Всѣ они дѣйствовали по однимъ и тѣмъ же директивамъ Верховной Власти. По аналогіи отъ дѣятельности Саратовскаго Комитета, на основаніи настоящаго «секретнаго дѣла», можемъ въ общихъ чертахъ представить дѣятель-

*) Авторъ придерживался терминологіи, соответствующей тому періоду времени, о которомъ идетъ рѣчь, взятой изъ самаго секретнаго дѣла. *Примѣч. автора.*

ность и других комитетовъ. Кроме того, уцѣлвшее «секретное дѣло» позволяетъ надѣяться, что и въ другихъ губерніяхъ, гдѣ были такіе комитеты, быть можетъ, по дѣ спудомъ хранятся подобныя секретныя дѣла. При общей свѣдѣ документальныхъ данныхъ какъ этихъ секретныхъ дѣлъ, такъ и другихъ мѣстныхъ раскольнич. и сект. дѣлъ, хранищихся въ мѣстныхъ архивахъ, можно будетъ составить полную историческую характеристику такого оригинальнаго учрежденія Николаевской эпохи.

Скромная задача настоящаго доклада—ознакомить высокопочтенное ученое собраніе съ уцѣлвшими документами Саратов. Секр. Сов. Комитета, дать нѣсколько штриховъ его дѣятельности—главное, возбудить интересъ въ обществѣ къ этому учрежденію.

Секретные совѣщательные комитеты повсемѣстно открыты были правительствомъ въ концѣ царствованія Императора Александра I и особенно развили свою дѣятельность въ царствованіе Императора Николая I. Цѣль этихъ учрежденій—объединеніе противураскольничьей дѣятельности мѣстныхъ административно-судебныхъ учрежденій гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ. Черезъ шесть лѣтъ по официалномъ открытіи 14-го марта 1825 г. «Секретно-Совѣщательнаго по раскольническимъ дѣламъ Комитета» въ Петроградѣ, «чтобы дать рѣшеніямъ дѣлъ сего рода взаимной одного съ другимъ сообразности и точности, чтобы при соблюденіи безвредной терпимости къ разномыслящимъ, по возможности, направлять ихъ къ сближенію съ Церковью и чтобы не давать способовъ распространяться вреднымъ ученіямъ», 25 іюня 1831 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи таковаго же Комитета въ Москвѣ. * 3-го ноября 1838 г. вышло Высочайшее повелѣніе о постепенномъ по мѣрѣ надобности открытіи секретно-совѣщательныхъ комитетовъ въ губернскихъ городахъ. 1) Умножились они въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ: 1838 г. 3 ноября въ Петрозаводскѣ, Перми, Тамбовѣ, 2) 10 декабря въ Черниговѣ, 3) 1839 г. 5 мая въ Твери и Саратовѣ, 4) 1842 г. 19 февраля въ Вяткѣ, 5) 1844 г. 25 апрѣля въ Иркутскѣ, 6) 1845 г. 5 января въ Екатеринбургѣ, 7) 1846 г. 13 января въ Харьковѣ, 8) 1846 г. 22 марта въ Костромѣ, 9) 8 декабря въ Витебскѣ, 1847 г. 16 марта въ Тобольскѣ и Уфѣ, 10) 18 апрѣля въ Могилевѣ, 11) 25 окт. въ Ригѣ, 12) 1849 г. 20 ноября въ Нижнемъ-Новгородѣ, Симбирскѣ и Архангельскѣ, 13) 1851 г. 3 мая въ Самарѣ и Ярославлѣ; 1852 г. 15 мая въ Курскѣ и въ 1856 г. 9 іюня въ Волсгдѣ. 14) Такимъ образомъ, Саратовскій Секретный Совѣщат. Комитетъ входитъ какъ звено въ общую сѣть учрежденій подобнаго рода.

*) Васильевскій. Государств. система отношеній къ старообрядч. расколу въ царствованіе Импер. Николая I. Стр. 19—Собраніе пост. по части раскола. Стр. 103—109. 1) Собр. пост. 244. 2) Тамъ же, 245 стр. 3) Тамъ же стр. 249. 4) Стр. 262. 264. 5) Стр. 305—305—306. 6) 346 стр. 7) 350 стр. 8) Стр. 359. 9) 361. 10) 368, 11) 373. 12) 385. 13) 406. 14) 514. Тамъ же 441—451.

Инициатива учрежденія въ г. Саратовѣ Секретнаго Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ о раскольникахъ и сектантахъ и отступникахъ отъ православія исходила отъ самого Государя Николая Павловича какъ и вѣстно, возлагавшаго весьма большія надежды на подобнаго рода учрежденія въ дѣлѣ управления государствомъ, въ разнообразныхъ областяхъ. „Его Императорское Величество — читаемъ мы въ секретномъ отношеніи оберъ-прокурора Св. Синода гр. Протасова на имя Преосвященнаго Саратовскаго Іакова отъ 15 мая 1839 г., принявъ во вниманіе, что въ Саратовской губерніи издавна образовалось въ Пргизскихъ монастыряхъ гнѣздо раскольниковъ, значущее по своему вліянію на сосѣдственныя губерніи и что для достиженія благой цѣли обращенія на путь истины необходимо согласное дѣйствіе духовнаго и гражданскаго начальствъ, Высочайше повелѣть соизволилъ учредить въ городѣ Саратовѣ Секретный Совѣщательный Комитетъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Секретный Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ, сектантахъ и отступникахъ отъ православія составляется изъ Епархіальнаго Архіерея, Начальника губерніи, Предсѣдателя Палаты Государственныхъ Имуществъ и Жандармскаго штабъ-офицера. 2) Дѣла вносятся въ него членами въ подлинникъ, или въ извлеченныхъ изъ нихъ запискахъ. 3) О предметахъ совѣщанія и принятыхъ рѣшеніяхъ составляется журналъ и подписывается членами. 4) Принятые рѣшенія исполняются членами, по принадлежности, безъ упоминанія о Секретномъ Комитетѣ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по дѣламъ сего рода потребуются секретныя представленія Святѣйшему Синоду, Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ и отношенія къ синодальному оберъ-прокурору. 5) Совѣщанія Комитета сохраняются въ совершенной тайнѣ. 6) Для Комитета особой канцеляріи не полагается, но, по усмотрѣнію и избранію, въ дѣлопроизводители, для временныхъ его занятій, можетъ быть назначенъ изъ духовныхъ лицъ или гражданскихъ чиновниковъ, извѣстныхъ своими познаніями, честнымъ поведеніемъ и скромностью“.

Какъ по составу своихъ членовъ, такъ и по характеру дѣятельности новое учрежденіе, т. е., по мысли Государя, являлось главнымъ мѣстнымъ трибуналомъ по дѣламъ вѣры съ широкими полномочіями и средствами держать въ своихъ рукахъ всѣ нити борьбы съ отступниками отъ православія, направлять низшихъ агентовъ духовной и гражданской власти въ дѣлѣ искорененія раскола и сектантства въ Саратовскомъ краѣ. Въ виду важности дѣяній Комитета, существованіе его облекается непроницаемой тайной. О Комитетѣ, кромѣ его 4-хъ членовъ, никто не долженъ знать. Вся канцелярія Комитета сосредоточивается въ одномъ избранномъ всѣми членами дѣлопроизводителѣ, отличающемся „честностью и скромностью“, т. е. обязаннымъ быть строгимъ хранителемъ тайны. Имя Комитета нигдѣ его членами не должно упоминаться кромѣ его секретныхъ сношеній съ центральной властью.—Сообщая Преосвященному Іакову объ учрежденіи Комитета, гр. Протасовъ, въ томъ же секретномъ отношеніи, не излишнимъ считаетъ упомянуть, что будутъ сдѣланы нужныя по этому дѣлу распоряженія и со стороны г.г. Шефа жандармовъ, Министра Государственныхъ Имуществъ,

Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и, кромѣ того, просить Преосв. Іакова, „въ дѣлахъ имѣть свѣдѣнія о послѣдствіи этого учрежденія, увѣдомить о времени открытія упомянутаго Комитета и о томъ, кто будетъ избранъ въ дѣлопроизводители его, равно какъ и о ходѣ дѣлъ и главныхъ распоряженійхъ, по крайней мѣрѣ, по прошествіи каждаго полугодія“. ¹⁾

Эта личная, такъ сказать, полуоффиціальная приписка оберъ-прокурора къ оффиціальн. распоряженію объ открытіи Комитета краснорѣчиво говоритъ

¹⁾ Секретное дѣло объ учрежденіи и дѣйствіяхъ Секретнаго о сектаторахъ Комитета № 90 архива Саратовскаго Архіерейскаго Дома.

Отношеніе оберъ-прокурора св. Синода отъ 15 мая 1839 г. № 844 на имя Преосвященнаго Іакова, епископа Саратовскаго начинается такъ:

В. П. И.

Секретно.

КАНЦЕЛЯРІЯ

Оберъ - Прокурора

Св. Синода.

Преосвященныйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастыр!

Отдѣленіе 2-е.

Столъ 2-й.

С.-Петербургъ

Государь Императоръ, по разсмотрѣніи представленія Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Дѣйствиельнаго Тайнаго Совѣтника Блудова, касательно производимыхъ Саратовскимъ Губернскимъ начальствомъ отчисленій въ расколь изъ принадлежащихъ къ православной Церкви, находя, что за обращеніемъ Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря въ Единовѣрческій, нѣкоторые крестьяне, оставшіеся въ приходѣ сего послѣдняго, вѣроятно, при стараніяхъ мѣстнаго духовенства обратятся, и можетъ быть уже частью и обратились къ Единовѣрью, Высочайше повелѣтъ соизволить Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы дѣло о производимыхъ, по просьбамъ старообрядцевъ розысканійхъ, изъ копѣхъ нѣкоторыя и доселѣ еще не кончены, было оставлено безъ всякаго дальнѣйшаго производства и послѣдствій, вмѣнивъ Саратовскому Гражданскому Начальству въ обязанность впредь не принимать отъ раскольниковъ подобныхъ просьбъ, о включеніи ихъ въ вѣдомости о старообрядцахъ и раскольникахъ должны земскою полицией быть сообщены подъ рукою и безъ всякой огласки. При семъ случаѣ, Его Императорское Величество прінявъ...

На отношеніи рукою Преосв. Іакова написано:
1839 года июня 19 дня. Въ предполагаемый Комитетъ для общаго разсмотрѣнія по открытіи Комитета съ тѣмъ, чтобы будущій дѣлопроизводитель представилъ миѣ копію съ сего отношенія за его подписомъ.

Подпись отношенія: Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою графъ Протасовъ.

объ устанавливаемой связи Комитета чрезъ его четырехъ членовъ съ четырьмя центральными высшими органами Верховной власти, о высшемъ контролѣ надъ его дѣйствіями изъ Петрограда. Со времени полученія въ слѣдующемъ іюнѣ мѣсяцѣ 1839 г. официального извѣщенія объ учрежденіи Совѣщательнаго Комитета всѣми его участниками отъ своихъ высшихъ начальниковъ,—и началъ по видимости функционировать этотъ мѣстный трибуналъ по дѣламъ вѣры. Первыми его членами оказались Преосвященный Іаковъ (Вечерковъ), военный и гражданскій Губернаторъ ген.-майоръ Бибииковъ управляющій Палатою Государственныхъ Имуществ Больвильеръ и жандармскій подполковникъ. Дѣлопроизводство было поручено священнику Георгію Никольскому, который, какъ видно изъ секретнаго дѣла, былъ въ теченіе 22 лѣтъ, т. е. почти все время существованія Комитета беззмѣннымъ хранителемъ тайнъ Комитета, тогда какъ самые члены его непрерывно мѣнялись, что не могло не отражаться на ходѣ интимной дѣятельности трибунала. Самые документы, оставшіеся отъ Комитета, отражаютъ на себѣ періодъ болѣе энергичной и кипучей дѣятельности и періоды застоя дѣлъ, когда собранія Комитета происходили, очевидно, рѣдко, и борьба съ расколомъ и сектантствомъ велась вяло, что и отразилось на комитетскихъ протоколахъ. За время существованія Комитета болѣе энергичная работа его падаетъ на первые годы 1839 и 1840 и на послѣдніе, начиная съ 1857 по 1861 годъ. *)

Изъ энергичныхъ членовъ Комитета, оставившихъ слѣды своей дѣятельности въ документахъ, можно указать на Преосвященнаго Іакова (Вечеркова), на Преосв. Евфимія, губернаторовъ Бибиикова и Фадѣева. Означенныя лица не ограничивались подписываніемъ комитетскихъ журналовъ, но вносили личную инициативу, высказывали свои взгляды по нѣкоторымъ острымъ вопросамъ. Пальму первенства безспорно приходится отдать Преосвященному Іакову, наложившему яркій и опредѣленный колоритъ на дѣятельность Комитета въ періодъ своего пребыванія въ Саратовѣ.

Предметами обсужденія въ Секретномъ Совѣщательномъ Комитетѣ были практическія мѣропріятія по отношенію какъ къ раскольникамъ, такъ и къ сектантству въ Саратовскомъ краѣ. Самые протоколы и журналы засѣданій Комитета долгое время, особенно при Іаковѣ (Вечерковѣ), озаглавливались двойко. Если слушалось дѣло о старообрядцахъ, то въ заголовкѣ протокола писалось: „Высочайше учрежденный Секретный Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ слушали дѣло“...; если слушалось дѣло о сектантахъ, напр., молоканахъ, писалось иначе: „Высочайше учрежденный Секретный Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ о сектаторахъ слушали“... Эта классификація дѣлъ въ протоколахъ на два отдѣла имѣла подъ собой глубокія основанія, такъ какъ были различныя мѣры воздѣйствія на старообрядцевъ и сектантовъ, что можно видѣть даже изъ уцѣлѣвшихъ протокольных постановленій по отношенію къ тѣмъ и другимъ.

*) Изъ общаго количества 43 документовъ падаетъ на 1839 г. 16, на 1840—6, 1841—1, 1846—1, 1847—2; 1857—2, 1858—2; 1860—4, 1861—6, 1862—2 и 1863—1 документы.

Для удобства обозрѣнія дѣятельности Секретнаго Комитета, по уцѣлѣвшимъ отъ него документамъ въ „секретномъ дѣлѣ“, мы также примемъ вышеозначенную протокольную классификацію и попытаемся въ главныхъ чертахъ представить дѣятельность Комитета, во 1-хъ, по дѣламъ раскола и, во 2-хъ, по дѣламъ сектантовъ.

I. Характеръ борьбы Комитета съ расколомъ въ Саратовскомъ краѣ.

Въ самомъ началѣ существованія Секретнаго Совѣщательнаго Комитета Министромъ Государственныхъ Имуществъ (графомъ Киселевымъ) отъ 16 іюня 1839 г. за № 195, „въслѣдствіе особо возложеннаго на него порученія“ былъ присланъ Управляющему Саратовской Палатою Госуд. Имуществъ (Вольвильеру), экземпляръ выписки изъ существующихъ постановленій о раскольникахъ для представленія онаго въ Губернскій Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ. Одновременно Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (гр. Строгановъ) увѣдомилъ объ этомъ военнаго губернатора (ген.-м. Бибикова), съ предписаніемъ принять выписку въ руководство при совѣщаніяхъ Комитета, при чемъ высказывалось неизмѣнное требованіе хранить выписку въ тайнѣ²⁾. Такимъ образомъ отношеніе Комитета къ мѣстнымъ раскольникамъ опредѣлялось Верховною властью и существующими узаконеніями. Члены Комитета должны были согласовать свою дѣятельность и дѣятельность низшихъ агентовъ съ положеніями секретной выписки. Въ „Секретномъ дѣлѣ“ нѣтъ выписки, но нѣкоторыя статьи ея приводятся въ качествѣ справокъ въ протоколахъ Комитета.

Напр., такія: „Раскольники не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ: но запрещается имъ совращать и склонять кого-либо въ расколъ свой подъ какимъ бы то ни было видомъ, чинить какія-либо терзости противу православной Церкви, или противу ея священнослужителей и вообще уклоняться почему-либо отъ наблюденія общихъ правилъ благоустройства, законами опредѣленныхъ“. (Сводъ законовъ, т. XIV. Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Ст. 60)³⁾. „Запрещается раскольникамъ разводиться, обитать и тому подобное и именоваться старовѣрцами, скитскими общежителами, пустынежителями и тому подобными несвойственными названіями“. (Т. XIV, часть IV, ст. 47)⁴⁾. „Имѣть строжаншее наблюденіе, чтобы крестьянскія избы не были обрацаемы въ публичныя модельни“.

²⁾ Отношеніе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ генераль-адыютапта Гр. Строганова Г. Военному Губернатору г. Саратова и Саратовскому Гражданскому Губернатору отъ 21 іюля 1839 г. за № 4667.

³⁾ Высочайшая резолюція (по журналу Секретнаго Комитета о раскольникахъ и отступникахъ отъ православія отъ 31 марта 1858 г.) отъ 24 апр. 1858 г.

⁴⁾ Протоколъ Комитета отъ 24 апр. 1857 г. по дѣлу объ арестантахъ Петръ Лебедевъ, Федоръ Анкудиновъ, Никифоръ Моржавинъ и Андрей Сухановъ. Протоколъ подписанъ: Іоаннскій Епископъ Саратовскій, Гражданскій Губернаторъ Платаньевъ, Впце-Губернаторъ Александровскій, Управляющій Удѣльной Конторою Свѣчинъ, Испр. д. Управл. Палатою Спитчъ, Корпуса Жанд. Подполковникъ Языковъ.

(ст. 48) ⁵⁾. Въ шестомъ отдѣлѣ общихъ постановленій комитетской выписки о раскольническихъ кладбищахъ и погребеніи умершихъ, между прочимъ, въ 1 пунктѣ сказано: «За неупотребленіе же священническаго отпѣванія, хоронитъ тѣла таковыхъ умершихъ не иначе какъ по освидѣтельствованіи оныхъ мѣстною полиціей, т. е. въ городахъ городскою, а въ сельскихъ сельскою, и подъ ея наблюденіемъ, чтобы погребеніе совершалось не прежде узаконеннаго времени.» Къ этому пункту выписки въ ноябрѣ 1839 г. было сдѣлано, по распоряженію Государя Императора, поясненіе въ видѣ примѣчанія, что „освидѣтельствованіе тѣлъ умершихъ раскольниковъ состоитъ въ томъ, что дѣлается простой осмотръ, нѣтъ ли на умершихъ видимыхъ знаковъ насильственной смерти; и только въ случаѣ основательнаго подозрѣнія или доноса о томъ слѣдуетъ распорядиться на основаніи общихъ законовъ о производствѣ судебно-медицинскаго изслѣдованія“ ⁶⁾. Къ выпискѣ послѣ присоединялись другіе указы и предписанія духовной и гражданской власти, которыя также являлись руководствами для Комитета въ рѣшеніи тѣхъ или другихъ дѣлъ. Указомъ Св. Синода Епархіальнымъ Архіереямъ отъ 5 апр. 1845 г. опредѣлялось отношеніе духовенства къ старообрядцамъ, при чемъ весьма ясно и положительно опредѣленъ самый кругъ воздѣйствія духовенства слѣдующими словами: что „оно не должно ни подъ какимъ видомъ вмѣшиваться въ раскольничьи нужды, ниже въ какія-либо полиціескія распоряженія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе коихъ не есть дѣло духовенства: не должно ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола обращаться съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ и ни въ какомъ случаѣ, не выходя изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій, входить въ сношенія съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, только въ обстоятельствахъ дѣйствительно важности и въ опредѣленныхъ случаяхъ совращенія изъ православія въ расколъ“ ⁷⁾.

Заклучимъ распоряженія гражданскаго и духовнаго начальства по отношенію къ расколу Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 9 марта 1846 г.: „Давать дальнѣйшее движеніе судебнымъ порядкомъ такимъ лицамъ слѣдствіямъ, по коимъ обнаружено явное нарушеніе существующихъ законовъ, сопровождаемое вредными послѣдствіями; тѣ же слѣдствія по дѣламъ о раскольникахъ, по коимъ привлечены одни давнишніе раскольники и такіе, кои не замѣчены и неизобличены ни въ какихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, ни въ совращеніи православныхъ, ни въ цубличномъ отпращеніи Богослуду“

⁵⁾ Протоколъ Комитета отъ іюня 1837 г. по дѣлу о моленной, устроенной при домѣ государственнаго крестьянина Хвалынскаго уѣзда, села Акатной Мазы Аврамова.

Подписи на протоколѣ тѣ же, что и на предшествующемъ отъ 24 апр. 1837 г., кромѣ отсутствующей подписи Александровскаго.

⁶⁾ Копія съ предписанія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, гр. Киселева, послѣдовавшаго къ г. Управляющему Палатою Госуд. Имуществъ Фадѣеву отъ 8 декабря 1839 г. № 361.

⁷⁾ Высочайшая резолюція (на журналъ Комитета отъ 31 марта 1838 г.) отъ 27 апр. 1838 г.

женія и другихъ требъ, начальники губерній должны прекратить сами собой".⁸⁾

Мы сгруппировали найденныя нами въ „секретномъ дѣлѣ“ и общія распоряженія высшаго начальства по отношенію къ раскольникамъ въ царствованіе Императора Николая Павловича. Комитетъ долженъ былъ не выходить изъ рамокъ этихъ распоряженій.

Въ приведенныхъ законоположеніяхъ и распоряженіяхъ высшей гражданской и духовной власти проводится опредѣленный взглядъ на расколъ. Карать старообрядцевъ за содержаніе старой вѣры строго воспрещается. Наказуемо только совращеніе въ расколъ новыхъ лицъ изъ православныхъ и внѣшнее оказательство раскола, т. е. заведеніе монастырей, публичныхъ молельнъ и т. п. По отношенію къ Церкви и Государству требуется только отъ старообрядцевъ соблюденіе установленныхъ правилъ благоповеденія. Въ остальномъ имъ предоставляется свобода и право на существованіе, какъ исторически сложившейся сектъ. Духовенству вмѣняется въ обязанность не вмѣшиваться въ старообрядческую внутреннюю жизнь, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда старообрядцы будутъ уличены въ совращеніи православныхъ. Мало того, порицается Высшею властью обращеніе духовенства въ борьбѣ съ расколомъ за содѣйствиельство къ власти гражданской, полицейской. Такимъ образомъ, Комитету предстояло собственно охранять православныхъ отъ совращенія въ расколъ и привлекать къ суду только расколоучителей, оставивъ въ покоѣ всѣхъ находящихся въ краѣ старыхъ старообрядцевъ. Но не такъ посмотрѣлъ на свои задачи Секретный Комитетъ. Онъ руководился иной мыслью-задачей: бороться съ расколомъ въ смыслѣ его сокращенія въ краѣ, обращенія „раскольниковъ“ въ православіе или въ крайнемъ случаѣ въ единовѣріе. На первыхъ же порахъ дѣятельности Комитетъ выставилъ особыя мѣстныя условія борьбы въ Саратовскомъ краѣ съ расколомъ, нѣсколько несоотвѣтствующія общимъ распоряженіямъ Верховной власти. Удерживать православныхъ отъ совращенія въ расколъ считали невозможнымъ дѣломъ при общей старообрядческой атмосферѣ, обилии старообрядческихъ монастырей, вліятельныхъ богатыхъ купцовъ старовѣровъ, „раскольническихъ поповъ“ и т. п. Нужно было провести такія мѣропріятія, которыя бы разрядили старообрядческую атмосферу, ослабили вліяніе раскола на простой народъ и дали явные результаты борьбы, т. е. сокращенія раскола въ краѣ.

Первые два вліятельные члена Комитета такъ и посмотрѣли на дѣло. Отъ Преосвященнаго Іакова и военнаго губернатора Вибикова поступили въ Совѣщательный Комитетъ, предложенія нѣсколько несогласовавшіяся съ вышеприведенными законами. Надо, кстати, замѣтить, что Преосвященный Іаковъ (Вечерковъ) въ качествѣ члена Комитета на протяженіи семи лѣтъ, съ 1839—1846 г., сдѣлался вдохновителемъ Комитета, инициаторомъ многихъ

⁸⁾ Протоколъ Комитета отъ 1 апр. 1847 г. по дѣлу о повѣнчаніи села Константиновки молоканами дѣтей своихъ.

Подписи на протоколъ: Афанасій, Епископъ Саратовскій. Въ должноти Гражданскаго Губернатора не (разоорчино) Корпуса Жанд. Подполк. Еспновъ. Управляющій Палатою не (разборчино.)

проектъ борьбы съ расколъ въ Саратовскомъ краѣ. Въ „секретномъ дѣлѣ“ находится рядъ предложеній касательно раскола, писанныхъ его рукою. Характеренъ рѣшительный тонъ предложеній, сжатая тѣсная формулировка ихъ, безъ обиняковъ ведущихъ къ его завѣтной цѣли—разгрому раскола. Всѣхъ записокъ, поданныхъ имъ въ Комитетъ, въ „дѣлѣ“ находится пять, подъ №№ съ 5 по 9-й. Очевидно, были и четыре первые, но ихъ въ дѣлѣ не имѣется. Нѣтъ намека и на ихъ содержаніе. Можно высказывать разныя предположенія, почему онѣ отсутствуютъ. Нужно думать, что содержаніе ихъ еще серьезнѣе, чѣмъ въ послѣднихъ. Удѣльвшія въ „дѣлѣ“ предложенія Преосв. Іакова таковы: а) Полезно быть членомъ означеннаго Комитета Управляющему Саратовскою Удѣльною Конторою дѣйствительному статскому совѣтнику г. Свѣчину, по причинѣ большого количества сектаторовъ между удѣльными крестьянами, находящимися въ Саратовской губерніи.“ б) „Полезно просить Г. Губернатора взять на себя трудъ пригласить къ принятію единовѣрія по Хвалынску купцовъ Кузьминыхъ. по Кузнецку купца Серебрякова, по Дубовскому посаду купцовъ Магаровыхъ. Всѣ означенные купцы находятся въ расколѣ и поддерживаютъ расколъ по означеннымъ городамъ.“ в) „Полезно запечатать алтари въ церквяхъ раскольническаго монастыря на томъ основаніи, что въ семь монастырѣ нѣтъ священниковъ.“ г) „Полезно удалить раскольническихъ бѣглыхъ поповъ по Саратову Федора, а по Волску Прохора, черезъ возвращеніе ихъ къ прежнему ихъ епархіальному начальству. Основаніемъ къ сему—ихъ преступленія, о которыхъ прилагаются у сего справки, взятыя изъ дѣлъ Консисторіи.“ *) д) «Полезно ходатайствовать о обращеніи Волской раскольнической каменной церкви въ Единовѣрческую на томъ основаніи, что многіе изъ значительныхъ раскольниковъ Волскихъ желаютъ принять Единовѣріе и видѣть означенную церковь Единовѣрческою и что у Волскихъ раскольниковъ есть, кромѣ означенной церкви, хорошая часовня, гдѣ они могутъ исправлять свои молитвословія.“ 9).

Всѣ предложенія Пр. Іаковымъ датированы 18 сент. 1839 г. Въ ближайшій день (20 сентября) они были обсуждены въ Комитетѣ (гдѣ председателемъ, по многимъ даннымъ, состоялъ военный Губернаторъ, который своею рукою и накладывалъ комитетскія резолюціи на внесенныя письменныя предложенія членовъ). Уже какъ комитетскія постановленія, нѣкоторыя важныя предложенія Преосвященнаго Іакова были представлены на усмотрѣніе Высшей власти. Имѣющіяся въ «секр. дѣлѣ» ближайшія по времени предписанія изъ Петрограда чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (графа Строганова) на имя Губернатора прямо отвѣчаютъ на поднятые Преосв.

*) Въ дѣлѣ дѣйствительно находится справка съ перечнемъ преступленій означенныхъ „бѣглыхъ поповъ.“

Секретно.

9) Іакова Епископа Саратовскаго въ Саратовскій Комитетъ о. Секретарю.

1839 года
Сент. 18 дня.
№№ 5-9.

Всѣ предписанія написаны и подписаны Пр. Іаковымъ.
Іаковъ Епископъ Саратовскій.

Иаковымъ въ его запискахъ вопросы. Такъ, на предложеніе Преосв. Иакова о желательности назначенія въ члены Секретнаго Комитета Свѣчина, послѣдовалъ отказъ (25 окт. 1839 г. № 6660) Министра Внутреннихъ Дѣлъ: „Господину Военному Губернатору... На представленіе Вашего Превосходительства отъ 8 сего октября за № 2, коимъ Вы, Милостивый Государь, спрашиваете моего разрѣшенія о назначеніи въ число членовъ Саратовскаго Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ о раскольникахъ Управляющаго Саратовскою Удѣльною Конторою, считаю долгомъ сообщить В. Пр., что какъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объ учрежденіи въ городѣ Саратовѣ Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ о раскольникахъ, определено уже, изъ какихъ именно членовъ долженъ оный состоять, то за симъ, я считаю неудобнымъ и при томъ не вижу особеннаго основанія ходатайствовать о включеніи въ число членовъ онаго Управляющаго Удѣльною Конторою, тѣмъ болѣе, что во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ учреждены Совѣщательные комитеты, управляющіе удѣльными конторами не присутствуютъ ¹⁰⁾, ***) На предложеніе Преосвященнаго о запечатаніи алтарей въ церкви верхняго раскольническаго монастыря послѣдовалъ таковой отвѣтъ Министра (Строганова) отъ 20 декабря 1839 г. за № 7763 на имя преемника Бибикова, испр. должн. гражд. губернатора: „Бывшій Военный Губернаторъ г. Саратова и Саратовскій Гражданскій Губернаторъ отъ 22 прошлаго октября за № 3-мъ сообщилъ мнѣ о предположеніи учрежденнаго въ г. Саратовѣ Секретнаго Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ о раскольникахъ, чтобы залечатъ алтари въ церквяхъ Верхнепасскаго Преображенскаго раскольническаго монастыря, по неизмѣннѣ тамъ священниковъ. Имѣя въ виду Высочайшія повелѣнія, коимъ предоставлено Г. Министру Государственныхъ Имуществъ получать отъ мѣстнаго начальства и Секретнаго Совѣщательнаго въ Саратовѣ Комитета нѣкоторыя свѣдѣнія объ означенномъ монастырѣ, о доставленіи коихъ Г. Генераль-Адъютантъ Графъ Киселевъ и отнесся къ бывшему Военному Губернатору г. Саратова отъ 10 сего декабря за № 369, я нахожу, что за симъ слѣдуетъ пріостановиться всякимъ распоряженіемъ, по предположенію Саратовскаго Секретнаго Совѣщательнаго Комитета на счетъ запечатанія алтарей въ упомянутомъ монастырѣ, впредь до полученія потребованныхъ объ ономъ свѣдѣній и воспослѣдованія по сему предмету Высочайшаго повелѣнія, о чемъ долгомъ считаю Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить въ отвѣтъ на представленіе ген.-майора Бибикова отъ 22 минувшаго октября“ ¹¹⁾.

¹⁰⁾ Секретное отношеніе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ гр. Строганова отъ 25 окт. 1839 г. № 6660.

Отвѣтъ на № 2 на имя г. Военнаго Губернатора города Саратова и Саратовскаго Гражданскаго Губернатора.

^{***)} Настоящій документъ важенъ какъ показатель, что кромѣ Саратов. Совѣщ. Секр. Комитета, одновременно учреждены были и другіе Губернскіе Комитеты, на такихъ же, очевидно, основаніяхъ.

¹¹⁾ Секретное отношеніе Управляющаго Мин. Вн. Дѣлъ (гр. Строганова) отъ 20 декабря 1839 г. № 7763. (Отвѣтъ на № 3).

Приведенные отвѣты на два предложенія Преосв. Іакова воочію говорить за санкцію Верховной власти всѣхъ мало-мальски важныхъ предложеній-проектовъ, поднимаемыхъ въ Комитетъ и большую* осмотрительность высшихъ органовъ въ утвержденіи предложеній, идущихъ изъ него. Въ „Секретномъ дѣлѣ“ не сохранилось указаній, были ли представляемы на утвержденіе Верховной власти предложенія Преосв. Іакова объ удаленіи «раскольническихъ бѣглыхъ поповъ по Саратову и Вольску» и объ обращеніи „Вольской раскольнической каменной церкви въ Единовѣрческую“ и какой отвѣтъ на то послѣдовалъ. За то есть отвѣтъ Правительства по другому предложенію, тоже исходившему отъ Преосв. Іакова, хотя самаго предложенія, писаннаго его рукою, въ дѣлѣ не имѣется. Отвѣтъ, какъ и предложеніе, очень характерны, почему мы считаемъ умѣстнымъ привести ихъ въ подлинникѣ: „Бывшій военный губернаторъ (читаемъ мы въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ (гр. Строгонова) 5 дек. 1839 г. № 565—по Высочайшему повелѣнію на имя г. испр. долж. Саратовскаго гражданскаго губернатора) г. Саратова и Саратовскій гражданскій губернаторъ отъ 19 прошлаго сентября за № 870 представилъ на мое усмотрѣніе о ходатайствѣ Саратовскаго Преосвященнаго, чтобы оставшуюся послѣ сгорѣвшей въ г. Кузнецкѣ раскольнической часовни утварь передать въ Вольскую Единовѣрческую (интересно, не есть ли эта единовѣрческая церковь обращенная изъ каменной раскольнической церкви, о чемъ просить Пр. Іаковъ). По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величество въ 28 день минувшаго ноября Высочайше повелѣть соизволилъ: удовлетворить ходатайству Преосвященнаго Саратовскаго съ тѣмъ только, если утварь изъ этой часовни особо сохранена и не перешла еще въ разныя руки раскольниковъ; но въ семъ послѣднемъ случаѣ у нихъ ее не отбирать. О семъ Высочайшемъ повелѣніи я имѣю честь сообщить Вамъ, Милостивыи Государь, для надлежащаго со стороны Вашего распоряженія, прося Васъ о послѣдующемъ меня увѣдомить“. ¹²⁾ Какъ видимъ изъ приведеннаго распоряженія самого Государя Николая Павловича, ходатайство Преосв. Іакова, хотя и было удовлетворено, но съ большими ограниченіями, соотвѣтствующими установленнымъ законоположеніямъ касательно раскольниковъ. Стремленіямъ ревностнаго борца противъ раскола полагался предѣлъ директивами Высшей власти. Было ли отобрано имущество сгорѣвшей часовни и передано въ Вольскую единовѣрческую церковь, изъ документовъ не видно.

Въ документахъ сохранился только рядъ бумагъ гражданской и духовной властей города Кузнецка и чиновника особыхъ порученій Саратовской Палаты Государств. Имуществъ Безсонова, въ которыхъ отмѣчаются мѣропріятія послѣднихъ къ опредѣленію самаго имущества сгорѣвшей часовни и въ какихъ рукахъ оно находится. По документамъ видно, что составлена была этому имуществу опись и точно установлено, кому принадлежить оно

¹²⁾ Отношеніе по секр. части Управ. Мн. Вн. Дѣлъ (гр. Строгонова) отъ 5 декабря, 1839, г. № 565. По Высочайшему повелѣнію. Отвѣтъ на № 870. Объ утварѣ оставшейся послѣ сгорѣвшей въ г. Кузнецкѣ раскольнической часовни.

На имя г. исп. долж. Саратов. Гражд. Губернатора.

и въ чьихъ рукахъ находится. ¹³⁾ Если и было имущество сгорѣвшей часовни передано въ Вольскую единоувѣрческую церковь, конечно, не по распоряженію Преосв. Іакова или Секретнаго Комитета, а по предписанію Верховной власти, которой, вѣроятно, и были представлены Комитетомъ какъ опись самаго имущества, такъ и роспись, у кого изъ раскольниковъ города Кузнецка что хранится, почему этихъ документовъ и не приложено при соответствующихъ донесеніяхъ въ Комитетъ чиновника Безсонова.

Если голосъ Преосв. Іакова не былъ столь авторитетенъ въ Петроградѣ, налагавшемъ узду на слишкомъ ревностныя его выступленія противъ раскола, то въ Комитетѣ Преосв. Іаковъ особенно при воен. губернаторѣ Бибииковѣ безспорно имѣлъ сильное вліяніе. Напр., на предложеніи Преосв. Іакова, приведенномъ выше, просить губернатора взять на себя трудъ воздѣйствовать на вліятельныхъ купцовъ различныхъ городовъ, чтобы они приняли единоувѣріе—мы видимъ помѣтку карандашомъ самаго воен. губернатора Бибиикова: „Принимаю на себя лично при обзорѣннн губерніи. 20 сент.“ Эта мѣра личнаго воздѣйствія губернатора на раскольниковъ-купцовъ, предложенная Преосв. Іаковымъ, очевидно, имѣла домашній характеръ, объ ней не докладывалось въ Петроградъ, хотя она и расходилась съ духомъ закона, такъ какъ воздѣйствіе губернатора врядъ ли можно отнести къ мѣрамъ борьбы съ расколомъ, дозволеннымъ правительствомъ. Бибииковъ, не докладывая объ этой мѣрѣ Министру, порѣшилъ дѣло домашнимъ образомъ, съ охотой взявъ на себя предложеніе Іакова, такъ какъ очевидно былъ солидаренъ съ Преосвященнымъ во взглядахъ на расколъ и на мѣры борьбы съ нимъ. О солидарности Бибиикова говоритъ гораздо краснорѣчивѣе другой документъ, появленіе котораго въ „дѣлѣ“ связано съ именемъ самаго же Бибиикова. Не отставая отъ энергичнаго Преосвященнаго въ составленіи проектовъ успешной борьбы съ расколомъ, Бибииковъ представилъ въ Комитетъ отъ 9 окт. 1839 г., въ духѣ предложенія Іакова, проектъ собственнаго творчества и написанный его рукой. Проектъ озаглавляется такъ: „О преобразованіи Средне-Никольскаго мужскаго монастыря въ таковой же единоувѣрческой женскій“. Содержаніе проекта слѣдующее: „По сіе время,—

¹³⁾ Документы по дѣлу дознанія объ утварн сгорѣвшей въ Кузнецкѣ раск. часовни.

а) Донесеніе Чинovníка Особыхъ Порученій Саратовской Палаты Государственныхъ Имуществъ Безсонова г. Управляющему Саратовскою губерніей, Вице-Губернатору и кавалеру отъ 22 генваря 1840 г. № 10. Г. Кузнецкъ. 8 час. вечера.

б) Исправл. долж. Кузнецкаго Городничаго
Квартальнаго Надзирателя Истомпна.

Секретное отношеніе на имя чиновника особыхъ порученій Саратовской Палаты Государственныхъ Имуществъ отъ 20 янв. 1840 г. № 2.

в) Секретное отношеніе протоіереея г. Кузнецка и депутата Евфимія Діаконова отъ 20 янв. 1840 г. № 11 на имя чиновника особыхъ порученій Безсонова.

г) Исп. долж. городничаго г. Кузнецка квартальнаго надзирателя Истомпна секр. отношеніе отъ 21 января 1840 г. № 4 въ 10 час. утра на имя чиновника особыхъ порученій.

и д) Его же и тому же отъ 22 янв. 1840 г. № 5.

пишетъ Бибиковъ, всё усилія губернскаго и мѣстнаго какъ духовнаго, такъ и гражданскаго начальства, къ склоненію раскольниковъ-инокинь Верхне-Покровскаго монастыря къ принятію единовѣрія, по ихъ зѣлосильному невѣжеству и по упорству, остались тщетными. Не ослабѣвая, однако жъ, отъ сего неуспѣха, въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ своихъ предстоитъ испытать еще одно средство, которое, кажется, приведетъ скорѣе къ желаемой цѣли. Женскому раскольническому монастырю противопоставить такой же единовѣрческій. Для сего существующій единовѣрческій мужской Средне-Никольскій монастырь преобразовать въ женскій монастырь. Этотъ монастырь, сколько извѣстно, окруженный раскольниками, не многихъ изъ нихъ извлекъ изъ мрака заблужденія. Напротивъ того, раскольники, видя въ немъ утраченное и искаженное, по ихъ мнѣнію, святилище ихъ ереси, гнушаются онымъ. Находящійся вблизи Единовѣрческій Нижне-Воскресенскій монастырь можетъ принять къ себѣ монаховъ Средне-Никольскаго, а въ семъ послѣднемъ можно положить основаніе женскому переводомъ нѣкотораго числа монахинь изъ существующихъ единовѣрческихъ женскихъ монастырей¹⁴⁾

Означенное предложеніе военнаго Губернатора Бибикова, по разсмотрѣніи въ Комитетѣ, было представлено Министру Внутр. Дѣлъ, который отношеніемъ отъ 18 января 1840 г. № 131 уже на имя преемника Бибикова, исп. долж. гражданскаго губернатора, отклонилъ предложеніе Комитета. „Бывшій военный губернаторъ г. Саратова и Саратовскій гражданскій губернаторъ въ представленіи отъ 8 минушаго декабря за № 4, сообщилъ на мое усмотрѣніе предположеніе свое, чтобы для удобнѣшаго склоненія раскольниковъ-инокинь Верхне-Покровскаго женскаго монастыря къ принятію единовѣрія, противопоставить ему монастырь женскій же единовѣрческій, для чего существующій мужской единовѣрческій, Средне-Никольскій, монастырь преобразовать въ женскій, перемѣстивъ находящихся въ ономъ людей въ единовѣрческій Нижне-Воскресенскій монастырь. На сіе, по сношеніи съ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, считаю долгомъ увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что, по общему нашему мнѣнію, предложенное генераломъ-майоромъ Бибиковымъ средство, чтобы для склоненія инокинь Верхне-Покровскаго монастыря, къ принятію единовѣрія, противопоставить другой монастырь единовѣрческій, очевидно, будетъ не дѣйствительно и бесполезно, ибо и генераль-майоръ Бибиковъ изъясняетъ, что два мужскіе единовѣрческіе монастыри, противопоставленные тамъ одному раскольническому мужскому, Верхне-Спасопрображенскому монастырю, посредствомъ перевода изъ нихъ въ сей послѣдній раскольниковъ, не хотѣвшихъ принять единовѣріе, не имѣли никакого полезнаго дѣйствія, не только на обращеніе помянутаго монастыря въ единовѣрческій, но даже и на привлеченіе къ единовѣрію живущихъ вблизи раскольниковъ, которые, по выраженію его, тѣми монастырями гнушаются, и потому я, согласно съ заключеніемъ генераль-адъютанта графа Киселева, полагаю: предположеніе быв-

¹⁴⁾ Записка генерала-майора Бибикова отъ 9 окт. 1839 г. о преобразованіи Средне-Никольскаго мужскаго монастыря въ таковой же Единовѣрческій женскій. (№ 10).

шаго военнаго губернатора г. Саратова и гражданскаго губернатора, о переводѣ иноковъ изъ одного монастыря въ другой, а на мѣсто ихъ инокинь изъ другихъ монастырей женскихъ. оставить безъ дѣйствія, какъ такую мѣру, которая, не достигая цѣли, могла бы обратиться между раскольниками въ предосужденіе Правительству, въ отношеніе же Верхне-Покровскаго женскаго монастыря, при обращеніи раскольниковъ къ единоверію, Саратовское духовное и гражданское начальства, на основаніи принятыхъ правительствомъ правилъ, должны дѣйствовать лишь одними убѣжденіями, не преслѣдуя ихъ за мнѣнія о вѣрѣ, ибо, по положенію Комитета гг. министровъ, Высочайше утвержденному 13 февраля 1826 г., старообрядцевъ, которые издавна находятся въ сей сектѣ, ни мѣстная полиція, ни духовныя начальства не должны тревожить по напрасну¹⁵⁾. Отвѣтъ правительства, какъ видимъ, въ духѣ общихъ законоположеній о расколѣ. Предложеніе Бибикова, какъ и предложеніе Преосв. Іакова, не встрѣтили сочувствія высшей власти, опасавшейся предлагаемыми мѣропріятіями взволновать старообрядческій міръ и возбудить „предосужденіе“ правительства.

Если на первыхъ порахъ дѣятельность Комитета, когда было согласіе въ мѣропріятіяхъ между его членами, центральная власть часто не давала ему простору, то впоследствии замѣчаемъ другое препятствіе къ широкой постановкѣ борьбы съ расколомъ—въ самомъ Комитетѣ, гдѣ не всегда было единство взглядовъ на характеръ борьбы съ расколомъ у постоянно смѣнявшихся членовъ.

Въ секретномъ дѣлѣ сохранился интересный протоколъ, содержаніе котораго свидѣтельствуетъ о преніяхъ по принципиальнымъ вопросамъ борьбы между членами Комитета Преосв. Іаковымъ и губернаторомъ Фадѣевымъ, преніяхъ, вынудившихъ послѣдняго подать, помимо Комитета, прямо въ Министерство Внутр. Дѣлъ записку, осуждающую пріемы борьбы, отстаиваемыя Преосв. Іаковымъ, а за нимъ и всѣмъ Комитетомъ. Центральная власть отнеслась къ сепаратному выступленію Фадѣева несочувственно, возвративъ записку его обратно, съ предписаніемъ разобрать и обсудить ее въ Комитетѣ. Такая выдача головой Фадѣева Комитету была для Фадѣева неприятна. Понятно посему дальнѣйшее поведеніе его. Онъ не подчинился приказанію представить записку въ Комитетъ. Только черезъ три года, когда Фадѣевъ не былъ уже Саратовскимъ губернаторомъ, записка попала въ Комитетъ при отношеніи правившаго должность гражд. губернатора вице-губернатора Балкашина и послужила предметомъ засѣданія Комитета, вызвавъ энергичную отвѣдь Преосв. Іакова.

Въ виду важности сообщаемыхъ свѣдѣній, мы приводимъ полностью протоколъ этого засѣданія и отвѣдь Іакова, освѣщающую пріемы борьбы съ расколомъ за первое время существованія Комитета.

„1846 г. іюня 15 дня Секретный Совѣщательный Комитетъ подѣламъ о раскольникахъ слушала отношеніе г. Начальника губерніи отъ 31 декаб-

¹⁵⁾ Секретное отношеніе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (гр. Гроганова) отъ 12 января 1840 г. за № 131. Отвѣтъ на № 4.

Господину Исп. должности Саратовскаго гражданскаго губернатора.

ря 1845 г. № 2499 съ препровожденіемъ копіи съ представленія г. Начальника губерніи статскаго совѣтника Фадѣева Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 марта 1843 г. за № 731, и на оное разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 апрѣля того же года за № 797.

„Въ означенныхъ копіяхъ изображено: 1-е въ представленіи г. Статскаго Совѣтника Фадѣева отъ 19 апрѣля: Въ Саратовскомъ Секретномъ Совѣщательномъ Комитетѣ состоялось постановленіе, по случаю оказавшагося въ Николаевскомъ уѣздѣ вступленія въ бракъ многихъ старообрядцевъ безъ совершенія обряда вѣнчанія. Представляя на благоусмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ такового постановленія копію, онъ, г. Начальникъ губерніи, вмѣстѣ съ тѣмъ обязанностию почелъ донести: со времени полученія имъ предписанія отъ г. Министра отъ 8 октября 1841 г. № 5286, съ разъясненіемъ, что раскольники слѣдствію и суду гражданскаго начальства должны подлежать за совершеніе браковъ въ такомъ только случаѣ, если при семъ они обвиняются въ совращеніи православныхъ въ свою секту или совершенія надъ православнымъ своихъ обрядовъ, равно во вѣншемъ оказательствѣ ереси и вообще во всѣхъ дѣйствіяхъ, могущихъ служить соблазномъ для православныхъ, онъ, г. начальникъ губерніи, принялъ это предписаніе къ точному руководству, и отклонялъ всѣ требованія духовнаго начальства о преданіи раскольниковъ слѣдствію и суду по случаямъ сихъ браковъ, не соответствовавшихъ буквально тѣмъ правиламъ. На открывшіяся купножительства старообрядцевъ безъ вѣнчанія дали поводъ тому началству сіи требованія, по тому случаю, что оно считаетъ это дѣйствіе противозаконнымъ, и могущимъ служить соблазномъ для православныхъ. Хотя при открываемомъ большемъ числѣ таковыхъ брачныхъ союзовъ безъ вѣнчанія, и нельзя не согласиться съ таковымъ мнѣніемъ, какъ равно и нельзя отвергнуть прописанной въ постановленіи Секретнаго Комитета необходимости принять мѣры къ отвращенію распространенія сего новаго зла, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, г. Начальникъ губерніи, предусматриваетъ, что одно утвержденіе сего предположенія безъ другихъ мѣръ, непосредственно отъ духовнаго начальства зависящихъ, поведетъ лишь къ наказанію, а не къ обращенію старообрядцевъ. Наказаніе это разстроитъ многія селенія, и ему необходимо должно будетъ предшествовать усугубленіе числа слѣдственныхъ и судебныхъ дѣлъ, кои и безъ того, возникая въ Николаевскомъ уѣздѣ, по раскольническимъ дѣламъ непрестанно во множествѣ, крайне затрудняютъ ходъ всѣхъ прочихъ дѣлъ, какъ по земской полиціи, такъ и въ уѣздномъ судѣ. Это предположеніе его основано на томъ, что въ пособияхъ вѣнчанія старообрядцамъ, теперешнимъ постановленіемъ Комитета предлагаемаго, состоитъ существенно побужденіе ихъ къ обращенію, потому что старообрядческихъ поновъ въ здѣшней губерніи почти нѣтъ: одинъ лишь въ г. Вольскѣ остающійся старъ и дряхль и по всей вѣроятности онъ долженъ будетъ вскорѣ подвергнуться удаленію изъ губерніи, по окончаніи производства надъ нимъ слѣдствія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объ немъ въ 1837 г. послѣдовавшаго. Слѣдственно, старообрядцы, бывъ за тѣмъ обязаны вѣнчаться или у священниковъ православныхъ или едино-

вѣрческихъ, должны отпадать отъ раскола: но скорѣе предполагать можно, что они охотнѣе подвергнутся предполагаемому наказанію, нежели теперь же согласятся на то. Въ послѣднее время ему, г. начальнику губерніи, сдѣлалось извѣстнымъ, что самые заборенѣлые раскольники здѣшной губерніи весьма желаютъ и наклонны имѣть у себя поповъ своей секты, правительству извѣстныхъ и съ утвержденія онаго опредѣляемыхъ, подобно тому какъ это допущено въ Москвѣ и Екатеринбургѣ желая лишь того, чтобы сіи попы, бывъ избираемы ими и утверждаемы Епархіальнымъ Архіереемъ, находились въ завѣдываніи свѣтскаго начальства. Нѣсколько образованнѣйшихъ изъ старообрядцевъ полагаютъ, что это былъ бы лучшій и вѣрнѣйшій способъ къ постепенному и повременному соединенію съ православіемъ. Не осмѣливаясь входить въ разсужденіе, сколько таковое ихъ желаніе сообразно съ видами Верховнаго Правительства, онъ, г. начальникъ губерніи, обязанностью поставляетъ присовокупить лишь замѣчаніе свое, что въ нежеланія старообрядцевъ подчинить своихъ священниковъ духовному начальству, едва ли не присоединяется къ религіознымъ ихъ предразсудкамъ и недостатокъ заботливости и стремленія духовенства къ приобрѣтенію къ себѣ отъ нихъ болѣе довѣрія и уваженія. Это относится и къ самому духовенству единовѣрческому: потому что хотя при обращеніи старообрядческихъ на Иргизѣ монастырей въ единовѣрческіе и предполагалось, даже по мнѣнію Епархіальнаго Архіерея, что событіе сіе будетъ вѣрнѣйшимъ средствомъ къ обращенію и самыхъ старообрядцевъ Николаевскаго уѣзда: но донинѣ этого послѣдствія на дѣлѣ не оказалось. Настоятели обращенныхъ въ единовѣріе старообрядческихъ монастырей, такъ же какъ и приходское православное духовенство стремится достигъ ихъ обращенія главнѣйше содѣйствіемъ свѣтскаго начальства, пресѣченіемъ имъ всякой возможности исправлять ихъ требы у своихъ поповъ, но оно одно безъ углубленія внимательности духовенства къ способамъ ихъ обращенія, средствами непосредственно отъ него зависящими, будетъ всегда одностороннее, и поведетъ къ наказанію и удаленію старообрядцевъ изъ мѣстъ жительства, а отнюдь не къ ихъ обращенію.

«2. На сіе г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 апрѣля № 797 предписалъ начальнику губерніи: Имѣя въ виду, что вышеозначенное мнѣніе можетъ быть поводомъ къ измѣненію постановленія Секретнаго Комитета, *и не усматривая*, чтобы начальникъ губерніи имѣлъ совѣщаніе съ Преосвященнымъ Саратовскимъ, г. Министръ предложилъ извлеченныя замѣчанія начальника губерніи статскаго совѣтника Фадѣева внести на предварительное обсужденіе Секретнаго Совѣщательнаго Комитета и о послѣдующемъ ему, г. Министру, представить“.

„По справкѣ съ дѣлами Комитета оказалось, что 1843 г. марта 12 дня состоялось въ ономъ по предмету сводныхъ браковъ между раскольниками Саратовской губерніи слѣдующее предположеніе:

„1. Всѣмъ старообрядцамъ объявить, за подписками, на мірскихъ сходахъ, что отнынѣ впредь незаконное ихъ купножителство безъ совершенія

вѣнчанія по уставу греко-россійской (вверху карандашомъ: православной) Церкви терпимо не будетъ.

«2. Вѣнчаніе это должно быть совершено по уставамъ Церкви 1) или священникомъ православнаго исповѣданія, или 2) единовѣрческимъ, 3) или тѣмъ изъ старообрядческихъ, совершеніе коимъ браковъ правительствомъ дозволено.

«Вѣмъ старообрядцамъ, съ 1842 г. на купножителство сошедшимся безъ вѣнчанія, или недоказавшимъ кѣмъ были вѣнчаны, постановить на совершеніе вѣнчанія трехмѣсячный срокъ, для чего и дѣлать имъ вѣрную переписи.

«4. Таковыми же подписками обязывать сошедшихся на купножителство и въ послѣдствіи времени, а равно недоказавшихъ своего вѣнчанія по ихъ показаніямъ въ двухнедѣльный срокъ, для чего мѣстному начальству каждый разъ, по открытіи въ селеніи или городѣ таковаго купножителства, призывать брачившихся и по отобраніи письменнаго показанія, были ли вѣнчаны, кѣмъ, когда и гдѣ обязывать таковою подпискою, а между тѣмъ мужемъ и женою брачившихся не считать.

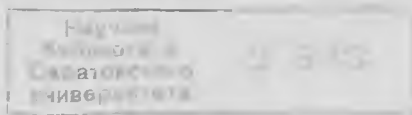
«4. Не исполнившихъ сихъ подписокъ въ установленные сроки отдавать годныхъ въ солдаты, обращаю на службу въ Кавказскій корпусъ, а неспособныхъ къ службѣ отсылать для водворенія въ Закавказскія провинціи.

«6. Такимъ же образомъ поступать съ уставщиками и другими старообрядцами, сводящими подобныя браки.

«7. Какъ всѣ подобныя дѣйствія не могутъ происходить безъ воли и внушенія родителей брачившихся, то и ихъ подвергать каждый разъ полицейскому наказанію.

«По сообщеніи означенныхъ обстоятельствъ, Комитетъ въ настоящее время находитъ, что мнѣніе, состоявшееся въ ономъ. по предмету сводныхъ браковъ, согласно съ *мнѣніями обстоятельствами*, съ пользою Церкви, съ пользою общества, съ нравственною пользою самихъ раскольниковъ“.

„Совершенно справедливо, что въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ надобно дѣйствовать пастырскимъ словомъ, но приеми въ соображеніе малообразованность, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенную необразованность народа, зараженнаго расколомъ, признается нелишнимъ и даже необходимымъ присовокупить къ пастырскому слову благоразумную полицейскую мѣру. Доказательство сему есть то же, чѣмъ г. статскій совѣтникъ Фадѣевъ старается уронить силу гражданскихъ мѣръ, употребленныхъ къ обращенію раскольниковъ. Онъ не видитъ никакой пользы отъ обращенія Иргизскихъ монастырей въ единовѣрческіе. Но вышло напротивъ. Самого многолюднаго самыхъ упорныхъ раскольниковъ Саратовской губерніи, Николаевскаго уѣзда, сл. Криволучья обращеніе къ единовѣрью послѣдовало преимущественно отъ обращенія означенныхъ монастырей. По обращеніи всѣхъ Иргизскихъ раскольниковыхъ обитателей къ единовѣрью, поконченномъ въ 1841 году, раскольники околныхъ селеній сдѣлались учтивѣе, сговорчивѣе и склоннѣе къ принятію пастырскихъ увѣщаній. Засимъ послѣдовало въ 1843



г. обращеніе Криволуцкихъ раскольниковъ къ единовѣрью. Примѣру ихъ послѣдовали жители селъ Каменки, Мостовъ, Теликовки, Кормежки и другихъ и приняли единовѣріе въ числѣ 9298 душъ.

«Если бы правительство не потрясло Иргизскихъ монастырей мѣрами полицейскими, никакъ нельзя было произвести такого многочислаго обращенія самыми опытными, самыми убѣдительными пастырскими увѣщаніями. Причина тому—въ народѣ. Народъ по необразованности не имѣетъ возможности слѣдить за основательностью доказательствъ, не имѣетъ восприимчивости къ ощущенію убѣжденія и находить удовольствіе въ упрямствѣ. Поэтому самыя основательныя, самыя сильныя и съ душевнымъ усердіемъ излагаемыя увѣщанія народу остаются нерѣдко безъ дѣйствія. Примѣры тому есть по Саратовской губерніи не токмо по духовной, но и по гражданской части. Нужно было убѣдить народъ: а) по селу Шалкину принять печатныя листы въ расписаніи податей, б) по селу Бакурамъ сѣять картофель. Повидимому такіе предметы, не такъ тонкіе, какъ дѣла религіи, легко было объяснить народу и убѣдить привести въ дѣйствіе. Но вышло противное. Со стороны высшихъ мѣстныхъ гражданскихъ чиновниковъ, опытныхъ въ словѣ и усердныхъ по долгу службы, дѣйствовавшихъ по селу Бакурамъ въ присутствіи самаго П. Фадѣева, при убѣжденіи изначальныхъ поселенцевъ, употреблено было все усердіе, истощено было все краснорѣчіе, но успѣха отъ того не было. Надобно было обратиться къ мѣрамъ полицейскимъ. Впрочемъ, не смотря на такое затрудненіе дѣйствовать на чернь увѣщаніями, слово пастырское въ Саратовской губерніи, слава Богу, дѣйствуетъ на раскольниковъ съ успѣхомъ. Въ послѣднія десять лѣтъ обращено пастырскими увѣщаніями болѣе 18 тысячъ, какъ видно изъ вѣрной справки, о чемъ было репортовано въ свое время Св. Синоду. И нынѣ почти еженеѣдельно получаютъ свѣдѣнія о обращеніи сектантовъ къ православію посредствомъ священническихъ увѣщаній, что извѣстно г. начальнику губерніи, къ которому такія свѣдѣнія отъ Епархіальнаго начальства поступаютъ, съ прошеніемъ—повелѣть исключить обратившихся изъ списка о сектаторахъ.

„Нельзя согласиться съ г. статскимъ совѣтникомъ Фадѣевымъ и въ томъ предположеніи, что по прекращеніи слѣдствій по дѣламъ сводныхъ расколическихъ браковъ, сектаторскія дѣла по судебнымъ мѣстамъ могутъ уменьшиться. Правда, что слѣдствій о судопроизводствѣ по своднымъ бракамъ, получившимъ свободу, не должно быть. Но должны появиться другія дѣла, большія, по количеству, и особенно по качеству. Какъ скоро народъ узнаетъ о ненаказанности сводныхъ браковъ, то не только не останутся всѣ единовѣрцы при единовѣрїи, но и многіе православные не устоятъ противъ такого соблазна, какъ это проявлялось и проявляется уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, о чемъ и дѣла заведены. Уклоненіе народа отъ единовѣрїи и православія неминуемо поведетъ къ умноженію дѣлъ, гораздо важнѣйшихъ и долженствующихъ озаботить болѣе присутственныхъ мѣста. И это предотвратитъ и подвергнутъ раскольниковъ къ церковному вѣнчанію браковъ священную обязанность на правительствѣ лежитъ, и потому болѣе, что его же

благотворные порядки, учрежденные по бракам православнымъ и едино-вѣрческимъ, кажущіеся для раскольниковъ тягостными, отталкиваютъ раскольниковъ отъ Церкви по бракосочетанію. Раскольникъ любитъ свободу въ дѣлахъ вѣры. Для него весьма приятно, если священникъ безпрепятственно вѣнчаетъ и не достигшихъ супружескаго законнаго возраста, и въ родствѣ, и безъ обыска, и безъ публикаціи, закономъ положенной, и въ незаконное время: словомъ, безъ всякихъ ограниченій, какъ то водилось у раскольниковъ. Но поелику законъ это дѣлать препятствуетъ по православнымъ и едино-вѣрческимъ церквамъ, то это-то преимущественно и удерживаетъ раскольниковъ отъ вѣнчанія ихъ браковъ въ церквахъ. По замѣчанію жителей Саратова, многіе саратовскіе раскольники охотно вѣнчались въ церкви, когда не требовались письменные документы по дѣламъ брачнымъ. Доказательствомъ тому служить то, что почти всѣ Саратовскіе старики поморцы лѣтъ за 50 вѣнчаны въ церкви. И теперь случается, что раскольники толпами пріѣзжаютъ къ едино-вѣрческимъ священникамъ вѣнчать браки, но какъ скоро священники требуютъ отъ раскольниковъ виды и документы, нужные по дѣламъ брачнымъ, то это и заставляетъ раскольниковъ удаляться безъ вѣнчанія. Следовательно, раскольники готовы принять таинство брака отъ церкви, но тяготеютъ правительственными постановленіями, сопровождающими бракъ. Раскольникамъ церковью то устно, то посредствомъ книги внушено уваженіе къ вѣрѣ и къ таинству бракосочетанія, но у нихъ не достаетъ послушанія къ тому, что впоследствии времени прибавлено правительствомъ къ поддержанію порядковъ по дѣламъ брака. А потому справедливость требуетъ употребить съ благоразуміемъ и полицейскія мѣры къ пробужденію расположенія у раскольниковъ не удаляться отъ церкви по вѣнчанію браковъ, не смотря на то, что имъ кажутся стѣснительными постановленія, присоединенныя закономъ къ таинству браковъ.“

«Комитетъ постановилъ: „Предоставить члену Комитета начальнику губерніи о всемъ вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ таковымъ поясненіемъ, что отношеніе Его Высокопревосходительства къ бывшему начальнику губерніи ст. сов. Фадѣеву отъ 19 апрѣля 1843 г. № 797. съ представленіемъ его, Г. Фадѣева, отъ 19 марта 1843 г. № 781, по предмету сводныхъ браковъ между раскольниками, передано въ Комитетъ на разсмотрѣніе сего 1846 г. генваря 14 дня, при отношеніи правившаго должность гражданскаго губернатора вице-губернатора Балкашина отъ 31 декабря 1845 г., за № 2499. Съ 14 января находилось это дѣло въ Комитетѣ частью по отсутствію изъ Саратова состоявшаго въ должности губернатора ст. сов. Фадѣева, отъ коего предполагалось получить дополнителныя свѣдѣнія по означенному предмету, частью потому, что въ продолженіи означеннаго времени собирались вѣршишія справки о сводныхъ бракахъ между раскольниками, совершенными и въ настоящее время въ большемъ противу прежняго количествѣ“. ¹⁶⁾

¹⁶⁾ Протоколъ (копія безъ подписей) Комитета отъ 15 іюня 1846 г.

Приведенный протоколъ показываетъ, что между губернаторомъ Фадѣевымъ и Пр. Іаковомъ были очевидно столкновения по вопросу борьбы съ раскольниками. Фадѣевъ не желалъ отступать отъ буквы закона и чинить насилія старообрядцамъ тамъ, гдѣ они законно пользовались свободой, какъ, напр., въ бракахъ. Пр. Іаковъ, опираясь на мѣстные условія, благодаря этимъ бракамъ, усмотрѣлъ возможность и новое средство обращенія старообрядцевъ къ церкви. Онъ указалъ на опасность для православія въ такъ называемыхъ сводныхъ бракахъ, гдѣ старообрядцы, безъ вѣнчанія вступающіе въ бракъ, невольно вносили соблазнъ въ среду православныхъ. Іаковъ счелъ законнымъ требовать, чтобы раскольничьи браки совершались чрезъ вѣнчаніе въ единовѣрческой или православной церкви, въ противномъ случаѣ уличенныхъ въ купножительство безъ вѣнчанія предавать суду, чѣмъ вызвалъ протестъ губернатора. Изъ постановленія Комитета мы видимъ, что тамъ восторжествовало мнѣніе Преосв. Іакова, рекомендовавшаго употреблять къ упорнымъ старообрядцамъ, уклоняющимся вѣнчаться въ православныхъ или единовѣрческихъ церквахъ, не только духовныхъ мѣръ, но и вѣншія мѣры воздѣйствія съ благоразуміемъ полицейскія. Когда разница въ воззрѣніяхъ Пр. Іакова и губернатора Фадѣева, по предписанію Министра Внутр. Дѣлъ, снова стала предметомъ обсужденія Комитета, мы видимъ, что побѣдилъ опять ревностный борецъ противъ раскола—Епископъ. Онъ сумѣлъ доказать, что старообрядцы, уклоняющіеся вѣнчаться въ единовѣрческой или православной церкви дѣлаютъ это не по ненависти къ духовенству и православію, а изъ за гражданскаго стѣсненія, именно изъ-за распоряженія правительства соблюдать нѣкоторыя формальности, напр. обыски, запись въ книги, соблюденіе возрастной нормы и проч. Не будь этихъ стѣсненій, идущихъ отъ гражданской власти, старообрядцы охотно вѣнчались бы въ единовѣрческой церкви. Представивъ старообрядцевъ въ брачномъ вопросѣ ослушниками не церкви, а государства, Пр. Іаковъ легко могъ логически вывести необходимость самому правительству взять на себя принужденіе „раскольниковъ“ вѣнчаться въ грече кон или въ православной церкви чисто полицейскими мѣрами. благодѣтельность которыхъ, съ другой стороны, Пр. Іаковъ доказываетъ рядомъ яркихъ примѣровъ. Въ документахъ „секретнаго дѣла“ нѣтъ отвѣта Верховной власти на вторичное постановленіе Комитета въ духѣ перваго о сводническихъ бракахъ. Но практика въ Саратовскомъ краѣ не расходилась съ теоретическими воззрѣніями вдохновителя Комитета Пр. Іакова, если только сверху, изъ Петрограда не сдерживали слишкомъ рьяныхъ выступленій энергичнаго и убѣжденнаго борца противъ раскола. Часто въ такихъ случаяхъ ему, т. е. Пр. Іакову, приходили на помощь, такъ называемыя, мѣстные условія, позволявшія дѣлать Комитету то, что не требовалось или даже воспрещалось законами. Такъ, гдѣ усматривался только намекъ на соvrращеніе „раскольниками“ православныхъ, или видѣлся соблазнъ отъ нихъ въ чемъ-либо,—на сцену выступали слѣдствіе, судъ и строгое наказаніе, бывшія, по словамъ же Пр. Іакова, надежнымъ средствомъ массоваго обращенія старообрядцевъ къ церкви.

Вотъ переченьъ дѣлъ о раскольникахъ, поднимавшихся въ Комитетѣ. По нимъ можно судить, за какія преступленія старообрядцы предавались суду.

15 августа 1840 г. въ Комитетѣ слушалось слѣдственное дѣло о поправкѣ старообрядческой часовни, находившейся въ имѣннн Улыбашева при д. Горячкѣ. Опредѣлили: поелику слѣдствіемъ открыто, что поправки старообрядческой часовни дѣйствительно учинены самовольно, то для судебнаго разсмотрѣнія сего дѣла и поступленія съ виновными по законамъ поручить члену онаго Комитета г. военному губернатору передать въ Волгскій уѣздный судъ. ¹⁷⁾

Тогда же—дѣло о самовольномъ сборѣ пожертвованн на построене моленной крестьяниномъ села Монастырскаго, Аткарскаго уѣзда, Савинымъ Степановымъ. Постановили: дѣло чрезъ военнаго губернатора передать въ Аткарскій уѣздный судъ для подлежащаго разсмотрѣнія и поступленія съ виновнымъ по закону. ¹⁸⁾

Апр. 24, 1857 г. слушалось дѣло о „раскольникахъ“—арестантахъ Петрѣ Лебедевѣ, Федорѣ Анкудиновѣ, Никифорѣ Моржавинѣ и Андрѣ Сухановѣ, обвинявшихся въ принадлежности къ расколу. На основанн слѣдственнаго дѣла въ земскомъ судѣ, въ Комитетѣ постановили: для поступленія по законамъ съ раскольниками Анкудиновымъ, Моржавинымъ, удалявшимися въ лѣсъ на жительство (въ лѣсныхъ дачахъ къ селу Ивановкѣ, Хвал. у.) съ намѣреніемъ чрезъ отшельничество распространить расколуčenje между простыми поселянами, и привлечшими къ себѣ изъ православныхъ Лебедева и Суханова, представить члену Комитета начальнику губернн передать дѣло на разсмотрѣнне въ надлежащее судебное мѣсто“. ¹⁹⁾

Въ юнѣ 1857 г. слушалось дѣло о моленной, устроенной при домѣ государственнаго крестьянина Хвалынскаго у., с. Акатной Мазы, Аврамова. „На основанн произведеннаго слѣдствія, показанн Аврамова и его сосѣдей опредѣлили: крестьянинъ Аврамовъ несправедливо показалъ, что со смертью отца его собранія раскольниковъ въ моленную прекратились; противное показали сосѣди. При собранн Аврамовъ читалъ псалтырь, какъ самъ сознался, а потому не только участвовалъ въ противозаконномъ собранн для моленія по расколу, но былъ зачинщикомъ и руководителемъ таковыхъ собранн. Предоставить члену сего Комитета Его Превосходительству г. Начальнику Саратовской губернн, для поступленія по законамъ съ виновными въ устройствѣ моленной и въ противозаконныхъ собранняхъ для

¹⁷⁾ Протоколъ Комитета отъ 15 августа 1840 г. № 11. Подписи: Яковъ епископъ Саратовскій. Генераль-майоръ Власовъ. Подполковникъ М. Управляющій Палатою Фадѣевъ.

¹⁸⁾ Протоколъ Комитета отъ 15 авг. 1840 г. № 12. Подписи тѣ же.

¹⁹⁾ Протоколъ Комитета отъ 24 апрѣля 1857 № 1. Подписи: Іоанникн Епископъ Саратовскій. Гражданскій губернаторъ Игнатъевъ. Вице-губернаторъ Александровскій. Управляющій Удѣльной Конторою Свѣчннъ Испр дотж. Управл. Палатою Силпчъ. Корпуса Жанд. Подполковникъ Языковъ 2-й.

моленія по расколу, дѣло сіе передать на разсмотрѣніе въ надлежащее судебное мѣсто“. ²⁰⁾

Общій выводъ изъ разсмотрѣнныхъ по расколу документовъ секретнаго дѣла таковъ: Въ царствованіе Николая Павловича и въ первые годы царствованія Александра II съ раскольниками поступали строго по законамъ: судили и наказывали за малѣйшее отступленіе отъ дозволеннаго. Мѣстный Саратовскій Секретный Совѣщательный Комитетъ, направляемый энергіей членовъ Епископовъ, особенно преосв. Іакова и Евфимія, склоненъ былъ уже въ дѣлахъ не одного огражденія православія отъ раскола, но и сокращенія послѣдняго въ краѣ, изобиловавшего старообрядцами, дѣйствовать еще круче и придирчивѣе. Директивы высшей власти, санкціонировавшей всѣ проекты мѣропріятій мѣстныхъ комитетовъ, не всегда имѣли должную силу и всеобъемлющее значеніе: онѣ часто отступали на задній планъ тамъ, гдѣ выступали мѣстные условія. Тогда къ раскольникамъ предъявлялись требованія выводимыя косвенно изъ опредѣленной статьи закона, какъ, напр., въ дѣлѣ о сводныхъ бракахъ: неисполненіе этихъ требованій неминуемо подводило ихъ подъ слѣдствіе, судъ и наказаніе. Суровое толкованіе закона, нажимъ на *мѣстныя условія*, обращеніе духовной власти за содѣлствіемъ къ власти полицейской—типичныя явленія борьбы Секретнаго Совѣщательнаго Комитета съ расколомъ въ Саратовскомъ краѣ до 1858 г. Но въ самомъ концѣ существованія Комитета тонъ отношеній радикально долженъ былъ измѣниться на болѣе мягкій, гуманнѣй.

Когда въ царствованіе Александра II начали пробиваться наружу либеральныя вліянія, ознаменовавшія собою начало великихъ реформъ Царя-Освободителя, мы видимъ и въ дѣлахъ Секретнаго Комитета документы первостепенной важности, присланныя изъ Петрограда, характеризующіе новый тонъ отношеній и къ старообрядцамъ. Комитетъ долженъ былъ согласовать свою дѣятельность съ запросами времени. Тѣ законы, которые раньше грозили «раскольникамъ» суровой карой за извѣстныя нарушенія установленныхъ для нихъ правилъ поведенія, теперь хотя и не отмѣняются, но проникаются новымъ духомъ терпимости. вмѣсто полицейскаго воздѣйствія, на нихъ, съ высоты Престола, устанавливаются духовныя гуманныя мѣры увѣщанія, вразумленія отступникамъ отъ православія. Показателемъ новыхъ настроеній Правительства къ старообрядцамъ является находящаяся въ секретномъ дѣлѣ «Высочайшая резолюція по журналу секретнаго комитета о раскольникахъ и отступникахъ отъ православія отъ 31 марта 1858 г.» Содержаніе ея таково: «Государь Императоръ,—читаемъ въ немъ,—признавая нужнымъ по особой важности предметовъ, заключающихся въ журналѣ Секретнаго Комитета 31 прошлаго марта по дѣламъ о раскольникахъ и отступникахъ отъ православія, разсмотрѣть этотъ журналъ въ Совѣтѣ Министровъ, изволилъ, по подробномъ разсмотрѣніи этого журнала и обсужденія заключеній Митрополитовъ Григорія, Филарета и Исидора, Высочайше повелѣть:

²⁰⁾ Протоколъ Комитета отъ іюня 1857 г. № 2. Подписи тѣ же, кромѣ отсутствующей подписи вице-губернатора Александровскаго.

1. Въ просьбѣ раскольниковъ Поповщянской секты о царованіи имъ священниковъ, независимыхъ отъ мѣстныхъ епископовъ, отказать, какъ противной Апостольскимъ и Вселенскимъ правиламъ, на коихъ основана Православная Церковь.

2. Предполагаемая Секретнымъ Комитетомъ мѣры, какъ по духовной части, такъ и по гражданской, къ вразумлѣнію заблуждающихся и къ удержанію вѣрныхъ чадь Церкви на пути истины, *привести въ исполненіе.*

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству угодно было предложить на обсужденіе Совѣта вопросъ, возбужденный запискою Митрополита Григорія, о томъ: какой системѣ, въ отношеніи раскольниковъ, слѣдовать на будущее время, т. е. теперешней ли, или избрать иную.

Послѣ происходившихъ по сему предмету разсужденій, Государь Императоръ изволилъ указать, что въ измѣненіи нынѣ дѣйствующей системы надобности не представляется, такъ какъ основаніемъ этой системы должны служить—ст. 60 том. XIV св. зак. уст. о предупр. и пресѣч. прест. и указъ Св. Синода 5 апрѣля 1845 г. Въ означенной статьѣ свода закон. опредѣлено: „что раскольники не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ; но запрещается имъ совращать и склонять кого-либо въ расколъ свой подъ какимъ бы то ни было видомъ, чинить какія-либо дерзости противу православной церкви, или противу ея священнослужителей и вообще уклоняться почему-либо отъ наблюденія общихъ правилъ благоустройства, законами опредѣленныхъ. «Имѣя въ виду вышеизложенныя наставленія, Его Императорское Величество изволилъ находить, что неудобства, теперь оказавшіяся, происходятъ не отъ самой системы дѣйствій въ отношеніи раскольниковъ, но отъ неточнаго исполненія оной, происходящаго или отъ неблагонамѣренности исполнителей въ низшихъ инстанціяхъ, или можетъ быть, и отъ неумышленности, по недостаточному знанію многочисленныхъ и разнообразныхъ узаконеній на счетъ раскола, въ различное время и по разнымъ вѣдомствамъ изданныхъ. Въ отвращеніе, по возможности, на будущее время послѣдняго обстоятельства, Его Императорское Величество изволилъ признавать полезнымъ издать подробное наставленіе Губернскимъ Секретнымъ Комитетамъ, собрать и пересмотрѣть всѣ нынѣ существующія постановленія о раскольникахъ, и вслѣдствіе того Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Поручить Министерству Внутр. Дѣлъ составить наставленіе Губернскимъ Секретнымъ Совѣщательнымъ Комитетамъ, по соглашенію съ Св. Синодомъ. Его Императорское Величество, желая, чтобы въ основаніе этого наставленія были приняты начала, изложенныя въ ст. 60 т. XIV Уст. о предупр. и пресѣч. прест. и въ указѣ Св. Синода 5 апрѣля 1845 г., изволилъ находить необходимымъ, чтобы при этомъ принято было въ соображеніе различіе, которое существуетъ между совратителемъ ереси и совратившимся, между раскольниковомъ—уклонившимся изъ православія и родившимся въ расколѣ.

и 2. Собраніе и приведеніе въ систематическій порядокъ и пересмотръ всѣхъ нынѣ существующихъ узаконеній возложить на II-е Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи; при чемъ слѣдуетъ опредѣлить, по

возможности, различіе между ересями положительно вредными и менѣе вредными.

Независимо отъ вышеозначенныхъ предметовъ, возбуждены были въ Совѣтѣ Министровъ вопросы: а) о лжепопахъ и б) доказательствахъ раскольниками правъ по происхожденію и имуществу.

По первому предмету Совѣтъ не могъ не убѣдиться, что если въ настоящее время раскольники Поповщинской секты не имѣютъ бѣглыхъ поповъ, которые прежде терпимы были правительствомъ, то не менѣе того у нихъ есть лжепопы, пробравшіеся изъ-за границы, рукоположенные или въ Австріи или скрывшимися у насъ лжеепископами, оттуда же прибывшими.

Государь Императоръ, находя не возможнымъ дозволить раскольникамъ Поповщинской секты явное отправление ихъ духовныхъ требъ чрезъ лжепоповъ и необходимымъ учредить самыя строгія надзоръ за недопущеніемъ на будущее время изъ-за границы лжепоповъ, изволить, однако же, признавать бесполезнымъ и уже несвоевременнымъ повсемѣстное разысканіе, секретное и открытое, лжепоповъ между раскольниками, теперь скрывшихся.—Что же касается до доказательствъ раскольниками ихъ правъ по происхожденію и имуществу, то Государь Императоръ, имѣя въ виду, что существовавши прежде по сему предмету порядоки измѣненъ Высочайшими повелѣніями 10 іюня 1850 г. и 10 іюня 1853 г., которые могутъ считаться мѣрами временными, указанными особыми тогдашними обстоятельствами, Высочайше повелѣтъ соизволить:

1) Составить изъ Министерствъ Внутрен. Дѣлъ, Государств. Имуществъ и Юстиціи особый комитетъ, которому поручить привести въ ясность, какія правила существовали по сему предмету до 1850 г. и сообразить, какія правила должны быть поставлены въ томъ отношеніи на будущее время, и

2) Предположенія сего комитета внести на разсмотрѣніе Секретнаго Комитета о раскольникахъ и отступникахъ отъ православія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государю Императору угодно, чтобы производящіяся въ Министерствѣ Внутрен. Дѣлъ дѣла о раскольникахъ получили направленіе и разрѣшеніе согласно точному смыслу нынѣ послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія". ²¹⁾

Высочайшая резолюція, не отмѣняя прежнихъ законовъ по отношенію къ старообрядцамъ, обращаетъ вниманіе особенно на тѣ статьи, въ которыхъ и раньше устанавливалось различіе между „раскольниками“, уклонившимися отъ православія, и „раскольниками, родившимися въ расколѣ“, по которыя не всегда точно исполнялись, и къ тѣмъ и другимъ старообрядцамъ безъ различія раньше часто относились одинаково сурово или „отъ неблагонамѣренности исполнителей въ низшихъ инстанціяхъ или можетъ быть,—замѣчаетъ резолюція,—и отъ неумышленности, по недостаточному знанію многочисленныхъ и разнообразныхъ узаконеній, на счетъ раскола, въ различное время и по разнымъ вѣдомствамъ изданныхъ. „Теперь это

²¹⁾ Высочайшая резолюція по журналу Секретнаго Комитета раскольниками и отступниками отъ православія 31 марта сего (1859) года отъ 24 апрѣля 1858 г. (Копія).

различіе должно стать во главу угла отношеній къ расколу. Дальше резолюція, приводя указъ Синода 1845 г., какъ бы высказываетъ предложеніе духовенству отнынѣ дѣйствовать по отношенію къ расколу духовными средствами, а не опираться на гражданскія полицейскія силы. „Не должно ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола обращаться съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ, и ни въ какомъ случаѣ, не выходя изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій, входить въ сношеніе съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ только въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности и въ опредѣленныхъ случаяхъ совращенія изъ православія въ расколъ“. Наконецъ, Высочайшей резолюціей предполагается какъ изданіе новаго подробнаго наставленія губернскимъ секретнымъ комитетамъ, въ основаніе котораго и должны лечь начала, изложенныя вышеприведенными статьями закона и указа Св. Синода отъ 5 апр. 1845 г., такъ и собраніе и приведеніе въ систематическій порядокъ и пересмотръ всѣхъ существующихъ узаконеній II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей, съ различіемъ ересей на положительно вредныя и менѣе вредныя.

Въ Комитетѣ съ полученіемъ резолюціи не могли не почувствовать перемѣны отношенія Верховной Власти къ расколу. Дѣятельность Комитета отнынѣ согласуется съ высшими директивами, безъ ссылокъ на мѣстныя условія, строго соотвѣтствуетъ узаконеніямъ, что можно усмотрѣть изъ всѣхъ дѣлъ, поднимавшихся въ Секретномъ Комитетѣ въ годы между 1858 и 1862 г., не смотря на то, что въ это время вдохновителемъ трибунала былъ не менѣе энергичный, чѣмъ Преосвященный Іаковъ, Преосвященный Евфимій, который оставилъ въ документахъ секретныхъ дѣлъ яркій слѣдъ своей дѣятельности по борьбѣ съ расколомъ.

Приводимъ въ извлеченіи эти дѣла Комитета:

„1860 г. окт. 27 дня въ Секретномъ Совѣщательномъ Комитетѣ слушалось дѣло о подачѣ государственными крестьянами села Апалихи, Хвалыцкаго у., принадлежавшими къ Св. Православной Церкви, прошенія къ г. начальнику Саратовской губ. о записи тѣхъ крестьянъ въ списокъ сектантовъ“. Слѣдствіе, веденное гражданскими властями, установило, что означенные крестьяне принадлежали къ православной церкви, почему прошеніе ихъ, явно нарушавшее законъ, встрѣтило единогласный отказъ. „Приказали: согласно съ четвертымъ пунктомъ наставленій отношенію дѣйствій противъ раскола, изданныхъ при указѣ Св. Синода отъ 17 ноября 1858 г. № 1474, крестьяне села Апалихи, подававшіе прошеніе о причисленіи ихъ по спискамъ къ раскольникамъ, не могутъ быть включены въ число сектантовъ, издавна отпадшихъ отъ святой православной церкви, а потому сдѣлать слѣдующее: Апалихинскихъ крестьянъ, уклоняющихся отъ исполненія обязанностей чадъ православной церкви, оставить подъ увѣщаніемъ приходскихъ священнослужителей, до возвращенія ихъ къ православію, съ тѣмъ, чтобы и гражданское начальство, по указанію перваго пункта вышеозначенныхъ противъ раскола Наставленій, оказывало священнослужителямъ при увѣщаніяхъ содѣйствіе и способствовало новорожденныхъ у отпадшихъ

отъ православія Апалихинскихъ крестьянъ крестить и воспитывать по чину Святой Православной Церкви. Съ постановленія сего, для приведенія онаго въ исполненіе, членамъ Комитета Преосвященному Евфимію, Епископу Саратовскому и Царицынскому, и г. Начальнику губерніи препроводить надлежащія выписки. ²²⁾ На оборотной сторонѣ этого дѣла рукой еп. Евфимія написано: „Саратовской Духовной Консисторіи. Сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ, что въ началѣ истекшаго 1860 г. 58 семействъ государственныхъ крестьянъ Хвалынскаго у., с. Апалихи, отпали отъ православія въ расколъ бѣглопоповской секты и начали совершать у себя требы чрезъ кого-то по раскольнически. Консисторія представить мнѣ немедленно свѣдѣніе было ли о прописанномъ событіи своевременно донесено епархіальному начальству и если было донесено, то какое сдѣлано по сему распоряженіе“. 12 января 1861 г. № 134.

„1860 г. 30 дек. Слушали въ Секретномъ Комитетѣ рапортъ Вольскаго Земскаго Исправника и слѣдственное дѣло съ краткою запискою (начатое еще въ 1852 г. Преосв. Іоаннікіемъ) о сходѣ на купножителство крестьянина села Медникова Дорофея Климова съ женкою Надеждою Алексѣевой и другихъ совратившихся въ расколъ. На основаніи слѣдственнаго дѣла въ Комитетѣ приказали: 1) крестьянку Надежду Алексѣеву возвратить въ мѣсто жительства въ с. Алексѣевку, Сарат. у., за совращеніе изъ православія въ расколъ бѣглопоповской секты, равно какъ и отца ея крестьянина Алексѣя Ерминичева, совратившагося же изъ православія въ расколъ и совратившаго въ оныи и дочь свою Надежду, на основаніи 49 и 71 ст. уст. о предупр. и пресѣч. преступ. противъ вѣры, предать суду“.

2) „О сошедшихъ на купножителство съ крестьянами Александромъ и Федоромъ Климовыми вольскихъ мѣщанкахъ Лошкаревой и Кудасовой разслѣдовать: дѣйствительно ли означенныя мѣщанки принадлежать, и съ какого времени, къ расколу бѣглопоповской секты“

3) „Съ постановленія сего, для приведенія въ исполненіе, передать копію г. начальнику губерніи“. ²³⁾ 1860 г. дек. Слушали въ Комитетѣ рапортъ Хвалынскаго городничаго и слѣдственное съ краткою запискою дѣло о Хвалынскомъ мѣщанинѣ Зиновіи Третьяковѣ, отправлявшемъ богослуженіе въ домѣ раскольника же Хвалынскаго мѣщанина Агевнина. „На основаніи слѣдственнаго дѣла приказали: Мѣщанинъ Третьяковъ и Агевнинъ собственнымъ сознаниемъ, показаніями Хвалынскихъ Городничаго и священника Павильонова изобличаются въ публичномъ оказательствѣ раскола, что строжайше, по 77 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. противъ вѣры, воспрещено, а Третьяковъ, по показанію Агенина и священника Павильонова,

²²⁾ Выписка изъ протокола Комитета отъ 27 октября 1860 г. Подлинный подписали: Евфимій, Епископъ Саратовскій, Гражданскій Губернаторъ Игнатъевъ, Вице-Губернаторъ Александровскій, Управляющій Палатой Силпчъ, Корпуса жанд. Подполк. Гур... Соборный священникъ Георгій Никольскій.

²³⁾ Протоколъ Комитета отъ 30 декабря 1860 г. № 136. Подписи: Евфимій Епископъ Саратовскій, Гражд. Губерн. Игнатъевъ, Вице-Губ. Александровскій, Управляющій Палатой Силпчъ, Корпуса Жанд. Подполк. Руничъ.

оказывается и требоисправителемъ раскольническимъ, а потому Агевнина и Третьякова, для поступленія съ ними по законамъ, предать суду“.

2) „Книги—два псалтыря, перепечатаннаго въ Почаевской типографіи, возвращены Агевнину безъ всякаго основанія: Почаевская типографія принадлежала къ западнымъ типографіямъ, въ которыхъ книги перепечатывались безъ дозволенія Русскаго правительства, а таковыя книги всё, по указу 1858 г. 30 апр., должны быть представляемы на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. А потому означенныя книги предписать кому слѣдуетъ истребовать отъ Агевнина, представить къ надлежащему разсмотрѣнію. 3) Дѣйствія Хвалынской градской полиціи, сокрывшей обстоятельство подлежащаго дѣла въ самомъ началѣ онаго и возвратившей Агевнину книги безъ всякаго основанія и даже вопреки журнальнаго постановленія слѣдопроизводителей, представить усмотрѣнію г. нач. губ., которому съ постановленія сего, для приведенія онаго въ надлежащее исполненіе, передать копию“.²⁴⁾

„18 авг. 1861 г. Слушали въ Комитетѣ предписаніе Министра Внутр. Дѣлъ отъ 2 авг. 61 г. № 579 передать слѣдственное дѣло о раск. попѣ Іосифѣ Федоровѣ Андреевѣ на разсмотрѣніе и законное постановленіе подлежащаго судебнаго мѣста. Въ виду того, что это дѣло находилось въ Св. Синодѣ, то и постановлено: поручить Преосвящ. Евфимію сдѣлать надлежащее представленіе въ Св. Синодъ и возвращенное дѣло представить въ надлежащее судебное мѣсто.²⁵⁾ Особенно характеренъ протоколъ Комитета отъ 9 сент. / 16 окт. 1861 г. по дѣлу о распространѣніи раскола въ Петровскомъ и Кузнецкомъ у.у. Въ этомъ протоколѣ мы ясно видимъ разницу въ отношеніи мѣстныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей къ расколу до и послѣ Высочайшей резолюціи 1858 г., а также отношеніе Сената къ виновнымъ въ отступничествѣ отъ православія. Содержаніе протокола приводимъ полностью:

„1861 г сент. 9 дня / окт. 16 въ Сараговскомъ Секретномъ, по дѣламъ о сектантахъ, Комитетѣ слушали предложеніе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ г. Начальнику губерніи отъ 5 марта 1860 г. № 178 и подтвержденіе на оное отъ 14 ноября 1860 г. № 1046 и 23 августа сего года № 649. Въ означенномъ предложеніи изложено слѣдующее: Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отъ 5 февраля 1860 г. № 1042 увѣдомилъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что Свят. Синодомъ признано необходимымъ принять зависящія отъ гражданскаго начальства мѣры къ ослабленію и уничтоженію раскола въ Петровскомъ и Кузнецкомъ у.у. Поэтому г. Министръ Внутр. Дѣлъ просить г. Начальника губерніи подвергнуть означенный предметъ подробному обсужденію Саратовскаго Секретнаго Совѣщательнаго Комитета и о заключеніи онаго увѣдомить. По справ-

²⁴⁾ Протоколъ Комитета отъ 30 дек. 1860 г. № 135. Подписанъ тѣ же, что и въ предшествующемъ.

²⁵⁾ Копія протокола Комитета отъ 18 авг. 1861 г. Подлинный подписали: Евфимій, Епископъ Саратовскій. (Губернаторъ) Барановскій Корпуса Жанд. Подполк. Руничъ. Вѣрно: Свящ. Г. Никольскій.

къ изъ дѣлъ Консисторіи оказалось: въ деревнѣ Чиндясахъ Петровскаго у., принадлежавшей приходомъ къ с. Шемышейкѣ Кузнецкаго у., открылось 14 авг. 1856 г. совращеніе въ расколъ. Епарх. начальство объ отпаденіи Чиндяскихъ крестьянъ отъ правосл. церкви въ расколъ доносило Св. Синоду отъ 10 сент. 1857 г. № 70, 22 ноября того же года № 89 и 17 сент. 1859 г. № 121. Въ этихъ донесеніяхъ описаны были мѣры, принятыя посредствомъ увѣщаній чрезъ разныхъ довѣренныхъ лицъ, епархіальн. начальствомъ къ возвращенію отпавшихъ къ Святой Правосл. Церкви.

Мѣры къ ослабленію раскола въ Чиндясахъ со стороны гражданскаго начальства были приняты слѣдующія: „Губернское Правленіе 28 февр. и 10 апр. 1857 г. предписало Петровскому земскому суду содѣйствовать священнослужителямъ при увѣщаніяхъ Чиндяскихъ крестьянъ. Вслѣдствіе этихъ распоряженій при увѣщаніяхъ миссіонеромъ Росницкимъ въ іюлѣ 1857 г. и находился становой приставъ Яковлевъ. 14 сент. 1857 г. былъ командированъ и Палатою Госуд. Имуществъ, для содѣйствія при священнослужительскихъ увѣщаніяхъ, чиновникъ Дроздовъ. Тою же Палатою отъ 14 апр. того же года предписано Петровскому окружному начальнику принять самыя строгія мѣры противъ распространенія раскола въ д. Чиндясахъ. Чиновникъ Дроздовъ содѣйствовалъ при увѣщаніяхъ крестовому іеромонаху Никанору. Послѣ этихъ увѣщаній, чтобы побѣдить упорство Чиндяскихъ сектантовъ, вслѣдствіе распоряженій нач. губ., пять человѣкъ упорнѣйшихъ въ расколѣ и распространявшихъ оныя заключены (имена неозначены) въ тюремны Петровскій замокъ. Петровскій окружный начальникъ находился при увѣщаніяхъ Кузнецкаго протоіерея Діаконова. Послѣ этихъ увѣщаній опять четыре человѣка самыхъ упорныхъ распространителей раскола Николай Григорьевъ, Григорій Васильевъ, Григорій Лаврентьевъ и Тимофей Спиридоновъ заключены были въ Петровскій тюремный замокъ, а Чиндяское сельское общество составило приговоръ объ удаленіи изъ общества своего распространителей раскола и всѣхъ зараженныхъ расколомъ. Но ни этотъ приговоръ, ни употребляемая даже родителями и родственниками, оставшимися въ православіи, тѣлесныя наказанія надъ совратившимися въ расколъ нисколько не содѣйствовали на заблудшихъ. Послѣ всего этого Петровскій окружный начальникъ неотпавшимъ изъ православія Чиндяскимъ жителямъ внушилъ неотложно быть у исповѣди и св. причастія, а надъ совратившимися въ расколъ, чтобы они не могли распространять онаго, усиленъ былъ надзоръ. Распоряженіе относительно исполненія православными долга бытія у исповѣди и св. причастія повторено Палатою Госуд. Имуществъ въ 1858 г. Кроме того, Саратов. Губернскимъ Правленіемъ, по отношеніямъ Консисторіи, оказываемо было, хотя не всегда съ успѣхомъ, неотложно содѣйствіе въ присоединеніи новорожденныхъ у отпавшихъ дѣтей къ св. Православной Церкви и воспрещено умершихъ хоронить на особомъ отъ православныхъ кладбищѣ. Протоколомъ Саратовскаго Секретнаго Комитета, состоявшимся 1857 г. сент. дня (числа не обозначено) признаны, по показанію 36 человѣкъ сосѣдей, распространителями раскола крестьяне Андрей Петровъ, Николай и Федоръ Гордѣвы

съ дѣтьми послѣдняго Григорьемъ и Степаномъ Федоровыми и Кириллѣ Авраамовъ, а потому и опредѣлено этихъ крестьянъ заключить, до рѣшенія дѣла, подъ стражу. Протоколомъ того же Комитета, состоявшимся 1858 г. 23 дня, по разсмотрѣннн слѣдственнаго дѣла о Чиндясскихъ сектантахъ, признаны распространителями раскола и совратителями въ оной крестьяне Григорій Власовъ, Григорій Лаврентьевъ, Федоръ Никифоровъ, Миронъ Павловъ, Андрей Петровъ, Кириллѣ Авраамовъ, Николай Гордѣевъ, и Парфенъ Ивановъ Кузнецовъ. Изъ изложенія обстоятельствъ дѣла къ послѣднему протоколу видно, что крестьяне Федоръ Никифоровъ, Миронъ Павловъ, Григорій Власовъ, Тимофей Спиридоновъ за совращеніе въ расколъ подвергнуты тюремному заключенію; шесть человекъ Чиндясскихъ крестьянъ и 61 чел. дер. Наумкиной въ своемъ приговорѣ всѣхъ вышеозначенныхъ въ обоихъ постановленіяхъ Секретнаго Комитета лицъ признали совратителями въ расколъ и распространителями онаго, а потому просили о переселеніи ихъ изъ мѣстожительства въ отдаленныя губерніи.

Рѣшеніемъ Сената сообщеннымъ въ Консисторію при отношеніи Петровскаго уѣзднаго суда отъ 18 апр. 1861 г. № 36, тѣ обстоятельства, по которымъ означенные въ постановленіяхъ Комитета крестьяне признаны совратителями въ расколъ, *не приняты въ разсмотрѣніе*,—но заключено только, согласно съ показаніемъ подсудимыхъ сектантовъ, что виновныхъ въ распространеніи между Чиндясскими крестьянами раскола не открыто, а потому опредѣлено Чиндясскихъ крестьянъ, совратившихся въ расколъ, препроводить для увѣщанія и вразумленія въ правилахъ истинной вѣры въ Саратовскую Духовную Консисторію. Въ маѣ—іюнѣ мѣсяцахъ сего года тѣ крестьяне на увѣщаніи въ Консисторіи были, но остались при своемъ заблужденіи.

Приказали: Члены Комитета его Преосвященство и г. начальникъ губерніи предпишутъ по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ дознать и донести, — въ какомъ положеніи находятся въ настоящее время сектанты Чиндясскіе, особенно тѣ, кои бывшими постановленіями Комитета признаны за распространителей раскола, т. е. не распространяютъ ли они, и послѣ данной ими подписки, своихъ заблужденій, и не удерживаютъ ли односектантовъ влияніемъ своимъ отъ присовокупленія къ св. Православной Церкви, и какія бы вообще съ гражданской и духовной стороны можно было принять, судя по характеру Чиндясскихъ жителей и мѣстнымъ обстоятельствамъ, мѣры къ уничтоженію въ Чиндясахъ раскола. Между тѣмъ г. начальникъ губ. просить о семъ заключеніи Комитета донести г. управляющему министерствомъ внутр. дѣлъ. Съ постановленія сего, къ исполненію, передать копію его преосвященству и г. начальнику губерніи“. ²⁶⁾ Приведенный протоколъ го-

²⁶⁾ Копія протокола Комитета отъ сентября 16 окт. 1861 г. Подлинный под-писали: Евфимій Епископъ Саратовскій. Гражданскій Губернаторъ Е. Барановскій. Ис. д. Управляющаго Палатой Вилькенъ. Управляющій Удѣльной Конторой Мордвиновъ. Сарат. жандарм. штабъ-офицеръ майоръ Глобе.

Съ подлиннымъ вѣрно: Свящ. Георгій Никольскій № 10.

На копіи вверху написано рукой Преосв. Евфимія: „21 окт. 1861 г. О доставленіи требуемыхъ свѣдѣній предписать отъ меня непосредственно и секретно села Шемышейки св.—ку Прудентову

ворить краснорѣчиво за то, что до полученія резолюци 1858 г. духовная власть, при содѣйствіи гражданской, рѣшительно взялась за возвращеніе въ церковь отпавшихъ въ расколъ Чиндяскихъ крестьянъ, дѣйствуя и убѣжденіями священнослужителей и гражданскихъ чиновниковъ, присутствовавшихъ при этомъ дѣлѣ, и репрессіями, до заключенія расколуучителей въ Петровскій замокъ и отобранія подписокъ разнаго рода включительно. Но послѣ 1858 г. эти мѣры уже не практикуются, Сенатъ не утвердилъ заключенія Комитета, основаннаго на двоякомъ слѣдствіи объ отнесеніи многихъ Чиндяскихъ раскольниковъ въ разрядъ совратителей православныхъ въ расколъ. И самое дѣло о Чиндяскихъ и Наумкинскихъ „раскольникахъ“ снова въ 1861 г. было комитетомъ передано въ низшія инстанціи къ дослѣдованію. А вотъ еще не менѣе характерное дѣло комитета, также устанавливающее наступленіе новаго курса отношеній къ расколу по вопросу, вызвавшему раньше своеобразное рѣшеніе преосв. Іакова, а за нимъ и всего комитета, при несогласіи только одного члена губ. Фадѣева (которому замѣтимъ—по взглядамъ, было бы болѣе подходящимъ жить не въ царствованіе Николая Павловича, а въ царствованіе Александра II). Это вопросъ о сводныхъ бракахъ, къ которымъ былъ нетерпимъ преосв. Іаковъ.—„Въ 1861 г. ноября 11 дня въ Саратовскомъ секретномъ, по дѣламъ о раскольникахъ, комитетъ слушалъ рапортъ Кузнецкой городской полиціи отъ 4 сент. сего года № 17 съ слѣдственнымъ дѣломъ о 22-хъ между Кузнецкими жителями раскольническихъ бракахъ, совершенныхъ въ разное время раскольническими лжепопами, начавшимся, по предписанію г. начальника губ., 20 сент. 1855 г.“

Что означенные браки дѣйствительно „раскольническіе“, объ этомъ прилагается справка, учиненная священно-церковными служителями Кузнецкихъ градскихъ церквей изъ церковныхъ документовъ. Приказали: Такъ какъ Кузнецкія мѣщанскія дѣти (въ дѣлѣ поименованныя на листѣ 5), сошедшіяся по обряду бѣглопоповской секты, на купножительство, всѣ суть раскольники, то на основаніи 4, 5 и 6 пар. Наставленія относительно дѣйствій противъ раскола, дѣло о бракахъ оставить безъ послѣдствій и возвратить, при копіи съ сего постановленія къ г. начальнику губ. ²⁷⁾ Мало того, отъ члена Саратовскаго секретнаго совѣщательнаго комитета, на закатѣ дней послѣдняго, исходить такое предложеніе, которое, будучи утверждено къ дѣйствию Верховною властью, устанавливало новое орудіе борьбы съ расколомъ въ духѣ либеральнаго царствованія Александра Освободителя: орудіе это—школа—просвѣщеніе.

„1861 г. сент. 9—16 октября, читаемъ предпослѣдній документъ секретнаго дѣла въ Саратовскомъ секретномъ, по дѣламъ о сектантахъ, комитетѣ. Слушали такое Высочайшее поведѣніе: Начальникъ Саратовской губ. во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной ему губерніи въ 1860 г. изложилъ, что съ распространеніемъ народнаго образованія можно

²⁷⁾ Протоколъ Комитета отъ 11 ноября 1861 г. № 16. Подписи: Евфимій Епископъ Саратовскій. Гражданскій Губер. Е. Барановскій. Управл. Уд. Конторы № Мордвиновъ.

ожидать, что ложныя вѣрованія должны пасть безъ особеннаго преслѣдованія, а въ настоящее время остается желать, чтобы молодые раскольники получали воспитаніе вмѣстѣ съ православными въ однихъ общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ одобрить это предположеніе и повелѣть принять оное къ исполненію. „Повелѣніе это препровождено циркулярно министерствомъ внутр. дѣлъ отъ 4 авг. 1861 г. № 100 къ гг. начальникамъ губерній“. Приказали: „Означенное Высочайшее повелѣніе объявить къ должному исполненію епархіальному духовенству, дирекціи училищъ, градскимъ и земскимъ полиціямъ, Палатѣ, Госуд. Имуществъ и Удѣльной Канторѣ. Съ постановленія сего, для приведенія онаго въ исполненіе, передать копиі епархіальному преосвященному и г. начальнику губ.“²⁸⁾

Таковы уцѣлѣвшіе отъ секретнаго комитета документы по дѣламъ раскола въ Саратовскомъ краѣ. Повторяемъ—воспроизвести полную картину борьбы комитета съ расколомъ по этимъ документамъ, конечно, невозможно. Но самыя эти документы среди другихъ, разбросанныхъ по мѣстнымъ архивамъ—безспорно занимаютъ почтенное мѣсто, а для историка раскола за этотъ періодъ могутъ служить отиравымъ пунктомъ въ его изслѣдованіяхъ.

II. Характеръ борьбы Секретнаго Совѣщательнаго Комитета съ сектантствомъ въ Саратовскомъ краѣ.

Отношеніе къ сектантству было совершенно иное, чѣмъ къ расколу. Если расколъ самой верховною властью признавался какъ историческое явленіе, съ которымъ, при огромномъ количествѣ старообрядцевъ, бороться, въ смыслѣ уничтоженія его, было не подъ силу, почему закономъ и предписывалось даже въ суровыя времена Императора Николая Павловича, оставить въ покоѣ старыхъ „раскольниковъ“ и наказывать ихъ только за совращеніе православныхъ или публичное оказательство раскола.—сектантство тѣмъ же закономъ трактовалось какъ явленіе новое, нетерпимое, вредное для государства. Задачей Комитета было всѣми находившимися у него средствами раскрывать сектантовъ въ краѣ, воздѣйствовать на нихъ въ смыслѣ обращенія въ лоно православной Церкви, въ противномъ случаѣ подвергать ихъ суровымъ репрессіямъ до высылки за предѣлы Европейской Россіи включительно. Въ секретномъ дѣлѣ имѣются характерныя данныя, указывающія какъ Комитетъ раскрывалъ сектантство въ краѣ и какія мѣры принималъ по отношенію къ непокорнымъ отступникамъ Церкви.

Комитетъ, дѣйствуя, какъ и по дѣламъ раскола, по директивамъ сверху, руководилъ дѣятельностью низшихъ агентовъ гражданской и духовной власти въ борьбѣ на мѣстахъ съ сектантами. Въ Комитетъ обычно поступали

²⁸⁾ Протоколъ (копія) Комитета отъ сентября—октября 16—1861 г. № 11. Подлинный подписали: Евфимій Еп. Саратов. Гражд. Губ. Е. Барановскій. Ис. долж. Управл. Палаты Вплъкенъ. Управл. Удѣлы. Канторы № Мордвиновъ Саратов. жандарм. штабъ-офицеръ, майоръ Глобе. Съ подлин. вѣрно: Свящ. Георгій Никольскій.

На копіи написану рукою Преос. Евфимія „21 окт. 1861 г. Заготовить предположеніе Консисторіи“.

въ донесенія этихъ агентовъ своему непосредственному губернскому начальству. Духовные агенты (мѣстные священнослужители и миссіонеры) Епископу, а гражданскіе—Губернатору, управляющему Палатою и жандармскому начальнику въ губерніи. Самый процессъ какого-либо сектантскаго дѣла обычно протекалъ, судя по документамъ Комитета такъ: Мѣстный агентъ власти, сначала большею частью, духовной, напр., священникъ, доносилъ своему начальству о подозрѣваемыхъ имъ въ сектантствѣ прихожанахъ. Преосвященный вносилъ дѣло въ Комитетъ, который постановлялъ произвести разслѣдованіе. Дѣло переходило въ вѣдѣніе гражданской власти. Губернаторъ или управляющій Палатою назначалъ дознаніе или слѣдствіе чрезъ своихъ низшихъ агентовъ (напр., исправника). Результаты дознанія, гласнаго или негласнаго, докладывались подлежащими членами опять въ Комитетъ. Разобравшись во всѣхъ донесеніяхъ духовныхъ и свѣтскихъ агентовъ, Комитетъ выносилъ опредѣленное постановленіе или прекратить дѣло или передать его въ мѣстный уѣздный судъ, сообразно съ рѣшеніемъ котораго и поступали съ подсудимыми въ духѣ дѣйствующихъ законовъ или Высочайшихъ нѣструкцій. Для иллюстраціи сказаннаго приведемъ полностью протоколъ Комитета, вполне охватывающій отъ начала до конца весь процессъ одного сектантскаго дѣла.

„1-го апрѣля 1847 г. Секретный Совѣщательный Комитетъ слушалъ дѣло объ оскосленіи крестьянина сельца Михайловки Жилина и семейства его, и о приверженцѣ къ сектѣ скопческой крестьянинѣ Иванѣ Губановѣ. Обстоятельства дѣла: Священникъ села Михайловки Левъ Крыловъ донесъ, что въ означенномъ селѣ оказались дѣйствительными скопцами семейство Савелья Степанова Жилина: приверженецъ и содержатель этой секты Иванъ Павловъ Губановъ часто выѣзжаетъ изъ жительства и бываетъ неизвѣстно гдѣ: въ домѣ у него живетъ дѣвица Агрипина, которая вмѣстѣ съ Губановымъ увлекаетъ многихъ въ свою секту и въ домѣ послѣдняго бываетъ секретное собраніе. По началіи слѣдствія, священникъ Крыловъ объявилъ, что онъ имѣетъ подозрѣніе въ оскосленіи на прихожанъ его Ларіона Леонтьева, жену его Екатерину Егорову и сестеръ Степаниду, Александру и Авдотью Егоровыхъ, жену Марфу Кузьмину, Павла Васильева, жену его Настасью Васильеву, вдову Степаниду Петрову, ея золовку дѣвицу Федору Григорьеву и дѣвицъ Фіону и Евфросинью Федоровыхъ.

По медицинскому свидѣтельству, произведенному семейству крестьянина Ивана Павлова Губанова и прочимъ, заподозрѣннымъ священникомъ Крыловымъ, оказалось что они ничего подозрительнаго въ оскосленіи себя не имѣютъ, всѣ совершенно здоровы и во всемъ натуральны. Въ допросѣ Губановъ показалъ, что онъ отъ роду имѣетъ 52 года, вѣру содержитъ православную, на исповѣди и у св. причастія бываетъ; подъ судомъ находился о принадлежности якобы къ сектѣ скопцовъ, къ которой онъ никогда не принадлежалъ и нынѣ въ оной не состоитъ: въ домѣ его секретныхъ собраній не бываетъ; изъ жительства частыхъ отлучекъ не дѣлаетъ, а если и бываетъ въ городѣ Самарѣ, то для продажи хлѣба и закупки домашнихъ надобностей; дѣвица Агрипина никогда у него не жила, и онъ ее совершенно

не знаетъ: какъ онъ, такъ и семейство его принадлежать къ православной Церкви, въ которую въ праздничные дни ходятъ и всѣ обряды религіи исполняютъ.

Семейные Губанова отозвались тѣмъ же. Сосѣди Губанова, по принятіи присяги, показали, что Губановъ и семейство его состоятъ въ православіи, обряды религіи исполняютъ, а того, чтобы Губановъ принадлежалъ къ сектѣ скопцовъ и склонялъ въ оную другихъ, они не замѣчали, дѣвки по имени Агрипины въ домѣ его никогда не видали и сборищъ секретныхъ у него не бываетъ. Повальнымъ обыскомъ Губановъ съ семействомъ одобреши

Священникъ Крыловъ въ отношеніи отъ 4-го декабря объяснилъ, что крестьянинъ Иванъ Павловъ Губановъ и семейные его у исповѣди и св. причастія ежегодно бываютъ и съ требами къ нему обращаются, семейство же Жилина въ 1845 г. за оскосленіе сослано въ закавказскія провинціи.

Опредѣлили: По слѣдствію открыто, что доносъ священника Крылова о принадлежности Губанова съ семействомъ и прочихъ поименованныхъ въ дѣлѣ людей къ сектѣ скопцовъ во всѣхъ частяхъ несправедливъ; посему предоставить члену сего Комитета Пресвященному Афанасію удержатъ священника Крылова отъ неосновательныхъ доносовъ, служащихъ къ одному обремененію присутственныхъ мѣстъ и правительственныхъ лицъ. Залѣмъ дѣло сіе предоставить начальнику губерніи зачислить рѣшеннымъ: для сего и передать оное въ его канцелярію при отношеніи дѣлопроизводителя“.

Кромѣ процессуальныхъ сторонъ, изъ приведеннаго протокола въ частности мы видимъ, что по отношенію къ скопцамъ Комитетъ былъ очень строгъ. Правда, въ данномъ дѣлѣ, въ виду того, что не оправдались слѣдствіемъ донесенія мѣстнаго агента священника Крылова, заподозрѣнные въ скопчество крестьяне села Михайловки были оставлены въ покоѣ, но въ протоколѣ есть краснорѣчивое указаніе на расправу со скопцами въ томъ же селѣ за два года предъ тѣмъ: „въ 1845 г. было сослано семейство Жилина за оскосленіе въ закавказскія провинціи“.

Не менѣе суровое отношеніе Комитета наблюдается и по отношенію къ распространенной въ Саратовскомъ краѣ секты молоканъ, считавшейся правительствомъ также вредной и для Церкви и для государства. Многія дѣла, поднимавшіяся въ Комитетѣ, большею частью, касаются молоканъ. Самые документы секретнаго дѣла даютъ нѣкоторыя свѣдѣнія даже о количествѣ молоканъ въ губерніи въ 30 и 40-хъ г.г. XIX столѣтія (за время между 1834 и 1842 г.г.) и о мѣрахъ, кои практиковались или проектировались Комитетомъ въ цѣляхъ уничтоженія этой секты. Весьма важнымъ документомъ является находящаяся въ секретномъ дѣлѣ отъ 10 янв. 1844 г. записка, начинающаяся довольно многозначительно: „Мѣры, назначенныя правительствомъ къ искорененію молоканства, состоятъ въ должномъ ходу по Саратовской губерніи“.

Приводимъ записку въ подлинникѣ: «Мѣры, назначенныя правительствомъ къ искорененію молоканства состоятъ въ должномъ ходу по Саратовской губерніи. По части гражданской слѣдствія и рѣшенія по дѣламъ молоканскимъ

производятся съ возможною скоростью и пристрастія не замѣчено. Виновные наказываются строго. Въ 1840 г. сослано въ закавказскія области Николаевскаго уѣзда села Тяглаго Озера и Яблоннаго Врага 58 семействъ молоканъ за производство незаконныхъ молоканскихъ собраний. Есть другіе примѣры строгаго преслѣдованія молоканъ со стороны гражданскаго начальства, но здѣсь исчислять эти примѣры по краткости записки неумѣстно. По части духовной: Въ молоканскіе приходы назначены болѣе надежные священники, которые обще съ миссіонерами дѣйствуютъ на молоканъ не безъ пользы. Съ 1834 г. по 1842 г. духовенствомъ обращено молоканъ въ вѣдра православія 1342 души. Отъ сей дѣятельности гражданскаго и духовнаго начальства молокане въ Саратовской губерніи сдѣлались скромнѣе прежнихъ временъ, но въ количествѣ не уменьшились. Въ 1834 г. въ Саратовской губ. считалось молоканъ обоюга пола 5111 душъ, а въ 1842 г. оказалось ихъ 8781 душа. Слѣдовательно, въ продолженіи восьми лѣтъ прибавилось 3670 душъ.*)

„Примѣчаніе. За вѣрность щета сего нельзя ручаться по той причинѣ, что многіе молоканы, по грубости своей, особенно въ прошедшее время, не допускали духовенство производить переписи ихъ семействъ. Отъ этого могло произойти, что въ 1834 г. показано молоканъ менѣе, нежели сколько ихъ было. Въ 1842 г. щетъ сдѣланъ полнѣе и вѣрнѣе. По вычетѣ съ болѣе вѣрнаго исчисленія молоканъ, сдѣланнаго въ 1842 г. менѣе вѣрнаго и уменьшеннаго количества молоканъ, сдѣланнаго въ 1834 г., разница или остатокъ, состоящій въ числѣ 3670 будутъ преувеличены. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ остается правильнымъ то, что въ настоящее время молоканъ въ Саратовской губ. не менѣе 8700 душъ“.

„Вредъ отъ молоканства состоитъ въ слѣдующемъ: Кромѣ того, что молоканы отвергають все священное, православными христіанами чтимое, и тѣмъ подають соблазнъ, опасный для простодушныхъ поселянъ православнаго исповѣданія, они еще вредны и для порядковъ гражданскихъ. Молоканы не расположены къ правительству, многократно замѣчены въ дѣланіи фальшивой монеты, въ составленіи фальшивыхъ видовъ, въ пристаиодержательствѣ бѣглыхъ и въ уходѣ изъ военной службы. Всѣ эти дѣйствія доказываются дѣлами, имѣющимися въ судебныхъ мѣстахъ: молоканы потому болѣе опасны и неудобоистребимы, что таковыя ихъ дѣйствія основываются на религіозныхъ молоканскихъ толкахъ. Средства, которыя могутъ исподволь дѣйствовать на обузданіе молоканъ суть слѣдующія: 1) точное исполненіе узаконеній и предписаній высшаго начальства, существующихъ по дѣламъ молоканства. 2) Въ селеніяхъ, гдѣ есть молоканы, устроить, хотя при пособіи казны, училища и подъ руководствомъ мѣстнаго духовенства обучать приходскихъ дѣтей грамотѣ, молитвамъ и закону Божию, заставивъ ходить въ сія училища и молоканскихъ дѣтей. За противленіе сему молоканъ предавать суду. 3) По сношеніи Епархіальнаго начальства съ гражданскими

*) „Такое умноженіе сектантовъ произошло: 1) отъ переселенія молоканъ изъ другихъ губерній въ Саратовскую; 2) отъ уклоненія въ молоканство въ продолженіе означеннаго восьми-лѣтняго времени 155 душъ изъ православныхъ, и 3 преимущественно отъ дѣторожденія“.

назначать въ воскресные и праздничные дни въ городахъ и селеніяхъ, смотря по надобности и удобности, до обѣдни или послѣ обѣдни два или три часа, для собранія подъ надзоромъ полиціи, въ одно мѣсто возрастныхъ молоканъ мужскаго и женскаго пола, для преподаванія имъ христіанскаго ученія чрезъ священнослужителей Молоканъ за противленіе сему предавать суду. 4) Не позволять молоканамъ нанимать въ работники людей магометанскаго вѣроисповѣданія, какъ сіе дѣлается по селеніямъ Николаевскаго у. Яблоннаго Врага и Тяглаго Озера, дабы молоканы, особенно женщины, по способности къ сладострастію, по связямъ съ магометанами, не впади со временемъ въ магометанство. 5) Не позволять помѣщикамъ отпускать молоканъ на свободу ни за какія большіе выкупы, доколѣ не обратятся къ православію. И въ такомъ видѣ строго смотрѣть за обратившимися. Легко можетъ случиться, что молоканы будутъ откупать помѣщичьихъ молоканъ съ тѣмъ, чтобы дать имъ болѣе свободы дѣйствовать въ пользу молоканства образованностью, расторопностью, знаніемъ хода приказныхъ дѣлъ, чѣмъ не рѣдко помѣщичьи крестьяне отличаются, особенно дворовые люди. Въ Дубовкѣ много молоканъ изъ отпущенниковъ помѣщичьихъ. Изъ числа ихъ нѣкоторые сдѣлались значительно богатыми, и потому болѣе выгодными для молоканства, болѣе опасными для православія. 6) Воспретить помѣщикамъ переселять молоканъ въ поселки или хутора безъ согласія начальника губерніи и мѣстнаго Епископа.

Средства, болѣе достаточныя и рѣшительныя къ обузданію молоканства:

1) Переселеніе молоканъ, живущихъ въ городахъ и посадахъ, казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ въ закавказскія области, не оставая, впрочемъ, молоканъ, и по переселеніи, безъ средствъ, исподволь дѣйствующихъ на обращеніе ихъ въ нѣдра Церкви.

2) Помѣщикамъ предоставить въ продолженіе десяти лѣтъ очистить свои имѣнія отъ молоканства. По прошествіи сего времени, годныхъ молоканъ, если не обратятся къ православію, отдавать въ солдаты, а негодныхъ и равно женскій полъ сослать на поселеніе въ закавказскія области. По прежде приведенія въ исполненіе выше означенныхъ рѣшительныхъ мѣръ, бесполезно испытать слѣдующее средство по Саратовской губерніи.— Составить двѣ комиссіи, каждую изъ двухъ духовныхъ миссіонеровъ и одного гражданскаго чиновника, уполномоченнаго, по совѣщаніи съ миссіонерами, требовать законнаго содѣйствія отъ мѣстной полиціи. Обязанность комиссій сихъ должна состоять въ томъ, чтобы онѣ побывали въ городахъ и селеніяхъ, гдѣ есть молоканы, для рѣшительнаго увѣщанія молоканъ, послѣ котораго необратившихся считать упорными и достойными строгаго преслѣдованія. При семъ долженъ быть составленъ какъ журналъ о дѣйствіи комиссій, такъ и повѣренъ списокъ молоканъ того города, или села, гдѣ будетъ дѣйствовать комиссія. Чиновники для сего могутъ быть присланы изъ С.-Петербурга съ правомъ удалить болѣе вредныхъ главныхъ молоканъ туда, куда назначить правительствомъ. Само собою разумѣется, что миссіонеры и чиновники должны быть обезпечены казенными прогонами и путевымъ содержаніемъ. Дѣйствія сихъ комиссій должны быть разсмотрѣны въ Секретномъ Комитетѣ о секта-

торахъ, а заключеніе по онымъ представлены, по части гражданской,— министерству внутрен. дѣлъ, а по части духовной—свят. синоду—1844 г. генваря 10 дня“.

Приведенная записка выясняетъ намъ взглядъ правительства, въ самомъ началѣ дѣятельности Комитета, на молоканъ. Молоканы не терпимы ни въ Церкви, ни въ Государствѣ. Въ церковномъ обществѣ они нетерпимы, какъ «соблазнители простодушныхъ православныхъ христіанъ»: для государства они опасны, какъ «враги правительства, фальшивомонетчики, укрыватели преступниковъ и военные дезертиры». Доказательствомъ ихъ преступности служили, по запискѣ, рядъ дѣлъ молоканскихъ, находившихся въ судебныхъ мѣстахъ. Разъ молоканство признавалось сектой преступной и вредной, то Комитетъ, согласно съ закономъ, вначалѣ своего существованія имѣлъ въ должномъ ходу по Саратовской г. всѣ практиковавшіяся и прежде гражданской и духовной властью мѣры по отношенію къ его послѣдователямъ: со стороны гражданской власти—губернатора и другихъ свѣтскихъ членовъ Комитета нелицеприятный, скорый судъ надъ сектантами (строгое наказаніе, завершавшееся ссылкой въ закавказскія области); со стороны духовной власти—Епископа—назначеніе въ молоканскіе приходы болѣе надежныхъ (энергичныхъ) священниковъ, которые «обще съ миссіонерами дѣйствовали не безъ пользы», по замѣчанію автора записки. Но, какъ оказалось, эти мѣры не приводили все же къ желанной цѣли. Уже въ 1844 г. Комитетомъ было обращено вниманіе на то, что не смотря на вышеприведенную дѣятельность гражданской и духовной власти, число молоканъ-сектантовъ не сокращалось, а увеличивалось. Съ общаго количества въ 5111 душъ для 1834 г. число молоканъ къ 1842 г. увеличилось до 8781 душъ. Слѣдовательно, мѣры, бывшія въ должномъ ходу по Саратовской губ. не вполнѣ достигали цѣли. Это очевидно и вызвало Комитетъ на новыя разсужденія о другихъ мѣрахъ, болѣе дѣйствительныхъ; плодомъ этихъ разсужденій вѣроятно и является означенная записка, которая по своему стилю едва ли не является произведеніемъ энергичнаго члена Комитета пресвященнаго Иакова Вечеркова или во всякомъ случаѣ имъ редактирована. Оригиналъ этой записки, вѣроятно, былъ представленъ на благовоззрѣніе верховной власти, такъ какъ слишкомъ важны проектируемыя здѣсь мѣры борьбы съ молоканствомъ, чтобы оставаться одними только разговорами въ Комитетѣ. Да и общій подборъ документовъ въ секретномъ дѣлѣ говорить за то, что и здѣсь, въ запискѣ, мы имѣемъ одинъ изъ важныхъ актовъ Комитета, опредѣлявшихъ судьбу сектантовъ въ краѣ послѣ 1842 г.

Запиской намѣчается рядъ мѣропріятій планомѣрной систематической борьбы съ сектантствомъ. Всѣ вѣдомства, представленныя въ членахъ Комитета, должны направить всѣ усилія использовать всю свою власть и вліяніе въ цѣляхъ полного, поголовнаго уничтоженія молоканъ въ краѣ.

Всѣ проектируемыя мѣропріятія группируются по разрядамъ-ступенямъ:

1. Средства, которыя могутъ исподволь дѣйствовать на обузданіе молоканъ и 2) средства болѣе достаточныя и рѣшительныя уже къ полному искорененію этой секты.

Для проведенія въ жизнь новыхъ мѣръ предполагается „запиской“ учрежденіе особыхъ двухъ комиссій, каждой изъ двухъ духовныхъ миссіонеровъ и одного гражданскаго чиновника, уполномоченнаго по совѣщаніи съ миссіонерами требовать законнаго содѣйствія отъ мѣстной полиціи. Эти комиссіи должны объѣхать всея молюканскіе пункты для рѣшительнаго увѣщанія, послѣ котораго уже всѣхъ не обратившихся и можно безпощадно наказывать по всей строгости законовъ въ духѣ изложенныхъ выше рѣшительныхъ средствъ, т. е. однихъ отдать въ солдаты, другихъ выселить за предѣлы Европейской Россіи.

Дѣятельностью комиссіи собственно и могла начаться планомѣрная систематическая борьба въ краѣ съ сектантствомъ не только, конечно, мѣстнаго Комитета, но и вообще Государства и Церкви. Вотъ почему „запиской“ проектируется придать важное значеніе этимъ комиссіямъ въ дѣлѣ борьбы. Результаты дѣятельности комиссій, по разсмотрѣніи ихъ въ Комитетѣ, съ заключеніемъ послѣдняго, по запискѣ, предполагается представлять въ высшіе центральные органы по части гражданской—министру внутр. дѣлъ, а по части духовной—св. синоду.

Въ документахъ „Дѣла о Секретномъ Комитетѣ“ нѣтъ свѣдѣній о томъ, представлялся ли оригиналь „записки“ въ Петроградъ и какой отвѣтъ послѣдовалъ по поводу проектируемыхъ мѣропріятій, но выше приведенное дѣло о скопцахъ отъ 1847 г., свидѣтельствующее о расправѣ съ скопцами въ 1845 г., не является ли косвеннымъ подтвержденіемъ, что въ этомъ году происходила расправа съ сектантами въ духѣ означенной „записки“, одобренной Высшей Властью, въ томъ случаѣ, если сектанты не отказывались отъ своихъ заблужденій?

Есть и еще указаніе въ другомъ документѣ—протоколѣ Комитета отъ 9 сентября 1861 г., что въ 1845—46 г. производились проектируемыя „запиской“ увѣщанія сектантамъ. Здѣсь мы читаемъ: „Саратовскій мѣщанинъ Андрей Потоцкій съ семействомъ своимъ, послѣ совращенія изъ православія въ молюканскую ересь, 1846 г. присоединены къ православію, о пребываніи въ которомъ и взято съ него надлежащее обязательство. „Этотъ Потоцкій, какъ видно изъ всего его дальнѣйшаго поведенія (смотри ниже протоколъ), отказался отъ молюканства и обратился въ православіе и далъ въ томъ подписку не добровольно, а подъ какимъ то давленіемъ. Дѣятельность проектируемой комиссіи и можетъ быть побудительной причиной обращенія Потоцкаго.

Высочайшая резолюція 1858 г., какъ читали мы выше, утвердила какія то прежнія мѣры борьбы не только съ расколомъ, но и съ сектантствомъ. Изъ всѣхъ же дѣлъ сектантскихъ въ началѣ царствованія Александра II мы усматриваемъ, что эти утвержденныя мѣры и есть однѣ изъ тѣхъ мѣръ, которыя проектировались „запиской“.

Въ началѣ царствованія Александра II Освободителя отношеніе Комитета къ сектантству въ краѣ было тоже самое, что и въ предшествующее царствованіе, такъ какъ и новое правительство раздѣляло прежніе взгляды на отступниковъ отъ православія—сектантовъ. Въ секретномъ дѣлѣ сохра-

19281
251066

Научная
библиотека
Саратовскаго
университета

2 343.

нилось нѣсколько протоколовъ Комитета по сектантству, свидѣтельствующихъ, что сектантство было нетерпимымъ явленіемъ и въ это время: правительство не покидало мысли возвратить сектантовъ въ Церковь, нагазывая ослушниковъ и соблазнительей по всей строгости законовъ. Такъ, „30 декабря 1860 г. въ Комитетѣ слушались рапортъ Балашовскаго земскаго исправника и слѣдственное дѣло о сборищахъ на моленіе молоканъ субботнической секты въ домѣ крестьянина Балашовскаго у., дер. Еременихи, Ивана Кузнецова. Приказали: 1) Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла открывается, что въ г. Балашовѣ и Балашовскомъ у. ересь субботническая молоканская распространена въ обширныхъ размѣрахъ. Послѣдователи субботнической секты, не стѣняясь, совершаютъ публично моленія по своимъ обрядамъ. Такъ, они, молокане не оставили моленія и тогда, какъ засталъ ихъ на ономъ приходскіи священникъ съ смотрителемъ общественной запашки. Открытое проявленіе жидовствующей ереси было и будетъ причиной распространения оной между христіанами. Посему, въ видахъ прекращенія распространенія молоканской субботнической ереси, какъ особенно вредной, необходимо: 1) подтвердить Балашовской градской и земской полиціямъ, а также ближайшему сельскому начальству удѣльнаго вѣдомства, чтобы означенныя начальства сколько возможно ограничивали сношенія молоканъ субботниковъ съ православными христіанами и не допущали бы ихъ сходитья въ одномъ какомъ-либо домѣ для отправленія моленій“.

„2. Всѣхъ молоканъ субботниковъ, участвовавшихъ въ публичномъ моленіи, на основаніи 77 и 87 ст. устава о пред. и пресѣч. прест. противъ вѣры, за явное оказательство жидовствующей ереси, предать суду“.

„3. Семейство же Кузнецовыхъ, домъ которыхъ, по признанію Ивана Григорьева Кузнецова, дѣтей его Ивана и Ильи Кузнецовыхъ, издавна открытъ былъ для сборищъ молоканъ жидовствующей ереси, въ каковыхъ сборищахъ, какъ доказываетъ актъ исправника съ уѣзднымъ стряпчимъ и понятыми людьми, находились и христіане, каковъ безсрочно отпускнуой солдатъ Егоръ Конобѣвскій, предать суду, какъ распространителемъ своей ереси и совратителей въ опую православныхъ христіанъ“.

„4. За рядовымъ Конобѣвымъ, проживающимъ въ селѣ Грязнухѣ, и Кузнецовымъ, въ деревнѣ Еременихѣ, при городѣ Балашовѣ, наблюсти мѣстному духовенству, дѣйствительно ли они, Конобѣвъ и Кузнецовъ, неуклонно исполняютъ всѣ христіанскія обязанности, а особенно долгъ бытія у исповѣди и Св. Причастія; преимущественно такому наблюденію подтвердить Конобѣвскаго, который, какъ и самъ сознался, уже два года не былъ на исповѣди и не приобщался Св. Тайнъ“.

„5. Слѣдопроизводителю Волохову замѣтить, что имъ, Волоховымъ, сдѣланы въ настоящемъ дѣлѣ слѣдующія опущенія: 1) При началѣ дѣла не произведено въ домѣ Кузнецова подробнаго обыска, а отъ того сокрылось то важное обстоятельство, кто изъ молоканъ, при моленіи, былъ въ скуфьяхъ: 2) Не выведено справокъ изъ церковныхъ документовъ, дѣйствительно ли лица захваченныя при моленіи и съ какого времени принадлежатъ къ мо-

молоканской жидовствующей ереси. Справками слѣдствіе должна пополнить и тогда уже перелать въ подлежащее судебное мѣсто“

„6. Поступило (?) удѣльнаго депутата Галицкаго-Чечелева передать разсмотрѣнію начальника губерніи“.

„7. Г. Начальникъ губерніи сообщить Его Пресвященству, для зависящихъ распоряженій, гдѣ находятся книги и восковыя свѣчи, отобранныя у Кузнецова“.

„8. Съ постановленія сего передать, для подлежащихъ по оному распоряженію, копію (и передается) Его Пресвященству“

На оборотѣ дѣла отъ 30 дек. 1860 г. рукою епископа Евфимія написано: «Саратовской духовной консисторіи. Безрочно отпущенные рядовой Конобѣвскій, проживающій въ селѣ Грязнухѣ, и Кузнецовъ, проживающій въ деревнѣ Еременихѣ при городѣ Балашовѣ, подали поводъ подозрѣвать ихъ въ склонности къ отпаденію отъ православія въ молоканскую ересь, вслѣдствіе чего, вѣроятно, первый изъ нихъ уже нѣсколько лѣтъ не былъ у исповѣди и Св. Причастія. Предлагаю консисторіи предписать мѣстнымъ священникамъ наблюсти за означеннымъ рядовымъ... и употребить настырскія мѣры къ удержанію ихъ отъ совращенія въ ересь и къ побужденію неопустительно исполнять всѣ обязанности вѣрныхъ сыновъ православной Церкви. № 132. 12 янв. 1861 г.“

„30 іюня 1861 г. въ Комитетѣ слушали рапортъ Царицынскаго земскаго суда съ дѣломъ о совращеніи солдаткою села Песковатки Аграфеною Каменьщиковой лицъ православнаго исповѣданія въ іудействующую секту.“

Прибазали: Солдатка Каменьщикова показала, что она совратила одиннадцати-лѣтняго сына своего Михаила, крещеннаго по обряду молоканской ереси (ст. 12), а потому Каменьщикову предать суду, какъ совратительницу въ молоканскую жидовскую ересь означеннаго ея сына Михаила.

Съ постановленія сего, для надлежащихъ распоряженій, передать (и передается) выписку Его Пресвященству Евфимію, епископу Саратовскому и Царицынскому.

Въ сентябрѣ—октябрѣ того же 1861 г. въ Комитетѣ слушалось очень характерное, въ смыслѣ показанія вынужденнаго двуличія упорныхъ сектантовъ, дававшихъ подлинку соблюдать обряды православной церкви и при удобномъ случаѣ снова отпадавшихъ въ ересь, дѣло молоканина Андрея Потоцкаго. Содержаніе протокола слѣдующее:

.. Слушали предложеніе управляющаго министерствомъ внутр. дѣлъ г. начальнику губерніи о томъ, что прошеніе совратившихся въ молоканскую ересь саратовскаго мѣщанина Андрея Потоцкаго и его семейства объ огражденіи ихъ отъ стѣсненій въ вѣрѣ, оставлено безъ послѣдствій, а вмѣстѣ и о томъ, что назначенное о совращеніи означеннаго мѣщанина слѣдствіе подлежитъ немедленной отмѣнѣ, потому что Потоцкимъ не сдѣлано увѣщанійъ объ обращеніи къ православію и о произведеніи надъ нимъ слѣдствія не было требованія со стороны епархіальнаго начальства. Изъ дѣла Консисторіи видно: 1) Саратовскій мѣщанинъ Андрей Потоцкій съ семействомъ своимъ послѣ совращенія изъ православія въ молоканскую

ересь, 1846 г. присоединенъ къ православію, о пребываніи въ которомъ и взято съ него надлежащее обязательство. 2) 1854 г. мѣщанинъ Потоцкій и его семейные за небытіе у исповѣди и у св. Причастія преданы публичной церковной епитиміи, но таковую епитимію они не исполнили, за что, а равно и за двухкратное ложное показаніе предъ судомъ о неопустительномъ исполненіи ими христіанскихъ обязанностей, по отношенію епархіальнаго начальства въ Саратовское губернское правленіе отъ 30 іюня 1860 г. № 4464, преданы суду гражданскаго начальства. Въ то же время предписано мѣстному благочинному увѣщать ихъ къ возвращенію въ православіе, если бы Потоцкіе назвали себя молоканами. Губернское правленіе отъ 30 іюля того же года № 4085 увѣдомило консисторію, что оно предписало саратовской градской полиціи о поступкахъ Потоцкихъ произвести формальное слѣдствіе и оно представить въ надлежащее судебное мѣсто.

Приказали: 1) Объ исполненіи (исправлено карандашемъ: оставленіи) помянутаго прошенія мѣщанина Потоцкаго безъ послѣдствій объявить ему по надлежащему. 2) Оставивъ въ своей силѣ распоряженіе губернскаго правленія о производствѣ (деніи) по сообщенію епархіальнаго начальства слѣдствія о неисполненіи положенной на Потоцкихъ публичной епитиміи и двукратномъ ложномъ показаніи ихъ подъ судомъ, назначенное г. дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Александровскимъ слѣдствіе о совращеніи Потоцкихъ въ молоканскую ересь, за несдѣланіемъ имъ еще увѣщанія объ обращеніи къ православію, пріостановить, препроводивъ ихъ, Потоцкихъ, предварительно на увѣщаніе къ духовному начальству. Копіи съ постановленія сего, для зависящаго распоряженія къ исполненію по оному передать его преосвященству и г. начальнику губерніи“.

Послѣднимъ документомъ секретнаго дѣла является рапортъ благочиннаго посада Дубовки протоіерея Іоанна Покровскаго на имя преосвященнаго Евфимія, епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 21 февраля 1863 г. № 84.

Былъ ли заслушанъ этотъ рапортъ въ комитетѣ и функционировалъ ли въ это время послѣдній—указаній въ самомъ секретномъ дѣлѣ не имѣется. Для исторіи сектантства въ краѣ докладъ благочиннаго Покровскаго имѣетъ первостепенную важность, въ виду точныхъ данныхъ, сообщаемыхъ здѣсь, а также яснаго, опредѣленнаго взгляда, проведеннаго на сектантовъ мѣстными агентами Комитета, отражающаго общее возрѣніе духовныхъ властей на сектантовъ-молоканъ въ 60-хъ г.г. XIX столѣтія - возрѣніе буквально совпадающее со взглядами на этихъ же сектантовъ автора записки 1844 г. Если записка 1844 г. принадлежитъ мысли преосвященнаго Іакова Вечеркова, то значить духъ его царилъ 20 лѣтъ спустя въ прочихъ борцахъ съ сектантствомъ въ Саратовскомъ краѣ.

Приводимъ полностью содержаніе рапорта.

„Ваше Преосвященство благоизволили предписать мнѣ, отъ 8-го февраля сего за № 635, чтобы я собралъ и въ возможно скоромъ времени доставилъ свѣдѣнія относительно Дубовскихъ молоканъ-субботниковъ.

Во исполненіе архипастырскаго распоряженія имѣю честь донести:

1. Въ Дубовкѣ молоканъ субботниковъ считается мужеска 95, женска 112 душъ. Большая часть изъ нихъ суть пришлецы изъ разныхъ внутреннихъ губерній: при перечисленіи въ посадь Дубовку, они объявляли себя православными, а потомъ стали отпадать отъ православной Церкви. Въ особенности въ мартѣ мѣс. 1857 г: произошло здѣсь въ Дубовкѣ сильное движеніе молоканское, обнаружившееся въ подачѣ г. министру внутр. дѣлъ просьбъ, и повлекшее за собой отпаденіе отъ православной Церкви двадцати семействъ. Возбуждено сіе отпаденіе распространенными слухами о дарованной сектантамъ полной свободѣ въ отношеніи вѣроисповѣданія и вліяніемъ совратителей, которые такъ взволновали умы совратившихся и надежды ихъ до такой степени сдѣлались сильными, что они считали законною необходимою возвратиться въ прежнюю ересь жидовскую.

2. Отличительный характеръ субботнической секты состоитъ въ томъ же почти вѣроученіи, какъ и догматика іудействующихъ. Пророчествамъ, напр., о Мессіи, субботники навязываютъ свой произвольный смыслъ, извращаютъ разумѣніе оныхъ, относя эти пророчества или къ другимъ ветхозавѣтнымъ праведникамъ или представляя, будто Мессія еще не припелъ, будто надо еще ожидать его пришествія въ видѣ паря-завоевателя, который покорить ихъ власти всѣ народы. Такъ и другія догматическія мнѣнія субботнической секты не расходятся, въ главныхъ основаніяхъ, съ мнѣніями іудействующихъ.

Тѣмъ не менѣе и кодексъ нравственныхъ положеній, коимъ руководствуются субботники, есть тотъ же самыи, коего держатся евреи. Такъ, напр., по ихъ мнѣнію, всякое добро, которое законъ предписываетъ и всякое зло, которое онъ воспрещаетъ дѣлать ближнему, должно понимать только въ отношеніи къ молоканамъ іудействующимъ. Православныхъ называютъ нечистыми и богопротивными. Іудействующіи можетъ безъ грѣха нарушать клятвы, данныя православному, можетъ обманывать его, притѣснять, преслѣдовать и даже, при удобномъ случаѣ, убивать, какъ идолопоклонника. Убить христіанина, говорилъ одинъ изъ здѣшнихъ субботниковъ христіанину, для насъ ничего не значитъ лишь бы это было сдѣлано до восхода солнечнаго и на мертвеца не упалъ лучъ солнца. При этомъ послѣдователи сей секты почитаютъ себя свободными и независимыми отъ чловѣческихъ законовъ. Такъ, они могутъ и должны укрывать бѣглыхъ, преступниковъ, избѣгать военной службы, и по невозможности открыто сопротивляться распоряженіямъ правительства, скрываться отъ исполненія сихъ распоряженій. Въ послѣднее время субботники стали провозглашать здѣсь въ посадь и по окрестнымъ селеніямъ, что скоро церковей и священниковъ не будетъ, всѣ вообще православные или истребятся совершенно, или будутъ порабощены или даже и самъ царь сдѣлается слугою ихъ. Торжество свое надъ христіанами, котораго они такъ пламенно желаютъ, и съ полною увѣренностью надѣются, подкрѣпляютъ какими то указами, въ рукахъ ихъ находящимися.

3 Сходство ученія субботниковъ съ іудействующими подтверждается и самымъ богослуженіемъ. Какъ евреи совершаютъ праздники еженедѣль-

ные—въ каждую субботу въ новомѣсячье, каждый мѣсяць, и празднуютъ: Пасху, Пятидесятницу праздникъ кущей, трубъ и день очищенія, такъ и субботники строго исполняютъ означенные праздники. Съ этой цѣлью они собираются въ назначенный домъ (большую часть собираются въ дома: Архипа Шишлянникова, Михаила Шишлянникова Григорія Шишлянникова, Григорія Ершова и Степана Кирѣева), гдѣ одинъ изъ нихъ, одѣвшись въ одѣяніе раввина совершаетъ служеніе, прочіе молятся, а чтобы православные видѣли ихъ служеніе и слышали ихъ возмутительное пѣніе, отворяютъ въ домѣ окна, давая тѣмъ знать о свободѣ своего вѣроисповѣданія. А такъ какъ въ Дубовкѣ, въ числѣ служащихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, есть природные евреи, то къ нимъ евреи ходятъ на богомолье вмѣстѣ съ субботниками, и даже руководствуютъ ихъ въ еврейскихъ обрядахъ, особенно въ приготовленіи Пасхи.

Отсюда разныя по названіямъ, эти секты: субботническая и іудействующая, въ сущности одно и тоже. Разница только въ томъ что субботники менѣе талмудисты, чѣмъ природные евреи. Тогда какъ послѣдніе съ фанатическою ревностью считаютъ талмудъ выше книгъ Ветхаго Завѣта, и его толкованіями и правилами руководствуются во всѣхъ обстоятельствахъ жизни своей: субботники утверждаютъ будто они слѣдуютъ одной библіи и вѣрують только тому, что учатъ книги Ветхаго Завѣта. Но здѣсь причина не въ убѣжденіяхъ, а въ томъ, что они не успѣли еще проникнуться и освоиться съ талмудическими ученіями, благодаря тому обстоятельству, что не имѣють въ рукахъ своихъ тѣхъ сочиненій, а скоро, кажется, овладѣють ими книгами, тогда религіозная партія жидовствующихъ въ Дубовкѣ совершенно сольется съ религіознымъ элементомъ еврейскимъ.

4. Что касается внутренней жизни субботниковъ, ихъ частныхъ воззрѣній на разные житейскіе предметы, ихъ привычекъ и обычаевъ. то эта жизнь и эти обычаи далеко не привлекательны въ общественномъ и семейномъ отношеніяхъ. Нѣтъ спора, что субботники предприимчивы, смѣтливы, умѣють взяться за дѣло, чтобы извлечь изъ него пользу. исправно исполняютъ общественную повинность: несогласій между нами менѣе, чѣмъ между христианами, и они поддерживаютъ матеріальными средствами бѣдныхъ или обнищавшихъ между ними, отчего нищеты и пролетаріевъ въ средѣ ихъ почти нѣтъ. За то, съ другой стороны, они не пренебрегаютъ никакими преступными средствами къ своему обогащенію. Дѣланіе фальшивыхъ денегъ, укрывательство уголовныхъ преступниковъ, грабежи, убійства въ большей части случаевъ были дѣломъ мологанъ-субботниковъ. Я могъ бы сказать здѣсь о томъ, что субботники вредны и для отечества въ томъ отношеніи, что они всегда почти избѣгаютъ военной службы, а если по необходимости поступаетъ кто изъ нихъ на службу, то всегда дезертируетъ. Я могъ бы представить и то, что они постоянно дѣйствовали враждебно, а теперь дѣйствуютъ съ прогрессивно возрастающимъ противъ христианъ озлобленіемъ и ожесточеніемъ. Эти злоупотребленія, принадлежатъ ли онѣ явленіямъ частныхъ лицъ, или даже и большинства, очень важны, потому что вытекають изъ самаго строя религіозной жизни субботниковъ.

Въ настоящее время ни одна религіозная партія въ Дубовкѣ не имѣеть такого сильнаго движенія и такого фанатическаго воодушевленія, какъ секта жидовствующихъ. Движеніе ея понятно. Свѣтская литература, до послѣдняго времени истощалась въ полемической борьбѣ за евреевъ, и успѣла завоевать для нихъ многія права и преимущества гражданскія. Надѣясь поэтому достигнуть остального, т. е. свободы вѣроисповѣданія жидовствующіе, въ упоеніи отъ этой радости, болѣе и болѣе группируются и тѣсно спланиваются, чтобы создать изъ членовъ своихъ общество, организованное, подобное тому, въ какомъ существуютъ другія вѣроисповѣданія.

Страшно подумать, что должно произойти съ нашею церковью и съ нашимъ обществомъ, если этотъ триумфъ, котораго добиваются молокане, будетъ имъ уступленъ. Мы уже видѣли, до какой степени вредно ихъ ученіе въ отношеніи къ обществамъ христіанскимъ. Когда будетъ дозволена свобода, молокане постараются сдѣлать изъ своего ученія приложеніе, какое нужно для того, чтобы произвести кризисъ въ христіанствѣ. Этого рокового и страшнаго кризиса надо ожидать, потому что молокане, слившись съ евреями, будутъ располагать громадными средствами: матеріальными и умственными къ подавленію христіанства, а со стороны нашихъ простыхъ, болышею частью неграмотныхъ христіанъ, не достанетъ ни силы ума, ни нравственнаго мужества противопоставить этому религіозному нашествію твердый оплотъ, чтобы отстоять вѣру свою православную. Поэтому нельзя не убѣждаться, что многіе приходы, теперь православные, превратятся тогда въ приходы жидовствующіе. Нашъ вѣкъ видитъ то, что не потерпѣли бы прежде никогда. Не слѣдовало бы и пытѣ, ни по какимъ причинамъ, отказываться отъ великаго прошедшаго, но сохранить въ отношеніи къ жидовствующимъ положеніе, завѣщанное исторіей. Я не говорю о природныхъ евреяхъ, это племя совершенно отдѣльное, имѣетъ свою древнюю автономію религіозную, и оно по справедливости пользовалось и до нынѣ пользуется вѣротерпимостью и полною свободою вѣроисповѣданія. Дѣло другое суботники: они родомъ русскіе, по вѣрѣ русскіе, но измѣнивъ, не такъ давно еще вѣрѣ отцовъ, стремятся, путемъ принятія закона еврейскаго, слиться съ еврейскою національностью. Но оставить ихъ на этомъ пути, значило признать стремленія ихъ законными и поощрять эти стремленія. Церковь и правительство, имѣющія нужду другъ въ другѣ, заплатили бы за это дорого. Говорятъ нынѣ опасно трогать и принимать какія бы то ни было мѣры противъ сектантства. Тѣмъ болѣе онѣ необходимы, ибо если опасны теперь, то что будетъ далѣе, когда зло усилится и число молоканъ разросется? Тогда и сами жидофилы, которые теперь въ запуски проповѣдуютъ свободу религіозныхъ убѣжденій, горько разочаровались бы въ своемъ оптимизмѣ, которымъ они обманывали себя и другихъ, ратуя за жидовствующихъ.

Ваше Преосвященство! Если вопросъ о жидовствующихъ рѣшится въ области правительственной администраціи, согласно ихъ видамъ и надеждамъ, то положеніе нашей церкви будетъ невыразимо тяжело. Я взываю къ Вашей Архипастырской просвѣщенной ревности, прося употребить всѣ мѣры, какими только Ваше Преосвященство располагать изволите, къ отвращенію

грозящихъ золь и бѣдъ нашему обществу православному. Вашего Преосвященства, милостиваго архипастыря и отца низжайшій послушникъ протоіерей Іоаннъ Покровскій. 21 февраля 1863 г. № 84.

Вышеприведенныхъ документовъ, почти цѣликомъ взятыхъ изъ „*Секретнаго Дѣла*“, конечно, не достаточно для обстоятельнаго и всесторонняго очерка дѣятельности „Секретнаго Совѣщательнаго Комитета и сектаторахъ въ г. Саратовѣ“, но важность ихъ для всякаго интересующагося исторіей борьбы духовной и гражданской власти съ расколомъ и сектантствомъ въ Русской Церкви—безспорна, почему мы и сочли прямымъ своимъ долгомъ ознакомить съ этими документами Собраніе Саратовской Ученой Архивной Комиссіи.

Г. А. Скворцовъ.



Саратовъ и война 1877—1878 г.г.

Предлагаемыи вниманію собранія докладъ основанъ, главнымъ образомъ, на свѣдѣніяхъ, почерпнутыхъ изъ „Сарат. Справоч. Листка“ 1877—78 г.г. и нѣкоторыхъ другихъ печатныхъ изданій.—Мнѣ показалось не безинтереснымъ теперь привести на память нѣкоторыя данныя объ участіи нашего края въ войнѣ за освобожденіе славянскихъ народовъ, имѣя въ виду, что поводомъ къ нынѣшней грандіозной войнѣ послужила тоже гроза, нависшая надъ Сербіей.

Начавшаяся въ 1876 г. борьба Черногоріи и Сербіи съ Турціей нашла сердечный откликъ въ саратовскомъ обществѣ: въ Сербію отправилось изъ Саратова не мало добровольцевъ: происходили сборы пожертвованій на славянъ, при чемъ въ этомъ приняли участіе и нѣкоторыя селенія губерніи; многіе чиновники отчисляли извѣстный % изъ своего жалованья. Нѣсколько писемъ по пути въ Сербію и обратно помѣстилъ въ «Саратов. Листкѣ» братъ покойнаго мѣстнаго писателя И. П. Горизонтова, священникъ Н. П. Горизонтовъ. Масса собранныхъ въ пользу черногорцевъ вещей въ Саратовѣ ожидала разрѣшенія бесплатной отправки ихъ по назначенію, но въ концѣ 1877 г. предсѣдатель комитета Московскаго славянскаго благотворительнаго общества И. С. Аксаковъ увѣдомилъ, что таковая отправка состояться не можетъ. Началась продажа ихъ. Мѣстное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ приобрѣло на 400 р. этихъ вещей для отправки ихъ въ дѣйствующую армію; на 300 рублей было куплено устроителями лазаретовъ въ Саратовѣ: саратовское городское попечительство купило на 328 р., остальная часть пошла съ аукціона. Всего выручено было 1765 р., каковыя и были отосланы въ Черногорію.

Интересъ къ славянамъ саратовскаго общества вызвало даже появленіе напечатанныхъ въ мѣстныхъ типографіяхъ книжекъ. Неизвѣстно кѣмъ была составлена книжка „Какъ живутъ сербы теперь и какъ жили прежде“: вслѣдъ за симъ жена Д. Л. Мордовцева, ною псевдонимомъ А. Б—зь издала стихотворенія подъ названіемъ „Отзвуки жизни“, въ пользу осиротѣвшихъ малютокъ-дѣвочекъ Черногоріи.

За долго до манифеста о войнѣ съ Турціей, войска двигались чрезъ Кузнецкъ, Ртищево и Аткарскъ, при чемъ, по иниціативѣ предводителей дворянства, городскихъ головъ и земскихъ дѣятелей нижнимъ чинамъ раздавали чай въ пакетикахъ.

Съ января 1877 г. въ военномъ клубѣ начальникъ штаба стоявшей тогда въ Саратовѣ 40-й пѣхотной дивизіи полковникъ Стрѣлковскій началъ чтеніе лекцій о ходѣ развитія восточнаго вопроса и о состояніи вооруженныхъ силъ Турціи. Одновременно М. А. Лакомте сталъ читать лекціи по новѣйшей исторіи Турціи.

8 января, открывая губернское земское собраніе, губернаторъ М. Н. Галкинъ-Врасскій обратилъ вниманіе собранія на принятіе надлежащихъ мѣръ къ обезпеченію при мобилизаціи потребностей военнаго времени, на организацию необходимой помощи семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу, о предоставленіи кроватей въ земской Александровской больницѣ для раненыхъ и больныхъ воиновъ. Интересно, что опредѣленіе размѣра расходовъ на снаряженіе ратниковъ ополченія встрѣтило въ земскомъ собраніи затрудненіе, котораго не могъ разрѣшить и губернаторъ: неизвѣстно было, какіе предметы нужны для снаряженія: кончили тѣмъ, что приняли въ расчетъ расписание бывшаго въ 1856 г. въ Петербургскомъ уѣздѣ ополченія. За неотысканіемъ источниковъ для покрытія этого расхода, постановили просить правительство открыть земству кредитъ въ размѣрѣ 50 р. на пѣшаго и 185 р. на коннаго ратника. Пособіе семьямъ призванныхъ на войну постановлено выдавать такимъ образомъ, чтобы оно составляло дополненіе къ пособію того общества, къ которому принадлежитъ запасной, а именно: для женъ до 2 р., а для дѣтей до 15 лѣтъ 1 р.

Синодомъ еще въ концѣ 1876 г. было предложено женскимъ монастырямъ озаботиться организаціей отрядовъ сестеръ милосердія. И вотъ въ женскихъ общинахъ: Балашовской, Дубовской, Грязнухинской составились отряды въ 4—5 сестеръ, въ Каменно-Бродской въ 10 и въ Вольской въ 8. Сестры эти начали заготовлять коршню, бинты и прочія лазаретныя принадлежности.

При Александровской земской больницѣ, по просьбѣ мѣстнаго управленія Краснаго Креста, были открыты курсы для подготовленія братьевъ милосердія.

Въ февралѣ 1877 г. улицы Саратова стали не рѣдко оглашаться военной музыкой: это совершали военныя прогулки мѣстные полки.

Губернатору было объявлено Высочайшее благоволеніе за особую дѣятельность его въ пользу войскъ, квартирующихъ въ Саратовской губ.

Есть сообщеніе, что солдаты знакомили съ исторіей славянскихъ народовъ: такъ, 20 февраля полк. С. А. Федоровъ читалъ соответствующую лекцію 1-му батальону Кутайскаго полка; въ залѣ было до 300 чел.

Манифестъ о войнѣ съ Турціей отъ 12 апрѣля напечатанъ былъ въ «Сарат. Листѣ» 16 апрѣля и прочтенъ въ церквахъ Саратова на другой день, послѣ царскаго молебна по случаю рожденія Императора Александра II. Въ соборѣ была сказана рѣчь епископомъ Тихономъ, въ которой онъ приглашалъ жертвовать на нужды войны, при чемъ заявилъ, что удѣляетъ на это изъ своего жалованія $\frac{1}{3}$ въ мѣсяць.

По обнародованіи манифеста военные въ Саратовѣ съ нетерпѣніемъ ждали мобилизаціи. 30 мая получена была телеграмма о приготовленіи къ

походу. Желаніе сразиться съ турками,—по словамъ автора „Хроники 157-го пѣхотнаго Имеретинскаго полка“,—была такъ велика, что даже новобранцы просили не переводить ихъ въ запасные батальоны. Для пополненія полка прибыли запасные изъ Вятской губ. Большинство ихъ совсѣмъ позабыло службу. Началась лихорадочная дѣятельность по обмундированію прибывшихъ и подготовкѣ къ строевой службѣ. Все приходилось совершить въ нѣсколько дней. Въ половинѣ іюня 1-й эшелонъ, численностью около 800 чел., выступилъ изъ Саратова, а за нимъ слѣдующіе. Саратовское городское общество устроило офицерскому составу 40-й дивизіи обѣдъ и нижнимъ чинамъ угощеніе.

Начальникомъ дивизіи состоялъ тогда ген.-лейт. Н. П. Шатиловъ. За отличіе въ дѣлѣ на Аланджинскихъ высотахъ въ эту войну онъ получилъ золотую шпагу, украшенную брилліантами, съ надписью „за храбрость“.

Въ „Сарат. Справ. Листкѣ“ за 1877—78 г.г. помѣщались письма съ Кавказа о дѣлахъ, въ которыхъ принималъ участіе Кутаисскій полкъ; письма эти подписывались П. Богомолецъ.

Въ концѣ іюля 1877 г. были призваны ратники ополченія; отъ Саратова ихъ приходилось поставить 177 чел.

По пріемѣ ополченцевъ, выступили въ походъ стоявшіе въ Саратовѣ и уѣздныхъ городахъ запасные батальоны, которыхъ также на прощаніе угощали отъ городскихъ управленій.

Матеріальное участіе саратовцевъ въ удовлетвореніи нуждъ войны рисуется въ слѣдующихъ чертахъ.

Наканунѣ обнародованія манифеста, 16 апрѣля, городской голова А. Н. Недошивинъ устроилъ частное совѣщаніе гласныхъ Думы о размѣрахъ ассигнованія изъ городскихъ средствъ на нужды войны, а 17 апрѣля въ засѣданіи Думы, безъ преній, назначено было 100 тыс. р. и рѣшено открыть для раненыхъ и больныхъ воиновъ въ Саратовѣ 400 кроватей и содержать ихъ во все продолженіе войны. Это число составляло половину комплекта кроватей, намѣченныхъ на всю Саратовскую губ.

Губернское дворянское собраніе ассигновало на нужды войны 52 т. р. Общество купцовъ и мѣщанъ пожертвовало 30 тыс. р. въ распоряженіе Августѣйшей Покровительницы общества Краснаго Креста Государыни Императрицы. Отдѣльно Сердобское дворянство собрало 10 тыс. р. Пожертвованія, главнымъ образомъ, стекались въ мѣстное управленіе Краснаго Креста: сумма всѣхъ поступленій сюда къ концу войны составила около 125 тыс. р. Объясняется это тѣмъ, что тогда во главѣ губернской администраціи и управленія Краснаго Креста стояло такое популярное лицо, какъ М. Н. Галкинъ-Врасскій. Въ пользу Краснаго Креста въ уѣздныхъ городахъ устраивались вечера, елки и любительскіе спектакли. Въ Балашовѣ иніціатива въ этомъ дѣлѣ принадлежала Н. П. Коваленкову. Губернское земское собраніе назначило на дѣло призрѣнія семей убитыхъ на полѣ брани 10 тыс. р. Пароходныя общества „Кавказъ и Меркурій“ и Зевекке безплатно перевозили раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Изъ пожертвованій отдѣльныхъ лицъ можно указать на слѣдующія:

А И. Недошивинъ отчислялъ отъ своего жалованія 50%: вольскім купецъ Ф. С. Шлигинъ далъ 10 тыс р.; князья Четвертинскіе пожертвовали 3000 р. На общемъ собраніи горожанъ Саратова и гласныхъ 21 апрѣля, послѣ рѣчи епископа Тихона, по подписному листу собрано было тутъ же 9000 р., къ которымъ въ слѣдующіе дни прибавилось еще 10 тыс. р. Воспитанницы саратовскаго института благородныхъ дѣвицъ устроили лотерею и отказались отъ бала, что въ общемъ дало свыше 300 р.

На средства губернатора и чиновниковъ его канцелярїи при послѣдней было открыто отдѣленіе лазарета на 5 кроватей: въ такомъ же размѣрѣ открылъ при своемъ домѣ отдѣленіе лазарета епископъ Тихонъ: на 10 кроватей, по инициативѣ полиціймейстера Архангельскаго, открыто было отдѣленіе при Полицейскомъ управленіи. По инициативѣ попечителя учебнаго округа П. Д. Шестакова, учителя саратовской гимназіи стали отчислять извѣстный % изъ своего жалованія и ученики гимназіи изъявили желаніе нести посильныя жертвы. Князь и княгиня Щербатовы открыли у себя лазаретъ на 10 кроватей. В. А. Кривская устроила въ своемъ домѣ руководѣнію для изготовленія перевязочныхъ средствъ и бѣлья. Собиралось на работу свыше 150 женщинъ. Въ виду заявленія Краснаго Креста о необходимости сдѣлать запасы перевязочныхъ средствъ, во многихъ частныхъ домахъ приготовляли корпію и дѣти, и взрослые.

Владѣлецъ табачной фабрики Г. В. Очкинъ пожертвовалъ 20700 фунтовъ табаку для отсылки въ дѣйствующую армію; купецъ Л. Т. Поляковъ далъ съ тою же цѣлью 1000 фунтовъ табаку; К. К. Рейнеке пожертвовалъ 100 р. на приобрѣтеніе табаку для больныхъ и раненыхъ воиновъ въ Саратовѣ.

Отъ мѣстнаго управленія Краснаго Креста въ дѣйствующую армію было отправлено свыше 14 тыс. бинтовъ, до 200 пудовъ корпіи, до 5 тыс. аршинъ холста; по февралю 1878 г. было отослано 2175 полушубковъ, 14563 паръ теплыхъ чулокъ, 1070 паръ валеныхъ сапогъ и проч.

Въ теченіе 1877 г. въ саратовскіе лазареты доставлено съ Кавказа, съ 7-ю поѣздами, 1285 преимущественно больныхъ и немного раненыхъ: въ январѣ 1878 г. привезли съ Дуная 161 чел.

Со стороны гласныхъ Думы раздавались жалобы на недостатокъ братствъ милосердія и обиліе сестеръ. Но въ этихъ жалобахъ явно крылись своекорыстные расчеты: подъ братьями милосердія подразумѣвались простые санитары, которымъ вознагражденіе полагалось небольшое, тогда какъ сестры получали не менѣе 30 р. въ мѣс.

Таковыми же своеобразными экономическими расчетами приходится объяснить надѣлавшій много шума инцидентъ между гласнымъ К. Г. Семеновымъ и д-ромъ Ельчинскимъ по городскому лазарету № 2-й. Разбирательство всего происшедшаго между уполномоченнымъ отъ города по лазарету г. Семеновымъ и старшимъ врачомъ г. Ельчинскимъ происходило въ Думѣ и она, къ удивленію всей интеллигенціи Саратова, стала на сторону г. Семенова и г. Ельчинскій былъ замѣненъ д-ромъ Бонвечемъ. Это рѣшеніе Думы вызвало рядъ обличительныхъ статей въ мѣстныхъ газетахъ, появи-

лись отклики и въ столичной прессѣ. Въ тѣ времена въ составѣ нашей Думы было очень мало людей интеллигентныхъ: главенствовали торговои классъ. Часть гласныхъ почувствовала обиду и стала добиваться возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ „Сарат. Дневника“, а гласный Абакумовъ требовалъ того же и по отношенію къ „Сарат. Листку“. Но большинство Думы предпочло оставить статьи газетъ безъ вниманія... Позиція, занятая Думой въ инцидентѣ, происшедшемъ въ лазаретѣ № 2-й, объяснилась просто: гласные осгались недовольны сдѣланными д-ромъ Ельчинскимъ большими, и, по ихъ мнѣнію, напрасными расходами на пріобрѣтеніе разныхъ хирургическихъ инструментовъ..

За все время войны печатались въ газетахъ многочисленныя Высочайшія благодарности сельскимъ обществамъ Саратовской губ. за дѣлаемые ими пожертвованія, въ томъ числѣ старообрядцамъ разныхъ толковъ. Между прочимъ, 33 волости Саратовскаго у. заявили желаніе обезпечить до 200 сиротъ, отцы которыхъ убиты или тяжело ранены. Кондольская волость, Петровскаго у, согласилась принять на себя содержаніе 100 чел. раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Интересно, что въ земскихъ собраніяхъ былъ констатированъ фактъ не особенно доброжелательнаго отношенія крестьянъ къ дѣлу помощи женамъ солдатъ, каковое обстоятельство объяснили плохой репутаціей «солдатокъ».

Здѣсь не лишне отмѣтить, что въ то время вѣсти о ходѣ войны почти не доходили до народа, и деревни довольствовались больше слухами. Въ очеркѣ съ натуры, помѣщенномъ въ 1877 г. въ „Листкѣ“ подѣ названіемъ „Сельскій сходъ“ воспроизведена была такая бесѣда:

— „Стало быть, кумъ и у турки земля большая, коли до сей поры одинъ противъ нашихъ держится?“

— А ты, думаешь, мала? Всѣ святія мѣста у него: Ерусалимъ у него, Афонская гора у него, Царь-Градъ у него...

Взятіе Плевны довольно быстро разнеслось по градамъ и весямъ.

Въ Саратовѣ по Нѣмецкой ул. ходили толпы народа съ крикомъ „ура“.

Въ селахъ распѣвали такую пѣснь:

Наша матушка Россія

Всему свѣту голова,

Показала свою силу:

Плевна, братцы, ужъ взята...

Въ августѣ 1877 г. были опубликованы правила объ учрежденіи губернскихъ, уѣздныхъ и сельскихъ попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ призванныхъ на войну. Въ циркулярѣ министра вн. дѣлъ разъяснилось, что «учрежденіе попечительствъ предоставлено всецѣло частной инициативѣ, безъ обязательнаго вступленія въ оныя кого-бы то ни было. Такой порядокъ принять въ томъ вниманіи, что въ дѣлѣ благотворенія всякое принужденіе, всякая обязанность, принимаемая на себя не по собственному почину, можетъ скорѣе повредить, а не содѣйствовать предполагаемой цѣли.»

Починъ организаціи такого попечительства сдѣлалъ Петровскій у. Въ Саратовѣ А. И. Недошивинъ долго тщетно приглашалъ желающихъ быть членами попечительства такъ что «Сарат. Листокъ», конечно, съ одобренія цензуры, упрекалъ саратовское общество въ равнодушій къ такому живому и благотворному дѣлу: только въ октябрѣ мѣс. удалось организовать городское попечительство, при чемъ до конца войны всѣхъ средствъ собралось у него лишь 4170 р. и предположеніе открыть въ Саратовѣ пріютъ для дѣтей нуждающихся семействъ воиновъ не представлялось возможнымъ осуществить. По поводу такой скудости средствъ саратовскаго городского попечительства «Листокъ» ехидно замѣтилъ, что саратовцевъ въ щедрости упрекнуть нельзя.

Въ первыхъ числахъ августа 1877 г. съ Кавказа были доставлены первые ранены или вѣриѣе больные воины, а вслѣдъ за ними привезены были и плѣнные турки, въ числѣ которыхъ оказалось тоже не мало больныхъ.

Нельзя не отмѣтить здѣсь такого проявленія высшаго гуманизма. Нѣкто А. Таборовскій, участникъ снаряженной въ Крымскую кампанію комиссіи по оказанію помощи раненымъ воинамъ, считъ нужнымъ письмомъ въ „Сарат. Листокъ“ напомнить одинъ параграфъ инструкціи, данной той комиссіи по инициативѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны: «оказывать пособіе больнымъ и раненымъ русскимъ, а также и въ равномъ размѣрѣ— больнымъ и раненымъ нашимъ непріателямъ».

Плѣнные турки были встрѣчены въ Саратовѣ пріятливо. Но это вызвало негодующія замѣтки въ „Новомъ Времени“ и саратовская администрація нашла нужнымъ напечатать опроверженіе, увѣряя, что турокъ не встрѣчали съ явствами и лакомствами, а была лишь шалость мальчишекъ, бросавшихъ яблоки въ окна казармы, гдѣ помѣстили турокъ.

Всего плѣнныхъ турокъ доставлено было въ Саратовъ за время войны 1455 нижнихъ чиновъ и 161 офицеровъ. Размѣщены они были въ 6 домахъ, снятыхъ отъ города: выдавалось имъ въ сутки по 1½ фунта бѣлаго хлѣба и рисъ, приправленный или бараниной или коровьимъ масломъ. Большинство больныхъ турокъ лечилось въ лазаретѣ при казармѣ, а небольшая часть находилась въ городской больницѣ. Изъ 68 больныхъ турокъ къ концу 1877 г. умерло 13.

Нѣсколько турокъ, по прибытіи, оказались больными тифомъ. Въ столичныхъ газетахъ вскорѣ появилась корреспонденція о томъ, что съ прибытіемъ въ Саратовъ плѣнныхъ по городу начали гулять тифъ и оспа. Добавлялось къ этому, что часть умершихъ турокъ зарыты не глубоко. По этому поводу напечатано было официальное опроверженіе, въ сущности подтверждавшее факты нахождения въ лечебныхъ заведеніяхъ Саратова 20 тифозныхъ турокъ, 42 случая тифа среди жителей города, а также неглубокое зарываніе турокъ.

О мѣрахъ противъ распространенія эпидеміи пятнистаго тифа есть нѣкоторыя данныя въ дѣлѣ № 144. имѣющемся въ архивѣ нашей Комиссіи. Изъ дѣла этого, между прочимъ, видно, что въ декабрѣ 1877 г. дано знать,

что по 100 плѣнныхъ турокъ будутъ доставлены въ г.г. Аткарскъ, Балашовъ, Вольскъ, Петровскъ, Царицынъ и Хвалыискъ. При этомъ, въ виду заболѣванія турокъ въ поѣздахъ на пути тифомъ, приказано было устроить на станціяхъ жел. дорогъ лазаретныя отдѣленія, въ которыхъ можно было бы снимать съ поѣздовъ больныхъ. Между прочимъ такое отдѣленіе приказано было устроить въ Аткарскъ, отвѣдя для него два дома изъ 4-хъ, занятыхъ мѣстнымъ военнымъ лазаретомъ. Обсудивъ это послѣднее распоряженіе, уѣздный Аткарскій распорядительный комитетъ, нашелъ что оно сдѣлано внѣ всякихъ соображеній мѣстныхъ обстоятельствъ: дѣло въ томъ, что 4 дома военного лазарета находятся въ центрѣ города, на базарной площади, въ самомъ людномъ мѣстѣ: устроить здѣсь отдѣленіе для тифозныхъ больныхъ, значитъ распространить эпидемію по всему городу; къ этому еще надо добавить, что въ Аткарскъ уже было въ это время нѣсколько случаевъ заболѣванія тифомъ и изъ двухъ врачей одинъ боленъ былъ именно тифомъ и на скорое выздоровленіе его имѣли мало надежды.

Объ изложенномъ было доведено до свѣдѣнія командующаго войсками Казанскаго военного округа и онъ отмѣнилъ распоряженіе объ Аткарскомъ лазаретномъ отдѣленіи, предложивъ могущихъ быть больныхъ отправлять въ Саратовъ.

Что касается русскихъ воиновъ, лечившихся въ Саратовскихъ лазаретахъ, то губернаторъ, между прочимъ, сдѣлалъ обращеніе къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ принять на себя попеченіе выздоравливающихъ больныхъ, не требующихъ спеціальнаго медицинскаго ухода и нуждающихся лишь въ хорошемъ помѣщеніи и питательной пищѣ. И желающіе взять на свое попеченіе обитателей саратовскихъ лазаретовъ нашлись. 25 января въ Сердобскъ были эвакуированы 12 чел. въ лечебницу, устроенную городскимъ обществомъ, на счетъ сельскихъ обывателей; 3 чел. въ Бековскую больницу на попеченіе М. А. Устинова; 5 чел. въ отдѣленіе этой больницы, устроенное мѣстнымъ церковнымъ попечительствомъ; 10 чел. въ с. Нарышкино, Сердобскаго у. на попеченіе землевладѣльца А. Е. Плотыцина. 1 февраля отправлено 10 чел. въ Петровскъ, на попеченіе городского общества и 10 чел. въ с. Елань, Сердобскаго у., на попеченіе землевладѣльца С. А. Устинова. 11 февраля выѣхало 10 чел. въ Петровскъ на попеченіе городского общества, 3 чел. въ Бековскую больницу М. А. Устинова, на его попеченіе, и 10 чел. въ Зубриловку, на попеченіе князя А. Ф. Голицына-Прозоровскаго.

По объявленіи въ февралѣ 1878 г. о заключеніи мира, во всѣхъ саратовскихъ учебныхъ заведеніяхъ было прекращено ученіе на всю малолѣтнюю.

На этомъ мнѣ приходится закончить свой докладъ. Я исчерпалъ въ немъ почти все, что могли дать листы провинціальной подцензурной газеты.

Полное обследованіе участія Саратовскаго края въ войнѣ 1877—78 гг. является дѣломъ будущаго.

Н. Хованскій.



Знамена Саратовскаго ополченія 1855 года.

Каждый живущій въ Саратовѣ и посѣтившій хоть разъ кафедральный соборъ не могъ не обратить вниманія на старинныя зеленыя знамена, окаймлявшія величественныя колонны нашего храма. Всѣмъ саратовцамъ, или громадному большинству ихъ, извѣстно, что знамена эти принадлежатъ дружинамъ Саратовскаго ополченія, сформированнымъ въ Крымскую кампанію. Дружины эти были отпавлены въ походъ противъ непріятели, но миръ былъ заключенъ раньше, чѣмъ они успѣли дойти до театра военныхъ дѣйствій. Дружины были расформированы, а знамена ихъ, по Высочайшему повелѣнію, сданы были для вѣчнаго храненія въ Саратовскій Новый Соборъ.

Нынѣ, въ виду переживаемыхъ событій, связанныхъ съ войною, когда, спустя цѣлыхъ 60 лѣтъ послѣ Крымской кампаніи, снова собирается народная рать подъ старыя знамена, небезынтересно, можетъ быть, будетъ узнать многимъ болѣе подробныя свѣдѣнія о происхожденіи этихъ боевыхъ святынь и объ обстоятельствахъ, при которыхъ они поступили подъ мирныя своды дорогаго намъ храма.

Свѣдѣнія, которыми мы хотимъ подѣлиться со слушателями, взяты изъ находящагося въ архивѣ нашей Комиссіи „дѣла штаба начальника Саратовскаго ополченія о присланныхъ для 14-ти дружинъ ополченія знаменъ и объ освященіи оныхъ“ *).

Озаглавленное такъ дѣло значится начатымъ 25 октября 1855 г. и оконченнымъ 17 іюля 1856 г. Въ дѣлѣ находится 51 бумага, которымъ имѣется подробная опись.

Дѣло начинается отношеніемъ Саратовскаго гражданскаго губернатора отъ 25 октября 1855 г. за № 813 на имя Окружнаго Генерала 5-го округа отдѣльнаго корпуса внутренней стражи. Изъ этого отношенія видно, что названный Окружной Генералъ былъ Высочайше утвержденъ начальникомъ ополченія Саратовской губерніи и къ нему Губернаторъ препровождаетъ доставленные Коммисаріатскимъ Департаментомъ Военнаго Министерства для четырнадцати дружинъ Государственнаго ополченія Саратовской губ. Всемилостивѣйше пожалованныя имъ четырнадцать знаменъ съ принадлежностями къ нимъ, а именно: по одному копыю съ подтокомъ, по двѣсти штукъ гвоздей мѣдныхъ вызолоченныхъ, по пяти штукъ гвоздей черныхъ.

*) Дѣло серіи „Губерн.“ № 549.

по четыре аршина тесьмы шелковой зеленой, по одной парѣ кистей серебряныхъ на темлячныхъ тесьмахъ и по одному чехлу изъ зеленого сафьяна съ мѣднымъ вызолоченнымъ колпакомъ. Отношеніе заканчивается описаніемъ древковъ, которыя, согласно Высочайшаго повелѣнія, должны быть приготовлены въ мѣстахъ нахождения дружинъ и въ слѣдующемъ видѣ: они должны быть вышиною между подтокомъ и кольемъ $4\frac{1}{2}$ арш., въ окружности $2\frac{1}{2}$ верш. и выкрашены черною краскою.

На слѣдующій же день, т. е. 26 октября, Окружнымъ Генераломъ было циркулярно сообщено дружиннымъ начальникамъ о Высочайшемъ пожалованіи знаменъ, съ предписаніемъ озаботиться приготовленіемъ для нихъ древковъ, согласно вышеизложеннаго описанія.

На 4-й стр. осматриваемаго дѣла находится отпускъ съ рапорта Окружнаго Генерала на имя Военнаго Министра, въ коемъ у послѣдняго испрашивается разрѣшеніе на взятіе изъ Саратовскаго батальона внутренней стражи 5 ружей для вооруженія той дружины, при которой во время похода ополченія въ Москву, будутъ находиться знамена. Изъ этого рапорта видно, что согласно распоряженія Артиллерійскаго Департамента, оружіе для саратовскаго ополченія предполагалось выдать изъ Московскаго арсенала, по приходѣ ополченія въ Москву, и это обстоятельство ставило въ затруднительное положеніе Окружнаго Генерала, такъ какъ по воинскому уставу знамена могли слѣдовать только съ вооруженными частями. Въ виду этого онъ и испрашивалъ разрѣшеніе на взятіе ружей изъ саратовскаго арсенала. Какой послѣдовалъ на этотъ рапортъ отвѣтъ Военнаго Министра изъ дѣла не видно.

Далѣе въ дѣлѣ находится цѣлый рядъ похожихъ по содержанию рапортовъ начальниковъ дружинъ на имя начальника Саратовскаго подвижнаго ополченія генераль-лейтенанта и кавалера Граббе 2-го, въ коихъ они извѣщаютъ о полученія ими Всемилостивѣйше пожалованныхъ знаменъ. Изъ рапортовъ видно, кто состоитъ начальникомъ каждой дружины. Вотъ перечень ихъ: Начальникъ 248-й дружины полковникъ Юрковский; 253-й (Камышинской) подполковникъ Ершовъ; 255-й подполковникъ Лихаревъ; 258-й (Кузнецкой)—дѣств. стат. сов. Шахматовъ; 256-й полковникъ Сумароковъ (въ Хвалынскѣ); 259-й (Петровской) майоръ Лихачевъ; 247-й Гебауеръ; 257-й (Хвалынской) подполковникъ Арцымовичъ; 254-й (Царицынской) майоръ Пятковский; 246-й майоръ Скибиневскій 2-й.

11 декабря, въ 10 час. утра, была произведена первая репетиція парада освященія знаменъ. Репетиція происходила на Театральной площади и въ ней участвовали три квартирующія въ Саратовѣ дружины. Размѣщены онѣ были слѣдующимъ образомъ: 247-я дружина около самаго театра; дружина № 246-я перпендикулярно къ правому флангу дружины № 247-й; дружина № 250-й перпендикулярно къ лѣвому флангу дружины № 247-й, имѣя лавки сзади. Въ репетиціи участвовали музыканты, горнисты и барабанщики отъ мѣстнаго батальона.

23 декабря предположено было сдѣлать повтореніе этой репетиціи.

Интересно отмѣтить, что въ приказѣ объ этой репетиціи сказано, что

если въ назначенный день морозъ будетъ менѣе 10 град. и безъ сплошнаго вѣтра, то г.г. офицеры и ратники должны быть безъ верхнихъ армяковъ, а если будетъ мерозъ свыше 10 град. или же сильный вѣтеръ, что всеѣмъ быть въ строю въ верхнихъ армякахъ, надѣтыхъ въ рукава.

Въ дѣлѣ имѣется копія нѣкоторыхъ параграфовъ главы VIII воинскаго устава, предусматривающихъ порядокъ освященія новыхъ знаменъ и объ отдачѣ старыхъ. Изъ этихъ правилъ видно, что освященію знаменъ предшествовала весьма торжественная церемонія прибавки знаменъ къ древкамъ. Церемонія эта происходила наканунѣ въ квартирѣ шефа полка или полковаго или батальоннаго командира при торжественной обстановкѣ. въ присутствіи всеѣхъ мѣстныхъ высшихъ военныхъ начальниковъ въ парадной формѣ—въ киверахъ, шарфахъ и зеленыхъ панталонахъ или рейтузахъ. Первые гвозди вбиваетъ командиръ полка, а потомъ передаетъ молотокъ прочимъ генераламъ и командирамъ по старшинству. Приемы техническіе по прибавкѣ знаменъ къ древкамъ предусмотрены до мельчайшихъ подробностей, съ точнымъ распределеніемъ ролей каждаго изъ участвующихъ въ этой церемоніи отъ высшаго начальника до низшаго чина. На слѣдующій день происходитъ освященіе знамени передъ строемъ всего полка или батальона. Передъ серединой линіи ставится аналой со святой водой и крестомъ, а передъ онымъ священникъ въ облаченіи лицомъ въ поле. Знамя приносится съ квартиры командира португеей-прапорщиками. Все присутствующіе должны быть въ шарфахъ и бѣлыхъ панталонахъ. Передъ освященіемъ воиска берутъ на караулъ, барабанщикъ бьетъ одно колѣно въ походъ, а затѣмъ аудиторъ читаетъ Императорскую грамоту, при знаменахъ жалуюемую. По окончаніи освященія весь полкъ или батальонъ проходитъ церемоніальнымъ маршемъ мимо старшаго начальника. Наиболѣе важнымъ моментомъ освященія является окропленіе знаменъ и людей священной водою. послѣ чего священникъ вслухъ читаетъ присягу на вѣрность, которую все чины повторяютъ въ полголоса. Въ дѣлѣ также имѣется копія съ нѣкоторыхъ артикуловъ, касающихся обязанностей воинскихъ чиновъ по отношенію къ знамени, подъ которымъ они служатъ. Мы приведемъ наиболѣе характерный изъ нихъ, 94-й, съ толкованіемъ къ нему. Артикулъ этотъ гласитъ: „Которые, стоя предъ непріятелемъ или въ акціи, уйдутъ и знамя свое или штандартъ до послѣдней капли крови оборонять не будутъ, оные имѣютъ шельмованы быть, а когда поймаются убиты будутъ, или, ежели возможно въ роту или полкъ отданы и тамъ безъ процессу на первомъ древкѣ, которое прилучится, повѣшены будутъ. *Толкованіе:* „Понеже что знамя свое или штандартъ до послѣдняго часа своей жизни не оборонитъ оный, недостойнъ есть, чтобы онъ имя солдата имѣлъ, но, если кто будетъ раненъ или боленъ, тогда можетъ онъ о томъ своему офицеру возвѣстить и, обождавъ, когда ему надлежащее позволеніе отлучиться дано будетъ. А будетъ найдутся, что оный со страху боленъ притворится и офицера имѣлъ обманомъ, что его отпустилъ. то въ такомъ случаѣ можетъ вышеупомянутой казни достойнъ быть, а несмѣлые и боязливые по изобрѣтенію дѣла и состоянію особо по благоизобрѣтенію суда пощажены бывають“.

Изъ числа рапортовъ отдѣльныхъ начальниковъ дружинъ на имя начальника ополченія Граббе обращаетъ вниманіе рапортъ начальника дружины № 254 майора Гебауэръ отъ 2 апрѣля 1856 г. за № 455, въ которомъ онъ доноситъ, что Царицынская Градская Дума на требованіе его объ изготовленіи древка для знамени отказалась отъ изготовленія такового. Въ виду этого Гебауэръ просилъ о присылкѣ древка для знамени изъ Саратова. На этомъ рапортѣ карандашомъ къмъ то положена слѣдующая резолюція: „По случаю имѣющаго въ виду расформированія ополченія не посылать и увѣдомить майора Гебауэръ“.

Черезъ нѣсколько страницъ мы находимъ документъ, удостоверяющій фактъ распущенія дружинъ и устанавливающій порядокъ сдачи ими знаменъ. Документъ этотъ—отношеніе Инспекторскаго Департамента Военнаго Министерства отъ 20 апрѣля 1856 г. за № 3014 на имя начальника ополченія Саратовской губ.

Въ виду важности этого документа приводимъ его текстъ:

„Государь Императоръ, въ отмѣну § 134 Высочайше утвержденнаго въ 5-й день сего апрѣля Положенія о роспускѣ Государственнаго подвижнаго ополченія, 18-го сего мѣсяца Высочайше соизволилъ разрѣшить: тѣмъ дружинамъ ополченія, которыми знамена не сданы въ артиллерійское вѣдомство, взяты онныя съ собою и для караула при нихъ оставить по 30 ружей въ каждой дружинѣ. Знамена тѣхъ дружинъ ополченія, которыми сданы онныя въ арсеналы, доставить, по распоряженію Артиллерійскаго Департамента, на почтовыхъ, по принадлежности, въ губернскіе города. Въ первомъ случаѣ по роспускѣ ополченія, а въ послѣднемъ, по полученіи знаменъ въ означенныхъ городахъ, поставить онныя, для всегдшняго храненія, въ соборахъ губернскихъ городовъ. () таковой Высочайшей волѣ, сообщенной по принадлежности, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство къ зависящему со стороны Вашей распорядженію относительно дружинъ ополченія Саратовской губерніи“.

Отношеніе это подписали: Помощникъ дежурнаго генерала свиты Его Величества генераль-майоръ (фамилія неразборчива) и испр. должн. начальника отдѣленія Тютчевъ.

Освященіе знаменъ состоялось 10 іюня 1856 г. на Театральной площ. Обрядъ освященія совершалъ архимандритъ Сергій, ректоръ саратовской семинаріи.

9 іюня 1856 г. за № 870 саратовскій штабъ сообщилъ епископу Іоанникію о препровожденіи въ кафедральный соборъ 14-ти знаменъ ополченія. Епископъ Іоанникій отношеніемъ отъ 14 іюня 1856 г. за № 3137 увѣдомилъ начальника Саратовскаго подвижнаго ополченія, что о постановленіи и храненіи въ соборѣ присланныхъ 14-ти знаменъ Духовною Консисторіей предписано кафедральному протоіерею Федору Вязовскому указомъ.

Этимъ отношеніемъ и оканчивается осматриваемое нами дѣло.

В. І. Жеребцовъ.



Историческіе архивы при ученыхъ архивныхъ комиссіяхъ.

По положенію 13 апрѣля 1884 г. одной изъ главнѣйшихъ обязанностей архивныхъ комиссій является разборъ дѣлъ и документовъ предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ въ историческій архивъ; составленіе таковыми документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей и расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій. Въ томъ же положеніи опредѣляется, что слѣдуетъ подразумѣвать подъ историческимъ архивомъ: это дѣла и документы, не требующіеся для текущаго дѣлопроизводства, но болѣе или менѣе важныя въ историческомъ отношеніи, собранныя и приведенныя въ порядокъ учеными архивными комиссіями*).

Постараемся, прежде всего, разсмотрѣть вопросъ о пополненіи историческихъ архивовъ матеріаломъ, т. е. откуда (въ смыслѣ географическомъ), изъ какихъ присутственныхъ мѣстъ и какимъ путемъ поступаютъ дѣла въ архивы.

По вопросу о томъ, на какой районъ распространяется дѣйствіе отдѣльных архивныхъ комиссій, необходимо имѣть въ виду, что распредѣленіе между комиссіями территоріи Имперіи въ то время, когда ихъ существовало всего 12, въ настоящее время, когда комиссій насчитывается болѣе 30-ти, оказывается совершенно неудовлетворительнымъ и въ этомъ отношеніи на практикѣ наблюдается полнѣйшая неопредѣленность. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время какъ нѣкоторыя комиссіи, считаясь съ открытіемъ новыхъ, стремятся ограничить районъ своей дѣятельности той губерніей, въ предѣлахъ которой онѣ дѣйствуютъ (напримѣръ, Нижегородская, Симбирская, Вятская), и потому признають за собой право отказывать въ разсмотрѣніи описей иногубернскихъ учрежденій (Пермская), или учрежденій такихъ губерній, которыя имѣють архивныя комиссіи въ городахъ болѣе близкихъ (Саратовская), районы другихъ комиссій, вынужденныхъ считаться съ первоначаль-

*) Необходимо имѣть въ виду, что, какъ это ни покажется страннымъ, далеко не всѣ архивныя комиссіи владѣють историческими архивами. Не говоря про тѣхъ, ко кто возникшия, даже комиссіи, существующія уже долгіе годы, на запросъ по этому поводу дали отвѣтъ, что при нихъ архивовъ нѣтъ. Для примѣра могу указать на Полтавскую комиссію, ведающую во второе десятилѣтіе своей жизни

нымъ распредѣленіемъ, чрезвычайно обширны. Для примѣра укажемъ, что та же Саратовская комиссія обслуживаетъ еще и губернію Астраханскую, Область Войска Донского, а до послѣдняго времени ей приходилось удовлетворять просьбы о разсмотрѣніи описей, присылаемыхъ и изъ нѣкоторыхъ кавказскихъ учреждений; Оренбургская комиссія вѣдаетъ въ архивномъ отношеніи Уфимскую губернію, Тургайскую обл. и весь Туркестанъ; Ярославская—Вологодскую и Архангельскую г. г.; Черниговская—губерніи Минскую, Кіевскую, Подольскую и Волынскую; Тверская—Московскую, Петроградскую, Новгородскую, Псковскую Эстляндскую, Лифляндскую и Курляндскую; Полтавская—Херсонскую и Каменецъ-Подольскую; въ Пермскую шлютъ описи изъ горъ Тобольска, Омской и Акмолинской области и т. д.

Эти комиссіи не считаютъ возможнымъ, такимъ образомъ, ограничивать и до сего времени кругъ своей дѣятельности и идутъ на встрѣчу всякимъ требованіемъ, откуда бы они не поступали. Получается такое явленіе, что Тверская, напримѣръ, комиссія обслуживаетъ губернію Новгородскую, гдѣ имѣется своя архивная комиссія, и Псковскую—съ ея историко-археологическимъ обществомъ. Учрежденія Уфимской губерніи, гдѣ также числится своя комиссія, посылаютъ описи дѣлъ въ Оренбургскую комиссію. Разныя учрежденія Донской области—обращаются и въ Саратовскую и въ Екатеринославскую комиссіи; московскія присутственныя мѣста и въ Тверскую и въ Рязанскую.

Но существуютъ и дѣлѣя обширныя области, совершенно какъ бы не входящія въ кругъ дѣйствій какой бы то ни было комиссіи. Въ такомъ, повидимому, положеніи, находится Олонецкая губернія, Польша, находилась до самаго послѣдняго времени вся Сибирь и т. д.

Если признать, что отборъ изъ тысячъ и тысячъ большею частью однородныхъ и малоцѣнныхъ дѣлъ, уничтожаемыхъ присутственными мѣстами, нѣсколькихъ актовъ болѣе или менѣе важныхъ въ научномъ отношеніи немислимъ безъ основательнаго знакомства съ исторіей даннаго края, его бытовыми и прочими особенностями, дѣлающими иногда весьма важнымъ для мѣстнаго работника документъ не имѣющій никакого значенія въ глазахъ лица, незнакомаго съ краемъ, то становится очевиднымъ, насколько неудобны съ одной стороны обширность «архивныхъ» округовъ (если позволено будетъ такъ выразиться), а съ другой,—ихъ неопредѣленность. Если, напримѣръ, для архивиста Тверской комиссіи и не представить чего-нибудь новаго описъ какого-либо учрежденія, положимъ, Новгородской г., для ярославца—Вологодскія дѣла, то, думаемъ, не такъ просто обстоитъ дѣло, когда той же Тверской комиссіи придется разбирать дѣла лифляндскаго гофгерихта, а Черниговской—старинныя дѣла учреждений бывшей правобережной Украины. (Обстоятельство это отмѣчено и весьма подробно разобрано правителемъ дѣлъ Пермской комиссіи Д. М. Бобылевымъ въ его докладѣ по разбору дѣлъ Омской казенной палаты). То же самое происходитъ и при посылкѣ описей одной губерніи въ разныя архивныя комиссіи: трудно представить себѣ планомѣрность въ отборѣ дѣлъ, если дѣла Московской казенной палаты попадутъ въ Тверскую комиссію, книги казначействъ—въ Рязанскую, а переписка податныхъ инспек-

торовъ—въ Тульскую. А между тѣмъ, при отсутствіи всякихъ указаній по этому вопросу, такіе курьезы не только возможны, а и бываютъ на самомъ дѣлѣ: посылаетъ же Ростовская таможня свои дѣла въ Екатеринбургъ, а Донская казенная палата—въ Саратовъ.

Та же неопредѣленность существуетъ и въ вопросѣ о томъ, съ какими учрежденіями приходится имѣть дѣло комиссіямъ. Существующія узаконенія только, какъ кажется, по отношенію казенныхъ палатъ и губернскихъ правленій съ подвѣдомственными имъ низшими учрежденіями, да еще акцизныхъ управленій, дѣлають обязательнымъ при разборѣ уничтожаемыхъ дѣлъ участіе архивныхъ комиссій. По отношенію къ учрежденіямъ другихъ вѣдомствъ никакихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи не имѣется. Въ дѣйствительности мы видимъ, что, въ то время, какъ нѣкоторыя комиссіи ограничиваются почти исключительно отборомъ дѣлъ изъ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ (казенныхъ палатъ, казначействъ, акциза, губернскихъ правленій, полиціи и т. д.) (Черниговская, Полтавская, Пензенская, Курская), другія комиссіи склонны расширять свою дѣятельность въ этомъ направленіи. Укажемъ, на примѣръ, что въ Ярославскую комиссію обращаются и мѣстныя учрежденія М. З. и Г. И., въ Пермскую—дѣсничества, военныя команды, Уральское горное правленіе, управленіе М. З. и Г. И.; въ Калужскую—уѣздные съѣзды и т. д. Просматривая печатныя изданія разныхъ комиссій приходишь къ убѣжденію, что есть обширнѣйшія вѣдомства, съ чрезвычайно широкой дѣятельностью, съ большими, давно сложившимися архивами, которыя въ распоряженіи своими дѣлами вовсе не обязаны считаться съ мнѣніемъ архивныхъ комиссій. Во главѣ такихъ учрежденій должны быть поставлены духовныя консисторіи, какъ православнаго, такъ и другихъ христіанскихъ исповѣданій: католическія, евангелическо-лютеранскія, армяно-грегоріанскія. Быть можетъ мы ошибаемся, но, насколько намъ извѣстно изъ практики Саратовской и „Трудовъ“ другихъ комиссій, до сихъ поръ не было еще случая, чтобы архивныя комиссіи принимали какое-либо участіе въ разсмотрѣніи уничтожаемыхъ консисторіями дѣлъ, а между тѣмъ дѣла нѣкоторыхъ консисторій уничтожались, какъ, на примѣръ, Саратовской въ 1890 г. Не имѣютъ связи съ комиссіями и мѣстныя судебныя установленія въ лицѣ судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ и другихъ судебныхъ мѣстъ. Разборъ и уничтоженіе дѣлъ въ нихъ производятся на основаніи особыхъ инструкцій, правда весьма подробныхъ и не оставляющихъ почти совершенно мѣста личному усмотрѣнію, тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что и въ этомъ случаѣ участіе архивныхъ комиссій, кромѣ пользы, ничего бы не дало. Вѣроятно, имѣется рядъ и другихъ правительственныхъ учрежденій, какъ на примѣръ, почта, совершенно самостоятельныхъ въ распоряженіи своими архивами. Но если эти учрежденія или сами издавна существующія, или же возникшія изъ старинныхъ, имѣютъ, съ одной стороны, извѣстныя традиціи въ веденіи своего архивнаго хозяйства, съ другой, хотя и краткія, общія законоположенія и собственныя инструкціи и циркуляры, существуетъ цѣлый рядъ архивовъ, брошенныхъ, если можно такъ выразиться, на произволъ судьбы:

это архивы земскіе и городскіе. При все болѣе широкомъ и глубокомъ развитіи земскаго и городского хозяйства не приходится говорить о значеніи этихъ архивовъ: слишкомъ очевидна ихъ роль и въ настоящемъ а тѣмъ болѣе для будущаго историка общественной жизни и хозяйственнаго быта. Между тѣмъ эти архивы лежатъ совершенно внѣ поля зрѣнія архивныхъ комиссій и если какіе либо клочки изъ нихъ и попадаютъ въ историческіе архивы то это объясняется исключительными и случайными обстоятельствами.

Въ результатъ этой неопредѣленности создается съ одной стороны переполненіе архивовъ дѣлами и документами, потерявшими для даннаго учрежденія текущій интересъ и мѣсто которыхъ именно въ историческихъ архивахъ, съ другой—при отсутствіи контроля со стороны архивныхъ комиссій, беспорядочное, иногда массовое уничтоженіе такихъ дѣлъ, которому архивныя комиссіи не въ силахъ помѣшать. Распространеніе права архивныхъ комиссій контролировать уничтоженіе старыхъ дѣлъ на всѣ безъ исключенія правительственныя и частныя учрежденія повело бы къ образованію въ предѣлахъ данной губерніи единаго историческаго архива, что въ свою очередь весьма подвинуло бы вопросъ о централизаціи архивовъ. Впрочемъ, послѣдній вопросъ настолько обширенъ, что мы не считаемъ для себя возможнымъ разбирать его въ настоящемъ краткомъ сообщеніи.

Большимъ мѣстомъ въ дѣлѣ пополненія историческихъ архивовъ несомнѣнно является и отсутствіе строго выработаннаго порядка въ способѣ отбора поступающихъ въ нихъ дѣлъ.

Трудный и отвѣтственный вопросъ о томъ, какъ отобрать изъ десятковъ тысячъ обреченныхъ на уничтоженіе дѣлъ нѣсколько актовъ важныхъ въ научномъ отношеніи и тѣмъ самымъ обречь на смерть остальные груды бумагъ, среди которыхъ могутъ оказаться дѣла не менѣе важныя, чѣмъ отобранныя, разрѣшается архивными комиссіями весьма неодинаково. При ограниченности личнаго состава архивныхъ комиссій, обширности входящихъ въ ихъ вѣдѣніе районовъ, при множествѣ учреждений, нуждающихся въ услугахъ комиссій—отбирать дѣла въ натурѣ, путемъ тщательнаго и внимательнаго просмотра ихъ, крайне затруднительно. Поэтому дѣла отбираются исключительно почти по слаточнымъ описямъ, присылаемымъ изъ присутственныхъ мѣстъ. Недостатки такихъ описей настолько общеизвѣстны, что о нихъ не приходится говорить. Послѣдніе циркуляры М. Ф. и В. Д. не внесли въ это дѣло сколько нибудь существенныхъ улучшеній. Отборъ исключительно по описямъ примѣняется въ комиссіяхъ Калужской, Черниговской, Полтавской, Курской, Оренбургской и другихъ. Только нѣкоторыя комиссіи наряду съ отборомъ по описямъ практикуютъ также и просмотръ самыхъ дѣлъ; назовемъ, напримѣръ, комиссіи Симбирскую, Тверскую, Пензенскую, Ярославскую. Немногія, какъ Вятская, подвергаютъ пересмотру дѣла уже отобранныя сначала по описямъ.

Какъ видимъ, однообразія въ этомъ отношеніи не существуетъ, нѣтъ его и въ не менѣе важномъ вопросѣ о томъ, на чьей обязанности лежитъ просмотръ подлежащихъ уничтоженію дѣлъ (въ видѣ ли описей или въ на-

турѣ). Только, повидимому, въ Нижегородской комиссіи для этой цѣли существуетъ особая подкомиссія изъ трехъ лицъ и такимъ образомъ коллегіальное обсужденіе вопроса. Въ огромномъ большинствѣ остальныхъ комиссій назначеніе лицъ для такого отвѣтственнаго и серьезнаго дѣла зависитъ отъ случайныхъ обстоятельствъ. Въ Вятской и Саратовской комиссіяхъ дѣла отбираютъ члены, изъявившіе на это согласіе; въ Ярославской—лица, которыя признаны пригодными; въ Пензенской—дѣла отбираются председателемъ единолично; въ Тверской—членами комиссіи по ихъ желанію при участіи председателя; въ Симбирской и Полтавской—къмъ либо изъ членовъ комиссій; въ Оренбургской—членами, изъявившими желаніе, но большею частью правленіемъ комиссіи; въ Пермской—единоличными членами; въ Черниговской—единолично, правителемъ дѣлъ и его помощникомъ, какъ лицами, приобрѣтшими извѣстную опытность въ дѣлѣ, и т. д. Если принять во вниманіе, что участіе въ просмотрѣ дѣлъ председателя, правителя дѣлъ и другихъ должностныхъ лицъ, наблюдаемое въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ, не является результатомъ опредѣленныхъ инструкцій, а лица эти выдвигаются въ этомъ дѣлѣ просто потому, что стоятъ ближе остальныхъ членовъ къ жизни комиссій, то окажется, что въ большинствѣ случаевъ, если не всегда, для того, чтобы получить доступъ къ разбору дѣлъ, имѣть надъ ними право жизни и смерти, достаточно простого желанія любого члена комиссіи. Произволь въ назначеніи лицъ для отбора могъ бы быть въ значительной степени обезвреженъ, если бы эти лица, при очевидномъ для всѣхъ желаніи потрудиться на пользу дорогого имъ дѣла охраненія памятниковъ родной старины, имѣли подъ руками точныя и опредѣленныя указанія, что и какъ отбирать. Мы былы бы очень рады ошибиться, но этомъ случаѣ какъ разъ въ дѣятельности комиссій замѣчается рѣдкое единообразіе: ни одна комиссія не имѣетъ инструкцій или положеній, которыя могли бы служить руководящимъ основаніемъ въ вопросѣ о пригодности или ненужности даннаго дѣла для историческаго архива. Только въ самое послѣднее время съ попыткой въ этомъ отношеніи выступила Пермская комиссія, напечатавшая для своихъ членовъ въ X-мъ вып. „Трудовъ“ инструкцію для разбора дѣлъ бывшей Вятской палаты государственныхъ имуществъ. Инструкція, какъ показываетъ ея заглавіе, имѣетъ въ виду частный случай, а не общія положенія. Такимъ образомъ, рѣшеніе наиболѣе существеннаго вопроса въ дѣятельности архивныхъ комиссій, въ которомъ ближайшимъ образомъ заинтересованы и наука и даже самая жизнь, т. к. матеріаль историческихъ архивовъ очень часто требуется и для практическихъ цѣлей, рѣшается почти исключительно по личному усмотрѣнію отдѣльныхъ лицъ, въ зависимости отъ ихъ личныхъ взглядовъ, вкусовъ, степени ихъ образованія и развитія. На этой почвѣ, если порыться въ „Трудахъ“ и протоколахъ архивныхъ комиссій, мы встрѣтили бы не мало любопытныхъ явленій. Какъ на примѣръ укажемъ на гибель (за исключеніемъ немногихъ десятковъ дѣлъ) архива низовой соляной конторы, старѣйшаго въ нашемъ Саратовскомъ краѣ. Полтора десятка тысячъ дѣлъ были съ изумительной легкостью преданы уничтоженію. Правда, это было 20 лѣтъ тому назадъ, но и теперь возникаетъ

невольное сомнѣніе въ томъ, что не все обстоитъ благополучно, когда читаемъ въ отчетахъ архивныхъ комиссій, что Симбирская, напримѣръ, разбирая въ 1911 г. описи дѣлъ мѣстныхъ: казенной палаты, губернскаго правленія, одного казначейства и трехъ полицій, по нѣкоторымъ учрежденіямъ за полныя 30 лѣтъ, въ общемъ, значить, нѣсколько десятковъ тысячъ, не нашла ни одного дѣла, заслуживающаго храненія въ своемъ историческомъ архивѣ. Рязанская—не нашла ни одного заслуживающаго вниманія дѣла изъ 1020 дѣлъ. Московскаго коммерческаго суда за 1837—1839 и изъ 1146 дѣлъ и нарядовъ Егорьевскаго сиротскаго суда за 1844—1870 г. (Тр. вып. 3 т. XXV). Костромская въ 1905 г.—изъ 5001 дѣла Чухломской полиціи съ 1800 г. признала нужнымъ потребовать къ себѣ на просмотръ едва полторы сотни и т. п. Послѣ этого понятной становится осторожность Пермской комиссіи, отказавшейся въ 1901 г. на основаніи только описей, единолично просмотрѣнныхъ предѣвателемъ ея, дать свое заключеніе объ уничтоженіи 15 т. дѣлъ Вятской палаты государственныхъ имуществъ, или Воронежской, гдѣ архивныя описи лежатъ неразсмотрѣнными за „безполезностью этой работы“. Понятно почему Нижегородская, а въ послѣднее время и Саратовская комиссія, предпочитаетъ въ большинствѣ случаевъ требовать къ себѣ всѣ дѣла, означенныя въ присылаемыхъ описяхъ. Другія комиссіи избираютъ, такъ сказать, обходный путь: давая заключеніе о необходимости сохраненія дѣлъ и не имѣя возможности по тѣмъ или инымъ причинамъ принять ихъ въ свой историческій архивъ, комиссія проситъ оставить ихъ на храненіи въ архивѣ сдающаго учрежденія. Такъ, напримѣръ, въ 1912 г. поступила Черниговская комиссія по отношенію къ дѣламъ Кіевской казенной палаты въ числѣ почти 12000 №№ за время съ 1782 по 1863 г.г. Къ тому же способу прибѣгаетъ иногда и Оренбургская комиссія. Если принять во вниманіе, что учрежденія сдаютъ дѣла въ большинствѣ случаевъ за переполненіемъ своихъ архивныхъ помѣщеній, притомъ дѣла не требующіяся для текущаго дѣлопроизводства, а потому съ канцелярской точки зрѣнія ненужныя, то очевидно, насколько рискованъ для безопасности дѣлъ только что приведенный способъ обезпечить ихъ сохранность на будущія времена. Оренбургская комиссія дѣйствительно и сообщаетъ, что такія дѣла часто пропадаютъ отъ сырости, гнѣоты или прямо уничтожаются.

Итакъ мы видимъ, насколько неопредѣленны, шапки и случайны тѣ основанія, на которыхъ архивныя комиссіи созидаютъ свои историческіе архивы. Не опредѣленъ ни районъ, изъ учрежденій котораго должны поступать дѣла, не существуетъ и строго опредѣленнаго круга учреждений, подчиненныхъ въ дѣлѣ уничтоженія дѣлъ контролю комиссій и, наконецъ, сами архивныя комиссіи не выработали еще пока ни порядка выбора лицъ, на которыхъ возлагается отборъ дѣлъ, ни твердыхъ правилъ для руководства при отборѣ.

Послѣднимъ актомъ отбора дѣлъ является доставка ихъ въ историческій архивъ комиссіи. Вопросъ о томъ, на чей счетъ должны лечь расходы по доставкѣ въ комиссію отобранныхъ дѣлъ, т. е. учрежденія ли, сдающаго

ихъ, или самой комиссіи, совершенно не предусматривается положеніемъ, не разработанъ онъ въ опредѣленной формѣ, насколько извѣстно, и ни одной изъ комиссій. Если мы и видимъ, что комиссіи, наиримѣръ, Полтавская и Тверская пересылку дѣлъ принимаютъ на свой счетъ, а въ комиссіяхъ Черниговской, Симбирской, Пензенской и Вятской расходъ на пересылку принимаютъ сдающія учрежденія, то это вовсе не является результатомъ какого нибудь опредѣленнаго соглашенія между комиссіями и учрежденіями, а скорѣе слѣдствіемъ неизвѣстности для обѣихъ сторонъ, кто долженъ оплачивать этотъ расходъ. Въ той же Черниговской комиссіи, какъ видно изъ ея „Трудовъ“, уже были случаи недоразумѣній по этому поводу съ нѣкоторыми присутственными мѣстами. Такія же тренія возникали и въ комиссіяхъ Саратовской и Ярославской. Въ большинствѣ случаевъ вопросъ о расходѣ на перевозку рѣшается въ каждомъ случаѣ въ зависимости отъ обстоятельствъ: берутъ его на себя и комиссіи и учрежденія. Чего нибудь опредѣленнаго въ этомъ отношеніи, повторяемъ, не существуетъ и все зависитъ или отъ настойчивости комиссіи или отъ ея желанія получить тѣ или иныя дѣла и отъ опасенія за ихъ сохранность. Въ послѣднемъ случаѣ, судя по практикѣ Саратовской, онѣ не останавливаются и передъ довольно крупными суммами—въ нѣсколько десятковъ рублей. Благодаря неурегулированности этого вопроса въ связи съ скудными бюджетами архивныхъ комиссій мы и наблюдаемъ такія вещи, какъ непріемъ дѣлъ въ свой архивъ Оренбургской комиссіей или пріемъ ихъ только изъ своихъ губернскихъ присутственных мѣстъ комиссіей Ярославской.

Если принять въ расчетъ, что въ большинствѣ правительственныхъ учрежденій доходъ отъ продажи старыхъ дѣлъ идетъ на усиленіе канцелярскихъ суммъ, а въ волостныхъ правленіяхъ—мірскихъ, и что комиссіи, отбирая для себя дѣла въ болѣе значительномъ количествѣ, и безъ того наносятъ какъ бы „ущербъ“ установленнымъ обычнымъ доходамъ, то казалось бы справедливѣе, чтобы транспортъ дѣлъ, при передачѣ ихъ въ историческіе архивы, ложился на счетъ архивныхъ комиссій. Изъ попытокъ кореннымъ образомъ упорядочить дѣло перевозки старыхъ документовъ намъ извѣстна только одна: нѣсколько лѣтъ назадъ Саратовская комиссія возбуждала ходатайство о льготной перевозкѣ дѣлъ по жел. дор. Ходатайство это нашло сочувственный откликъ во всѣхъ остальныхъ комиссіяхъ, но, къ сожалѣнію, не было удовлетворено министерствомъ.

Отобравъ тѣмъ или инымъ путемъ дѣла для своего историческаго архива и получивъ ихъ въ свое распоряженіе, архивныя комиссіи выполнили только часть возложенной на нихъ задачи. Необходимо привести дѣла въ такой видъ, чтобы они стали доступны для научнаго пользованія. Для выполнения этого заданія нужны помѣщенія для архивовъ, персоналъ и средства для приведенія документовъ въ требуемый закономъ порядокъ. Для того, чтобы дать понятіе о томъ, какія помѣщенія отводятся въ большинствѣ комиссій для историческихъ архивовъ, приведемъ здѣсь въ выдержкахъ свѣдѣнія, которыя получены отъ комиссій, дополнивъ ихъ немногими данными изъ личнаго знакомства съ нѣкоторыми архивами. Въ Курской комис-

си архивъ помѣщается въ библіотекѣ при музеѣ. Онъ очень не великъ (до 300 №№), такъ что помѣщается въ одномъ шкафу въ папкахъ. Въ Черниговской архивъ находится въ одномъ зданіи съ музеемъ и библіотекой. Зданіе это предоставлено городскимъ управленіемъ и собственно архивъ занимаетъ одну комнату въ 4 кв. саж. Зданіе каменное, старое и сырое, недостаточное по размѣрамъ и не безопасное въ пожарномъ отношеніи, т. е. топка расположена въ самомъ архивѣ. Для устраненія недостатковъ помѣщенія, за невозможностью имѣть что либо лучшее, никакихъ мѣръ не принимается. Тверская комиссія располагаетъ для архива особымъ помѣщеніемъ (бывшимъ рабочимъ домомъ), уступленнымъ ей бесплатно и безсрочно министерствомъ внутр. дѣлъ. Зданіе это (каменное), хотя и признается удобнымъ, но ветхое, холодное и опасное въ пожарномъ отношеніи. Архивъ Симбирской комиссіи находится въ занимаемомъ бесплатно особомъ помѣщеніи подвального этажа губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и занимаетъ двѣ комнаты до 30 кв. саж. Помѣщеніе, какъ каменное и снабженное желѣзными ставнями и дверями, можно признать безопаснымъ отъ пожара. Вятская комиссія отводитъ для своего архива одну изъ двухъ занимаемыхъ ею для себя комнатъ въ зданіи публичной библіотеки. Комната для архива темная, со сводами, не отопляется, съ душнымъ воздухомъ, совершенно непригодная для занятій. Такъ какъ помѣщеніе наемное, то никакихъ мѣръ къ улучшенію его не принимаются. Въ Пензенской комиссіи архивъ вмѣстѣ съ другими отдѣлами комиссіи помѣщается въ каменномъ зданіи бывшей гауптвахты. Помѣщеніе самого архива, сколько мы можемъ судить по личному впечатлѣнію, тѣсное и неудобное. Неизвѣстно, какъ теперь устроилась со своимъ архивомъ Пермская комиссія. Но въ 1913 г. онъ былъ сваленъ въ холодномъ подвальномъ помѣщеніи полукаменнаго зданія губернскаго правленія. Здѣсь для него была отведена каморка въ 1 куб. саж. Въ Калугѣ историческій архивъ помѣщается въ одномъ зданіи съ музеемъ комиссіи. Зданіе каменное двухъэтажное, въ обоихъ этажахъ со сводами, построенное въ концѣ XVII в. Подъ архивомъ двѣ комнаты: одна въ верхнемъ этажѣ, размѣромъ 9×3 арш., другая въ нижнемъ, размѣромъ 9×4 арш. Помѣщеніе тѣсное, неудобное, внизу крайне сырое. Верхняя комната—надъ жильемъ служителя и, не смотря на своды, опасна въ пожарномъ отношеніи. Нѣсколько разъ принимались мѣры къ расширенію помѣщенія архива путемъ пристройки къ дому отдѣльнаго, хотя бы небольшого флигеля, причѣмъ послѣдній разъ въ 1910 г. комиссія ходатайствовала передъ министерствомъ внутр. дѣлъ о субсидіи на этотъ предметъ въ 5000 р., но ходатайство удовлетворено не было. Въ Оренбургской комиссіи дѣла историческаго архива частью хранятся въ каменной лавкѣ гостиннаго двора, временно предоставленной городомъ, частью вмѣстѣ съ музеемъ и библіотекой въ старомъ каменномъ зданіи, принадлежащемъ мин. внутр. дѣлъ. Зданіе холодное и опасное въ пожарномъ отношеніи, никакихъ мѣръ къ устраненію этихъ недостатковъ не принимается. Въ Ярославлѣ архивъ помѣщается въ 4 обширныхъ комнатахъ (12×5 арш., 28×12 арш.), отведенныхъ для него въ зданіи, повидимому контрольной палаты. Послѣдняя не разъ уже воз-

буждала вопросъ о выселеніи и отстоять помѣщеніе удалось лишь благодаря представленіямъ губернаторовъ—непремѣнныхъ попечителей. Самое зданіе—каменное, Екатериненскихъ временъ, прочное, сухое, холодное, подъ сводами и на сводахъ, окна съ рѣшетками. Попытокъ устранить замѣчаемые въ помѣщеніи недостатки за отсутствіемъ средствъ не дѣлалось. Обширнѣйшій архивъ Нижегородской комиссіи, за исключеніемъ рукописей и столбцовъ, хранящихся въ особомъ шкафу въ библіотекѣ, помѣщается въ трехъ башняхъ, которыя отведены комиссіи бесплатно и безсрочно. Въ каждой башнѣ по 4 этажа съ площадью пола, приблизительно отъ 5 до 10 кв. саж. Башни каменные, сухія, безопасныя отъ огня, хищеній и грызуновъ и, конечно, холодныя. Окна снабжены сѣтками, что допускаетъ провѣтриваніе помѣщеній. Архивъ Тамбовской комиссіи находился въ верхнемъ этажѣ зданія городской публичной библіотеки. Зданіе старое, кирпичное, но снабжено крутыми деревянными лѣстницами. Сколько можно судить изъ обѣлаго осмотра, помѣщеніе для архива довольно просторное, но безусловно ненадежное въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ независимо отъ деревянныхъ лѣстницъ, оно и довольно густо населено обитателями. Саратовская комиссія занимаетъ собственный деревянный, облицованный кирпичемъ, домъ въ одномъ изъ населеннѣйшихъ кварталовъ города. Для архива отведенъ полуподвальный этажъ въ 4 небольшихъ комнаты и, кромѣ того, осенью 1913 года подъ архивъ обустроенъ нежилой небольшой флигель на дворѣ комиссіи. Флигель также деревянный. По условіямъ мѣстности, густо застроенной, и по матеріалу, изъ котораго построены зданія, помѣщеніе нельзя назвать безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Самое помѣщеніе архива страдаетъ недостаткомъ свѣта, чувствуется, хотя въ слабой степени, и сырость, для устраненія которой практикуется самая примитивная вентиляція въ видѣ открыванія оконъ въ ясную погоду. Не застрахованъ архивъ также и отъ хищеній и грызуновъ. Средствъ устранять всѣ эти недостатки въ распоряженіи комиссіи не имѣется.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше краткихъ свѣдѣній, ни одна изъ комиссій не имѣетъ для своего архива зданія специально построеннаго для этой цѣли. Очень немногія изъ нихъ имѣютъ право смотрѣть на отводимыя подъ историческіе архивы помѣщенія, какъ на болѣе или менѣе постоянныя. Большинство же постоянно должно имѣть въ виду необходимость по той или иной причинѣ подыскивать подъ архивъ другое мѣсто. Понятно безъ дальнѣйшихъ поясненій, какъ это должно отзываться на внѣшнемъ порядкѣ архива. Рѣдкая комиссія при такихъ условіяхъ сочтетъ возможнымъ дѣлать сколько нибудь значительныя затраты изъ своего, болынею частью скуднаго бюджета на устраненіе многочисленныхъ недостатковъ и неудобствъ помѣщеній своихъ архивовъ. Отвѣты комиссій въ этомъ отношеніи очень опредѣленны, хотя недостатки и неудобства также очень многочисленны: архивы и сыры и темны; они тѣсны, помѣщаются въ ветхихъ зданіяхъ, опасныхъ отъ огня, грызуновъ и хищеній; большинство изъ нихъ, удовлетворяя, за неизмѣнимъ лучшаго, цѣлямъ храненія дѣлъ, уже ни въ коемъ случаѣ не позволяютъ въ нихъ заниматься.

Въ полномъ соответствіи съ крайнимъ убожествомъ архивныхъ помѣщеній находится и оборудованіе ихъ. Оно до крайности примитивно. Да это и понятно: даже и при болѣе значительныхъ средствахъ на такой предметъ ихъ не было бы расчета затрачивать на помѣщенія, которыя не нынче, завтра придется оставить по волѣ слѣпого случая, или которыя сами по себѣ въ смыслѣ хранилища для документовъ нигуда не годятся. Поэтому все обустройство ограничивается обыкновенно тѣмъ, что устраиваются временныя деревянные полки самой простой плотничной работы. Да и такое обустройство, судя по опыту Саратовской комиссіи, обходится въ сотни рублей и потому не удивительно, если мы видимъ, что въ иныхъ комиссіяхъ и этого нѣтъ, а дѣла просто грудю лежатъ на полу. Такъ лежали дѣла въ 1913 г. въ Пермской и Оренбургской комиссіяхъ и такой же порядокъ храненія дѣлъ года четыре-пять назадъ намъ лично пришлось видѣть въ одной изъ комиссій. Лишь въ немногихъ комиссіяхъ для наиболѣе цѣнныхъ документовъ примѣняется другой способъ храненія: въ папкахъ, картонахъ и т. п. Въ этомъ случаѣ сказывается, очевидно, стремленіе комиссій хотя бы для такихъ документовъ обезпечить лучшую сохранность. Такъ, въ Ярославской и Черниговской комиссіяхъ каждый столбецъ вкладывается въ листъ писчей бумаги, папки полученныхъ такимъ образомъ тетрадокъ заключаются въ футляръ или обертку. Грамоты хранятся особо въ витринахъ или папкахъ. Въ Саратовской комиссіи отдѣльные документы получаютъ каждыи отдѣльную обложку изъ плотной „картузной“ бумаги и затѣмъ уже въ обложкахъ хранятся въ плотно закрывающихся картонныхъ папкахъ. Обыкновенныя дѣла или также уложены въ папки или, по крайней мѣрѣ, при вязкѣ пачекъ (не толще 4 верш.) онѣ снизу и сверху прикрываются картономъ. Въ папкахъ же и картонахъ хранить свои документы и Нижегородская к—ія. Вятская цѣнные документы держитъ въ шкафу въ библиотекѣ: Калужская хранить свои столбцы въ сундукѣ, жалованныя грамоты и т. п. въ витринахъ или шкафу и т. д. Черниговская комиссія для картъ и плановъ имѣетъ особые плоскіе ящики. Повторяемъ, въ отсутствіи добраго желанія хранить свои документы какъ можно лучше и надежнѣе нельзя никакъ бросить упрека нашимъ комиссіямъ, но примѣнить болѣе усовершенствованные способы храненія онѣ не имѣютъ средствъ.

Изъ должностныхъ лицъ въ архивныхъ комиссіяхъ прямо предусмотрено только предсѣдатель и правитель дѣлъ. Между тѣмъ хозяйство большинства нашихъ архивныхъ комиссій такъ разрослось, что для веденія его пришлось значительно расширить администрацію ихъ. Для общаго веденія дѣлъ учреждаются совѣты и правленія, для завѣдыванія отдѣльными отраслями—хранители музеевъ, библиотекъ и архивовъ. Казалось бы, что послѣдняя должность по самому существу своему обязательна въ каждой к—иі. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ мы видимъ, что это далеко не такъ. Не всѣ к—иі считаютъ необходимымъ поручать свои архивы одному определенному лицу. Въ Оренбургской к—иі, архивъ которой вмѣщаетъ болѣе 50 т. дѣлъ, имъ завѣдуетъ правитель дѣлъ; правитель же дѣлъ управляетъ архивомъ (тоже немалымъ) и въ Пензенской к—иі. Въ Калугѣ завѣдываніе архивомъ

лежало до послѣдняго времени на предсѣдатель комиссіи. Маленькіи Курскій архивъ управляется завѣдующимъ музеемъ. Нижегородская к—ія управление своимъ архивомъ возлагаетъ на особый библиотечный комитетъ, хотя, сколько извѣстно, тамъ существуетъ и должность архиваріуса. Въ нѣкоторыхъ к—іяхъ постановка этого дѣла весьма любопытна. Вынужденныя въ силу необходимости, для наблюденія за своими обширными отдѣлами обратиться къ услугамъ платныхъ лицъ и вмѣстѣ съ тѣмъ по скудости средствъ, не имѣя возможности для каждаго отдѣла содержать особаго человѣка, онѣ передаютъ такимъ лицамъ въ завѣдываніе все свои учрежденія: архивы, музеи и библиотеки. Такой порядокъ, насколько намъ извѣстно, практикуетъ я въ комиссіяхъ Черниговской, Ярославской и Симбирской. Въ первыхъ двухъ это лицо обязательно и членъ к—іи, въ послѣдней такого обязательства, повидимому, не существуетъ. Между тѣмъ именно для архива, болѣе чѣмъ для какого бы то ни было другого отдѣла к—іи, необходимо особое лицо. Кропотливая работа по разбору и описанію дѣлъ и работа постоянная, т. е. дѣла поступаютъ въ архивъ непрерывно, безусловно требуетъ усидчивой работы постоянного лица. Мы не имѣемъ въ своемъ распоряженіи данныхъ для того, чтобы судить о причинахъ отсуствія особыхъ архиваріусовъ въ отдѣльныхъ комиссіяхъ. Несомнѣнно, что причины эти общаго характера и главнѣйшая изъ нихъ, по нашему мнѣнію, заключается въ несоотвѣтствіи задачи со средствами къ ея разрѣшенію. Большинство членовъ нашихъ комиссій—люди и безъ того сильно занятые своими служебными и общественными обязанностями. Влеченію къ старинѣ они могутъ отдавать только немногіе часы своего досуга. О постоянной планомерной работѣ, какая требуется для архива, при этихъ обстоятельствахъ не приходится говорить. А если принять во вниманіе внѣшнее неблагоустройство архивныхъ помѣщеній, ихъ тѣсноту, сырость, недостатокъ свѣта, отсуствіе въ большинствѣ к—ій особыхъ комнатъ для занятій и если сопоставить это съ горами дѣлъ, сваленныхъ на полу, или съ десятками тысячъ актовъ, которые необходимо привести въ порядокъ, то нечего удивляться, что далеко не вездѣ находятся охотники взяться за безнадежную работу добиться чего нибудь путнаго при такомъ положеніи вещей. Не безъ вліянія и самое существо работы въ архивѣ. Даже и при болѣе благоприятныхъ условіяхъ нужно исключительное расположеніе къ этому дѣлу, чтобы въ дѣятельности архиваріуса найти нравственное удовлетвореніе. Многихъ пугаетъ нѣсколько преувеличенное представленіе о суммѣ тѣхъ знаній, которыя необходимы для умѣлой работы въ качествѣ архиваріуса. Вспомнимъ, какъ немного даже среди членовъ архивныхъ комиссій лицъ свободно разбирающихся почерки XVII и XVIII в. Повторяемъ, что, по нашему мнѣнію, залогъ успѣшнаго развитія историческихъ архивовъ лежитъ въ обеспеченіи ихъ постоянными и достаточно свѣдующими архиваріусами.

Въ прямой зависимости отъ состоянія архивовъ и выполненіе главнѣйшей задачи архивныхъ комиссій, т. е. приведеніе въ порядокъ собранныхъ документовъ, составленіе имъ описей и указателей, является для большинства к—ій дѣломъ непосильнымъ. Если обратимся къ

отдѣльнымъ комиссіямъ, то увидимъ, что только двѣ к—іи—Тверская и Пензенская могутъ похвалиться тѣмъ, что всѣ принадлежащіе имъ документы занесены въ опись. Въ остальныхъ комиссіяхъ описаны далеко не всѣ дѣла. Даже такая к—ія, какъ Нижегородская, неустанно и непрерывно работающая надъ описаніемъ своего, правда необычайно обширнаго, архива успѣла до настоящаго времени описать едва десятую часть его.

Вопросъ о томъ, какъ должны составляться описи, пока еще мало разработанъ и каждый крупный архивъ рѣшаетъ его по своему. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и архивныя комиссіи при описаніи своихъ дѣлъ не придерживаются никакихъ опредѣленныхъ правилъ, руководствуясь соображеніями частнаго характера. Такъ, въ Тверской к—іи описи составляются не на карточкахъ, какъ это принято въ нѣкоторыхъ другихъ к—іяхъ, а въ видѣ реестровъ для каждаго разряда дѣлъ отдѣльно. Въ описяхъ отмѣчается противъ соответствующаго дѣла тотъ листъ, который занимаетъ какой либо особенно интересный документъ, или же для этой отмѣтки отводится особая графа. Такой порядокъ примѣняется при описаніи дѣлъ б. уѣздныхъ судовъ, причемъ дѣла административныя выдѣляются особо. Второй способъ, примѣняемый по отношенію дѣлъ полицейскихъ управленій, состоитъ въ описаніи ихъ по группамъ, основаніемъ для коихъ служитъ однородность дѣлъ. Напримѣръ, “о найденныхъ мертвыхъ дѣлахъ“, „объ отчетности“ и т. п. Этотъ способъ даетъ возможность по описи быстро ознакомиться съ кругомъ дѣятельности даннаго учрежденія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣняя до нѣкоторой степени предметный указатель, облегчаетъ скорое присканіе нужнаго матеріала. Подобную же группировку допускаютъ дѣла и другихъ учреждений съ узко ограниченнымъ кругомъ дѣятельности. Такъ, напримѣръ, описаны дѣла Тверскаго дѣтскаго приюта. Для того, чтобы облегчить возможность ориентироваться въ многообразіи хранящихся въ к—іи дѣлъ сенатскаго архива, къ дѣламъ этимъ составленъ алфавитный предметный указатель. Особый способъ примѣняется и при описаніи дѣлъ, начатыхъ по прошеніямъ на Высочайшее Имя. Дѣла эти разбиты по категориямъ просителей съ общимъ алфавитнымъ указателемъ. По мнѣнію Тверской к—іи, для желающаго заняться этими дѣлами не бесполезно видѣть, по какимъ дѣламъ и люди какихъ сословіи обращались къ Государю. Указанными способами Тверская к—ія описала весь свой архивъ, включающій въ себя до 12000 №№. Нижегородская к—ія признаетъ необходимымъ наиболѣе интересныя дѣла описывать подробно. Типъ такого описанія достаточно извѣстенъ изъ печатныхъ изданій к—іи и о немъ нечего распространяться. Дѣла рядовыя описываются на карточкахъ, т. е. опись каждаго дѣла помещена на особой карточкѣ. По существу такого рода опись ничѣмъ не различается отъ обыкновенной канцелярской, т. к. кромѣ названія учрежденія, изъ котораго поступило дѣло, она оставляетъ мѣсто только для заголовка его. Отдѣльныхъ указателей и алфавитовъ не имѣется. Годъ тому назадъ было подробно описано до 10000 дѣлъ и выписано на карточки до 50000. Въ Оренбургской к—іи имѣются хронологическія описи, хотя и не всему архиву. Вопросъ о типѣ описей ею не разрабатывался, „за бесполезностью, —

никакого типа описей нельзя установить при нынешнемъ состояніи архива“. Въ Саратовской—почти все дѣла, за исключеніемъ вновь поступившихъ, заносятся по мѣрѣ поступленія на карточки того же, приблизительно, типа, какъ и въ другихъ комиссіяхъ, гдѣ онѣ приняты. Для отдѣльныхъ документовъ случайнаго поступленія, опись которыхъ уже напечатана, ведется рукописное продолженіе этой описи, причемъ одновременно составляются и указатели. Составленная раньше на карточкахъ опись сенатскихъ дѣлъ переработана вновь и снабжена указателями именнымъ, географическимъ и предметнымъ. Описанная часть бумагъ изъ имѣнія Н. Д. Калачова разбита по группамъ при составленіи самой описи. Число всехъ описанныхъ дѣлъ достигаетъ до 35 т., изъ нихъ систематическія описи имѣются къ 5000 №№ съ небольшимъ. На карточкахъ описываютъ свои дѣла к—и Пензенская и Пермская. Въ видѣ реестровъ ведутъ свои описи Курская, Черниговская, Ярославская, Вятская и Симбирская комиссіи. Для облегченія нахождения нужнаго матеріала въ Черниговской к—и имѣется алфавитный указатель фамилій къ сенатскимъ дѣламъ за 1799—1840 г.г. Въ Симбирской заведены алфавиты по образцу казенныхъ архивовъ и т. п. Въ Калужской к—и до 1896 г. когда дѣлъ было немного, велись правильныя описи. Затѣмъ, за неимѣніемъ компетентнаго лица, которое пожелало бы взять на себя этотъ трудъ, составленіе описей прекратилось. Причины тѣхъ или иныхъ недочетовъ въ дѣлѣ описанія архивнаго матеріала для большинства архивныхъ комиссій общія:—отсутствіе подходящихъ лицъ, недостатокъ средствъ, неудобство архивныхъ помѣщеній.

Однимъ изъ лучшихъ способовъ сдѣлать болѣе доступными для научнаго изученія архивныя матеріалы является печатанье ихъ описей и описаній. И мы на самомъ дѣлѣ видимъ, что къ этому способу прибѣгаютъ и архивныя к—и въ предѣлахъ возможности. Та же, на примѣръ, Калужская к—и напечатала уже въ своихъ „Извѣстіяхъ“ описи части принадлежащихъ ей столбцовъ. Описаніе небольшого числа дѣлъ было напечатано (въ IV в.) и Черниговской к—ией. Периодически публикуетъ свои описи Пермская к—и: печатаетъ, хотя и случайно, к—и Оренбургская. Въ Пензенской к—и описи уже приготовлены къ печати. Значительная часть «Сборниковъ» Нижегородской к—и отводится подъ описи. Саратовской уже изданы описи отдѣльныхъ документовъ и сенатскихъ дѣлъ, въ общемъ обнимающихъ до 5000 №№. Помимо составленія и печатанья описей, к—и насколько это отъ нихъ зависитъ, принимаютъ и другія мѣры къ облегченію пользованія имѣющимся у нихъ матеріаломъ. Одной изъ такихъ мѣръ является разрѣшеніе членамъ комиссіи получать дѣла на домъ. Недопустимый съ точки зрѣнія общихъ принциповъ архивоведенія способъ этотъ тѣмъ не менѣе неизбѣженъ, если принять во вниманіе, что помѣщенія большинства к—и не позволяютъ работать въ нихъ, а служебныя обязанности, которыми связана большая часть членовъ нашихъ к—и не даетъ имъ возможности работать въ свѣтлое время дня. Не запрещено пользоваться дѣлами и постороннимъ лицамъ, напротивъ, во всехъ к—иыхъ въ такихъ случаяхъ изслѣдователь встрѣчаетъ полную готовность удовлетворить его запросамъ.

Такъ мы видимъ, что несмотря на все неблагопріятныя внѣшнія условия, на недостатокъ личныхъ силъ и скудость матеріальныхъ средствъ, все же архивныя комиссіи стремятся къ возможно полному достиженію поставленной имъ закономъ цѣли. Вездѣ, гдѣ къ этому есть возможность, архивы приводятся въ порядокъ, дѣла описываются, описи публикуются во всеобщее свѣдѣніе, облегчается всеми способами доступъ къ архивнымъ матеріаламъ для работающихъ надъ ними. Словомъ, такъ или иначе, продѣлывается та работа, которая требуется отъ правильно поставленнаго архива. Наиболѣе важнымъ моментомъ среди причинъ, тормозящихъ развитіе дѣла въ этомъ направленіи, является безусловно недостатокъ денежныхъ средствъ. Бюджеты нашихъ архивныхъ к—ій такъ скудны, потребности такъ многочисленны, что на архивы остаются одни гроши. Такъ, напримѣръ, въ 1913 г. весь приходъ Пермской к—іи достигалъ 525 р., изъ нихъ необходимо было покрывать обязательный расходъ по найму помѣщенія въ 200 р., т. е. на все про все оставалось 325 р. Саратовская к—ія, за массой обязательныхъ расходовъ, можетъ удѣлять на свои архивъ не болѣе 150—200 р. ежегодно. Оренбургская не можетъ тратить на архивъ ни копейки. Расходъ на тотъ же предметъ со стороны Черниговской к—іи не превышаетъ 120 р. въ годъ. Ярославская считаетъ возможнымъ тратить на архивное дѣло только правительственное пособіе въ 200 р. Нижегородская к—ія только за послѣдніе годы оказалась въ состояніи отпускать по 300 р. на составленіе карточекъ къ дѣламъ. И т. д.

И все же, архивныя к—іи, если и не все, даже при этихъ условіяхъ сумѣли собрать въ своихъ историческихъ архивахъ иногда очень большія количества дѣла. Архивъ Нижегородской к—іи заключаетъ въ себѣ около 60000 дѣлъ, начиная со второй половины XVIII в. и до 2500 отдѣльныхъ документовъ съ XVI в. Въ Оренбургской к—іи болѣе 50000 дѣлъ съ 1772 г. Въ Саратовской до 45000 дѣлъ съ сороковыхъ годовъ XVIII в. и болѣе 1000 документовъ съ XVI в. До 20000 дѣлъ (XVIII) и документовъ (съ XVI) имѣется въ Ярославской к—іи. Тверская насчитываетъ до 12000 дѣлъ.

Если припомнить, откуда и какъ комплектуются историческіе архивы, то не покажется преувеличеннымъ утвержденіе, что все эти сотни тысячъ дѣлъ буквально спасены отъ гибели.

На основаніи всего изложеннаго, помимо частныхъ положеній, приводимыхъ яже, беремъ на себя смѣлость утверждать, что архивныя комиссіи, поскольку это въ ихъ силахъ, стремятся къ выполненію обязательствъ, возложенныхъ на нихъ въ дѣлѣ устройства своихъ историческихъ архивовъ, какъ закономъ, такъ и требованіями жизни. Онѣ не только спасаютъ отъ уничтоженія дѣла и документы, обреченные на это въ силу недостатковъ общаго архивнаго законодательства, но и заботятся о лучшемъ храненіи ихъ, о приведеніи ихъ въ порядокъ и о доступности ученыхъ изысканіи. Если достигнутые ими до сего времени результаты нельзя назвать блестящими, то виною въ этомъ—съ одной стороны правовая неопредѣленность, въ которую поставлены к—іи, а съ другой—ихъ матеріальная необезпеченность.

А потому:

1. Необходимо новое распределение архивных округов. При установлении их должно быть принято во внимание не только географическая близость, но и общность исторических, этнографических и бытовых условий.

2. Необходимо предоставить архивным комиссиям право контроля над уничтожением старых дѣлъ по отношению ко всемъ безъ исключения архивамъ, какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учреждений.

3. Необходимо при участіи специалистовъ выработать точныя и подробныя инструкціи для отбора дѣлъ изъ историческіе архивы. Самый отборъ желательно поручать членамъ к—ій наиболее сведующимъ въ архивномъ дѣлѣ.

4. Необходимо урегулировать вопросъ о перевозкѣ дѣлъ въ историческіе архивы; желательно установление льготныхъ тарифовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

5. Необходимо прийти на помощь архивнымъ к—іямъ въ дѣлѣ постройки постоянныхъ специально приспособленныхъ для историческихъ архивовъ зданій. Желательно, чтобы при этомъ были приняты во внимание не только наличныя потребности к—ій, но и возможность развитія историческихъ архивовъ въ архивы центральныя.

6. Наряду съ обезпеченіемъ к—ій постоянными помѣщеніями подъ архивы, необходима также постоянная помощь на оборудованіе этихъ помѣщеній приспособленіями въ соответствии съ требованіями правильной архивоведенія.

7. Необходимо обезпечить архивныя комиссіи средствами на приглашеніе постоянныхъ, платныхъ архивариусовъ.

А. Герасимовъ.



Нѣскольکو документовъ изъ историческаго архива Саратовской комиссіи.

I.

Род Жедринскихъ*).

Прародители наши служили великимъ княземъ по Нову Городу і великии князь Василей Василевичъ перевелъ из Нова Города в Новгород Нижней. Лука Лукин сынъ, отъ Луки сынъ Алексѣй, от Алексѣя дѣти: Алѳерей да Иванъ Касика да Михайла да Григоріи; от Алѳеря сынъ Савва, от Ивана Касики дѣти: Григорей Грибанъ да Ларионъ, Михайла да Григорей померли бездѣтны; от Савы дѣти: Володимеръ да Митрей да Микита; Григорей Грибанъ умре бездетен; от Лариона дѣти Иванъ да Семень, от Володимера дѣти: Григорей да Микифор да Андрѣянъ, от Дмитрея сынъ Аѳонасеи, отъ Микиты сынъ Богдан, от Лариона дѣти Иванъ да Семень (sic), от Ивана дѣти Аѳонасей да Иванъ, а от Семѳна дѣти Гарасимъ да Иванъ и Григорей умре бездетен; отъ Микиѳора дѣти Степанъ да Алѳерей да Александръ да Дмитрей; от Андрѣяна дѣти Ѳедор да Семень да Алѳерей да Данила да Иванъ, от Аѳонася сынъ Данила, і в прошлом во 167 м году убит пот Конотопом, бездетен; от Богдана сынъ Иванъ, от Аѳонася дѣти Степан да Андрѣян да Василей да Дмитрей; отъ Ивана сынъ Микита; Герасим умре бездетен; от Ивана дѣти Тимофей да Михайла; Степан да Алѳерей да Дмитрей померли бездѣтны; у Александра дѣти Иванъ да Петръ; Ѳедор да Алѳерей да Иванъ померли бездѣтны; Семен в прошлом во 167 м году убит пот Конотопом, бездѣтенъ; у Данила сынъ Петръ, у Ивана дѣти Иван да Гаврила; Степанъ убитъ под Сибирским в прошломъ во 180 м году, от него дѣти: Ѳедор да Иван да Семен; у Андрѣяна дѣти: Андрей да Яков, у Василя дѣти Давыд да Иван, у Дмитрея дѣти Иван да Ѳедор, у Микиты дѣти Иван да Микиѳоръ да Осипъ да Василей, у Тимоѳя сынъ Иванъ, у Михайла сынъ Матвѣй. И жалованная грамота великаго князя Иоанна Василевича всеа Русіи на помѣстья и на вотчины есть; да жалованная ж грамота великаго государя царя і великаго князя Иоанна Васильевича всеа Русіи. Да по указу великаго государя царя і великаго князя Иоанна Васильевича всеа Русіи и по грамоте Сава Жедринской был с

*) Серія „Документ.“ № 790.

полковыми воеводами съ окольными со князем Петром Ивановичем Звенигородским: да он же Сава послан по грамоте великого государя царя і великого князя Θεодора Иоанновича всеа Русіи в Чюсовую. Во 117 м году Володимеръ Жедринской послан был с Москвы осадным воеводою Волока Ламского во Носиов монастырь і в королевской приход он Володимер в томъ монастыре убить ис пушки и грамоты и наказ литовские люди побрали: и тому в том монастыре записная лѣтописная книга. Во 118 м году Дмитрей Жедринской былъ в товарищехъ в Нижнем Новѣ Городе с воеводою со князем Александром Андрѣевичем Репнинымъ и о том наказъ и грамоты въ Нижнемъ Новѣ Городе есть. А в десятне великого государя царя і великого князя Иоанна Василевича всеа Русіи родственники наши написаны первой стати. А каторые прежних великих князей и бывших царей жалованные грамоты за службы и пасылкам наказы у прародителей наших были—и тѣ жалованныя грамоты и пасылкамъ наказы в прошлых давних годах от литовских люде в разорене пропали, а иные в пожарные времена погорѣли. *жилъ жилъ*

На оборотѣ: К сей росписи Александръ Жедринской и вместо брата своей Данила да Ивана по их веленю руку

К сей росписи Михаило Жедринской і вмѣсто отца своего Ивана Семеновича і вмѣсто братьей своей своих Микиты да Ондrejaна да Василья да Дмитрея да Тимофея по их веленю руку

По склейкѣ: *прило прило*.

II.

Указъ по дѣлу инсарскихъ подъячихъ Истоминыхъ*).

. вных людей помѣстные земли велѣт отдать ему в помѣстье і в оклад на сто на шестьдесят на шесть четі в поле а в дву потому ж і с санными покосы и со всеми угоді чѣмъ они владѣли. А в приказе Базанского дворца в отказных книгах отказу инсарскаго площаднаго подячего Игнашка Наумова да пушкаря Любимка Москвитнинова 184-г году написано: отказано по сыску инсарские приказные избы подячему Семену Истомину в посоп против ево челобитья в Инсарском уѣзде Шешовская поляна, а в ней четвертные пашни тридцать четі в поле, а в дву по тому ж, санных покосов триста копен, по челобитью Семена Истомина велено быт той землѣ за ним Семеном в окладе: а посолного хлѣба платит полосинны ржи, овса то ж. Да в отказных книгах отказу инсарские приказные избы подячего Ларки Михайлова прошлого 188-г году мая въ 15 де написано: отказано помѣстье инсарские приказные избы подячему Семену да сыну ево Θεодору Истоминым в Инсарском уѣзде из отписной порозжей земли, что осталось за дачею темниковских служилых татар Тяша мурзы Алмакаева сына Енголычова с товарищи на рѣчке Чертыляке і в ьных урочищах по пятьдесят четі человекѣу в поле, а в дву по тому ж, санных покосов пятьдесят копен со всеми угоді, Семену Истомину к прежней ево даче к инсар-

*) Серия „Документ“ № 781.

скому помѣстью к тридцати четвертям въ ево оклад. Да в даче і в отказных книгах отказу Інсарскаго площаднаго подячего Ларки Михайлова прошлаго 189-г году февраля въ 1 де написано: отказано Інсарскіе приказные избы подячему Ѳедору Истомину в помѣстье в Ынсарском уѣзде не порозжие земли на рѣчкѣ на Каргаслаткѣ промеж вершин под Момолаевским липягомъ меж дачь пять четі в поле, в дву по тому ж, сенных покосов пятьдесятъ копенъ. Да за нимъ же Ѳедором помѣстья по отказным книгам прошлаго 189-г году мая въ 2 де, что ему отказано в помѣстье в Ынсарскомъ уѣзде вверхъ рѣки Інсары пятнадцат четі. Да за нимъ же Ѳедором помѣстья по даче і по отказным книгам отказу Інсарской приказной избы подячего Ларки Михайлова прошлаго 190-г году декабря въ 21 де, что ему отказано въ помѣстье въ указное число в Ынсарскомъ уѣзде изъ отписной земли в вершинахъ лесныхъ рѣчекъ тридцат четі. І в прошлом 190-м году марта въ 10 де Ѳедор Истомин іс того своего Інсарскаго помѣстья вверхъ реки Інсары в полянахъ шеснатцать четі промѣнил думнаго генарала Агѣева полку Алексѣевича Шепелева солдатомъ: Игнатью Колачникову, Меркуле Луговому, Якову Мотосову, Ивану Сообину, Ивану Леонасеву, Анисиму Лукянову, Артемью Малово, Андрѣю Степанову—по двѣ четі человекѣ, а они солдаты противъ того промѣли ему Ѳедору в Ынсарскомъ уѣзде въ Шешовскомъ поле подле градцкой служилыхъ людей земли шеснатцат четі, по двѣ четі. Да за Семеномъ Истоминымъ помѣстья по даче 190-г году марта въ 10 де, что ему велено дать в помѣстье в Ынсарскомъ уѣзде въ ево межахъ и граняхъ в Шешовской поляне лишние земли з зарослями на десять четі в поле, а в дву по тому ж, сенных покосов на сто копен. Да в тѣхъ же урочищахъ подле ево дачи Шешовской поляны по лесу порозжея земля лесная полянка по обѣ стороны Крутого врага і вотчинной мордовской стешки с лесными зарослями на пять четі в поле, а в дву по тому ж, сенных покосов пятьдесятъ копен. Всего за нимъ Семеномъ і за сыномъ ево Ѳедоромъ помѣстья цо тѣмъ дачамъ сто девяноста пять четі. І по тому ево челобитью послана наша великихъ государей грамота в Саранскъ к столнику нашему і воеводе к Ивану Леонтьеву, велено в Ынсарской уѣздъ Інсарскихъ отставныхъ подячихъ Семена і сына ево Ѳедора Истоминыхъ помѣстные нхъ дачи в тѣ урочища послатъ кого пригожъ і велено сыскатъ противъ челобитья, что ихъ земли іному никому не отданы і тѣ земли порозжие і на тѣхъ ихъ земляхъ велено описатьъ усадбы і на усадбахъ мѣста дворовые і пашню паханую і не паханую і перелогъ і дикое поле и сѣно и лѣс і всякие угоды: і описавъ, а в немъ пашни сто шестьдесятъ шесть четі в поле, а в дву по тому ж, с сенными покосы і со всѣми угоді, чѣмъ они владѣли, велено отказать Інсарцу Дмитрею Ѳедотову сыну Безсонову въ ево окладъ в двѣсти четі. Да что ему Дмитрею отказано будетъ—і то всѣ велено за нимъ написатъ в отказные книги. Да били челомъ намъ великимъ государемъ Інсарскаго города всякихъ чиновъ жители: по нашему великихъ государей указу на Інсаре в приказной избѣ у всякихъ нашихъ великихъ государей дѣл сидятъ в подячихъ и работаютъ Семен Наумовъ сынъ Истоминъ и сынъ ево Ѳедоръ і всякие приказные дѣла оні дѣлають в правду и налогъ отъ нихъ і обидъ никому нѣтъ. А в прошломъ де

во 190-м году по челобитю инсарские мордвы бытъ им в приказной избѣ не велено, а отецъ де ево Семеновъ и онъ Семенъ і сынъ ево Ѳедоръ работали намъ великимъ государемъ на Инсаре в приказной избѣ в старыхъ подячихъ многие годы и всякие наши великихъ государей приказные дела имъ за обычей. И намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ихъ, велѣти на Инсаре в приказной избѣ у нашихъ великихъ государей дѣл Семену и Ѳедору бытъ в подячихъ по прежнему в тѣхъ же окладѣхъ. А у той ихъ челобитной розныхъ чинов людей рукъ приложено сто дватцати человекъ, да татарскимъ писмомъ многихъ руки. И нынѣ били челомъ намъ великимъ государемъ инсарские приказные избы подячей Семень Істоминъ: в прошлыхъ де годѣхъ работалъ дѣду нашему государеву блаженные памяти великому государю царю і великому князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Росіи самодержцу и отцу нашему государеву блаженные памяти великому государю царю і великому князю Алексѣю Михайловичю всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу і намъ великимъ государемъ у дѣда в подячихъ отецъ ево Наумъ Істоминъ в Темникове в губной избѣ у сыскныхъ дѣл с столникомъ с Іваномъ Бутурлинымъ и с ѣными дворяны и з губными старосты лѣтъ з дватцат до переписныхъ книгъ 154-г году и жилъ в Темникове на бѣломъ купленномъ мѣстѣ в татарской слободе. А после того со 156-г году по указу отца нашего государева блаженные памяти великого государя і по грамотамъ былъ отецъ ево въ подячихъ же в Верхнемъ Ломове і на Инсаре в приказныхъ избѣхъ лѣтъ з дватцат и болши. А онъ де при отцѣ своемъ і после работалъ на Инсаре в приказной избѣ в подячихъ же з дѣтьми своими лѣтъ с тритцат и за тое приказную отца ево и за ево дѣтей ево работу и за службы учиненъ ему помѣстной окладъ двѣсти четі, а сыну ево Ѳедору сто пятьдесятъ четі. А сынъ ево Семенъ работаетъ с нимъ в молодыхъ подячихъ. І дана ему і сыну ево Ѳедору в помѣстье порозжея земля в Инсарскомъ уѣздѣ за грацкими служилыхъ людей дачами і гранями в розныхъ урочищахъ изъ дикого поля. І в прошломъ во 190-м году, какъ учинилосъ на Москвѣ смутное время, били челомъ намъ великимъ государемъ инсарская мордва Ѳедка Тюреватовъ с товарищи ложно, зговоря небольшие люди безъ мирской заручной челобитной, хотя ево разорить напрасно по наговору инсарскаго вдоваго попа Семена Агапова. І написали в челобитѣ своемъ составомъ, будто онъ чинилъ имъ налоги і обиды и у денежного и хлѣбного збору былъ і выборы і малъ силно. І противъ ихъ челобитья прислана на Инсару наша великихъ государей грамота за приписью дьяка нашего Василя Михайлова і по тому ихъ ложному челобитью в приказной избѣ ему и з дѣтьми бытъ не велено безвинно и безъ сыску, а в налогахъ велено дать судъ. І тѣ де челобитчики мордва, вѣдая свое ложное челобитье, в судъ с нимъ не пошли. А опричь тѣхъ челобитчиковъ Инсарскаго уѣзду мордвы на Инсаре иныхъ челобитчиковъ ни в чемъ на него не было ни одного человека і челобитенъ не подавалъ. А онъ де у тѣхъ мордовскихъ дѣл и у денежного и хлѣбного збору былъ лѣтъ з десятъ по грамотѣ отца нашего государева блаженные памяти великого государя по ихъ мордовскому мирскому челобитью і по выборомъ за ихъ знамены всего Инсарскаго уѣзду. І с того числа по се время ни отъ кого отъ нихъ мордва челобитья на него ни в чемъ не было. Да

і прежде сего, как он был у нашихъ великихъ государей дѣл на Инсарѣ в приказной избѣ в подячих из молодыхъ лѣтъ і до старости многие годы, і на него де от нихъ инсарскихъ грацкихъ и уѣздныхъ всякихъ чиновъ людей ни от кого, ни от нихъ мордвы челобитья ни в чемъ не бывало ж. А в нынешнемъ во 191-м году увѣдавъ то мордовское ложное челобитье билъ челомъ намъ великимъ государемъ і написался в челобитье своемъ инсарцомъ Дмитрей Федотовъ сынъ Безсоновъ о помѣсной ево і сына ево землѣ, которая имъ дана в Инсарскомъ уѣздѣ. І противъ ево челобитья та ихъ помѣсная земля у нихъ отнета безвинно и отказана в помѣстьѣ ему Дмитрею с Саранска, а у сыску и отказу о той своей і сына ево помѣсной землѣ он спорилъ и челобитную откащику подавалъ и откащикъ той челобитной и сыску не принялъ, норовя ему Дмитрею. А онъ Дмитрей по Инсарѣ николи не служивалъ и инсарцы ево и службы не вѣдаютъ, а онъ с той помѣсной дачи служилъ и работалъ намъ великимъ государемъ з дѣтьми своими самъ третьей безотходно многие годы. І намъ великимъ государемъ пожаловати б ево за работу отца ево и за ево і дѣтей ево работу и за службы і по мирскому челобитью велѣтъ ему і сыну ево Федору быть у нашихъ великихъ государей дѣл на Инсарѣ в приказной избѣ в подячихъ і нашимъ великихъ государей жалованьемъ помѣсною землею, что дано имъ, владѣть по прежнему, чтобъ ему при старости з женою и з дѣтьми скитаючи напрасно голодною смертью не померетъ и разорену не быть. А в прошлыхъ годѣхъ по указу брата нашего государя блаженные памяти великого государя в низовыхъ городѣхъ, которые по чертѣ, в приказныхъ избахъ в подячихъ тяглыхъ отцовъ дѣтемъ по мирскимъ челобитнымъ и безъ мирскихъ заручныхъ челобитенъ быть велено і оклады помѣсные і денежные чинены. І какъ к тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ—і ты б инсарские приказные избы подячимъ Семену Истомину і сыну ево Федору велѣлъ быть в приказной избѣ в подячихъ і помѣсною землею владѣть имъ по прежнему нашему великихъ государей указу і по дачамъ.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7191-гъ генваря въ 16 де

По склейкамъ: Діакъ Петръ Самоловъ.

Справилъ Магарко Полянской.

Подлинникъ—столбецъ изъ 8 полосъ; начало утеряно.

III.

Перечень воеводъ г. Кіева. *)

Градъ Кіевъ и Малая Росія учинилася в подданствѣ у великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича всеа великия и малыя бѣлыя Росіи самодержца

во 162-м году:

А в Кіевѣ были бояря і воеводы і городъ Кіевъ во 162-м году марта въ 2 день привяли.

бояринъ і намѣстникъ ростовской князь Федоръ Семеновичъ Куракинъ, бояринъ и намѣстникъ галицкой князь Федоръ Федоровичъ Волконскон

*) Серія «Документъ» № 1120.

дьякъ Андрѣи Нѣмировъ.

Во 164-м году:

околничей і воевода Андрѣи Василевичъ Бутурлинъ,
Григорей Петровичъ Соооновъ,
дьякъ Василей Герасимовъ.

Во 166-м году:

боярин і воевода и намѣстникъ бѣлозерскій Василей Борисовичъ Шереметевъ,

с ними в товарищехъ:

князь Юрѣя Никитичъ Борятинской,
Иванъ Ивановичъ Чаадаевъ,
дьякъ Алексѣи Посниковъ.

Во 168-м году іюня въ день:

они жъ стольники і воеводы князь Юрѣя Никитичъ Борятинской, Иванъ Ивановичъ Чаадаевъ,
дьяки Иванъ Татариновъ, Тимоѣей Савлуковъ.

Во 169-м году іюня въ 25 день:

воеводы Иванъ Андрѣевичъ Ржевской, Алексѣи Аврамовичъ Мещериновъ,
дьякъ Тимоѣей Савлуковъ.

Во 170-м году марта въ 1 день:

думной дворянинъ і воевода Иванъ Ивановичъ Чаадаевъ,
дьякъ Тимоѣей Савлуковъ.

Во 173-м году іюня въ 14 день:

околничей і воевода князь Никита Яковлевичъ Лвовъ,
дьякъ Денисъ Савлуковъ.

Во 174-м году декабря въ 29 день:

бояринъ і воевода киевской і намѣстникъ смоленской Петръ Василевичъ Шереметевъ:

с ними стольники і воеводы:

князь Константинъ Осиповичъ Щербатово,
Петръ Тимоѣевичъ Измайловъ:

дьяки:

Денисъ Савлуковъ, Иванъ Рубцовъ, Михайла Кузовлевъ.

Во 177-м году апрѣля въ 27 день:

околничей і воевода киевской и намѣстникъ звенигородской князь Григорей Аѳонасевичъ Козловской.

стольникъ і воевода князь Тимоѣей Аѳонасевичъ Козловской,
дьякъ Иванъ Матвѣевъ.

Во 181-м году февраля въ 13 день:

бояринъ і воевода киевской і намѣстникъ нижегородской князь Юрѣя Петровичъ Трубецкой:

с нимъ товарищи:

околничей і воевода и намѣстникъ галицкой князь Данила Степановичъ Великогагинъ,

с ними стольники і воеводы:

Алексѣи Петрович, Ѳеодоръ Иванович Колтовскіе,

дьяки:

Тимоеей Безсоновъ, Иванъ Колитинъ.

Во 183-м году апрѣля въ 24 день:

бояринъ і воевода киевской і намѣстникъ болговской князь Алексѣи Андрѣевичъ Голицынъ;

с ними стольникъ і воеводы:

князь Яковъ Василевичъ Хилковъ,

околицей Матвѣй Степановичъ Пушкинъ:

дьяки:

Иванъ Калитинъ, Иванъ Рагозининъ.

Во 185-м году генваря въ 30 день:

околицей і воевода і намѣстникъ колужской Алексѣи Петровичъ Головинъ.

дьякъ Иванъ Кучецкой.

В том же году апрѣля въ 27 день:

бояринъ і воевода киевской и намѣстникъ ударской князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ,

с нимъ околицей

и намѣстникъ мѣдинской Иванъ Иванович Ржевской:

дьяки:

Иванъ Кучецкой, Григорей Протопоповъ.

Во 186-м году апрѣля въ 19 день:

бояринъ і воевода киевской і намѣстникъ бѣлоозерской князь Михайла Андрѣевичъ Голицынъ,

с нимъ стольники і воеводы:

князь Ѳеодоръ Михайловичъ Коркодиновъ.

думной дворянинъ Григорей Степановичъ Карауловъ:

дьяки:

Григорей Богдановъ, Илья Колпаковъ.

Во 187-м году апрѣля въ 10 день:

бояринъ і воевода киевской и намѣстникъ дорогобужской князь Никита Семеновичъ Урусовъ:

с нимъ:

околицей і воевода князь Данила Аѳанасевичъ Борятинской, думной дворянинъ Иванъ Петровичъ Лихаревъ:

дьяки:

Полухтъ Истоинъ, Клима Судейкинъ.

Во 188-м году апрѣля въ 24 день:

околицей і воевода і намѣстникъ шацкой Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово:

с нимъ стольники і воеводы:

Василей Лаврентьевичъ Пущечниковъ,

Еремей Аѳанасевичъ Пашковъ:

дьяки:

Константинъ Михайловъ, Иванъ Козаковъ

Въ 189-мъ году февраля въ 17 день:

думной дворянинъ і намѣстникъ корачевской Леонтеи Рамановичъ Неплюевъ.

дьяки:

Костянтинъ Михайловъ, Иванъ Казаковъ.

В том же году апрѣля зъ 20-г числа:

бояринъ і воевода киевской и намѣстникъ смоленской Петръ Василевичъ болшой Шереметевъ:

с нимъ в товарищехъ:

сынъ его Федоръ Петровичъ Шереметевъ.

Леонтеи Рамановичъ Неплюевъ:

дьяки:

Сидоръ Поцлавской, Дмитрей Федоровъ.

Сходной:

околничей і воевода и намѣстникъ бѣлской Иванъ Федоровичъ Волинской, у него жъ в товарищахъ думной дворянинъ Кирило Осиповичъ Хлоповъ, дьякъ Павелъ Симоновъ.

И августа съ 1-г числа 189-г бояринъ і воевода Петръ Василевичъ Шереметевъ ис Киева пошелъ к Москвѣ, а на службѣ великого государя в Киевѣ вѣлно бытъ по прежнему околничему і воеводе киевскому и намѣстнику бѣлскому Ивану Федоровичю Волинскому:

с нимъ дьякомъ:

Дмитрею Федорову, Павлу Симонову.

А на перемѣну сказано бытъ в Киевѣ боярину і воеводе князю Петру Семеновичю Прозоровскому с товарищи.

И генваря въ 3-мъ числѣ въ 1-мъ часу дни бояринъ і воевода і намѣстникъ тульской князь Петръ Семеновичъ Прозоровской да околничей і воевода и намѣстникъ козелской князь Борисъ Василевичъ Горчаковъ пришли к рецѣ къ Днѣпру, а в городъ вошли с стрелцами с четырьмя приказами генваря въ 4-мъ числѣ.

І во 190-мъ году февраля въ 5 день присланъ дьякъ Мина Гробовъ на перемѣну прежнимъ дьякамъ Дмитрею Федорову, Павлу Симонову.

І во 191-мъ году марта въ 8 день приѣхалъ дьякъ Дмитрей Степановъ на перемѣну дьяку Минѣ Гробову.

Во 192-мъ году февраля въ 6 день пришелъ в Киевъ бояринъ і воевода киевской и намѣстникъ вологодской Алексѣй Петровичъ Салтыковъ,

с нимъ товарищи:

околничей і воевода князь Иванъ Степановичъ Хотѣтовской, думной дворянинъ Федоръ Андрѣевичъ Зыковъ.

Марта въ 9 день приѣхали дьяки Иванъ Шапкинъ, Осипъ Татариновъ.

В том же во 192-мъ году августа въ 6 день пришелъ в Киевъ бояринъ і воевода киевской и намѣстникъ кандинскій Федоръ Петровичъ Шереметевъ.

І во 193-мъ году приѣхалъ к нему в товарищи околничей князь Василей

Федорович Жирового Засѣкинъ. И бояринъ Федоръ Петровичъ Шереметевъ отпущенъ к Москвѣ, а въ Кieve остался околничей князь Василей Федоровичъ, а к нему в товарищи присланъ столникъ Иванъ Степановичъ Телепеневъ.

І во 194-м году князь Юрья Семеновичъ Урусовъ и намѣсникъ устюжской: съ нимъ в товарищех околничей князь Дмитрей Неедевичъ Щербатова,

думной дворянинъ Іев Демидовичъ Голохвастовъ.

Во 195-м году бояринъ Иван Василевичъ Бутурлинъ съ нимъ в товарищех сынъ его столникъ Василей Ивановичъ Бутурлинъ, думной дворянинъ Василей Никитичъ Тарофевъ.

Во 197-м году февраля въ 10 день бояринъ і воевода і намѣсникъ костромской князь Михаила Григорьевичъ Рамоіановской;

с нимъ въ товарищех:

думной дворянинъ Сементъ Иванович, столникъ Иванъ Павловичъ Языковы;

Іьяки:

Никита Сооонов,

Во 197-м году августа въ 29 день Иванъ Алѣксеевъ.

Во 199-м году июля въ 13 день столникъ і воевода и намѣсникъ резанской князь Лука Федоровичъ Долгоруково.

Подлинникъ писанъ столбцомъ на семи полосахъ.

IV.

Духовное завѣщаніе бригадира Б. Л. Останкова *).

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа и помощію пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи. Се азъ бригадиръ и ставропольскій комендантъ Борисъ Лукинъ сынъ Останковъ въ иѣломъ своемъ умѣ и совершенной памяти пишу сіе завѣщательное письмо, что я чрезъ немалое время одержимъ болѣзнію и разумѣя, что по смерти моеи родственники мои объ оставшемся моемъ имѣніи въ наследствіе паче чаянія не учинили какихъ душевредныхъ споровъ и тѣмъ не привели душу мою въ напвѣщеніи грѣхъ, и того дѣя симъ завѣщаю, ежели всеильный и всемогущий Творецъ по волѣ своей душу мою отъ тѣла разлучитъ, то по смерти моеи святыя образы: первый—Смоленскія Богородицы, риза кована серебряная и вызолочена, кругъ лику жемчугомъ обнизана въ одну нить: вторая—Смоленскія иль Богородицы въ окладѣ и съ каменья, подлѣ вѣнца жемчугу унизано: третій—Покрова Богородицы въ окладѣ: четвертый—Богородицы же всѣхъ скорбящихъ въ окладѣ—женѣ моеи Пелагеѣ Никитиной дочери. Телесусъ образъ Спасителя, образъ Богородицы Казанскія, образъ Іоанна Предтечи осмилистовки, образъ Бориса и Глѣба въ окладѣхъ—благословляю племянникъ моеи Прасковѣ Григорьевой дочери Киселевой и тѣтямъ ея. Телесусъ образъ Спасителя, образъ Богородицы, образъ Іоанна Предтечи

* Сирія „Документы“. № 464.

штилистовка въ окладѣхъ и съ каменья—племяннику моему Ивану Иванову сыну Останкову. Образъ Владимирскія Богородицы въ окладѣ, образъ Іоанна Предтечи, образъ Іллі пророка въ окладѣхъ-же—племяннику жъ моему Егору Иванову сыну Останкову. Образъ Исосима и Савватія въ кивотѣ и въ окладѣ, Силантія въ окладѣ жъ—племянницѣ моей Татьянѣ Васильевой дочери Теряевой и дѣтямъ ея. Образъ Спасителя въ окладной, обложены поля и вѣнецъ серебряные. благословляю внуку мою Марью Николаеву дочь Останкову. Да брата моего двоюроднаго Якова Федорова сына Чемодурова сыновьямъ: Александру—образъ Смоленскія Божіей Матери съ приложенными; Сергѣю. Андрею—образъ Казанскія Богородицы въ окладѣхъ же серебряныхъ. Жены моей святыя образа, посуда серебряная, оловянная и мѣдная и платья ея и за оною присовокупленное—все да будетъ при ней. А изъ моего платья жъ отдать вышеписаннымъ племянникамъ моимъ: Ивану Останкову—кафтанъ и штаны суконныя красныя, камзолъ бархатный черныи, кафтанъ же васильковый, камзолъ штофной шелковой по гвоздичной землѣ; Егору Останкову-жъ—кафтанъ да камзолъ съ позументами золотыми и штаны грезетовыя, камзолъ же суконный цвѣта лоси аго съ позументами серебряными. А затѣмъ движимаго моего имѣнія:—серебра-доска одна, поднось одинъ, ложка столовая большая одна, малыхъ обыкновенныхъ двѣнадцать, чарокъ малыхъ чеканной работы шесть, гладкихъ двѣ, колпаковъ три: оловянной посуды вѣсомъ не болѣе двухъ пудовъ, да мѣдной, оставшейся отъ пожара, не болѣе жъ полутора пуда и иное прочее движимое и недвижимое мое имѣніе, яко же и въ деревняхъ хлѣбъ и скоть съ наслѣдницею моею, вышепереченною Прасковьею Григорьевею женѣ моей раздѣлить по указу, понеже оная Прасковья Григорьева брата моего родного дочь. А хотя вышеписанная Татьяна Васильева дочь Теряева мнѣ и родная жъ племянница, но дочь сестрина: мать же ея выдана была отъ отца моего до указа съ награжденіемъ. А другихъ, болѣе означенной племянницы моей Прасковьи Григорьевой дочери, родственниковъ у меня не имѣется и для того въ движимомъ и недвижимомъ имѣніи законная наслѣдница оная Прасковья Григорьева. А денегъ имѣется у меня тысяча триста рублей, изъ которыхъ отдать взятыхъ въ строеніе иконостасу Благовѣщенія Богородицы церковныхъ, что въ селѣ Казыляхъ, а порублю (sic) въ село Богородское, Красныи Яръ то жъ, въ строеніе святой церквк пятьдесятъ рублей: въ поминовеніе и въ милостыню по немъ раздать триста рублей. Также и изъ движимой моей пажити, по продажѣ, на поминовеніе жъ употребить, которое поручаю учинить женѣ моей. Да вышеписаннымъ племянникамъ моимъ Ивану и Егору Останковымъ отдать же по пятьдесятъ рублей: племянницѣ жъ моей Татьянѣ Теряевой и дѣтямъ—сто рублей; Николая Останкова дочери Марьѣ пятьдесятъ рублей. Да за крестьянъ, какъ за моихъ, такъ и жены моей, за всѣхъ по равному числу заплатить въ казну подушныхъ денегъ двѣсти рублей. А за тѣмъ расходомъ изъ остаточныхъ денегъ жены моей часть по указу. Я прошу у всѣхъ всеприлежно душу мою грѣшную помянуть и ничего и никакіе происки не вчинять и не отыскивать и въ томъ подвергаю праведному суду Христову и симъ заключаю,—единому Богу

слава. Аминь. Къ сему завѣщательному письму бригадиръ Борисъ Лукинъ сынъ Останковъ руку приложилъ. При совершеніи сего завѣщательнаго письма духовникъ приходской церкви священникъ Іоаннъ Кошдаминскій свидѣтель и руку приложилъ. При совершеніи сего завѣщательнаго письма секундъ-маіоръ Степанъ Антоновъ сынъ Ощеринъ свидѣтель и руку приложилъ. При совершеніи завѣщательнаго письма Нижегородскаго пѣхотнаго полка капитанъ Петръ Карповъ сынъ Савватѣевъ свидѣтель руку приложилъ. При совершеніи сего завѣщательнаго письма титулярный совѣтникъ Федоръ Дмитріевъ сынъ Аристовъ свидѣтель руку приложилъ. При совершеніи сего завѣщательнаго письма капитанъ Дмитрій Моисеевъ сынъ Маевскій свидѣтель руку приложилъ. При совершеніи сего завѣщательнаго письма поручикъ Андрей Ивановъ сынъ Поспѣловъ свидѣтель руку приложилъ. При совершеніи сего завѣщательнаго письма ставропольскій лекарь Петръ Афанасьевъ сынъ Доброхотовъ свидѣтель руку приложилъ. При совершеніи сего завѣщательнаго письма ставропольскій комиссаръ Моисей Александровъ сынъ Богдановъ свидѣтель руку приложилъ. Сіе завѣщательное письмо писалъ ставропольской канцеляріи копіистъ Степанъ Григорьевъ сынъ Коньковъ. 1757 года октября въ 9 день по указу Ея Императорскаго Величества пошлинъ по три деньги съ рубля девятнадцать рублей пятьдесятъ копеекъ, отъ письма—со ста рублей по гривнѣ рубль тридцать копеекъ, отъ записи десять копеекъ, за двѣ лишнія страницы двадцать копеекъ: на расходъ десять копеекъ съ половиною; итого двадцать одинъ рубль двадцать коп. принято и сіе завѣщательное письмо въ Ставрополѣ у крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу записано. Совершилъ надсмотрщикъ Василій Дениговъ.

V.

Письмо П. Хотяинцова къ А. П. Иванову *).

19 октября 55 Хуторъ Красный.

Здравствуте, много лѣтъ, здравствуйте почтеннѣйшій, многоуважаемый отецъ и благодѣтель Алексѣи Петровичъ!

Дружескую грамотку вашу отъ 14-го сентября мы съ Людѣ получили третьяго дня. Отчего такъ долго шла—Богу пзвѣстно. Благодарю, отъ души благодарю за воспоминаніе 5 сентября и 26 августа. Экая отецъ мой, у васъ память! а я такъ и своихъ лѣтъ не помню, можетъ оттого, что собираюсь жениться, а равно и дней Ангеловъ моихъ и отраслей не помню. Оно, вѣдь, и лучше: меньше траты. Слава Богу, у меня до сихъ поръ пожара не было; а стороной, говорятъ, гдѣ-то были. Сохрани Господи и помилуй! Хотя у меня теперь и есть пожарная труба съ принадлежностями, но что труба противъ Божьей воли! У васъ ополченіе готово, какъ вижу изъ вашего разказа, а у насъ съ 23 августа по 27-е происходило начало того же самого и я грѣшный удостоился высокой чести отъ г.г. дворянъ всей Харьковской губерніи (476 особъ), кои были при началѣ баллотированія въ государственное ополченіе г.г. начальниковъ и офицеровъ. Дворянство, при

*) Серія „Документ.“ № 1103.

крикахъ восторженныхъ „ура“, носило меня на рукахъ въ залѣ Дворянскаго Собранія, а за что, если спросите? Г. Губернск. Предводитель дворянства А. Н. Бахметевъ при открытіи собранія 23 августа сказалъ намъ краткую, но прекраснѣйшую рѣчь. Я, какъ пиита, 28 числа отправилъ къ нему коротенькое письмо съ экспромтомъ, который дворянству губерніи угодно было слышать въ день обѣда, даннаго нами Предсѣдателю, и меня поставили на возвышеніе въ срединѣ залы и я долженъ былъ прочесть во всеуслышаніе и письмо и экспромтъ мой. При окончаніи всякаго куплета я думалъ, что провалится залъ отъ стуку, шума и громогласныхъ восклицаній:— ура! браво! ура! Потомъ всё пило мое здоровье и цѣловали, какъ въ 1-й день праздника свѣтлаго, при чемъ находились офицеры и начальники Тульскаго и Рязанскаго ополченій—сенаторъ к. Голицынъ и генер. Павленковъ. Они проходили черезъ городъ въ это время.

Письмо и экспромтъ состоятъ въ слѣдующемъ.

Ваше Превосходительство,
Милости. Государь,
Александръ Николаевичъ!

Ваши слова, ваши рѣчи—были причиною радостныхъ слезъ и восторга въ минувшее собраніе г.г. дворянъ Харьковской губерніи при началѣ баллотирования въ государственное ополченіе. Позвольте, М. Г., представить вамъ мой экспромтъ, мое душевное изліяніе, и посвятить его вашему имени. Я не литераторъ, я не поэтъ: я просто случайно уцѣлѣвшій солдатъ 12 года

Съ истин. почт. и прочее.

28 Августа 1855

Харьковъ.

Экспромтъ.

послѣ рѣчи, сказанной г. Харьков Губерн. Предвод. дворянства А. Н. Бахметевымъ при началѣ баллотирования г.г. дворянъ въ государств. ополченіе 28 авгу. 1855 года.

Мы вражью усмиримъ стихію!
Взойдетъ вновь мирная заря:
Мы помнимъ лозунгъ нашъ—Россію,
И нашъ цароль: все для царя!
Ему всё чувства, помышленье,
Ему всё блага на земли,
Ему все въ жертву, въ прославленье,
Ему послѣдній вздохъ въ груди.

Какой же врагъ, какія силы
Средь Руси одолѣютъ васъ?
Царю мы вѣрны до могилы
И всюду слышенъ общій гласъ:
Вели, отецъ, всегда готовы,
Не страшень намъ безвѣрья строй
Намъ злобы выходки не новы,
Вся встанетъ Русь стальной стѣлой,

Отхлынуть чада преступленья
И вспать останки потекутъ
Въ урокъ вѣкамъ, на посрамленье,
И силы Руси процвѣтуть!

Пвл. Хотяинцевъ.

Г. Харьковъ.

3-хъ ополченцевъ я черезъ отправилъ на хуторъ Ш
. Харьковъ, а равно и слѣдующія деньги на обмунди-
ровку: на провіантъ 9 м-счн еще раскладки не было Все это ничего: въ
1812 году я давалъ по Москов. губерніи по 10 со ста ратниковъ и была
также одежда. Дурно одно, что хлѣба у меня здѣсь очень дурные. Богъ
милостивъ, что будетъ. то и будетъ! А что побьемъ, выгонимъ поганыхъ
нехристей и будемъ опять на 30 лѣтъ спокойны, въ томъ ручаюсь моеи
головою. Мы выдывали эти виды еще въ 12 году. Ушли, бѣжали прогнали,
выгнали, потопили и поморозили злодѣевъ. Дѣла немножко въ застоѣ, и это
ничего: стерпится—слюбится.

Теперь чѣмъ я васъ удивлю и что скажу вамъ? Мой Иванъ Павловичъ
сталъ человѣкомъ, такъ пишутъ мнѣ: Ефимовичъ, Чернова, обѣ очень умныя
барыни, и онъ, послѣ почти годового молчанія, мнѣ пишетъ, ибо это я ему
дозволил и съ нимъ учинилъ мировую. Онъ служитъ въ Минист. Внутрен.
дѣлъ, куда его опредѣлили генераль-адъютантъ Сухозанетъ, его отецъ крест-
ный, и у коего Иванъ только что не ночуетъ. Мнѣ Сухозанеты знакомы
съ 1817 года. Спасибо генералу и Сухозанетъ его крѣпко хвалить мнѣ.
Видите какъ все на свѣтѣ бываетъ.—Лидія цѣлуетъ вашу ручку благодарить
за память и теперь спитъ, ибо 4 часа только ночи, а я уже встаю, ибо
шибко кашлемъ и легъ въ 7 часовъ. Такъ-ли вы дѣлаете?

При чемъ шлю Вамъ и стихи мои къ камелии, мною полученной съ
могилы незабвеннаго Императора Николая Павловича въ день 40 дневной
панихиды, снятой съ гроба въ крѣпости.

Теперь и еще словечко: радуюсь повышенію и выздоровленію Петра
Ивановича Соломона, но признаться, онъ меня знать уже не любитъ, а я все
готъ же честный малый. На всѣ мои письма отвѣта ни слова. Процентовъ
я ему долженъ только за январь 1856-за годъ, да за 1855 январь 7 и февраль
150 ассигнаціями. Долженъ ему потому, что съ 1850 я всѣ переслалъ, въ
чемъ готовъ присягнуть, кромѣ этой суммы, не посылаемой опять потому,
что не высылаеть мнѣ расписокъ въ полученіи указныхъ процентовъ не
смотря на всѣ мои просьбы. Опять повторяю, что я ему вѣрю какъ Еван-
гелію, но въ животѣ и смерти Богъ воленъ, а заемное не переписано. и
вдвоинѣ платить какъ это случилось со мною тяжело.

Велѣлъ Ивану сѣздить къ Петру Ивановичу и мои просьбы напо-
нить ему. Это мнѣ немножко и больно и прискорбно, да дѣлать нечего,
авось пришлетъ!

Къ камелии,

съ могилы въ Бозѣ почившаго незабвеннаго Императора Николая
Павловича.

И ты, камелія, меня въ глуши сыскала,
Давно забытаго, безвѣстнаго пѣвца.
Ахъ, въ сердце скорбь души еще сильнѣй запала:
Съ могилы ты святой—отечества Отца.
Почившій Руси царь и за предѣломъ гроба
Къ тебѣ взываетъ Русь: „ходатайствуй за насъ“
Ты былъ хранителемъ, ты былъ душой народа
И близко къ Господу молитвенный твой гласъ.
Ты насъ любить всегда—и въ смуты грозной бури
За насъ безтрепетно мечъ грозный обнажать,
И прояснялся мракъ, и снова блескъ лазури
Унылыя сердца живилъ и восхищать.
На тронѣ былъ ты царь; въ семенствѣ—семьянина
Безукориненный, высокій образецъ:
Геройство рыцаря, любовь христіанина
Сіяли вокругъ тебя, слясь въ одинъ вѣнецъ.
Намъ твой наслѣдникъ—царь,—одно успокоенье
Въ томящей грусти насъ, въ отчаянны души:
Онъ Богомъ Руси данъ, нашъ царь, твое рожденье.
Съ высотъ небесъ, Отецъ, царю земли внуши:
Что русскіе все тѣ жъ, что Русь святая та же,
Какъ при тебѣ была почившій, мудрый царь!
У трона царскаго мы всё стоимъ на стражѣ
И явимъ свѣту вновь, чѣмъ мы бывали встарь!
Вели нашъ царь и вождь! и смѣло легіоны
Побѣдно двинутся подъ знаменемъ твоимъ,
Преградь не знаемъ мы, для русскихъ нѣтъ препоны
И поданныхъ обѣтъ мы свято сохранимъ.
И благодатный миръ заступитъ мѣсто брани,
Олива обовьетъ торжественную сталь...
Къ тебѣ, о царь родной вся Русь сердца и длани.
Съ тобою намъ свѣтла время грядущихъ даль.
И ты, камелія, въ глуши меня сыскала
Давно забытаго, безвѣстнаго пѣвца.
Ахъ, въ сердце скорбь души еще сильнѣй запала:
Съ могилы ты святой отечества Отца!

Павель Хотяинцовъ,
Алексѣя Петровича
Иванова *) другъ и пріятель.

12 августа 1855

Хуторъ Красный Харьков. уѣзда.

*) А. П. Ивановъ, сарат. помѣщикъ (Сарат. у.), женатъ на Екат. Антон. Шомцуевой. Имѣтъ домъ въ Саратовѣ на Б. Кострижной ул., противъ Александровскаго ремесленнаго училища. Теперь домъ принадлежитъ его наслѣдникамъ, отъ одного изъ которыхъ, а именно сына его Дмитрія Алексѣевича Иванова печатаемое письмо поступило въ архивную комиссію.

Ну, хорошо, или дурно, душою чтимый другъ? Скажите правду! Будьте откровенны и снисходительны къ 60 лѣтнему хуторянину, уроженцу Москвы и нѣкогда съ вами жителю Петербурга.

Есть и еще стихи мои, напечатанные въ курскихъ газетахъ на выступленіе въ походъ Грайворонской дружины 12 июня 1855 г. Есть и еще печатанные въ газетѣ Тифлиса, Кавказъ. Посвящены к. В. О. Вебутову. Заговорило ретивое 1812 года.

Pierre у Лидерса, гдѣ теперь — не знаю и грущу порядкомъ. Lise жду къ декабрю съ большимъ мужемъ безъ ногъ. Тройны здоровы. Мой хуторъ процвѣтаетъ: поставилъ домъ и садъ устроилъ и прочее: и еще вчера купилъ 220 кустовъ ягодъ и сливъ и вишенъ.

Гдѣ-то отецъ Татариновъ? Скажите словечко—все ли еще служить. Скоро ли будетъ генераломъ. Дан Богъ!

Поцѣлуйте ручку у милостъ госуд. супруги вашей и обнимите за меня дѣтокъ, племянниковъ вашихъ и внучковъ.—Что другъ Мелитевъ Н. П.

П Р И М Ѣ Ч А Н І Я

Къ документу № 1.

Подлинникъ представляетъ изъ себя столбецъ въ двѣ полосы. Хотя приведенный документъ и не датированъ, но въ принадлежности его къ концу XVII в. не можетъ быть никакихъ сомнѣній. За это, помимо его внѣшней формы, говорятъ и другіе признаки, какъ внѣшніе, такъ и внутренніе. Почеркъ документа типичная дѣчская скоропись второй половины XVII ст. Бумага, на которой написана роспись, имѣетъ знакъ „la folie“, столь характерный для русскихъ документовъ той эпохи. Лица, подписавшія роспись, жили и дѣйствовали, какъ будетъ указано дальше, въ періодъ съ 1650 г.г. до начала слѣдующаго столѣтія. Цѣль составленія росписи тоже, какъ кажется, достаточно ясна: она предназначалась для подачи въ Разрядъ въ силу соборнаго постановленія 12 января 1682 г. Такимъ образомъ съ полной вѣроятностью можно отнести документъ къ восьмидесятымъ годамъ XVII в. Почему роспись не пошла по назначенію, а осталась въ рукахъ ихъ составителей, мы сказать не можемъ, т. к. ни въ ней самой, ни въ другихъ документахъ, касающихся рода Жедринскихъ и хранящихся теперь въ архивѣ Саратовской комиссіи, никакихъ указаній не содержится.

О родѣ Жедринскихъ въ русской генеалогической литературѣ, кромѣ краткаго указанія на источники у Л. М. Савѣлова, повидимому, ничего не имѣется. Правда, родъ этотъ ничѣмъ не выдѣлился изъ массы другихъ родовъ средняго служилаго дворянства. Въ теченіе всего XVII в. только очень немногіе изъ представителей его бывали на воеводствахъ, да и то въ незначительныхъ пунктахъ: званія стольника, обычно являющагося вѣнцомъ трудовой жизни средняго служилаго челоуѣка допетровскихъ временъ, достигли изъ нихъ одинъ-два, не больше. Напрасно стали бы мы искать Жедринскихъ, напр., въ древнѣйшей разрядной книгѣ, опубликованной П. Н. Милюковымъ. Нѣтъ ихъ и въ „Тысячной Книгѣ 7059 г.“ *) Но все-

*) Тысячная Книга 7059 года. Н. Л. Лихачева и Н. В. Мятлева. Лѣтопись историко-родословнаго общества. Годъ седьмой.

же это хороший старый родъ, известный документально съ XVI вѣка. Представители его съ честью принимали участіе во многихъ славныхъ событіяхъ русской исторіи, а потомки ихъ нынѣ, между прочимъ, стоятъ въ рядахъ и саратовскаго дворянства. Поэтому считаемъ не лишнимъ, пользуясь „росписью“, а также и другими документами архива комиссіи (частью еще не изданными), представить поколѣнную роспись этого рода, пополнивъ ее тѣми немногими свѣдѣніями объ отдѣльныхъ лицахъ, которыя возможно добыть изъ указанныхъ матеріаловъ и, по необходимости отрывочными, данными, извлеченными изъ нѣкоторыхъ печатныхъ источниковъ.

№ по порядку.	Колѣно 1.	№ отца
1	Луна Жедринскій. Известенъ лишь изъ отчества его сына (№ 2). Долженъ былъ жить въ концѣ XV, началѣ XVI в.	
	Колѣно 2.	
2	Луна Лукичъ	1
	Колѣно 3.	
3	Алексѣй Луничъ	2
	Колѣно 4.	
4	Алферій Алексѣевичъ.	3
5	Иванъ Алексѣевичъ—Касина.	3
6	Михаилъ Алексѣевичъ. Умеръ бездѣтнымъ,	3
7	Григорій Алексѣевичъ. Умеръ бездѣтнымъ.	3
	Колѣно 5.	
8	Савва Алферьевичъ. По указу царя Ивана Васильевича былъ съ полковными воеводами кн Петромъ Ивановичемъ Татевымъ и кн. Иваномъ Андреевичемъ Звенигородскимъ. По грамотѣ царя Федора Ивановича былъ въ посылкѣ на Чусовую	4
9	Григорій Ивановичъ—Грибанъ. Умеръ бездѣтнымъ.	5
10	Ларіонъ Ивановичъ	5
	Колѣно 6.	
11	Владимиръ Саввичъ. Нижегородецъ; по десятигѣ 1607 г. показанъ окладчикомъ; служилъ по выбору (Н. А. К.Г.) *) По платежницѣ 7116 г. имѣлъ въ помѣстьи полдеревни Калена Поля, жребивъ д Яковской и 20 чет въ д. Румянцевѣ Нижегородскаго у. По платежницѣ 7120 г. за нимъ показано только 20 чет. въ д. Румянцевѣ (Чт. кн 234). Въ 1609 г., какъ сказано въ росписи, былъ посланъ съ Москвы осаднымъ воеводою въ Иосифовъ Волоколамскій монастырь и въ королевъ приходѣ убить въ этомъ монастырѣ изъ пушки. Былъ женатъ на Ульянѣ М.М. Съ 1613 по 1619 г.г. его вдова, совмѣстно съ дѣтьми Адріаномъ и Никифоромъ владѣла помѣстьемъ въ д. Румянцевѣ, гдѣ былъ дворъ помѣщиковъ, 2 двора людскихъ	8

*) Т. е. Известія нижегородской архивной к-ии вып. I

и 3 двора бобыльскихъ; пашни паханой 7 чет. и перелога 68 ч.: сѣна по заполью 100 копенъ (Н. А. К. VI и VII).

Димитрій Саввичъ. *) Упоминается въ разрядныхъ записяхъ за смутное время, напечатанныхъ въ кн. 222 «Чтеній»: «Того жъ году (т. е. 7113) и 114-го въ Царевѣ Кокшацкомъ городкѣ Димитрій Савинъ сынъ Жедринской. Да въ Царевѣ жъ Кокшацкомъ городкѣ съ Димитріемъ Жедринскимъ у татаръ да у стрѣльцовъ голова Иванъ Борисовъ сынъ Доможировъ—Угреватый: а впрядь въ случаяхъ подавать Димитрія Жедринскаго да Ивана Доможирова какъ они были въ Кокшацкомъ городкѣ 112 и 113 и 114-го году». По нижегородской десятнѣ 1607 г. показанъ окладчикомъ; служилъ по выбору (Н. А. К. I). По платежницѣ 7116 г. вмѣстѣ съ братомъ Никитой Саввичемъ имѣлъ помѣстье въ с. Мухановѣ, с. Новомъ, д. Саракуниѣ (Иваницевѣ) и въ д. Гордѣвѣ (Дорожайкѣ) (Чт. кн. 234). По боярскому списку 1610—1611 г.—служилъ по выбору; окладъ 500 ч. (Чт. кн. 230). Въ 1610 году былъ Н. Новгородѣ товарищемъ воеводы кн. Александра Андреевича Рѣпина (Н. А. К. XI). По платежницѣ 7120 г. за нимъ показаны помѣстья въ с. Мухановѣ, с. Новомъ, д. Сарапулѣ (Иваницево) и д. Гордѣвкѣ (Чт. кн. 234). Въ 1612 г. „по совѣту всей земли“ былъ назначенъ въ Кўрмышь на мѣсто Смирного Мотовилова (Н. А. К. XI). Въ 1612 г. по жалованной грамотѣ царя Василя Ивановича владѣлъ вотчиной въ с. Мухановѣ, а въ немъ дворъ вотчинниковъ, да 4 двора людскихъ, да 3 двора крестьянскихъ, да 3 двора бобыльскихъ. Пашни паханой 10 четвертей, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 142 ч. въ полѣ а въ дву потому жъ: земля добра. Въ томъ же селѣ за нимъ было помѣстной земли 108 ч. въ въ полѣ, изъ нихъ паханой пашни 8 чет., и въ пустоши Захаровѣ 100 чет. въ полѣ (Н. А. К. VI). Въ томъ же 1613 г. показана за нимъ по грамотѣ царя Михаила Федоровича за московское осадное сидѣнье при царѣ Василя въ вотчинѣ д. Гордѣвка (Дорожанка), а въ ней дворъ вотчинниковъ, 1 дворъ прикащиковъ, 7 дворовъ крестьянскихъ и одинъ дворъ бобыльскій. Пашни 7 чет. перелога 21 чет. (Н. А. К. VII). Муханово и Гордѣвка показаны за нимъ и по спискамъ 1620 ч. (Н. А. К. VI, VII). Въ 1614 г. воеводствовалъ въ Царевосанчурскѣ (Барс.). Умеръ до 1646 г., т. е. въ этомъ году частью его вотчины въ с. Мухановѣ владѣли его вдова и дочь дѣвица (Н. А. К. XV, 3).

*) Въ Нижегородскомъ лѣтописцѣ и другихъ документахъ, напечатанныхъ въ XI вып. Трудовъ Нижегородской архивной комиссiи, называется Псаевичемъ.

- 13 **Никита Саввичъ.** По нижегородской десятилѣ 1607 г.—
окладчикъ; показанъ дворовымъ (Н. А. К. I). По бояр-
скому списку 1610—1611 г.г.—дворянинъ нижегородскій,
служилъ по выбору: окладъ ему 650 чет. (Чт. кн. 230).
Въ 1613 г. за нимъ числилось помѣстья пустошь Граби-
лово въ Березопольскомъ стану съ 60 чет. доброи земли
въ полѣ и 50 чет. въ д. Константиновѣ (Н. А. К. V).
Кромѣ того с. Новое на рѣчкѣ Езелѣ. „Въ селѣ храмъ
Казанской Б. Матери. У церкви поплъ Василій. Въ селѣ
дворъ помѣщика, 3 двора людскихъ. 10 дворовъ крестьян-
скихъ, 4 двора бобыльскихъ и 6 дворовъ нищихъ, ни-
гаются у церкви Вожіей“. Къ селу Новому деревни Ива-
нищева (Саракуша), въ ней 1 дворъ прикащиковъ. 3 дво-
ра крестьянскихъ и 2 двора бобыльскихъ. Пашни паха-
ной 25 ч. и перелога 125 ч. Сѣна по рѣчкѣ Озеркѣ, отъ
рѣчки Вежевки по обѣ стороны на низъ, 200 копенъ.
На р. Озеркѣ мельница. Сверхъ того д. Полежайга, а
въ ней дворъ челоуѣка его, 2 двора крестьянскихъ и
1 бобыльскій. Пашни 2 ч. и перелога 48 ч. Сѣна по за-
полюю 20 копенъ. (Н. А. К. VI). Въ 1619 г. за нимъ
показаны помѣстья въ тѣхъ-же с. Новомъ и д.д. Ивани-
щевѣ и Полежайкѣ (Н. А. К. VI). По разборной десятилѣ
1622 г. показанъ отставнымъ: помѣстья и вотчины за
нимъ 280 чет (150+130), крестьянъ 17 и бобылей 11
челоуѣкъ: даточныхъ по окладчиковой сказкѣ взять 2 че-
лоуѣка на коняхъ съ пищалями (Н. А. К. I). Былъ еще
живъ въ 1668 г., когда за нимъ числились помѣстье и
вотчина въ с. Новомъ и д. Иванищевѣ. (Н. А. К. XV, 6).
- 14 **Иванъ Ларіоновичъ.** По нижегородской десятилѣ 1607 г. 10
показанъ городовымъ (Н. А. К. I). По платежницѣ
7116 г за нимъ, вмѣстѣ съ братомъ Семеномъ, показаны
помѣстья въ с.с. Яковскомъ и Пицѣ. Женатъ на Вѣрѣ
X. Умеръ до 1610 г., такъ какъ въ этомъ году его вдова
вмѣстѣ съ дѣтьми получила ввозную грамоту на остав-
шіяся послѣ него помѣстья въ Пицѣ, Яковскомъ и въ
пустоши Лучниковѣ, всего на 400 чет. и на жребіи с.
Болдырева 50 чет.
- 15 **Семень Ларіоновичъ.** По нижегородской десятилѣ 1607 г. 10
показанъ городовымъ: былъ окладчикомъ (Н. А. К. I)
По боярскому списку 1610—1611 г.—служилъ по вы-
бору: окладъ ему 500 чет. (Чт. кн. 230). По десятилѣ-же
1618 г.—отбывалъ городовую службу (Н. А. К. I). Въ
1613—1620 г.г. за нимъ были помѣстья: въ с-цѣ Бол-
дыревѣ, а въ немъ дворъ помѣщиковъ, да дворъ при-
кащиковъ, да 4 двора крестьянскихъ Пашаной пашни 8 ч.

и перелога 172 ч. въ полѣ: земля добра: сѣна за Окою 200 коп. Въ д. Яковлевской—дворъ помѣщиковъ, дворъ прикащиковъ и дворъ крестьянскій. Пашни паханой 9 ч. и перелога 66 ч. Сѣна по заполью 50 копень (Н. А. К. VI и VII). Кромѣ того, въ 1619 г. за нимъ упоминается помѣстье въ с. Большой Ницѣ, Комкино тожъ (Н. А. К. VI). Въми этими помѣстьями, и еще починомъ Мятово онъ владѣлъ и въ 1668 г. (Н. А. К. XV, 6).

Колѣно 7.

- 16 **Григорій Владимировичъ.** По нижегородской десятицѣ 1607 г. показанъ на службѣ на Теркѣ (Н. А. К. I). По платежницѣ 7120 г.—сынъ боярскій: имѣлъ дворъ въ Н.-Новгородѣ (Чт. кн. 234). Въ 1613 г. имѣлъ помѣстье въ д. Студенцѣ, въ которой было: 1 дворъ помѣщиковъ, 1 прикащиковъ, пашни паханой 2 чет., перелога 73 чет., и пустошью Страшкой съ 25 ч. земли (Н. А. К. VI). По десятицѣ 1618 г. показанъ окладчикомъ: служилъ по выбору. (Н. А. К. I). По боярскому списку 1621—1622 г.г. окладъ ему 800 чет. (Чт. кн. 230). По разборной десятицѣ 1622 г.—служилъ по выбору, былъ окладчикомъ (Н. А. К. I). Въ 1627—1629 г.г. упоминается какъ нижегородскій городской дворянинъ (Указ. Бояр. кн.). 29 октября 1645 г. даетъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь вкладъ—ожерелье женское жемчужное за 50 р., и „намъ (властямъ м-ря) его Григорья и жену его написать въ синодики, въ подстѣбный и въ литейный, и поминать ихъ, какъ и прочихъ вкладчиковъ“ (Чт. кн. 184). Въ 1646 г. за нимъ значилась вотчина сельцо Полежайка и вотчина и помѣстье въ с-цѣ Студенецѣ (Н. А. К. XV, 3). Полежайка и Студенецъ были за нимъ и въ 1668 г. (Н. А. К. XV, 6). Умеръ бездѣтнымъ.
- 17 **Никифоръ Владимировичъ.** Въ 1613—1619 г.г. вмѣстѣ съ братомъ Адрианомъ владѣлъ помѣстьями: 1) въ д. Студенецѣ, гдѣ былъ дворъ помѣщиковъ, 3 двора людскихъ, 5 чет. пашни и 95 чет. перелога. 2) Д. Калено Поле—дворъ прикащиковъ, 3 двора крестьянскихъ, 2 двора бобыльскихъ, пашни 15 ч., перелога 5 ч., сѣна по заполью 100 копень. 3) Въ д. Яновскомъ—дворъ помѣщиковъ, дворъ крестьянскій, пашни 2 ч., перелога 108 ч. 4) Пустоши Паклево и Оботурово—50 чет. (Н. А. К. VI). По нижегородской разборной десятицѣ 1622 г. показанъ повикомъ (Н. А. К. I). Въ 1629 г.—патріаршій стольникъ (Указ. Бояр. кн.). 1635—1638 г.г.—письменный голова въ Томскѣ (Барс. и др.). Съ 1636 по 1640 г. упоминается какъ дворянинъ московскій (Указ. Бояр. кн.). Въ 1646—1668 г.

жилецъ: вмѣстѣ съ братомъ Адрианомъ имѣлъ помѣстья въ сельцахъ Студеницѣ, Яновскомъ, Каменномъ Полѣ и Гузнищевѣ (Н. А. К. XV, 6 и 3). Въ 1646 году былъ головою у жильцовъ въ походѣ съ бояриномъ кн. Одоевскимъ. Въ 1649 г. воевода въ Соли Галицкой (Чт. кн. 201). Въ 1655 г. былъ головою у наряду съ бояриномъ и воеводою Долматомъ-Карповымъ.

- 18 **Адрианъ Владимировичъ.** По платежницѣ 7120 г. за нимъ поддеревни Калена Поля и жеребиі д. Яновской (Чт. кн. 234). О другихъ помѣстьяхъ см. подъ № 17. 1629 г.—патріаршіи стольникъ; 1636—1640 г. дворянинъ московскій (Указ. Бояр. кн.). 24 февраля 1640 г. былъ съ царемъ Михаиломъ Федоровичемъ на походѣ въ с. Петровское; дворянинъ (Р. И. Б. X). Въ 1646 г. и 1668 г. жилецъ (Н. А. К. XV, 3 и 6). 11
- 19 **Афанасій Дмитріевичъ.** По боярскимъ спискамъ 1610—1611 г.г.—служилъ по выбору; окладъ ему 550 чет. (Чт. кн. 230). По нижегородской десятнѣ 1618 г.—окладчикъ; служилъ по выбору. По разборной десятнѣ 1622 г.—тоже (Н. А. К. I). По боярскимъ спискамъ 1621—1622 г. окладъ его показанъ въ 850 ч. (Чт. кн. 230). 1627—1629 г.г.—нижегородскій городовоі дворянинъ (Указ. Бояр. кн.). При верстаньи новиковъ 7137 г. былъ окладчикомъ (Чт. кн. 175). 5 іюня 1634 г. былъ у стола государева (Р. И. Библ. IX). Въ 1629—1640 г.г.—дворянинъ московскій (Указ. Бояр. кн.). 4 октября 1638 г. былъ съ царемъ Михаиломъ Федоровичемъ на походѣ къ Троицѣ; 23 апрѣля 1645 г.—на походѣ въ с. Покровское (Рус. Истор. Библ. X). Въ 1668 г. за нимъ значилось въ пом. с-цо Рѣзвѣиково въ Закудемскомъ стану; а также вотчина въ с-цѣ Грабиловѣ и, обще съ матерью и съ сестрой, въ с-цѣ Мухановѣ Березоцольскаго стана и вотчина въ д. Гордѣевкѣ (Дорожайкѣ) Стрѣлицкаго стана. (Н. А. К. XV, 6). 12
- 20 **Н Н Дмитріевна.** Упоминается подъ 1646 и 1668 гг., когда она, будучи дѣвицей, владѣла вмѣстѣ съ матерью вотчиной въ с. Мухановѣ. 12
- 21 **Богданъ Никитичъ.** При верстаньи 1628 г. показанъ новикомъ (Чт. кн. 175). Нижегородецъ. Въ 1660 г. былъ посланъ въ Нижегородскій у. для сыску бортныхъ черемисскихъ лѣсовъ. Въ 1661 году онъ считался отставнымъ: былъ вызванъ въ Москву къ боярскому смотру и опредѣленъ на службу въ Смоленскъ. Пзвѣстенъ изъ двухъ челобитныхъ: о неправѣхъ съ его крестьянъ за даточныхъ людей и о томъ, что у него, когда онъ „при- 13

волокея къ Москвѣ со всею службишкою" волею Божіею пало 12 влячъ. (Акты Моск. Гос. III). 5 октября 1662 г. далъ вкладу въ Нижегородскій Печерскій монастырь „конь буръ“. Послѣ его смерти сынъ его Иванъ Богдановичъ далъ въ тотъ-же монастырь вкладу „по огцѣ своемъ и по родителямъ своихъ на ризы изарбатъ на золотѣ, да денегъ пять рублевъ и на ризы прикладъ весь сполна; и ризы построены“ (Чт. кн. 184). Въ 1671—1675 г.г. былъ на воеводствѣ въ Симбирскѣ (Барс.).

22 **Василій Ивановичъ.** Въ 1619—1620 г.г. вмѣстѣ съ 14 братьями Афанасіемъ и Иваномъ имѣлъ помѣстье въ д. Лучниковѣ и Яновскомъ

23 **Савва (Савелій) Ивановичъ.** Въ 1613 г. вмѣстѣ съ 14 братьями Афанасіемъ и Иваномъ имѣлъ въ помѣстьѣ жеребій въ с. Пицѣ Косикинѣ на р. Пицѣ. Въ селѣ храмъ Ахристратига Михаила, у церкви полъ Емельянъ, пашня подъ нимъ помѣщикова: да въ селѣ 3 двора людскихъ, 9 дворовъ крестьянскихъ и 3 двора бобыльскихъ. Паханой пашни 19 ч., перелога 181 ч. (Н. А. К. VII) То-же помѣстье показано за нимъ и въ 1619 г. (Н. А. К. VI). По разгѣлу съ братьями, совершенному до 1627 г., на его долю досталось въ с. Пицѣ 120 ч. и въ с-цѣ Яновскомъ 29 чет. Въ 1646 г. за нимъ показаны эти же помѣстья. (Н. А. К. XV. 3). Въ 1668 г. за нимъ значилось помѣстье въ Пицѣ Косикиной и Яковскомъ (Н. А. К. XV. 6).

24 **Афанасій Ивановичъ.** Въ 1613 г. за нимъ, вмѣстѣ съ 14 братьями Иваномъ и Савеліемъ, значилось помѣстье въ д. Лучниковой и жеребій въ с. Черкасовѣ: въ первой—дворъ помѣщиковъ, 3 двора людскихъ, дворъ крестьянскій и дворъ бобыльскій: паханой пашни 8 ч., перелога 142 ч., сѣна по заполью 20 копенъ. Въ Черкасовѣ—1 крестьянскій дворъ, пашни 1 чет., перелога 67 ч. и сѣна по заполью 11 копенъ (Н. А. К. VI). Въ 1619 г.—вмѣстѣ съ братьями Васпліемъ и Иваномъ за нимъ помѣстья въ д. Лучниковой и Яновской (Н. А. К. VI) Въ 1622 г. по разборной десятнѣ показанъ новикомъ. По книгамъ 1629 и 1630 г.г. за нимъ съ братомъ Иваномъ написано: въ Закудемскомъ стану въ селѣ Пицѣ Косикинѣ—дворъ помѣщиковъ, дворъ прикащиковъ, дворъ людской, двѣнадцать дворовъ крестьянскихъ, шесть—бобыльскихъ, дворъ пустой: пашни паханой помѣщиковой 30 ч., крестьянской 40 ч. и перелогу 34 ч.; сѣна 100 копенъ. лѣсъ общій съ другими помѣщиками и вотчинниками. Въ Березопольскомъ стану, въ селѣ Лучниковѣ, вмѣстѣ съ матерью—дворъ помѣщиковъ, дворъ прикащиковъ, дворъ

- людей, 15 двор. крестьянскихъ, 4—бобыльскихъ и дворъ пустой; пашни 46 ч., наѣздной пашни 36 ч. и перелога 42 ч., земля добра; сѣна на Гремячемъ Ключѣ и по полянкамъ 200 копенъ: лѣсу вдоль на версту, а поперекъ полверсты. Жеребій въ с-цѣ Яковскомъ—дворъ людской, 7—крестьянскихъ, 2—бобыльскихъ, дворъ пустой: помѣщичьей пашни 10 ч., крестьянской 21 ч., наѣздной 10 ч., перелога 17 ч. Сѣно и лѣсъ общіе съ другими помѣщиками. Въ 1668 г. имѣлъ, помѣсть въ Пицѣ Косыкиной (Н. А. К. XV, 6) Умеръ онъ до 1692 г., когда за его дѣтьми было отказано прожиточное помѣстье его вдовы Марьи.
- 25 **Иванъ Ивановичъ**. При верстаньи 7136 года показанъ въ числѣ новиковъ * по Нижнему Новгороду. (Чт. кн. 175). О помѣстьяхъ, которыми онъ владѣлъ вмѣстѣ съ братомъ Афанасіемъ, см. выше. 14
- 26 **Евдонія Ивановна**. Дѣвицей въ 1610 г. жила послѣ смерти отца вмѣстѣ съ матерью и братьями. 14
- 27 **Герасимъ Семеновичъ**. Умеръ не оставивъ потомства. 15
- 28 **Иванъ Семеновичъ**. Въ 1677 г. по грамотѣ царя Федора Алексѣевича ему за участіе въ походахъ 1654 г. пожалованы изъ помѣстья въ вотчину 130 четъ безъ полуосмины въ Березопольскомъ стану, жеребій сельца Яковскаго на р. Шилекшѣ съ припускнымъ жеребьемъ сельца Анисимовскаго, жеребьемъ села Болдырева на Озерѣ, да въ Закудемскомъ стану половина деревни, что былъ починокъ Кемятовъ, Уздеманка тожь, на рѣчкѣ Кемятовкѣ. 15
- 29 **Богданъ Семеновичъ** *). По нижегородской десяти 1618 года показанъ новикомъ. (Н. А. К. 1). 15
- 30 **Афанасій Семеновичъ** *) Въ 1640 г. былъ приставомъ при персидскихъ послахъ. 15
- Колѣно 8.
- 31 **Степанъ Никифоровичъ**. Умеръ, не оставивъ потомства. 17
- 32 **Алферій Никифоровичъ**. 5 іюня 1649 г. пожалованъ изъ жильцовъ въ стряпчіе (Рус. Истор. Библ. Х). Умеръ, не оставивъ потомства. 17
- 33 **Александръ Никифоровичъ** Стряпчій 1658—1676 г.г.: дворянинъ московскій—1692 г. (Указ. Бояр. Кн.) Въ 1694 г. онъ уже стольникъ, какъ видно изъ дѣла по челобитью персидской земли иноземца Ив. Климова о выдачѣ ему жалованья, назначеннаго въ уплату по иску на него Александра Никифоровича (М. А. Ю. XIV). Женатъ на Иринѣ NN; умеръ до 1704 года. Вдова его скончалась до 1712 г. (Доклады и приговор сената т. III). 17

*) Богданъ и Афанасій Семеновичи не показаны въ „Родѣ Жедринскихъ“.

- 34 **Димитрій Никифоровичъ** Умеръ, не оставивъ потомства. 17
- 35 **Федоръ Адриановичъ** Дворянинъ московскій 1658—1668 г.г. (Указ. Бояр. кн.). Умеръ до марта 1674 г., когда его вдова дала въ Нижегородскій Печерскій монастырь вкладъ „коня гнѣдого, вписать въ синодики по 5 родителямъ“. (Чт. кн. 184). Не оставилъ потомства. 18
- 36 **Семень Адриановичъ**. Убитъ подъ Конотопомъ; потомства не оставилъ. 18
- 37 **Алферій Адриановичъ**. Умеръ, не оставилъ потомства. 18
- 38 **Даніиль Адриановичъ**. Въ 1660 г. Мпханиль Львовичъ Плещеевъ судился съ нимъ въ покражѣ лѣса (Рус. Ист. Библ. XXI). Въ 1709 г. далъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь вкладомъ четвер. ржи „А за тотъ его вкладъ поставитъ сродниковъ его въ синодики, въ литейный и въ подетинный“. (Чт. кн. 184). Въ 1712 г. отставной офицеръ, значится въ числѣ лицъ, которымъ объявлено о разрѣшеніи строиться на о. Котлинѣ и въ С.-Петербургѣ по окончаніи войны. (Докл. и приг. сен. П). 18
- 39 **Иванъ Адриановичъ**. Умеръ, не оставивъ потомства 18
- 40 **Даніиль Аванасьевичъ**. Убитъ подъ Конотопомъ; потомства не оставилъ. 19
- 41 **Иванъ Богдановичъ**. Стряпчій 1676 г.: стольникъ 1686—1692 г.г. (Указ. Бояр. кн.). Въ 1679 г. *) далъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь вкладу «жеребца каряго, грива направо, во лбу звѣзда». 21
- 42 **Степанъ Афанасьевичъ**. Женатъ на Маврѣ Федоровнѣ, вдовѣ Василя Ивановича Тишенкова. Убитъ въ 1672 г. подъ Симбирскомъ 24
- 43 **Адрианъ (Андрей) Афанасьевичъ**. Въ 1680 г. имѣлъ въ д. Трестянахъ Березопольскаго стана дворъ задворнаго человѣка и 3 двора крестьянскихъ. Съ 1686 г. по 1701 г. владѣлъ 4-мя крестьянскими дворами въ д. Хабарской. Въ 1692 г. къ прежнимъ его помѣстьямъ было отказано прожиточное помѣстье его матери. Въ 1695 г. имѣлъ въ с. Пицѣ Косикиной 2 крестьянскихъ двора, а послѣ 1710 г. поселилъ тамъ еще семью крестьянина Елизарьева. 24
- 44 **Василій Афанасьевичъ**. Въ 1691 г. сговорилъ, а въ 1692 г. выдалъ свою дочь Ирину замужъ за Ивана Ивановича Врасскаго. Въ приданое, кромѣ движимости, далъ 24

*) Отношу эту запись къ Ив. Богдановичу, хотя вкладъ и помѣченъ 137 г. По соображенію съ записью о вкладѣ его сына въ 196 г., полагаю, не опечатка ли здѣсь вмѣсто 187 г.? Хотя въ записи сына онъ уже значится умершимъ, что трудно согласовать съ Указателемъ къ бояр. кн.

- 20 ч. земли въ полѣ въ с. Пицѣ Косикинѣ, съ усадебной землей, дворовую семью и семью крестьянина. Въ 1692 г. къ прежнимъ его помѣстьямъ было отказано прожиточное помѣстье его матери вдовы. Въ 1704 г. ходатайствовали о справѣ помѣстій, находившихся въ д.д. Лучниково, Яковлевскомъ, Пустовѣ, Старыхъ Поляхъ и въ пустоши Княгининѣ Березопольскаго стана Нижегородскаго уѣзда, за сыномъ Давидомъ. Въ 1719 г. 9 октября по духовному завѣщанію „душу свою поминать . . . и сорокоусты на три церкви“ приказывалъ внуку Михаилу Давидовичу. Ему же онъ отказалъ и всѣ нижегородскія свои помѣстья, которыя не успѣлъ справиться за сыномъ Давидомъ. Какъ можно судить изъ этого завѣщанія, Василій Афанасьевичъ въ старости, лишившись сына и выдавъ дочерей въ замужество, проживалъ въ домѣ своего единственнаго внука въ д. Бибетовкѣ Шушвскаго стана Пензенскаго у.
- 45 **Димитрій Афанасьевичъ** Въ 1692 г. ему, вмѣстѣ съ 24 братьями Василиемъ и Адрианомъ, было отказано прожиточное помѣстье матери вдовы къ прежнему его помѣстью 38 чет. съ осминою. Показанъ въ смотровомъ дворянскомъ спискѣ 1722 г.
- 46 **Никита Ивановичъ.** 1676—1992 г. дворянинъ московскій (У. Б. Кн.) 25
- 47 **Тимофей Ивановичъ.** 1682—1692 г.г. стряпчій (У. Б. Кн.) 28
- 48 **Михаилъ Ивановичъ.** 1692 г.—стряпчій (У. Б. Кн.) 28
Кольцо 9.
- 49 **Иванъ Александровичъ.** Стольникъ царицы Прасковьи Федоровны въ 1686—1692 г.г. (У. Б. Кн.) По словамъ его внука былъ въ чинѣ стольника и при государѣ Петрѣ I. Въ 1708 г. имѣлъ чинъ майора. Въ 1712 г. значится въ числѣ лицъ, которымъ объявлено о разрѣшеніи строиться на о. Котлинѣ и въ С.-Петербургѣ (Докл. и приг. Сен II). Въ 1712 г. въ сенатѣ производилось дѣло о врозжѣ имѣнн Жедринскихъ за казенный долгъ въ 770 р. Изъ этого дѣла видно, что за Иваномъ Александровичемъ вмѣстѣ съ братомъ Петромъ была вотчина въ Шацкомъ уѣздѣ Замокошескомъ стану с. Никольское (Абашево) и въ немъ вотчинниковыхъ два двора, въ нихъ дѣловыхъ людей 4 семьи, крестьянскихъ 16 дворовъ, цѣна 437 р.; въ Нижегородскомъ уѣздѣ Студенецъ, д. Маглевка, д. Муханова, въ нихъ вотчинниковыхъ 2 двора, крестьянскихъ 24 двора цѣна 575 руб. 16 алт. 4 ден. Кроме того, въ Костромскомъ уѣздѣ Шлескомъ стану пустошь Сажева, 8 чет. въ полѣ. Помимо казенныхъ взысканій на Жедринскихъ были предъявлены и частныя взысканія и вот-

чины ихъ были назначены въ публичную продажу. Нижегородское имѣніе было продано комиссару Федору Зуеву. (Доклады и приг. III)

- 50 **Петръ Александровичъ.** Родился около 1669 г. Въ 1713 г. имѣлъ чинъ майора и жилъ въ Москвѣ. По сенатской справкѣ за нимъ было въ орловскомъ, кинешемскомъ, керенскомъ и московскомъ у.у. 21 дворъ крестьянъ. Умеръ 14 марта 1722 г. (Сен. Арх. VIII). О владѣнняхъ его вмѣстѣ съ братомъ см. выше. 33
- 51 **Петръ Даниловичъ.** 38
- 52 **Иванъ Ивановичъ.** Въ 1688 г. далъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь для поминовенія своего отца вкладъ „конь гнѣдъ бѣлогубъ“ (Чт. кн. 184) 41
- 53 **Гавріиль Ивановичъ.** Умеръ до іюня 1713 г., когда его вдова Екатерина Филипповна дала въ Нижегородскій Печерскій монастырь для поминовенія господина своего и сродниковъ вклада „лошадь гнѣдопѣгу по цѣнѣ за 8 рублевъ съ полтиною“ (Чт. кн. 184). 41
- 54 **Федоръ Степановичъ.** Въ 1678 г. называется недорослемъ; имѣлъ въ д. Хабарской 3 двора, въ с. Пицѣ Косикинѣ 2 дв., въ д. Лушниковѣ и Яковской 2 двора. Съ 1680 по 1695 г. въ его владѣннхъ упоминаются: Лушниково (2 двора) и Хабарская (5 дворовъ.). Последней деревней онъ владѣлъ и въ 1701 году. 42
- 55 **Иванъ Степановичъ.** Въ 1696 г., вмѣстѣ съ братомъ Семеномъ Степановичемъ, промѣнялъ Андрею Гавриловичу Соловцову принадлежачія имъ 17 четв. въ с. Пицѣ Косикинѣ, взявъ въ промѣнъ четверикъ въ пустоши Малыхъ Лубянцахъ Закудемскаго стана. Въ 1697 г. судился съ Сидоромъ Ивлевичемъ Ляцкимъ изъ-за крестьянина. Въ 1708 г. служилъ солдатомъ въ полку подъ командой его родственника Ив. Александр. Ж., который въ августѣ этого года отпустилъ его домой „для нужды своей“. 42
- 56 **Семень Степановичъ.** Въ 1691 г. имѣлъ судное дѣло съ Акимомъ Михайловичемъ Юрловымъ въ безчестьѣ. Въ 1696 г. участвовалъ съ братомъ Иваномъ въ промѣнѣ 17 чет. земли Соловцову, а въ 1697—судился съ Ляцкимъ. 42
- 57 **Андрей Адриановичъ.** Едва-ли это не тотъ самый «изъ дворянъ фурштатъ, отставной капитанъ Андрей Жедринскій», который въ 1771 (?) году купилъ у Аксиньи Струнковой 26 чет. земли въ с. Веденяпинѣ (Архангельское) Кузнецкаго уѣзда по р. Кададѣ. Его сынъ (?) Никифоръ Андреевичъ въ 1794 году судился изъ-за этой земли съ внучкой Струнковой—Анной Михайловной Жарской. 43

- 58 **Яковъ Адріановичъ.** Въ 1712 г. капитанъ; въ этомъ году его жена Дарья Терентьевна продала свое мценское имѣнье Афанасію Григорьевичу Спѣсивцеву, а послѣдній въ томъ же году передалъ его Якову Адріановичу. (П. Собр. Зак. XV). Въ 1752 г. онъ былъ бѣлевскимъ воеводой (Сен. Арх. VIII). 43
- 59 **Давидъ Васильевичъ.** Въ 1697 г. женился на Аннѣ Ивановнѣ, дочери Ивана Ананьича Бекетова, и въ томъ же году получилъ отъ тестя 50 чет. помѣстной земли по р. Шеркайсѣ въ Инсарскомъ у. и нѣсколько семей дворовыхъ и крестьянъ. Скончался при жизни своего отца, весьма вѣроятно въ 1704 г., когда отецъ собирался и не успѣлъ справиться за нимъ свои нижегородскія помѣстья. Все-же до смерти Д. В. успѣлъ перевести изъ нижегородскихъ помѣстій людей и крестьянъ въ приданое помѣстье своей жены—д. Бекетовку Шушинскаго стана Пензенскаго уѣзда. 44
- 60 **Иванъ Васильевичъ** 44
- 61 **Ирина Васильевна.** Въ 1691 г. сговорена, а въ 1692 г. выдана замужъ за Ивана Ивановича Врасскаго; принесла съ собой въ приданое, кромѣ движимости, 20 чет. въ с. Пицѣ Косикинѣ съ усадебной и дворовой землей и крестьянскую семью. 44
- 62 **Степанида Васильевна.** 44
- 63 **Иванъ Дмитріевичъ.** 45
- 64 **Федоръ Дмитріевичъ.** 45
- 65 **Иванъ Никитичъ.** 46
- 66 **Никифоръ Никитичъ.** 46
- 67 **Осипъ Никитичъ.** Въ 1735 г. въ пензенской провинціальной канцеляріи онъ свидѣтельствуетъ дарственную на крѣпостную крестьянку, отданную имъ „въ награжденіе“ дочери Аннѣ Осиповнѣ. Въ этой дарственной онъ называетъ себя отставнымъ драгуномъ. Въ 1744 г. по документу, совершенному въ Петровской крѣпостной конторѣ, онъ отдаетъ дочери еще семью крестьянъ «въ наслѣдство». Въ этой данной онъ называетъ себя пензенскимъ дворяниномъ. 46
- 68 **Василій Никитичъ.** 46
- 69 **Иванъ Тимофеевичъ** 47
- 70 **Матвѣй Михайловичъ.** 48
- Колѣво 10 *).
- 71 **Федоръ Ивановичъ.** Въ 1713 г. поручикъ (Докл и приг. III.) 49

*) Деятымъ колѣвомъ отъ Лукки оканчивается „Родъ Жедринскихъ“. Позво-себѣ продолжить роспись и дальше, насколько это возможно по отрывочнымъ документамъ, хранящимся въ архивной комиссіи, и нѣкоторымъ другимъ даннымъ.

- 72 **Петръ Ивановичъ.** По словамъ его сына служилъ въ казанскомъ гарнизонѣ 49
- 73 **Никифоръ Андреевичъ.** Родился около 1764 г. Въ 1794 г.—подпоручикъ, засѣдатель кузнецкаго земскаго суда. Въ томъ же году судился съ ротмистршей Анной Жарской о 26 чет. земли въ с. Веденяпинѣ (Архангельское), Кузнецкаго у. по р. Кададѣ. По опредѣленію саратовскаго депутатскаго собранія 31 марта 1814 г. внесены въ 6-ю часть дворянской родословной книги Саратовской г. По 6-й ревизіи за нимъ въ разныхъ округахъ состояло наследственныхъ 268, да за женою въ приданое полученныхъ 109 душъ. Проживалъ въ с. Веденяпинѣ Кузнецкаго у
- 74 **Михаилъ Давыдовичъ.** Въ 1719 г. его дѣдъ Василій Афанасьевичъ отказалъ ему по духовному завѣщанію свои помѣстья въ Березопольскомъ и Закудемскомъ станахъ Нижегородскаго у. Людей и крестьянъ изъ этихъ помѣстій отецъ Мих. Дав-ча перевелъ въ д. Бекетовку Пензенскаго у. Служилъ въ закамскихъ ландмилицкихъ полкахъ. 5 февраля 1734 г. изъ прапорщиковъ произведенъ въ чинъ полковаго квартирмистра. 30 янв. 1740 г. изъ квартирмистровъ въ капитаны; въ 1744 г. получилъ чинъ маіора. Женатъ на Авдотѣ Филипповнѣ Пересѣкиной. (См. Матеріалы историч. и юридич. Казанскаго дворца. т. V).
- 75 **Анна Осиповна.** Была въ замужествѣ за Матвѣемъ Федотовичемъ Проскуровскимъ; овдовѣла до 1735 г.; была жива еще въ 1744 г. 67
- Кольно 11. •
- 76 **Николай Петровичъ.** Въ краткой родословной, составленной имъ самимъ послѣ 1806 г., онъ говоритъ про себя, что служилъ въ гвардіи, отставленъ гвардіи прапорщикомъ. 72
- 77 **Иванъ Никифоровичъ.** Родился около 1792 г.; въ 1814 г. находился на службѣ у министра внутреннихъ дѣлъ коллежскимъ регистраторомъ. Въ 1832 г.—губернскій секретарь, помѣщикъ с.с. Веденяпина и Лопатина Кузнецкаго уѣзда 73
- 78 **Григорій Никифоровичъ.** Родился около 1798 г. Въ 1814 г. обучался въ пансіонѣ Въ 1832 г.—маіоръ, помѣщикъ селъ Веденяпина и Лопатина Кузнецкаго у 73
- 79 **Петръ Никифоровичъ.** Родился около 1806 г. Въ 1814 г. жилъ при отцѣ въ с. Веденяпинѣ Кузнецкаго у. 73
- 80 **Егоръ Михайловичъ.** Съ 1757 г. служилъ въ лейбъ-гвардіи Семеновскомъ полку и 2 августа 1762 г. произ- 74

ведень въ прапорщики; 31 декабря 1762 г.—пожалованъ въ подпоручики; 9 апрѣля 1765 г.—поручикъ; 22 сентября 1765—капитанъ-поручикъ; 1 января 1771 г.—капитанъ; 15 марта 1774 г.—арміи полковникъ; 12 февраля 1786 г.—изъ полковниковъ произведенъ въ статскіе совѣтники въ рангъ сухопутнаго бригадира. 12 июня 1789 г. внесенъ въ 6-ю часть родословной книги Пензенской г. Въ 1804 г. имѣлъ чинъ статскаго совѣтника.

Колѣно 12.

81	Петръ Николаевичъ,	76
82	Иванъ Николаевичъ.	76
83	· Николай Николаевичъ.	76
84	Алексѣй Николаевичъ.	76
85	Владимиръ Егоровичъ. Пензенскій помѣщикъ; членъ—	80

основатель общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи. Поступилъ на службу въ 1793 г. унтеръ-офицеромъ въ лейбъ-гвардіи конный полкъ; 21 декабря 1795 г. выпущенъ въ армію капитаномъ и опредѣленъ въ Каргопольскій карабинерный полкъ; былъ командированъ предсѣдателемъ государственной коллегии графомъ Николаемъ Ивановичемъ Салтыковымъ въ Пензу „для исправленія комиссіи“, откуда ордеромъ графа ему было приказано явиться въ полкъ, чего онъ „за приключившеюся тяжкою болѣзнию“ исполнить не могъ, почему и былъ 30 апрѣля 1797 г. исключенъ изъ службы. Въ 1800 г. переименованъ въ титулярные совѣтники и причисленъ къ герольдіи, а 17 декабря 1809 г. опредѣленъ въ московскую экспедицію кремлевскаго строенія. Когда началась отечественная война вступилъ въ пензенское ополченіе и исполнялъ должность старшаго адъютанта при корпусномъ начальникѣ пензенскаго и симбирскаго ополченія генералъ-маіорѣ Титовѣ. Въ 1813 г. за болѣзнию уволенъ отъ службы, потомъ прикомандированъ въ штатъ къ начальнику 3 округа генералъ-лейтенанту Толстому, при которомъ участвовалъ во всѣхъ дѣлахъ подъ Дрезденомъ, а по занятіи этого города опредѣленъ туда плацъ-маіоромъ, каковую должность занималъ до 1 ноября 1814 г. Въ томъ же году по дѣламъ, касающимся до Саксоніи, отправился съ кн. Репнинымъ въ Вѣну. 31 октября 1814 г. онъ получилъ отъ кн. Репнина предписаніе о возвращеніи съ ополченьемъ въ Россію, причемъ князь выразилъ ему благодарность за отличное и усердное исполненіе обязанностей плацъ-маіора. Въ Россію, однако, Вл. Егор. вернулся только въ концѣ 1815 г. 12 октября 1820 г. вновь поступилъ въ экспедицію кремлевскаго строенія, но

вскорѣ (28 апрѣля 1822 г.) уволился по болѣзни съ награжденіемъ чиномъ коллежскаго ассесора. 11 марта 1829 г. опредѣленъ совѣтникомъ въ пензенскую уголовную палату, откуда уволился 15 февраля 1833 г. а 19 октября того же года утвержденъ смотрителемъ нижнеломовскаго уѣзднаго училища. 27 января 1834 г. избранъ дворянствомъ въ кандидаты предсѣдателя пензенской уголовной палаты; 21 октября ему объявлена благодарность министра народнаго просвѣщенія за пожертвованье въ нижнеломовское училище 7 ноября 1835 г. переведенъ на должность смотрителя пензенскаго уѣзднаго училища; за попеченье объ этомъ училищѣ ему 22 сентября 1836 г. объявлена благодарность попечителя казанскаго учебнаго округа. Съ 18 декабря 1835 г. состоялъ членомъ комисіи по ревизіи дѣйствиі пензенскаго дворянскаго депутатскаго собранія. 12 іюня 1838 г. пожалованъ чиномъ надворнаго совѣтника, а 25 августа того же года ему объявлено Монаршее благоволеніе за отличную службу и постоянные труды, 23 іюня 1839 г. именнымъ указомъ утвержденъ предсѣдателемъ саратовской палаты уголовного суда и 19 октября 1840 г. уволенъ отъ этой должности по прошенію. За свою долгую службу Влад. Егор. имѣлъ нѣсколько наградъ, а именно: 12 марта 1812 г. награжденъ орденомъ св. Владимира 4-й ст.; 7 ноября 1814 г.—св. Анны 4-й ст.; черезъ три дня—10 ноября—знакомъ отличія саксонскаго зеленаго креста и 16 декабря—св. Анны 2-й ст. Кромѣ того имѣлъ медаль въ память вступленія въ Парижъ. Родоваго имѣнія за нимъ показано: въ с. Звѣревкѣ Сергачскаго у 100 д., въ с-цѣ Марфинѣ, д.д. Бровцынѣ и Хорошеvkѣ Аткарскаго у.—316 душъ: благопріобрѣтеннаго—въ с-цѣ Марфинѣ и въ с-цѣ Николаевкѣ 128 душъ. 23 декабря 1821 г. Вл. Ег. внесенъ въ 6-ю часть дворянской родословной книги Пензенской г.

- 86 **Николай Егоровичъ.** Показанъ сыномъ Егора Михайловича въ родословной дворянъ Пересѣкинскихъ, напечатанной въ V т. „Матеріаловъ историческихъ и юридическихъ района бывшаго приказа Казанскаго дворца“ (стр. 321). Тамъ же и сестра его—⁴
- 87 **Варвара Егоровна,** бывшая въ замужествѣ за Рѣдъкинымъ. 80

Кромѣ потомства Луки Жедринскаго, перечисленнаго въ приведенной росписи, намъ встрѣтилось нѣсколько другихъ лицъ, носящихъ тоже фамильное прозвище. Въ родствѣ этихъ лицъ съ потомствомъ Луки не можетъ

быть никакихъ сомнѣній. Въ теченіе всего XVII в. они жили и владѣли помѣстьями все въ той же части Нижегородскаго уѣзда. Весьма вѣроятно, что семейные и столичныя архивы помогли-бы связать въ одно цѣлое всѣхъ извѣстныхъ доселѣ Жедринскихъ, но отсутствіе подходящаго матеріала не позволяетъ намъ сдѣлать это. Поэтому приходится ограничиться приведеніемъ тѣхъ скудныхъ и отрывочныхъ свѣдѣній, которыя намъ удалось получить подъ руками.

Андрей Жедринскій (Жедрицковъ). Въ 1539 г. былъ городовымъ прикащикомъ въ Н.-Новгородѣ (Н. А. К. XIV).

№ по
порядку.

№ отца.

I.

- 1 **Михаилъ Жедринскій.** Въ 1531 г. отводилъ землю къ Балахнѣ. (Н. А. К. XIV).

II

- 2 **Василій (Васюнь) Михайловичъ.** Въ 1539 г. подписался на списокъ объ отводѣ рыбныхъ ловель по Волгѣ Троице-Сергіеву монастырю вмѣстѣ съ Андреемъ Жедринскимъ. Въ 1540 г. владѣлъ половиной деревни Меленокъ за Окою въ Стрѣлицѣ за Черной рѣчкой. Въ 1545 г.—городовой прикащикъ въ Н.-Новгородѣ. (Н. А. К. XIV). 1

III.

- 3 **Елизарій Васильевичъ.** По нижегородской десятнѣ 1607 г. окладчикъ; служилъ городовымъ, (Н. А. К. I). По платежницѣ 7116 г. имѣлъ помѣстья въ с. Пашигоревѣ и д. Яковскомъ; въ 7120 г.—дворъ въ Н. Новгородѣ (Чт. кн. 234). Женатъ на Марьѣ NN. 2

IV.

- 4 **Тимофей Елизарьевичъ.** По платежницѣ 7120 г.—помѣстья въ с-цѣ Пашигоревѣ и д. Яковской (Чт. кн. 234). Въ 1613 г. вмѣстѣ съ братомъ Филипомъ имѣлъ жеребій въ пустоши Филиповѣ: земля 150 ч. и сѣна по Окѣ 500 коп. (Н. А. К. VI). Нижегородскій городовой дворянинъ въ 1629 г. (V Б. кн.). Въ 1646 г. имѣлъ помѣстье жеребій д. Назаровы (Говядинково) и д. Фечотково (Н. А. К. XV, 3). Назаровское помѣстье числилось за нимъ и въ 1668 г. (Н. А. К. XV, 6).
- 5 **Филиппъ Елизарьевичъ.** Съ 1612 по 1668 г. помѣщикъ с-ца Пашигорева и д. Яковской. (Чт. кн. 234; Н. А. К. XV, 6). Въ 1668 г. вмѣстѣ съ братомъ Тимофеемъ владѣлъ дворомъ въ Н.-Новгородѣ. (Н. А. К. XV, 6), 3
- 6 **Богданъ Елизарьевичъ.** Съ 1613 по 1668 владѣлъ помѣстьемъ обще съ братомъ Михаиломъ въ с. Пашигоревѣ и д. Яковлевской (Яковской). Въ Пашигоревѣ храмъ Преображенья Спасова У церкви полъ Василии. Пашни 3

престольной 10 чет. въ полѣ Дворъ помѣщиковъ: крестьянъ нѣтъ Земля 300 чет. Въ Яковскомъ земля 50 ч., крестьянъ нѣтъ. (Н. А. К. VI). По десятинымъ 1618 и 1718 г. показанъ новикомъ (Н. А. К. I: Чт. кн. 175). Въ разборной десятинѣ 1622 г. сказано: „отцовское помѣстье за нимъ худо, запустѣло отъ голоднаго времени“. (Н. А. К. I).

7 **Михаиль Елизаревичъ.** Новикъ 1718 г. (Чт. кн. 175). 3
О помѣстьяхъ см. выше.

V

8 **Адріанъ Тимофеевичъ.** Новикъ 1718 г. (Чт. кн. 175). 4

9 **Иванъ Михайловичъ.** Въ 1692 г. имѣлъ помѣстье въ 7
с. Пицѣ (Н. А. К. VI).

I

1 **Леонтій Жедринскій.** Умеръ до 1613 г.

II.

2 **Матвѣй Леонтьевичъ.** По платежницамъ 7116 и 7120 г.г. 1
помѣстье въ с-цѣ Пашигоревѣ и (по второй платежницѣ)
дворъ въ Н. Новгородѣ (Чт. 234). Въ 1613—1619 г.г.
за нимъ, вмѣстѣ съ братомъ Фоמוю. помѣстье жеребій въ
с-цѣ Пашигоревѣ, гдѣ былъ одинъ помѣщичій дворъ безъ
крестьянъ, 3 ч пашни и 247 ч перелога (Н. А. К. VI).

3 **Фома Леонтьевичъ.** Въ 7116—7120 г.г. помѣстья въ 1
с-цѣ Пашигоревѣ (Чт. кн. 234). Въ 1613 г. кромѣ по-
мѣстья въ Пашигоревѣ, которымъ владѣлъ совмѣстно съ
братомъ, имѣлъ еще въ д. Полянщинѣ 1 дв. крестьянскій,
1 ч. пашни и 149 ч. перелога (Н. А. К. VI). Умеръ
до 1620 г.

III.

4 **Иванъ Фомичъ.** Въ 1620 г. вмѣстѣ съ Филиппомъ Ели- 3
заревичемъ Жедринскимъ имѣлъ помѣстье въ с-цѣ Па-
шигоревѣ. (Н. А. К. VII).

I.

1 **Михаиль Жедринскій.** Умеръ до 1638 г. Женатъ на Марфѣ 1
NN. Кромѣ сына имѣлъ еще двухъ дочерей (Н. А. К. XVI, 1).

II.

2 **Селиверстъ Михайловичъ.** Въ 1638—1639 г.г. имѣлъ 1
помѣстье по Н. Новгороду вмѣстѣ съ матерью и сестрами.
(Н. А. К. XVI, 1). Въ 1663 г. (6 іюня) поступился въ
Нижегородскій Печерскій монастырь „вкладу, что взяти
ему было выводу за бѣглую кабальную женку, за Анют-
ку Никитину дочь, что вышла въ бѣгахъ замужъ въ де-
ревню Крутые за Тимошку Иванова Кривова, 30 руб-

левъ денегъ. И за тотъ его вкладъ постричи, какъ его Богъ приведется, и вкладная ему дана“. (Чт. кн. 184).

Упоминаются еще:

- 1) **Афанасій и Иванъ Афанасьевичи Жедринскіе**, нижегородцы Въ 1668 г. за ними съ матерью было помѣстье въ с-дѣ Лучнико-вѣ (Н. А. К. XV, 6). За отсутствіемъ какихъ-бы то не было другихъ указаній затрудняемся внести ихъ въ поколѣнную роспись какъ дѣтей Афанасія Ивановича (№ 24). Б. м. это дѣти Афанасья Семеновича (№ 30)
- 2) **Василій Павловичъ Жедринскій**, въ 1682 г. имѣвшій помѣстье въ пустоши Гапаново Закудемскаго стана (Н. А. К. VI).
- 3) Капитанъ **Федоръ Жедринскій**, опредѣленный въ 1733 г. товарищемъ воеводы въ Тверскую провинцію (Сенат. Арх. VII). Этого Федора, какъ кажется, можно отождествить или съ Федоромъ Степановичемъ (№ 54) или, что пожалуй вѣрнѣе, съ Федоромъ Ивановичемъ (№ 71).
- 4) **Авдотья Васильевна Жедринская**, въ 30-хъ г.г. XVIII в. (Полн. Собр. зак. X).

Къ документу № II.

Время составленія этого документа опредѣляется довольно точно послѣдней внесенной въ него записью о вступленіи на воеводство 13 июля 1691 г. кн. П. Ф. Долгорукова: можно съ увѣренностью сказать, что онъ составленъ послѣ этой даты и вмѣстѣ съ тѣмъ ранѣе января 1693 г., когда вмѣсто кн. Долгорукова, по Барсукову, въ Кіевѣ былъ уже на воеводствѣ кн. П. И. Хованскій. Мѣстомъ составленія документа безъ сомнѣнія былъ Кіевъ: только лицу живущему въ Кіевѣ могли быть извѣстны и интересны такія мелкія подробности, какъ, напр., не только о днѣ, но и о часѣ прибытія къ Кіеву воеводы кн. Прозоровскаго. По нѣкоторымъ мелочамъ, подобно приведенной, можно думать, что составителемъ перечня было лицо близко стоящее къ кіевскому воеводскому управленію, по всей вѣроятности кто либо изъ дьяковъ или подьячихъ, входившихъ въ составъ воеводской кануири, а цѣлью составленія—потребности справочнаго характера. Все это дѣлаеть перечень особенно цѣннымъ въ смыслѣ точности приводимыхъ въ немъ свѣдѣній. Если мы сравнимъ его со спискомъ кіевскихъ воеводъ, приведеннымъ у Барсукова, то мы вынуждены будемъ отдать должное добросовѣстности составителя и достовѣрности бывшихъ въ его распоряженіи матеріаловъ при составленіи перечня. Для большинства воеводъ, а за время, ближайшее къ моменту составленія, и для дьяковъ указано точное время прибытія ихъ въ Кіевъ и, слѣдовательно, вступленія въ должность. Приведены полные имена и титула всѣхъ воеводъ. Особенно полны и подробны свѣдѣнія за послѣднія 10 лѣтъ—съ 1682 по 1691 г., т. е. какъ разъ за то время, за которое у Барсукова свѣдѣнія эти наименѣе удовлетворительны. Все это, надѣемся, оправдываетъ опубликованіе настоящаго документа, хотя онъ и не имѣеть прямого отношенія къ Саратовскому краю.

Къ документу № IV.

Объ Останковыхъ въ генеалогической литературѣ имѣется, если только возможно, еще менѣе, чѣмъ о Жедринскихъ.

Поэтому считаемъ не лишнимъ, пользуясь документами нашего историческаго архива, а также и весьма скудными литературными источниками, привести здѣсь краткую роспись этого рода и сообщать то немногое, что извѣстно о представителяхъ его. Въ коротенькой росписи, составленной Григоріемъ Никифоровичемъ Киселевымъ, къ которому переишла значительная часть имѣній Бориса Лукича, завѣщаніе котораго помѣщено выше, родоначальникомъ Останковыхъ названъ Сухой Останковъ. Лицо это историческое, т. е. упоминается въ официальныхъ документахъ смутнаго времени. Въ какомъ отношеніи находится онъ къ казанскимъ Останковымъ? Если вѣрять росписи К. Н. Киселева онъ приходится отцомъ Василія О.—прадѣда Бориса Лукича, а сохранившіеся документы позволяютъ съ значительной долей вѣроятія отождествить его съ Семеномъ Васильевичемъ О., костромичемъ. По крайней мѣрѣ, въ дошедшихъ до насъ бумагахъ сохранилась ввозная грамота 1619 г. на помѣстья въ Костромскомъ у., выданная Семену Васильевичу. Бережное храненіе грамоты въ числѣ семейныхъ документовъ можетъ быть объяснимо и близкой родственной связью лица, ее получившаго, съ казанскими представителями рода.

Колѣно 1.

1 **Василій Останковъ.**

Колѣно 2.

2 **Семень (Сухой) Васильевичъ.** Казачій голова. Въ 1609 г. 1 сидѣлъ въ осадѣ въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ. Ему была поручена защита монастырской стѣны между Конюшенными воротами и Соляной башней во время приступа Сапѣги 28 іюня 1609 г. (А. И. П). По кормленой книгѣ 7121—7125 г. показанъ по Костромѣ; въ 121 г. „генваря въ 1 день при боярѣхъ по памяти за приписью Андрея Варѣева за подмосковныя службы 121-го году велено ему отца его окладъ 9 рублевъ въ Чети справить, да 124-го марта въ 4 день по государеву указу . . . за смоленскую и за алексинскую службы велено ему боярскіи окладъ 9 рублевъ справить, да 125-го марта въ 16 день за службу 125 году придано ему къ старому его окладу 3 рубля.“ (Чт. кн. 241). Въ 1615 г. костромичъ, поручился по Арсеніи Васильевичѣ Полозовѣ (Р. И. Б. 28). Въ 1619 году получилъ ввозную грамоту на помѣстья въ Костромскомъ уѣздѣ. По боярскому списку 1621—1622 г.г. показанъ по Костромѣ съ окладомъ въ 650 чет. (Чт. кн. 230).

Колѣно 3.

3 **Василій Семеновичъ** 8 октября 1619 г. еговорилъ за 2(2) себя дѣвицу Соломоницу, дочь Богдана Нехаева, за ко-

торой и получил нѣсколько семей крестьянъ и земли въ д. Верхнихъ и Нижнихъ Казыляхъ Казанскаго у. Въ 1655 г. владѣль покосомъ по Волгѣ близъ Казани.

Колѣно 4.

4 **Яковъ Васильевичъ.** Въ октябрѣ 1645 г. вымѣнялъ въ д. Средней сѣ помѣстье у служилыхъ новокрещенъ Кананковиныхъ. Въ 1654 г. совершилъ полюбовный раздѣлъ съ братомъ Игнатіемъ. Въ 1662 г. получаетъ выпись на землю въ с. Казыляхъ, взятую отъ церкви. Въ 1668 г. покупаетъ у Никиты Ив. Жерлова дворъ въ Казани по Проломной улицѣ въ приходѣ Вознесенья. Въ 1672 г. получаетъ данную на землю и покосы за р. Вяткою по ручью Салманчею. Умеръ до 1681 г.

5 **Игнатій Васильевичъ.** Въ 1654 г. совершаетъ полюбовный раздѣлъ съ братомъ Яковомъ. Въ 1661—получаетъ выпись на казанскіе подгородные покосы, а въ 1662 г.—на землю въ с. Казыляхъ. Въ 1669—вымѣнялъ у служилаго новокрещена Мальцова землю по Нагайской дорогѣ въ д. Среднихъ Казыляхъ, Карманово тожъ. Въ 1678 г. составлялъ опись г. Орлова (Доп. А. И. X). Въ 1686 г. получаетъ грамоту на перевозъ по р. Камѣ, что на Коневьемъ пескѣ. 10 марта 1690 г. получаетъ жалованную грамоту на земли по Нагайской и Зюрейской дорогамъ въ с. Казыляхъ.

Колѣно 5.

6 **Гавріиль Яковлевичъ.** Въ 1684 г. получилъ грамоту за свою и отца своего службу на земли въ с. и д. Казыляхъ. Въ 1685 г. получаетъ данную на землю въ Верхнихъ Казыляхъ и на Глухія болота по р. Мешѣ противъ д. Толкіязъ Казанскаго у., пожалованныя еще въ 1676 г. Умеръ 1694 г. Былъ женатъ на Катеринѣ Ивановнѣ NN, которая была жива еще въ 1700 г.

7 **Лука Яковлевичъ.** Въ 1662 г. взял поступную запись отъ Петра и Бориса Нелидовыхъ на бѣлаго крестьянина. Въ 1668 совершилъ раздѣлъ крестьянъ съ племянникомъ Иваномъ Гавриловичемъ. Въ 1686 г. совершаетъ сдѣлку о бѣгомъ крестьянинѣ съ кн. Яковомъ Павлов. Асановымъ. Въ 1684 г. получаетъ жалованную грамоту на земли въ с. и д. Казыляхъ за свою и отца своего службы. Въ 1694 г. получаетъ выпись на оброчную мельницу по Наганской дорогѣ подъ мордовскую деревню Урепигую, которую держалъ на оброкѣ симбирскій посадскій Левка Камишниковъ. Въ 1697 г. отказывалъ казанскіе подгородніе покосы у Волги за Ичкою и Казанкою протопу соборной церкви Пв. Степанову. Въ 1699 г. вла-

дѣлъ покосомъ на 38 копенъ близъ Казани Въ томъ же году купилъ за 200 рублей у охотника Федора Рукавишника людей и крестьянъ. Въмѣстѣ съ Ив. Гаврил. Останковымъ и Григоріемъ Стахѣвичемъ Хвостовымъ получаетъ отъ митрополита Тихона казанскаго и свѣязскаго благословенную грамоту на построение церкви въ с. Благовѣщенскомъ (Казыляхъ). Въ 1718 г. покупаетъ у Петра Семеновича Останкова 50 чет. въ с. Казыляхъ и 12 ч. въ Среднихъ Казыляхъ. что словеть Карманово. Въ 1719—покупаетъ мельничное мѣсто на р. Атаръ у новокрещена Ив. Шемерденева. Въ 1725 г. приобретаетъ покупкою огородное мѣсто въ г. Казани отъ Проломной улицы въ Глухомъ переулкѣ у посадскаго Семена Тюленева. Въ июль 1735 г. совершаетъ полюбовную сдѣлку о бѣгломъ крестьянинѣ съ Никитой Петровичемъ Бѣлавинымъ. Умеръ до 11 декабря 1735 г. Былъ женатъ два раза: первымъ бракомъ на Пелагеѣ Григорьевнѣ Есиповой, которая была выдана въ замужество дѣдомъ и дядьями. Отъ Пелагеи Григорьевны имѣлъ двухъ сыновей и дочь. Во второй бракъ онъ вступилъ съ Федорой Васильевной Ошаниной, которой въ 1732 г., послѣ смерти ея брата Григорія Васильевича, досталось имѣнье въ Курмышскомъ у. въ Подгородномъ стану, по сторону Шарлейскаго поля отъ Дубовой Поляны. 11 декабря 1735 г. Федора Васильевна получила по записи отъ своихъ пасынковъ указную часть изъ имѣнья покойнаго мужа.

- | | | |
|-----------|---|---|
| 8 | Фекла Яковлевна. Въ 1672 г. выдана въ замужество за Василия Потаповича Львова. | 4 |
| 9 | Евдонія Яковлевна. Съ 1681 г. замужемъ за Федоромъ Никитичемъ Чемодуровымъ, отъ брака съ которымъ имѣла сына Якова, упоминаемаго въ завѣщаніи Бориса Лукича О. | 4 |
| 10 | Семень Игнатьевичъ. Въ 1696 г. кн. Петръ Степановичъ Асановъ поступилъ ему крестьянами въ д. Нижней Сердѣ. Былъ женатъ на княжнѣ Иринѣ Павловнѣ Асановой, за которой получилъ землю и крестьянъ въ д. Нижней Сердѣ и рыбныя ловли за Волгой | 5 |
| 11 | Никита Игнатьевичъ. | 5 |
| 12 | НН Игнатьевна. Была замужемъ за Дементіемъ Ивановичемъ Бутлеровымъ. | 5 |
| Колѣно 6. | | |
| 13 | Иванъ Гавриловичъ. Въ 1694 г. раздѣлился имѣніемъ въ с. Казыляхъ съ братомъ Лукой Яковлевичемъ. Въ 1720 г.—подпрапорщикъ, возбудилъ дѣло о воспрещеніи его родственнику Петру Семеновичу Останкову совершать крѣпости „за развратное его поведеніе“. | 6 |

- 14 **Борисъ Лукичъ** Въ 1718 г.—сержантъ Астраханскаго полка Въ 1727 г. пріобрѣтаетъ движимое и недвижимое имѣніе отъ Маріи Семеновны Михайловой. Въ 1735 г. совершаетъ раздѣлъ съ братомъ Григоріемъ имѣнію, оставшемуся послѣ отца Въ 1739 г. имѣетъ чинъ полковника Въ 1743 г. у него упоминается дворъ въ Казани на Арскомъ полѣ. *) Съ 1740 по 1749 гг. скупаютъ у разныхъ лицъ (казаковъ и калмыковъ)—калмычатъ и башкирятъ. Въ 1752 г. покупаетъ у жены полковника Марфы Андреевны Никифоровой дворъ въ Казани въ приходѣ церкви Николы Вешнякава. Въ 1757 г.—бригадиръ и ставропольскій комендантъ Умеръ въ 1760 г. Былъ женатъ два раза. Первая жена его, упоминаемая въ 1739 г., Татьяна Федоровна, урожд. Лихачева, по первому мужу Врасская, умерла около 1744 г., т. к. въ 1745 г. Борисъ Лукичъ совершаетъ раздѣлъ недвижимаго имущества, оставшагося послѣ нея. съ Логиномъ Лихачевымъ, роднымъ племянникомъ умершей. Вскорѣ послѣ смерти первой жены онъ женился на Пелагеѣ Никитичнѣ NN, которая упоминается уже въ 1745 г. Именно въ этомъ году она продаетъ вдовѣ секретаря свѣдѣской провинціальной канцеляріи Настасьѣ Андреевнѣ Пановой 50 ч. земли въ д. Атаряхъ, Дубровка тожъ, купленныхъ у татарина Юнусова; земля эта въ 1746 г. переходитъ по купчей отъ Пановой къ Борису Лукичу. Въ 1760 г. Пелагея Никитична уступила причитающуюся ей по закону часть изъ имѣнія мужа внучатамъ его Киселевымъ, дѣтямъ Прасковьи Григорьевны.
- 15 **Григорій Лукичъ.** Въ 1718 г. покупаетъ у Степана Елисеевича Хомякова землю и крестьянъ въ Коломенскомъ у. въ д. Березнѣ и цустошахъ Степановой и Мишневой. Въ 1719 г. покупаетъ землю и крестьянина въ Казыляхъ у Петра Семеновича Останкова и въ 1722 г. у него же 20 четъ земли въ д. Атаряхъ. Въ 1726 г.—флота унтеръ-лейтенантъ. Въ 1730 г.—поручикъ; покупаетъ семью дворовыхъ у Григ. Ив. Кроткова, а въ 1731 г. крестьянскую семью у вдовы Глушенковой. Въ 1739 г. Пензенскаго пѣхотнаго полка маіоръ: получаетъ въ Самарѣ выпись на владѣніе нѣсколькими семьями башкиръ и калмыковъ, воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія. Въ 1740 г.—маіоръ сибирской экспедиціи, покупаетъ огородныя мѣста въ Казани у посадскихъ Шапошникова и Тюменева; въ томъ же году произведенъ въ чинъ под-

*) Въ этомъ году въ чинѣ полковника онъ находился въ Верхоянцкой крѣпости, а въ 1744 г. командовалъ по Уйской линіи (Сен. Арх. VI).

- полковника Умеръ около 1743 г. въ чинѣ надворнаго совѣтника.
- 16 **Анна Лукинична**. Въ 1698 г. выдана въ замужество за Василия Васильевича Пальчикова. Отъ брака съ нимъ имѣла дочь Татьяну Васильевну, упоминаемую въ завѣщаніи Бориса Лукича. Татьяна Васильевна была въ замужествѣ за Александромъ Теряевымъ. Отъ этого брака родились: Лука, Степанъ и Екатерина, выданная замужъ за Моллера.
- 17 **Петръ Семеновичъ**. Въ 1693 г. получаетъ запись на помѣстьѣ въ д. Сердѣ, доставшееся ему послѣ дядьевъ его князей Якова и Акима Павловичей Асановыхъ. Въ 1718 г. продаетъ Лукѣ Яковлевичу Останкову свои вотчинныя земли: 50 чет. въ селѣ Казыляхъ и 42 чет. въ д. Среднихъ Казыляхъ (Карманово). Въ 1719 г. покупаетъ 22 чет. въ д. Атаракъ у служилаго новокрещена Ив. Шмердянова и вмѣстѣ съ тѣмъ продаетъ землю въ Казыляхъ Григорію Лукичу. Въ 1720 Лука Яковлевичъ платитъ за него 30 руб. Федору Бурцеву и въ томъ же году троюродный братъ его Иванъ Гавриловичъ возбуждаетъ дѣло о воспрещеніи Петру Семеновичу писать крѣпости „за развратное его поведеніе“. Въ 1722 г. продаетъ Григорію Лукичу 20 чет. земли въ д. Атаракъ съ крестьянами и еще семью бѣглою крестьянки.
- 18 **Иванъ Никитичъ**.
Кольно 7.
- 19 **Николай Ивановичъ**.
- 20 **Иванъ Ивановичъ**. Упоминается въ завѣщаніи Бориса Лукича. Въ 1762 г.—маіоръ; оспаривалъ завѣщаніе Бориса Лукича въ пользу племянницы.
- 21 **Егоръ Ивановичъ**. Съ 20 февраля 1757 г. секундъ-маіоръ Биларскаго коннаго полка (Чт. кн. 189). Въ 1762 г. маіоръ; оспаривалъ завѣщаніе Бориса Лукича въ пользу племянницы. Въ 1787—1788 г.г. вмѣстѣ съ прапорщикомъ Григоріемъ Киселевымъ приносилъ жалобу въ верхнюю расправу на рѣшеніе Лаишевскаго суда по дѣлу объ урочищѣ Глухія Болота Лаишевскаго у. по р. Мешѣ.
- 22 **Елена Ивановна**. Въ замужествѣ за Сумороковымъ.
- 23 **Степанида Ивановна**. Въ замужествѣ за Григоріемъ Каменевымъ.
- 24 **Прасковья Григорьевна**. Осталась сиротой послѣ смерти отца. 11 января 1749 г. дядя ея Борисъ Лукичъ сговорилъ ее въ замужество за капитана Никифора Ивановича Киселева, опредѣливъ ей въ приданое, кромѣ движимости, с. Благовѣщенское, Казыли тожъ. По завѣщанію 1757 г. Борисъ Лукичъ дѣлаетъ ее главной своей наслѣд-

ницей, но еще при жизни его, въ 1760 г., она умираетъ. Отъ брака съ Н. И. Киселевымъ у Прасковьи Григорьевны было двое сыновей: Григорій и Игнатій. Григорій Никифоровичъ былъ женатъ на княжнѣ Вѣрѣ Болховской, отъ которой и имѣлъ дѣтей: Дмитрія, Александра, Екатерину и Елизавету. У Игнатія Никифоровича отъ брака съ Любовью Нееловой былъ сынъ Арефій.

Колѣно 8.

25	Марія Николаевна. Въ замужествѣ за Аристовымъ. Упоминается въ завѣщаньи Бориса Лукича.	19
26	Степанъ Ивановичъ.	20
27	Акимъ Ивановичъ. Женатъ на Аннѣ Нарманской.	20

Какъ кажется, въ старину прозвище Останковыхъ было довольно распространено. Такъ, напр., въ Коломенской десятиѣ 1577 г. упоминаются Мурать Останковъ, *) поручитель по Рудаѣ Григ. Кашкинѣ и по Русинѣ Останковѣ, затѣмъ Русинъ Константинъ Останковъ и Павликъ Константиновъ Останковъ (М. А. Ю. VIII.)

Въ 1615 г. Ярошь Останковъ былъ урядникомъ въ Хоролѣ (Р. И. Б. 28).

Въ 1615 г. Иванъ Останковъ отвозилъ отписку Посольскаго приказа въ Стрѣлецкій приказъ (Руск. Ист. Вѣд. 24).

Въ 1645 г. трубчанинъ Федоръ Савельевъ О. записался на донскую службу (Тамъ-же).

Въ 1661—1662 г.г. елецкій посадскій человекъ Федосей Останковъ билъ челомъ объ освобожденіи его отъ солдатской службы (М. А. Ю. XII), а въ 1686—1687 г., повидимому, этого самого Федосея, но уже елецкаго стрѣльца, воевода Шеншинъ пыталъ и билъ кнутаомъ безвинно. (М. А. Ю. XIII).

Въ 1671 г. нѣкій Романъ Останковъ женился на Марьѣ Сергѣевнѣ Барановой и получилъ за нею подмосковное помѣстье (Чт. кн. 211).

Въ вып. V „Трудовъ“ Воронежской архивной комиссіи въ описи воронежскихъ древнихъ актовъ за 1676—1678 г.г. упоминаются:

Аристархъ Софронов. Останковъ, урывскій цѣловальникъ.

Григорій Кондратьевичъ О., орловскій приказчикъ и

Игнатій Панкратьевичъ О., орловскій приказчикъ.

Въ концѣ XVII в. въ Коротоякѣ былъ подъячимъ Семень Останковъ. Въ 1687—88 г.г. онъ билъ челомъ о пожалованіи ему пустаго помѣстья Лукьяна Лопырева. (М. А. Ю. XIII). Въ 1696—97 гг. производилось дѣло о нанесеніи побои коротоячанину Присѣкину за отказъ послѣдняго поднести ретивому подъячему чарку. Семень Останковъ умеръ въ 1698 г. и въ послѣдующіе два-три года упоминается вдова его Авдотья (М. А. Ю. XIII).

По Указателю къ боярскимъ книгамъ въ 1692 г. въ числѣ стряпчихъ былъ Матвѣй Григорьевичъ Останковъ.

А. А. Гераклитовъ.

*) 7136 г. его сынъ Тимошка значился въ числѣ новиковъ по Коломнѣ вмѣстѣ съ Тихономъ Захарьевымъ Останковымъ. (Чт. кн. 175.)



Раскопки на Увекѣ въ 1913 году.

Въ 1913 г. „Увекское городище“ дало Саратовской Архивной Комиссiи новое доказательство того, что оно до сихъ поръ еще не потеряло своего интереса и не изсякло историческими и археологическими памятниками. Собственно самое городище для археологическихъ изслѣдованiй нужно считать потеряннымъ, потому что оно почти все сползло въ Волгу, а оставшаяся часть, занятая нынѣ постройками Увекскихъ жителей и сооруженiями Рязанско-Уральской ж. д., продолжающая также ползти въ Волгу и до сего времени, мало доступна для изслѣдованiй. Поэтому въ послѣднiе годы члены Саратовской Архивной Комиссiи, интересующiеся Увекомъ, перенесли свои наблюденiя и изслѣдованiя въ окраинныя части татарскаго Увека, свободныя пока отъ строенiй, а именно въ юго-восточную часть его, расположенную за „мамайскимъ шиханомъ“, въ который упирался старый городской валъ и „старымъ водоемомъ“, расположеннымъ за валомъ.

Эта часть городища служила, по всѣмъ даннымъ, погостомъ татарскаго Увека, такъ какъ здѣсь постоянно обнаруживаютъ обширныя татарскiя кладбища, разрушаемыя при выемкѣ земли для надобностей желѣзной дороги, торговой фирмы „Т-во Нобель“ и частныхъ жителей Увека.

Вся указанная мѣстность представляетъ неправильные ряды холмовъ, уваловъ, овражковъ и лопинокъ, какъ слѣдъ когда-то происшедшаго и здѣсь грандіознаго оползня.

Года два или три тому назадъ нѣкоторыми членами Комиссiи, при обслѣдованiи холмовъ, были обнаружены на одномъ изъ нихъ ямины, щепень, битый камень и др. остатки зданiя татарской эпохи. Руины эти были довольно значительны по размѣрамъ, но такъ какъ въ то время у Комиссiи не нашлось средствъ для производства надлежащей раскопки, то эти

*) Фактичекiй матеріалъ, послужившій къ составленiю настоящей статьи, былъ собранъ П. Н. Шишкинымъ, подъ наблюденiемъ котораго и производились раскопки на Увекѣ. Такъ какъ г. Шишкинъ призванъ по мобилизаціи и ушелъ на войну, сдавъ въ Архивную Комиссiю этотъ матеріалъ совершенно не обработаннымъ, то Правленiе Комиссiи просило своего члена, А. А. Кроткова, также принимавшаго нѣкоторое участiе въ раскопкахъ, взять на себя трудъ проредактировать и обработать доставленный г. Шишкинымъ матеріалъ и приготовить статью—для помѣщенiя въ „Трудахъ“ Комиссiи. Въ помѣщаемой статьѣ—вступленiе, заключенiе, примѣчанiя и большинство рисунковъ принадлежатъ А. А. Кроткову, почему и статья идетъ подъ его именемъ, а не г. Шишкина.

(Прим. Редакціи).

руины оставались нетронутыми вплоть до 1913 года. Въ это время имъ начала грозить подвигающаяся сюда распахка подь огуречные бахчи (ст. фот. № 1) и Комиссія усиленно приступила къ изысканію средствъ для производства раскопки. Сдѣлавъ подписку среди своихъ членовъ и при значительной матеріальной поддержкѣ Непремѣннаго Попечителя Комиссіи, Саратовскаго губернатора князя А. А. Ширинскаго-Шихматова, Архивная Комиссія приступила 9 мая къ намѣченнымъ работамъ, поставивъ себѣ задачу выяснитъ, во-первыхъ, что за зданіе на холмѣ было построено, во 2-хъ, характеръ постройки и, въ 3-хъ, если найдутся какіе-либо предметы древности, то воспользоваться ими для пополненія своего музея. Мѣсто раскопки находилось на землѣ мѣстной землевладѣлицы, С. А. Исѣевой, и предварительно у нея для вскрытія зданія было испрошено разрѣшеніе ¹⁾ и послѣ того уже приступили къ производству работъ, которыя продолжались 9-го и съ 11 до 15 мая, т. е. въ теченіе 6 дней, подь наблюденіемъ члена Комиссіи П. Н. Шишкина. Самое зданіе занимало вершину холма, съ котораго открывается прекрасный видъ на Волгу и находящуюся напротивъ желѣзнодорожную переправу²⁾. Раскопка производилась при помощи артели арестантовъ мѣстной тюрьмы за поденную плату.

По снятіи верхняго слоя чернозема и нижележащихъ щебенчатыхъ пластовъ, были обнаружены остатки разрушенныхъ стѣнъ, но все же сохранившихся настолько, что по нимъ можно было составить планъ зданія (Фот. № 4). Въ началѣ работъ стѣны были обрыты рвомъ до грунта и только послѣ того было начато очищеніе отъ мусора самого зданія. Ориентировано было зданіе углами на С. и Ю., З. и В. и по формѣ своей представляло прямоугольникъ съ короткими сѣверной и южной стѣнами, раздѣленный внутренней каменной перегородкой на 2 неравныя части: сѣверную, большую, комнату (13,3 кв. саж.) и южную—меньшую (11,2 кв. саж.). По обмѣру, короткыя стѣны имѣли въ длину до 6 саж. (5,875 саж.), продольныя 10 саж.; общая же площадь зданія опредѣлилась почти въ 60 квадратныхъ. Входы въ зданіе были продѣланы въ срединѣ сѣверной и южной стѣнъ, по одному входу въ каждой; этимъ же входамъ соответствовало и дверное отверстіе въ промежуточной стѣнѣ (фот. № 4 и планъ зданія—чертежъ № 1), такъ что всѣ дверные проемы лежали на одной прямой, продольной оси зданія, по линіи АВ (на планѣ), при чемъ въ дверномъ разрывѣ средней стѣны сохранились даже слѣды дубоваго порога. Ширина дверныхъ отверстій равнялась почти 5 аршинамъ внутри зданія, снаружи они расширялись прямоугольнымъ уступомъ до 8 арш., образуя какъ бы откры-

¹⁾ Въ началѣ г-жа Исѣева разрѣшила пропзвести раскопку только 9 мая, но такъ какъ управиться въ одинъ день не представлялось никакой возможности, то, послѣ повторнаго ходатайства, она разрѣшила продолжать раскопки и въ послѣдующіе 6 дней.

²⁾ Болѣе точно мѣсто раскопки опредѣлится, если провести прямую линію отъ жел.-дор. баковъ къ бакамъ Т-ва Нобель, отступя на $\frac{1}{4}$ по этой линіи отъ жел.-дор. баковъ, возстановитъ перпендикуляръ сажень въ 80 длною. Конецъ перпендикуляра будетъ показателемъ мѣста раскопки.

тую снаружи нишу, глубиною въ сѣверной стѣнѣ до 5 арш., а въ южной— $3\frac{1}{2}$ арш. Въ продольныхъ стѣнахъ сѣверной комнаты по линіи СД (см. планъ) намѣчались какъ бы оконныя отверстія, а можетъ это также были какіе-нибудь боковыя входы, такъ какъ около восточной стѣны, снаружи, обнаружена была открытая площадка изъ цикаря, залитая известковымъ растворомъ. За отсутствіемъ достаточныхъ данныхъ, то или иное значеніе этихъ отверстій въ стѣнахъ утверждать не представляется возможнымъ. Толщина короткихъ стѣнъ доходила до 6 аршинъ, продольныя же стѣны были почему-то неодинаковой толщины: въ среднемъ юго-западная стѣна = $3\frac{2}{3}$ арш., а сѣверо-восточная $2\frac{3}{8}$ арш.³⁾ Стѣны зданія были сложены изъ квадратнаго ордынскаго прекрасно обожженнаго кирпича, размѣромъ $6 \times 5 \times 1\frac{1}{2}$ верш. При углубленіи въ грунтъ обращено было вниманіе и на способъ кладки стѣнъ. Въ углахъ зданія черезъ 2 ряда квадратнымъ кирпичемъ, клался еще рядъ ихъ размѣромъ $6 \times 3 \times 1\frac{1}{2}$ верш. Нижніе 2 ряда квадратныхъ кирпичей лежали другъ на другѣ пазъ въ пазъ, третій же рядъ изъ „половинчатого“ кирпича образовалъ „ложковую“ связь.

Кладка бута производилась такъ. Строители, сгладивъ поверхность холма, вырыли канаву, равную протяженію стѣнъ, при чемъ канаву рылась до грунта и даже нѣсколько ниже. Послѣ того она наполнялась бутомъ изъ кварцитаго камня, а самый камень заливался особымъ чернымъ землястымъ растворомъ, который заполнялъ не только пустоты, но на $\frac{1}{2}$ вершка и болѣе покрывалъ весь бутъ. При высыханіи этотъ растворъ, вначалѣ довольно жидкой консистенціи, образовывалъ ровную горизонтальную поверхность, „черновой ватерпасъ“, на которую клались четыре ряда квадратныхъ кирпичей уступомъ, т. е. два нижнихъ ряда выступали на $\frac{1}{2}$ кирпича изъ-подъ верхнихъ. На выдвинутую часть кирпичей укладывались отесанные съ внутренней стороны, прилегающей къ кирпичамъ, сосновыя бревна, толщиной въ 4 верш. и шириною въ $4\frac{1}{2}$ верш. Надъ 4 слоями кирпича и нѣсколько выступающими деревянными боками наливался опять тотъ же землястый черный растворъ, толщиной въ 1, мѣстами $1\frac{1}{2}$ верш. Этотъ растворъ служилъ, по нашему мнѣнію, „бѣловымъ ватерпасомъ“ при началѣ кладки стѣнъ, которыя непосредственно начинались съ этого слоя. Какого-либо изолирующаго слоя между стѣною и фундаментомъ мы не замѣтили, да и полагался ли онъ въ то время, намъ неизвѣстно. Интересно было бы прозвести химическій анализъ этой черной заливки: быть можетъ она служила не только «нивелиромъ», но такъ же и слоемъ, изолирующимъ отъ сырости.

При дальнѣйшей уборкѣ мусора, снаружи зданія, вдоль продольной С. В-ной стѣны была обнаружена площадка изъ известковой гальки, зали-

³⁾ Несоразмѣрную со зданіемъ толщину короткихъ стѣнъ мы объясняемъ тѣмъ, что въ первоначальномъ своемъ видѣ зданіе могло быть снабжено или украшено по угламъ 4-мя башенками, сооруженными столь свойственнымъ арабской и особенно персидской архитектурѣ, позаимствованной ордынцами у этихъ народовъ. Наша догадка о существованіи башенокъ подтверждается какъ будто и тѣмъ еще, что въ западномъ концѣ поперечной сѣверной стѣны были потомъ обнаружены каменные ступени, думается, остатокъ отъ вѣнтовой лѣстницы.

гой известковым раствором, о чем упоминалось выше. Размеры ее не определялись и дальнейшая расчистка за недостатком времени, не производилась. Быть может она служила поломъ для крытой террасы, или это была часть мощеннаго двора, вообще назначеніе этой площадки остается для насъ темнымъ. Въ этой площадке, отступя на 1 арш. къ В. отъ нея, а отъ остатковъ стѣны—аршина на $\frac{1}{2}$, лежала часть унавшей кирпичной стѣны зданія. Кирпичи лежали узкимъ ребромъ къ землѣ; верхнія на узкія ребра, по очисткѣ и омывкѣ ихъ водою, оказались сплошь покрытыми зеленовато-голубой поливой. Судя по положенію этого куска стѣны, можно полагать, что поливная поверхность ее должна была приходиться внутрь зданія. Здѣсь же въ мусорѣ обнаружены были обломки поливныхъ кирпичей, берцовая кость человека, обломокъ сырцоваго кирпича съ рельефнымъ рисункомъ, голубая тонкая плитка изъ „силиката“ или гипса, размеромъ $4 \times 4 \times \frac{1}{2}$ в. Возлѣ юго-восточной стѣны при просѣвѣ мусора, попа-



Рис. № 1.

Рис. № 2.

лись также небольшіе обливные кирпичики размеромъ $3 \times 3 \times 1$ верш. или $4 \times 3 \times 2$ вер. Кирпичики всѣ были изъ обожженной глины съ голубой поливой (рис. № 1) Здѣсь же арестантами была вырыта полувершковой толщины силикатная плита 6×6 верш., на которой по голубому полю изображена была бѣлой полувершковой ширины лентою изъ глазури шестиконечная Соломонова звѣзда безъ перекрестовъ внутри. (рис. 2) Эта плитка въ кускахъ лежала прогивъ двернаго южнаго просвѣта. Близъ С. З. стѣны изъ находокъ можно упомянуть лишь желѣзныя, ржавыя, перегорѣвшія ножъ, а также нѣсколько осколковъ поливныхъ кирпичиковъ.

Переходя затѣмъ внутрь зданія, мы должны отмѣтить слѣдующія находки, обнаруженныя при уборкѣ въ нижнихъ пластахъ строительнаго мусора: 1), золотоордынская мѣдная монета близъ внутренней перегородки 1-й комнаты, и 2) фигурка человѣка, вырѣзанная изъ мѣднаго листа. На аверсѣ монеты была изображена очень крупная розетка въ 6 лепестковъ, реверсѣ монеты былъ совершенно стертъ. ⁴⁾ Фигурка человѣка до $1\frac{1}{2}$ верш. въ длину и $\frac{5}{8}$ въ ширину, имѣла непропорционально большую голову, широкое туловище на короткихъ ногахъ. На рукахъ ея и ступняхъ сквозными насѣчками обозначены были пальцы. Поверхностными надрѣзами намѣчены волосы на головѣ: ротъ же и глаза и носъ точечными вдавленіями въ мѣдь ⁵⁾.

По обѣимъ сторонамъ отъ южнаго входа въ первой комнатѣ, по очисткѣ мусора, были обнаружены 2 площадки, выложенныя квадратнымъ кирпичемъ въ 2 и 3 ряда по вертикали. Эти площадки имѣли одну ступеньку нагсхода въ раздѣляющій ихъ проходъ съ землянымъ или глинобитнымъ поломъ. Величина площадки въ восточномъ углу равнялась $2\frac{1}{2} \cdot 2\frac{1}{2}$ арш., противоположной—3 арш. \cdot 2 арш (см. планъ лит. А. и Б.)

Во 2-й комнатѣ, сѣверной, имѣлись около западной стѣны также 2 лежащія рядомъ, на разстояніи аршина, площадки, но плохой сохранности. Первая площадка влѣво отъ входа изъ южной комнаты, тянулась настѣломъ въ одинъ кирпичъ въ видѣ буквы Г (См. планъ лит. В), отъ площадки остались сторона и уголъ лишь нижняго ряда кирпичей, вторая же, болѣе сохранившаяся, площадка, (лит. Г) имѣла видъ ступенчатой пирамиды, вышиною въ 2 кирпича. Внутреннее пространство было сдѣлано изъ битой кирпичной щебенки, связанной глинянымъ растворомъ, края же были обложены цѣлымъ кирпичемъ, при чемъ нижній рядъ кирпичей приблизительно верхка на $2\frac{1}{2}$ —3 выдавался изъ-подъ верхняго. Длина по продольному боку равнялась 3 арш., а по короткому—29 вершкамъ, верхній же рядъ имѣлъ 40×19 верш. Площадки эти были разрушены кѣмъ-то раньше, до раскопокъ.

⁴⁾ Судя по экземплярамъ хранящейся въ нашемъ музеѣ коллекціи джучидскихъ монетъ, найденную монету можно отнести къ 752 году гіджры, т. е. къ 1352—3 г. нашей эры, когда въ Золотой Ордѣ престолъ занималъ Джанибекъ ханъ.

⁵⁾ Подобныя мѣдныя фигурки были находимы неоднократно на Узбекѣ. Много ихъ было передано г. Духовниковымъ въ Археологическую Комиссію, которая направила большинство находокъ съ Узека почему-то въ Казанское Общество Исторіи, Археологіи и этнографіи, гдѣ они и хранятся въ музеѣ Общества до сѣихъ поръ. (См. Изв. Об-ва, т. XIII, выш. I). Нѣкоторые причисляютъ такія фигурки за божковъ, другія за детские игрушки. Наше мнѣніе склоняется на сторону первыхъ и вотъ почему. Одна изъ фигурокъ, хранящихся въ нашемъ музеѣ, имѣетъ ясно выраженный фаллусъ. Едва ли такая фигурка, при томъ слишкомъ небольшая по размѣру, съ острыми углами, могла служить игрушкой ребенку. Хотя путешественники, посѣщавшіе монголовъ въ XIII вѣкѣ (Рубрукъ, П. Карпини и др.) и говорятъ о божкахъ монголовъ, сдѣланныхъ изъ тонкаго войлока, но вполне допустимо, что въ болѣе поздній періодъ (при Узбекѣ и его преемникахъ) эти божки могли дѣлаться и изъ мѣди, особенно для простонародія, не успѣваго во всей своей массѣ проникнуться ученіемъ только что введеннаго Узбекомъ ислама, какъ государственной религіи.

При дальнѣйшей очисткѣ отъ мусора ничего, чтобы остановило на себѣ наше вниманіе, найтено не было.

Первый періодъ работъ, такимъ образомъ, былъ законченъ: остатки зданія лежали обнаженными и настойчиво требовали намѣтить послѣдующій ходъ работъ. Но прежде, чѣмъ предпринять что-либо въ дальнѣйшемъ, предварительно надлежало рѣшить, съ чѣмъ въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло; есть ли эти рѣины остатокъ отъ жилого зданія татарской эпохи, или онѣ суть остатки отъ зданія какого-либо иного назначенія. Изъ данныхъ раскопки предыдущихъ дней вытекало, что мы едва ли имѣемъ дѣло съ жильемъ. На самомъ дѣлѣ, такіе признаки, какъ мѣстоположеніе зданія на погостѣ, толщина поперечныхъ стѣнъ (6 арш.), отсутствіе печей или кановъ внутри постройки, ⁶⁾ отсутствіе признаковъ золы и сажи въ мусорѣ, недопустимое расположеніе въ жильѣ дверей по одной прямой, наконецъ, ширина дверныхъ пролетовъ, все это, взятое вмѣстѣ, ясно уже говорило, что передъ нами не жилье, а нѣчто иное. Но что же именно? Указанные признаки не давали еще положительныхъ данныхъ къ правильному рѣшенію. Приходилось искать новыхъ.

Мы уже упоминали раньше о рядѣ ступенчатыхъ площадокъ, о направленіи главной оси зданія. Привлекая эти признаки на помощь, мы на основаніи ихъ близко подходили къ вѣрному опредѣленію того неизвѣстнаго, которое поставлено было въ первой задачѣ комиссіи.

Ступенчатая площадка скорѣе всего можно было отнести, по нашему мнѣнію, къ постаментамъ подъ какіе-то памятники или сооруженія этого рода, ⁷⁾ направленіе главной оси зданія вполне соответствовало тому положенію, какое наблюдается въ мусульманскихъ мечетяхъ. О назначеніи зданія нѣчто говорила и плитка съ изображеніемъ Соломоновой звѣзды ⁸⁾.

⁶⁾ Въ раскопкахъ В. А. Городцова на мѣстѣ бывшаго города Маджаръ, въ 1907 г. (В. А. Городцовъ. Результаты археол. изслѣд. на мѣстѣ развалинъ г. Маджаръ. 1907 г. Отд. оттискъ), во всѣхъ случаяхъ, когда вскрывались развалины жилыхъ домовъ, а такихъ развалинъ было раскопано имъ значительное число, встрѣчались постоянно, замѣшанные вѣроятно, изъ Кптая, такъ называемые «каны». т. е. сооруженія, представляющія изъ себя дымоходы, проложенные внутри зданія по полу, вдоль стѣнъ. По этимъ „канамъ“ шелъ дымъ изъ топящейся снаружи печки, который нагрѣваль „каны“, а вмѣстѣ съ ними и комнату Каны служили въ татарскихъ домахъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лавками для сидѣнья и сна, какъ у насъ въ прежніе годы „лежанки“.

⁷⁾ Вѣроятно же всего для надгробныхъ плитъ съ надписями. Подобныя плиты находимы были на Увекѣ не однажды. Одна плита съ погребенія, какъ извѣстно, хранится въ нашемъ музеѣ, много ихъ стертыхъ и расколотыхъ имѣется у жителей Увека, гдѣ онѣ служатъ вмѣсто пороговъ у крыльцевъ. По словамъ нашего члена г. Александровскаго, посѣщавшаго Лондонскій королевскій музей, такія же двѣ плиты съ Увека хранятся въ этомъ музеѣ.

⁸⁾ У арабовъ и другихъ мусульманъ Соломонова звѣзда имѣла символическое значеніе и, по преданію, служила Соломону печатью. Внутри этой звѣзды были начертаны Соломономъ якобы такія высоконравственные слова: „Сія жизнь—часъ, употребляй ее на богоугодныя дѣла“. (См. Н. Ф. Катановъ. Нумизматическая коллекція Износкова. Извѣстія Об. Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ университетѣ. 1896 г. т. XIII. вып. IV).

Три послѣдніе признака, въ совокупности съ вышеприведенными, давали ключъ къ правильному рѣшенію:—въ данной раскопкѣ мы имѣли передъ собою не что иное, какъ мавзолей или усыпальницу—турбу. Послѣдовавшая шурфовка показала присутствіе кирпичныхъ склеповъ-могилъ. Задача была рѣшена и дальнѣйшіи хоть работы, такимъ образомъ, намѣглись.

Всего могилъ въ усыпальницѣ оказалось 7: двѣ въ южной комнатѣ и 5 въ сѣверной. Шестъ погребеній были заключены въ кирпичные склепы, а одно погребеніе—безъ склепа и въ немъ замѣчены лишь слабые признаки гроба. Въ могилы продольной осью имѣли направленіе на С. В., т. е. параллельно поперечнымъ стѣнамъ зданія.

Погребенія въ южной комнатѣ.

Могилка 1-я. Это погребеніе находилось въ сѣверномъ углу южной комнаты, направо отъ входа черезъ южныя двери. Дно могилы лежало на глубинѣ 2 арш., начиная отъ черной прослойки или основанія стѣны.

Вся могилка, кромѣ дна, была выложена квадратнымъ кирпичемъ, заканчиваясь вверху примитивнымъ сводомъ изъ того же кирпича (Фот. № 6).

Въ стѣнкахъ могилы кирпичъ клался наплашку, сводъ же могилы былъ сдѣланъ на ребро изъ 5 кирпичей: 4 кирпича, по 2 съ каждой стороны продольной стѣнки склепа, опираясь серединой узкаго ребра въ верхній край стѣнки, сходились вверху уголь въ уголь, а 5-й кирпичъ служилъ замкомъ, напирая своею тяжестью на обѣ пары боковыхъ кирпичей и не давалъ имъ упасть внутрь склепа. Кирпичи въ стѣнкахъ были связаны известью, а сводъ сложенъ былъ безъ нея.



Фиг. № 6.

т. е. „въ сухую“, и залить известью только сверху. Длина склепа равнялась 1 с. 4 верш., ширина въ изголовьѣ—15 верш., въ ногахъ—13 верш. и высота стѣнокъ то свода 1 арш.

Необходимо отметить, что кирпичи этого склепа по составу были неоднородны, чего не наблюдалось в других 5 склепах. Тогда как в этих склепах кирпичи были исключительно из обожженной красной глины, в склепѣ 1-й могилы они были трех сортов: большинство было с глазурованной синяго цвѣта поливою, меньше оказалось обычных красныхъ, а нѣсколько интересныхъ кирпичей были из сѣровато-бѣлой массы, подобной тому, какъ нынѣ дѣлаются силикатные кирпичи, при чемъ по твердости они не уступали краснымъ.

Внутри склепа находился гробъ изъ дубовыхъ тесаныхъ досокъ, связанныхъ желѣзными гвоздями. Днище гроба было дубковое и не связано со стѣнками (?) Отъ земли оно отдѣлялось 4 узкими дощечками. Въ поперечномъ разрѣзѣ гробъ представлялъ пятиугольникъ, съ опущенными перпендикулярно къ основанію стѣнками. Двускатная крышка состояла изъ 2 досокъ, прибитыхъ къ стѣнкамъ гвоздями. При вскрытіи склепа крышка оказалась провалившеюся внутрь гроба отъ тяжести протекшею сушон земли черезъ сводъ и боковыя разошедшіяся стѣнки. Въ склепѣ было чрезвычайно сухо. Подъ обломками крышки лежалъ костякъ, судя по найденнымъ при немъ вещамъ, женскіи. Онъ былъ прикрытъ сверху матерчатымъ парчевымъ халатомъ сѣровато-дымчатаго цвѣта. Халатъ былъ положенъ на покойницу такъ, что лѣвая, пола его прикрывала ноги, правая—голову. воротъ халата лежалъ съ праваго бока, подолъ же былъ свернутъ у лѣвой стѣнки гроба. Лицевою стороною халатъ былъ обращенъ къверху. ⁹⁾

Подъ халатомъ лежалъ костякъ, одѣтыи въ легкіи халатикъ зеленого шелка, доходившіи покойницѣ до колѣнъ. Вся поверхность этого халата, какъ бы зашнурованная, была покрыта бѣлымъ густымъ налетомъ, который легко счистился. Халатъ былъ застегнутъ. Лицо покойницы было прикрыто кускомъ шелковой матеріи, приблизительно 8 × 8 верей съ однообразнымъ рисункомъ въ видѣ крупныхъ (площадь серебрянаго пятналтыннаго) бѣлыхъ 8-ми лепестковыхъ стилизованныхъ цвѣточковъ, формой своей напоминающихъ руку человѣка съ растопыренными пальцами. Рисунки были расположены по основѣ и углу параллельными рядами. Кости черепа оказались разрушенными, превратившимися почти въ порошокъ: сохранилась лишь часть лобныхъ и лицевыхъ костей, илюсь зубы. На головѣ покойницы была на дѣта особаго покроя шапочка, имѣвшая форму шишака съ присаженными по бокамъ крылышками изъ той же матеріи. Волосы, повидному, были забраны въ сѣтку, отъ которой сохранились лишь небольшіе клочки. По бокамъ шапочки лежала пара золотыхъ серегъ обычной для XIII и XIV в. формы въ видѣ знака вопроса (сним. № 1). Длина серегъ 3 сантим. На концѣ спускающагося книзу прямого стержня висѣли товольно крупныя, съ горошину, жемчужины, которыя въкорѣ распались въ бѣлый порошокъ. Среди обломковъ нижней челюсти лежала круглая гладкая тонкая пластинка

⁹⁾ Къ сожалѣнію этотъ халатъ, тщательно запакованный въ ящикъ при перевозкѣ вещей съ ночнымъ побѣдомъ, былъ утерянъ. Недостачи ящика хватились только утромъ и не смотря на всѣ поиски и принятые мѣры, этого ящика не удалось найти.

изъ золота, величиной и формой вполне симулирующая якутскую монету. Диаметры бляшки (взаимно перпендикулярные) = 14 × 13 миллиметров. Подобный же кружок оказался прилипшимъ къ платку въ той части его, которая прикрывала ротъ покойницы.¹⁰⁾ Въ изголовьи лежали бытовые вещи, справа—металлическое круглое безъ орнамента зеркало съ ушкомъ, 15 × 15 сантим. въ діам (сним. № 3), деревянный рѣзной гребень съ узоромъ, болгарскаго типа (сним. № 4). • плетеный шелковый кисетикъ, съ зубчатымъ рисункомъ изъ свѣтлаго и темнаго шелку. Внизу у кисетика 3 кисти, сверху шелковый шнурокъ для тягиванія. Кромѣ того, здѣсь же лежали тростниковый въ 4 сантиметра толщиной (по диаметру) и 21 сантиметръ длиною круглый полый стержень съ придаткомъ въ верхней части, прикрѣпленнымъ къ стержню подъ прямымъ угломъ, такъ что все сооруженіе представляло собою видъ печатной буквы П. Здѣсь лежали надъ нимъ деревянная золоченая палочка, серебряныя ажурныя бляшки разнообразныхъ формъ



Сним. № 6.



Могилы № 1.

Сним. № 3.

¹⁰⁾ До сихъ поръ нигдѣ въ спеціальной литературѣ мнѣ не приходилось встрѣчать указанія на то, чтобы ритуальныя погребенія у монголовъ или татаръ сопровождался вкладываніемъ въ ротъ покойнику такъ называемыхъ золотыхъ бляшекъ. Обычно встрѣчавшіяся мнѣ древнія татарскія погребенія сопровождалась нахожденіемъ въ гробѣ или на немъ серебряныхъ золотоордынскихъ монетъ. Золотыя же бляшки здѣсь встрѣчены впервые. По поводу этихъ бляшекъ я могу высказать лишь свое предположеніе: въ раскопанномъ магольскомъ захороненіи бляшки, составляющія весьма высокое положеніе въ обществѣ, были, можетъ быть, женщины чужацкаго рода (Подробнѣе объ этомъ см. въ заключ. шл.) Такъ какъ золотыя монеты въ Орду не чеканили, вкладываніе же серебряной монеты или даже шлоковой считали для незначительнымъ по ея сану, то и замѣнили джунгарскія стрѣмы золотыми бляшками. Интересно здѣсь сопоставить свидѣтельство бар. Герберштейна, который въ своихъ „Запискахъ о Московіи“, описывая церемонію и посты вѣнчанія великаго князя говоритъ: „Дмитрій же въ княжеской палатѣ въ дворахъ въ сопровожденіи большой толпы бояръ и боярскихъ дѣтей, шествовалъ въ храмъ Преподобнаго Іоанна въ храмъ Михаила Архангела, гдѣ Георгій сынъ великаго князя Козма, третій сынъ великаго князя



Могилы № 1.

Сним. № 4.

Могилы № 1.



Сним. № 5.



Могилы № 1. Сним. № 6.



Могилы № 1.

Сним. № 7.

(фот. сним. № 5), листочки из проволоки, обмотанной зеленым шелком и зерна мелкого просовидианаго жемчуга съ тончайшей пронизью (жемчуга собрано было съ десертную ложку) и нѣсколь-ко ниже всего этого четырех-угольная съ 2 петелками плоская узорчатая подвѣска съ глазкомъ въ миндалину величины, повиди-мому изъ стекла (фот. сним. № 6). Все это сооруженіе походило на описанную у Шл. Барпини и Рубрука монгольскую женскую шапку „бох-тагъ“ или „бокку“ и всѣ предметы настолько сохра-нились, что явилась возможность реставрировать бокку, представ-ленную на рис. 10 и 11.


Съ лѣвой стороны у головы покровицы лежали деревянная овальной формы тарелка или блю-до, очень тонко точеное (оно бы-ло поставлено около стѣнки на ребро), обломокъ деревянной небольшой, овальной формы, ложки (фот. сним. № 7) и серебряная чашечка, прикрытая деревянною чашкою. Серебряная чашка 9×9 сант. въ раструбѣ (сним. № 8) была безъ руки: на днѣ ея, въ круглой рамкѣ изъ линейныхъ укра-шеній, изображенъ идущій влѣво левъ съ загнутымъ на спину стилизованнымъ въ цвѣтокъ хвостомъ. Кругомъ лѣва украшенія—растительныи орна-ментъ. Боковыя стѣн-ки сосуда представляли

на паперти золотыми денгами (подъ денгой) (denka) надо понимать родъ монеты. (Стр. 36-я Записокъ въ переводѣ Анонимова. СПб. 1866 г.) Не такого ли рода мо-неты слѣдуетъ видѣть и въ найденныхъ при погребеніи бляшкахъ, такъ какъ и во времена, описываемыя Герберштейномъ. Русь также не имѣла своей золотой моне-ты, какъ и Орда.

12 выпуклыхъ медальоновъ съ сръзаннымъ основаніемъ. 6 медальоновъ гладкихъ, позолоченныхъ, на 3 медальонахъ съ рисунками былъ представленъ кречеть съ загнүтой назадъ головою ¹¹⁾, на 3-хъ стилизованные цвѣты или „древо жизни“. Одинъ бокъ чашки оказался сильно пороченнымъ ржавчиной и провалился. На рукахъ покойницы, въ области запястья, найдены 2 серебряныхъ браслета изъ расплюснутон проволоки, съ 3 продольными выпуклостями, идущими во всю длину браслета, ширина его въ $\frac{1}{2}$ сантим. Кости туловища, подобно черепу, превратились въ большей своей части, въ порошокъ. Ноги покойницы были обуты въ матерчатые шелковые, особаго тканья, мягкіе сапожки, не доходящіе немного до колѣнъ.

Могила 2-я въ той же комнатѣ. Второе погребеніе находилось въ западномъ углу той же комнаты, противъ 1-й могилы, чрезъ средній проходъ. На одинаковой глубинѣ съ предыдущей могилою находился кирпичный склепъ, сложенный на известкѣ исключительно изъ краснаго кирпича. Устройство свода было нѣсколько отличное отъ свода 1-й могилы. Въ первой могилѣ, какъ мы видѣли, бока свода состояли изъ 2-хъ кирпичей съ каждой стороны и 5-го замковаго: здѣсь же изъ одной пары и третьей служилъ замыкающимъ клиномъ. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то.

Могила № 1. Сним № 8



Могила 2-я въ той же комнатѣ. Второе погребеніе находилось въ западномъ углу той же комнаты, противъ 1-й могилы, чрезъ средній проходъ. На одинаковой глубинѣ съ предыдущей могилою находился кирпичный склепъ, сложенный на известкѣ исключительно изъ краснаго кирпича. Устройство свода было нѣсколько отличное отъ свода 1-й могилы. Въ первой могилѣ, какъ мы видѣли, бока свода состояли изъ 2-хъ кирпичей съ каждой стороны и 5-го замковаго: здѣсь же изъ одной пары и третьей служилъ замыкающимъ клиномъ. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то.



¹¹⁾ Кречеть съ загнүтой назадъ головою попадаетъ и на мѣдныхъ монетахъ Убекъ-хана, чекана 736 года. Кречеть былъ однимъ изъ онгоновъ у нѣкоторыхъ монгольскихъ родовъ.

что по среднимъ сводаобразующихъ боковыхъ кирпичей, съ 2 сторонъ, проводили черту, а у некоторыхъ зарубку или вдавленіе, до которыхъ мастеру необходимо было спускаться кирпичъ угломъ внутрь склепа.

Въ этомъ склепѣ находился также дубовый гробъ, формой схожій съ гробомъ 1-й могилы, но болѣе изящной отѣлки и окрашенъ снаружки красной краской (сурикомъ?). Гробъ этотъ разрушился при вскрытіи могилы, удалось сохранить лишь нѣкоторыя части. Дно гроба было дубковое. Склепъ былъ наполненъ просачившеюся съ боковъ землею. Подъ обломкомъ крышки гроба оказался костякъ, у котораго почти вся голова, исключая маленькои части темянной кости, плечевыя кости, ключицы и шейныя позвонки были разрушены. Части же скелета, засыпанные землею, прекрасно сохранились. Положеніе костяка подобно положенію въ первомъ склепѣ



Сним. № 9

Могилы № 7.

Сним. № 10

Въ изголовьи найдены обломки 3-хъ деревянныхъ сосудовъ, кошелькъ изъ шелковой матеріи (фот. № 9) съ завязками изъ шелковыхъ нитокъ, на которыхъ были 3 бусинки и 3 кистями внизу. Въ кошелькѣ оказались 2 серебряныя монеты, относящіяся къ 715 или 717 году царствованія Узбека-хана, т. е. къ 1315—17 году нашей эры. Ноги покойницы были обуты въ кожаные сапоги, прекрасно сохранившіеся и лишь распавшіеся по шву. Заслуживаютъ вниманія обломки деревянныхъ сосудовъ, которые относятся къ двумъ деревяннымъ чашечкамъ и лишь незначительное количество

деревянной овальной тарелочки, раскрашенной красной и черной красками. Одна из чашечек имѣла ручку тонкой рѣзьбы (фот № 11), представляющее какъ бы челоѳическое лицо съ завитками вокругъ головы. Другихъ какихъ-либо бытовыхъ вещей не оказалось, не сохранилось и одежды.

Кромѣ этихъ двухъ, погребеніи другихъ въ этой комнатѣ не оказалось.



Погребенія во 2-й, сѣверной, комнатѣ.

Могила № 2. Сним. № 11.

Могила 3-я. Въ южномъ углу сѣверной комнаты, подѣ площадью № 3, на глубинѣ 1 саж. 8 верш. находился склепъ № 3. Ящикъ склепа въ горизонтальномъ разрѣзѣ представляетъ параллелограммъ величиной 1 саж. 3 верш. × 1 арш. 2 верш. Сводъ сѣланъ изъ 13 кирпичей, положенныхъ

на плашку, по 6-ти съ обѣихъ сторонъ и 7-и вѣнчающій, (см. рис. № 9), которые, постепенно, выдаваясь другъ надъ другомъ, сѣуживаются и образуютъ ступенчатую пирамиду. Тринащатый, вѣнчающій, поставленъ угломъ перпендикулярно дну пола. Какъ боковыя стѣнки, такъ и сводъ склепа, исключая 13-го вѣнчающаго кирпича, положены на извести. При вскрытіи, внутри склепа оказался дубовый, по формѣ подобный 2-мъ первымъ, гробъ, длиной 2 арш. 11 верш. и шириною у изголовья 13 вер., а у ногъ 11 в.



Могила № 3.

Рис. № 9.
Реставрація склепа.

Его боковыя стороны, украшенныя деревянными гвоздями, шли въ одинъ рядъ параллельно верхнему краю доски, на головной же и ножной сторонахъ гвоздей было пять и они расположены были такимъ образомъ, что передавали контуры формы этихъ сторонъ, т. е. въ видѣ пятиугольника. Въ гробу подѣ обломками крышки находился скелетъ, ориентированный относительно частей свѣта подобно предыдущимъ. Положеніе костей покойника какъ и въ первомъ, съ той лишь разницей, что голова лежала не затылкомъ внизъ, а на лѣвой щекѣ. Около головы 2 золотыя проволочныя серьги съ крупными жемчужинами (фот № 17), по формѣ подобныя серьгамъ изъ первой могилы. Около же головы и



Фот. № 17.

въ землѣ, наполнявшей нижнюю челюсть, 2 золотыхъ тонкихъ круглыхъ пластинки безъ какой-либо орнаментировки, 19×18 мм., т. е., нѣсколько большаго діаметра, чѣмъ въ первой могилѣ. На рукахъ около кистей 2 золотыхъ гладкихъ и узкихъ браслета. На среднемъ пальцѣ лѣвой руки золотое плоское кольцо, съ круглою гладкою печаткою на верху. При просѣваніи земли изъ склена обнаружено другое такое же кольцо, повидимому, съ правой руки. Въ ногахъ скелета нѣсколько небольшихъ кусковъ парчи и нажда. Кости отличной сохранности. Костякъ также, повидимому, женскій.

Могила 4-я. Въ той же комнатѣ, около западной стѣны, на разстояніи 1 арш. 14 верш. отъ 3-го склена, подъ площадкой № 4, находился 4-й склепъ, по устройству вполне сходный съ предыдущимъ, съ той лишь разницею, что сводъ состоитъ изъ 5-ти кирпичей съ каждой стороны и въначающій рядъ состоитъ изъ 2-хъ кирпичей, положенныхъ большею своею плоскостью горизонтально, т. е. параллельно площади пола. Размѣры ящика склена: длина 2 арш. 14 верш. ширины, у изголовья 13 верш. и у ногъ 9 верш. Дно склепа выложено кирпичемъ (безъ известковой связи), стѣны или густо выѣлены или слегка подштукатурены. Склепъ былъ наполненъ

Могила № 4.

землею безъ примѣся строительнаго мусора. На днѣ склепа, безъ гроба, но на тонкой доскѣ или лубкѣ находился скелетъ, положеніе костей котораго заставляетъ думать, что покойникъ въ склепѣ былъ помѣщенъ въ



Сним. № 12



Сним. № 12.



Сним. № 12.

сидячемъ положеніи, или, вѣрнѣе, онъ былъ посаженъ на корточки, причѣмъ руки были сложены на животѣ. Около костей и между ними собраны части кожанаго пояса, украшеннаго 10-ю серебряными бляхами и двумя массивными серебряными же кольцами. Двѣ серебряныя бляхи съ ушками и колечками украшены выпуклыми изображеніями: зайца и китайскаго дракона; прочія же рѣзнымъ травянымъ орнаментомъ (сним. № 12). Застегивался поясъ двумя бляхами: одной круглой, имѣющей въ серединѣ прорѣзь, (сним. № 13) и другой, входившей въ эту прорѣзь. Костякъ мужской.

Сним. № 13.



Сним. № 13.

Могила 5-я. Почти въ центрѣ помѣщенія, между 4-ю, 6-ю могилами у С. В. стѣны зданія, находилась могила по порядку вскрытія № 5. Въ землѣ безъ склена, приблизительно на той же глубинѣ, какъ въ могилѣ 3-й,

лежали рядомъ 3 человѣческихъ скелета: мужской—сѣв., женскій—южный и дѣтскій между двумя первыми Мужской скелетъ лежалъ, обращенный головой на С.-В., на спинѣ, руки вдоль туловища, ноги вытянуты. Около праваго плеча серебряная со слѣдами позолоты чашечка (сним. № 14), возлѣ нея остатки деревянной чашечки съ приставшими къ нимъ металлическими спиральками (мишуры)¹²⁾ Около головы слѣды дерева и желѣзные гвозди. Среди костей нѣсколько бляхъ въ видѣ полушарій отъ ременнаго пояса и 2 массивныхъ серебряныхъ же кольца. Второй костякъ обращенъ подобно первому головой на С. В. Во рту у послѣдняго



Могила № 5 Сним. № 14.

скелета золотая круглая бляха размѣромъ, какъ въ могилѣ № 3, и у лѣваго виска золотое проволочное незамкнутое колечко. Кости ребенка въ порядкѣ. Изъ взятыхъ вещей заслуживаетъ вниманія чашечка безо всякихъ рисунковъ, но съ ручкой въ видѣ широкаго козырька, съ фестончатымъ краемъ, на днѣ чашечки отпечатокъ тонкой шелковой матеріи.

Могила 6-я. Эта могила была расположена на право отъ входа изъ южной комнаты, въ углу, образуемомъ поперечною стѣнкою и с.-восточной южной могилой № 5. На обычной для данной усыпальницы глубинѣ, были разрыты склепъ, или скорѣе, остатки его, такъ какъ онъ оказался разрушеннымъ и погребеніе, исключая нижнихъ конечностей костяка, ограбленнымъ и уничтоженнымъ. Вышнее устройство склепа, повидимому, было таково какъ и въ могилахъ №№ 3 и 4. Бытовыхъ вещей въ могилѣ никакихъ не найдено, если не считать какихъ-то остатковъ, повидимому, костюма, въ видѣ сходящихся вершинами равнобедренныхъ трехугольниковъ изъ матеріи, вышитой мишурой

Могила 7-я. Въ этой же комнатѣ, почти противъ сѣвернаго входа, немного вправо, т. е. къ С.-В-ной стѣнѣ, находилось послѣднее, 7-е погребеніе. Оно также было заключено въ склепѣ. Нижняя часть его представляла собою продолговатый четырехугольный ящикъ, сложенный изъ кирпичей квадратной формы: длина ящика снаружи, 4 арш. 4 верш., ширина въ изголовьи 1 арш. 12 верш., въ ногахъ 1 арш. 7 верш. Сводъ былъ сложенъ изъ кирпича на плашку въ видѣ трехгранной ступенчатой призмы, постепенно суживающейся кверху и заканчивался площадкою, шириной=2 кирпичамъ, а длиною=10 кирпичамъ. Вся кладка могильника исполнена на известкѣ. Стѣнки ящика имѣли нѣкоторую выпуклость кнаружи. Послѣ оконанія гроб-

¹²⁾ Такое же точно украшеніе изъ мишуры было встрѣчено мною на головномъ шелковомъ уборѣ при вскрытіи кургана близь Бѣлаго мара въ Камышинскомъ уѣздѣ. Погребеніе было въ колодѣ, рядомъ конь и датировано монетою Токтогу хана.

ницы канавою, приступили къ вскрытію ея, снимая постепенно кирпичи свода рядъ за рядомъ. Вся внутренность гробницы оказалась засыпанной мелкою чистою землею. На 10-мъ ряду въ землѣ показались кости грызуна (въ могилу грызуны могли попасть через щель, образовавшуюся между кирпичами въ изголовьи гробницы), на глубинѣ же 6 верш. отъ верха склепа въ восточномъ углу и по срединѣ были замѣчены зольныя пятна со слѣдами пережженой соломы и здѣсь же найденъ обломокъ сильно истлѣвшаго деревяннаго полого цилиндра со вставленной въ него частью серебряной тонкой трубочки съ сохранившимися на ней рельефными арабскими буквами, идущими вокругъ. Вблизи лежалъ какой то сплошной деревянный цилиндрикъ. Нѣсколько глубже найдена костяная подѣлка, неизвѣстнаго назначенія, черепокъ глиняной посуды, желѣзные гвозди. На днѣ склепа, выложенномъ кирпичемъ, безъ видимыхъ остатковъ гроба, находился костякъ въ полусидячемъ положеніи съ вытянутыми ногами, лицомъ на Ю.-З. Черепъ откатился нѣсколько въ сторону. Руки были вытянуты вдоль туловища. Возлѣ головы покойника были найдены золотыхъ серьги съ петлями изъ проволоки внизу, на которыхъ, повидимому, раньше были надѣты жемчужины, распавшіяся еще до вскрытія погребенія. Изъ платья ничего не сохранилось.

Этимъ закончилось вскрытіе погребенія, такъ какъ другихъ въ усыпальницѣ не оказалось. Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, а также произлѣдовать, нѣтъ ли въ зданіи какихъ-либо тайниковъ или криптъ, рѣшено было пробить хотя бы двѣ угловыя площадки, образовавшіяся отъ поперечныхъ стѣнъ при стѣнѣ съ продольными. Вначалѣ былъ пробить южный уголъ усыпальницы: колодцемъ 4 арш. длиною, 3 арш. шириною и 2 арш. 6 верш. глубиною, т. е. на $\frac{1}{2}$ арш. ниже грунта. Ничего найдено не было. Также ничего не найдено при пробивкѣ колодца въ западномъ углу зданія, гдѣ находились слѣды ступеней винтовой лѣстницы.

Срокъ, данный владѣлицей земли, г-жей Цѣвевой, на раскопку кончился и дальнѣйшее обследованіе какъ этого зданія, такъ равно близъ лежащихъ склоновъ холма пришлось къ сожалѣнію прервать. А эти обследования, быть можетъ, дали бы Комиссіи и новый матеріалъ для болѣе полного описанія зданія и обогатили бы музей Комиссіи не менѣе цѣнными предметами домашняго обихода знатныхъ монголовъ, чѣмъ и наши находки. Мы имѣемъ въ виду хищническую раскопку, произведенную черезъ нѣсколько дней послѣ окончанія нашихъ работъ, начальникомъ Волжскон землечерпалки № 29-й, инженеромъ Уфѣскимъ, на одномъ изъ сосѣднихъ холмовъ. Судя по разсказамъ одного изъ очевидцевъ, этотъ господинъ, явившись со своими матросами, разрылъ одинъ склепъ вынулъ изъ него какую то одежду, серебряную чашку и все увезъ съ собою. Благодаря сообщенію хранителя нашего музея о раскопкѣ г. Уфѣскаго, Комиссія приняла мѣры къ отобранію у него вещей. Удалось отобрать черепъ, лоскутъ шелковой матеріи и серебряную круглую чашку съ ручкой въ видѣ головы павлина, держащаго въ клювѣ серебряное, свободно передвигающееся, кольцо. Въ гла-

захъ у павлина были вставлены аметистовые глазки, верхъ головы украшенъ гребешкомъ изъ витой серебряной проволоки. Голова и шея павлина были спаяны изъ двухъ симметричныхъ давленныхъ перышками полтавинокъ. Дно чашки было украшено звѣздой изъ 6-ти ланцетовидныхъ листочковъ и ободкомъ съ наружнымъ зубчатоклиевиднымъ краемъ. По бокамъ чашки овальные три медальона и между ними 3 фигурчатыхъ щитка. Звѣзда, ободокъ, медальоны и щитки были гладкіе и позолоченные а остальное пространство не было позолочено и все покрыто точечными концентрическими кругами. Чашка, по требованію владѣлицы г-жи Псевои, была ей возвращена изъ музея Комиссiи.¹³⁾

Этимъ исчерпывается фактическій матеріалъ, добытый П. Н. Шишкинымъ въ теченіе шестидневныхъ раскопокъ и пополненный мною изъ записей другихъ членовъ Комиссiи посѣщавшихъ въ то время Увекъ и принимавшихъ нѣкоторое участіе въ раскопкахъ.

Детальное изученіе добытыхъ въ 1913 г. предметовъ древности, ихъ сравнительная полнота и сохранность (я разумѣю могилу № 1) даютъ мнѣ смѣлость сдѣлать попытку, въ дальѣйшемъ возстановить въ цѣломъ тотъ образъ монгольской женщины, бренины остатки которой были открыты въ могилѣ № 1. А воспользовавшись планомъ вскрытой г. Шишкинымъ усыпальницы, добытымъ строительнымъ матеріаломъ, хотя и болѣе бѣднымъ, чѣмъ бытовые вещи могилы, а также описаніемъ памятниковъ зодчества времени монголизма въ XIII вѣкѣ, я рѣшаюсь, хотя бы и съ нѣкоторымъ приближеніемъ возстановить и то самое зданіе которое было воздвигнуто надъ вскрытыми могилами.

Вполнѣ понимая трудность правильно рѣшить поставленные себѣ общіе задачи, я, если и рискую на это, то, во первыхъ, потому, что добытый Комиссiей матеріалъ слишкомъ соблазнителенъ, чтобы на основаніи его не попытаться опредѣлить нѣкоторые иксы, а съ другой стороны, думаю, что найду въ своихъ членахъ не особо требовательныхъ судей которые, на первое время, быть можетъ, удовлетворятся данными мною рѣшеніями, пока специалисты не сдѣлаюгъ этого болѣе совершенно и точно.

Если облечь въ плоть и кровь тѣ кости, что покоились въ первой могилѣ, одѣть ихъ въ найденную здѣсь одежду и головной уборъ со всеми украшеніями, то передъ нами предстанетъ знатная монголка XIV вѣка или улү-хатунъ, какъ ихъ въ то время величали. Она среднихъ лѣтъ,¹⁴⁾ не

¹³⁾ Снимокъ этой чашки помѣщенъ въ 53 выпускѣ 1914 года „Извѣстій Императорской Археологич. Комиссiи“ въ статьѣ А. Спичына: „Нѣкоторые новыя пріобрѣтенія Саратовскаго Музея“. стр. 104. рпс. 40-й. У А. А. Спичына не было свѣдѣній объ обстоятельствахъ находки этой чашки, почему онъ въ описаніи ея и говоритъ, что она „пѣзъ какого нибудь кургана“. Не могу согласиться съ А. А. въ томъ, что ручка чашки представляетъ голову дракона. На орпигнатѣ такъ явственно выступала голова павлина

¹⁴⁾ Судя по кортикамъ нѣсколькихъ сохранившихся зубовъ.

особенно полная, ¹⁵⁾ нѣсколько ниже средняго роста. ¹⁶⁾ Лицо ея, нѣсколько широкое, скуластое, съ узкимъ прорѣзомъ глазъ, тонкими черными бровями, окрашено бѣлилами. ¹⁷⁾ Черные волосы на головѣ, заплетенные въ мелкіе косички, собраны на макушкѣ въ особый волосяной длинный и узкій столбикъ, на который надѣта тончайшаго плетенія шелковая сѣтка. Голова этой женщины покрыта особаго рода мягкой шапочкой изъ красной шелковой, затканной въ узоръ золотыми нитями (гладь) матеріи. Шапочка эта, плотно облекая голову, на лобъ спускается широкимъ полукруглымъ фестономъ, а сзади, разрѣзанная отъ верхушки на двое, въ видѣ узкой косынки, идетъ до конца лопатокъ. На макушкѣ шапочка вытянута нѣсколько въ видѣ усѣченного конуса съ отверстіемъ въ 4 сантиметра, а по бокамъ, надъ ушами имѣетъ придатки изъ той же матеріи, въ видѣ двухъ узкихъ крылышекъ птицы (кречета?), обращенныхъ концами назадъ. Сзади, по разрѣзу, шапочка стягивается на головѣ цѣлымъ рядомъ шелковыхъ ленточекъ завязанныхъ въ бантики. Близъ верхняго отверстія шапочки и на затылкѣ 2 банта изъ болѣе широкихъ и прочныхъ шелковыхъ лентъ. Въ верхнее отверстие шапочки пропускался волосяной столбикъ изъ косъ хатуни. Вокругъ него, изъ отверстія же поднимался тростниковый пустотѣлый стержень въ 4 сантиметра діаметромъ и 21 сантиметръ длиною. Онъ то вверху шапочки для устойчивости охватывался широкою лентою, завязанною на макушкѣ, позади стержня, въ широкій бантъ. Отъ верхняго конца стержня подъ прямымъ угломъ, шелъ впередъ искусно придѣланный, плоскій сверху и полу кругло-овальный снизу, особый придатокъ въ 19 сант. длины, напоминающій своею формою утиный носъ, но перевернутый низомъ вверхъ. Все это сооруженіе — и стержень и придатокъ — оклеены краснымъ, гладкимъ шелкомъ, а стержень кругомъ убранъ серебряными ажурными бляшками въ видѣ полудуній, сердечекъ и т. п. со вставленными глазками изъ жемчуга и камешковъ. По верху носика, почти во всю его длину, до центра тростниковаго стержня, лежала изъ золоченаго дерева пластинка, задній конецъ которой оканчивался деревянной выпуклой розеткой. Изъ центра этой розетки на 9 сантим. вверхъ поднимался изъ золоченаго дерева еще стержень, въ карандашъ толщиною, усаженный 4-мя парами попеременно сидящихъ листочковъ изъ серебряной проволоки, обвитой зеленымъ шелкомъ. Этимъ же шелкомъ, надо полагать, заткано было въ узоръ и поле листковъ. Отъ концовъ верхней пары листиковъ къ корешкамъ нижней, спускались на шелковинкахъ или конскихъ волоскахъ нити жемчуга, зерна котораго были

¹⁵⁾ Объ этомъ можно судить по размѣру воротника халатика, шпринѣ его плечиковъ и діаметру рукавовъ.

¹⁶⁾ Ростъ опредѣляется въ данномъ случаѣ такъ: длина халатика, доходившаго до коленъ = 36 дюйм.; разстояніе отъ верхушки головы до уровня плечъ = 9 дюйм.; отъ подошвъ ногъ до надколѣнной чашки = 18 дюйм. (оба размѣра по Шадову). Весь ростъ = 63 дюйм. или 2¹/₂ арш. Уменьшая размѣры, ваятые по Шадову для мужскаго роста, верхка на 2, будемъ имѣть ростъ для нашей женщины приблизительно 2 арш. 2 вер.

¹⁷⁾ См. Паткановъ. Исторія монголовъ инока Магакін XIII в. примѣч. 12-е.

не крупнѣе конопляного сѣмьчка. Верхъ украшенъ павлиньими перьями.¹⁸⁾ Красотѣ и затѣйливости этого головного убора, который нѣкоторые авторы называютъ «бокка», другіе „бохтагъ“, а иные «гу-гу», не совсѣмъ соотвѣтствовало своей простотой и примитивностью одѣяніе улу-хатуни.

Непосредственно на ея тѣло былъ надѣтъ зеленый, тонкаго тканья, узорчатый шелковый халатикъ изъ зедеи¹⁹⁾. Онъ имѣлъ видъ длинной, расширяющейся книзу кофты, съ длинными узкими и мелкоборчатыми къ концу рукавами. Халатикъ спускался до колѣнъ, имѣя спереди во всю длину разрѣзъ, усаженный въ видѣ елочки съ горизонтальными вѣтвями. пуговицами и петлями изъ чернаго, шелковаго, четырехграннаго плетенаго шнура. Пуговицы были величиною съ мелкую горошину и представляли хитрозавязанный узелокъ. Рукава халатика были не вшивные, какъ это кроится у насъ, а скроены вмѣстѣ со спинкою, концы же рукавовъ, гдѣ сборки, нашивные.

Сверхъ исподняго халатика, служившаго, повидимому, вмѣсто рубашки, на ней былъ надѣтъ очень широкій и длинный, доходившій до пятъ, съ широкими же, колоколовидными рукавами, другой халатъ изъ тяжелой шелковой матеріи сѣровато-дымчатаго цвѣта²⁰⁾ съ серебрянаго тканья разводами и цвѣтами (парча). Халатъ безъ воротника, лишь отороченъ тесьмой. На груди имѣетъ полукругло-скошенные полы. Ни пуговицы, ни завязокъ на халатѣ не замѣтно. Повидимому, халатъ лишь запахивался. Во время ходьбы онъ, навѣрное, поддерживался дѣвушками-бамеристками, какъ это описано у Ибнъ Батуты въ его путешествіи въ Золотую орду²¹⁾.

Руки этой женщины были украшены серебряными, тонкими, изящными браслетами. на ногахъ же были надѣты оранжеваго цвѣта, мягкіе, шелковой матеріи особаго тканія, сапожки. Верхній край голенищъ ихъ былъ вышитъ въ мелкій крестикъ темнокоричневымъ или чернымъ шелкомъ, узоръ городчатый, зубцами вверхъ; вдоль голенища спереди нашиты въ нѣсколько рядовъ разноцвѣтные шелковые шнуры.

Вложивъ въ руки нашей хатуни принадлежности ея туалета—тонкорѣзанный изъ дерева съ украшениями болгарскаго типа гребень и металлическое круглое, съ серебристою поливою, зеркало, мы будемъ имѣть почти законченнымъ и портретъ ея. (см. рис. № 12).

Значеніе находокъ предметовъ обихода и наряда этой женщины важно не только для воссозданія самого образа монгольской улу-хатуни XIV в., но оно важно и потому еще, что даетъ возможность сдѣлать нѣкоторыя заключенія о социальномъ положеніи, какое занимала эта женщина въ свое время.

¹⁸⁾ При раскопкахъ, перьевъ не найдено. Добавлено здѣсь согласно описаній П. Карпина, Рубрука и др.

¹⁹⁾ В. Иностранцевъ. Изъ исторіи старинныхъ тканей. Вост. Отд. Имп. Русск. Археолог. Общ. Т. XIII, 1900 г.

²⁰⁾ Такой цвѣтъ я наблюдалъ у этого холста, спустя сутки по извлеченіи его изъ могилы. Каковъ первоначальный цвѣтъ его, въ дневникѣ г. Шишкина свѣдѣній нѣтъ.

²¹⁾ См. В. Тизенгаузенъ. Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой Орды. СПб. 1884 г., Т. I. (Стр. 355—361).

И на этомъ я позволю себѣ нѣсколько остановиться.

Изъ перечня находокъ въ первой могилѣ намъ уже известны и серебряные браслеты и золотыя серьги, золотыя бляшки, вложенныя въ уста покойницы, кумысная чаша и наконецъ, личное покрывало, да и самый матеріалъ одежды. Все это взятое вмѣстѣ даетъ уже нѣкоторое право поставить эту женщину не въ ряду среднихъ обывательницъ, а поднять ее въ среду болѣе высшую, въ среду улв-хатуней или куджукъ-хатуней, т. е. боярынь и придворныхъ дамъ. Но у насъ имѣется свидѣтель, который позволяетъ поставить эту женщину еще выше, это именно тотъ головной уборъ, который мною только что подробно описанъ, подъ именемъ бокки или боктагъ.

Ионъ Батута—арабскій путешественникъ XIV вѣка, на котораго я уже ссылался, при посѣщеніи Орды Узбекъ хана, видѣлъ шапки „бохтагъ“ на головахъ ханскихъ женъ и знатныхъ женщинъ. По свидѣтельству же другихъ знатоковъ²²⁾, шапку „бокба“ могли носить только жены князей и при томъ жены законныя, а не наложницы и дочери наложницъ: эти только въ случаяхъ возведенія ихъ въ званіе законныхъ супруговъ и то въ глубокой старости, могли удостоиться носить бокку.

Эти признаки, по совокупности, и даютъ намъ право поставить эту женщину въ очень близкія отношенія къ ханскому двору и видѣть въ ней, быть можетъ, одну изъ женъ хана.

Могила № 2-й была датирована двумя монетами начального періода царствованія Узбекъ-хана. Предположить, что женщина изъ могилы № 1-й могла быть женою этого хана—мы не можемъ, такъ какъ мы не имѣемъ историческихъ данныхъ, указывающихъ, чтобы Узбекъ ханъ когда либо посѣщалъ Увекъ. Лишь одна изъ его женъ, Баялунъ, возвращаясь къ своему отцу въ Константинополь, проездомъ въ 1334 г., посѣтила Увекъ. Но имѣются нѣкоторыя данныя, которыя говорятъ за то, что Увекъ, хотя и временно, могъ служить резиденціей предшественника Узбекъ хана, его яды, Токтогу хана. П. Савельевъ²³⁾, на основаніи нумизматическихъ данныхъ объ Увекѣ, какъ резиденціи Токтогу хана, говоритъ утвердительно. Этимъ авторомъ указаны были монеты Токтогу, чеканенныя на Увекѣ въ 707 г. и въ 711 году гижры²⁴⁾. Въ коллекціи джучидскихъ монетъ, хранящейся въ музѣй Саратовской Архивной Комиссіи, имѣется рядъ монетъ (до 12) съ надписью „чеканъ Увека“, 706-й годъ и нѣсколько другихъ безъ обозначенія года. Детализировка надписей монетъ 706 года даетъ 6 разныхъ матриць. Такимъ образомъ монеты нашей коллекціи, безусловно подтверждаютъ положеніе, высказанное г. Савельевымъ объ Увекѣ. Естественно предположить, исходя изъ нумизматическихъ данныхъ, что Токтогу ханъ не одинъ разъ посѣщалъ г. Увекъ, жилъ здѣсь по лѣтамъ, прикочевывая въ жары изъ степей Астраханскихъ. Вмѣстѣ съ нимъ, конечно, появлялся здѣсь и его дворъ и жены, которыхъ у Токтогу, по обычаю монголовъ, было нѣ-

²²⁾ Исторія Монголовъ инокъ Магакіп XIII в. Переводъ Патканова. Прим. 12-е.

²³⁾ П. Савельевъ. Монеты джучидовъ, джагатаидовъ, дже-лаиридовъ и проч. Стр. 290-я.

²⁴⁾ См. его же стр. 293. № 506 и стр. 294 № 509.

несколько. Некоторые из его жен могли и умереть на Увекъ. Если для похоронъ самихъ хановъ имѣлись особыя скрытыя мѣста, то о похоронахъ ханскихъ женъ мы не знаемъ свидѣтельствъ, чтобы онѣ послѣ смерти отвозились куда либо и, если хоронились не въ томъ мѣстѣ, гдѣ умирали, то, по всей вѣроятности, въ ближайшемъ городѣ. Чтобы похоронить ханскую жену, требовалось не только могила, не только склепъ, но и усыпальница, дабы почтить память столь высокой особы. Разрытая Комиссией усыпальница, какъ можно было видѣть изъ вышеописаннаго, было сооруженіе весьма капитальное и при томъ, судя по найденнымъ кафелямъ и рельефнымъ кирпичикамъ, прекрасно изукрашенное, а потому и постройка ея могла быть подъ силу человѣку или очень и очень богатому, или въ распоряженіи котораго могъ находиться большой штатъ рабочихъ и при томъ вызванныхъ или изъ южныхъ странъ Закавказія или изъ-за Каспія²⁵⁾. Такія сооруженія возможны были или для бековъ (князей) или для самаго хана.

Вотъ почему я и рѣшаюсь, опредѣляя социальное положеніе этой женщины приблизить ее къ ханскому роду и видѣть въ ней, быть можетъ, одну изъ женъ хана Токтогу.

Послѣдующія погребенія я отношу по характеру устройства сводовъ надъ склепами, кромѣ могилы № 2-й, почти современной могилѣ № 1, къ позднѣйшему времени, т. е. къ царствованію Узбекъ хана и сына его Джанибека. Въ нихъ также похоронены особы высокаго роа (женскія погребенія) и лица занимавшія на Увекѣ высокое административное положеніе (мужскія погребенія). Цѣнныя бытовые вещи (золотыя кольца, браслеты, серебряныя чаши, изящночеканки серебряныя бляхи поясовъ и проч.), да и самое, наконецъ, уже погребеніе въ этой усыпальницѣ говорятъ намъ за это.

Въ заключеніе нѣсколько словъ объ усыпальницѣ. Я уже упоминалъ, что вскрытое зданіе, судя по толщинѣ стѣнъ, представляло довольно капитальное сооруженіе, а разноцвѣтные кафели и рельефные кирпичики изъ стѣнъ суть свидѣтели стѣнныхъ украшеній. Если принять во вниманіе еще такіе признаки, какъ размѣръ самаго зданія—до 60 квадр. саж., ниши и разные уступы въ стѣнахъ, направленіе продольной оси зданія на Ю. В., къ Меккѣ, я думаю, можно предположить, что въ данномъ случаѣ это зданіе могло составлять не только усыпальницу, но скорѣе—мечеть-усыпальницу. У мусульманъ, особенно въ прежнее время, мечети часто соединялись съ усыпальницами въ одно цѣлое. Такъ, изъ описанія мусульманскихъ мечетей²⁶⁾ мы знаемъ, что мечеть Пиуши, близъ Каира, назывались надгробною; про мечеть султана Гассана, построенную въ 1356 году, говорится, что настояще купола ея возвышаются только надъ мавзолеемъ строителя. Про мечеть сул-

²⁵⁾ Самы монголы, какъ народъ кочевой, живущій большей частью въ палаткахъ, не имѣли въ средѣ своей зодчихъ, могущихъ строить каменные постройки. Для этой цѣли ханы Золотой Орды или пользовались трудомъ плѣнниковъ, забирая въ плѣнъ главнымъ образомъ ремесленниковъ, или вызывали мастеровъ изъ другихъ странъ, Харазміи, Кавказа и Персіи.

²⁶⁾ К. Вѣрманъ. Исторія искусствъ всѣхъ временъ и народовъ. Переводъ подъ редакціей Сомова. Изданіе Т-ва „Просвѣщеніе“.

тана Баркука (1382—1399) сказано, что купола ея высятся надъ погребеніями дочерей Баркука.

Конечно, размѣры нашей усыпальницы-мечети не могутъ итти въ сравненіе съ мечетями Каира, но и самыя Увекъ, ни по своимъ размѣрамъ, ни по своему назначенію, не можетъ сравниться съ Каиромъ. Въ то время какъ послѣдній былъ блестящею столицею Египта, Увекъ на Волгѣ, по словамъ Ибнъ-Батуты, проѣзжавшаго здѣсь въ іюль 1334 г., былъ городокъ средней величины. Если же вспомнить, что Увекъ только при Токтогу служилъ и то лишь временной резиденціей этому хану, а другіе ханы Орды и не посѣщали его никогда (о посѣщеніяхъ ханами Увека, по крайней мѣрѣ, у насъ въ Саратовѣ нѣтъ источниковъ изъ которыхъ можно бы почерпнуть историческія о томъ свѣдѣнія), понятными будутъ для насъ и не столь обширные размѣры Увекской мечети-усыпальницы. Небольшіе размѣры ея могутъ объясняться еще слѣдующимъ. Первоначально увекская усыпальница могла предназначаться лишь для одной особы, похороненной въ первой могилѣ южной комнаты. Въ этой же комнатѣ была потомъ похоронена и другая женщина въ могилѣ № 2. Хотя здѣсь оставались мѣста еще для двухъ погребеній, но послѣдующіе покойники хранились почему то уже въ сѣверной комнатѣ, а не южной и хоронились даже съ нарушеніемъ цѣлости склеповъ (могила 5-я и 6-я), между тѣмъ южная комната оставалась неприкосновенной. Это соображеніе—предназначеніе зданія для одной лишь особы—также отчасти можетъ пояснить намъ малые размѣры мечети-усыпальницы.

Теперь о внѣшнемъ видѣ ея.

Въ основныхъ своихъ чертахъ характеръ мусульманскихъ построекъ вездѣ былъ, конечно, болѣе или менѣе сходенъ. Постройки же золотоордынскія, какъ болѣе простыя по конструкціи, разумѣется, сохраняли въ себѣ еще болѣе общіе основные признаки. Но такъ какъ вскрытая П. Шишкинымъ усыпальница сохранилась лишь въ жалкихъ остаткахъ, не дающихъ возможности точно и ясно возстановить наружній видъ зданія, то я позволилъ себѣ привести ниже выписки изъ цитированнаго уже сочиненія К. Вѣрмана, въ той части, гдѣ описываются основные и характерные признаки подобныхъ построекъ. Вотъ онъ что пишетъ: „Важнѣйшія произведенія архитектуры ислама—это мечети, медресе... дворцы, каравансарай и усыпальницы. Внѣшнія стѣны зданія обыкновенно бываютъ просто гладкія. Большею частью онѣ стоятъ прямо на землѣ, безъ цоколя; на нихъ нѣтъ даже карнизовъ, раздѣляющихъ ярусы, и опоясывающая ихъ полоса фриза, надъ которой возвышаются увеличивающіе зданіе зубцы, замѣняетъ собою выступающій впередъ карнизъ архитектуры западныхъ странъ. За то ровную поверхность оживляютъ чередующіеся между собою ряды разноцвѣтныхъ камней, ея монотонность нарушается, кромѣ того, нишами, балконами, дверями и окнами роскошной и разнообразной формы... аркамъ всегда придавали предпочтительно вытянутую форму... настоящая стрѣльчатая арка чаще всего встрѣчается въ Египтѣ, подковообразная въ Африкѣ и Испаніи, килевидная—въ Персіи и Индіи... Параллельно съ аркой развивается также и куполь... Украшенія стѣнъ внутри зданія бываютъ по большей части плос-

кія и даже углубленныя, рѣзныя и сквозной работы. Отдѣлка поверхностей наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ исполнена часто изъ кафелей, т. е. обожженныхъ глиняныхъ плитокъ, часто изъ гипса, нерѣдко также и изъ дерева²⁷.

Такъ какъ архитектурныя постройки Золотой Орды наиболѣе подчинялись персидскому искусству, то я позволю себѣ еще нѣсколько строкъ о немъ позаимствовать у того же автора: „Особенность персидскаго искусства при дальнѣйшемъ его развитіи, прослѣдить которое мы можемъ только со времени нашествія монголовъ около 1200 г. по Р. Х., составляютъ широкія килевидныя арки, соответствующія ихъ формѣ куполы въ видѣ луковицъ или группъ и массивныя ворота, перенятые отъ сассанидовъ, входная арка которыхъ, образуящая широкую нишу, обыкновенно окаймлена прямоугольной фальшивой рамой, а также круглые гладкіе минареты, только съ одной крытой галлереею вверху, подъ вѣнчающимъ куполомъ“.

Обращаясь къ архитектурному матеріалу, полученному при раскопкахъ на Увекѣ, мы найдемъ, несмотря на его жалкіе остатки, много данныхъ, вполне отвѣчающихъ характеристикѣ К. Вѣрманъ. Въ нашей усыпальницѣ мы имѣемъ тѣ же стѣны—„просто гладкія“, „онѣ стоятъ прямо на землѣ, безъ цоколя“. „Отдѣлка поверхностей стѣнъ исполнена изъ кафелей“, образцы которыхъ были найдены при раскопкѣ, и бѣлаго, и синяго, и даже голубого цвѣта. Помимо ихъ мы имѣемъ еще 5 образцовъ разнообразнаго рисунка рельефныхъ кирпичиковъ, составлявшихъ по всей вѣроятности, фризы усыпальницы. Въ сѣверной и южной стѣнахъ ея имѣются глубокія и широкія ниши и прямоугольныя фальшивыя рамы, о которыхъ говорить Вѣрманъ, характеризую персидское искусство.

Пополняя этотъ матеріалъ вышеприведенными выписками, мы въ состояніи представить себѣ и тотъ мавзолей или усыпальницу-мечеть, которую удалось Архивной Комиссіи вскрыть на Увекѣ и рисунокъ которой, не претендующій, конечно, на безусловную точность и правильность съ оригиналомъ, я рѣшаюсь представить на судъ членовъ Комиссіи. Такъ по силѣ своего разумѣнія мнѣ представляется вскрытое Комиссіею зданіе на Увекѣ (рис. № 13).

Въ началѣ своего доклада я уже говорилъ, что Саратовская Архивная Комиссія, приступая къ раскопкамъ на Увекѣ, ставила для участниковъ въ раскопкѣ три заданія: выяснить, во-первыхъ, какое зданіе на холмѣ за Увекомъ было построено, во вторыхъ,—характеръ постройки, и въ третьихъ, не представится ли возможность, благодаря раскопкамъ, обогатить нашъ музей-какими-либо предметами древности. Всѣ три задачи, по силѣ умѣнья, принявшіе на себя работу члены старались выполнить, а судить о томъ—какъ выполнена работа, конечно, не намъ.

1914 г.

А. Кротковъ.

²⁷⁾ К. Вѣрманъ. стр.755-я и послѣдующія.

Историческая справка къ раскопкамъ на Увекѣ въ 1913 г.

Увекъ или Укекъ, татарскій Золотоордынскій городъ, основанъ въ XIII ст.

Свѣдѣнія объ Увекѣ имѣются у арабскихъ писателей XIII и XIV вѣковъ: Абульфеда (географъ), Ибнъ Батута говоритъ, что Увекъ былъ городъ средней величины, по красивой наружности: венеціанецъ Марко Поло упоминаетъ объ Увекѣ въ 1264 г.: значится онъ и на картѣ Франциско Пицигани, составленной въ 1367 г. Затѣмъ свѣдѣнія объ Увекѣ, какъ татарскомъ городѣ, прекращаются. Слѣдовательно, онъ существовалъ меньше двухъ столѣтій.

Дальнѣйшія свѣдѣнія объ Увекѣ появляются въ XIV ст. уже какъ о разрушенномъ городѣ или городищѣ. Англійскій коммерсантъ Борро въ 1579 г. на мѣстѣ Увека видѣлъ полуразрушенный каменный замокъ и нѣсколько надгробныхъ плитъ, на одной изъ которыхъ было изображеніе всадника съ колчаномъ, стрѣлами и лукомъ. Въ концѣ XVIII ст. Увекское городище посѣтилъ русскій академикъ Иванъ Лепехинъ, но уже замка не засталъ, а видѣлъ какіе-то каменные погреба, а также много различныхъ вещей какъ-то: обломки глиняной посуды, свидѣтельствовавшей о высокомъ искусствѣ въ гончарствѣ, серебряныя и мѣдныя татарскія деньги, кольца, серьги, мѣдную посуду и „сему подобное“. Онъ же, Лепехинъ, говоритъ, что мѣстные жители „отъ того имѣютъ себѣ пропитаніе, что въ прибылую воду, когда обнажаются берега, довольно набираютъ серебряныхъ денегъ, которыя продаютъ серебрянкамъ въ Саратовѣ“. Посѣтилъ Увекъ и другой путешественникъ Петръ Фалькъ. Въ 1846 г. подробное описаніе Увека сдѣлалъ Г. С. Саблуковъ (ориенталистъ). Онъ указываетъ на существованіе въ чертѣ Увека языческихъ могилъ, можетъ быть, принадлежавшихъ монголамъ до принятія ислама. Языческая могила представляетъ собою склепъ, овальный въ основаніи и сводообразный сверху, размѣръ 3 арш. \times 1 $\frac{1}{2}$ арш.: погребеніе съ Сѣвера на Югъ: выше склепа выстилалась площадка изъ квадратнаго кирпича, гдѣ сжигались въ честь умершаго животныя. Въ 1878 г. изучалъ Увекъ казанскій археологъ П. А. Пономаревъ. Онъ указывалъ на необходимость раскопокъ Увека въ большихъ размѣрахъ. Въ слѣдующій годъ Увекъ посѣтилъ А. Н. Минхъ. Описаніе этого посѣщенія находимъ въ „Саратовскомъ Сборникѣ“ за 1881 г.

Въ „Трудахъ“ Саратовской Архивной Комиссіи напечатанъ докладъ объ Увекѣ, сдѣланный 15 октября 1890 г. княземъ Л. Л. Голицынымъ и С. С. Краснодубровскимъ.

Большія правильныя раскопки на Увекѣ никогда не производились. Частныя же раскопки были въ 1878 г., предпринятыя петроградскими профессорами Кеслеромъ и Гримомъ.

Производить раскопки баронъ де-Бай, нашедшій много мозаично-маюличныхъ орнаментовъ и др. вещей.

Въ 1891 г. раскопки произведены отъ Саратовской Архивной Комиссіи кн. Голицынымъ и Краснодубровскимъ.

Всѣ приведенныя здѣсь извѣстія объ Увекскомъ городищѣ и произведенныя на немъ раскопки единогласно говорятъ о множествѣ развалинъ зданій, о находимыхъ остаткахъ посуды, утвари, предметахъ религіознаго культа, монетахъ, золотыхъ и серебряныхъ украшеніяхъ.

Изъ найденныхъ на Увекѣ монетъ и вещей извѣстны были двѣ очень цѣнныя и обширныя коллекціи, собранныя—одна Константиномъ Яковлевичемъ Мауринымъ, бывшимъ владѣльцемъ Набережнаго Увека (въ 40-хъ г.) и другая—саратовскимъ Архіепископомъ Афанасіемъ.

Въ коллекціи Маурина, между прочимъ, была машинка для чеканки монетъ, переданная въ Московскій университетъ. Послѣ смерти Маурина коллекція его была частью продана, а частью роздана разнымъ лицамъ: такъ, писатель Всеволодъ Крестовскій получилъ двѣ корзины разныхъ вещей съ Увека. Коллекція Арх. Афанасія была очень велика, составляла цѣлый музей. Говорятъ, что знатоки оцѣнивали ее въ 100 тыс. рублей. Эта цѣнная коллекція, послѣ смерти Архіепископа, была расхищена прислугой и продана мѣстнымъ серебрянникамъ и мѣдникамъ на переплавъ.

Много найдено и унесено съ Увека разныхъ предметовъ и другими лицами, любителями или просто туристами.

Увекъ сталъ интересовать саратовцевъ лѣтъ 35 тому назадъ, въ 1878 г., когда владѣлецъ Набережнаго Увека Мауринъ сталъ ломать камень изъ древнихъ фундаментовъ на продажу городу Саратову для мостовыхъ. Въ 1889 г., т. е. 25 л. тому назадъ, Увекъ посѣтилъ второй разъ казанскій ученый П. А. Пономаревъ и засталъ довольно печальную картину* исчезновенія и расхищенія древнихъ памятниковъ Увека: такъ, остатки древняго города (руины), которые Пономаревъ видѣлъ 12 лѣтъ раньше (1878 г.), уже явились и на ихъ мѣстѣ зіяли глубокіе рвы и канавы; находки, по прежнему, сбывались на переплавъ или туристамъ и окрестнымъ дачникамъ. Видѣлъ Пономаревъ на Увекѣ древнюю ступу изъ камня, приспособленную мѣстными крестьянами для кормленія свиней, видѣлъ большую плиту, найденную послѣ весенняго разлива,—приспособленную въ видѣ ступеньки къ крыльцу хаты. Тогда же Пономаревъ дѣлалъ докладъ Казанскому Обществу Исторіи, Археологіи и Этнографіи, доказывая, что необходимы раскопки Увека и при томъ безотлагательныя и въ большихъ размѣрахъ, такъ какъ Увекъ не ждетъ и постепенно исчезаетъ.

Черезъ два года (1891 г.) послѣ посѣщенія Увека Пономаревымъ были произведены съ научною цѣлью раскопки на Увекѣ Краснодарскимъ, правителемъ дѣлъ Саратовской Архивной Комиссіи, но онѣ были исполнены не совсѣмъ удачно, какъ можно судить по газетнымъ отзывамъ того времени, хотя при этомъ и обнаружены были остатки старинныхъ зданій и нѣсколько погребеній.

Эта печальная судьба Увекскихъ цѣнностей заставляетъ относиться съ большимъ вниманіемъ къ каждому болѣе или менѣе удачному шагу для изученія Увека: такимъ удачнымъ шагомъ можно считать ту раскопку, которая была произведена Саратовскою Архивною Комиссіею въ 1913 году.

П. Боевъ.



Фот. № 1 къ стр. 112.

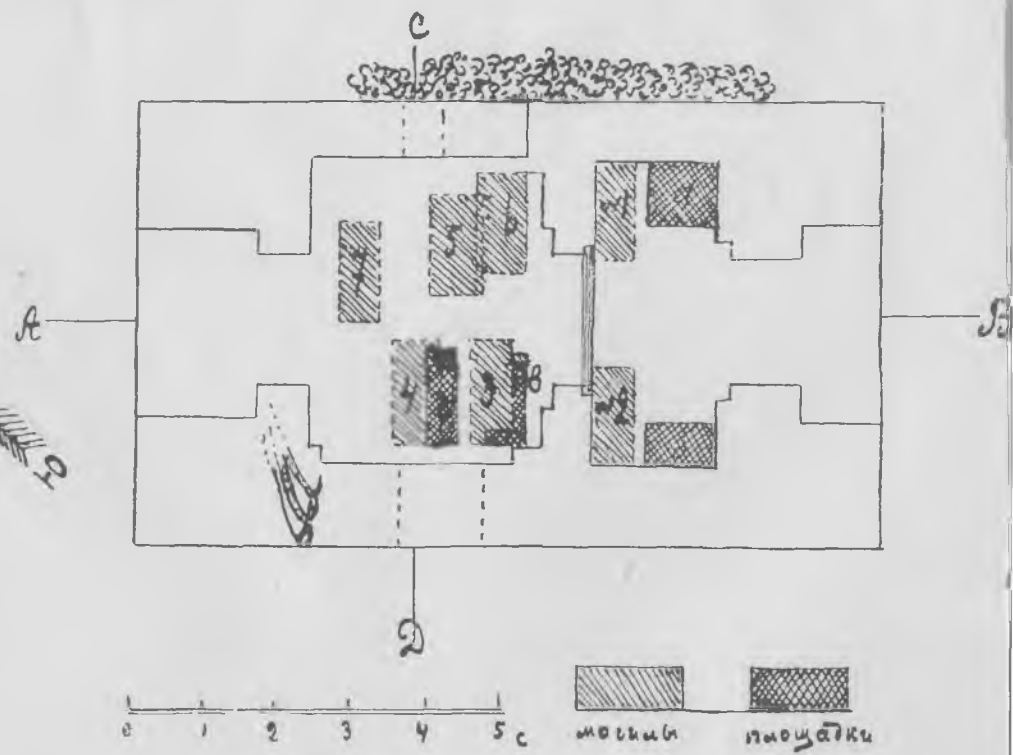


Фот. № 4 къ стр. 112.



Рис. 11. Рисунокъ матеріи на боккѣ. Къ стр. 120.

Рис. 10. Шапка „бокка“ или боктогъ.
р. 120. Реставрирована А. Кротковымъ.



Плаць усыпальниці къ стр 112.



Знатная монголка XIV вѣка (улу-хатунь).
Реставрація къ стр. 129. А. Кротковъ.



Реставрированная усыпальница-мечеть.



Раскопки на Водянскомъ городищѣ.

На правомъ берегу Волги, въ 3 верстахъ выше посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, на нѣсколькихъ десятинахъ, раскинулись остатки древняго городища, извѣстнаго подѣ именемъ „Водянскаго“. *)

Границами этому городищу служатъ: съ востока Волга, на протяженіи около $1\frac{1}{2}$ версты: съ юга—два вала, изъ которыхъ внутренній хорошо замѣтень и въ настоящее время, имѣя отъ 2 до 3 аршииъ вышины, внѣшній же—едва замѣтень. Валы отстоятъ другъ отъ друга около полуверсты. Оба вала начинаются, отступя отъ Волги сажень на 150 и тянутся параллельно на западъ болѣе полуверсты, упираясь въ глубокій оврагъ, ограничивающій городище съ западной и сѣверной стороны: у оврага слѣды валавъ, теперь, совершенно уже сплались. Внутренній валъ отстоитъ отъ сѣверной границы на 300 сажень. Вся площадь городища имѣетъ видъ неправильной фигуры, напоминающей трапецію, расширенную къ Волгѣ и суженную на западной сторонѣ у оврага. Наклонъ площади отъ юго-запада къ сѣверо-востоку. Площадь городища внутри перерѣзывается двумя неглубокими оврагами, параллельными пограничному „Водянскому“ оврагу. Кромѣ этихъ, площадь во многихъ мѣстахъ пересѣкается въ разныхъ направленіяхъ другими небольшими овражками и лыбинами. Въ западной сторонѣ городище перерѣзывается, въ настоящее время, съ юга на сѣверъ профъзкою дорогою изъ Дубовки на село Песковатку. На углу, образуемомъ Волгой и восточнымъ концомъ „Водяного“ оврага, находится хуторъ, бывш. Челюканова, а нынѣ Бабушкина, съ садомъ, занимающимъ площадь около 2 десятинъ. (Цитирую по статьѣ Н. С. Соколова „Археологическая экскурсія“ Труды Саратов. уч. арх. ком. т. 1, вып. III-й, стр. 253—263).

Въ настоящее время вся площадь городища, состоящая во владѣніи Дубовскаго посадскаго общества, распахана подѣ посѣвъ хлѣбовъ. Въ 1911 и 1912 г.г., а частію въ 1913 г., на всемъ городищѣ, съ разрѣшенія посадской думы, бѣднѣйшими жителями Дубовки производились раскопки съ цѣлью добычи костей которыми переполненъ верхній слой городища. Рассказываютъ, что въ эти 2 года, костей было выкопано болѣе 15 тыс. пудовъ.

*) Нѣкогда здѣсь существовалъ золотоордынскій городъ, о которомъ упоминаетъ арабскій историкъ Абульфеда подѣ 1321 годомъ. Древніе географы Фра-Мауро и Пшигани находили здѣсь, при перевозкѣ съ Волги на Донъ, пристань.

Эти кости преимущественно животных (попалося впрочем не мало и человеческих костей), продавались скупщикам на костемольные заводы по 10—15 коп за пудъ. Изъ за добычи костей площадь городища взрыхлена до такой степени, что представляет хаотически беспорядочный видъ, не сглаженный даже и теперешней распахкой

Не смотря на упомянутыя безпримѣрные раскопки, на указанной площади, всетаки повсюду здѣсь еще заметны четырехугольные холмы съ впадинами въ среднѣ Холмы мѣстами тянутся правильными рядами отъ востока къ западу: мѣстами раскиданы въ беспорядкѣ. Размѣры ихъ различны: отъ 4×5 аршинъ до 10×15 сажень. Болѣе крупные холмы остаются въ средней части городища, все же пространство между внутреннимъ и вѣшнимъ валами усыяно небольшими холмами которые гуще къ Волгѣ и рѣке къ Водяному оврагу

31 марта, 1 и 2 апрѣля 1914 г. на этомъ городищѣ были произведены археологическія раскопки г. Непремѣннымъ Попечителемъ Комисси, Саратовскимъ Губернаторомъ, княземъ А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ, при моемъ участіи и при участіи непремѣннаго члена Губернскаго Присутствія Я. Я. Литвинова Первая раскопка 31 марта произведена вправо отъ дороги, ведущей изъ Дубовки на Песковатку, за внутреннимъ валомъ. (См № 1 на планѣ). Была заложена, перпендикулярно валу траншея. На глубинѣ около $\frac{3}{4}$ аршина отъ поверхности земли были обнаружены три погребенія: два съ костяками взрослыхъ и одно—дѣтское. Всѣ погребенія располагались отдѣльно другъ отъ друга: костяки были въ лежачемъ положеніи, на спинѣ, съ протянутыми конечностями, головой на западъ. При костякахъ никакихъ предметовъ не оказалось. Покойники полагались въ грунтовыхъ ямахъ и прикрывались или берестой или деревянными досками. Черепъ одного покойника, покрытаго берестой, былъ взятъ и значится по приложенной при семъ описи подъ № 10-мъ.

Вторая раскопка 31 марта произведена въ 200 саженьхъ на сѣверъ отъ обнаруженнаго могильника, на правомъ берегу Водяной балки (оврага). Былъ вскрытъ холмъ съ признаками строительнаго мусора (обломки кирпича и извести); величина холма: съ С на Ю. 12 саж. съ В. на З 6 саж. вышиною не болѣе 1 аршина. Черезъ него пролегла дорога изъ Дубовки на Песковатку (№ 2 на планѣ). Въ центрѣ холма, на глубинѣ менѣе 1 четверти, стала обнаруживаться стѣнка, идущая поперекъ холма отъ З. къ В. длиною около 3 арш., толщиною 8 вершк. и состоящая изъ остатковъ известковой массы съ полоскою художественной съ позолотой и мѣдными пластинками мозаики, обращенной на сѣверную сторону. Эта полоса мозаики имѣла ширину въ $2\frac{1}{2}$ в., ниже ея пространство изъ земли и мусора шириною тоже $2\frac{1}{2}$ верш.; ниже этого оказались два рядомъ стоящихъ квадратныхъ кирпича діаметромъ по 5 верш., поставленныхъ на ребро: подъ ними выступали на половину 2 кирпича, положенные плашмя, подъ этими кирпичами шель буть изъ дикаго камня, лучше сказать, каменная стѣнка толщиною около 3 верш.; эти кирпичи и буть представляли родъ ступеней вышиною въ 6 верш. Западный уголъ обнаруженной стѣнки, подъ мозаич-

имѣлъ слабую покатость со всѣхъ сторонъ къ отверстию въ звѣздѣ. (См рис.) Когда весь полъ, положенный на глинѣ, смѣшанной съ известью, былъ осторожно разобранъ, а также зарисована и снята съ мѣста звѣзда.то подъ нею оказался стоящій вверхъ дномъ сосудъ изъ красной глины: величина его 14 верш., діаметръ 10 верш., діаметръ горла $1\frac{1}{2}$ в., а дна тоже $1\frac{1}{2}$ вершка съ двумя массивными ручками по бокамъ. Дно было довольно искусно выбито. Сосудъ стоялъ въ грунтовой ямкѣ, соответствующей размѣрамъ сосуда. Въ сосудѣ никакихъ вещей не оказалось. Грунтъ подъ сосудомъ песчаный и чистый съ мелкою известью. Внутри сосудъ былъ густо выбѣленъ известью. Сосудъ цѣлымъ извлечь не удалось.



Разрѣзъ холма траншеи крестъ на крестъ позволяеть сдѣлать заключеніе, что тутъ существовало нѣкогда деревянное зданіе, длиною 10 саж., шириною 5 саж., состоявшее изъ нѣсколькихъ комнатъ, изъ которыхъ наилучшею была та, гдѣ обнаружены мозаичный полъ изъ кирпича и изразцовъ со звѣздою Чертежъ плана зданія сдѣлать затруднительно такъ какъ остатки отъ него рѣшительно не даютъ никакого для сего материала. Остатки зданія повидимому были расхищены, т. к. въ этомъ холмѣ нигдѣ не было обнаружено слѣдовъ кирпичныхъ стѣнъ, а пролегающая черезъ холмъ дорога въ Песковатку окончательно довершила порчу.

Предметы добытые при этой раскопкѣ, значатся по описи подъ №№ 1—7.

Третья раскопка была произведена 1 апреля на северной стороне городища въ 20 саженьяхъ отъ праваго берега Водяной балки (оврага) (см. № 3 на планѣ) Вскрыто пять холмовъ діаметромъ 5×6 сажень, вышиною $\frac{3}{4}$ аршина. Въ центрѣ каждаго изъ холмовъ, на глубинѣ $\frac{1}{2}$ аршина отъ поверхности, обнаруживались кухонные очаги, сложенные изъ дикаго камня съ покрытиемъ изъ квадратныхъ кирпичей, положенныхъ плашмя на глинѣ. Вышина очаговъ отъ основанія до верха равнялась 1 аршину, бока очаговъ $1\frac{1}{2}$ арш. Квадратная поверхность очага имѣла углубленіе въ срединѣ и густо покрыта золою и углемъ. Нѣкоторые очаги ввизу по сторонамъ были обложены деревянными брусками. При одномъ изъ обнаруженныхъ очаговъ найденъ обломокъ ручного жернова размѣромъ 31×50 сант. (по описи № 23). Въ этихъ холмахъ слѣдовъ кирпичныхъ стѣнъ обнаружено не было нигдѣ, но края холмовъ вездѣ представляли груды мусора изъ глины и битаго золотоордынскаго кирпича съ примѣсью угля. Часто слои угля шли кругомъ всего холма на глубинѣ $\frac{3}{4}$ аршина. По всему вѣроятію, это были деревянные жилища зданія, погибшія отъ огня.

На мысу, между отрогинами балки, вдающейся въ Водяной оврагъ, около сада Челюканова, былъ вскрытъ холмъ въ видѣ курганной насыпи, діаметромъ 11 сажень, вышиной $1\frac{1}{4}$ аршинъ. (См. № 4 плана) Въ центрѣ холма, на глубинѣ $1\frac{1}{4}$ арш., обнаруженъ полъ изъ плашмя положеннаго квадратнаго кирпича: размѣръ пола съ С. на Ю. 2 арш. 3 четв., а съ В. на З. 2 арш. 5 верш. Центрѣ пола украшенъ квадратною плитою изъ дикаго камня, діаметромъ $8\frac{1}{2}$ верш., толщиною $2\frac{1}{2}$ верш., съ высѣченною на немъ вглубь звѣздою. Въ срединѣ звѣзды продѣлано сквозное отверстіе діаметромъ $\frac{1}{2}$ вершк. Къ этому отверстию площадка пола имѣла едва замѣтную покатость. Подъ плитою скрывалось углубленіе—въ видѣ расширяющагося книзу конуса; діаметръ его вверху равнялся $3\frac{1}{2}$ вершк., а внизу—8 вершк. Глубина конуса равнялась 20 вершк. Стѣнки конуса выложены изъ обломковъ кирпичей. Внутри, кромѣ нѣсколькихъ дробленыхъ овечьихъ костей, ничего не найдено. Съ С.-В. къ полу примыкалъ сѣрый песчаникъ, шириною 12 вершк., шириною 4 вершка и толщиною 4 вершка, съ одной стороны грубо обтесанный. Можетъ быть, онъ служилъ порогомъ въ жилое зданіе, отъ котораго остался только описанный сейчасъ кирпичный полъ. При дальнѣйшей расчисткѣ этого холма было найдено нѣсколько обломковъ изразцовыхъ плитъ сянго, голубого и бѣлаго цвѣтовъ (По описи №№ 8 и 9). Слѣдовъ кирпичныхъ стѣнъ также не обнаружено, но на уровнѣ пола вездѣ встрѣченъ слой угля толщиною отъ 1 до 3 вершковъ. Въ мусорѣ довольно часто попадались дробленныя кости домашнихъ животныхъ—кухонные отбросы.

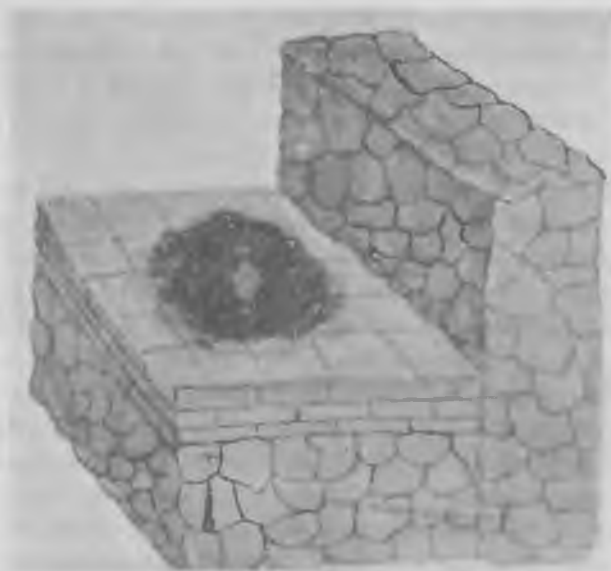
2 апреля были произведены слѣдующія раскопки на городищѣ:

1) Вправо отъ дороги изъ Дубовки на Песковатку, немного не доходя до наружнаго вала, раскопанъ кургановидный холмъ діаметромъ 10 сажень, вышиною $\frac{3}{4}$ аршина. Въ центрѣ его, на глубинѣ 1 арш. отъ поверхности, обнаруженъ кухонный очагъ, сложенный изъ кирпича. На песчаномъ, плотно утрамбованномъ, основаніи положено плашмя на глинѣ два ряда кирпичей.

Верхъ очага представлять квадратъ, сторона котораго=2 аршинамъ, въ срединѣ очага углубленіе, покрытое толстымъ слоемъ золы и угля.

2) Ближе къ дорогѣ, за внутреннимъ валомъ, вторично была сдѣлана раскопка могильника кессономъ, перпендикулярно къ траншеѣ, заложеной 31 марта. На глубинѣ $1\frac{1}{2}$ аршина подъ дубовой доской толщиною 2 вершка, представляющей только одни гнилушки, обнаружено грунтовое погребеніе на снитѣ съ протянутыми конечностями, головою на западъ. Длина костяка 2 арш. 6 вершк. При просѣваніи земли подъ костякомъ никакихъ вещей не оказалось.

3) Около этого погребенія, саженьхъ въ 4 на востокъ, былъ вскрытъ кургановидный холмъ діаметромъ 8 сажень, вышиною $3\frac{1}{4}$ аршина (№ 5 на рис.). Въ центрѣ холма, на глубинѣ $\frac{3}{4}$ арш. отъ поверхности обнаруженъ кухонный очагъ. Основаніе его выложено изъ дикаго камня на глинѣ, а верхъ изъ квадратнаго кирпича, положеннаго плашмя на глинѣ же. Поверхность очага квадратная 2×2 арш., съ углубленіемъ въ срединѣ, покрытымъ



толстымъ слоемъ золы и угля. Къ очагу, съ восточной стороны, примыкала стѣнка изъ дикаго камня толщиною 3 четверти, вышиною $\frac{3}{4}$ аршина (см. рисунокъ). Подъ слоемъ насыпи холма, состоящаго изъ мусора, на глубинѣ 1 аршина, по краямъ шель слой угля. На очагѣ около стѣнки найденъ маленькій горшечекъ изъ красной глины съ отбитымъ горлышкомъ (по описи № 17).

Участниками въ раскопкахъ было обойдено неоднократно все городище, а также осмотрѣнъ на всемъ протяженіи внутренни валъ. Приэтомъ было найдено нѣсколько мѣдныхъ золотоордынскихъ монетъ и черепки отъ глазурованной и поливной посуды. Кромѣ того г. Непремѣннымъ Попечителемъ Комиссіи, княземъ А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ, были скуплены у

жителей посада Дубовки находки, сдѣланныя на городищѣ. Всѣ эти вещи означены въ прилагаемой описи и записаны по каталогу музея Архивной Комиссіи, какъ пожертвованія отъ г. Губернатора

Въ заключеніе, о результатахъ раскопокъ и осмотра городища подъ Дубовкой могу лишь высказать, что остатки раскопанныхъ нами зданій на этомъ городищѣ принадлежать эпохѣ орды XIV столѣтія и совершенно аналогичны со зданіями, изслѣдованными В. А. Городцовымъ въ 1907 году на мѣстѣ развалинъ г. Маджарь. На этомъ основаніи интересующіеся характеромъ этихъ зданій, подробно описанныхъ В. А. Городцовымъ, могутъ обратиться къ его труду, изданному въ Москвѣ въ 1911 г. подъ заглавіемъ „Результаты археологическихъ изслѣдованій на мѣстѣ развалинъ г. Маджарь въ 1907 году“. Ему также попадались мозаичные полы и плиты съ шестиконечными звѣздами и отверстиями,—относительно которыхъ я полагаю, что подобныя полы, вѣроятно, были въ домахъ магометанъ, и только въ тѣхъ комнатахъ, гдѣ совершалось обрядовое омовеніе, не требующее много воды. Эта вода стекала въ отверстие, сдѣланное въ звѣздѣ и уходила въ грунтъ.

29 апрѣля 1914 г.

С. А. Щегловъ.

О П И С Ъ

вещамъ, добытымъ раскопками 31 марта, 1 и 2 апрѣля 1907 года на Водяномъ городищѣ, близъ посада Дубовки, Царицынскаго у.

- 1/2565 12-ть кусковъ мозаичнаго цаличника, общая длина которыхъ 3 арш. 3¹/₂ верш.; ширина немного болѣе 2¹/₂ верш.
- 2 — Квадратная звѣзда, составленная изъ разноцвѣтныхъ изразцовыхъ кусочковъ на известковомъ растворѣ: діаметръ звѣзды 8¹/₂ верш.
- 3 — 37 шт. изразцовыхъ обломковъ отъ плитокъ, окаймлявшихъ кирпичи въ полу. Изъ нихъ 17 шт. синяго цвѣта (въ томъ числѣ одна цѣлая плитка длиною 4³/₄ верш., шириною 1 верш.) и 20 шт. голубого цвѣта.
- 4 — Четыре обломка отъ изразцовыхъ плитокъ бѣлаго цвѣта.
- 5 — Два квадратныхъ кирпича, діаметромъ 5 верш., толщиною 1 верш.
- 6 — Сосудъ изъ красной глины съ двумя массивными ручками по бокамъ: высота 14 верш., наибольшій діаметръ 10 верш., діаметръ горла и два 1¹/₂ и 2¹/₂ верш.
- 7 — Пряслица изъ черепка красной глины, діаметромъ 5 сант.
- 8 — Квадратная плита изъ дикаго камня, діаметромъ 8¹/₂ верш., толщиною 2¹/₂ верш. На плитѣ высѣчена вглубь звѣзда.
- 9 — Обломки изразцовыхъ плитокъ и поливныхъ кирпичей.
- 10/2566 ^a Черепъ челоуѣка съ нижней челюстью.
Предметы, найденные на городищѣ и купленные у жителей посада Дубовки, какъ находки на этомъ же городищѣ.
- 11 — Образцы кремня, 4 куска, изъ нихъ одинъ со слѣдами сколовъ.

- 12 — Обломокъ желѣзнаго котла.
- 13 — 16 шт. донышковъ отъ глазурованной и поливной посуды.
- 14 — Черепки глазурованной и поливной посуды.
- 15 — Два черепка отъ посуды изъ сѣрой глины съ рельефнымъ орнаментомъ.
- 16 — Обломокъ бѣлаго камня, на гладкой сторонѣ котораго нарисованъ рисунокъ человѣка и кружочекъ.
- 17 — Сосудикъ изъ красной глины съ отбитымъ горлышкомъ (выкопанъ на очагѣ), діаметръ донышка 4 сант., наибольшая ширина сосуда 10 сант.
- 18 — Сосудикъ изъ красной глины съ отбитымъ горлышкомъ и маленькимъ отверстіемъ въ донышкѣ. Наибольшій діаметръ сосуда 10 сант., діаметръ донышка $4\frac{1}{2}$ сант.
- 19 — Крышка къ сосуду изъ красной глины, діаметръ 13 сант.
- 20 — Половинка отъ свѣтильника изъ красной глины, діаметръ 12 сант.
- 21 — Черепокъ изъ красной глины отъ большого сосуда съ желобчатымъ орнаментомъ.
- 22 — Два обломка отъ каменнаго сосуда съ рельефнымъ орнаментомъ.
- 23 — Обломокъ отъ большого ручнаго жернова, размѣръ обломка 31×50 сант.
- 24/2863 Каменный діоритовый (молотокъ)-топоръ, длина 12 сант., ширина 1—6 сант., толщина $5\frac{1}{2}$ сант., діаметръ сверляны $2—2\frac{1}{2}$ сант.
- 25 — Бронзовый наконечникъ стрѣлы листовидной формы, со втулкою и бородкой, длина 4 сант.
- 26 — Золотая пластинка съ изображеніемъ животнаго, величина пластинки $1\frac{1}{2}—2$ сант.
- 27 — Мѣдная серьга съ жемчужной привѣской.
- 28 — Два мѣдныхъ кольца.
- 29 — Мѣдный ключикъ къ замку.
- 30 — Стекланный глазокъ въ видѣ листка.
- 31 — Обломокъ мѣднаго наперстка.
- 32 — Обломокъ металлическаго зеркала.
- 33 — Обломокъ точильнаго камня.
- 34 — Мѣдная пряжка (сбруйная?).
- 35 — Желѣзная подковка съ шипомъ, нормандскаго типа.
- 36 — Глазурованная ручка въ видѣ соединенныхъ двухъ шишечекъ.
- 37 — 17 шт. серебряныхъ джучидскихъ монетъ
- 38 — 196 шт. мѣдныхъ " " " " } 14-го столѣтія.
- 39 — Монета—мордовка изъ низкопробнаго серебра.
- 40 — Серебряная монетка царя Михаила Феодоровича со словомъ „Москва“.

Историческіи очеркъ Царичина.

Древняго городища на правомъ берегу Волги, въ 17 верстахъ выше Астраханской губерніи.

Въ 17 верстахъ выше Царичина Волга отдѣляется въ дѣловую сторону съ южныхъ рукавъ—Ахтубу, на берегахъ которой въ концѣ XIII го столѣтія, въ 70 верстахъ отъ истока, возникла нѣкогда цвѣтущая и болатая столица Золотон орды—городъ Саран. Развалины его раскинулись на обширномъ пространствѣ, небольшую часть котораго занимаетъ Царевъ, убагаины городъ Астраханской губерніи.

По всему теченію Ахтубы степь убагана сѣдками древнихъ прооввъ и могилами на вышима-курганами.

На правомъ, нарочномъ, берегу Волги, напротивъ истока Ахтубы, въ предѣлахъ Саратовской губерніи, раскинулось селеніе Рынокъ. Ерзовскон волости Царичинскаго убага.

Нѣсколько ниже сѣва, въ Волгу впадаетъ небольшая рѣчка—Сухая Мечетъ, получающая свое названіе, по преданію, отъ каменной татарской мечети, стоявшей на ея берегу во время возникновенія здѣсь первыхъ древнихъ поселеній. Въ 1² верстахъ ниже, въ Волгу впадаетъ дубравная рѣчка, называемая Мокрой Мечеткой.

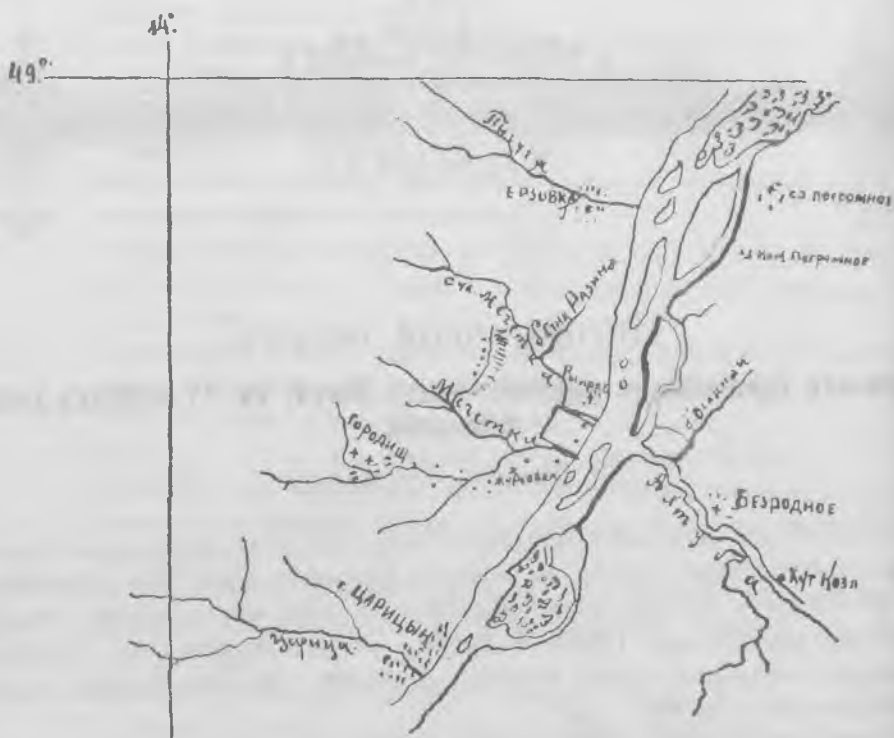
Примыкающая къ Волгѣ часть водораздѣла между Мечетками, образуетъ невысокое плато, омываемое: съ Ю.-В.—Волгою, съ С.-В.—р. Сухой Мечеткой, съ Ю.-З.—р. Мокрой Мечеткой. Съ С.-З.—плато принимаетъ часть къ степной равнинѣ постепенно переходящей въ возвышенности Волго-Донского водораздѣла.

Поверхность названнаго плато ровная, имѣющая незначительныи отщипки къ Волгѣ; на разстояніи 1-и версты къ С.-З. отъ постѣпей дѣлать вершины дубравъ овражковъ, наклонныхъ направленіе параллельное рѣкѣ Сухой Мечеткѣ:—въ ста саженьяхъ къ Ю.-З. отъ нея—безыменная балка” и въ 140 с “Забавная балка”. (См. карту).

Площадь земли, ограниченная Волгою, р. Сухой Мечеткой и Забавной балкою, до нынѣ сохраняла сѣбѣ много дубравныхъ каменныхъ останковъ, исчисляемыхъ свыше 50¹) представляющихъ собою поросшіе дубравы.

1) См. подробный планъ, снятый съ натуры въ 1911 году.



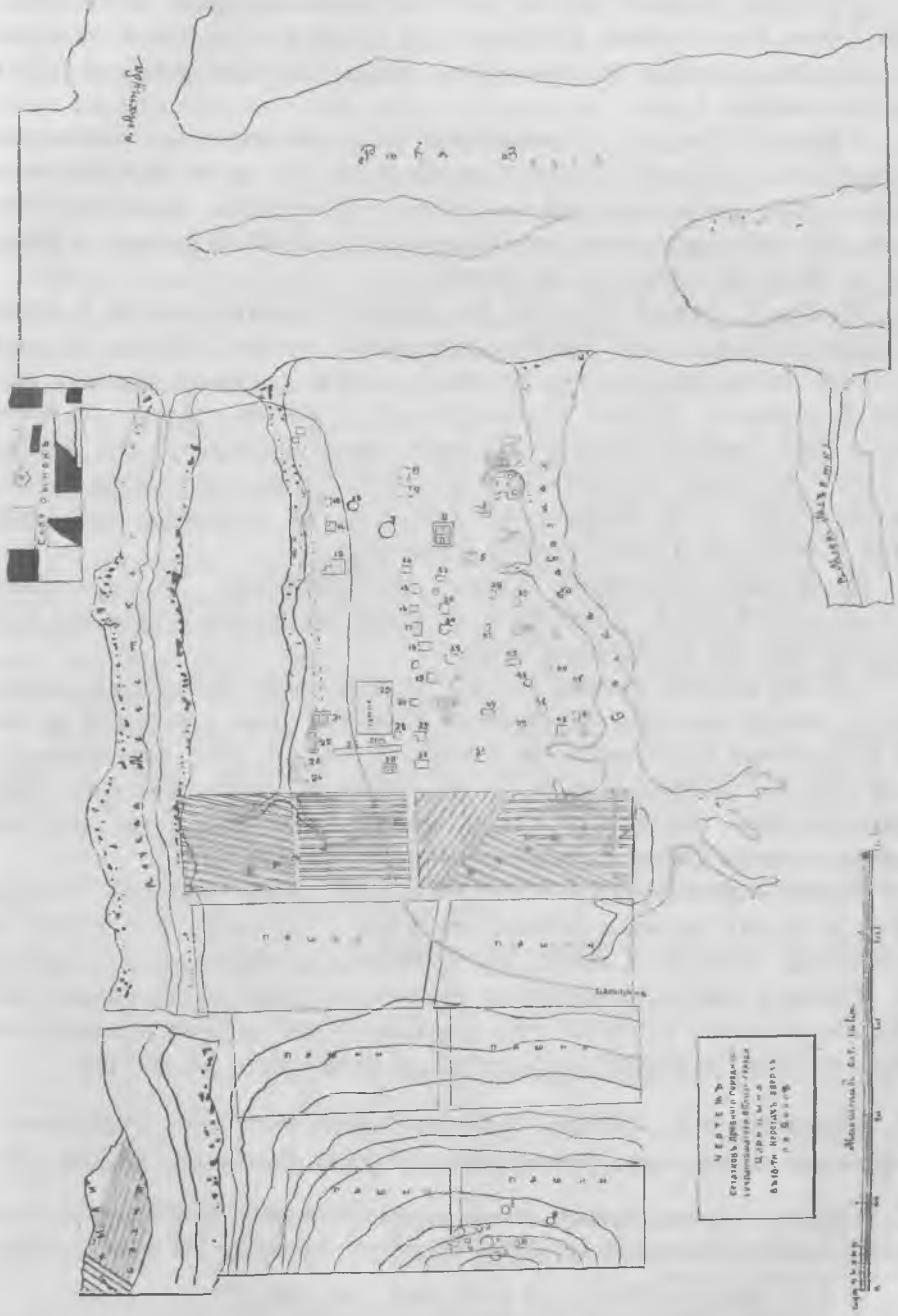


номъ бугры щебня и строительнаго мусора: мѣстами видны контуры основанія домовъ; въ почвѣ обильная примѣсь такъ называемаго культурнаго слоя (черепки, кости животныхъ, угли, разный мусоръ).

Слѣды древнихъ строеній начинаются въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ берега Волги и замѣтны лишь на протяженіи около 400 сажень къ С.-З.



Далѣе, широкою полосою тянется пашня, за которой, въ отдаленіи отъ Волги въ томъ-же направленіи на двѣ версты, на склонѣ возвышенности, остатки зданій, въ количествѣ девяти, вновь проступаютъ на поверхность земли.



Планъ городища, снятый въ 1911 г.

Однако, при болѣе тщательномъ изученіи мѣстности, нетрудно замѣтить, что отсутствіе остатковъ древнихъ зданій на прибрежной къ Волгѣ

полосѣ, а такъ-же и за гранью пашни, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что эти части древняго городища подверглись измѣненіямъ въ болѣе позднее время, а именно:

Береговая къ Волгѣ полоса, какъ это видно изъ указа 1739 года, ²⁾ была занята подъ деревню Мечетную, при которой въ то время существовалъ звѣринецъ, откуда отправляли въ Москву живыхъ кабановъ, дикихъ козъ, куропатокъ и т. п.

Академикъ Палласъ, ³⁾ посетившій эти развалины въ царствованіе Императрицы Екатерины Великой, видѣлъ здѣсь, на берегу Волги ту-же деревню и садъ, принадлежавшій коменданту г. Царицына, полковнику Циплетеву. Въ 1847 году мѣсто это принадлежало Н. Н. Страхову; въ 1860 г. — въ д. Мечетной числилось 26 дворовъ. ⁴⁾

Затѣмъ, въ началѣ 60-хъ же г.г. прошлаго столѣтія, жители д. Мечетной переселились въ село Рынокъ, крестьянамъ котораго отошла во владѣніе земля, занимаемая ранѣе д. Мечетной, со всей площадью древняго городища. Крестьяне с. Рынокъ береговую часть городища сдавали въ аренду подъ хутора. Остатки стѣнъ изъ бѣтоваго камня, оставшіеся отъ бывшихъ на берегу построекъ хуторянъ, весною текущаго года уничтожены крестьянами и свезены, какъ строительный матеріалъ, на постройку орудіянаго завода Россійскаго Артиллерійскаго Общества.

Обслѣдованіе береговыхъ склоновъ Волги показало что культурный слой ордынской эпохи проступаетъ на всемъ протяженіи берега отъ устья р. Сухой Мечетки до Забазной балки.

Что же касается полосы посѣва, то вслѣдствіе долготѣйшей пашни, сколько нибудь цѣльныхъ памятниковъ древности здѣсь сохранится не могло, но признаки культурныхъ наслоеній той поры и здѣсь несомнѣнны, т. к. на далекомъ разстояніи къ С. З. отъ развалинъ нерѣдки находки черепковъ ордынскихъ сосудовъ, а въ свѣже распаханной землѣ мѣстами ясно замѣтны зольныя пятна и признаки измельченнаго кирпича.

Такимъ образомъ, древнее поселеніе (или городъ) занимало площадь, имѣющую форму трапеціи, длиною, отъ устья С. Мечетки до 9 зданія на склонѣ горы, около 2-хъ верстъ, при сравнительно, незначительной ширинѣ.

Площадь нынѣ сохранившихся слѣдовъ городища, присоединяя сюда и береговую полосу къ Волгѣ, гдѣ культурный слой времени Золотой Орды прикрытъ болѣе поздними наслоеніями, не превышаетъ 63 десятинъ.

В) Историческія данныя, имѣющія отношеніе къ развалинамъ древняго города при устьѣ рѣчки Сухой Мечетки, Цариц. у.

Вопросъ о томъ, какому изъ городовъ Золотой Орды принадлежатъ остатки каменныхъ зданій на берегу Волги въ урочищѣ Мечетномъ впер-

²⁾ А. Н. Минхъ—Истор. Геогр. Слов. Саратов. губ., стр. 623.

³⁾ Палласъ. Путешествіе по разнымъ Провинціямъ Россійскаго Государства. Часть III, половина II—1772—1773 г. Изд. Импер. Акад. Наукъ СПб. 1788.—Стр. 204—205.

⁴⁾ Минхъ А. Н. Ист. Геогр. Сл.—стр. 623.

вые возбужденъ былъ профессоромъ Новороссійскаго Университета г. Бруномъ.

„Мы, можетъ быть, не ошибемся,“ говорилъ Брунъ, „отнесся къ городу Tartanlli развалины каменныхъ зданій, лѣтъ 50 тому назадъ еще существовавшихъ въ 10 верстахъ выше Царицына“. ⁵⁾

Татарскія монеты, собранныя на развалинахъ городища, относятся, къ эпохѣ расцвѣта Золотой Орды: тамъ встрѣчаются монеты хановъ: Узбека, Джани-бека, Берди-бека, Кульна хана, Мюрида и Хызыръ Хана, битыя главнымъ образомъ въ г.г. Сараф Новомъ (Сарай-эль-джедидѣ) и Гюлистанѣ.

Въ общемъ, тѣ немногія еще монеты, которыя собраны на этомъ городищѣ, даютъ монетный періодъ (1313—1361 г.г.) почти въ 50 лѣтъ.

Указанія на обширныя развалины цѣлаго городища на мѣстѣ Мечетнаго городища встрѣчаются у путешественниковъ, посѣтившихъ Низовое Поволжье въ XVI и XVII ст. Еще Дженкинсонъ, ⁶⁾ на своей картѣ Россіи, ниже донской переловки помѣстилъ городъ (?) «Meshet».

Адамъ Олеарій ⁷⁾ 5 сентября 1636 г. въ 7 верстахъ (вѣроятно, старинная верста 1000 саж.) выше Царицына видѣлъ развалины города, по его словамъ «построеннаго страшнымъ и свирѣпымъ Тамерланомъ изъ обожжен. камня и въ этомъ городѣ имъ же построены и увеселительный домъ, называвшійся „Zareff-gorod“. По разрушеніи этого города, Русскіе большую часть камней сихъ перевезли въ Астрахань и выстроили изъ нихъ главнымъ образомъ городскую стѣну, а затѣмъ церкви, монастыри и другія зданія. Въ наше время нѣсколько нагруженныхъ судовъ сказаннымъ камнемъ отправились по Волгѣ въ Астрахань»

Далѣе, въ 1669 году 19 августа, голландецъ, Стрюйсъ, ⁸⁾ по пути въ Персію, въ своемъ дневникѣ отмѣтилъ видѣнныя имъ развалины большого города и такъ же говоритъ о перевозкѣ отсюда камня въ Астрахань. *).

⁵⁾ Слово tartanlli. по мнѣнію чл. Сар. Уч. Арх. Ком. З. М. Енгальчева, можетъ быть обычнымъ искаженіемъ иностранцемъ татарскаго названія мѣстности Г. Енгальчевъ допускаетъ два толкованія этого слова:

I. Тар-тарле означаетъ по татарски—узкое мѣсто, ограниченное валомъ или ровомъ, такъ-же загонъ для скота.

II. Чортанлы прилагательное отъ слова Чортанъ-Щука (т. е. мѣсто, въ данномъ случаѣ рѣки, обильное щукой или „Щучье“).

⁶⁾ Антонъ Дженкинсонъ, англійскій посланникъ, между 1557 и 1571 г.—4 раза посѣтилъ Россію. Карта его издана въ 1562 г.

⁷⁾ Адамъ Олеарій—Путешествіе 1636 г. въ „Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и древностей Россійскихъ при Московск. Ун-тѣ 1869 г. Янв.—Мартъ Стр. 434.

⁸⁾ Путешествіе по Россіи Голландца Стрюйса напечатана въ „Астраханскомъ Сборникѣ“, издаваем. Петровскимъ Обществомъ Исслѣдователей Астраханскаго Края 1896 г.

*) Переводчикъ Олеарія п Стрюйса «О. Б.» дѣлаетъ предложеніе, что видѣнный ими разрушенный „Царевъ-городъ“—есть Сарай, изъ котораго, такъ-же перевезли въ Астрахань строительные матеріалы изъ разрушенныхъ зданій Ордынской столицы. Однако, достаточно взглянуть на карту Волги и Ахтубы, что бы убѣдиться, что ни Олеарій, ни Стрюйсъ, посѣтившіе г.г. Царицынъ, Черный Яръ и другіе—не могли плыть иначе, какъ внизъ по Волгѣ, а не по Ахтубѣ. Особенно очевидно это при чтеніи Олеарія: 5 Сентября онъ отмѣтилъ, что видѣлъ развалины Zareff-

Итакъ оба иностранца видѣвшіе своими глазами и описавшіе обширныя развалины между истокомъ Ахтубы и Царицыномъ свидѣтельствуютъ намъ, что остатки зданій еще въ то далекое время были разрушены почти до основанія для извлеченія изъ нихъ годнаго стропильнаго матеріала.

Академикъ Палласъ, ⁹⁾ посѣтившій эти развалины въ 1772 г.—засталъ еще настолько сохранившіяся стѣны зданій, что по нимъ возможно было имѣть представленіе о планѣ строеній. „*Большія основанія и слѣды четвероугольной крѣпостной стѣны показываются на крутомъ склонѣ Солоню буерака, разсѣкающаю берегъ почти посрединѣ между двумя ручьями Мечетными.* ¹⁰⁾ *Стѣна, повидимому, имѣла однѣ ворота: не подалеку отъ оной, нѣсколько дальше въ сторону отъ берега, находятся явные слѣды большаго каменнаго строенія, которое было каравансараямъ или юстиннымъ дворомъ: основаніе онаго представляетъ большой четвероугольникъ, имѣющій въ срединѣ широкій ходъ, по правую сторону рядъ одинъ подлѣ другою лежащихъ малыхъ отдѣленій, а по лѣвую нѣсколько большихъ и два малыхъ покоя.*

Далѣе Палласъ, въ своемъ описаніи Мечетнаго городища отмѣчаетъ, что тамъ находится *множество бутового камня, который служитъ для строеній, а нынѣ для пользы помѣщика той области собирается на продажу.*

Относительно находокъ, онъ отмѣчаетъ: *говорятъ, что тамъ прежде сего различныя выкопаны были драгоцѣнности, и между друмили, двѣ золотыя стѣдельныя бляхи.*

Развалины зданій на склонѣ возвышенности Палласъ такъ же видѣлъ и принялъ ихъ за *остатки караульныхъ башенъ.*

Академикъ Фалькъ такъ же посѣтилъ эти развалины и описалъ ихъ. ¹¹⁾

Затѣмъ, бывшій Саратовскій Губернаторъ А. М. Фаддѣевъ (1841—1846) въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ ¹²⁾ упоминаетъ о сохранившихся еще частяхъ стѣнъ и бывшихъ тамъ *находкахъ золотыхъ, серебряныхъ и другихъ очень интересныхъ вещахъ, иногда художественной работы*

гогодъ, а 6-го Сентября—нагналъ уже свой караванъ у Царпына. Если, допустить что онъ видѣлъ развалины араб. лежащія въ 70 верстахъ по теченію Ахтубы отъ ея истока, то посѣтить Царпынъ онъ не могъ бы на другой день, такъ, такъ, принявшись обратно вверхъ по Ахтубѣ до ея истока на 70 верстѣ противъ течения и затѣмъ спустившись внизъ по Волгѣ на 17 верстѣ, онъ долженъ былъ бы сдѣлать въ общемъ 87 верстѣ въ сутки, чего допустить нельзя.

Что развалины, видѣнныя Олеаріемъ въ 7 верстахъ выше Царпына были велики, можно заключить потому, что онъ не отмѣтилъ въ своемъ журналѣ другихъ, къ тому времени, вѣроятно, еще болѣе разрушенныхъ городищъ—Укека и Водянскаго—близъ пос. Дубовки.

⁹⁾ Палласъ: (cit) стр. 204—205.

¹⁰⁾ Очевидно—Забазная балка и зданіе № 1 по плану 1911 г.

¹¹⁾ Записки путешествія Академика Фалька. Напечатано въ полномъ собраніи ученыхъ путешествій по Россіи, издаваемомъ Императорскою Академіей Наукъ. Томъ VI. СПб. 1824 г. стр. 127.

¹²⁾ Фаддѣевъ Андрей Михайловичъ. „Воспоминанія“—Одесса 1879 г. стр. 153.



О Т Ч Е Т Ъ
ОБЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХЪ РАСКОПКАХЪ
К Н Я З Я
Андрея Александровича
Ширинскаго - Шихматова.

25 и 26 -го апрѣля 1914 года въ Царицынскомъ уѣздѣ Саратовской губернии, въ мѣстности „Мечетное городище“, на правомъ берегу Волги, въ 17 верстахъ выше г. Царицына.

Подробно ознакомившись съ мѣстностью, я считаю долгомъ отмѣтить, что все городище - въ значительной степени разграблено.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ путешественниковъ XVII и XVIII столѣтій, въ теченіе болѣе 200 лѣтъ, развалины при впаденіи въ Волгу рѣчекъ Мечетокъ—служили источникомъ вывоза строительныхъ матеріаловъ, сначала въ Астрахань, а затѣмъ въ Царицынъ и окрестныя селенія.

Раскопки мною производились на мѣстахъ остатковъ древнихъ зданій, которыхъ, какъ видно изъ прилагаемаго плана развалинъ, здѣсь свыше 50-и. При обследованіи бугровъ строительнаго мусора, оставшихся на мѣстахъ бывшихъ здѣсь древнихъ зданій, оказалось, что большая часть ихъ представляетъ собою лишь безформенныя груды щебня и мусора и лишь одно зданіе, на планѣ городища отмѣченное подъ № 20, могло дать полную картину цѣльнаго основанія дома.

При крестообразномъ сѣченіи образовавшагося надъ остатками зданія холма, траншеями съ сѣвера на югъ и съ востока на западъ, была обнаружена бугровая кладка изъ дикаго камня, шириною отъ 8 до 12 вершковъ, послѣ чего раскопки были направлены вдоль линіи стѣнъ.

Выемка грунта производилась какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны стѣнъ.

Бугровая кладка цементирована известковымъ растворомъ, при чемъ швы очень тонки, приблизительно $\frac{1}{4}$ вершка. Съ наружной стороны—кладка была облицована весьма слабого обжига кирпичемъ, который, отъ вре-

мени, превратился въ сплошную землистую массу: однако, наблюдая свѣжіе разрѣзы прилегавшей къ кладкѣ земли, благодаря отчетливымъ на ней отпечаткамъ, была возможность возстановить размѣры и порядокъ размѣщенія кирпичей, которые были на $\frac{1}{2}$ вершка тоньше обыкновеннаго строительнаго кирпича золотордынской эпохи, при длинѣ въ 4 вершка. Толщина всей облицовки=9 верш.

Обнаруженное раскопками зданіе, размѣры котораго детально показаны на прилагаемомъ чертежѣ состояло изъ двухъ комнатъ раздѣленныхъ капитальной стѣной.

Первая комната, расположенная къ востоку, была меньшаго размѣра и имѣла у С.-В. угла—круглую пристройку изъ плохо обожженнаго кирпича.

Ислѣдуя щупомъ землю, заполнявшіую эту часть зданія, я убѣдился, что она была уже кѣмъ-то раскатываема, почему выемка грунта здѣсь была доведена до материка.

Просѣиваніе земли дало нѣсколько черенковъ глиняной посуды, частью простой, изъ красной глины, частью покрытой цвѣтной поливой, какая встрѣчается на сосудахъ Золотой Орды.

Здѣсь же найденъ былъ осколокъ отъ сосуда изъ бѣлаго стекла, художественной работы съ сохранившейся арабскою надписью и красивымъ восточнымъ орнаментомъ.

Верхняя линия рисунка изображаетъ рядъ (ланей) зайцевъ, бѣгущихъ другъ за другомъ и преслѣдуемыхъ барсомъ. Контуръ животныхъ—обведенъ красной краской, а тѣло окрашено въ золотисто-желтый цвѣтъ. Ниже этого узора, лентой по синему эмалевому полю раздѣленная розетками на четыре части,—вдавленная надпись по золоту древне-арабскою вязью: *)

При раскопкахъ внутри первой комнаты зданія, примыкающей къ круглой пристройкѣ, былъ найденъ другой, значительно болѣшій, осколокъ того же сосуда, совпадающій съ первымъ.

Ввиду обнаруженія этого, въ высшей степени интереснаго и крайне цѣннаго въ археологическомъ и художественномъ отношеніи сосуда, впервые еще встрѣченнаго на почвѣ Саратовской губернии, я счелъ необходимымъ всю землю, заключающуюся внутри первой комнаты, особенно тщательно просѣять, при чемъ было встрѣчено еще нѣсколько черенковъ поливной ордынской посуды, изъ которыхъ, два осколка, къ сожалѣнію, весьма небольшіе, особенно интересны великолѣпно сохранившейся позолотой по синему полю.

Кромѣ того, въ этой же комнатѣ, встрѣчены слѣдующіе интересные предметы древности: а) бронзовая петля отъ двери.

б) (Глиняная) крышечка отъ сосуда.

в) $\frac{3}{4}$ верха отъ глинян. горшка съ тремя ушками.

г) Форма для отливки металлическаго украшенія съ 3-я подвѣсками.

д) Костяной черепокъ отъ ножа, гладкіи.

*) „Эль Джамаль фая зая ухтазя шивлинъ“ („не пзмѣнятся обаяніе красоты“) Чтеніе и переводъ чл. К. З. М. Енгальцева.

е) Серебрян. (одна), и нѣсколько мѣдн. монеть хановъ
Золотой Орды.

Во второй комнатѣ, большаго размѣра, составляющей западную часть зданія, у стѣны, примыкающей къ 1-й комнатѣ, обнаруженъ очагъ, построенный изъ необдѣланныхъ камней и частью плоскаго тагана (большой сковороды) съ признаками ножекъ. Въ этой же комнатѣ у сѣверной стѣны, на глубинѣ 1¹/₂ аршина найденъ небольшой стеклянный сосудъ, имѣющій форму флакона съ приплюснутыми боковыми стѣнками и высокимъ, тонкимъ горломъ, къ сожалѣнiю, поврежденнымъ въ верхней части. Поверхность сосуда покрыта цвѣтной росписью, сверху которой замѣтенъ образовавшiйся отъ времени налетъ перламутроваго тона.

Находя, что предметы, встрѣченные при раскопкѣ этого зданія, въ особенности высоко художественной работы восточные сосуды изъ стекла, являются признакомъ извѣстной зажиточности дома, я счелъ необходимымъ проложить глубокую траншею (глубина 2 арш. 12 в. при ширинѣ 1 арш. 4 в.) отъ изслѣдуемаго зданія къ другому, находящемуся отъ перваго къ югу, на разстоянiи 3-хъ сажень.

Проидя это разстоянiе цѣлиною и не встрѣтя на пути никакихъ находокъ, я вступилъ въ мѣсто, безъ сомнѣнiя рытое ранѣе, гдѣ мощность культурнаго слоя достигала 3-хъ саж.

Зданiе, размѣры котораго не превышали 2¹/₂ × 3¹/₂ арш. оказалось совершенно расхищеннымъ.

Въ ю.-зап. углу, на глубинѣ 2-хъ аршинъ лежали части гладкой мраморной плиты, судя по обломкамъ, имѣвшей въ квадратѣ до 12—14 вершковъ, и остатки мозаичнаго карниза, очевидно, сплошнымъ вѣнцомъ окружавшаго полъ изъ мраморныхъ плитъ.

Мозаика состояла изъ наложенныхъ на известковую массу граненыхъ плитокъ, покрытыхъ разноцвѣтной поливою. Тутъ же, среди обломковъ и строительнаго мусора, найдена составленная изъ тѣхъ же мозаичныхъ плитокъ звѣзда съ круглымъ отверстiемъ въ центрѣ. Подъ плигами пола обнаружены остатки большого глинянаго сосуда, поставленнаго въ качествѣ поглощающаго колодца.

Такого же устройства зданiе обследовано мною при раскопкахъ древняго татарскаго городища въ 3-хъ верстахъ выше посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда,

Подробное его описанiе дано въ отчетѣ объ этихъ раскопкахъ, доложенномъ въ засѣданiи Саратовской Ученой Архивной Комиссiи членомъ ея С. А. Щегловымъ, въ присутствiи котораго мною произведены раскопки.

Кромѣ изслѣдованiя упомянутыхъ зданiй, траншеями было процено еще нѣсколько бугровъ, оказавшихся разрушенными до основанiя древними зданiями, изъ которыхъ весь годный строительный материалъ вывезенъ и остались лишь безформенныя груды щебня и мусора.

При раскопкѣ С.-В. угла большаго зданiя надъ краемъ Забазной Балки (по чертежу 1911 г. — № 1) оказалось, что и это зданiе, отъ котораго еще въ прошломъ столѣтiи видны были части каменныхъ стѣнъ, въ настоя-

щее время превратилось въ холмъ мусора. Изображенная на чертежѣ часть каменной стѣны состояла изъ плохо сохранившагося кирпича и высота ея не превышала $3\frac{1}{4}$ аршина. Кромѣ одной алебастровой капители и мѣдной татарской монеты здѣсь ничего не найдено.

Опись предметамъ, найденнымъ при раскопкахъ на Мечетномъ городищѣ.

1. Восемь обломковъ отъ большого стекляннаго сосуда съ изображеніемъ бѣгущихъ защевъ и арабскою надписью, оттиснутой золотомъ по синей эмали между гербами изъ разноцвѣтной эмали съ позолотой.
2. Стеклянный флакончикъ съ отломаннымъ на половинѣ горлышкомъ (послѣднее съ ушкомъ). Стѣнки флакончика сохранили слѣды рисунка изъ разноцвѣтной эмали съ позолотой.
3. Ручка мѣдная (бронзовая) въ видѣ петли.
4. Глиняная крышка отъ сосуда
5. Большой фрагментъ отъ сосуда изъ красной глины съ 3 ручками
6. Каменная формочка для отливки металлическихъ вещей.
7. Шесть кусковъ штукатурки изъ алебастра.
8. Одна серебряная и 21 мѣдныхъ джучидскихъ монеть.
9. Костяная ручка отъ ножа.
10. Костяной набалдашникъ.
11. 5 черепковъ фаянсовой посуды съ красочнымъ орнаментомъ и позолотой.
12. Черепки глазурированной фаянсовой посуды.
13. Черепки глиняной посуды съ поливой.
14. Черепки посуды изъ сѣрой глины съ рельефнымъ орнаментомъ.
15. Пзмятый мѣдный сосудикъ.
16. Обломокъ отъ мѣднаго сосуда съ рельефнымъ орнаментомъ.
17. Обломки отъ желѣзныхъ замка и ножа
18. Чугунные сковородки діаметромъ 45 сантиметр. (половинка) съ сохранившеюся ножкой.
19. Четыре обломка отъ изразцовыхъ плитокъ—синяго, голубого и бѣлаго цвѣтовъ.
20. Половинка отъ плиты изъ бѣлаго мрамора.
21. Обломки отъ изразцовой звѣзды.
22. Обломки отъ другой изразцовой звѣзды.
23. Обломокъ отъ изразцоваго карниза.
24. Куски изразцовъ синяго, желтаго и голубого цвѣтовъ.
25. Два шара изъ песчанки, одинъ изъ нихъ съ искусственной ложбинкой.
26. Половинка точильнаго камня темнаго цвѣта.
27. Черепки посуды изъ красной глины.
28. Два куска отъ печины изъ красной глины съ вдавленными линиями.
29. Обломокъ водопроводной гончарной трубы.
30. Одна серебряная русская монета великокняжескаго періода.
31. Русская мѣдная монета 5 коп. 172 года (Екатерины I).

Къ раскопкамъ 25 апрѣля 1914 г.
 князя А. А. Ширинскаго-Шихма-
 това у с. Рынокъ, Царицъ у.

Изъ общаго плана—площадка № 21.
 Пунктиромъ обозначены—пло-
 щадь холма въ основаніи, а также
 прорытый траншеи.

а) На глубинѣ 0,66 с. обнаруженъ
 въ траншеѣ глинобитный крѣпкій
 полъ (съ примѣсью пзвести).

б) Стѣны сложены изъ грубаго
 плитняка.

Находки.

1) Неразцовый фрпзъ на глуби нѣ
 0,50 с. и здѣсь же шестиконечная
 звѣзда на камнѣ съ отверст. внутри

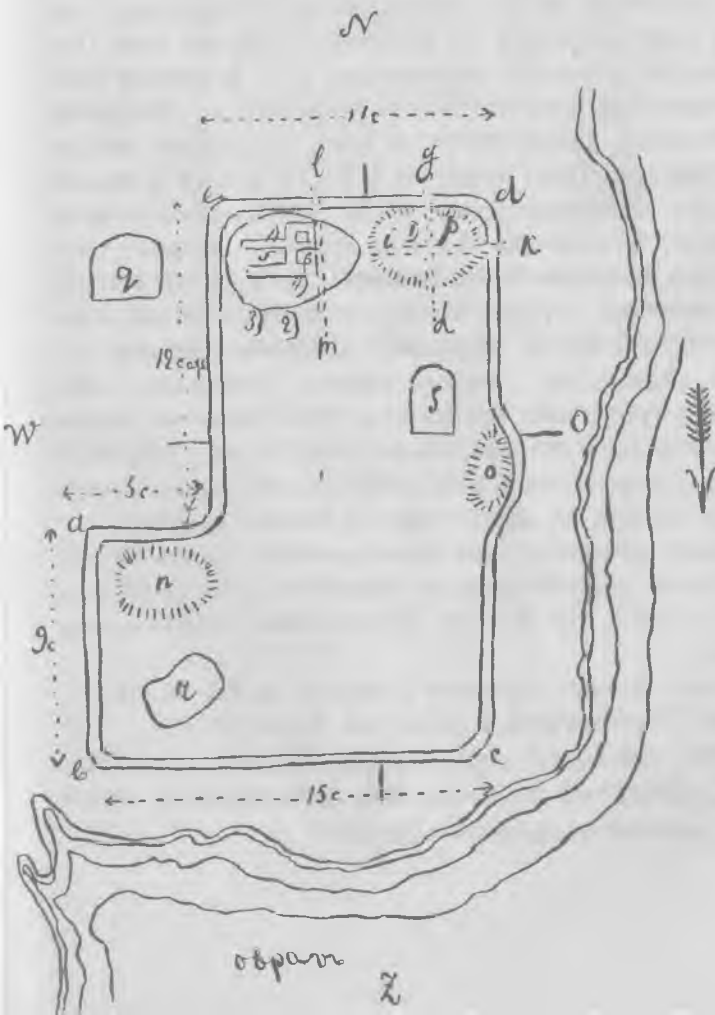
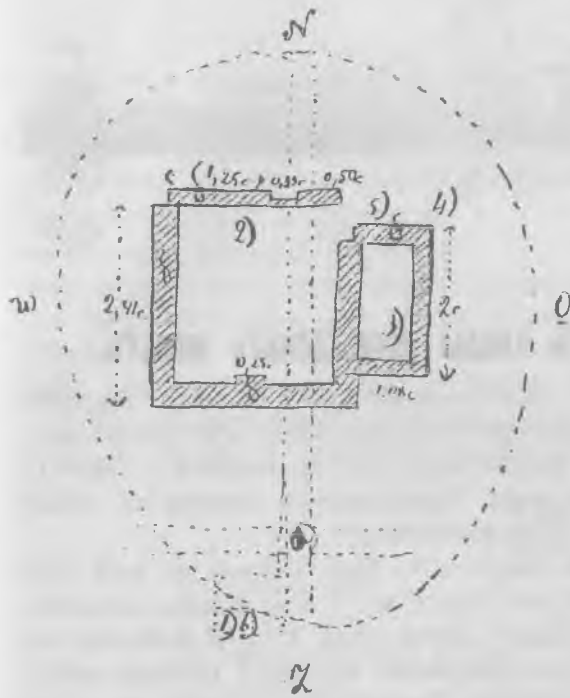
2) Плоскій стеклянный сосудъ
 (флаконъ).

3) Бронзовая петля двери, костя-
 ная крышка для посуды, часть стек-
 ляннаго сосуда съ арабской надписью;
 фрагментъ глинянаго кувшина съ 3
 ушками и форма для отливки метал-
 лическиххъ вещей.

4) Еще фрагментъ отъ стеклянн.
 чаши (см. № 3).

5) Сырцовая облицовка камен.
 стѣнки.

6) Мраморная доска (на глубинѣ
 0,50 с.).



Изъ общаго плана горо-
 дища—площадка № 1.

Полныи abedef—валикъ;
 линии gh—ik и lm—тран-
 шеи; п, о, р—холмики
 земли; q, г, с—ямны.

1) Холмъ р былъ пе-
 рерытъ траншеями, ни-
 чего не найдено

2) Найдена деревянная
 доска на глубинѣ 1 арш
 (частью петлявшая).

3) Найдена капитель
 изъ алебаstra на глуби-
 нѣ 1 арш.

4) Стѣнки какого то
 сооружеія изъ плохо
 сохранившагся кирпича
 $h=0,25$ с $l=0,08$ с,
 выс. толщ

5) Пѣдь отъ большого
 когда-то бывшаго зѣл.
 сосуда, петлявшая.

6) Мѣдная золотоор-
 дынская монета.



Никольскій и Керенскій клады джучидскихъ монетъ.

Въ январѣ текущаго 1915 года я получилъ отъ Правленія Саратовской Архивной Комиссiи для просмотра и разборки кладъ серебряныхъ джучидскихъ монетъ, найденный въ августѣ 1914 года крестьянами с. Никольскаго, Кузнецкаго уѣзда, Астаховымъ, Тереховымъ и другими на землѣ мѣстнаго землевладѣльца Н. А. Подраменскаго.

Согласно протоколу полицiи, кладъ этотъ былъ найденъ въ полѣ, при распашкѣ корчевой земли, на которой лѣтъ 6 или 7 тому назадъ росъ лѣсъ. Кладъ былъ обнаруженъ подъ тонкимъ слоемъ земли и былъ заключенъ въ кожаномъ мѣшечкѣ. При извлеченiи, совершенно истлѣвшiй кожаный мѣшечекъ распался на куски и былъ брошенъ. Кладомъ воспользовался не одинъ человекъ, а нѣсколько крестьянъ, почему нельзя сказать утвердительно, что переданный мнѣ кладъ былъ доставленъ въ Комиссiю въ цѣломъ видѣ. Скорѣе можно предполагать, что часть его рассыпалась, т. к. находчики ѣздили съ нимъ и въ Кузнецкъ для продажи, ходили предлагать и г. Подраменскому. Такъ, изъ этого клада, находившееся въ немъ серебряное кольцо, было передано крестьянами кузнецкому казначею.*) Кромѣ монетъ и кольца, въ кладѣ находились еще слѣдующiя вещи: нитка дутыхъ продолговато-овальныхъ серебряныхъ бусъ, 4 цѣлыхъ довольно крупнаго размѣра серебряныхъ сюльгама съ рисунчатыми и осыпанными серебрянымъ зерномъ лопастями, такъ-же украшенная, круглая, плоская, съ центральной выемкой, пряжка, обломки браслета изъ витой серебряной проволоки, обломки другаго кольца и нѣсколько кусковъ, до 1 вершка длиною, серебряныхъ, прямыхъ и полыхъ трубочекъ-тройчатокъ изъ тонкой, витой спиралью, проволоки. Специальное назначенiе послѣднихъ украшенiй остается пока неяснымъ. Всѣ украшенiя, судя по сохранившимся рисункамъ, должны были бы быть кавказскаго издѣлiя. Все серебро въ кладѣ вѣситъ 4 слишкомъ фунта.

По подсчету въ кладѣ оказалось 1136 монетъ, которыя носятъ на себѣ исключительно имена хановъ Золотой Орды и обнимаютъ время за 52 года, съ 710 года гиджры по 763-й г. (по нашему лѣтосчисленiю съ 1310 года по 1362 годъ включительно).

Благодаря содѣйствию мѣстной Архивной Комиссiи, вслѣдъ за Никольскимъ кладомъ, мною былъ просмотрѣнъ и разобранъ Керенскій кладъ джучидскихъ монетъ, любезно присланный въ Саратовъ Пензенской архивной комиссiей. Этотъ кладъ, найденный въ г. Керенскѣ Пензенской г., заклю-

*) Нынѣ это кольцо передано въ Архивную Комиссiю.

часть въ себѣ 1117 монетъ. Онъ начинается монетами Токтогу хана 710 года, какъ и Никольскій кладъ и заканчивается монетами 753 года, т. е. обнимаетъ собою періодъ на 10 лѣтъ менѣе, предыдущаго клада. Эта, съ перваго взгляда, столь незначительная разница во времени, однако, сильно выступаетъ, если разсматривать оба клада со стороны числа хановъ, въ честь которыхъ биты монеты. Въ то время, какъ Керенскій кладъ даетъ имена лишь трехъ хановъ: Токтогу, Узбекъ хана и Джанибекъ хана, при чемъ монеты этого хана даже не охватываютъ весь періодъ его царствованія, Никольскій кладъ даетъ имена 11 хановъ, начиная отъ Токтогу и до Мюридъ хана. Особенность Керенскаго клада еще та, что въ немъ находится одна гулагидская монета Сүлеймана хана 74 года.

Въ приводимой ниже таблицѣ даются имена хановъ Никольскаго и Керенскаго кладовъ съ указаніемъ, сколько монетъ каждаго хана оказалось въ кладѣ.

Имена хановъ.	Число монетъ въ кладахъ.			
	Никольскомъ.		Керенскомъ.	
1) Токтогу ханъ . . .	15	1,3 ⁰ / ₁₀₀	30	2,7 ⁰ / ₁₀₀
2) Узбекъ „ . . .	167	14,7 ⁰ / ₁₀₀	266	23,8 ⁰ / ₁₀₀
3) Джанибекъ ханъ . . .	663	58,7 ⁰ / ₁₀₀	821*)	73,5 ⁰ / ₁₀₀
4) Бирдибекъ „ . . .	152	13,4 ⁰ / ₁₀₀	—	—
5) Кулна ханъ	38	3,4 ⁰ / ₁₀₀	—	—
6) Наурузъ ханъ	29	2,5 ⁰ / ₁₀₀	—	—
7) Хидръ „	54	4,7 ⁰ / ₁₀₀	—	—
8) Тимуръ-ходжа ханъ . . .	1	0,1 ⁰ / ₁₀₀	—	—
9) Орду-Меликъ „	1	0,1 ⁰ / ₁₀₀	—	—
10) Кильди-бекъ „	1	0,1 ⁰ / ₁₀₀	—	—
и 11) Мюридъ ханъ	15	1,3 ⁰ / ₁₀₀	—	—
	1136	100 ⁰ / ₁₀₀	1117	100 ⁰ / ₁₀₀

Строя „кривую“ Никольскаго клада, мы получаемъ ее почти одинаковою съ кривою Увекскаго клада**).

По мѣсту чекана монеты этихъ кладовъ распределяются такъ:

	М о н е т ь .			
	въ Никольскомъ кладѣ.		въ Керенскомъ кладѣ.	
Чеканеныхъ въ Сараѣ . . .	791	или 69,7 ⁰ / ₁₀₀	1080	или 96,7 ⁰ / ₁₀₀
„ „ Гулистанѣ	340	„ 29,8 ⁰ / ₁₀₀	18	или 1,6 ⁰ / ₁₀₀
„ „ Мухши	—	—	5	„ 0,4 ⁰ / ₁₀₀
„ „ Азакъ	4	„ 0,4 ⁰ / ₁₀₀	—	„ —
„ „ Булгарѣ	1	„ 0,1 ⁰ / ₁₀₀	—	„ —
„ „ Харезмѣ	—	—	3	„ 0,3 ⁰ / ₁₀₀
„ „ Тебризѣ	—	—	1	„ 0,1 ⁰ / ₁₀₀
„ „ ?	—	—	10	„ 0,9 ⁰ / ₁₀₀
	1136	100 ⁰ / ₁₀₀	1117	100 ⁰ / ₁₀₀

*) Сюда включена и гулагидская монета.

**) См. Труды Саратов. Уч. Арх. Комиссiи вып. 31-й 1913 года: А. Кротковъ. Кладъ серебр. джучид. монетъ съ Водянскаго городища.

При этомъ необходимо отмѣтить, что Гулистанскія монеты чеканены не ранѣе 752 года: монета тебризской чеканки принадлежитъ гулагиду-Сулейману.

Детальное распредѣленіе монетъ по годамъ показано въ слѣдующей таблицѣ:

	710 г.	713 г.	715 г.	716 г.	717 г.	718 г.	721 г.	722 г.	
Сарай . .	$\frac{15^1)}{30}$	—	—	—	11	16	$\frac{3}{9}$	$\frac{29}{28}$	
Мхши . .	—	$\frac{—}{2}$	—	—	—	—	—	$\frac{—}{1}$	
Булгарь . .	—	—	—	—	—	—	$\frac{1}{—}$	—	
	727 г.	731 г.	734 г.	735 г.	737 г.	739 г.	740 г.	741 г.	
Сарай . .	9	18(?)	52	1	1	1	17	7 ¹⁾	
	29	6	78	4	1	9	64	3	
Мхши . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
Булгары . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
	741 г.	742 г.	743 г.	744 г.	745 г.	746 г.	747 г.	748 г.	
Сарай . . .	$\frac{15^2)}{30}$	$\frac{7}{14}$	$\frac{43}{71}$	$\frac{5}{5}$	$\frac{63}{81}$	$\frac{43}{83}$	$\frac{128}{213}$	$\frac{72}{132}$	$\frac{15}{26}$
Гулистанъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
Харезмъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тебризъ . . .	—	—	—	$\frac{—}{1}$	—	—	—	—	
	751 г.	752 г.	753 г.	754 г.	755 г.	756 г.	757 г.	758 г.	
Сарай . . .	$\frac{38}{42}$	$\frac{41}{54}$	$\frac{15}{2}$	$\frac{1}{—}$	$\frac{1}{—}$	—	$\frac{8}{—}$	$\frac{1}{—}$	
Гулистанъ . .	—	26	84	15	—	17	—	—	
	—	15	3	—	—	—	—	—	
Харезмъ . . .	$\frac{—}{3}$	—	—	—	—	—	—	—	
Тебризъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
	758 г.	759 г.	760 г.	761 г.	762 г.	763 г.			
Сарай . . .	1	44	16 ⁴⁾	23 ⁵⁾	6 ⁶⁾	—			

1) Надъ чертой— число монетъ въ Никольскомъ кладѣ, подъ чертой—Керенскомъ кладѣ.

2) 7 монетъ чеканено при Узбекѣ, а 15—при Джанибекѣ.

3) Въ число 18 вошли и монеты, мѣсто чеканки которыхъ или необозначено или не разобрано.

4) 6 монетъ Сарайскихъ Бирдибека и 10 монетъ Кулны: гулистанскихъ—35 Бирдибека и 17—Кулны.

5) Сарайскихъ—11 монетъ Навруза и 12 Хидра; гулистанскихъ: 10 Кулны, 18 Навруза и 29 Хидра; Азакскихъ: 1—Кулны и 1—Хидра.

6) Сарайскихъ 4 монеты Хидра, одна Тимуръ Ходжи и одна Ордумелика; гулистанскихъ 8 мон. Хидръ хана.

Гулистанъ	—	79	52	57	8	15 ⁷⁾
Азакъ	—	1	—	2	—	1

подавляющее большинство монетъ обоихъ кладовъ по своимъ матрицамъ обычны и уже описаны въ имѣющихся у насъ въ Саратовѣ пособіяхъ по золото-ордынскому нумизматикѣ: у Френа въ его „Die Münzen...“ и П. Савельева. „Монеты Джучидовъ, джелайридовъ и т. д.“ Поэтому я въ дальнейшемъ позволю себѣ указать только на тѣ экземпляры, описанія которыхъ я не нашелъ у вышеуказанныхъ авторовъ.

Изъ монетъ Никольскаго клада обращаютъ на себя внимание: 1) монеты Узбека хана, чеканенныя въ 739 году. Титулъ этихъ монетъ совершенно схожъ съ монетами того же хана 731 года, разница же состоитъ лишь въ изображеніи послѣдней цифры 9. На монетахъ 731-го года разщепленная внизу единица изображена безъ кружечка вверху, на монетахъ же 739-го года цифра 9 имѣетъ вверху ножки небольшой кружокъ, обращенный нѣсколько вправо. 2) Монета Джанибекъ-хана 758 года. Реверсъ этой монеты почти тождественъ по расположенію словъ и цифръ и характеромъ буквъ съ монетой, описанной у П. Савельева подъ № 31, которую онъ назвалъ «единственной». Монета, описанная Савельевымъ, чеканена съ именемъ Бирдибекъ хана въ 758 году въ г. Алагирѣ, на монетѣ же Никольскаго клада такъ ясно и непреложно значится имя Джанибекъ хана, съ характерными для этого имени двумя двойной вязи виньетками надъ первымъ и вторымъ слогомъ имени и чеканена эта монета не въ Алагирѣ, а Сараѣ. 3) Впервые встрѣчается монета того же хана, по типу напоминающая его же монету 746 года съ двумя звѣздочками вверху и внизу звѣздчатой рамки реверса (у Френа—табл. III, № LXXXV), на реверсѣ же нашей монеты вмѣсто звѣздочекъ стоятъ двѣ миниатюрныя двойной вязи виньетки. Годъ монеты, изображенный прописью на поляхъ, за рамкою, срѣзаны и прочесть его нельзя. 4) Интересны монеты этого же хана, чеканенныя въ 741 году, первымъ по воцареніи Джанибекъ хана. Такія монеты описаны П. Савельевымъ подъ № 377, но въ монетахъ Савельева порядокъ цифръ правильный, и на реверсѣ; въ монетахъ же Никольскаго клада цифры года изображены въ обратномъ порядкѣ и внизу аверса „147“.

Изъ Керенскаго клада отмѣчу слѣдующія монеты.

1) Монета Узбекъ хана, чеканенная въ Мухши въ 713 году. Титулъ этой монеты: Ав. Султанъ Рв. Въ квадратной линейной рамкѣ:

эдинъ	⊖	гіясъ	чеканъ
ханъ		Узбекъ	Мухши
справедливый			года VI

Въ наружныхъ сегментахъ, за рамкою реверса украшенія „узломъ“. Шрифтъ реверса квадратный (куфическій), а на аверсѣ—нескъ. Изображеніе года оригинально. За недостаткомъ мѣста на послѣдней строкѣ для 3 единицъ, онѣ изображены тремя точками по вертикальной линіи справа. Этотъ годъ можно прочесть и такъ: первую точку послѣ десятковъ принять за 5, а двѣ

⁷⁾ всѣ 15 гулистанскихъ монетъ—Мюрпдъ хана, азакская—Кильди бека.

остальные точки за украшенія; тогда годъ этой монеты будетъ 715-й. Въ коллекціи Джучидскихъ монетъ Саратовской Архивной Комиссіи имѣются мухшинскія монеты Узбекъ хана и 713 (6 экземпляровъ) и 715 года (одинъ экземпляръ). Монета даннаго клада по типу болѣе подходитъ къ монетамъ 713 г. почему и отнесена къ этому году.

2) Монеты Узбека хана 741 года. Онѣ по виду и характеру изображенія совершенно сходны съ монетами 740 года, но въ нихъ послѣ цифры десятковъ (4) стоитъ еще небольшая палочка, которую я принимаю за единицу.

3) Двѣ монеты Джанибекъ хана не датированныя. Титуль этихъ монетъ:

Ав. Султанъ справедливый	Рв. Въ двойной линейной квадратной рамкѣ:
Джелаль Эд-динъ	чеканъ
Джанибекъ ханъ	сарая
	Новаго

Слово „новаго“ изображено безъ члена „эль“, стоитъ только—„джедидэ“. Въ сегментахъ Vv могъ быть изображенъ годъ буквами, но сегменты почти цѣликомъ срѣзаны. Около слова „новаго“ какое то изображеніе: не то цифра 5, не то простое украшеніе.

4) Его же двѣ монеты, сходныя съ предыдущими, но слово „новаго“, (Сарая) изображено съ членомъ «эль», года нѣтъ, а въ сегментахъ реверса украшенія „узломъ“.

5) Двужычная гулагидская монета. На Ав. ея подъ первой строчкой титула: „султанъ справедливый“, стоитъ слово: „чеканъ“, а третья строка монгольскимъ шрифтомъ: „Солиманъ (Сулейманъ) ханъ“. Подъ нею имя города „Тебризъ“. Круговая надпись, повидимому, изображаетъ дату и на сколько можно разобрать 74-й годъ (единицы обрѣзаны). На реверсѣ монеты—сунитской символъ и по 4 сторонамъ имена 4 халифовъ. У Френа монеты этого хана изображены на таблицѣ XV подъ № III и IV и дату своихъ монетъ онъ показываетъ 744-й годъ. Монеты Керенскаго клада иной, болѣе правильной матрицы.

Въ заключеніе считаю нужнымъ упомянуть еще о 8 монетахъ Керенскаго клада съ именемъ Дженибекъ хана, который по характеру буквъ и украшеніямъ можно отнести къ 749 году, но эти монеты не датированы и мною не прочтено мѣсто чекана. Надпись какъ будто даетъ городъ Шаберанъ, но, насколько мнѣ извѣстно, монеты съ именемъ этого города чеканились только Тохтамышемъ, у другихъ же хановъ Шаберанскихъ монетъ не встрѣчается.

1915-годъ.

г. Саратовъ.

А. Кротковъ.



Общій отчетъ о дѣятельности Комиссіи

за 1914 годъ.

Минувшій годъ для всѣхъ, до сего времени открытыхъ, архивныхъ комиссій нельзя не признать весьма знаменательнымъ для ихъ будущаго: всѣ они приняты подъ Высочайшее Его Императорскаго Величества покровительство.

Кромѣ того, по докладѣ Государю Императору заключеній бывшаго 6—8 мая 1914 г. перваго Съѣзда представителей архивныхъ комиссій, послѣдовало Высочайшее порученіе Августѣйшему Предсѣдателю Русскаго Историческаго Общества Великому Князю Николаю Михайловичу, инициатору этого Съѣзда, предложить Министру Народнаго Просвѣщенія войти съ докладомъ въ законодательныя учрежденія о назначеніи всѣмъ существующимъ комиссіямъ ежегодной отъ казны субсидіи на наемъ помѣщенія, на вознагражденіе за работы и проч.

За столь милостивое попеченіе о нуждахъ комиссій, отъ лица общаго собранія членовъ, Саратовская Комиссія повергла къ стопамъ Монарха чувства глубокой преданности и живѣйшей благодарности. Въ то же время выражена была благодарность Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Михайловичу, въ виду крайне важныхъ результатовъ сдѣланнаго Имъ доклада.

Къ сожалѣнію, наступившая война и вызываемое ею напряженіе всѣхъ ресурсовъ государства неминуемо отдаляетъ время получения проектируемой субсидіи въ 3000 р. ежегодно.

Въ истекшемъ году нашу Комиссію изволилъ посѣтить Августѣйшій Покровитель Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Онъ подробно осматривалъ всѣ отдѣлы Комиссіи и принималъ поднесенное Ему Хранителемъ архива „Опись дѣлъ и документовъ Сенатскаго архива“.

Необходимо отмѣтить еще посѣщеніе Комиссии и осмотра ея сокровищъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ котораго, въ виду состоянія всѣхъ комиссій въ вѣдѣніи этого Министерства, проходятъ всѣ наши ходатайства по разнымъ предметамъ.

Въ 1914 г., какъ и въ прошедшемъ, было 11 засѣданій общаго собранія членовъ Комиссіи, изъ нихъ одно созвано въ особомъ порядкѣ—по заявленію группы членовъ, для обсужденія тѣхъ формъ, въ которыхъ надлежитъ Комиссіи откликнуться на переживаемыя Россіей событія

Въ засѣданіи этомъ, состоявшемся 9 августа, рѣшено было передать въ распоряженіе Саратовскаго Губерн. Земскаго Комитета по оказанію помощи раненымъ и семьямъ призванныхъ на войну 40 р. 81 к.—остатокъ отъ дохода съ лекцій, 100 р. позаимствованные, съ согласія А. А. Тилло, изъ имѣющагося капитала на случай крупнаго ремонта дома и затѣмъ весь доходъ съ продажи съ этого дня до окончанія войны изданій Комиссіи, причѣмъ съ членовъ взимать половину стоимости. Почти всѣ присутствовавшіе на собраніи, а затѣмъ и другіе члены сдѣлали личныя пожертвованія по подписному листу. До истеченія года въ Земскій Комитетъ передано было 347 р. Независимо отъ этого, съ надлежащаго разрѣшенія, въ помѣщеніи музея Комиссіи выставлена кружка для сбора доброхотныхъ даяній на раненыхъ воиновъ.

Затѣмъ отъ Комиссіи были образованы двѣ подкомиссіи: одна для сбора книгъ, журналовъ и газетъ для чтенія раненыхъ и больныхъ воиновъ въ мѣстныхъ лазаретахъ, и другая—для собиранія разнаго рода матеріаловъ съ цѣлью обрисовки въ будущемъ участія Саратовской губ. въ настоящей войнѣ.

Отъ лица общаго собранія Комиссіи были повергнуты къ стопамъ Монарха вѣрнопопданническія чувства съ выраженіемъ готовности членовъ Комиссіи на дальнѣйшія жертвы, какихъ можетъ потребовать отечество.

Августѣйшему Покровителю Комиссіи было послано соболѣзнованіе по случаю учиненныхъ Ему во вражеской странѣ стѣсненій и безпокойства.

Въ засѣданіяхъ прочихъ общихъ собраній сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія постановленія:

1. Поручить Правленію выработать побудительныя мѣры къ болѣе усильному взысканію членскихъ взносовъ.

Правленіе намѣтило рядъ мѣръ, но затѣмъ явилось предложеніе составить вообще подробный наказъ какъ канцеляріи, такъ и другимъ отдѣламъ, въ каковой и включить намѣченныя мѣры относительно членскихъ взносовъ.

Однако, то соображеніе, что по случаю военнаго времени, трудно рассчитывать на притокъ пожертвованій со стороны, побудило во второй половинѣ года, при разсылкѣ 31-го вып. „Трудовъ“, обратиться ко всѣмъ членамъ съ просьбой о взносѣ установленной ежегодной платы въ 3 р.

Въ результатѣ, членскихъ взносовъ собрано въ этомъ году 296 р. больше, чѣмъ въ какой-либо годъ, принимая во вниманіе отсутствіе единовременныхъ въ 100 р. уплатъ.

Приходится, впрочемъ, констатировать, что тѣмъ не менѣе изъ 250 слишкомъ членовъ взносы сдѣлали лишь 92 чел.

2. Вынесено собраніемъ принципиальное постановленіе о причисленіи $\frac{1}{10}$ съ спеціальныхъ капиталовъ не къ этимъ капиталамъ, а къ общимъ суммамъ Комиссіи.

3. Поручено собраніемъ Правленію представить соображенія объ упорядоченіи положенія бібліотски.

Но вопросъ этотъ, въ виду рѣшенія относительно общаго наказа, оставленъ до времени открытымъ.

4. Вслѣдствіе значительныхъ расходовъ на иллюстрированіе рисунками въ „Трудахъ“ статей археологическаго характера, собраніе признало необходимымъ давать въ „Трудахъ“ рисунки лишь тѣхъ предметовъ, которые въ этой спеціальной литературѣ неизвѣстны, а относительно прочихъ указывать тѣ изданія, въ которыхъ предметы эти уже нашли себѣ изображеніе.

5. Дабы внести нѣкоторую цѣльность въ печатаемыя въ „Трудахъ“ археологическаго характера матеріалы, признано нужнымъ редактированіе археологическихъ статей поручить группѣ мѣстныхъ археологовъ.

6. Избрана подкомиссія по выработкѣ правилъ внутренняго распорядка. Подкомиссія эта таковыя правила выработала, но собраніе нашло нужнымъ, по отпечатаніи ихъ и разсылкѣ членамъ, ожидать отъ послѣднихъ замѣчаній и отзывовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду принятія архивныхъ комиссій по архивной части въ вѣдѣніе Имп. Русскаго Историческаго Общества рѣшено ожидать сообщенія тѣхъ инструкцій, какія могутъ быть выработаны Обществомъ на этотъ предметъ.

7. Переданы на обсужденіе Правленія вопросъ объ отчетности расхода всякихъ изданій Комиссіи.

Правленіе нашло, что въ настоящее время дѣломъ этимъ вѣдаетъ бібліотекаръ, разсылаемые экземпляры записываются въ исходящую книгу и, кромѣ того, поступающія за послѣдній выпускъ деньги заносятся въ кассовую книгу. такимъ образомъ учетъ расхода изданій Комиссіи, при наличности указанныхъ условій, вполне возможенъ.

8. Поручено бібліотекарю завести тетрадь для записи книгъ, которыя члены Комиссіи признаютъ нужнымъ приобрѣтать покупкою.

Такая тетрадь заведена.

9. Поручено Правленію обратить вниманіе Правительства и общества на печальное положеніе древностей въ Россіи и на опасности, грозящія существованію древнихъ городищъ и о необходимости произвести раскопку послѣднихъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Въ этихъ видахъ рѣшено снестись съ археологами Москвы и Петрограда и ходатайствовать объ отпускѣ средствъ на раскопку Бальджамена.

На помощь Комиссіи въ этомъ дѣлѣ пришелъ г. Непремѣнный Попечитель. Подъ его наблюденіемъ и на его личныя средства произведена была раскопка Бальджамена (Водянскаго городища) и всѣ находки переданы въ музей Комиссіи. Что касается обращенія къ Правительству и обществу относительно древностей Россіи, то событія, вскорѣ наступившія, заставили отложить это до болѣе благоприятнаго времени.

10. Хранителю Историч. архива предоставлено, въ виду массы работы и немѣня помощниковъ, могущихъ отдавать достаточно времени занятіямъ въ архивѣ, приглашать на помощь всѣхъ желающихъ, съ вѣдома Правленія, хотя бы не въ качествѣ утвержденныхъ помощниковъ.

11. Принято собраніемъ предложеніе помѣщать въ очередныхъ выпускахъ некрологи скончавшихся членовъ Комиссіи.

12. Разрѣшена продажа большей части дубликатовъ книгъ нашей би-

библиотеки Саратовскому Коммерческому Собранию за 600 р., при чемъ постановлено. въ виду неблагоприятнаго въ финансовомъ отношеніи года, деньги эти пока не тратить на покупку новыхъ книгъ, а позаимствовать ихъ на общія нужды Комиссіи.

13. По просьбѣ членовъ, проживающихъ въ Покровскѣ. Самарской губ., разрѣшено было Правленію просить Самарскаго губернатора о разрѣшеніи сбора въ Покровскѣ пожертвованій на археологическія раскопки въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Разрѣшеніе получено, но пока Правленіе не имѣетъ свѣдѣній, что сдѣлано Покровскими членами. Здѣсь кстати упомянуть, что въ минувшемъ году состоялось открытіе Самарской Архивной Комиссіи.

На общихъ собраніяхъ были заслушаны слѣдующіе доклады:

1. П. Н. Боева—„Краткій очеркъ сдѣланныхъ до сего времени археологическихъ раскопокъ на Увегѣ“.

2. А. А. Гераклитова: „Грамоты Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря“: 3. „Нѣсколько документовъ изъ Историческаго архива“: 4. „Первая квартира саратовскихъ епископовъ“: 5. „Поимка въ г. Петровскѣ Викентія Мигурскаго“.

6. В. А. Доброва: „Пожаръ въ г. Кузнецкѣ въ 1839 г.“: 7. „Предисловіе къ описи дѣлъ и документовъ Балашовскаго Удѣльнаго Приказа“ (имъ же составленной); 8. „Розыгрышъ въ лотерею библиотеки Д. Л. Мордовцева“.

9. В. І. Жеребцова—„О знаменахъ саратовскаго ополченія 1855 г.“

10. Б. В. Зайковскаго: „Изъ лѣтнихъ поѣздокъ 1913 г.“; 11. „Съ развалинъ Бальджамена“ и 12. „Историческій очеркъ городища въ 17 вер. отъ Царицына“.

13. А. А. Кроткова:—„Отчетъ о раскопкахъ на Увегѣ“, произведенныхъ П. Н. Шишкинымъ.

14. А. А. Лебедева:—„О дѣятельности Архіепископа Іакова (Вечеркова) въ Саратовской губерніи“ и 15. „О жизни Іакова въ Саратовѣ и о дѣйствіяхъ его по отношенію къ старообрядцамъ“.

16. В. Ф. Орѣхова:—„О раскопкахъ кургановъ въ Адоевщинѣ, Хвалынскаго у.“ и 17. „Пещера въ с. Павловкѣ, Хвалынскаго у.“

18. М. А. Радицева:—„Старояблоновскій могильникъ“: 19. „О Черемшанскомъ могильникѣ“ и 20. „Хвалынскія городища“. Къ этимъ докладамъ С. А. Щегловымъ присовокуплены указанія на характеръ городища и могильника, основанныя на отзывахъ г.г. Спицына и Городцова.

21. Г. А. Скворцова—«Борьба съ расколомъ»—по архивнымъ дѣламъ Саратовскаго Секретнаго Совѣщательнаго Комитета.

22. Б. Д. Федорова—„Памятники старины у с. Старыхъ Печуръ, Хвалынскаго у.“ Къ этому докладу С. А. Щегловъ присовокупилъ отзывы В. А. Городцова и А. А. Спицына относительно добытыхъ при раскопкахъ предметовъ, съ указаніемъ, что они относятся къ мѣдному вѣку и аналогичны съ тѣми, что добыты при раскопкахъ, произведенныхъ г.г. Орѣховымъ и Щегловымъ.

23. Н. Ф. Хованскаго: „Указатель авторовъ и статей, помѣщенныхъ въ изданіяхъ съ 1886 по 1914 г.“; 24. „Еъ исторіи нѣмецкихъ колоній Саратовской губерніи“ и 25. „Саратовъ и война 1877—78 г.“

26. Князя А. А. Ширинскаго-Шихматова — „О результатахъ раскопокъ, произведенныхъ на Мечетномъ городищѣ“.

27. С. А. Щеглова — „Результаты раскопокъ, произведенныхъ на средства князя А. А. Ширинскаго-Шихматова на Водянскомъ городищѣ“.

28. „О поѣздѣ въ Вольскъ и раскопкахъ на городищѣ при известковомъ заводѣ Малинычева“.

Въ 44 засѣданіяхъ Правленія Комиссіи обсуждались разные проекты, заявленія, просьбы и дѣла административнаго характера, а также доклады, предназначавшіеся къ прочтенію въ общихъ собраніяхъ.

Не мало времени у Правленія и особой лекціонной комиссіи взяло дѣло устройства въ Саратовѣ популярныхъ лекцій по исторіи и археологіи: оживленная переписка велась по вопросу о назначеніи очереднаго Всероссийскаго Археологическаго Съѣзда въ Саратовѣ; по этому вопросу, между прочимъ, поручались хлопоты избраннымъ отъ нашей Комиссіи делегатамъ на 16-й Всероссийскій Археологическій Съѣздъ, но Съѣздъ этотъ, какъ извѣстно, не состоялся по случаю военного времени; однако, въ концѣ концовъ Комиссія наша добилась отъ Московскаго Археологическаго Общества обѣщанія устройства такого Съѣзда въ Саратовѣ въ 1920 году: изыскивались Правленіемъ, по порученію Историческаго общества, способы осуществленія проекта—основанія въ Саратовѣ центрального Историческаго Архива, по каковому вопросу состоялось засѣданіе Правленія съ участіемъ секретаря Историческаго Общества, бывшаго въ Саратовѣ: успѣхомъ увѣнчались хлопоты Правленія о напечатаніи составленной А. А. Кротковымъ археологической карты Саратовской губерніи: Директоръ Археологическаго Института въ Петроградѣ предложилъ напечатаніе таковой въ одномъ изъ выпусковъ «Вѣстника Археологіи и Исторіи»; обсуждался и принятъ былъ въ Правленіи составленный мѣстными археологами планъ археологическихъ экскурсій; но, сверхъ этого плана, явилось порученіе Императорской Археологической Комиссіи обследовать финскіе могильники въ сѣверныхъ у.у. губерніи съ ассигнованіемъ на это нашимъ археологамъ 100 р.: обследование совершали С. А. Щегловъ и А. А. Кротковъ, съ участіемъ П. Н. Шишкина, В. А. Доброва и Б. Д. Федорова; Г. Непремѣнный Попечитель, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, съ своей стороны, не преминулъ и въ истекшемъ году, какъ и въ 1913-мъ, произвести раскопку на свои средства въ Царицынскомъ уѣздѣ, на Мечетномъ городищѣ. Черезъ посредство Г. Непремѣннаго Попечителя, специально на археологическія раскопки поступило въ Комиссію пожертвованіе А. А. Рѣпникова.

При рассмотрѣніи просьбы одного изъ членовъ Комиссіи о покрытіи расхода, произведеннаго имъ на приобрѣтеніе для музея разныхъ древностей, Правленіе нашло нужнымъ установить общее правило, чтобы безъ разрѣшенія Правленія не производилось никѣмъ ни экскурсій, ни покупокъ.

По случаю появленія въ «Сарат. Вѣстникѣ» (№ 130) обращенія къ Саратовской Архивной Комиссіи, что бы она приняла на себя инициативу

по составленію исторіи нѣмецкихъ колоній въ Саратовскомъ краѣ, Правленіе нашло нужнымъ печатно же объяснить, что до настоящаго времени въ Комиссіи находится недостаточно матеріала по исторіи колоній, они разсыяны въ разныхъ столичныхъ архивахъ, и на собираніе ихъ въ подлинникахъ или копіяхъ требуется время и средства: при наличіи послѣднихъ Комиссія могла бы принятися за собираніе этихъ матеріаловъ и изданіе описей ихъ, каковое, однако, не должно носить юбилейнаго характера и не можетъ быть по времени приурочено ко дню 150 лѣтія.

Къ 31-му выпуску «Трудовъ» Правленіе нашло необходимымъ приложить объявленіе объ имѣющихся въ Комиссіи для продажи изданійхъ ея, съ указаніемъ цѣнъ каждаго.

Озабочиваясь увеличеніемъ средствъ Комиссіи, Правленіе въ истекшемъ году обратилось съ просьбою о пособіи не только къ земскимъ и городскимъ управамъ Саратовской губ., но также и къ Губернскому Комитету Попечительства о народной трезвости, мотивируя свою просьбу указаніемъ, что, сообразно задачамъ Попечительства, Комиссія могла бы, по примѣру устроенныхъ уже популярныхъ чтеній въ Саратовѣ, производить таковыя и въ другихъ мѣстахъ губерніи. Воспользовалось Правленіе также случаемъ для обращенія съ просьбою о пособіи къ Астраханской Губернской Земской Управѣ: такимъ случаемъ явилось увѣдомленіе Управы, на просьбу о высылкѣ въ Комиссію безплатно изданной на средства Астраханскаго земства топографической карты Астраханской губерніи въ 5-ти верстномъ масштабѣ, что таковая можетъ быть выслана лишь на условіи уплаты 16 р.; Комиссія нашла нужнымъ дать объясненіе, что Саратовская Архивная Комиссія обслуживаетъ и Астраханскую губернію, получая отъ разныхъ учрежденій ея списки дѣлъ на заключеніе о возможности ихъ уничтоженія, кромѣ того археологически изучается ею Царевскій уѣздъ; въ отвѣтъ на эти представленія Астраханская Земская Управа поспѣшила выслать карту даромъ и обѣщала сдѣлать докладъ Земскому Собранію объ оказаніи Комиссіи матеріальной поддержки.

Неприкосновенный капиталъ Комиссіи, заключавшійся до сего времени въ двухъ 4⁰/₀ рентахъ, увеличился въ истекшемъ году новой такой рентой, поступившей отъ Г. Г. Дыбова.

Приношенія и пожертвованія вещами и книгами въ минувшемъ году были довольно значительны. Очень много рѣдкихъ и цѣнныхъ изданій поступило въ бібліотеку Комиссіи, между прочимъ, отъ Д. А. Иванова. Пожертвованы книги и журналы также П. П. Цыпляевымъ, Н. Н. Фроловымъ, Г. Г. Дыбовымъ, В. С. Москалевымъ, Е. А. Ивановой и др. М. А. Голомбѣвская возмѣстила полностью расходъ Комиссіи на оплату стоимости провоза изъ Петрограда пожертвованныхъ въ 1913 г. по завѣщанію покойнаго ея сына А. А. Голомбѣвскаго книгъ, въ суммѣ 61 р. 38 к. Поступленіе книгъ А. А. Голомбѣвскаго и вообще переполненіе нашей бібліотеки книгами повело къ пріобрѣтенію новаго двухсторонняго бібліотечнаго шкафа, занявшаго середину одной изъ бібліотечныхъ комнатъ: нынѣ бібліотекаръ задумалъ произвести, для выигрыша мѣста въ шкафахъ, полную реорганизацию бібліотеки, о чемъ будетъ представленъ имъ собранію докладъ.

Обмѣнъ изданіями совершался почти со всѣми учеными обществами въ Россіи, а также съ университетами, исключая Гельсингфорскаго Изъ Редакціи историческихъ журналовъ, къ сожалѣнію, на обмѣнъ изданіями заявила согласіе одна только редакція «Голоса Минувшаго».

Заслуживаетъ упоминанія предложеніе объ обмѣнѣ изданіями со стороны Королевской Академіи Наукъ и Исторіи и Древностей въ Стокгольмѣ.

Въ теченіе года посланы были привѣтствія и поздравленія: въ Таганрогскую Городскую Управу по случаю открытія ею 17 января библиотеки и музея имени А. П. Чехова; въ Красноярскій Отдѣлъ Восточно-Сибирскаго Отдѣленія П. Р. Г. Общества съ 25 лѣтіемъ его существованія; въ Виленскую Комиссію для разбора изданія древнихъ актовъ—съ 50-ти лѣтнимъ юбилеемъ; выражено было прискорбіе—Геологическому Комитету при Академіи Наукъ по поводу смерти Ф. Н. Чернышева, Кіевскому Художественно-Промышленному и Научному Музею по случаю кончины В. В. Хвоико и Лиди Ивановнѣ Кедровой по случаю смерти ея брата, стариннаго члена нашей Комиссіи Сергѣя Ивановича Кедрова.

Въ 1914 г. избрано вновь въ члены Комиссіи 39 человекъ и въ почетные члены М. А. Гоздаво-Голомбѣвская. Списокъ новыхъ членовъ при семь прилагается.

Тремъ лицамъ за услуги, оказываемыя ими Комиссіи по обогащенію музея и по доставленію разнаго рода сообщеній, предоставлено званіе „членовъ-сотрудниковъ“.

Издательская дѣятельность Комиссіи въ 1914 г. отличалась особою интенсивностью: въ началѣ года появилась „Опись дѣлъ и документовъ Историческаго архива. Вып. 1-й. Дѣла Сенатскія“, составленная А. А. Герраклитовымъ; затѣмъ издана къ пятидесятилѣтію земскихъ учрежденій брошюра съ обзорѣніемъ первыхъ шаговъ земства въ Саратовской губерніи трудъ Н. Ф. Хованскаго; далѣе послѣдовалъ 31-й выпускъ „Трудовъ“: наконецъ, вышла изъ печати новая опись дѣлъ и документовъ Балашовскаго Удѣльнаго Приказа, работа В. А. Доброва.

Но кромѣ издательской дѣятельности, Комиссія проявила себя и въ другой области—въ дѣлѣ популяризаціи археологическихъ и историческихъ знаній, устроивъ рядъ чтеній въ Саратовѣ, въ Народной Аудитории. Чтенія эти прошли съ замѣтнымъ успѣхомъ и сборъ за входъ на нихъ не только окупилъ расходъ, но получился даже остатокъ въ 40 рублей, пожертвованный затѣмъ на раненыхъ воиновъ.

Общимъ собраніемъ, согласно желанія бібліотекаря С. Д. Соколова, онъ былъ командированъ на средства Комиссіи въ Москву на устроенные при университетѣ Шанявскаго бібліотечные курсы, при чемъ имѣлъ случай осмотрѣть столичныя бібліотеки и музеи.

Подлежитъ отмѣтить здѣсь, что избраннымъ отъ нашей Комиссіи на 16-й Всероссийскій Археологическій Съѣздъ делегатамъ Управленіемъ Рязанско-Уральской жел. дороги были любезно предоставлены бесплатные билеты до Москвы и обратно.

Въ Саратовской губерніи въ минувшемъ году положено начало новому музею при основываемомъ въ Царицынѣ, на средства А. А. Рѣпникова,

Домъ наукъ и Искусствъ: нашей Комиссией сдѣланъ въ этотъ музей вкладъ разными археологическими предметами и монетами изъ коллекцій нашего музея, безъ всякаго, конечно, ущерба для него, такъ какъ нашлись однородные экземпляры.

Въ 1914 г. совершены надлежащія акты по передачѣ въ даръ Комиссiи 100 саж. квадрат. земли отъ Шумейковскаго общества на мѣсть саратовскаго городища за Волгой.

По докладу Начальника почты и телеграфовъ, къ которому Комиссiя входила съ представленiемъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ возможнымъ разрѣшить присоединенiе Комиссiи къ существующей въ городѣ телефонной сѣти на правахъ казеннаго учрежденiя, бесплатно.

Инвентарь Комиссiи увеличился въ истекшемъ году двухстороннимъ библиотечнымъ шкафомъ, въ 155 р., и шкафомъ-витриной въ комнатѣ съ пожертвованными А. А. Тилло вещами, въ 35 р.

Въ финансовомъ отношенiи годъ прошедшiй былъ очень удачнымъ: сверхъ смѣты поступило пособiй отъ земствъ и городовъ на суммѣ 652 рубля и кромѣ того спеціальныхъ 969 р. 96 к.

Входящихъ бумагъ было 315, исходящихъ 1966, при чемъ надо пояснить, что сюда не входятъ повѣстки о засѣданiяхъ, рассылаемыхъ по городу Саратову.

П р и л о ж е н i е.

Списокъ членовъ, избранныхъ въ 1914 г.

Дѣйствительные:

- Акоронко Титъ Ивановичъ, 29 апр.
- Архангельскiй Владимiръ Петровичъ, 10 января.
- Брюхановъ Василий Михайловичъ, 10 янв.
- Бѣлевцовъ Петръ Ивановичъ, 10 янв.
- Вознесенскiй Александръ Михайловичъ, 30 марта.
- Волковъ Михайлъ Федоровичъ, 12 декабря
- Воронковъ Борисъ Филипповичъ, 14 марта.
- Гаврилинъ Александръ Алексѣевичъ, 29 апр
- Фонъ-Гардеръ Лукiя Константиновна, 25 февраля.
- Фонъ-Гардеръ Николай Николаевичъ, 25 февр.
- Голицынъ князь Левъ Львовичъ младшiй, 24 янв.
- Дiонисiй Епископъ Петровскiй, 24 янв.
- Замятнинъ Владимiръ Алексѣевичъ, 12 дек.
- Зиннеръ Петръ Ивановичъ, 5 окт.
- Ивановъ Михайлъ Феофановичъ, 12 дек.
- Клетнова Екатерина Николаевна, 17 мая.
- Кнушевицкая Марiя Ивановна, 29 апр
- Кострицынъ Михайлъ Николаевичъ, 5 окт
- Ладыженскiй Николай Петровичъ, 5 окт.
- Маркевичъ Арсенiй Ивановичъ, 17 мая.

- Марковъ Дмитрій Аркадьевичъ, 10 янв.
Москалевъ Василій Сергѣевичъ, 29 апр.
Мотовиловъ Николай Александровичъ, 12 декабря.
Муратовъ Борисъ Александровичъ, 10 янв.
Новицкій Иванъ Михайловичъ, 17 мая
Овчинниковъ Григорій Павловичъ, 10 янв.
Паули Михаилъ Михайловичъ, 10 янв.
Петровъ Василій Акимовичъ, 14 марта.
Проходцовъ Иванъ Ивановичъ, 17 мая.
Рѣпниковъ Александръ Александровичъ, 5 окт.
Рыбниковъ Александръ Александровичъ, 5 окт.
Свѣтухинъ Михаилъ Ивановичъ, 12 дек.
Слѣпцовъ Петръ Аркадьевичъ, 5 окт.
Соколовская Тира Оттовна, 17 мая.
Соколовскій Михаилъ Константиновичъ, 17 мая.
Федотовъ Георгій Петровичъ, 17 мая.
Шебаловъ Алексѣй Васильевичъ, 17 мая.
Шиловцевъ Павелъ Ивановичъ, 17 мая.
Юскаевъ Бурганутдинъ Сулеймановичъ, 24 янв.
- Почетные.
- Марія Александровна Гоздаво-Голомбѣвская, 24 янв.
-

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

за 1914 годъ.

Кассовый отчетъ Ко

Наименованіе доходовъ.	По сметѣ 1914 г.		Въ дѣйстви-тельность.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатокъ отъ 1913 г.: Пособіе Имц Рус Историч Общества 1600 р.: на музей памяти П. А. Столыпина 16 к.; въ распоряженіи Предсѣдателя Комиссіи 31 р. 32 к.; свободныхъ 83 р. 77 к.; вложенныхъ въ сберегательную кассу на крупный ремонтъ дома 218 р.; переходящихъ: на памятникъ лѣвобережному Саратову 110 р.	2043	25	2043	25
Кромѣ того, на рукахъ у нѣкоторыхъ членовъ осталось аванса 95 руб.				
Поступленій 1914 года:				
Членскихъ взносовъ	300	—	296	10
Пособій: отъ Саратов. Губерн. Земства 1000 р.; отъ уѣздныхъ: Аткарскаго 100 р., Балашов. 100 р., Вольскаго 50 р., Камышин. 100 р., Кузнецк. 25 р., Новоузенскаго 50 р. Петровскаго 99 р. 75 к., Саратовскаго 100 р., Сердобскаго 30 р., Царицынскаго 25 р.; городовъ: Саратова 500 р. и 78 р. на дрова, Аткарска 25 р., Вольска 25 р., Хвалынска 50 р., Петровска 50 р.	1955	—	2407	75
Правительственнаго пособія	200	—	200	—
Отъ А. А. Тилло: на содержаніе дома	800	—	750	—
на нужды музея памяти П. А. Столыпина	—	—	50	—
Случайныхъ поступленій: пожертвованія 75 к.; за проданные дубликаты книгъ 607 р. 75 к.; возвращенъ неизрасходованный авансъ Ф. Д. Охлябиннымъ 3 р. 82 к.; возмѣщеніе ошибочно выписанныхъ по кассовой книгѣ въ расходъ въ разное время 11 к.	15	—	612	43
Отъ продажи изданій до начала войны	25	—	26	98
Дохода съ лекцій	—	—	150	85
На обследованіе финскихъ могильниковъ въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи отъ Императ. Археол. Комиссіи	—	—	100	—
На археологическія раскопки отъ А. А. Рѣпникова	—	—	200	—
На реставрацію керамической плиты отъ князя А. А. Ширянскаго-Шихматова	—	—	10	—
На покупку манекена для этнографическаго отдѣла музея отъ В. А. Павлова	—	—	2	—
Въ возмѣщеніе уплаченныхъ за провозъ изъ Петрограда книгъ, завѣщанныхъ А. А. Гоздаво Голумбѣвскимъ, отъ М. А. Гоздаво-Голумбѣвской	—	—	61	38
Процентовъ на капиталъ	64	70	64	70

МИССИИ за 1914 годъ.

Наименованіе расходовъ.	По сметѣ 1914 г.		Въ дѣйстви- тельности.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
К а н ц е л я р і я:				
Жалованье Правителю дѣль	300	—	300	—
Ему же за казнач. обязанности	120	—	120	—
Почта и пересылка	15	—	20	06
Типографскій и канцелярскій расходъ	65	—	49	18
	500	—	489	24
Историческій Архивъ	160	—	160	—
Б и б л и о т е к а:				
Покупка книгъ	175	—	100	58
Переплетъ книгъ	100	—	45	75
Оборудованіе	145	—	155	—
Пересылка			62	77
	420	—	364	10
Музей Историко-Археологическій:				
Оборудованіе	75	—	77	40
Карточки	60	—	24	50
Пересылка	15	—	16	41
Экспурси	250	—	81	88
Покупка древностей			39	39
Вопросные листы по археологii	—	—	3	75
	400	—	243	33
Содержаніе дома:				
Страхованіе	66	—	66	13
Караульный сборъ	15	—	14	40
Соблюденіе чистоты и исправности	75	—	68	15
Уходъ за растительностью	30	—	3	38
Ремонтъ мелкiй	140	—	1	20
Отопленіе	50	—	43	—
Дворникъ	162	50	156	25
	538	50	352	51
Хозяйственные расходы:				
Освѣщеніе	100	—	105	04
Водоснабженіе	6	—	3	30
Разсылный	162	50	163	75
Отопленіе	50	—	43	—
Особый караулъ	—	—	14 ²⁾	—
Устройство засѣданiй Правленiя	35	—	41	09
Мелочный расходъ	10	—	52	72
Мытье половъ	—	—	12	25
Телефонъ	60	—	71	38
	423	50	506	53

2) Согласно постановленія общаго собранія 9 августа 1914 г.

Наименованіе доходовъ.	По смятъ 1914 г.		Въ дѣйстви- тельности.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Переходящія суммы:					
На памятникъ лѣвобережному Саратову . . .	—	—	57	96	
За проданные экземпляры брошюры „Что гово- рятъ забытыя могилы“ И. С. Абрамова	—	—	13	28	
На раненыхъ воиновъ и семьи призванныхъ на войну, за проданныя изданія Комиссиі	—	—	125 ¹⁾	—	
Итого		5402	95	7171	68

¹⁾ Сумма эта составила изъ поступленій отъ слѣдую- щихъ лицъ: Акоронко Т. И. 5 р., Александровскій А. Н. 2 р., Алехинъ И. Н. 1 р., Аркадьевъ Е. И. 1 р., Баумтрогъ А. И. 1 р., Березова М. Ф. 1 р., Бесѣдниковъ В. Н. 1 р., Бори- совъ Д. М. 1 р., Брюхановъ В. М. 1 р., Быстровъ С. И. 1 р., Веселовскій Б. Д. 1 р., Вольскій Кадетскій корпусъ 10 р. 50 к., Гаврилинъ А. А. 1 р., Галкинъ Врасскій М. Н. 2 р., Геракли- товъ А. А. 1 р., Голицынъ князь Л. Л. старшій 20 р., Доб- ровъ В. А. 1 р., Дыбовъ Г. Г. 1 р., Еланскій В. Г. 1 р., Же- ребцовъ В. Г. 1 р., Змачинскій Б. И. 1 р., Золотаревъ В. Н. 1 р., Иловойскій Д. И. 1 р., Каверзневъ С. В. 2 р., Ката- новъ Н. Ф. 1 р., Кирштейнъ И. И. 1 р., Кокуевъ Н. П. 2 р., Коноваловъ Ф. П. 1 р., Кораблевъ В. Е. 1 р., Крот- ковъ А. А. 1 р., Лебедевъ А. А. 1 р., Лебелевъ А. С. 1 р., Лельковъ И. Ф. 1 р., Лихачевъ Н. П. 4 р., Львовъ А. И. 1 р., Любомировъ П. Г. 1 р., Мегаловъ А. П. 1 р., Минхъ Н. Н. 3 р., Москалевъ В. С. 1 р., Мошинскій Я. П. 2 р., Неизвѣстные 4 р. 50 к., Новицкій И. Н. 1 р., Норденъ П. А. 1 р., Овчинниковъ Г. П. 1 р., Орѣховъ В. Ф. 2 р., Перовъ Н. В. 1 р., Полякъ Г. Н. 1 р., Пречистенскій В. Н. 1 р., Ра- дищевъ М. А. 2 р., Ровинскій В. А. 1 р., Рыбниковъ А. А. 5 р., Рѣзниковъ А. А. 1 р., Савеловъ Л. М. 1 р., Семеновъ К. С. 2 р., Семеновъ Н. А. 2 р., Скворцовъ Г. А. 1 р., Со- коловъ В. П. 1 р., Соколовъ М. Е. 2 р., Тугариновъ А. Я. 1 р., Уварова графиня Ш. С. 1 р., Федоровъ Б. Д. 1, Хо- ванскій Н. Ф. 1 р., Цыпляевъ П. И. 1 р., Чекалина М. И. 2 р., Челинцевъ В. В. 3 р., Щегловъ С. А. 1 р., Яксановъ В. З. 1 р.

Наименование расходов

По сметѣ
1914 г.

Въ дѣйстви-
тельности.

Руб.

К.

Руб.

К.

К о м а н д и р о в к а:

На Библиотечные Курсы	75	—	100 ³⁾	—
На 16-й Всерос. Археол. Съездъ въ Псковъ	150	—	10 ⁴⁾	—
Отправка вещей на этотъ Съездъ	—	—	15	—

225 — 125 —

Изданія Комиссиі	800	—	800	—
Непредвидѣнный расходъ	50	—	50	40

Спеціальныя суммы:

Пособіе Историческаго Общества	1600	—	852	96
Ассигновка Императ. Археолог. Комиссиі	—	—	94	22
На реставрацію керамической плиты	—	—	10	—
На музей памяти П. А. Столыпина	—	16	16	51
На лѣвціи въ г. Саратовѣ	—	—	110	04
На шкафъ-витрину въ комнату А. А. Тилло изъ отпущенной имъ суммы на содержаніе дома	—	—	35	—
На капитальный ремонтъ дома	218	—	—	—
Въ распоряженіе Предсѣдателя Комиссиі	31	32 ⁵⁾	—	—
Въ возмѣщеніе Правителю дѣлъ недобравныхъ имъ въ 1913 г. за исполненіе казнач. обязанностей	—	—	40 ⁶⁾	—

Переходящія суммы:

На раненыхъ воиновъ и семьи призванныхъ на войну	—	—	264	25 ⁷⁾
На памятникъ лѣвобережному Саратову	110	—	12	70 ⁸⁾
За брошюру И. С. Абрамова	31	55	11	08

Итого 5508 03 4537 87

³⁾ Дававлено 25 р. по постановленію общаго собранія 30 марта 1914 г.

⁴⁾ Членскій взносъ за 2-хъ делегатовъ отъ Комиссиі.

⁵⁾ Изъ этой суммы покрыть перерасходъ на телефонъ.

⁶⁾ Согласно постанов. общаго собранія 10 января 1914 г.

⁷⁾ Сверхъ этой суммы состоящей изъ позаимствованныхъ, съ согласія А. А. Тилло изъ собранныхъ на капитальный ремонтъ дома 100 р., 40 р. 81 к. остатка отъ дохода съ лекцій и вырученныхъ отъ продажи изданій Комиссиі 123 р. 44 к.,—въ Саратов. Губерн. Земскій Комитетъ внесены собранные по подписному листу между членами Комиссиі въ размѣръ 82 р. 75 к., а именно подписали: Алехинъ И. Н. 3 р., Боевъ П. Н. 3 р., Буровъ М. А. 3 р., Гераклитовъ А. А. 1 р., Гаврилинъ А. А. 3 р., Девлетъ Кильдѣевъ князь С. И. 3 р., Добровъ В. А. 1 р., Дыбовъ Г. Г. 1 р., Ельпилинъ К. К. 2 р., Жеребцовъ В. И. 1 р., Зайковский Б. В. 1 р., Кротковъ А. А. 4 р., Лебедевъ А. А. 5 р., Лебедевъ А. С. 1 р., Марковъ Д. А. 2 р., Минъ Н. Н. 3 р., Москалевъ В. С. 10 р., Павловъ В. А. 3 р., Скворцовъ Г. А. 1 р., Соколовъ В. П. 3 р., Соколовъ С. Д. 1 р., Хованскій Н. Ф. 9 р. 75 к., Федоровъ Б. Д. 2 р., Черновъ С. Н. 10 р., Шиловецъ П. И. 3 р., Шмидтъ Н. И. 1 р., и Яксановъ В. З. 2 р.

⁸⁾ На совершеніе актовъ по укрѣпленію 100 кв. саж. отъ Шумейковскаго сельскаго общества, Генеральской волости, Новоузенскаго у., Самарской губ.

ПРИХОДА И РАСХОДА САРАТОВСКОЙ УЧЕ

№№ графт.	Статьи прихода.	Съ указаніемъ назначенія.		Безъ указанія назначенія.		ИТОГО.	№№ графт.	Статьи расхода.
		Р.	К.	Р.	К.			
1	Остатокъ отъ 1914 г., несчитая переходящихъ суммъ.	1835	25	639	54	2474	79	<p><i>Канцелярія:</i></p> <p>Жалованье правителю дѣлъ</p> <p>Ему же за казначейскія обязанности</p> <p>Почта и пересылка</p> <p>Канцеляр. и типогр. расходъ</p>
	Со включеніемъ переходящихъ суммъ (159 р. 2 к.) остатокъ выражается цифрой 2633 р. 81 к. Изъ этой послѣдней суммы: на текущемъ счету въ Банкѣ 2231 р. 60 к., въ сберег. кассѣ 309 р. 49 к. и на рукахъ казначея 92 р. 72 к.							<p>2 Архивъ</p> <p>3 <i>Библиотека:</i></p> <p>Покупка книгъ</p> <p>Переплеть ихъ</p> <p>Оборудованіе</p> <p>Пересылка</p>
	*) Изъ суммъ съ указаніемъ назначенія заключаются: 747 р. 04 к. изъ пособія Имп. Истор. Рус. Общества на архивное дѣло: 5 р. 78 к. остатка отъ ассигновки Имп. Археологич. Комисси въ 100 р. на обслѣдованіе финскихъ могильниковъ въ сѣверныхъ уѣзд. Саратовской губ.; 262 р. 49 к.—остатка отъ содержанія дома, подлежащихъ слачѣ въ сберег. кассу на случай крупнаго ремонта дома; 200 р., пожертвованныхъ А. А. Рѣпниковымъ на производство археологич. раскопокъ въ Саратовской губ.; 600 руб. библиотечной суммы, вырученной за проданные дубликаты книгъ: 19 р 94 к., находящихся въ распоряженіи Предсѣдателя Комисси.							<p>4 <i>Музей историко-археологическій:</i></p> <p>Оборудованіе</p> <p>Карточки и нашивка на планшеты</p> <p>Пересылка</p> <p>Экскурси</p> <p>Покупка древностей</p>
	Неприкосновенный капиталъ, заключающійся въ трехъ $\frac{40}{100}$ рентахъ по 100 р.—отъ М. Н. Галкина-Врасскаго, А. І. Жеребцова и Г. Г. Дыбова, въ приходѣ по смѣтѣ не показывается, а $\frac{9}{10}$ ст. рентъ включены въ графу 7-ю.							<p>5 <i>Содержаніе дома:</i></p> <p>Страхованіе</p> <p>Караульный сборъ</p> <p>Чистка двора и улицы</p> <p>Ремонтъ</p> <p>Уходъ за растительностью</p> <p>Отопленіе</p> <p>Дворникъ</p>
								<p>6 <i>Хозяйственные расходы</i></p> <p>Освѣщеніе</p> <p>Отопленіе</p> <p>Водоснабженіе</p> <p>Разсылный</p> <p>Особый караулъ</p> <p>Устройство засѣданій</p> <p>Мелочный расходъ</p>
								<p>7 <i>Изванія</i></p> <p>8 <i>Непредвидѣнный расходъ</i></p> <p>9 <i>Музей памяти П. А. Столыпина</i></p> <p>10 <i>Спеціальныя суммы:</i> На капитальный ремонтъ дома</p>

Т А

НОЙ АРХИВНОЙ КОМИССИИ НА 1915 ГОДЪ.

Объясненія

Было назначено по сметѣ 1914 г.			Въ дѣйствительности израсходовано	Предположено на 1915 годъ		Объясненія	Утверждено общимъ собраніемъ.	
Р.	К.	Р.		К.	Р.		К.	Р.
300	—	300	—	300	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ	300	—
120	—	120	—	60	—	По дѣйствительной надобности	120	—
15	—	2 06	—	20	—	" "	20	—
65	—	49 18	—	50	—	" "	50	—
500	—	489 24	—	430	—	" "	490	—
160	—	160	—	200	—	" "	200	—
175	—	100 58	—	175	—	Вырученные отъ продажи дубликатовъ Сар. Ком. Собранию	175	—
100	—	45 75	—	150	—	} По дѣйствительной надобности }	150	—
145	—	62 77	—	10	—		10	—
420	—	364 10	—	360	—		360	—
75	—	78 65	—	75	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ	100	—
60	—	27	—	60	—	По дѣйствительной надобности	60	—
15	—	16 41	—	20	—	Пожертвованные А. А. Рѣпниковымъ	200	—
230	—	81 88	—	200	—	По дѣйствительной надобности	50	—
	—	39 39	—	50	—			—
400	—	243 33	—	405	—		430	—
66	—	66 13	—	66 13	—	} По примѣру прежнихъ лѣтъ }	66 13	—
15	—	14 50	—	15	—		15	—
75	—	68 05	—	75	—		75	—
140	—	1 20	—	140	—		140	—
30	—	3 38	—	30	—		30	—
50	—	43	—	50	—		50	—
162 50	—	156 25	—	120	—	По желанію А. А. Тилло	120	—
538 50	—	352 51	—	496 13	—		496 13	—
100	—	105 04	—	100	—	} По примѣру прежнихъ лѣтъ }	100	—
50	—	43	—	50	—		150	—
6	—	3 30	—	6	—		6	—
162 50	—	163 75	—	180	—	} По дѣйствительной надобности }	180	—
	—	14	—	84	—		84	—
35	—	40 99	—	40	—		40	—
10	—	3 12	—	25	—		25	—
363 50	—	401 20	—	485	—		585	—
800	—	800	—	800	—	По прим. прежнихъ лѣтъ. Осталось долгу тип. 67 р 62 к	900	—
50	—	50 40	—	50	—	" " "	50	—
50 16	—	21 51	—	50	—	" " "	50	—
216	—	—	—	262 49	—	Подлежать внесенію въ Сберегат. Кассу	480 49	—

№№ графъ.	Статьи прихода.	Съ указаніемъ назначеніемъ.		Безъ указанія назначенія.		Итого.		№№ графъ.	Статьи расхода.
		Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.		
		2	Пособіи ожидается, а отчасти назначено: уѣзд. земствами — Аткарскимъ 100 р., Балашовскимъ 100 р., Саратовскимъ 100 р., Сердобскимъ 30 р., Кузнецкимъ 25 р.; отъ Губерн. Земства 1000 р и отъ г. Саратова 500 р.	—	—	1855	—		
3	Правительств. пособія.	—	—	200	—	200	—		
4	Членскихъ взносовъ.	—	—	200	—	200	—		
5	Отъ А. А. Тилло на содержаніе дома . . .	750	—	—	—	750	—		
6	Отъ А. А. Тилло на надобности музея памяти П. А. Столыпина . .	50	—	—	—	50	—		
7	Процентовъ на капиталъ	—	—	70	27	70	27		
8	Случайныхъ поступленій	—	—	15	—	15	—		
	Всего	2635	25	2979	81	5615	06	Всего	

Докладъ Ревизионной комиссіи.

Отчетный годъ, начавшійся интенсивной работой Саратовской Архивной Комиссіи въ первой половинѣ своей,—во второй половинѣ рѣзко измѣнилъ характеръ этой дѣятельности, благодаря внезапно нагрянувшей войнѣ, перевернувшей медленно катившуюся въ своемъ руслѣ русскую жизнь. Чрезвычайныя событія оторвали многихъ членовъ Комиссіи отъ ихъ обычныхъ въ ней занятій и сама Комиссія, какъ общественное учрежденіе, приняла нѣкоторое участіе въ новой дѣятельности, вызванной войной. Все сдѣланное Комиссіей съ связи съ войной перечислено въ докладѣ Правленія, и Ревизионная комиссія въ настоящемъ докладѣ не считаетъ нужнымъ повторяться. Но все же, какъ ни велико было отклоненіе Архивной Комиссіи отъ своей обычной дѣятельности, дѣятельность эта ни на мгновеніе не замирала: по прежнему встряхивались пожелтѣвшія отъ времени хартіи и изъ грудъ ихъ извлекались любопытнѣйшіе документы, рисующіе „дѣянія времянь прошедшихъ“, разбирались, систематизировались, готовились къ публичному обзорѣ и опубликованію и пополнялись архивныя и историко-археологическія богатства Комиссіи: своимъ чередомъ велось общественное хозяйство, результатъ обслѣдованія котораго и замѣчанія по поводу обнаруженнаго состоянія имущества и денежныхъ средствъ Архивной Комиссіи и входятъ въ задачу настоящаго доклада Ревизионной комиссіи.

Дѣятельность Ревизионной комиссіи возобновилась во второй половинѣ декабря отчетнаго года, а въ промежутокъ отъ іюля, т. е. со времени объявленія войны, до декабря почти совершенно прекращалась. Нѣкоторые члены Ревизионной комиссіи были призваны въ д. армію, другіе по инымъ причинамъ выбыли изъ состава комиссіи, такъ что къ началу декабря осталось только два члена—В. М. Брюхановъ и В. А. Петровъ; на общемъ собраніи въ декабрѣ были вновь избраны Б. С. Юскаевъ и В. З. Яксановъ.

По причинѣ недостатка времени, имѣвшагося въ распоряженіи комиссіи, и обремененія членовъ ея личными и служебными занятіями, Ревизионная Комиссія во второй половинѣ отчетнаго года успѣла лишь обревизовать кассовый отчетъ Правленія съ оправдательными къ нему приходными и расходными документами.

По обревизованіи отчета и оправдательныхъ документовъ обазалось, что Архивная Комиссія на 1-е января 1915 г. имѣетъ наличными деньгами и % бумагами 2933 р. 81 к., а именно: на текущемъ счетѣ въ Волжско-Камскомъ Банкѣ 2231 р. 60 к., по книжк. Государств. Сберегательной Кассы:

а) при Государственномъ Банкѣ 91 р. 49 к.; б) при Казначействѣ 218 р. и въ распоряженіи Предсѣдателя и на рукахъ у казначея Комиссіи 92 р. 72 к. и, наконецъ, $\frac{0}{100}$ бумагами, хранящимися въ мѣстномъ отдѣленіи Государств. Банка, 300 р.

Въ теченіе отчетнаго года приходъ выразился въ суммѣ 5228 р. 43 к., т. е. больше предполагаемой по смѣтѣ суммы на 1868 р. 73 к., каковое превышеніе оказалось благодаря случайнымъ поступлениямъ:

607 р. 75 к. поступили за проданныя Коммерческому Собранію и другимъ дубликаты книгъ изъ библіотеки Комиссіи: 75 к. пожертвовано г. Чижевнымъ; 3 р. 82 к.—отъ Ф. Д. Охлябинина, неизрасходованный авансъ: 11 к.—Правителя дѣлъ Н. Ф. Хованскаго въ возмѣщеніе излишне списанныхъ имъ въ расходъ въ разное время. Кроме того, въ отчетномъ году образовалась новая приходная статья—сборъ съ лекціи по археологіи, выразившейся въ суммѣ 150 р. 85 к. Поступило отъ Императорской Археологической Комиссіи 100 р. на обследованіе финскихъ могильниковъ въ сѣверныхъ уу. губерніи; 200 р. пожертвовано А. А. Рѣшниковымъ на археологическія раскопки: 10 р.—кн. А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ на реставрацію керамической плиты; 2 р.—на покунку манекена для этнографическаго отдѣла музея отъ В. А. Павлова: 61 р. 38 к.—отъ М. А. Гоздаво-Голомбѣвской; 57 р. 96 к. собрано членами Комиссіи по подписнымъ листамъ на памятникъ лѣвобережному Саратову, а именно: Н. Н. Минхомъ 10 р., кн. С. И. Девячть-Кильдѣевымъ 24 р., В. Н. Бесѣдниковымъ 13 р. 46 к., А. П. Крыловымъ 10 р. 50 к.; отъ продажи брошюры П. С. Абрамова „Что говорятъ забытыя могилы“—13 р. 28 к.: за проданныя изданія Комиссіи въ пользу раненыхъ воиновъ и семей призванныхъ на войну 125 р. и, наконецъ, поступило отъ Г. Г. Дыбова четырехпроцентная рента сто рублеваго достоинства, а всего случайныхъ поступленій, считая сторублевую ренту, 1432 р. 90 к., но, кроме того, Ревизіонная комиссія полагаеть, что къ случайнымъ поступлениямъ должны быть отнесены показанные по отчету въ членскихъ взносахъ 2 р., поступившіе сверхъ установленнаго трехрублеваго член. взноса отъ М. И. Чекалиной и 10 к. отъ В. А. Пасенко.

Пособій отъ городовъ и земствъ въ отчетномъ году поступило 2407 р. 75 к., т. е. болѣе ожидаемой по смѣтѣ суммы на 452 р. 75 к. Превышеніе это образовалось вслѣдствіе поступленій: отъ Новоузенскаго земства 50 р., гор. Вольска 25 р., Хвалынска—50 р. и Петровска 50 р.. Саратовъ ассигновалъ на 200 р. больше противъ ожидаемаго пособия и, кроме того, 78 р. было отпущено на дрова. Отъ Петровскаго земства поступило въ отчетномъ году на 25 коп. меньше.

Членскихъ взносов, по заключенію Ревизіонной комиссіи, поступило 294 р.

200 р. получено правительственнаго пособия.

800 р. ежегоднаго пожертвованія А. А. Тилло, изъ нихъ 750 р.—на содержаніе дома и 50 р. на музей памяти П. А. Столыпина.

Отъ продажи изданій Комиссіи, кроме вышеупомянутыхъ 125 р., опредѣленныхъ на нужды войны, поступило до начала войны 26 р. 98 к.

За отчетный годъ изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала Комиссiи составила суммa 64 р. 70 к.

Провѣряя приходные документы, Ревизионная комиссiя не нашла ни въ кассовой книгѣ ни въ квитанціонной записи поступленія пожертвованной Г. Г. Дыбовымъ $\frac{4}{100}$ -ной сторублевой государственной ренты; это поступленіе не показано также и по кассовому отчету за 1914 г. По мнѣнію Ревизионной комиссiи, всѣ поступленія, какъ наличными деньгами, такъ и $\frac{0}{100}$ -ными бумагами должны быть проводимы по названнымъ книгамъ, а въ годовомъ отчетѣ $\frac{0}{100}$ -ныя бумаги имѣющіяся къ началу и концу отчетнаго года, должны показываться въ отдѣльной отъ денежной суммѣ графф.

Затѣмъ доходъ въ суммѣ 150 р. 85 к. отъ устройства лекціи проведенъ согласно представленнаго С. Д. Соколовымъ отчета, но при отчетѣ оправдательныхъ документовъ прихода не имѣется.

Среди приходныхъ документовъ Ревизионная комиссiя не нашла подписнаго листа, выданнаго Н. Н. Минху, по которому значится въ отчетѣ собранныхъ пожертвованій на памятникъ дѣвобережному Саратову 10 р.

Расходъ Архивной Комиссiи въ отчетномъ году выразился въ суммѣ 4537 р. 87 к., меньше противъ ассигнованной по смѣтѣ суммѣ на 900 р. 16 к., а принимая во вниманіе расходы, непредусмотрѣнные смѣтой, напр., 3 р. 75 к. на отпечатаніе вопросныхъ листовъ по археологiи: 15 р. на отпавку экспонатовъ на выставку въ Псковъ: 94 р. 22 к.—изъ ассигнованныхъ Императорскою Археологическою Комиссiей: 10 р. на реставрацію керамической плиты; 110 р. 04 к.—расходъ по устройству лекціи: 264 р. 25 к., переданныхъ въ Губернскій Земскій Комитетъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ,—разница, между ассигнованной по смѣтѣ и израсходованной суммой, выразится въ 1467 р. 42 к.

По отдѣльнымъ смѣтнымъ статьямъ расходъ выразился въ слѣдующемъ видѣ: по Канцелярiи 489 р. 24 к., т. е. на 10 р. 76 к. менѣе: архивъ использовалъ всю ассигнованную суммѣ въ 160 р.; Библиотека взяла 364 р. 10 к., т. е. на 55 р. 90 к. менѣе: Историко-Археологическій Музей израсходовалъ 243 р. 33 к., на 156 р. 67 к. менѣе смѣты; содержаніе дома изъ средствъ А. А. Тилло обошлось въ 352 р. 51 к., менѣе смѣты на 185 р. 99 к.; хозяйственные расходы—506 р. 53 к., болѣе ассигнованныхъ по смѣтѣ на 83 р. 03 к.; командировки—125 р., на 100 р. менѣе, въ виду несостоявшагося Псковскаго Археологическаго Съѣзда: на изданія Комиссiи—израсходованы полностью ассигнов. по смѣтѣ 800 р.; непредвидѣнные расходы—50 р. 40 к.

Изъ пособія Императорскаго историческаго Общества израсходовано 852 р. 96 к.: изъ ассигнованныхъ Археологическою Комиссiей—94 р. 22 к.; на реставрацію керамической плиты 10 р.: на музей памяти П. А. Столыпина 16 р. 51 к.; на лекціи въ Саратовѣ 110 р. 04 к.; за шкафъ-витрину изъ суммѣ, данной на содержаніе дома А. А. Тилло 35 р.: въ возмѣщеніе Правителю дѣлъ недобранныхъ имъ въ 1913 г. за исполненіе казначейскихъ обязанностей 40 р.: на раненыхъ воиновъ и семьи призванныхъ на войну 264 р. 25 к., въ числѣ которыхъ 100 р. позаимствовано, съ согласія А. А.

Тилло, изъ средствъ, собранныхъ на капитальный ремонтъ дома; на памятникъ лѣвобережному Саратову 12 р. 70 к. и за брошюру И. С. Абрамова 11 р. 08 к.

Оставшіеся на 1 января 1914 г. неоправданными авансы, выданные по ордерамъ №№ 263 и 53 Б. В. Зайковскому въ суммѣ 50 р., оправданы 23 марта 1914 г.; по ордеру № 293 Ф. Д. Охлябинину въ суммѣ 25 р., оправданы 26 іюля 1914 г., при чемъ оставшіеся неизрасходованными 3 р. 82 к. того же числа имъ возвращены, и по ордеру № 74 С. А. Щеглову въ суммѣ 15 р., оправданы 4 февраля 1914 г., а также оправданъ 30 декабря 1914 г. авансъ, выданный въ 1913 г. В. І. Жеребцову въ суммѣ 5 р. При этомъ Ревизіонная комиссія высказываетъ пожеланіе, въ видахъ болѣе точнаго учета расхода за отчетный годъ по тому или другому отдѣлу, авансы оправдывать въ теченіе того же отчетнаго года и завести особую книгу, куда бы заносились выданные авансы и отмѣчалось бы время ихъ оправданія.

Провѣряя главную кассовую книгу Ревизіонная комиссія замѣтила, что всѣ записи 1914 г., какъ по приходу, такъ и по расходу зачеркнуты красными чернилами и вновь переписаны: подобный способъ исправленія допущенныхъ ошибокъ Ревизіонная комиссія находитъ неудобнымъ и высказываетъ пожеланіе, что если явится надобность въ переписываніи книги, то это дѣлалось бы съ вѣдома Ревизіонной комиссіи.

Правильность расходования денегъ подтверждена счетами и расписками, за исключеніемъ 2 р. 87 к., израсходованныхъ по устройству лекцій. При этомъ Ревизіонная комиссія высказываетъ пожеланіе чтобы всѣ счета и расписки, подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ, оплачивались таковыми своевременно.

Храненіе денежныхъ суммъ по двумъ книжкамъ Сберегательной Кассы Ревизіонная комиссія находитъ неудобнымъ, такъ какъ по существующимъ правиламъ Сберегат. Кассы вкладчики могутъ имѣть только одну книжку безъ спеціальнаго назначенія и въ случаѣ обнаруженія имѣющейся у вкладчика второй книжки онъ лишается 0⁰/₁₀₀ за все время.

Для болѣе выгоднаго помѣщенія капитала, въ отношеніи большого извлеченія изъ него доходности, Ревизіонная комиссія полагала бы: на капиталъ, хранящійся въ Сберегательной Кассѣ, если не предвидится въ скоромъ времени расхода на ремонтъ дома, приобрести облигации внутренняго 5% займа 1914 или 1915 гг. или же 4⁰/₁₀₀ билеты Государств. Казначейства; въ первомъ случаѣ доходность увеличится на 1 р. 61 к. на каждые 100 р., а во второмъ случаѣ на 40 к.

Не имѣя возможности произвести фактической ревизіи всѣхъ отдѣловъ Архивной Комиссіи, Ревизіонная комиссія въ 1914 г. произвела частичную ревизію архива, при этомъ былъ обревизованъ отдѣлъ городскихъ и волостныхъ дѣлъ, по которому значится городскихъ дѣлъ 1121 и волостныхъ 2195: всѣ дѣла провѣрены съ описью, оказались въ полной сохранности и

порядкѣ, что Ревизионная коммисія всецѣло считаетъ результатомъ заботливаго отношенія Хранителя архива А. А. Гераклитова

Заключивая свой докладъ, Ревизионная коммисія считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ общимъ собраніемъ, что дѣятельность Правленія Архивной Коммисіи въ отношеніи расходованія средствъ и изысканія новыхъ источниковъ дохода заслуживаетъ особой признательности.

Предсѣдатель Ревиз. коммисіи *В. Брюхановъ.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Б. Юскаевъ.} \\ \text{Б. Петровъ.} \end{array} \right.$

И о. секретаря *В. Яксановъ.*

Объясненія правленія по поводу нѣкоторыхъ замѣчаній Ревизионной Комиссiи.

Ревизионная комиссiя, въ своемъ докладѣ, сдѣлала нѣсколько замѣчаній.

На нихъ Правленіе Комиссiи считаетъ нужнымъ представить общему собранію свои объясненія.

1. По поводу незаписи ни въ кассовую, ни въ квитанціонную книги пожертвованной Г. Г. Дыбовымъ 4% сторублевой госуд. ренты и умолчанія о ней въ кассовомъ отчетѣ за 1914 г., приходится объяснить, что до 1913 г. ренты подсчитывались и вся оставшаяся къ концу года сумма, со включеніемъ ренты показывалась въ смѣтѣ и въ кассовыхъ отчетахъ. Но въ 1913 г. общее собраніе постановило вносить въ счета лишь проценты съ ренты. И съ этого года о рентахъ только упоминается въ слѣдующихъ формахъ: „процентовъ съ капитала (въ томъ числѣ съ 2-хъ ренты)“ или „процентовъ съ капитала и двухъ ренты“.

Въ смѣтѣ на текущій годъ значится: „Неприкосновенный капиталъ, заключающіеся въ трехъ 4% рентахъ по 100 р.—отъ М. Н. Галкина-Враскаго, А. В. Жеребцова и Г. Г. Дыбова, въ приходѣ не показывается, а % съ ренты включены въ графу 7-ю.“

Исключеніе ренты, сдѣланное согласно постановленія общаго собранія, повело къ исчисленію лишь наличныхъ денежныхъ средствъ. Въ кассовую книгу за 1915 годъ записаны тоже лишь проценты съ трехъ ренты. Пожертвованная Г. Г. Дыбовымъ рента не проведена по квитанціонной книгѣ потому что тогда пришлось бы показать ее въ кассовой книгѣ наличными деньгами въ размѣрѣ 100 р и провести эту сумму въ остаткѣ.

Ревизионная комиссiя предлагаетъ проводить % бумаги какъ по квитанціонной, такъ и по кассовой книгамъ, а въ годовомъ отчетѣ показывать ихъ въ отдѣльной отъ денежной суммы графѣ.

Предложеніе это будетъ Правленіемъ исполнено.

2. По поводу замѣчанія, что въ суммѣ дохода съ лекцій отъ С. Д. Соколова не представлено совсѣмъ оправдательныхъ приходныхъ документовъ, Правленіе имѣетъ честь доложить, что въ данномъ случаѣ оправдательнымъ документомъ является книжка съ оставшимися корешками билетовъ, выдававшихся при входѣ на лекціи, и эта книжка у г. Соколова цѣла: что касается непредставленія тѣмъ же г. Соколовымъ расходныхъ документовъ на 2 р. 87 к., то расходъ этотъ относится къ платѣ извозчикамъ, отъ которыхъ расписокъ, конечно, не могло быть взято.

3. Относительно заведенія особой книги для записи выдаваемыхъ

авансовъ и отмѣтки времени оправданія ихъ, Правленіе должно замѣтить, что таковая книга велась до преобразования въ концѣ 1912 г. бывшей ревизіонной комиссіей кассовой книги по новой формѣ съ включеніемъ графъ прихода и расхода авансовъ

Правленіе ничего не имѣетъ къ заведенію особой книги авансовъ наряду съ записью ихъ и въ кассовой, если Ревизіонная комиссія не признаетъ возможнымъ довольствоваться этою записью въ виду, можетъ быть, того, что затруднительно въ кассовой книгѣ найти сразу, когда именно оправданъ тотъ или другой авансъ

4. Ревизіонная комиссія нашла неудобнымъ, что безъ вѣдома ея всѣ записи прихода и расхода въ кассовой книгѣ за весь годъ переписаны на новыя страницы, а записи, сдѣланныя въ теченіе года, перечеркнуты красными чернилами.

На это приходится сказать, что поставить веденіе бухгалтерской части на должную высоту Комиссіи, по ея средствамъ еще не по силамъ. Казначейская работа возложена на Правителя дѣль обремененнаго текущей перепискою; въ записяхъ по кассовой книгѣ ему приходилось дѣлать ошибки при подсчетахъ или заносить иной расходъ не въ подлежащую графу; дѣлались потомъ исправленія, иногда не одинъ разъ. И вотъ, въ желаніи облегчить работу Ревизіонной комиссіи Правитель дѣль взялъ на себя трудъ переписать всѣ записи на новыя страницы, принявъ во вниманіе, что удовольствоваться показанными въ кассовой книгѣ цифрами Ревизіонная комиссія, конечно, не можетъ, а произведетъ провѣрку ихъ съ документами.

Какъ видно изъ доклада Ревизіонной комиссіи, означенная провѣрка подтвердила всѣ записи кассовой книги.

5. Замѣчаніе о неудобствѣ храненія денежныхъ суммъ по двумъ книжкамъ Сберегательной Кассы, Правленіе уже приняло въ соображеніе, въ виду возможности лишиться процентовъ, и нынѣ сумма, хранившаяся въ Сберегательной Кассѣ при отдѣленіи Государств. Банка взята и положена на текущій счетъ въ Волжско-Камскій Банкъ

6. Предложеніе Ревизіонной комиссіи приобрести на сумму, сберегаемую на крупный ремонтъ дома, 5⁰/₀ облигацій внутренняго займа 1914 или 1915 гг. или 4⁰/₀ билеты Государственнаго Казначейства, возможно осуществить лишь при согласіи на то А. А. Тилло, обязавшаго насъ внести остатки отъ расхода 800 р. на содержаніе дома въ Сберегательную Кассу.

Презѣдатель Комиссіи *Н Минхъ.*

Члены Правленія		<i>Б. Жеребцовъ.</i>
		<i>А. Гераклитовъ</i>
		<i>С. Щелобъ.</i>
		<i>Н. Хованскій.</i>

Отчетъ по историческому архиву за 1914 годъ.

Начиная отчетъ о дѣятельности нашего историческаго архива за истекшій годъ, я долженъ логически, прежде всего, остановиться на вопросѣ о пополненіи его, о томъ, сколько и откуда поступило въ него за отчетный періодъ отдѣльныхъ дѣлъ и документовъ. При этомъ я считаю необходимымъ указать, что въ дѣлѣ пополненія новыми матеріалами историческіе архивы при архивныхъ комиссіяхъ имѣютъ, по сравненію съ большинствомъ подобныхъ учреждений, существенныя особенности, являющіяся далеко не благоприятнымъ моментомъ при выполненіи прямой задачи архивовъ: классификаціи и описанія хранящихся въ нихъ дѣлъ и документовъ. По существу своему архивъ становится въ положеніе историческаго или при потерѣ живой связи сосредоточенныхъ въ немъ дѣлъ съ текущими потребностями и нуждами того учрежденія при которомъ онъ находится, или же тогда, когда дѣла, его составляющія, являются результатомъ дѣятельности учрежденія уже не существующихъ, мертвыхъ. Въ томъ и другомъ случаѣ интересы текущей жизни, которымъ въ свое время должны были удовлетворять дѣла и документы, уступаютъ мѣсто интересамъ историческаго познанія, которые занимаютъ господствующее положеніе по сравненію съ надобностями практическими которымъ долженъ удовлетворять архивъ еще живой, т. е. регистратура. Потеря живой связи съ дѣйствительностью является причиною явленія, весьма характернаго для большинства историческихъ архивовъ: объемъ ихъ или является величиною постоянною, или, если и измѣняется, то обнаруживаетъ весьма слабую склонность къ расширенію, при чемъ часто и инициатива въ этомъ случаѣ исходитъ изъ самого архива. Это же обстоятельство, въ свою очередь, создаетъ очень важное и выгодное условіе для успѣшности работы надъ приведеніемъ такого архива въ порядокъ и описаніемъ его при всѣхъ наличныхъ неблагоприятныхъ условіяхъ: какъ-бы медленно работа не подвигалась впередъ, все же самый малый успѣхъ является при такомъ условіи шагомъ впередъ: все сдѣланное въ направленіи систематизаціи и описанія, какъ бы мало и незначительно оно ни было, тѣмъ самымъ уменьшаетъ сумму того что еще остается сдѣлать. Конечная цѣль какъ бы далека она ни была, все же становится ближе и достижимѣе.

Въ нѣсколько иномъ положеніи находятся архивы комиссій. По существу эти архивы являются хранителями всѣхъ ненужныхъ для текущаго производства дѣлъ, но не одного какого-либо учрежденія, даже не одного вѣдомства, а цѣлыхъ категорій ихъ, при томъ разбѣянныхъ на весьма об-

ширныхъ территоріяхъ, иногда въ нѣсколько губерніи. Всѣ эти учрежденія обязаны сдавать въ комиссіи, по истеченіи тѣхъ или иныхъ сроковъ дѣла определенныхъ разрядовъ, и комиссія, если только она желаетъ добросовѣстно исполнять возложенныя на нее закономъ обязанности, должна ихъ принять. Правда, въ этомъ случаѣ существуютъ нѣкоторыя ограниченія, заключающіяся въ томъ, что комиссія имѣетъ право уничтоженія малоцѣнныхъ, по ея мнѣнію, документовъ, но право это, по справедливости, возбуждаетъ весьма немаловажныя сомнѣнія, и Саратовская, напр., комиссія пользуется имъ съ большою осторожностью; обычно же она принимаетъ сдаваемые учрежденіями дѣла полностью, а тѣмъ самымъ обязывается считаться и со всѣми дальнѣйшими послѣдствіями, вытекающими изъ этого пріема для ея историческаго архива.

Такимъ образомъ, характерною чертою „комиссіонныхъ“ архивовъ является непрерывный ростъ ихъ. И чѣмъ добросовѣстнѣе отношеніе комиссіи къ лежащей на ней обязанности охраненія мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ, тѣмъ этотъ ростъ становится значительнѣй. При такомъ положеніи пріобрѣтаетъ чрезвычайную важность условіе, чтобы силы комиссіи, понимая подъ этимъ какъ матеріальныя ея средства, такъ и возможность привлеченія къ архивному дѣлу достаточнаго контингента работниковъ, находились въ полномъ соответствіи съ ростомъ архива. Въ самомъ дѣлѣ, если приведеніе въ должный порядокъ „мертвѣго“ историческаго архива, какъ бы ни былъ онъ обширенъ самъ по себѣ и какъ бы слабы ни были силы, его обслуживающія, является въ концѣ концовъ просто вопросомъ времени, то по отношенію къ живымъ, растущимъ архивамъ комиссіи этого сказать нельзя. Какъ бы ни было велико напряженіе наличныхъ силъ комиссіи, но если ихъ недостаточно для того, чтобы управляться съ ежегодными поступленіями, то неизбѣжно выступаетъ на сцену явленіе, которое можно назвать отставаніемъ, своего рода регрессъ, и конечная цѣль, вмѣсто того, чтобы приближаться, становится все дальше и недостижимѣе. Получается то, что на канцелярскомъ языкѣ называется завалью.

Нашъ историческій архивъ находится въ такомъ именно положеніи, и я счелъ необходимымъ привести изложенныя выше вкратцѣ соображенія, такъ какъ ихъ, полагаю, необходимо имѣть въ виду для того, чтобы правильно судить о результатѣ работы по архиву за истекшій годъ, результатъ, какъ это будетъ видно изъ дальнѣйшаго, далеко не соответствующемъ колоссальному росту архива Саратовской комиссіи за цѣлый рядъ послѣднихъ лѣтъ и особенно ярко проявившемуся въ 1914 г.

Въ отчетномъ году продолжалась начатая еще въ 1910 г. работа по отбору дѣлъ волостныхъ правленій по описямъ, доставленнымъ въ свое время изъ нихъ. Надъ этимъ дѣломъ особенно потрудились предсѣдатель комиссіи Н. Н. Минхъ и правитель дѣлъ ея Н. Ф. Хованскій. Были разсмотрѣны описи слѣдующихъ волостныхъ правленій, которымъ и посланы требованія о доставленіи отобранныхъ дѣлъ: Шереметьевскаго—Аткарскаго у.; Нееловскаго, Курдюмскаго, Всеволодчинскаго, Липовскаго, Ивановскаго,

Маринскаго, Ново-Бурасскаго, Вязовскаго, Елшанскаго, Синеньскаго, Рыбушанскаго, Поповскаго, Пристанскаго, Сокурскаго, Старо-Бурасскаго, Лоховскаго, Широкинскаго, Ключевскаго, Алексѣевскаго—Саратовскаго у.: Перевѣинскаго, Сестренскаго, Пинеровскаго, Разказанскаго, Алмазовскаго, Тростянскаго, Дурникинскаго. Крутицовскаго, Баклушинскаго, Турковскаго, Воцмановскаго, Завьяловскаго, Шепелевскаго, Чернавскаго, Рѣпинскаго. Усть-Щербединскаго, Альшанскаго, Красно-Колѣнскаго, Падовскаго, Ивановскаго 1-го, Ивановскаго 2-го, Мордовско-Карайскаго, Аркадакскаго—Балашовскаго у.; Чернобулакскяго, Балтайскаго, Баклушинскаго, Вязовскаго, Вѣлгородненскаго, Терсинскаго, Донгузскаго, Юрьевскаго, Синодскаго, Царевщинскаго. Булгаковскаго, Барякувскаго, Ново-Жуковскаго, Колоярскаго, Лопуховскаго, Черкаскаго, Покровскаго, Сосновскаго, Стригайскаго, Барановскаго, Ключевскаго—Вольскаго у.; Жуковскаго, Зиновьевскаго, Старо-Славкинскаго, Данилкинскаго, Кожинскаго, Петровскаго, Безводинскаго, Мало-Сердобинскаго. Пестровскаго, Савкинскаго Вѣгучевскаго—Петровскаго у.; Анненковскаго, Шемшейскаго, Наскафтымскаго, Кунчеровскаго, Старо-Чирчимскаго, Чадаевскаго. Невѣркинскаго, Камешкирскаго, Никольскаго, Евлашевскаго—Кузнецкаго у.: Ольховскаго, Александровскаго, Липовскаго, Балыклѣйскаго, Отрадинскаго, Ерзовскаго—Царицинскаго у.; Ст. Атлашинскаго, Дворянско-Тершанскаго. Новоспасскаго, Адоевщинскаго, Ст. Кулаткинскаго, Горюшинскаго, Седитьбинскаго, Самодуровскаго, Апалихинскаго, Акатно-Мазинскаго, Посельскаго, Федоровскаго, Елшанскаго, Сосново-Мазинскаго, Покурлейскаго, Шаховскаго, Широко-Буеракскаго, Шиковскаго—Хвалынскаго у.

До конца года доставлены дѣла пока изъ слѣдующихъ волостныхъ правленій, въ порядкѣ ихъ поступленій: Камышинскаго того же уѣзда: Шереметьевскаго—Аткарскаго у.; Золотовскаго—Камышинскаго у.; Всеволодчинскаго, Ново-Бурасскаго, Синенскаго, Лоховскаго, Курдюмскаго—Сараговскаго у.: Кологриво-Слѣпцовскаго—Аткарскаго у.; Вязовскаго—Саратовскаго у.: Аркадакскяго, Завьяловскаго, Пинеровскаго, Баклушинскаго, Тростянскаго, Росташовскаго—Балашовскаго у.; Вѣлгородненскаго—Вольскаго у.: Мещеряковскаго—Балашовскаго у.; Савкинскаго—Петровскаго у.; Мордовско-Карайскаго—Балашовскаго у.; Покровскаго—Вольскаго у.; Рыбушанскаго—Саратовскаго у.; Ключевскаго—Петровскаго у.; Старо-Захаркинскаго—*) Петровскаго у.; Донгузскаго—Вольскаго у.; Крутицовскаго—Балашовскаго у.; Сосновскаго—Аткарскаго у.; Балтайскаго—Вольскаго у.; Содомскаго—Саратовскаго у.; Ключевскаго—Вольскаго у.; Вязьминскаго—Петровскаго у.; Наскафтымскаго—Кузнецкаго у.; Жуковскаго—Петровскаго у.; Царевщинскаго—Вольскаго у.; Ключевскаго—Сарат. у.; дѣла Чадаевскаго вол. правленія—Кузнец. у., не могли быть высланы волостнымъ правленіемъ, такъ какъ желѣзная дорога, въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ, отказалась въ ихъ пріемѣ.

*) Дѣла этого волостного правленія начинаются только съ 1899 г., изъ отобранныхъ за этотъ годъ книгъ и дѣлъ удалось получить только 3 №№. такъ какъ остальные были уничтожены вол. правленіемъ.

Определить общее количество поступивших из волостных правлений дѣлъ до приведенія ихъ въ порядокъ и составленія описей можно пока лишь очень приблизительно такъ какъ весьма часто присылались—или далеко не всѣ затребованныя дѣла съ объявленіемъ, что многія изъ нихъ, хотя и значились въ описяхъ, но затеряны, или же въ посылкѣ оказывались дѣла, не внесенныя въ списокъ затребованныхъ. Во всякомъ случаѣ число поступившихъ дѣлъ должно быть отъ 20000 до 25000. Приведенная цифра скорѣе ниже дѣйствительной. Достаточно указать, что Золотовское волост. правленіе, отъ котораго были затребованы хранившіяся въ немъ дѣла бывшаго Золотовскаго удѣльнаго приказа, доставило ихъ 70 пуд., около 7000 №№ отъ Камышинскаго волостного правленія было прислано въ нѣсколькихъ громадныхъ ящикахъ 131½ пуд. дѣлъ, въ числѣ которыхъ, кромѣ волостныхъ оказались дѣла округа государствен. имущества и форштмейстерскія. Вообще посылки, достигающія нѣсколькихъ пудовъ, далеко не являются рѣдкостью, разъ рѣчь идетъ о такихъ волостныхъ правленіяхъ (напр., колониетскихъ или бывшихъ государствен. крестьянъ), которыя дѣйствовали еще до реформы 1861 г.

Въ концѣ мая мѣс. товарищъ хранителя архива В. О. Жеребцовъ получилъ свѣдѣнія о томъ, что въ мѣстномъ сѣздѣ мировыхъ судей состоялось постановленіе о продажѣ съ торговъ нѣсколькихъ сотъ пудовъ старыхъ дѣлъ мировыхъ судей разныхъ участковъ г. Саратова за время съ открытія здѣсь этого института. Обстоятельства сложились такимъ образомъ, что извѣстіе о продажѣ дошло до насъ въ самый день утвержденія торговъ на продажу бумаги. Медлить было нѣкогда: каникулярное время не давало возможности не только созвать общаго собранія членовъ ком-ин, но даже и оповѣстить членовъ правленія, чтобы обсудить создавшееся положеніе. Пришлось на свой страхъ снѣшно вступитъ въ переговоры съ председателемъ сѣзда объ отсрочкѣ продажи дѣлъ, при чемъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ въ этомъ случаѣ оказался отчетъ о результатахъ 1-го сѣзда представителей архивныхъ комиссій въ Петроградѣ 6—8 мая, напечатанный въ „Правит. Вѣстникѣ“. Постановленія и пожеланія означеннаго сѣзда были приняты во вниманіе продажа дѣлъ была отсрочена, а затѣмъ комиссія получила возможность нормальнымъ порядкомъ войти въ сношеніе о передачѣ дѣлъ на ея просмотръ. 5 іюня въ распорядительномъ засѣданіи мирового сѣзда было постановлено передать для просмотра комиссії отобранныя при разборкѣ архива сѣзда къ уничтоженію дѣла: 10-ти участковыхъ судей г. Саратова съ 1869 по 1890 г. включительно. Въ распорядительномъ засѣданіи 2 сентября мировой сѣздъ, уже по собственному почину, предварительно продажи съ торговъ рѣшилъ передать на пересмотръ архивной комиссії слѣдующія дѣла: самого сѣзда за время съ 1869 по 1890 г. включительно, а также и дѣла мировыхъ судей 7-ми участковъ г. Саратова за время съ 1891 по 1900 включительно, книги сѣзда и мировыхъ судей по 1900 г. включительно, за исключеніемъ настольныхъ реестровъ, алфавитовъ къ нимъ и денежныхъ книгъ, кои передаются лишь по 1890 годъ.

Всѣ указанныя дѣла уже перевезены въ два приѣма въ комиссію. Чтобы судить о массѣ ихъ, достаточно сказать что для перевозки понадобилась 61 подвода. Судя по тому, что въ первой партіи было насчитано 5295 связокъ—всѣхъ дѣлъ и книгъ должно быть около 150000.

Въ іюні мѣс. въ одной изъ мѣстныхъ газетъ *) появилася замѣтка, озаглавленная „Къ юбилею нѣмецкихъ колоній на Волгѣ“, въ которой, хотя и весьма осторожно, былъ высказанъ какъ бы упрекъ по адресу архивной комиссіи за ея безучастное отношеніе къ этому событію. Одновременно до свѣдѣнія комиссіи дошелъ частный слухъ о томъ, что якобы дѣла бывшей Саратовской конторы опекунства иностранныхъ свалены въ подвалѣ одной изъ полицейскихъ частей, гниютъ тамъ и подвергаются расхищенію такъ что часть ихъ ходитъ по рукамъ, а главнѣйшіе документы находятся уже въ берлинскихъ бібліотекахъ. Неосновательность этого слуха скоро выяснилось и оказалось, что дѣла конторы иностранныхъ поселенцевъ хранятся въ архивѣ мѣстнаго губернскаго правленія. Чтобы не дать повода какимъ бы то ни было нареканіямъ на будущее время комиссію вошла съ представленіемъ къ подлежащему начальству о передачѣ этихъ дѣлъ въ ея историческій архивъ. Первое представленіе сдѣланное 5 іюля, къ сожалѣнію, не увѣнчалось успѣхомъ и такая передача опекунскихъ дѣлъ была признана преждевременною, такъ какъ „въ виду чрезвычайныхъ событій въ настоящее время 150-ти лѣтній юбилей Саратовскихъ нѣмецкихъ колоній едва ли можетъ быть осуществленъ въ ближайшемъ будущемъ“. Послѣ разъясненій, сдѣланныхъ по этому поводу, комиссію получила обѣщаніе на передачу ей дѣлъ. По заявленію архиваріуса губернскаго правленія, всѣхъ №№ ихъ, главнымъ образомъ, книгъ, насчитывается до 1000. Сдача дѣлъ въ архивную комиссію началась въ концѣ ноября отчетнаго года и пока передано только 10 связокъ числомъ до 81 №№ дѣлъ и книгъ. Къ сожалѣнію, я долженъ засвидѣтельствовать, что это только жалкіе остатки когда то огромнаго и въ высокой степени интереснаго архива, увѣ, для насъ уже потеряннаго навсегда. Тотъ незначительный остатокъ этого архива, о которомъ идетъ рѣчь сохранился лишь благодаря тому, что эти дѣла были отнесены къ 1 и 2 разрядамъ что, конечно, далеко еще не значить, чтобы, въ историческомъ отношеніи они были наиболѣе важными.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ архивная комиссію, хотя и настойчиво, но безуспѣшно пыталась получить хранившійся при Кузнецкой полиціи архивъ бывшаго Кузнецкаго нижняго земскаго суда. Въ концѣ концовъ сложилось убѣжденіе, что этотъ архивъ потерявъ навсегда. Но потомъ получилось извѣстіе, что онъ цѣлъ и находится въ пользованіи одного мѣстнаго любителя старины, работающаго надъ этимъ архивомъ съ цѣлью извлечения матеріаловъ по исторіи дворянскаго землевладѣнія въ Кузнецкомъ у. Дѣла земскаго суда начинаются съ открытія въ Кузнецкѣ этого учрежденія и представляютъ изъ себя массу до 100 пуд. вѣса. Въ концѣ декабря комиссію вошла съ представленіемъ къ г. непремѣнному попечителю о передачѣ дѣлъ въ историческій архивъ. Остается только пожелать, чтобы на этотъ разъ старанія архивной комиссіи увѣнчались успѣхомъ.

*) № 130 газеты „Саратовскій Вѣстникъ“. Статья подписана А. Левскимъ.

По прежнему продолжалось поступленіе въ архивъ и отдѣльныхъ документовъ, жертвуемыхъ частными лицами. Среди жертвователей необходимо упомянуть Е. А. и Д. А. Ивановыхъ, прот. В. Г. Еланскаго, Г. Г. Дыбова. Всего за годъ поступило 57 документовъ съ № 1095 по 1151, изъ которыхъ нѣкоторые представляютъ большой интересъ по своему содержанию какъ, напр., письмо харьковскаго помѣщика и ветерана 12 года П. Хотяинцова къ А. П. Иванову, касающееся подробностей о выборахъ въ государственное ополченіе 1855 г., съ двумя стихотвореніями Хотяинцова. Заслуживаютъ также вниманія письмо М. М. Сперанскаго (впослѣдствіи графа) къ С. П. Иванову, а также шесть документовъ XVIII в., между которыми есть зафреный списокъ того же вѣка жалованной грамоты 1625 г. Я. С. Родіонову и, что особенно любопытно, подробнѣйшій списокъ воеводъ г. Кіева съ 1654 по 1691 г. Послѣдній документъ, по всему вѣроятію, составленъ лицомъ, близко стоявшимъ къ воеводскому управленію г. Кіева и содержитъ въ себѣ много такихъ свѣдѣній, которыя отсутствуютъ въ извѣстномъ трудѣ покойнаго Барсукова. Часть документовъ поступившихъ въ 1914 г., подготовлена къ печати и печатается въ настоящемъ (32) выпускѣ „Трудовъ“ комиссіи. Нельзя не упомянуть о попыткѣ архивной комиссіи пополнить этотъ отдѣлъ своего архива путемъ печатнаго обращенія къ населенію нашей губерніи о томъ, что комиссія охотно принимаетъ на храненіе или въ даръ семейные архивы лицъ, призванныхъ на войну или по другимъ причинамъ лишеннымъ возможности обезпечить сохранность принадлежащихъ имъ фамильныхъ документовъ. Къ сожалѣнію, пока это обращеніе еще не привело ни къ какому результату.

Поступавшія къ намъ дѣла волостныхъ правленій до приспособленія спеціально подъ нихъ надворнаго строенія, по необходимости складывались въ томъ видѣ, какъ они получались, въ сараѣ. Поэтому для разборки ихъ и приведенія въ хотя бы во внѣшній порядокъ, потребовалось затратить довольно много времени. Только послѣ этого было приступлено къ составленію на дѣла карточной описи, которая къ 1 января 1915 г. и доведена до № 9971: такимъ образомъ въ теченіе года было зарегистрировано 7776 №№. Работа по приведенію въ порядокъ въ большей своей части была произведена наемнымъ трудомъ.

Изъ членовъ комиссіи надъ систематизаціей архива работали слѣдующія лица:

Г. Г. Дыбовъ, занимавшій до своего отъѣзда въ Петроградъ должность товарища хранителя архива, продолжалъ начатую еще въ предшествовавшемъ году работу по разбору и составленію описи бумагъ, поступавшихъ изъ имѣнія покойнаго Н. В. Калачова. До конца года имъ описано свыше 1000 №№, приблизительно болѣе половины, и есть надежда что къ половинѣ будущаго года эта работа будетъ окончена. В. О. Жеребцовъ, товарищъ архивариуса, занимался приведеніемъ въ порядокъ и описаніемъ находящихся въ архивѣ въ довольно значительномъ количествѣ картъ и плановъ. В. А. Добровъ закончилъ и провелъ въ печати систематическую опись дѣлъ Балашовскаго удѣльнаго приказа. Предсѣдатель комиссіи Н. Н. Мпихъ

правитель дѣлъ Н. Ф. Хованскій занимались отборомъ дѣлъ по описямъ волостныхъ правленій.

Хранитель архива, помимо текущихъ работъ по архиву и печатаніи описи сенатскихъ дѣлъ, приступилъ къ составленію описанія дѣлъ опекунской конторы.

По избранію комиссіи, онъ же имѣлъ счастье быть ея представителемъ на 1-мъ сѣздѣ представителей архивныхъ комиссій въ Петроградѣ 6—8 мая.

Для систематизаціи и описанія поступающихъ въ архивъ дѣлъ съ теченіемъ времени выработался опредѣленный порядокъ, быть можетъ и несовершенный, такъ какъ онъ сложился въ такое время, когда приходилось считаться съ десятками или сотнями принимаемыхъ дѣлъ. Только что было сказано, что сдѣлано по разбору и описанію поступленій изъ волостныхъ правленій. Но на очереди стоитъ вопросъ, что дѣлать съ массой разбитыхъ и разрозненныхъ дѣлъ, сданныхъ мировымъ сѣздомъ. Описывать ихъ обычнымъ порядкомъ, т. е. каждое дѣло на отдельной карточкѣ, и дорого и не достигаетъ цѣли: писаніе, вмѣстѣ съ матеріаломъ карточекъ, вязкой, укладкой и т. п. обойдется по скромному расчету около 3000 р. и къ тому же придется въ конечномъ результатѣ имѣть дѣло съ 150000 карточекъ, въ которыхъ также почти трудно будетъ найти нужный матеріалъ, какъ и въ неописанныхъ дѣлахъ. Можетъ быть другой исходъ: пересмотрѣвъ дѣла, выбрать изъ нихъ наиболѣе интересное и, такимъ образомъ, оставить въ архивѣ только небольшую часть, а остальные вернуть въ сѣздъ для уничтоженія. Хотя такой пріемъ и практикуется комиссіями и разрѣшенъ закономъ, но едва ли возможно въ данномъ случаѣ прибѣгнуть къ нему. Прежде всего *внимательный* просмотръ достаточно компетентными лицами 150000 актовъ потребуетъ непосильнаго для комиссіи труда, а при отсутствіи опредѣленныхъ инструкцій для опредѣленія важности или интересности того или иного документа (каковыхъ инструкцій по существу и быть не можетъ) повлечетъ за собою такую путаницу, что заранѣе можно быть увѣреннымъ въ отрицательномъ результатѣ подобной работы. Поэтому мнѣ хотѣлось бы предложить комиссіи свои способъ приведенія въ порядокъ этихъ дѣлъ, способъ еще нигдѣ не примѣнявшійся въ нашей архивной практикѣ. почему я и не рѣшаюсь настаивать категорически на его примѣненіи. Я бы предложилъ: *не уничтожая ни одного дѣла* выбрать изъ нихъ всю ненужную переписку (препроводительныя бумаги повторенія, а также чистую бумагу и обложки. Эта операція даетъ возможность, въ чемъ легко убѣдиться на практикѣ, свести объемъ большинства „дѣлъ“ мирового суда къ одному-двумъ листамъ. Выбранный такимъ образомъ матеріалъ располагается по годамъ и участкамъ, а въ предѣлахъ такихъ группъ располагается въ хронологическомъ порядкѣ. Послѣ этой процедуры нѣсколько сотъ обычныхъ, шаблонныхъ дѣлъ дадутъ столько же листовъ которые и переплетаются въ книги. Такія книги затѣмъ, при наличии средствъ и силъ, могутъ быть подвергнуты дальнѣйшей обработкѣ, т. е. снабжены указателями именъ, мѣстностей и предметовъ. Если бы такую работу возможно

было провести планомерно, то изъ 60 возовъ мы получили бы 1500—2000 фоліантовъ удобныхъ для обращенія заключающихъ въ себѣ всю суть мирового судопроизводства въ Саратовѣ за многіе десятки лѣтъ. Думается, что послѣдующіе изслѣдователи были бы благодарны намъ за сдѣланное. При этомъ всѣ дѣла за 1869 г.—годъ открытія у насъ мирового института, должны и по важности своей и въ дѣляхъ дипломатическихъ остаться въ полной неприкосновенности: съ послѣдней дѣлюю можно цѣликомъ оставить по нѣскольکو дѣлъ и за остальные годы. Неприкосновенными остаются и книги всякого рода. Кстати сказать, по этому поводу путемъ переписки я спрашивалъ мнѣніе нѣкоторыхъ архивистовъ и убѣдился въ ихъ полномъ согласіи съ моимъ мнѣніемъ. Потребный расходъ не превыситъ стоимости писанья карточекъ и нѣкоторая часть его покроется отъ продажи чистой и ненужной бумаги.

Здѣсь, кстати считаю не лишнимъ указать, что особая комиссія, образованная изъ членовъ Петроградской архивной комиссіи по пересмотру описей подлежащимъ уничтоженію дѣламъ Ямбургскихъ: мирового и уѣзднаго съѣздовъ и мировыхъ судей, признала эти дѣла весьма цѣнными въ историческомъ отношеніи и высказалась за храненіе большей части ихъ.

Въ результатъ дѣятельности за истекшій годъ наличность нашего историческаго архива на 1 января 1915 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Документовъ (считая въ томъ числѣ и столбцы, напечатанные въ 25-мъ выпускѣ)	1200	
Дѣлъ Серіи „Сенатскія“	3825	
„ „ „Удѣльные“	963	
„ „ „Калачовскія“ (считая только по печатной описи)	378	
„ „ „Казенныя“	13406	
„ „ „Полицейскія“	6125	
„ „ „Губернскія“	3094	
„ „ „Городскія“	1022	
„ „ „Волостныя“	9971	
„ „ „Акцизныя“	4	
„ „ „Донскія“	691	
„ „ „Посредническія“	2533	
<hr/>		
Итого	43212	дѣлъ и докум.
Изъ этого количества систематически описано	6366	дѣлъ и докум.
Снабжено инвентарнымъ указателемъ.	14087	дѣлъ
Описываются:		
Бумаги изъ архива Н. В. Калачова до	1500	№№
Дѣла конторы иностранныхъ поселенцевъ	85	№№
Планы и карты до	150	№№
<hr/>		
Итого до	1735	№№

Кромѣ того, не описано дѣлъ, поступившихъ изъ волостныхъ правленій до	25000 дѣлъ
Не разобрано и не описано дѣлъ участковыхъ мировыхъ судей г. Саратова и Саратовскаго мирового сѣзда по приблизительному подсчету около	150000 дѣлъ

Всего въ архивѣ около . 219947 дѣлъ и докум.

Въ отчетномъ году, благодаря субсидіи въ 2000 р., полученной архивной комиссіей, ея историческій архивъ получилъ возможность проявить также и издательскую дѣятельность. Плодомъ этой дѣятельности было изданіе описей дѣлъ, хранящихся въ архивѣ, а также и документовъ, представляющихъ значительный интересъ. Такимъ образомъ были изданы:

1) Опись документовъ и дѣлъ историческаго архива. Выпускъ I. Дѣла «Сенатскія» Составилъ А. А. Гераклитовъ.

2) Опись документовъ и дѣлъ историческаго архива. Выпускъ II. Дѣла «Удѣльные». В. А. Добрава.

Въ первомъ выпускѣ описано 3825 дѣлъ, переданныхъ въ свое время въ архивную комиссію сенаторомъ Г. К. Рѣпинскимъ; описаніе ихъ съ указателемъ занимаетъ около 27—28 печатныхъ листовъ. Выпускъ второй заключаетъ въ себѣ описаніе 963 дѣлъ Балашовскаго удѣльнаго приказа, поступившихъ въ комиссію изъ Грязнухинскаго волостного правленія Балашовскаго у.; объемъ этого выпуска составляетъ около 10 печатныхъ листовъ. Появленіе этихъ описей довольно замѣтно отразилось на повышеніи среди членовъ комиссіи интереса къ ея архиву.

Кромѣ того въ послѣднемъ (31-мъ) выпускѣ „Трудовъ“ напечатаны 16 грамотъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря XVI—XVII вв. Грамоты эти, по заключенію проф. Никольскаго, снабдившаго нѣкоторыя изъ нихъ цѣнными примѣчаніями, представляютъ значительный научный интересъ и появляются въ печати впервые. Печатающаго комиссія шла навстрѣчу пожеланію Императорскаго Историческаго Общества, признающаго опубликованіе архивныхъ матеріаловъ лучшимъ средствомъ противъ ихъ гибели.

Для ученыхъ занятій нашъ архивъ, несмотря на сравнительную его доступность, по прежнему используется весьма слабо. Нѣкоторое оживленіе внесли наступленіе 150-ти лѣтняго юбилея нѣмецкихъ колоній на Волгѣ и появленіе печатныхъ описей, весьма облегчившихъ пользованіе архивомъ. Правда, необходимо учитывать и исключительныя обстоятельства, переживаемыя нами и направившія вниманіе общества въ другую сторону. Съ цѣлью использовать для своихъ работъ имѣющіеся въ архивѣ историческіе матеріалы занимались слѣдующія лица П. И. Зиннеръ изъ Петербурга и Адольфъ Лане, доцентъ Берлинскаго университета, собиравшіе и копировавшіе документы, относящіеся до нѣмецкой колонизаціи въ Саратовскомъ краѣ. Надъ матеріалами по тому же вопросу работала и Н. Ф. Хованскій, статья котораго помѣщена въ 31 вып. „Трудовъ“ комиссіи.

Г. А. Скворцовъ и С. И. Быстровъ пользовались документами по старообрядчеству и сектантству.

В. А. Добровъ обработалъ интересное дѣло о пожарѣ въ г. Кузнецкѣ 1839 г. (работа эта напечатана въ 31-мъ выпускѣ) и кромѣ того приготовилъ къ печати нѣсколько документовъ, касающихся семейства покойнаго писателя Д. И. Мордовцева.

В. О. Жеребцовъ извлекъ изъ архива и обработалъ для доклада общему собранію весьма любопытное дѣло объ ополченскихъ знаменахъ 1855 г., хранящихся въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ. (Напеч. въ 32 вып.).

Ф. П. Коноваловъ работалъ надъ имѣющимися въ архивѣ дѣлами по сектантству.

Брали также дѣла съ цѣлью использовать ихъ П. Г. Любомировъ, И. И. Кириштейнъ и др.

Нѣсколько дѣлъ для мелкихъ замѣтокъ по мѣстной старинѣ использовано А. А. Гераклитовымъ; имъ же подготовлены къ печати нѣкоторые изъ хранящихся въ архивѣ документовъ.

Слѣдуетъ упомянуть также и о пересылкѣ во временное пользованіе Воронежской ученой архивной комиссіи хранящагося въ нашемъ архивѣ дѣла объ отдѣленіи отъ Саратовской г. Новохоперскаго у., входящаго нынѣ въ составъ Воронежской г.

Въ отчетномъ году, какъ и раньше, нашъ архивъ, помимо своего прямого назначенія служить хранилищемъ матеріаловъ для исторіи мѣстнаго края, не отказывался въ случаяхъ возможности удовлетворять и практическимъ цѣлямъ. Такъ, по просьбѣ гражданина Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ В. П. Меркеля была подыскана въ дѣлахъ Сосновскаго волостного правленія справка о времени исключенія его изъ русскаго подданства. Подобную справку Меркель бесплодно пытался получить изъ многихъ присутственныхъ мѣстъ. Для дворянина Н. И. Дробышина была найдена и скопирована изъ дѣлъ, сданныхъ за ненадобностью въ историческій архивъ мѣстной казенной палатой, формулярный списокъ о службѣ предка Дробышева, необходимый ему въ сословныхъ интересахъ. Были и болѣе мелкія справки. Интересно, что сами присутственныя мѣста обращаются съ просьбами въ архивную комиссію о выдачѣ имъ для справокъ такихъ дѣлъ, которыя они сами въ свое время признали подлежащими уничтоженію. Достаточно сказать, что такой серьезной вопросъ, какъ право казны на мѣсто, занятое Царицынскимъ казначействомъ, могъ быть въ благопріятномъ для казны смыслѣ рѣшенъ только съ помощью дѣлъ, хранящихся въ нашемъ архивѣ. Мѣстное губернское правленіе очень часто, сравнительно, обращается къ комиссіи съ просьбой о высылкѣ ему дѣлъ; были такія обращенія и въ 1914 г. Такъ, на дняхъ ему было доставлено дѣло объ освобожденіи г. Кузнецка отъ содержанія полицейскаго надзирателя. Обстоятельство это не можетъ не наводить на самое серьезное размышленіе о томъ, что вопросъ о распредѣленіи производящихся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ по разрядамъ и объ уничтоженіи ихъ требуетъ пересмотра. Равнымъ образомъ подтверждается положеніе, высказываемое многими архивистами, что въ сущности говоря совершенно ненужныхъ дѣлъ не существуетъ

Однимъ изъ постановленій комиссіи было признано желательнымъ, чтобы избираемая ежегодно ревизіонная комиссія, помимо ревизіи денежной отчетности, обревизовала также фактически и инвентарь комиссіи, понимая подъ инвентаремъ всякое имущество ей принадлежащее, въ томъ числѣ и архивныя дѣла. Вслѣдствіе этого ревизіонная комиссія 10 апрѣля приступила къ сплошной проверкѣ наличія дѣлъ въ архивѣ. Всѣхъ засѣданій, посвященныхъ этой цѣли, ревизіонная комиссія имѣла 4 (10, 11, 19 и 28 апрѣля) и за это время было просмотрѣно два отдѣла архива: серіи „Город.“ и «Волости», послѣдняя въ томъ объемѣ, какой значился по описи ко времени ревизіи, т. е. до № 2195. Всего, такимъ образомъ, было просмотрѣно 316 №№ дѣлъ, причемъ все значущееся по карточнымъ описямъ оказалось на мѣстѣ. Какъ уже указывалось и ранѣе—при первоначальномъ распредѣленіи архивнаго матеріала по серіямъ работа эта, въ силу сложившихся въ то время обстоятельствъ, не могла быть произведена съ полною тщательностью, почему дѣла, напр., сиротскаго суда могли попасть въ серію «Город.», а казенной палаты въ серію „Сенат“ Равнымъ образомъ, при составленіи карточныхъ описей приходилось имѣть дѣло съ документами перебитыми, сваленными въ кучу, да и сдаются они изъ учреждений по частямъ. Поэтому и получилось, что, напр., дѣла Даниловскаго волостного правленія занесены были въ опись не подрядъ, а подъ №№ 350—447, 1117, 1118, 1631, 1637—1639, 1644, 1687, 1718—1721 и т. п. Это до крайности затрудняетъ пользованіе архивомъ при отсутствіи для большинства отдѣловъ систематическихъ описей, при наличіи которыхъ безразлично, гдѣ именно въ архивѣ находится нужный документъ. Все это давно уже наводило на мысль о необходимости, помимо описей, составить краткій инвентарь архива съ указаніемъ, дѣла какихъ именно учреждений, подъ какими №№ и въ какихъ серіяхъ въ немъ хранятся. Предпріятіе ревизіонной комиссіи проверитъ наличность архива, хотя и преслѣдующее иную цѣль, оказало значительную помощь въ этомъ дѣлѣ. При большомъ, сравнительно, числѣ членовъ комиссіи, къ которымъ присоединился и архиваріусъ, не составляло особаго труда отмѣчать на клочкахъ бумажки №№ и учреждения просмотрѣнныхъ дѣлъ. Эти клочки дали матеріалъ для составленія краткаго инвентаря двухъ просмотрѣнныхъ отдѣловъ, въ которыхъ оказались дѣла болѣе чѣмъ тридцати учреждений. Къ сожалѣнію, наступившее каникулярное время, а вслѣдъ затѣмъ и чрезвычайныя событія, вызвали перерывъ въ занятіяхъ ревизіонной комиссіи. Тѣмъ не менѣе архивъ собственными силами произвелъ такую же проверку еще по одной серіи „Губерн“, наиболѣе запутанной и содержащей между тѣмъ весьма интересные для нашей мѣстной исторіи документы, къ тому-же мало извѣстные. Признавая всю пользу такихъ краткихъ инвентарей для цѣлей не только ученыхъ, но и просто справочныхъ, мы рѣшаемъ помѣстить ихъ въ приложенія къ настоящему отчету. Сознаемся, что въ инвентаряхъ крайне желательно и обозначеніе годовъ, къ которымъ относятся документы, но такая работа пока непосильна для наличныхъ силъ архива.

Помимо только что указаннаго результата, достигнутаго ревизіонной

комиссіей, занятія ея въ архивѣ оказали благопріятное вліяніе и въ другомъ отношеніи. Не приходится говорить какимъ малымъ вниманіемъ пользуется нашъ архивъ въ средѣ г.г. членовъ архивной комиссіи. И вотъ, подневольное, если можно такъ выразиться, обращеніе съ пыльными архивными документами въ натурѣ какъ-то само собою заставило относиться къ нимъ любовнѣе и внимательнѣе. Сплошь и рядомъ приходилось видѣть, какъ г.г. ревизующіе не только просматривали дѣло, но и съ интересомъ его прочитывали. Возникалъ обмѣнъ мнѣній по поводу прочитаннаго и т. д. Остается отъ души пожелать, чтобы при имѣющихъ, надѣемся скоро, наступить благопріятныхъ обстоятельствахъ ревизіонная комиссія вновь приступила къ своему полезному занятію.

Остается сказать нѣсколько словъ о помѣщеніи, занимаемомъ нашимъ архивомъ. Въ статьѣ „Архивы Саратовской губерніи“, написанной съ небольшимъ годъ тому назадъ, указывая на непрерывный ростъ архива, я рѣшился высказать предположеніе, что если ростъ его и далѣе будетъ идти такими же шагами, то черезъ годъ—черезъ два комиссія или придется отказываться отъ пріема дѣлъ, обрекая ихъ тѣмъ самымъ на уничтоженіе, или изыскивать средства на постройку для архива отдѣльнаго приспособленнаго зданія. Я вынужденъ категорически утверждать, что такой моментъ наступилъ. Какъ извѣстно, нашъ архивъ занимаетъ слѣдующія помѣщенія: 1) четыре небольшихъ комнаты въ подвальномъ этажѣ дома комиссіи и 2) флигель во дворѣ, состоящій изъ двухъ комнатъ. Первое помѣщеніе биткомъ набито уже описанными дѣлами серій: документовъ, сенатскихъ, казенныхъ, городскихъ, полицейскихъ, донскихъ, посредническихъ, губернскихъ и акцизныхъ. Если бы изъ учреждений помянутыхъ категорій пришлось принять хотя-бы нѣсколько сотъ дѣлъ, то ихъ некуда было-бы помѣстить. Флигель во дворѣ предназначенный для дѣлъ, сдаваемыхъ волостными правленіями, настолько заполненъ этими дѣлами, что почти не остается свободнаго мѣста. А между тѣмъ дѣла продолжаютъ поступать и слѣдуетъ ожидать, что съ открытіемъ навигаціи изъ уѣздовъ, прилегающихъ къ Волгѣ, ихъ будетъ доставлена не одна сотня пудовъ. Дѣла съ такимъ трудомъ добытыя нами изъ мирового сѣзда свалены кучей въ холодномъ, деревянномъ сараѣ. Указывать при такихъ обстоятельствахъ архивной комиссіи, что она должна дѣлать, по моему, просто ломиться въ открытую дверь. Остается надѣяться, что ученая архивная комиссія въ сознаніи высокаго долга на ней лежащаго найдетъ быстрыя и цѣлесообразныя мѣры къ устраниенію этой вопіющей тѣсноты.

П Р И Л О Ж Е Н І Е:

Инвентарь серій: «Городск.», «Губерн.» и «Волост.» на 1 января 1915 г.

Серія „Городск.“

Въ этой серіи имѣются дѣла слѣдующихъ учреждений:

Атнарской думы: №№ 1—30, 166, 168—765, 769—917, 918—1021—
всего **882** дѣла.

Камышинской думы: №№ 31—153, 155—160, 163—165, 167, 766—768,
917-а, всего **137** дѣлъ.

Петровскаго сиротскаго суда: №№ 154, 161—всего 2 дѣла.

Экспедиціи эльтонскаго солянаго промысла № 162—всего 1 дѣло
По серіи 1022 дѣла.

Серія «Губернск».

Содержитъ въ себѣ дѣла слѣдующихъ учреждений:

Канцеляріи Саратовскаго губернатора—№№ 1—10, 12, 14, 15, 17—106, 557, 591, 601, 608, 641—683, 683 bis—740. 755—778, 783—851, 864, 884, 888—917, 923—984, 1015, 1022—1031, 1045—1083, 1085, 1037—1090, 1092 1093, 1095, 1096, 1099—1106, 1108, 1115, 1117—1125, 1142—1215, 1225—1372, 1405—1420, 1430—1449, 1456—1483, 1484—1493, 1502—1510, 1513—1538 1620—1622, 1629. 1630, 1632, 1635, 1755—1757, 1760—1762, 1920, 2240—2246, 2269—2396—всего 853 дѣла.

Саратовскаго губернскаго правленія—№№ 113—146, 525—553, 551, 566, 589, 593, 596. 597, 602, 618—620, 626, 741—754, 779—782, 852—863, 885—887, 918—922, 985—1014, 1016—1021, 1032—1044, 1084, 1086, 1091, 1094, 1097, 1098, 1107, 1109—1114, 1116, 1126—1141, 1216—1224, 1373—1395, 1396—1404, 1421—1429, 1494—1501, 1511, 1512, 1539—1619, 1623, 1629, 1636—1754, 1758, 1759, 1767—1919, 1936—2239, 2247—2268, 2285—2379, 2397—2538 2538/bis—2685, 2685 bis—3107—всего 1722 дѣла.

Саратовской палаты уголовнаго суда—№№ 147—247, 249—281, 286—337, 553—556, 565—587, 594, 595, 603—607, 613—630, 639—всего 239 дѣлъ

Саратовской удѣльной канцеляріи—№ 640—всего 1 дѣло.

Саратовскаго городскаго полицейскаго управленія—№ 620—всего 1 дѣло.

Саратовской духовной консисторіи—№ 635—всего 1 дѣло.

Саратовскаго губернскаго рекрутскаго присутствія—№№ 567—582—всего 16 дѣлъ

Саратовскаго окружнаго суда—№ 588—всего 1 дѣло.

Саратовскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія—№№ 1625—1628, 1631, 1633, 1634—всего 7 дѣлъ.

Саратовскаго губернскаго по воинской повинности присутствія—№№ 1763—1766, 1921—1935—всего 19 дѣлъ.

Саратовскаго мѣстнаго управленія Россійскаго О-ва Краснаго Креста—№№ 282—285—всего 4 дѣла.

Саратовской комиссіи по постройкѣ архіерейскаго дома—№ 625—всего 1 дѣло.

Саратовскаго оберъ форштмейстера—№№ 598, 599—всего 2 дѣла.

Вольскаго духовнаго правленія—№№ 590, 592, 637—всего 3 дѣла.

Вольской уѣздной дорожной комиссіи—№ 638—всего 1 дѣло.

Вольской дворянской опеки—№ 634—всего 1 дѣло.

Дубовской квартирной комиссіи—№ 631—всего 1 дѣло.

Благочиннаго Вольскаго у., свящ. с. Барнуковки—№ 623—всего 1 дѣло.

Камышинскаго нижняго земскаго суда—№ 624—всего 1 дѣло.

Московскаго магистрата—№ 633—всего 1 дѣло

Кузнецкой дворянской опеки—№№ 338—359—524, 535, 627—всего 189 дѣлъ.

Черноярской, Енотаевской и Царевской опеки—№№ 534, 558—564, 610, 612, 622—всего 11 дѣлъ.

Царицынскаго нижняго земскаго суда—№№ 621, 623—всего 2 дѣла

Канцеляріи Астраханскаго губернатора—№№ 611, 636—всего 2 дѣла

Штаба начальника ополченскихъ дружинъ—№№ 536—543, 545—всего 9 дѣлъ.

Дружины № 247—№№ 11. 600—всего 2 дѣла.

Хвальинской дружины—№№ 544, 547—всего 2 дѣла.

Канцеляріи дружины № 255—№ 550—всего 1 дѣло.

По серіи 3094 дѣла.

Не оказалось въ архивѣ дѣлъ, занесенныхъ въ карточную опись по этой серіи подъ №№: 16, 270, 546, 548, 549, 2687, и съ 107 по 112.

Серія „Волостн.“

Дѣла слѣдующихъ учрежденій:

Банновскаго волостного правленія, Камышинскаго уѣзда—№№ 1—34, 1622—всего 35 дѣлъ.

Верхне-Добринскаго вол. пр., Камышинскаго уѣзда—№№ 35—231, 1063—1069, 1070—1112, 1114—1116, 1477—1484, 1628, 1629, 1633, 1681—1684, 1716—1717, 1722, 2195—всего 269 дѣлъ.

Грязнухинскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№№ 232—349, 980—1062, 1113, 1635, 1636, 1640, 1692, 1693. 1712,—всего 208 дѣлъ.

Даниловскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№№ 350—447, 1117, 1118, 1631, 1637—1639, 1644, 1687, 1718—1721—всего 110 дѣлъ.

Золотухинскаго вол. правл., Черноярскаго или Енотаевскаго (?) у Астрах. г.—№№ 448—450, 1621, 1688—всего 5 дѣлъ

Олешинскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№№ 451—472, 1694—1706, 1708, 1711,—всего 37 дѣлъ.

Сасыкольскаго, оно-же Княжевское, оно-же Селитринское, вол. правл., Енотаевскаго у. Астраханской г.—№№ 473—605, 607—742, 813—817, 820—829, 832—858, 860—890, 892—898, 1148—1150, 1156—1168, 1170—1474, 1714, 2193, 2194—всего 673 дѣла.

Тарасовскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№№ 748—811, 1623—всего 70 дѣлъ.

Попечители Хошоутовскаго улуса Астраханской губ.—№№ 606, 812, 818, 819, 830, 831, 859, 1151—1155, 1169—всего 13 дѣлъ

Астраханской палаты государственныхъ имуществъ—№№ 891 1647—всего 2 дѣла.

Хожетаевскаго (Кундоровскаго) вол. пр., Красноярскаго уѣзда, Астраханской г.—№№ 899—923, 965—979, 1119, 1126—1133, 1142, 1723,—всего 51 дѣло

Заевскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№№ 924—938, 1120—1125, 1624, 1642, 1643—всего 24 дѣла. (См. ниже).

Лопуховскаго вол. прав., Камышинскаго уѣзда—№№ 939—964, 1134—1136, 1140, 1141, 1709, 1710,—всего **33** дѣла.

Камышинскаго вол. правл. Камышинскаго уѣзда—№№ 1167, 1138,—всего **2** дѣла.

Калмыцко-Балнскаго вол. пр. Астраханской губерніи—№ 1139—всего **1** дѣло.

Погроминскаго вол. правл. Царевского у. Астрахан. г.—№№ 1475, 1476—всего **2** дѣла.

Рахинскаго вол. правл., Царевского у. Астраханской г.—№№ 1485—1531, 1627, 1632, 1715 всего **50** дѣлъ.

Лемешкинскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№№ 1532—1619, 1625, 1686, 1690, 1691, 1707, 1713—всего **94** дѣла.

Золотовской дворцовой волости и Золотовскаго удѣльнаго приназа Камыш. у.—№№ 1145—1147, 1620—всего **4** дѣла.

Золотовскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№№ 1143, 1144,—всего **2** дѣла.

Саратовской удѣльной конторы—№ 1630—всего **1** дѣло.

Владимирскаго вол. правл., Царевского у., Астрахан. г.—№№ 1645, 1646, 1648—1680 всего **35** дѣлъ.

Краснояровскаго вол. правл., Камышинскаго уѣзда—№ 1685—всего **1** дѣло.

Воскресенскаго вол. правл. Вольскаго уѣзда—№ 1689 2283—3324—всего **1043** дѣла. (См. ниже).

Пригороднаго вол. правл., Саратовскаго уѣзда—№ 1724—всего **1** дѣло.

Никольскаго вол. правл., Сердобскаго уѣзда—№№ 1725—1877, 1879—2192—всего **467** дѣлъ.

Саратовской палаты государственныхъ имуществъ—№ 1878—всего **1** дѣло.

Березовскаго вол. правл., Аткарскаго уѣзда—№№ 2196—2282—всего **87** дѣлъ.

Юловскаго вол. правл., Вольскаго уѣзда № 1626—всего **1** дѣло.

Вольскаго земскаго суда—№ 1634—всего **1** дѣло.

Воскресенскаго вол. пр. Вольскаго уѣзда—№№ 2283—3324—всего **1042** дѣла. (См. выше).

Шереметьевскаго вол. пр. Аткарскаго уѣзда—№№ 3325—3495—всего **171** дѣло.

Всеволодчинскаго вол. пр. Саратовскаго уѣзда—№№ 3496—3796—всего **301** дѣло.

Балашовскаго вол. пр. Балашовскаго уѣзда—№№ 3797—3813—всего **17** дѣлъ.

Грязнухинскаго вол. пр. Балашовскаго уѣзда—№№ 3814—4452—всего **639** дѣлъ.

Усть-Кулалинскаго вол. пр. Камышинскаго уѣзда—№№ 4453—4679—всего **227** дѣлъ.

Сосновскаго вол. пр. Камышинскаго уѣзда—№№ 4680—5295—всего **616** дѣлъ.

Куриловскаго вол. пр. Вольскаго уѣзда—№№ 5296—6038—всего **743** дѣла.

Барановскаго вол. пр. Вольскаго уѣзда—№№ 6039—6139—всего **101** дѣло

Порозовскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 6140—6533—всего **394** дѣла.

Пылковскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 6534—6967—всего **434** дѣла.

Ивановскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 6968—7058—всего **61** дѣла.

Покровско-Березовскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 7059—7150—всего **92** дѣла.

Козловскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 7151—7755—всего **605** дѣлъ. (См. ниже).

Троицко-Варыпаевскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 7756—8083—всего **328** дѣлъ.

Ягодно-Полянскаго вол. пр. Саратовскаго уѣзда—№№ 8084—8884—всего **801** дѣло.

Козловскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 8885—8932—всего **46** дѣлъ. (См. выше)

Иловлинскаго вол. пр. Камышинскаго уѣзда—№№ 8933—9806—всего **874** дѣла

Нязевскаго вол. пр. Петровск уѣзда—№№ 9807—9864—всего **58** дѣлъ.

Кондольскаго вол. пр. Петровскаго уѣзда—№№ 9865—9985—всего **121** дѣло.

Заевскаго (Лопуховскаго) вол. пр. Камышинскаго у.—№№ 9986—11065—всего **1080** дѣлъ. (См. выше).

Маринскаго вол. пр. Саратовскаго у.—№№ 11066—11208—всего **153** дѣла.

Зиновьевскаго вол. пр. Петровскаго у.—№№ 11209—11547—всего **339** дѣлъ.

Мордовско-Карайскаго вол. пр. Балашовскаго у.—№№ 11548—12027—всего **480** дѣлъ.

Ключевскаго вол. пр. Петровскаго у.—№№ 12028—12391—всего **364** дѣла.

Примѣчаніе: часть дѣлъ Кондольскаго и дѣла Заевскаго (Лопуховскаго), Маринскаго, Зиновьевскаго, Мордовско-Карайскаго и Ключевскаго вол. правленій занесены въ опись въ началѣ 1915 г.

Алфавитный перечень учреждений, упоминаемых въ инвентарѣ.

Названіе учрежденій	Въ какой серіи хра- нятся дѣла.	Названіе учрежденій	Въ какой серіи хра- нятся дѣла.
Астраханская палата го- сударствен имуществъ	„Волостн.“	Золотухинское вол. пр.	
Астраханскій губернаторъ	„Губерн.“	Астрах г.	„Волостн.“
Аткарская дума	„Город.“	Ивановское в. пр. Пет- ровскаго у.	„Волостн.“
Балашовское в. пр. Ба- лашов. у.	„Волостн.“	Илавлинское в. пр. Ка- мышинскаго у.	„Волостн.“
Банновское в. пр. Камыш- шинскаго у.	„Волостн.“	Калмыцно-Балкское в. пр. Астраханской г.	„Волостн.“
Барановское в. пр. Воль- скаго у.	„Волостн.“	Камышинская дума	„Городск.“
Березовское в. пр. Ат- карскаго у.	„Волостн.“	Камышинскій нижній зем- скій судъ	„Губерн.“
Благочинный с. Барну- ковки	„Губерн.“	Камышинское в. пр. Ка- мышинскаго у.	„Волостн.“
Верхне-Добринское вол пр Камыш. у.	„Волостн.“	Ключевское в. пр. Пет- ровскаго у.	„Волостн.“
Владимирское в. пр. Ца- ревскаго у.	„Волостн.“	Княжевское в. пр. Астра- ханской губ.	„Волостн.“
Вольская дворянск. опека	„Губерн.“	Князевское в. пр. Пет- ровскаго у.	„Волостн.“
Вольская уѣздная дорож- ная к-ія	„Губерн.“	Козловское в. пр. Пет- ров. у.	„Волостн.“
Вольскій земскій судъ	„Волостн.“	Кондольское в. пр. Пет- ровскаго у.	„Волостн.“
Вольское духовное прав- леніе	„Губерн.“	Красноярковское в. пр. Ка- мыш. у.	„Волостн.“
Воскресенское в. пр. Воль- скаго у.	„Волостн.“	Кундоровское вол. пр. Астрах г.	„Волостн.“
Всеволодчинское вол. пр. Сарат у.	„Волостн.“	Кузнецкая опека	„Губерн.“
Грязнухинское в. пр. Ба- лаш у.	„Волостн.“	Куриловское в. пр. Воль- скаго у.	„Волостн.“
Грязнухинское в. пр. Ка- мыш у.	„Волостн.“	Лемешкинское в. пр. Ка- мышин. у.	„Волостн.“
Даниловское в. пр. Ка- мыш у.	„Волостн.“	Лопуховское в. пр. Ка- мышин. у.	„Волостн.“
Дружины ополченнія	„Губерн.“	Маринское в. пр. Сара- товскаго у.	„Волостн.“
Дубовская квартирная к-ія	„Губерн.“	Мордовско-Нарайское в. пр Балаш у.	„Волостн.“
Енотаевская опека	„Губерн.“	Московскій магистратъ	„Губерн.“
Заевское в. пр. Камы- шинскаго у.	„Волостн.“	Никольское в. пр. Сер- доб у.	„Волостн.“
Зиновьевское в. пр. Пет- ровскаго у.	„Волостн.“	Олешинское в. пр. Ка- мыш. у.	„Волостн.“
Золотовская дворцовая во- лость	„Волостн.“	Ополченнія дружины	„Губерн.“
Золотовскій удѣльный приказъ	„Волостн.“	Петровскій сирот. судъ	„Волостн.“
Золотовское в. пр. Ка- мышинскаго у.	„Волостн.“	Петроминское вол. пр' Астрах. г.	„Волостн.“

Покровско-Березовское в пр. Петров. у. . . . «Волостн.»
Порзовское в. пр. Петров. у. . . . „Волостн.“
Пригородное в. пр. Саратов. у. . . . „Волостн.“
Пылковское в. пр. Петров. у. . . . «Волостн.»
Рахинское в. пр. Астр. г. «Волостн.»
Саратовская духовн. консисторія. . . . „Губерн.“
Саратовская палата государствен. имуществъ . «Волостн.»
Саратовская палата уголовнаго суда . . . „Губерн.“
Саратовская удѣльная контора . . . Волостн.» и „Губерн.“
Саратовская комиссія по постройкѣ архіерейск. дома „Губерн.“
Саратовскій губернаторъ „Губерн.“
Саратовскій оберъ-форшт-meisterъ «Губерн.»
Саратовскій окружный судъ «Городск.»
Саратовское губ. правл. „Губерн.“
Саратовское полиц. управ. «Губерн.»
Саратовское рекрутское присутствіе «Губерн.»
Саратовское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе «Губерн.»

Саратовское управленіе Кр. Креста «Губерн.»
Сасыкольское вол. пр. Астрах. г. „Волостн.“
Селитринское вол. пр. Астрах. г. «Волостн.»
Сосновское в. пр. Камыш. у. «Волостн.»
Тарасовское в. пр. Камыш. у. «Волостн.»
Троицко-Варыпаевское в. пр. Петров. у. . . . „Волостн.“
Усть-Кулалинское в. пр. Камыш. у. «Волостн.»
Хвалынская дружина . . „Губерн.“
Хожетаевское вол. пр. Астрах. г. „Волостн.“
Хошоутовскій улусъ Астрах. г. «Волостн.»
Царевская опека „Губерн.“
Царицынскій нижній земскій судъ «Губерн.»
Черноярская опека . . . „Губерн.“
Шереметьевское в. пр. Аткарск. у. „Волостн.“
Эльтонскаго промысла экспедиція «Город.»
Юловское в. пр. Вольскаго у. „Волостн.“
Ягодно-Полянское в. пр. Саратов. у. „Волостн.“

А. Гераклитовъ.

Историко-Археологическій Музей Комиссіи въ 1914 году.

Приступая къ обзору дѣятельности Музея за 1914 г., необходимо отмѣтить фактъ участія Музея археологической выставкой при устройствѣ Комиссіей популярныхъ лекцій по археологіи въ Народной Аудитории въ Саратовѣ. Не смотря на новизну дѣла, выставка при лекціяхъ имѣла успѣхъ, такъ какъ въ достаточной степени иллюстрировала лекціи предметами древности.

Въ отчетномъ году Музей, приведя въ стройный хронологическій порядокъ свою нумизматическую коллекцію, могъ выставить ее для обозрѣнія публики болѣе наглядно. Этой работой завѣдывалъ членъ Комиссіи Ф. Е. Щитниковъ.

Въ отчетномъ же году выдѣлены въ двухъ особыхъ комнатахъ предметы: по церковной старинѣ и по этнографіи; дополнены и расширены собранія по археологіи вообще, а особенно коллекціи, относящіяся къ золотоордынской эпохѣ. Татарщина въ нашемъ Музее представлена съ выдающеюся полнотою и ею Музей можетъ гордиться. Самымъ замѣчательнымъ по количеству и полнотѣ въ татарщинѣ долженъ быть отдѣлъ джучидскихъ монетъ, надъ разборомъ которыхъ вотъ уже три года работаетъ товарищъ Хранителя Музея А. А. Кротковъ. Пока въ Музее выставлены монеты первыхъ хановъ Золотой Орды, кончая Узбекомъ, при чемъ для выставки этихъ монетъ, повидимому, весьма удачно и практично, примѣнена табличная система, принятая въ нашемъ Музее вообще для всѣхъ предметовъ, по примѣру Императорской Археологической Комиссіи и Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

За отчетный годъ въ Музей поступило 556 названій разныхъ предметовъ, записанныхъ по каталогу въ 193-хъ порядковыхъ статьяхъ.

Предметы Музея въ большинствѣ представляютъ въ археологическомъ отношеніи значительный интересъ, потому что относятся къ различнымъ древнимъ эпохамъ, характеръ которыхъ въ Саратовскомъ Поволжьѣ совершенно еще не изслѣдованъ и не изученъ и, можно сказать, для археологической науки является совершенно неизвѣстнымъ новымъ.

Руководствуясь классификаціей, принятой въ нашемъ Музее съ легкой руки извѣстнаго археолога А. А. Спицына, этими эпохами должно пока называть у насъ: конецъ новаго каменнаго вѣка, мѣдный вѣкъ, ранняя пора желѣзнаго, поздняя финская культура, кочевническая, татарская культура и т. д.

Особенно выдающимися поступлениями въ нашъ Музей являются слѣдующія:

1) Вещи, добытыя въ 1912 и 1913 гг. при самовольныхъ раскопкахъ кургановъ нѣмцами-колонистами на своахъ земляхъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ, Самарской губ. Нѣкоторыя изъ этихъ вещей — несомнѣнно скифскія. Чрезвычайно любопытны маленькіе сосудики, выточенные изъ камня. Эти вещи доставилъ членъ Комиссіи Г. А. Вератцъ (По каталогу №№ 2499, 2500, 2501, 2502, 2504 и 2505).

2) Мѣдный ножъ и глиняный сосудъ, относящіеся къ ранней порѣ погребеній съ окрашенными костяками. Добыты они были членомъ Комиссіи Б. Д. Федоровымъ въ 1912 г., при раскопкѣ кургана въ Печаурской волости. Хвалынского уѣзда. См. 31-й вып. «Трудовъ» Ком-иіи 1914 г. (По каталогу №№ 2522 и 2523).

3) Четыре глиняныхъ сосуда, относящіеся къ порѣ окрашенныхъ костяковъ. Добыты членами Ком-иіи В. Ф. Орѣховымъ и С. А. Щегловымъ въ 1913 г. при раскопкѣ двухъ кургановъ на землѣ гг. Радищевыхъ въ Хвалынскомъ у., близъ с. Одоевщины. См. 31-й вып. «Трудовъ» 1914 г. (По каталогу №№ 2625, 2627 и 2628).

4) Предметы, относящіеся къ порѣ окрашенныхъ костяковъ и татарской эпохѣ. Добыты членами Ком-иіи С. Н. Черновымъ, П. Н. Шишкинымъ и С. А. Щегловымъ въ 1914 г., при раскопкѣ силами учащихся въ воскресныхъ школахъ г. Саратова близъ г. Покровска, Самарской губ. (По каталогу №№ 2610, 2611 и 2612).

5) Вещи, добытыя при обследованіи береговъ рѣки Терешки на всемъ протяженіи ея по Вольскому у. Облѣдованіе было произведено въ маѣ и іюнѣ 1914 г. членами Ком-иіи А. А. Кротковымъ, П. Н. Шишкинымъ, В. А. Добровымъ, Б. Д. Федоровымъ и С. А. Щегловымъ. Вещи эти преимущественно состоятъ изъ черепковъ глиняной посуды относящихся къ эпохѣ скорченныхъ погребеній, къ ранней порѣ желѣзнаго вѣка, къ кочевнической культурѣ, къ поздней финской культурѣ и татарщинѣ (По каталогу №№ 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2620 и 2621).

6) Предметы разныхъ эпохъ и по нумизматикѣ доставленные членомъ Комиссіи Б. В. Зайковскимъ. Изъ нихъ особенно замѣчательными представляются оловянные пломбы съ греческими буквами времени VI в. до Р. X. (по опредѣленію г. Латышева), найденныя на Водянскомъ городищѣ, Царицынскаго у., около пос. Дубовки (По каталогу №№ 2510, 2560, 2581, 2616, 2622, 2636, 2647, 2649 и 2655).

7) Предметы, добытыя при раскопкахъ на двухъ татарскихъ городищахъ въ Царицынскомъ у. въ 1914 г. и нѣсколькихъ скифскихъ кургановъ въ Камышинскомъ у. въ 1914 г. и фотографическіе снимки съ церковей Саратовской епархіи. Археологическіе предметы доставлены въ Музей с. Непремѣннымъ Попечителемъ Саратовскимъ Губернаторомъ княземъ А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ, который добылъ ихъ при раскопкахъ, происходившихъ подъ его руководствомъ. Подробности объ этихъ раскопкахъ изложены въ специальныхъ докладахъ, заслушанныхъ общимъ собраніемъ. Изъ предметовъ выдающихся являются обломки роскошныхъ стеклянныхъ сосудовъ и образцы мозаикъ стѣнныхъ и половыхъ татарской эпохи, а

также обломки бронзовых сбруйных украшений—скифской эпохи (По каталогу №№ 2539, 2545, 2562, 2564, 2565, 2566, 2582, 2583, 2584, 2585, 2594, 2595, 2596 и 2597).

8) Предметы, составляющіе случайныя находки на дюнныхъ стоянкахъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ и относящіяся къ кочевнической культурѣ и татариинѣ доставлены членомъ Ком-иіи Ф. Д. Охлябининымъ (По каталогу №№ 2533, 2558, 2635 и 2653).

9) Коллекція мѣдныхъ иконокъ и крестовъ, поступившая отъ члена-сотрудника Ком-иіи П. В. Фролова. (По каталогу №№ 2511, 2515, 2524, 2536, 2547, 2569 и 2636).

10) Коллекція холоднаго оружія и разныя бытовыя вещи, доставленныя Д. А. Ивановымъ. (По каталогу №№ 2516, 2519, 2592 и 2669)

11) Коллекція китайскихъ предметовъ, разныя бытовыя вещи и монеты. Въ числѣ китайскихъ предметовъ представляетъ большой интересъ каменная печатка съ тамгой напоминающей родовой знакъ Бату Хана. Получены отъ члена Ком-иіи Е. А. Ивановой (По каталогу №№ 2548 и 2557).

12) Египетскія древности, въ томъ числѣ мѣдныя античныя монеты и разныя бытовыя вещи, вывезенныя членомъ Ком-иіи С. И. Быстровымъ изъ Египта, Палестины, Греціи, съ горы Афона и изъ Константинополя при паломничествѣ туда въ 1914 г. (По каталогу №№ 2660, 2648, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665 и 2668).

13) Древности съ Увекскаго городища, состоящія изъ джучилскихъ монеть серебряныхъ и мѣдныхъ: подѣлокъ изъ мѣди, олова, желѣза, кости: изъ бусъ и черепковъ глиняной посуды. (По каталогу №№ 2530, 2556, 2576, 2578, 2586, 2593, 2604 и 2633).

14) Фотографическіе снимки съ скифскихъ древностей, добытыхъ профессоромъ Веселовскимъ въ 1913 г. при раскопкѣ кургана „Салоха“ въ Таврической губъ и предметы старины, найденныя случайно въ Царицынскомъ у., доставленные Императорскою Археологическою Комиссіей. (По каталогу №№ 2541 и 2666).

15) Двѣ картинки въ плюшевыхъ рамкахъ: одна оттиснутая красками на атласъ и другая вышитая разнымъ цвѣтнымъ гарусомъ, а также старинный безмѣнъ въ мѣдной оправѣ. Пожертвованы членомъ Ком-иіи А. Д. Муррашкинымъ. (По каталогу №№ 2654 и 2670).

16) Большая золотая медаль съ дипломомъ, полученная Саратовскимъ Губерн Комитетомъ Попечительства о народной трезвости за выставленные экспонаты на международной выставкѣ въ Италіи, въ Туринѣ, въ 1911 г (По каталогу № 2553).

17) Десять крупныхъ серебряныхъ монеть испанскихъ и русскихъ между послѣдними монета въ 1½ р. 1833 г. Пожертвованы членомъ Ком-иіи В. С. Москалевымъ (По каталогу № 2646)

18) Мраморная надгробная плита съ высѣченными на ней крестами и надписью на армянскомъ языкѣ Пожертвована конторкою Анненковскаго имѣнія княгини Н. М. Гагариной въ Кузнецкомъ у. (По каталогу № 2561).

Всѣ музейныя поступления • распределены по культурамъ и уложены въ соответствующихъ мѣстахъ: онѣ доступны обозрѣнію.

Благодаря тому, что администрація Музея имѣла возможность давать объясненія не только воскреснымъ посѣтителямъ но и экскурсантамъ, явившимся въ неурочное время, нашъ Музей въ 1914 г. посѣтило 3881 лицо, изъ этого количества 2198 падаетъ на экскурсантовъ и 1683—на обычныхъ посѣтителей изъ публики

Экскурсантами являлись учащіяся среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и воскресныхъ школъ г. Саратова (1466 чел.) и школьники сельскихъ училищъ Саратовскаго, Петровскаго, Вольскаго, Хвалынскаго и Новоузенскаго уу. (732 чел.)

По мѣсяцамъ число экскурсантовъ въ Музей перебивало: въ январѣ 206, февралѣ 170, мартѣ 237, апрѣлѣ 174, маѣ 588, іюнѣ 513, августѣ 120, сентябрѣ 135, октябрѣ 23 и ноябрѣ 22.

Отрадно стмѣтитъ, что экскурсанты знакомились съ нашимъ Музеемъ съ огромнымъ интересомъ, а на нѣкоторыхъ наиболѣе сознательныхъ посѣтителей осмотръ Музея и даваемыя объясненія производили столь сильное впечатлѣніе, что они могли дать Комиссіи на память даже письменныя изложенія о видѣнномъ и уловленномъ изъ объясненій.

Почетными посѣтителями Музея въ 1914 г. были: 1. 15 мая Августѣйшій Покровитель Комиссіи Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Онъ пробылъ въ Музей болѣе часа и весьма благосклонно обращалъ свое вниманіе на всѣ собранія древностей и старины. 2. 20 января—бывшій предсѣдатель нашей Комиссіи графъ Д. А. Олсуфьевъ 3. 6 марта—писатель Влад. Богоразъ-Танъ. 4. 18 марта—Саратовскій Вице-Губернаторъ С. С. Подолнскій съ супругой. 5. 20 мая—генералъ-майоръ А. Полторацкій. 6. 26 мая—Начальникъ Морскаго Музея гвардіи полковникъ Богаевскій. 8. 1 июня—Казначей Монетнаго Двора А. И. Знаменскій. 9. 5 іюля—извѣстный археологъ В. А. Городцовъ. Въ книгѣ почетныхъ посѣтителей онъ оставилъ восторженную записку о значеніи вообще музеевъ: они, по его словамъ, должны проливать такой свѣтъ знаній, который не въ состояніи обнять тьма. 10. 8 декабря—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Н. А. Маклаковъ, который сожалѣлъ, что въ распоряженіи его не имѣлось времени для болѣе подробнаго обозрѣнія Музея.

Къ отраднымъ явленіямъ въ жизни нашего Музея надо отнести еще фактъ уступки Архивной Комиссіей многихъ предметовъ древности для вновь открываемаго въ г. Царицынѣ музея при Домѣ Наукъ и Искусствъ. Коллекція всѣхъ этихъ предметовъ состоитъ изъ древностей мѣднаго вѣка, начала желѣзнаго, славянскихъ кочевническихъ, эпохи Золотой Орды, финской позднѣйшей культуры, палеонтологіи, нумизматики. Переданная въ Царицынѣ археологическая коллекція состоитъ изъ 46 таблетокъ съ написанными на нихъ предметами Палеонтологическая—изъ трехъ позвонковъ ящеровъ. Нумизматическая же—изъ 181 русскихъ и иностранныхъ мѣдныхъ монетъ, а также изъ 24 серебранныхъ и 56 мѣдныхъ джучидскихъ монетъ

Не смотря на многочисленность предметовъ, уступленныхъ Царицынѣ

скому музею, нашъ музей отъ этого не понесъ существеннаго ущерба и, въ случаѣ надобности, можетъ легко выдѣлать и еще нѣсколько коллекцій для другихъ музеевъ.

Въ заключеніе, необходимо высказать сожалѣніе, что обстановка Музея далеко еще не закончена, а именно: не обшиты многія витрины кругомъ ножекъ, чтобы въ этихъ помѣщеніяхъ хранить однородные предметы древности и не держать эти послѣдніе открыто по окнамъ и даже на полу. 2. Не заведено необходимыхъ новыхъ предметовъ оборудованія Музея, къ каковымъ относятся напр., вѣсы, металлическая масштабная линейка и т. п.

Хранитель Музея **С. Щегловъ.**

Н Е К Р О Л О Г И.

Общимъ собраніемъ членовъ Саратовской Архивной Комиссіи 5 октября 1914 г. признано желательнымъ въ очередныхъ выпускахъ „Трудовъ“ печатать некрологи членовъ Комиссіи. Въ выполненіи этого постановленія встрѣтились, однако, нѣкоторыя затрудненія: о многихъ членахъ, кончину которыхъ общее собраніе въ послѣднихъ засѣданіяхъ почтило вставаніемъ, не представилось, при всемъ стараніи, добыть, хотя бы краткія біографическія свѣдѣнія. Вслѣдствіе этого, о многихъ изъ членовъ приходится лишь упомянуть, ограничившись указаніемъ времени ихъ вступленія въ члены и т. п. Въ некрологахъ объ извѣстныхъ членахъ мы признали необходимымъ выставить, главнымъ образомъ, ихъ работы по мѣстному краю, не распространяясь о трудахъ общаго характера, имѣя въ виду, что въ историческихъ журналахъ уже имѣются о нихъ болѣе полные некрологи.

Воронковъ Василій Константиновичъ—помощникъ Саратовскаго губернскаго землемѣра, службу началъ съ 1858 г., проходилъ ее въ Тамбовской, Херсонской и Саратовской губ.; въ 1879 г., распоряженіемъ временнаго Генераль-Губернатора графа Лорисъ-Меликова, находился въ Астраханской губ. по нивелированію кладбищъ и по составленію статист. данныхъ по сжиганію домовъ; членомъ нашей Комиссіи былъ съ 7 дек. 1887 г.; умеръ въ 1914 г.

Кедровъ Сергѣй Ивановичъ—съ 1877 по 1899 г. былъ преподавателемъ сарат. среднихъ учебныхъ заведеній по исторіи; воспитанникъ московской духовной академіи, гдѣ слушалъ лекціи Е. Е. Голубинскаго и В. О. Ключевскаго. Въ 1899 г. перевелся въ московскую дух. семинарію. По мѣстной исторіи напечаталъ „25-ти лѣтіе саратовской Маріинской женской гимназіи“, „Краткій обзоръ исторіи саратовскаго края“ (въ изданіи „Саратовскій край“), нѣсколько бібліографич. статей и замѣтокъ, касающихся мѣстнаго края. Занимался нѣкоторое время разборкой архива князей Куракиныхъ. Членомъ Архивной Комиссіи былъ съ 19 сент. 1888 г. Умеръ 23 августа 1914 г. на 61 г. отъ роду.

Кокуевъ Николай Павловичъ—мѣстный купецъ, интересовавшійся исторіей мѣстнаго края; членомъ Комиссіи состоялъ съ 25 апрѣля 1894 г.; умеръ въ апрѣлѣ 1915 г.

Коршъ Федоръ Евгеньевичъ, академикъ, замѣчательный лингвистъ; профессоръ московскаго университета. Труды его печатались въ изданіяхъ Московскаго Археологическаго Общества, Филологическаго Общества и въ

изданіяхъ 2-го Отдѣленія Академіи Наукъ. Состоялъ членомъ нашей Комиссіи съ 10 марта 1890 г. Для изданнаго къ 25-ти лѣтію Саратовской Архивной Комиссіи «Сборника» любезно прислалъ біографическія о себѣ свѣдѣнія, которыя и напечатаны въ указанномъ Сборникѣ. Умеръ 16 февраля 1915 г. на 73 г. жизни.

Куракинъ князь Федоръ Алексѣевичъ—издалъ 13 томовъ фамильнаго архива, созданнаго его знаменитыми предками. Оказывалъ матеріальную поддержку Архивной Комиссіи. Умеръ въ Москвѣ 19 января 1914 г. 72 лѣтъ отъ роду. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 7 декабря 1887 г.

Муратовъ Борисъ Александровичъ—межевой инженеръ, помощникъ Саратовскаго Губернскаго Землемѣра, проходилъ военную службу въ Лѣсномъ и Карскомъ полкахъ, уволенъ въ запасъ въ чинѣ прапорщика въ 1905 г.; по межевой части работалъ въ Уфимской и Московской губ.; состоялъ членомъ Комиссіи съ 10 января 1914 г.; умеръ 10 марта 1915 г.

Надѣинъ Владиміръ Митрофановичъ—капитанъ Карскаго пѣх. полка; раненъ 13 авг. 1914 г. на войнѣ съ австро-германской арміей, умеръ 1 сен.; на 38 г. отъ роду; состоялъ членомъ Комиссіи съ 14 апрѣля 1912 г.

Ободовскій Василій Семеновичъ—бывшій предсѣдатель Новоузенской земской управы, прогрессивный дѣятель; при немъ уѣздъ покрылся сѣтью медицинскихъ и агрономическихъ участковъ; много поработалъ для вѣшкольнаго образованія, избранъ былъ въ члены Государственной Думы, но чрезъ годъ предпочелъ земскую работу въ уѣздѣ. Благодаря В. С. Ободовскому, въ цѣляхъ археологическаго обслѣдованія Новоузенскаго у., была оказываема Саратовской Архивной Комиссіи матеріальная поддержка. Членомъ нашей Комиссіи состоялъ съ 1 февраля 1911 г. Умеръ 11 ноября 1914 г. на 53 г. жизни.

Орравъ Иванъ Людвиговичъ—врачъ въ г. Аткарскѣ; былъ членомъ Комиссіи съ 22 ноября 1908 г.; умеръ въ маѣ 1915 г.

Россовъ Николай Дмитриевичъ—мѣстный видный журналистъ и крупный земскій работникъ, завѣдывавшій дѣломъ народнаго образованія. Уроженецъ Саратова; въ студенческую пору побывалъ въ административной ссылкѣ въ Сибири три года. Былъ знаткомъ русской литературы и читалъ въ Саратовѣ доклады, какъ дѣятельнѣйшій членъ существовавшаго въ Саратовѣ «общества изящныхъ искусствъ». Служилъ въ земствѣ съ 1896 г. Членомъ Архивной Комиссіи былъ съ 18 апрѣля 1909 г. Умеръ 11 юля 1914 г. на 48 г. отъ роду.

Селивановъ Алексѣй Васильевичъ—зоологъ, много путешествовавшій по Россіи для изученія животныхъ; помимо естественныхъ наукъ, занимался усердно археологіей и статистикой: ему обязана возникновеніемъ Рязанская Архивная Комиссія, для которой онъ былъ такимъ же вдохновителемъ, какимъ былъ для нашей Комиссіи покойный А. Н. Минхъ; при его участіи основанъ въ Рязани Историческій музей съ отдѣлами по археологіи, палеонтологіи, антропологіи и этнографіи. Передалъ въ Рязан. Арх. Ком. цѣнный архивъ. Въ г. Владимірѣ имъ былъ организованъ 3-й областной Археологическій Съѣздъ съ выставкою. Членомъ нашей Комиссіи состоялъ съ 19 сент. 1888 г. Умеръ 7 января 1915 г. на 64 г. отъ роду.

Отъ Саратовской Ученой Архивной Комиссіи.

Сознавая, что обязанность и даже долгъ всякаго общества, занимающагося русскою исторіей, собирать не только памятники отдаленнаго прошлаго, но и сбергать для будущихъ историковъ и бытописателей все, что можетъ послужить имъ источникомъ для возсозданія нашей текущей жизни и должно облегчить имъ трудъ собиранія матеріаловъ по исторіи нашей современности,—Саратовская Архивная Комиссія обращается нынѣ ко всѣмъ и каждому съ покорнѣйшей просьбой доставлять ей всевозможные предметы и документы, касающіеся такъ или иначе переживаемыхъ нами всѣми нынѣ событіи.

При передачѣ Комиссіи какихъ-либо предметовъ или документовъ такого рода необходимо отбросить всякія сомнѣнія и колебанія относительно годности ихъ и опасаться, напротивъ, подъ видомъ ненужнаго, уничтожить что-либо, могущее впоследствии оказаться очень пригоднымъ для будущихъ историковъ и бытописателей.

Комиссія предвѣряетъ, что всѣ требованія о соблюденіи тайны и сроковъ опубликованія передаваемыхъ матеріаловъ будутъ ею строго соблюдены.

Комиссіи, обслуживающей, главнымъ образомъ, Саратовскую губернію, желательно получить: 1) Біографіи, портреты отличившихся на войнѣ, убитыхъ, раненыхъ и умершихъ отъ ранъ офицеровъ, нижнихъ чиновъ, врачей, сестеръ милосердія и санитаровъ саратовцевъ, съ указаніемъ обстоятельствъ ихъ отличія, пораненія и смерти. 2. Свѣдѣнія о дѣятельности различныхъ организацій, обслуживающихъ въ нашемъ краѣ тылъ войны; біографіи и портреты дѣятелей въ этихъ организаціяхъ. 3) Письма, дневники, записки саратовцевъ о войнѣ и связанныхъ съ нею событіяхъ въ мѣстномъ краѣ. 4) Описанія всего пережитаго въ разныхъ мѣстахъ нашей губерніи за время войны. 5) Всякаго родъ снимки, фотографіи, печатныя изданія, открытки, каррикатуры, значки, афиши, программы, протоколы и проч., мѣстнаго происхожденія, имѣющія отношенія къ войнѣ.

Вообще желательно получить все, что можетъ впоследствии послужить къ истинной характеристикѣ интеллектуальной и экономической жизни Саратовскаго края за переживаемое нынѣ время.

10. Описание въ некоторыхъ интересныхъ случаевъ заболѣванія внутреннихъ органовъ. Клиническая Газета Боткина. 1889 г.

11. О происхожденіи перваго тона сердца. Экспериментальное изслѣдованіе Труды Казан. Общ. Естествоисп 1889 г., т. XX.

— Archiv f. d. ges. Physiologie, Bd. XLVII, 1890.

12. Случай Erythemaе nodosum. Клиническая Газета Боткина. 1892 г., июль.

13. О леченіи болотной лихорадки метилевоусой синькой и о мѣстномъ ея примѣненіи при дифтеріи. Врачъ 1893 г. № 27.

— Centralblatt f. klinische Medicin, 1893, № 25.

14. Клиническія наблюденія надъ дѣйствіемъ антидифтерійной сыворотки. Труды противодифтер комиссіи при Казан. универс. за 1894 г.

15. О діагностическомъ значеніи пре- систолическаго шума у верхушки сердца и о некоторыхъ признакахъ сердечной аневризмы лѣваго желудка. Клиническая Газета Боткина. Centralblatt f. innere Medicin 1897 г. № 6.

16. Два случая суженія праваго венознаго отверстия, въ комбинаціи съ пораженіемъ лѣваго венознаго отверстия и аортальныхъ клапановъ. Медич. Обзоріе 1897 г. сент, Centralblatt f. innere Medicin, 1897, № 45.

17. Къ казуистикѣ новообразованій въ легкихъ. Два случая рака легкаго и одинъ случай рака передняго средостѣнія. Медицин. Обзоріе 1897 г., июль Centralblatt f. innere Medicin, 1898, № 12.

18. Случай микседемы. Больничная Газета Боткина 1897 г.

19. Случай приобретеннаго стеноза легочной артерии. Медицинское Обзоріе 1899, сентябрь. Centralblatt f. innere Medicin. 1900, № 23.

20. Къ вопросу о леченіи ожиренія щитовидной желѣзой. Дневникъ VII-го Пирогов. съѣзда въ Казани, въ 1899 г.

21. Дальнѣйшая судьба большой микседемой, леченной щитовидной желѣзой въ 1897 г. ibid.

22. Случай брюшной водянки и длительной лихорадки на почвѣ сифилити-

ческаго страданія. Медицин. Обзоріе 1901 г., янв.

Отзывъ:—Терапевтич. Вѣстр. 1902 г. № 5, стр. 180—181.

23. Два новыхъ случая микседемы. Сообщено въ засѣданіи Казан. Общ. врачей, въ октябрѣ 1900 г. Казан. Мед. Журналъ 1901 г. Отд. оттискъ. Казань, 1901. 8°. 15 стр. 50 экз.

24. Zur Abwehr (Centralblatt f. d. gesam. wissenschaft. Anatomie. Bnd. XXI, 1902).

25. Клиническія наблюденія надъ дѣйствіемъ противъ бугорчатковой сыворотки С. Д. Непорожняго Русскій Врачъ 1908 г. 7, 961—962 и 1007—1014,

Каменскій Константинъ Федоровичъ, священникъ. Родился въ Саратовѣ въ 1877 г., въ семьѣ дьякова Троицкаго (стараго) собора. Учился въ саратовской духовной семинаріи, по окончаніи которой въ 1898 г. былъ посвященъ въ священники. Съ 1905 г. и до настоящаго времени служить въ селѣ Маматовкѣ-Вѣлгазѣ, Аткарскаго уѣзда, и состоитъ законоучителемъ въ мѣстной школѣ. Занимается сельскимъ хозяйствомъ, по вопросамъ котораго напечаталъ слѣдующія статьи:

Источникъ:—Справочная книга Саратов. епархіи. Саратовъ, 1912, стр. 539.

1. Улучшеніе озимыхъ посѣвовъ и посѣвы яровыхъ хлѣбовъ весной 1910 г. по пропавшимъ озимямъ. (Вспашка сѣнга для сохраненія влаги.—Бороновка озимей.—Пересѣвы озимыхъ яровыхъ) Хуторское Хозяйство 1910 г., № 4. Отдѣльное изданіе Сластугинскаго общества. Аткарскъ, 1910. 16°. 10 стр. 500 экз.

2. Изъ Аткарскаго уѣзда, Саратов. г. О мнучшемъ лѣтѣ и урожаѣ. Сельское Хозяйство 1910 г. № 48.

3. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, обезпечивающій урожай въ сухой годъ 60—80 пудовъ съ десятины. Изданіе автора. Аткарскъ, 1910 г., 8°. 15 стр. 1000 экз. п. 10 к.

4. Пчеловодство. Посылаютъ ли пчелы предъ роеніемъ развѣдчиковъ или нѣтъ? Саратов. Садоводъ 1911 г. № 4, стр. 130—131.

5. Письмо въ редакцію. (О виноградникѣ въ Саратовѣ). Ibid. 1911 г. № 6, стр. 231.

***Караханьянцъ, Серафимъ**
Александровичъ, родился 22 мая 1867 г. въ г. Шемахѣ, Бакинской губ. Родители его—армяне-лютеране. Учился сначала въ бакинскомъ вѣмецко-армянскомъ приходскомъ училищѣ, а затѣмъ съ 1884 г.— въ гор. Ревель въ частномъ миссіонерскомъ училищѣ, по окончаніи котораго въ 1887 г. былъ народнымъ учителемъ въ вѣмецкихъ колоніяхъ на Кавказѣ съ 1888 по 1892 г. Въ 1892—93 г.г. прошелъ курсъ обученія глухонѣмыхъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ и выдержалъ тамъ экзаменъ на званіе учителя глухонѣмыхъ и въ этомъ же году поступилъ учителемъ къ Амбужову въ Саратовъ. въ его училище глухонѣмыхъ; въ 1893—95 г.г. учителемъ въ колоніи Щербакровка, Камышин. у. Съ 1896 г. въ теченіе двухъ лѣтъ состоялъ учителемъ при училищѣ глухонѣмыхъ въ с. Орловскомъ, Самарской губерніи, а съ 1898 по 1906 г.—завѣдующимъ того-же училища. Въ 1906 г. перешелъ въ редакцію саратовской вѣмецкой газеты „Deutsche Volkszeitung“ въ качествѣ сотрудника; съ 1907—1911 г.г. состоялъ официальнымъ и фактическимъ редакторомъ этой газеты. Съ прекращеніемъ „Deutsche Volkszeitung“ перешелъ въ газету „Volks-Zeitung“ . . . въ качествѣ соредатора, каковымъ состоитъ и понынѣ. Начиная съ 1906 г. С. А. помѣщаетъ въ „Deutsche Zeitung“ (Шельгорна) „Deutsche Volkszg“ и „Volks-Zeitung“ . . . статьи по разнымъ вопросамъ общественной жизни, въ особенности по школьнымъ.

Карпова Марія Адольфовна, урожденная фонъ-Стальке, родилась въ 1850 г., жила почти безвыѣздно въ своемъ имѣніи въ Атыкарскомъ уѣздѣ. Писала романы, повѣсти и рассказы изъ крестьянской жизни, которые печатались въ «Лучѣ», «Русской Мысли» и другихъ періодическихъ изданіяхъ подъ псевдонимомъ «Томилиной». Особой популярностью пользовалась въ свое время романъ „Вняжна-крестьянка“. Скончалась М. А. отъ водянки 15 октября 1910 г. въ Саратовѣ и похоронена на Воскресенскомъ кладбищѣ—Елена Андреевна, ея дочь, поэтесса. Печатала свои стихотворенія въ мѣстныхъ газетахъ.

Источники:— „Саратов. Листокъ“ 1910 г. № 223, хроника

Катанео (Cataneo), Іоаннъ Баттиста, родился въ 1746 г. въ гор. Бюнденѣ (Bünden), въ Швейцаріи

25-ти лѣтъ онъ сдѣлался пасторомъ глухого. Обѣднгар, горваго прихода родного округа Бюндена. гдѣ часто на досугѣ взбирался на вершины Альпъ, изучалъ горную фауну и флору и опубликовалъ въ мѣстныхъ ученыхъ извѣстіяхъ рядъ научныхъ работъ, результировать своихъ изученій и наблюденій. Спусти 13 лѣтъ онъ получилъ приглашеніе отъ колоніи Норка, Саратовской губ. и, не долго думая, отправился въ утомительный путь, вмѣстѣ съ женой и шестью дѣтьми, частью на почтовыхъ, частью моремъ, черезъ Германію, Австрію и Россію. 31 августа 1784 г. онъ прибылъ на новое мѣсто службы, въ колонію Норку, которую обслуживалъ какъ пасторъ 47 лѣтъ и умеръ 16 января 1831 г. въ колоніи Норкѣ, 85 лѣтнимъ старикомъ. Катанео былъ необыкновенно интересной для своего времени личностью. Онъ былъ не только примѣрнымъ пасторомъ. но и весьма разностороннимъ культурнымъ дѣятелемъ: врачомъ, ученымъ и писателемъ.

У него была чрезвычайно обширная, главнымъ образомъ, хирургическая медицинская практика. Даже калмыки изъ Астраханскихъ степей тянулись къ нему дѣлыми караванами; для нихъ у него была оборудована особая комната—людская.

Большой интересъ представляютъ его работы о Россіи и о колоніяхъ, изъ которыхъ напечатана полнѣею только одна работа, въ двухъ изданіяхъ:

1. Eine Reise durch Deutschland und Russland seinen Freunden beschrieben von Iohann Baptista Cataneo aus Bünden, gegenwärtigen Pfarrer einer reformierten deutschen Colonie zu Norka in der Saratowischen Statthalterschaft an der Wolga, in der russischen Tartarei in Asien. Chur, bei Bernhard Otto, 1787.

2. Reise durch Deutschland und Russland von Iohann Baptista Cataneo aus Bünden 1788. In Commission der Stettinischen Buchhandlung.

Остальные, находящиеся в рукописях в Берлинской королевской библиотеке и у потомков Катанео, использованы только отчасти, как материал в трудах Г. Дальтова и в местных изданиях: «Wolga kalender» и «Friedensbote».

Катетовъ Иванъ Валеріановичъ, родился в Саратовской губ. Учился в Саратов. духовой семинарии, а затѣмъ— в Казанской духовной академіи, по окончаніи которой былъ съ 1884 г. преподавателем латинскаго языка в балашовскомъ духовномъ училищѣ. В 1891 году вышелъ в отставку и в началѣ 1892 г. умеръ.

Источники: 1. Терновскій. Исторія Казанской духовной академіи, Казань, 189. стр. 568. 2. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей. т. III, стр. 30.

Напечаталъ:

1. Два святочныхъ вечера среди малороссовъ. Газета Галлука 1881 г.

2. Обзоръ правительственныхъ и церковныхъ распоряженій, касающихся обращенія в христіанство татаръ-мусульманъ (XIII—XVIII в.). Странникъ 1886 г.

3. Графъ М. М. Сперанскій, какъ религиозный мыслитель. Православный Собесѣдникъ—1889 г. часть II, стр. 82—96; 264—318; 428—444 и 572—625. Отдѣльный оттискъ. Казань, 1889. 8°. 349+II стр.

Отзывы:—1. Читенія в Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщенія 1889 г. № 11.

2. Новое Время 1890 г. № 5016.

Кедровъ, Сергій Ивановичъ, бывший преподаватель-историкъ Саратовскихъ средне-учебныхъ заведеній, сынъ священника, родился в Москвѣ 14 марта 1853 г.

Образованіе получилъ в законо-сваскомъ духовномъ училищѣ, в духовной семинаріи и в москов. духовной академіи, гдѣ слушалъ лекціи знаменитыхъ историковъ—Е. Е. Голубинскаго и В. О. Ключевского.

По окончаніи курса академіи в 1877 г., назначенъ былъ преподавателемъ исторіи в Саратовскую духовную семинарію, кромѣ которой много лѣтъ преподавалъ исторію в епархіальномъ женскомъ училищѣ и Маріинской женской гимназіи.

В 1899 г. С. И. перевелся в мос-

ковскую духовную семинарію преподавателемъ церковной, а потомъ гражданской исторіи; одновременно также преподавалъ исторію в женской учительской семинаріи и в Александровскомъ институтѣ; в послѣднемъ исправлялъ должность инспектора и былъ секретаремъ. Скончался в Москвѣ 23 августа 1914 г. Главные учено литературные труды С. И. касаются эпохи смутнаго времени (диссертация: Авраамій Палицынъ, какъ писатель), затѣмъ петровской эпохи, интересъ къ которой вызванъ былъ, повидимому, разборкой архива князей Куракиныхъ (в селѣ Надеждинѣ, Сердобскаго уѣзда). Живя в Саратовѣ около 22-хъ лѣтъ, С. И. принималъ горячее участіе в разныхъ общественныхъ и ученыхъ учрежденіяхъ. Такъ, напримѣръ, участвовалъ в организаціи кружка литературнаго фонда, выпустившаго интересную книгу „Саратовскій край“, хотя и сильно изуродованную цензурой, но не потерявшую до сихъ поръ своего научаго значенія.

Источники: 1. Отчеты и протоколы Саратов. Архив. Комиссіи съ 1889—1894 г.—2. Н. Богоявленскій изъ жизни Саратов. духов. семинаріи. Саратов. Епар. Вѣд. 1900 г. № 2 Отд. оттискъ. Саратовъ, 1900. 9 стр.—3. В. П. Соголовъ 25-лѣтіе Саратовской Архивной Комиссіи. Истор. очеркъ, Сар. 1911 г. 4. Н. Ф. Хованскій, Краткія біографіи членовъ Саратов. Архив. Комиссіи. Сар., 1911. стр. 15—16 5. Памяти С. Кедрова. Саратов. Лист. 1914 г., № 207—6 Русскій Архивъ 1914 г. № 9, стр. 148. 10. Истор. Вѣстн. 1914 г. № 10, стр. 344—345.—11. Саратов. Епар. Вѣд. 1914 г. № 18, стр. 46—47. 12. Памяти С. И. Кедрова Москвѣ. Церков. Вѣд. 1914 г., перепеч. в Саратов. Епар. Вѣд. 1914 г. № 21, стр. 67—71. 13. К. Харламовичъ. Памяти С. И. Кедрова. Извѣстія Общ. Археологін, Исторіи и Этнографіи 1915 г., т. XXIX, отд. оттискъ. Казань, 1915, 4 стр.

Занимаясь разработкой местной старины, и близкой и болѣе далекой, С. И. вошелъ в составъ только что основанной тогда Саратов. архивной комиссіи, членомъ которой онъ состоялъ болѣе четверти вѣка. По местной исторіи С. И. напечаталъ:

1. 25 лѣтіе Саратовской Маріинской женской гимназіи 1859—1884 г. Историческая записка Саратовъ, 1885, 8°, II+III+194 стр.

Отзывъ.—Саратов. Дневникъ 1885 г. № 172.

2. Отвѣтъ С. Краснотубровскому на его статью:—«Саратовская исторія передъ судомъ VIII археологическаго съѣзда». Саратов. Дневникъ 1890 г. № 32.

3. Изъ собранія бумагъ С. А. Пачулидзева. Труды Саратов. Архивной Комиссіи 1889 г., т. 2. вып. 1, стр. 153—163 и вып. 2, 305—323.

4. Своеобразная ученость. Саратов. Дневникъ 1893 г. № 43.

5. Новое проявленіе своеобразной учености. *ibid.* 1893 г. № 58.

6. Необходимое разъясненіе. Отвѣтъ С. Краснотубровскому. *ibid.* 1893 г. № 97.

7. Библиографія:—*Θ. Θ. Чекаливъ*:—«Саратовское Поволжье». Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи 1893 г. т. XI, вып. III, стр. 300—314—Отдѣльный оттискъ.—Казань, 1893. 8°. 15 стр.

8. Краткій обзоръ исторіи Саратовскаго края. Саратовскій край, Саратовъ, 1893, стр. 3—18.

9. Библиографія—*А. Н. Минхъ*. «Историко-географическій словарь Саратов. г.» Вып. 1. Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казан. Университетѣ. Казань 1899, т. XV, вып. III-й, стр. 357—360.

Кетрицъ, Марія Дмитріевна, урожденная Наттеръ, пианистка, родилась въ гор. Кузнецкѣ, Саратов. губ. Раннее дѣтство провела съ родителями въ гор. Аткарскѣ, гдѣ у нихъ былъ свой домъ. На седьмомъ году, оставшись круглой сиротой, она была взята на воспитаніе бабушкой и теткой въ гор. Вышній—Волочекъ. Здѣсь тетка ея, Е. Г. Тарсукова, будучи талантливой музыкантшей, завялась музыкальнымъ образованіемъ своей племянницы, которая, благодаря выдающимся способностямъ, скоро оказала блестящіе успѣхи и до 10 лѣтняго возраста нѣсколько разъ выступала на публичныхъ концертахъ въ Твери и Новгородѣ.

Въ одномъ изъ такихъ концертовъ на нее обратилъ вниманіе принцъ П. Г. Ольденбургскій, бывшій проездомъ въ Вышнемъ Волочкѣ. Онъ устроилъ ей переездъ въ Петербургъ, гдѣ опредѣлилъ ее къ извѣстному педагогу по музыкѣ В. В. Кюнеру, а затѣмъ—къ проф. слб. консерваторіи Г. Г. Крассу. по клас-

су котораго М. Д. училась и въ Петербургской консерваторіи. Окончивъ въ 1874 г. съ серебряной медалью консерваторію, она продолжала брать уроки у проф. *Θ. Θ. Леметидца*, до его отъѣзда въ Вѣну. Въ началѣ 1876 г. М. Д. вышла замужъ и поселилась въ Тверской губ., гдѣ прожила 7 лѣтъ. изрѣдка выступая на благотворительныхъ концертахъ Москвы и Петербурга. Въ 1883 г. она переселилась въ Петербургъ и часто тамъ выступала на музыкальныхъ вечерахъ и концертахъ. Впоследствии она была одной изъ учредительницъ народной консерваторіи и первой ея преподавательницей. Отличаясь слабымъ здоровьемъ, она лѣтніе мѣсяцы проживала за границей, но это не спасло ее отъ рокового конца:—у ней развилась болѣзнь рака, отъ котораго она и скончалась 9 августа 1911 г. въ Петербургѣ. Въ послѣдніе 10—12 лѣтъ М. Д. по разнымъ случаямъ написала болѣе десятка пьесъ, которыя явились публикѣ и очень часто исполнялись.

Источники: 1. Русская Музыкальная Газета 1911 г. № 37, стр. 728.—2, *А. Ф. Кал. Памяти М. Д. Кетрицъ. ibid.* 1912 г. № 35, стр. 687—691.

Изъ оконченныхъ работъ остались: одинъ романсъ на слова Н. А. Некрасова „Прости“ и нѣсколько мелодекламаций-образцы музыкальной литературы, въ которыхъ отразилось влияніе Р. Шумана. Ф. Листа, Аренскаго и др.

Всѣ эти произведенія были собраны и изданы ея мужемъ. Въ этомъ сборникѣ, съ портретомъ М. Д., помѣщены слѣдующія произведенія: Романсъ «Прости». мелодекламация на тексты Бальмонта «Ночные цвѣты», Вилибиной «Три картинки», Гоголя «Чудень Двѣрць», Мазуркевича «Уголокъ», Мицкевича «Долей съ моихъ очей», Некрасова «Зеленый шумъ», Пушкина «Бѣсы», «Пиръ во время чумы» и «Туча», А. Толстого «Море».

Кипарисовъ, Василій Федоровичъ, родился 29 марта 1849 г. въ одномъ изъ селъ Вольскаго уѣзда. Саратов. губ., гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Начальное и среднее образованіе получилъ въ саратовскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи, а высшее въ московской духовной академіи. По окончаніи

курса послѣдней въ 1874 г. кандидатомъ, съ получениемъ Иосифской премии за кандидатское сочиненіе, В. Θ. былъ назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Литовскую духовную семинарію въ Вильвѣ. Въ 1875 г. приглашенъ совѣтомъ москов. духовной академіи доцентомъ по кафедрѣ гомиластики и одновременно занималъ должности помощника секретаря совѣта и правленія (1882—84 г.) и помощника инспектора (1884—87 г. г.). Въ 1883 г. В. Θ. получилъ степень магистра богословія за сочиненіе „О свободѣ совѣсти“, въ 1889 г. избранъ совѣтомъ академіи въ званіе экстраординарнаго профессора. Въ 1897 г. удостоенъ степени доктора богословія за сочиненіе: «О церковной дисциплинѣ», надъ которымъ онъ работалъ 12 лѣтъ, вскорѣ же В. Θ. былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ.

Вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, В. Θ. по прошенію уволился въ отставку 12 іюня 1898 г., а 28 января 1899 г. скончался.

Источники:—1. Журналы Совѣта Московской духовной академіи за 1874 г., стр. 105—106. 2. Диспутъ В. Θ. Кипарисова. Православ. Обзорніе 1883 г. № 10, стр. 361—368.—3. И. Корсунскій. Проф. Кипарисовъ. Богослов. Вѣстникъ 1899 г. № 2, стр. 253—266. 4 Ръчи при погребеніи В. Θ. Кипарисова:—Архимандрита Арсенія, Н. А. Заверскаго, С. Голубятникова, С. Чпстосердова, К. Орлова, А. Маличина и Н. Богоявленскаго. Богослов. Вѣстн. 1899 г. № 2, стр. 267—286. 5. Памяти проф. В. Θ. Кипарисова. Некрологъ и надгробныя слова. Отдѣльный оттискъ изъ «Богослов. Вѣстника» М 399. 89. 34 стр.—6 Москов. Вѣд 1899 г. № 69. 7. Истор. Вѣстникъ 1899 г. № 9, стр. 792—793. 8. Н. Б.—въ. Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефронъ, полут. 29, стр. 83 и дополнит. подут. 2, стр. 905. 9. Народъ 1899 г. № 777. 10 Еп. Евдокимъ Православно-богосл. энциклопедія. Спб. 1909. т. X, стр. 18—22. 11. С. Венгеровъ. Источники словаря, т. 3, стр. 65.

Напечаталъ:

1. Католицизмъ и протестанство, въ отношеніи къ свободѣ совѣсти. Православ. Обзорніе 1881 г. № 10, стр. 283—318; 1882 г. № 1, 29—59 и № 2, 312—352.

2. О свободѣ совѣсти. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Прибавленія къ «Твореніямъ св. отцовъ» 1881 г.

ч. 27, стр. 477—544, ч. 28, 294—333 и 363—403; 1883 г., ч. 29, 206—238, ч. 30, 176—217 и 443—512 и 1883 г., ч. 31, 107—200.

Отдѣльный оттискъ: О свободѣ совѣсти. Опытъ изслѣдованія вопроса въ области исторіи церкви и государства съ I по IX вѣкъ. Вып. I Москва, 1883.

Отзывы и рецензіи:—1. М. Н. Странникъ 1883 г. № 6, стр. 294—305. 2. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1883 г. № 7—8. И. Н. Корсунскій. Православ. Обзорніе 1883 г. № 10. 4. В. В. Болотовъ. Христіан. Чтеніе 1886 г. № 7.

3. О вѣротерпимости. Два публичныхъ чтенія. Православ. Обзорніе 1883 г. № 5—6.

Отзывъ:—Чтенія въ Общ. любителей Духовнаго Просвѣщенія 1883 г. № 7—8.

4. Дисциплина древней церкви въ отношеніи къ свободѣ совѣсти. Прибавленія къ «Твореніямъ Св. отцовъ» 1884 г., ч. 33, стр. 383—482; 1886 г. ч. 37.

Отзывы:—1. Православ. Обзорніе 1884 г. № 9—10 и 1887 г. № 1,—2. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духов. Просвѣщенія 1884 г. № 9—10 и 1887 г. № 1.

5. Объ условіяхъ существованія современнаго русскаго проповѣдничества. Прибавленія къ «Твореніямъ св. отцевъ» 1884 г., ч. 33, стр. 650—699, ч. 34, 222—283 и 1885 г., ч. 35, 601—676.

6. Приносить-ли пользу церковная проповѣдь? Прибавленія къ Церков. Вѣд. 1888 г. № 41. 43 и 46—47.

7. Слово обличенія въ церковной проповѣди. *ibid.* 1889 г. № 28—29.

8. Чѣмъ долженъ руководиться пастырь въ словѣ обличенія. *ibid.* 1889 г. № 32, стр. 939—945 и № 33, 967—976.

9. Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. Богословскій Вѣстникъ, 1893 г. № 1, стр. 85—128; № 3, 431—480; № 4, 1—45; № 7, 61—101 и № 8, 177—229. Отдѣльное изд.—Сергіевъ-Посадъ 1893.

Отзывъ—И. К. Богослов.-библіограф. Листокъ 1894 г., вып. 4, стр. 137—138.

10. Наша сельская проповѣдь. *ibid.* 1893 г. № 12 стр. 566—617.

11. Ученіе вѣры и дисциплина въ церкви христіанской. *ibid.* 1896 г. № 6, стр. 339—365; № 7, 17—44 и № 9, 247—286.

12. Вопросъ объ измѣняемости церковной дисциплины. *ibid.* 1897 г. № 7, 1—26; № 8, 103—136 и № 10, 44—73.

13. О церковной дисциплинѣ. *ibid.* 1897 г. № 1, стр. 1—41.

Отдѣльное изданіе:—Сергіевъ-Посадъ, 1897.

Отзывы и рецензіи:—1. Журналы со- вѣта Москов. духовной академіи за 1897 г., стр. 304—325—2. И. К. Бердяиковъ. Христіан. Чтеніе 1902 г. № 4, стр. 553—579 и № 5, 853—885.

Кирхнеръ Александръ Валерья- новичъ, родился въ 1860 г. въ с. Руз- латкѣ, Петровскаго уѣзда, гдѣ находи- лось имѣніе его отца, военного инженера. Тамъ онъ провелъ свое дѣтство, причѣмъ обнаружилъ большую любовь къ сель- скому хозяйству, зная его настолько хо- рошо, что по случаю болѣзни отца, могъ самостоятельно управлять имѣніемъ.

Учился А. В. въ саратовскомъ реаль- номъ училищѣ, гдѣ въ 1877 г. былъ арестованъ за участіе въ политическомъ кружкѣ, но, за недостаткомъ уликъ, былъ освобожденъ и высланъ въ имѣніе отца, гдѣ снова принялся за сельское хозяй- ство. Въ 1880 г. онъ экстерномъ сдалъ экзаменъ за полный курсъ реальнаго учи- лища и поступилъ въ Московское техни- ческое училище (нынѣ технологическій институтъ). Въ 1881 г. вновь былъ арестованъ за участіе въ народовольче- ской рабочей группѣ и приговоренъ су- домъ къ ссылке на поселене въ Восточ- ную Сибирь. Тамъ А. В. работалъ ме- ханикомъ на золотыхъ приискахъ и избр- рѣлъ особый аппаратъ-амальгаторъ для промыванія мелкаго золота. Впоследствии былъ управляющимъ прииска, ходилъ съ рабочими партіями разыскивать золото по Амуру и на о. Сахалинѣ. Въ 1899 году А. В. переѣхалъ на житель- ство въ Благовѣщенскъ и принялъ участіе въ мѣстной прессѣ, войдя въ со- ставъ редакціи «Амурской Газеты», вла- чившей до этого жалкое существованіе. Его статьи по мѣстнымъ политическимъ вопросамъ оживили газету и привлекли

симпатіи общества. Въ слѣдующемъ году А. В. приобрѣлъ газету въ собственность и сталъ вести ее самостоятельно, такъ что она вскорѣ завяла боевую позицію и смѣло боролась съ вредными явленіями мѣстной жизни. Умеръ А. В. въ гор. Благовѣщенскѣ въ 1903 году.

Источники:—Саратовскій Листокъ 1903 г. № 168, перепечатка изъ „Амур- ской Газеты“. 2. Петропческій Вѣстникъ 1903 г. № 9, стр. 1114. 3. Революціон- ные кружки въ Саратовѣ. Изданіе В. Распнова. Спб. 1906, стр. 13. 4. Боль- шая Энциклопедія, т. 21, стр. 324.

Клаусъ А. А., сынъ органиста, родился въ одной изъ колоній Саратов. губ. Учился въ саратовской гимнази, по- окончавши которой поступилъ на службу въ саратовскую контору иностранныхъ поселенцевъ, отсюда былъ переведенъ въ Петербургъ. Умеръ въ 1870 г.

Источники:—1. Ф. В. Духовниковъ. Нѣмцы и другіе иностранцы Саратов. край. вып. I Саратовъ, 1893 стр. 244. С. Венгеровъ. Источники словаря рус- скихъ писателей, т. III, стр. 92.

Напечаталъ:

1. Наши колонія. Опыты и матеріалы по исторіи и статистикѣ иностранной ко- лонизаціи въ Россіи. Спб. 1869, 8^о.

Отзывы:—1. Вѣст. Европ. 1869 г. № 6, библ. листокъ. 2. П. Г. Дѣло 1869 г. № 5, стр. 41—52 3.—Голосъ 1869 г. № 125. 4.—Иллюстр. Газета 1869 г. № 19. 5.—Москов. Вѣд. 1869 г. № 190—192. 6.—Одесскій Вѣст. 1869 г. № 198 7.—Спб. Вѣд 1869 г. № 164 и 168; 1870 г. № 79 8.—Ю. Яковъ, Сельское Хозяйство и Лѣсоводъ 1870 г. № 3, стр. 123—149.

2. Сектаторы-коловисты въ Россіи. Вѣст. Евр. 1868 г. № 1, 3, 6 и 8.

3. Духовенство и школы въ нашихъ нѣмецкихъ колоніяхъ. *ibid.* 1869 г. № 1 и 5.

4. Община-собственникъ и ея юриди- ческая организація, *ibid.* 1870 г. № 2,

* **Клингъ Генрихъ Петровичъ**, родился 12 ноября 1861 г. въ колоніи Гоффенталь, Новоузенскаго у., Самарской губ., родители его были зажиточные крестьяне лютеранскаго исповѣданія. Въ 1870 г. учился въ мѣстномъ приход- скомъ училищѣ, затѣмъ одинъ годъ въ русской школѣ въ сосѣднемъ селѣ Логи- новкѣ. Въ 1872 г. поступилъ въ нѣ- мецкое Александро-Маринское училище

въ Саратовѣ и, съ преобразованиемъ его въ реальное училище, перешелъ туда и окончилъ послѣднее въ 1882 г. Въ этомъ-же году поступилъ въ Петровскую Земледѣльческую Академію въ Москвѣ, курсъ которой окончилъ въ 1886 г., но, не успѣвъ сдать двухъ выпускныхъ экзаменовъ, былъ арестованъ и просидѣлъ два года въ тюрьмѣ. Весною 1888 г. Г. П. былъ сосланъ на пять лѣтъ на Нижнюю Тунгузку (Киревскій округъ). Окончивъ срокъ ссылки, онъ въ 1893 г. переѣхалъ въ Орель, гдѣ работалъ въ статистическомъ бюро по обследованію частно-владѣльческихъ хозяйствъ и почвеннымъ изслѣдованіямъ. Въ 1893 г. онъ окончилъ выпускные экзамены въ Петровской академіи, а съ 1894 г. сталъ управлять имѣніемъ Столыпина въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губ. Здѣсь онъ вскорѣ вновь былъ арестованъ и отправленъ въ Петербургъ, но черезъ пять мѣсяцевъ былъ выпущенъ и переѣхалъ въ Саратовъ. Въ началѣ 1895 г. Г. П. поступилъ на службу городскимъ агрономомъ въ Саратовѣ, которымъ и состоитъ до настоящаго времени. Два трехлѣтія (1902—1905 и 1908—1911 г.г.) онъ былъ членомъ церковнаго совѣта саратовскаго евангелическо-лютеранскаго прихода, съ 1905 по 1908 г. гласнымъ саратовской городской думы, а съ 1913 г. состоитъ земскимъ гласнымъ Новоузенскаго уѣзднаго и Самарскаго губернскаго земствъ и членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта.

Начиная съ 1906 г., Г. П. принимаетъ самое близкое участіе въ жизни мѣстной нѣмецкой печати.

Онъ былъ однимъ изъ инициаторовъ по изданію нѣмецкихъ газетъ: «Deutsche Zeitung», «Deutsche Volkszeitung» и «Volkszeitung», въ которыхъ за 8 лѣтъ помѣстилъ множество статей общаго характера и въ частности по сельскому хозяйству.

Съ 1909 г. состоитъ редакторомъ ежемѣсячнаго сельско-хозяйственнаго журнала: „Unser Landwirt“ выходящаго въ Саратовѣ.

Клововъ Валеріанъ Емельяновичъ, родился въ 1796 г. въ Саратовской губерніи, въ кунеческой семьѣ. Первоначальное образованіе получилъ на ро-

динѣ, высшее—въ Педагогическомъ институтѣ, по окончаніи котораго въ 1816 году былъ названъ преподавателемъ правовѣдѣнія и науки государственнаго хозяйства въ Горный институтъ и совмѣщалъ должность ученаго секретаря въ канцеляріи министра финансовъ. Въ 1826 г. В. Е. оставилъ педагогическую дѣятельность и былъ назначенъ завѣдующимъ управленіемъ государственными крестьянами Спб—й губ. и во 2 е отдѣленіе канцеляріи Его Величества; здѣсь онъ принималъ—при графѣ Сперанскомъ—участіе въ составленіи Свода Законовъ. Въ 1836 г. В. Е. назначенъ въ 5-е отдѣленіе канцеляріи Его Величества, гдѣ ему было поручено преобразование управленія государственными имуществами.

Въ теченіе двухъ лѣтъ В. Е. участвовалъ въ трудахъ графа П. Д. Киселева; съ учрежденіемъ въ 1838 г. министерства государствен. имуществъ, назначенъ директоромъ второго департамента, гдѣ подъ непосредственнымъ его руководствомъ происходило устройство казенныхъ имѣній. Умеръ В. Е. въ Петербургѣ 17 іюля 1843 г.

Источники:—1. Журналъ Министровъ Государств. Имуществъ 1843 г., № 5, отд. IV, стр. 95—98. 2. Москов. Вѣдом. 1843 г. № 90, стр. 339. 3. Сѣвер. Пчела 1843 г. № 162. 4. Брокгаузъ-Ефронъ. Энцикл. Словарь, полут., стр. 5. Русскій биограф. словарь. Спб. 1897, стр. 746—747. 6 С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей, т. III, стр 100. 7 Его-же. Предварит. списокъ русскихъ писателей, т. I, стр. 374.

***Кнауъ Оскаръ Филипповичъ**, родился въ 1866 г. въ колоніи Вершинкѣ, Камышинскаго уѣзда. Имѣя съ раннихъ лѣтъ склонность къ музыкѣ, онъ поступилъ въ Саратовскіе музыкальные классы, по выходѣ изъ которыхъ посвятилъ себя музыкальн. преподавательской дѣятельности въ Самарѣ, гдѣ заслужилъ вскорѣ большую популярность. Живя въ Самарѣ, О. Ф., въ дѣляхъ развитія музыкальнаго искусства, открылъ магазинъ дешевыхъ заграничныхъ нотныхъ изданій. Не вполне удовлетворяясь преподавательской дѣятельностью въ провинціи, онъ въ 1908 г. переселился въ Москву, гдѣ всецѣло занялся издательской и композиторской дѣятельностью. Изъ собственныхъ композицій онъ выпустилъ:

1. Аватема.
2. Весна и Природа.
3. Родяная лилия.
4. Майскій сонъ.
5. Мечты любви.
6. Моя красота.
7. На берегу моря.
8. Покинутая.
9. Ноцълуй—первый шагъ къ охлажденью.
10. Подъ волнами
11. Сивая птица.
12. Слезы Сицили.
13. Таинственный островъ.
14. Тихое счастье.
15. У волшебнаго озера.
16. У ногъ твоихъ.
17. Чудный уголокъ.
18. Я жду тебя.
19. Шерлокъ Холмсъ.
20. Эльвира-Элеопора.
21. Соватива.
22. 1812—1912 г. пѣсня столѣтiя.

Колонозенивовъ Георгій Моисеевичъ, родился 7 апр. 1880 г. въ Саратовскій губ., въ крестьянской семьѣ. Въ настоящее время состоитъ приватъ-доцентомъ торговаго права въ Томскомъ университетѣ.

Источникъ: С. Венгеровъ. Предварительный списокъ русскихъ писателей, т. I, стр. 387.

Комаровъ Алексѣй Ивановичъ, родился 1 декабря 1859 г. въ г. Сердобскѣ, Саратовской губ., сынъ юримаго смотрителя. Сотрудничалъ въ сибирской перiод. печати. Умеръ въ Красноярскѣ осенью 1913 г.

Источникъ: С. Венгеровъ. Предварительный списокъ русскихъ писателей, т. I, 390.

Коноваловъ, Андрей Афанасьевичъ, старообрядецъ—безпопонецъ, Спасова согласiя. Изъ крестьянъ Хвалынского уѣзда, Саратов. губ., слѣпой отъ рождения. Извѣстенъ въ старообрядческомъ мiрѣ какъ начетчикъ и апологетъ своихъ религiозныхъ убѣжденiй. Обладая выдающейся памятью и недюжиннымъ ораторскимъ талантомъ, онъ съ шумнымъ успѣхомъ выступалъ, какъ противъ православныхъ миссiонеровъ, такъ и прославныхъ старообрядческихъ начетчиковъ другихъ согласiй. За свои печатныя произведенiя не разъ привлекался право-

славной миссiей къ судебной ответственности за кошуство.

Источники о миссiонерской дѣятельности и судебномъ процессѣ: 1. В. Василевскiй. Старообрядцы австрiйскаго священства въ обличенiи безпоповца слѣпца А. Коновалова. (Изъ нижегород. бесѣды) Православ. Собесѣдникъ 1903г., ч. 2, стр. 871—880 и отдѣльно; Казань, 903. 2. Александровъ. Бесѣда А. Коновалова съ Ѳ. Мельниковымъ Самара, 1904.—3. Ѳ. Е. Мельниковъ. Бесѣда съ безпоповскимъ начетчикомъ А. Коноваловымъ о крещенiи митрополита Амвросiя п о 500 червонцахъ. Первое изданiе безъ года п мѣста (въ 1904 г.), второе изд., Томскъ. 1907 и 3-е изд. Москва. 1913 8^о 120 стр.—4. I. К. Петрухинъ. Бесѣда съ нѣтовцемъ А. Коноваловымъ о крещенiи греческой церкви и митрополита Амвросiя. Старообрядецъ 1906 г. № 2. отдѣльный отпискъ. Нижний-Новгородъ, 1906. 8^о. 23 стр. 4000 экз. ц. 25 к. 5. Вго-же. Бесѣда съ наставникомъ нѣтовщины А. Коноваловымъ о незаконности нѣтовской общины. Старообрядецъ 1906 г. № 7, отдѣльный отпискъ. Нижний-Новгородъ, 1906. 8^о. 20 стр. 1000 экз. Ц. 10 к. 6. Вольскъ, Саратов губ. слѣпорожденный старообрядецъ издатель книги. Утро Россiи 1912 г. № 22—7. Вольскъ, Саратов, г. Процессъ слѣпца А. Коновалова. Старообрядческая Мысль 1912 г. № 3, стр. 291—292—8. Судъ надъ слѣпцомъ А. А. Коноваловымъ. Златоустрiй 1912 г. (1913 г.), № 7, мартъ, 73—74.

Навечаталъ:

1. О прiшествiи пророковъ Еноха и Или, объ антихристѣ и о уничиженiи имъ тайнства святого причастiя. Ковровъ. 1906, 8^о. 132 стр.

И. Водягинъ. Рассмотрѣнiе книги безпоповца А. Коновалова. Старообрядецъ. 1907 г. № 4, 5, 6, 7, 8 и слѣд.

2. О первоначальномъ устройствѣ церкви Христовой, о вѣчности ея и о прекращенiи въ ней пречинства священства. Вольскъ, 1909, 8^о. 221 стр.

Коноваловъ Иванъ Андреевичъ, сынъ городского, родился въ 1883 г. въ гор. Петровскѣ, Саратовской губ. Учился въ мѣстномъ 4-хъ классномъ городскомъ училищѣ, по окончанiи котораго мечталъ попасть въ гимназiю, но для поступленiя въ нее не имѣлъ никакихъ средствъ. Одно время онъ думалъ найти заработокъ, обезпечивающiй ему поступленiе въ гимназiю, но скудныхъ средствъ не хватало даже на необходимыя потребности, приходилось сильно нуждаться и голодать. Мечта о гимназiи не осуществилась.

Переселившись въ Саратовъ, И. А. поступилъ въ специальную техническую школу для почтово телеграфныхъ надсмотрщиковъ.

Въ 1903 г. онъ знакомится съ мѣстными социаль-революціонерами и вскорѣ привлекается по дѣлу В. Балмашева. Черезъ два съ половиной года по выходѣ изъ тюрьмы уже марксистомъ, онъ вступаетъ въ организацію социаль-демократовъ, гдѣ становится однимъ изъ энергичныхъ работниковъ для Поволжья и Урала. Черезъ 8—9 мѣсяцевъ И. А. снова арестованъ и отсидиваетъ 4 мѣсяца въ Уфимской тюрьмѣ.

Накавувъ 17 октября 1905 г. онъ уже находится въ Петербургѣ, работаетъ слесаремъ на Балтійскомъ заводѣ, принимаетъ дѣятельное участіе въ революціонномъ движеніи. Имя „товарища Николая“ было хорошо извѣстно рабочимъ Петербурга. Прекрасный ораторъ и неутомимый работникъ, И. А. отдалъ свои лучшія силы революціонному движенію. Помимо агитаціонной дѣятельности онъ оставилъ замѣтный слѣдъ въ русской литературѣ. Уже «на зарѣ туманной юности» И. А. началъ писать статьи въ саратовскихъ газетахъ: «Приволжскомъ Краѣ» и «Саратов. Дневникѣ». Сидя въ тюрьмахъ, онъ велъ дневникъ, записывалъ разговоры, набрасывалъ портреты и характеристики, — все это послужило впоследствии богатымъ матеріаломъ для статей и очерковъ, появившихся въ столичныхъ толстыхъ журналахъ. Въ 1906 г. И. А. снова посадили въ тюрьму, а затѣмъ сослали въ Сибирь. По возвращеніи изъ ссылки, онъ побывалъ въ родныхъ мѣстахъ, и родина произвела на него безотрадное впечатлѣніе. Разочаровавшись въ лучшее будущее, душевноуниженный, онъ кончилъ жизнь самоубійствомъ 28 октября 1911 г. въ Петербургѣ.

Источники 1..... 2. Звѣзда 1911 г. № 20. —3. Вѣстникъ кассы въ вспоможеніи литераторовъ и ученыхъ 1911 г. № 4, стр. 99—100.—4. В. Л. Р Современный Міръ 1911 г. № 6, стр. 289—290. 5. В. Кранихфельдъ. Предисловіе (біографическое). Очерки современ. деревни. Спб. 1913 г. XVIII стр.

Напечаталъ:

1. Въ деревнѣ. (Изъ Саратов. губ.) Современный Міръ 1909 г. № 2, отд. 2, стр. 14—33.

2. Новый помѣщикъ. Изъ записной книжки современ. деревн. наблюдателя. Русское Богатство 1909 г. № 9, стр. 54—94.

3. Землеустроители. Современ. Міръ 1909 г. № 10.

4. На хуторахъ. Замѣтки деревн. наблюдателя. *ibid.* 1910 г. № 1, отд. II, стр. 35—64 и № 2, стр. 1—24.

5. Деревенскія картинки. Замѣтки. *ibid.* 1911 г. № 1, отд. II, стр. 1—32.

6. Будни современной деревни. Современный Міръ 1911 г. № 6, стр. 275—289.

7. Нравы и типы современной деревни. (Деревенская хроника). Новая Жизнь 1912 г. № II, стр. 86—127.

8. Очерки современной деревни. Дневникъ агитатора. Посмертное изданіе, съ портретомъ автора и предисловіемъ (біографическимъ) В. Кранихфельда Изданіе товарищества писателей. Спб. 1913. 8°. XVIII+400 стр. 2100 экз. Ц. 1 р. 50 к.

Озывъ.—А. Кауфманъ. Современная деревня. Рѣчь 1913 г. № 82.

Коноваловъ Федоръ Прохоровичъ, сынъ крѣпостного крестьянина, родился 10 февраля 1857 г. въ дер. Андреевкѣ, Аткарскаго уѣзда. Учился у николаевского солдата Врофея и по окончаніи суровой солдатской учебы служилъ сельскимъ писаремъ, конторщикомъ въ помѣщичьихъ экономяхъ и торговалъ. Въ тоже время Ф. П. занимался и самообразованіемъ, такъ что впоследствии могъ сдать экзаменъ на частнаго повѣреннаго при судахъ Частной адвокатурой занимается и по настоящее время въ Аткарскѣ.

Въ печати выступилъ въ 1890 г. въ „Саратов. Дневникѣ“, гдѣ помѣщалъ этнографическіе и бытовые очерки. Подъ влияніемъ А. Н. Минха, Ф. П. занялся изученіемъ саратовской старины и вскорѣ вступилъ въ число членовъ Саратов. Архивной Комиссіи и принимаетъ въ дѣлахъ ея дѣятельное участіе.

Источники.—Н. Хованскій. Краткія біогра. и членовъ Саратов архивной комиссіи. Саратовъ, 1911.

Напечаталъ:

1. Сообщеніе о раскопкѣ кургана близъ Аткарска. Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи, вып. 25. Саратов, 1909, стр. 224—227.

2. Что читаетъ деревня? Письмо изъ

Аткарскаго уѣзда. Саратов. Листокъ 1910 г. № 73.

3. Вотчинные администраторы крѣпостнаго права. *ibid* 911 г. № 42

4. Юридическая безпомощность крестьянъ. *ibid* 1911 г. № 284.

5. Материалы изъ архива мировыхъ посредниковъ Аткарскаго уѣзда. «Материалы по крѣпостному праву. Саратов. губернія.» Изданіе Саратов. Архивной Комиссіи. Саратов., 1911. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8°. 52 стр.

6. Борьба съ сектантствомъ въ Аткарскомъ уѣздѣ. Материалы изъ архивныхъ дѣлъ. Труды Саратов. Архивной Комиссіи, вып. 29 Сар., 1912, стр. 3—39. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1912г., 8°. 39 стр. 50 экз

Отзывъ.—Л. М-въ. Саратов. Листокъ 1912 г. № 211.

7. Борьба съ сектантствомъ въ Балашовскомъ уѣздѣ. Труды Саратов. Архивной Комиссіи, вып. 30. Саратовъ, 1913, стр. 115—137.

Отдѣльный оттискъ. Сар., 1913 8°. 22 стр.

8. Палеонтологическая находка въ Аткарскомъ уѣздѣ. Саратов. Листокъ 1913 г. № 143.

9. Минувъ, А. Н. Некрологъ. Живая Старина 1913 г., вып. I—II.

Копытовъ, Викторъ Алексѣевичъ, родился 19 января 1886 г. въ гор. Царицынѣ, въ казачьей семьѣ.

Сотрудничаетъ въ газетѣ „Костромская Жизнь“, подъ псевдонимомъ «Коптевъ».

Источники: С. Венгеронъ. Предварительный списокъ русскихъ писателей т. I, стр. 396.

Коробовъ, Владимѣръ Аполлоновичъ, бывший саратовскій городской голова. Родился въ Саратовѣ въ концѣ 50-хъ годовъ, отецъ его былъ виннымъ откупщикомъ. Учился въ саратовской гимназій, по окончаніи которой служилъ въ банкѣ. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ гласнымъ саратов. городской думы, затѣмъ—членомъ городской управы и, наконецъ, въ 1906 г.—городскимъ головой, которымъ состоялъ до 1 января 1913 г., когда перешелъ въ члены правленія государственнаго банка по долгосрочному кредиту земствамъ и городамъ въ Петроградѣ.

Источники:—1. Графъ А. А. Уваровъ.

Открытое письмо Коробову. Саратов. Листъ 1902 г. № 225.—2 Его-же Нѣсколько словъ *ibid* 1902 г. № 227—3. Свой. На разные темы. *ibid*. 1910 г. № 125.—4. *ibid*. 1912 г. № 273 хроника 5 ... 6. *ibid*. 1912 г. № 283, порт.—7. Проводы. *ibid*. 1913 г. № 1

Напечаталъ:

1. Городское отъ огня страхованіе съ взаимной между городами гарантіей. Записка городскому головѣ А. И. Недошвину. Саратовъ, 1885. 8°. 81 стр.

2. О вліяніи городского и земскаго строительства на ростъ народнаго благосостоянія. Докладъ. Саратовъ (1908). 8°. 16 стр.

3. Къ вопросу о долгосрочномъ кредитѣ земствамъ и городамъ. Докладъ. Саратовъ, 910. 8°. 20 стр.

4. Основные законы прибыли. Изданіе автора. Саратовъ. 1911 16°. 86 стр. 1000 экз.

5. Экономическая записка къ проекту перехода черезъ Волгу съ желѣзнодорожнымъ мостомъ въ гор. Саратовѣ. Саратовъ, 1911. 4°. 14 стр. 200 экз.

6. Объ организаціи кредитоспособности городовъ. Саратовъ, 1913. 8°. 11. стр. и дополненіе 7 стр

Коровинъ, Евгенийъ Дмитріевичъ, родился въ 1850 г. Образованіе получилъ въ саратовской гимназій, но вышелъ до окончанія курса изъ 6 го класса. Поступилъ въ учителя въ балашовское уѣздное училище, гдѣ пробылъ нѣсколько лѣтъ.

Въ 1876 г., во время сербскаго возстанія, Е. Д. уѣхалъ добровольцемъ на войну, работствовалъ за освобожденіе славянъ. По прибытіи на мѣсто тотчасъ же записался въ «пластуны» и въ первый же день палъ жертвой въ экспедиціи передъ Алексинацемъ.

Источники:—1. Некрологъ. Саратов. Справоч. Листокъ 1876 г. № 210, Хроника.—2. Ноль. Недѣльная хроника, фельетонъ. *ibid*. 1876 г. № 216.—3. Н. Хованскій. Очеркъ Саратова. Сар., 1884, стр. 139—140.—4. И. Славинъ. Памяти саратов. добровольцевъ. Волга 1911 г. отъ 27 июля.

Напечаталъ:

1. Изъ деревни. Саратов. Справоч. Листокъ 1874 г. № 92 и 93.

2. Колышлейцы. Очеркъ изъ народнаго быта Саратов. губ. *ibid*. 1874 г. № 109 и 110.

3. Становка. Очеркъ изъ народ. быта Саратов. губ. *ibid.* 1874 г. № 123.

4. Въ почтомъ. *ibid.* 1875 г. № 76, 81 83 и 84.

5. Никита Ломовскій. Разсказъ о его подвигахъ. *ibid.* 1875 г. № 137.

6. Опять на Коляшлеѣ. *ibid.* 1875 г. № 155 и 156.

7. Нѣсколько словъ о нашихъ мастеровыхъ. *ibid.* 1875 г. № 175.

8. Хуторскія замѣтки и наблюденія. *ibid.* 1875 г. № 251, 253 и 262.

9. Двѣ дороги. *ibid.* 1876 г. май, № 104, 105 и 106

10. Изъ Сербіи. *ibid.* 1876 г. № 162, 172 и 188.

Космолинскій, Владимиръ Петровичъ, священникъ, родился въ 1867 г.

По окончаніи курса духовной семинари въ 1894 г. посвященъ во священники. Въ 1902 г. опредѣленъ священникомъ Покровской на Горахъ ц въ Саратовѣ, гдѣ служить до сего времени. Состоитъ законоучителемъ двухъ классной школы участвуетъ въ засѣданіяхъ саратовской городской думы, какъ представитель город. духовенства.

Источники: Справочная книга Саратов. епархіи. Саратовъ. 1912 г. стр. 505.

Напечаталъ:

1. Письмо въ редакцію. (О дифтеритѣ въ селѣ Антиповкѣ.) Саратов. Листокъ 1897 г. № 95.

2. Письмо въ редакцію. (О Покровской школѣ). Приволжскій Край 1904 г. № 176.

3. Саратовская Покровская двухклассная женская съ учительскимъ курсомъ и руководѣльными классами церковно-приходская школа. Историческій очеркъ. Саратовъ, 1909 г. 8°. 6 стр. 500 экз.

4. Къ вопросу о правильной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ. Народное образованіе. 1909 г. февр., стр. 138—142.

5. Миссіонерская бесѣда съ сектантами. Братскій Листокъ. 1909 г. № 258.

6. О христіанскомъ воспитаніи. Саратовъ, 8°. 14 стр.

7. О баптизмѣ въ Саратовѣ и борьбѣ съ нимъ. Миссіонер. Обзорніе. 1911 г. № 7, стр. 656—658.

8. Расколо-сектанство въ Саратовской епархіи въ 1910 г. и борьба съ

нимъ. *ibid.* 1911 г. № 8, стр. 889—894.

9. О христіанскомъ спасеніи¹ (противъ баптистовъ, признающихъ оправданіе своею одрою голько вѣрою). Саратов. Духов. Вѣстникъ. 1911 г. № 46.—Отд. оттискъ Саратовъ, 1911 г. 8°. 10 стр. 200 экз.

10. Назрѣвшія нужды церковныхъ школъ. Саратов. Епар. Вѣд. 1914 г. № 6, стр. 28—29.

11. Къ предстоящему Всероссийскому Съѣзду законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ. *ibid.* 1914 г. № 8, стр. 44—46

12. Памяти архіеп. Николая. *ibid.* 1914 г. № 16, стр. 50—52

Костомаровъ, Николай Ивановичъ, извѣстный историкъ, родился 4 мая 1817 г. въ слободѣ Юрасовкѣ, Острогжскаго уѣзда, Воронежской губерніи, былъ вѣтѣбачнымъ сыномъ помѣщика съ крѣпостной. Первоначальное образованіе получилъ въ частныхъ пансіонахъ Москвы и Воронежа, затѣмъ въ воронежскій гимназіи и, наконецъ, въ Харьковскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, который окончилъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента въ 1836 г., а въ слѣдующемъ году по экзамену получилъ степень кандидата.

Въ 1840 г. Н. И. выдержалъ экзаменъ на степень магистра исторіи и представилъ на защиту диссертацію, но она не была принята университетомъ. По доставленіи второй диссертаціи и публичной ея защитѣ ему, всетаки, не дали кафедръ въ университетѣ.

Въ 1844 г. Н. И. занялъ должность учителя исторіи въ гимназіи въ Ровно, на Голыни. Здѣсь Н. И. усиленно занимался изученіемъ украинской народности и собиралъ народныя цѣсни.

Въ 1845 г. былъ преподавателемъ кievской гимназіи; въ 1846 г. занялъ кафедру русской исторіи въ Кіевскомъ университетѣ св. Владиміра, но въ слѣдующемъ году, за участіе въ Кирилло-Мессоидевскомъ братствѣ, былъ арестованъ и заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ просидѣлъ около года, а затѣмъ былъ сосланъ въ Саратовъ и здѣсь прожилъ десять лѣтъ.

Находясь въ Саратовѣ, Н. И. зани-

малъ разныя должности по губернскому правленію и редактировалъ «Саратовскія Губернскія Вѣдомости», въ сstrудники которыхъ привлекъ много лицъ изъ мѣстной интеллигенціи.

Въ 1857 г. ему данъ былъ восьми мѣсячный заграничный отпускъ. По возвращеніи изъ заграницы въ 1858 г., занялъ должность дѣлопроизводителя въ саратовскомъ комитетѣ по улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ и сдѣлался участникомъ въ трудахъ по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Когда комитетъ оканчивалъ уже свои занятія, Н. И. получилъ приглашеніе Петербургскаго университета занять кафедру русской исторіи. По принятіи профессуры, Н. И. навсегда протислся съ Саратовомъ, гдѣ ему устроили торжественныя проводы. Н. И. читалъ лекціи съ 6 ноября 1859 г. по 5 мая 1862 г.; когда изъ за студенческихъ беспорядковъ университетъ былъ закрытъ, онъ вышелъ въ отставку и уже болѣе не возвращался къ профессурѣ. Отдавшій исключительно ученымъ работамъ, Н. И. достигъ громадной популярности благодаря своимъ художественнымъ воспроизведеніямъ исторической жизни. Н. И. скончался въ Петербургѣ 7 апрѣля 1885 г. и погребенъ на Волковомъ кладбищѣ.

Источники по саратовской жизни. 1. Пребываніе Костомарова въ Саратовѣ. Саратовскій Дневникъ 1885 г. № 135, 136 и 137. 2. Костомаровъ въ Саратовѣ. Саратов. Листокъ 1885 г. № 136. 3. Н. Калачовъ. Костомаровъ. Вѣстникъ Археологій и Исторіи 1885 г., вып. IV, стр. 74—75 — 4. Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія 1885 г. № 5 отд. IV, стр. 33—37. 5. А. Н. Пыпинъ. Вѣстникъ Европы 1885 г. № 5. 6. Д. И. Мордовцевъ. Историческія поминки о К. Русскомъ Старина 1885 г. № 6, стр. 617—648. 7. Д. Языковъ. Обзоръ, за 1885 г. СПб. 1889 г., стр. 84—96. 8. Д. Мордовцевъ. Профессоръ Ратмировъ. Книжки Недѣли 1889 г. № 1, стр. 1—72 и № 2, 73—136. Саратов. Край. Сар. 1893 г., стр. 280—282. 9. И. У. Палимпсестовъ. Изъ воспоминаній о К. Русское Обзоріе 1895 г., кн. VII, стр. 155—190. 10. А. П. Добрынь. Биографіи русскихъ писателей. СПб. 1900, стр. 217—219. 11. П. Игнатовъ. Галлерей русскихъ писателей. Изданіе С. Сипрунта. М. 1901 г., стр. 433, съ портретомъ. — 12. П. Л. Юдинъ. Къ биографіи К. (Письмо графа Орлова къ Саратов. губернатору М. А. Кожевникову). Искоръ Вѣстникъ 1904 г. № 11,

стр. 562—564. — 13. Его-же. Костомаровъ въ ссылкѣ. *ibid.* 1905 г. № 4, стр. 136—137, съ рисунками. 14. П. Вороновъ. Костомаровъ и его дѣятельность во время ссылки въ Саратовъ въ 50-хъ годахъ прошлаго вѣка. Русская Старина 1907 г. № 12, стр. 676—678. 15. П. Л. Юдинъ. Изъ Саратовской жизни К. Москов. Вѣд. 1910 г. № 103. 16. Его-же. Изъ жизни Костомарова въ Саратовѣ. (Новыя данныя къ его характеристикѣ). Русская Старина. 1911 г. № 12, стр. 509—514. 17. Полная, общая библиографія у С. Венгерова. Источники словаря русскихъ писателей, т. III, стр. 213—221.

Въ настоящемъ коротенькомъ списокѣ, привожу только тѣ работы, которыя написаны въ Саратовѣ, или относятся къ мѣстному краю.

1. Взглядъ на состояніе Саратовской вывозной торговли, въ отношеніи предполагаемой желѣзной дороги между Москвою и Саратовомъ. Саратов. Губ. Вѣд. 1856 г. в отдѣльный отгискъ. Саратовъ, 1856. 28 стр. Перепечатано: — Коммерческая Газета 1857 г. № 1, 3 и 5. — Рецензія: Экономическій Указатель 1857 г. № 26.

2. Поѣздка въ Вольскъ. Саратов. Губ. Вѣд. 1857 г. № 17—19. Перепечатано: Памятная книжка Саратовской губерніи на 1859 годъ.

3. Письмо къ редактору по поводу замѣчаній г-на Егунова о торговлѣ гор. Саратова. Саратов. Губ. Вѣд. 1857 г. № 20.

4. Очеркъ исторіи Саратовскаго края отъ присоединенія его къ русской державѣ до вступленія на престолъ Имп. Николая I. Памятная книжка Саратовской губерніи на 1858 г.

5. Вунтъ Стеньки Разина. Отечествен. Записки 1858 г. № 11—12. Отдѣльныя изданія. СПб. 1858, 1859 и 1863.

6. Разборъ сочиненія Ламанскаго «О славянахъ въ Малой Азии.» Архивъ истор. и практич. свѣдѣній, относящихся до Россіи 1860 г., кн. V, объ Узбекѣ, стр. 27—28.

7. Городъ Петровскъ. Памятная книжка Саратовской губерніи на 1860 годъ.

8. Совмѣстно съ А. Н. Мордовцевой. Русскія народныя пѣсни, собранныя въ Саратовской губерніи. Лѣтописи русской литературы и древностей 1862 г. т. IV.

Содержаніе: Лукьянъ Берендѣвичъ. Добрыня. Алеша Поповичъ. Илья Муромъ.

мецъ. Суroveň. Иванъ Грозный Тушинскій воръ. Михайло Скопинъ. Алексѣй Михайловичъ. Петръ. Казацкія пѣсни.

9. Кремуцій Кордтъ. Драматическій этюдъ изъ временъ римскихъ императоровъ. СПб. 1862. 80 стр. Написанъ въ Саратовѣ, носить автобіографическій характеръ.

10. Воспоминанія о молоканахъ. Отецъ. Записки 1869 г. № 3 и «Историческія монографіи». СПб. 1872, т. XII, стр. 435—462.

11. По поводу брошюры Хвольсона: «Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь». Саратов. Справочный Листокъ 1879 г. № 119.

12. Автобіографія. Съ предисловіемъ В. И. Семевского и примѣчаніями Н. А. Вѣлзерской. Русская Мысль 1885 г. № 5, стр. 190—223 и № 6, стр. 20—54 и въ книгѣ: „Литературное наслѣдіе.“ СПб. 1890.

Кочергинъ, Евроній Афа насъевичъ, сынъ старообрядческаго священника, родился въ Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, Саратов. губ.

Въ 1884 г. присоединился къ господствующей церкви; черезъ нѣкоторое время былъ посвященъ въ священники и назначенъ миссіонеромъ.

Въ настоящее время служить въ Астраханской епархіи, въ санѣ протоіерея.

Источники: 1. Саратовскій Листокъ 1884 г. № 227; 1885 г. № 4 и 27—2. Астрахан. Епар. Вѣд. 1886 г. № 5, стр. 200—202.—3. Церков. Вѣстн. 1887 г. № 15, стр. 270—271.—4. Астрах. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 19, стр. 929 и № 20, 997.—5. Церков. Вѣстн. 1888 г. № 42, стр. 777—778.—6. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей. Т. 3-й, стр. 234.

Напечаталь:

1. О двухъ соборахъ старообрядцевъ Саратов. губ. безпоповцевъ и австрійцевъ. Церковно обществен. Вѣстникъ 1885 г. № 62, 70 и 90.

2. Миссіонерскія свѣдѣнія о расколѣ. Село Альшавка Сердобскаго уѣзда. Истина 1885 г., книга 100.

3. По поводу пріѣзда въ Астрахань изъ посада Дубовки единовѣрческаго священника М. Замятина. *ibid.* 1886 г., вып. 1, стр. 256—63.

4. Астрахань.—Новые лжеучители. *ibid.* 1886 г. вып. 1 стр. 246—256.

5. Пріѣздъ въ Астрахань раскольническаго архіерея и его служеніе въ Шульгинской часовнѣ. *ibid.* 1886 г., вып. 1, стр. 263—270.

6. Раскольничій толкъ «Сназосво согласіе». Астрахан. Епар. Вѣд. 1886 г. № 3.

7. О добываніи раскольниками мощей. *ibid.* 1886 г. № 12.

8. Пріѣздъ въ Астрахань раскольническаго архіерея и его служеніе въ Шульгинской часовнѣ. *ibid.* 1886 г. № 14.

9. По поводу пріѣзда въ Астрахань единовѣрческаго священника М. Замятина и о совершеніи имъ службъ по старымъ книгамъ въ Троицкомъ соборѣ *ibid.* 1886 г. № 18.

10. Новые лжеучители. *ibid.* 1886 г. № 19.

11. Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. *ibid.* 1886 г. № 20.

12. Въ мірѣ раскола. О саратовскомъ раскольничьемъ архіерейѣ Паисіи. *ibid.* 1886 г. № 21 и отдѣльный оттискъ Астрахань, 1886.

13. Появленіе раскола на форпостѣ. *ibid.* 1887 г. № 2.

14. Новость среди часовенныхъ раскольниковъ. *ibid.* 1887 г. № 3.

15. Покороны раскольницы. *ibid.* 1887 г. № 12.

16. Лжеепископъ Паисій въ Астрахани и Царипинѣ. *ibid.* 1887 г. № 19.

17. Слово въ день Рождества Христа. *ibid.* 1888 г. № 2.

18. Раскольничій соборъ въ Хвалынскѣ въ 1874 году. *ibid.* 1888 г. № 5—8. Отдѣльный оттискъ. Астрахань, 1888.

19. Расколъ въ Красноярскомъ уѣздѣ. *ibid.* 1888 г. № 13—14.

20. Въ мірѣ раскола. *ibid.* 1888 г. № 10 и 11.

21. Путевой журналъ по обозрѣнію раскола при городахъ Астраханскаго уѣзда. *ibid.* 1888 г. № 19—20.

22. Выписки изъ старопечатныхъ книгъ въ обличеніе раскола. *ibid.* 1888 г. № 21.

23. Наказаніе раскольниковъ за невѣріе. *ibid.* 1889 г. № 21.

24. Слово при освященіи храма въ селѣ Безпутномъ. *ibid.* 1889 г. № 5.

25. Раскольническіе соборы. *ibid.* 1890 г. № 1.

26 О чтеніяхъ противъ раскола въ Астрахан. Епар. Библиотекѣ *ibid.* 1891 г. № 14—15.

27. Поѣздка въ село Икрянное съ миссіонерской дѣлюю. *ibid.* 1894 г. № 22.

28. О церкви, ея святости и непогрѣшимости. *ibid.* 1897 г. № 3—4

29. Бесѣды въ селѣ Икрянномъ *ibid.* 1897 г. № 7, 8, 12, 13.

30. Разговоръ православнаго съ старообрядцемъ о причащеніи. *ibid.* 1898 г. № 20.

31. Изъ записной книжки миссіонера. *ibid.* 1898 г. № 21.

32. Путешествіе съ миссіонерскою дѣлюю въ Красноярскій уѣздъ. *ibid.* 1899 г. № 2.

Краснодубровскій, Степанъ Семеновичъ, родился въ 1860 г. Образование получилъ въ Петербургской духовной академіи, по окончаніи которой былъ назначенъ преподавателемъ въ духовное училище въ гор. Шацкѣ, Тамбов. губ., откуда въ 1887 г. переведенъ въ Саратовскую духовную семинарію преподавателемъ латинскаго языка Въ 1891 г. С. С. назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ Саратов. губ.; въ этой-же должности служилъ впоследствии въ Казань, Симбир. и Тамбов. губерніяхъ. С. С. принималъ дѣятельное участіе въ Саратовской Архивной Комиссіи въ первые годы ея существованія и былъ ея правителемъ дѣлъ.

Источники:—1. Отчеты и протоколы Саратов. Архивной Комиссіи съ 1889—1893 г.г.—2. В. Соколовъ. 25-лѣтіе Сар. Архивной Комиссіи. Истор. очеркъ—Сар., 1911. 3. Н. Ф. Хованскій. Краткія біографіи членовъ п.Саратов. Архивной Комиссіи. Сар., 1911. стр. 18.

Напечаталъ:

1. Наши архивныя комиссіи. Труды Сар. Уч. Арх. Ком. т. I, в. I, 1888 г.

2 300-лѣтній юбилей гор. Саратова. Саратов. Листокъ 1888 г. № 119.

3. Еще о юбилеѣ гор. Саратова. *ibid.* 1888 г. № 177 и 180.

4. О значеніи общества въ дѣлѣ разработки областной исторіи какъ науки. Саратов. Дневникъ 1889 г. № 25.

5. Желательная программа Саратовскаго Историческаго Сборника. *ibid.* 1889 г. № 30.

6. Саратовская исторія и историки

передъ судомъ VIII-го Археологическаго съѣзда. *ibid.* 1890 г. № 22.

7. Очерки по исторіи города Саратова. —Полковникъ Казариновъ. *ibid.* 1890 г. № 30 и 34.

8. Очерки по исторіи гор. Саратова. Разгромъ Саратова Пугачевымъ. *ibid.* 1890 г. № 50 и 56.

9. Краткій историческій очеркъ внутренней жизни Иргизскихъ раскольничьихъ монастырей. Публичная лекція *ibid.* 1890 г. № 68 и 69.

10 Очерки по исторіи гор. Саратова. Дневникъ протоіерея Скопина. *ibid.* 1890 г. № 79 и 85.

11. Совмѣстно съ княземъ Л. Л. Голицынымъ. Проектъ программы: «Саратовскаго Историческаго Сборника». Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи 1889 г., т. II-й, вып. 1, стр 1—13.

12. Къ первымъ страницамъ исторіи Саратова. Саратов. Дневникъ 1890 г. № 100.

13. Научная экскурсія на Саратовское городище и Увекъ. *ibid.* 1890 г. № 90 и 91.

14. Кому принадлежалъ Увекъ? Отвѣтъ Ѳ. Ѳ. Чекалину. *ibid.* 1890 г. № 103.

15. Помѣщики въ Саратовской и Пензенской губерніяхъ сто лѣтъ назадъ. *ibid.* 1890 г. № 111.

16. По поводу доклада князя Л. Л. Голицына объ Увекѣ. *ibid.* 1890 г. № 117.

17. Н. С. Соколовъ. Некрологъ. Саратов. Епар. Вѣд. 1890 г. № 15, стр. 632—636.

18. Годъ основанія Саратова. Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи 1890 г., т. II, вып. II, стр. 435—464.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1890. 8^о.

19. Матеріалы для исторіи Пугачевского бунта. *ibid.* т. II, вып. II, стр. 324—370.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1890 8^о

20. На раскопкахъ «Кудеярова обрыва». *ibid.* т. II, вып. II, стр. 465—472.

21. Увекъ. Саратов. Дневникъ 1890 г. № 131 и 134.

22. Изъ исторіи экономической жизни Поволжья. (Къ вопросу объ открытіи въ Саратовѣ коммерческой школы). Саратов. Дневникъ 1890 г., отъ 21 сен., 9 окт. и слѣд.

23-а Къ вопросу о времени основанія Саратова. *ibid.* 1890 г. № 198.

23-б Обзорніе епархіальной жизни въ 1890 г. Саратов. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 1—2, стр. 50—53 и № 3, стр. 92—97

24. По поводу юбилея гор. Саратова. Саратов. Листокъ 1891 г. № 84.

25. Письмо къ редактору. (О раскопкахъ на Увекѣ). Саратовскій Дневникъ 1891 г. № 266.

26. Археологическая экскурсія на Саратовское городище и Увекѣ. Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи 1891 г., т. III, вып. II, стр. 1—4.

27 Совѣстно съ княземъ Л. Л. Голицынымъ. Увекѣ. Доклады и изслѣдованія по археологіи и исторіи Увекѣ. *ibid.* 1891, т. III, вып. II, стр. 9+101+XIV+1 к. и отд. оттискъ. Саратовъ, 1891. 4. II+105+XIV стр.—

Отзывы и рецензіи.—1. Книжный Вѣстникъ 1891 г. № 3, стр. 100 —2. Русская Мысль 1891 г. № 7, стр. 312—313. 3. Запо-Данилевскій. Журналъ Мин. Народ. Просвѣщ. 1891 г. № 7, стр. 235—244.—4. Д. Кобеко. Записки Восточ. отдѣленія Имп. Рус. Археологич. Общ. 1892 г., т. VI стр. 340—342.

28. Разсказъ про старыя годы Саратова. Саратовъ, 1891. 8°. 34 стр.

29. Прямыя и побочныя цѣли народной школы. Саратовскій Листокъ 1892 г. № 269.

30. Были-ли аорсы Страбона обитателями Саратовскаго края? *ibid.* 1893 г. № 37.

31. Невѣжество, или еще что-нибудь? (Полемика съ С. И. Кедровымъ объ аорсахъ). *ibid.* 1893 г. № 51.

32. Нѣсколько словъ моему критику. (Глу С. И. Кедрову, объ аорсахъ) *ibid.* 1893 г. № 78.

33. О памятникѣ Петру Великому въ Саратовѣ. *ibid.* 1893 г. № 155.

34. О состояніи сельскихъ начальныхъ училищъ Саратовскаго уѣзда. Докладъ Саратов. уѣздному земскому собранію 1893 г.

35. Сельскія начальныя на однихъ училища Саратовскаго уѣзда въ 1866—1893 г. Докладъ Саратовскому уѣздному земскому собранію 1893 г.

36. Объ устройствѣ народныхъ чтеній

въ уѣздныхъ городахъ и селахъ. Саратов. Листокъ 1894 г. № 8.

37 На высотахъ Кудеяра. Легенда о Кудеярѣ. *ibid.* 1894 г. № 142.

38 О состояніи сельскихъ начальныхъ училищъ Саратовской губерніи въ связи съ вопросомъ о всеобщемъ обученіи дѣтей. Саратовъ, 1896.

39. Академикъ Ловицъ и Иноходцевъ, какъ изслѣдователи Саратовскаго края. Саратовскій Листокъ 1898 г. № 92.

40. Изъ раскопокъ Муранскаго могильника. *ibid.* 1898 г. № 122.

41. Открытое письмо Правленію Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Москов. Вѣд. 1904 г. № 240.—Тоже. Истор. Вѣстникъ 1904 г. № 10, стр. 384—389.

Красношеевъ Иванъ Ивановичъ,—поэтъ-самоучка, родился въ деревнѣ Дивовкѣ, Сердобскаго уѣзда, въ 1861 г. Дѣтство провелъ съ отцемъ-солдатомъ въ Цольшѣ, затѣмъ по окончаніи службы отца, вернулся на родину. Вскорѣ отецъ его поступилъ на только что открывшуюся постройку Тамбово-Саратовской желѣзной дороги черно-рабочимъ, гдѣ сынъ его выучился у жандарма читать и писать. Потомъ онъ учился полторы зимы въ сосновской народной школѣ и затѣмъ въ бековскомъ двух-классномъ училищѣ, которое окончилъ въ 1876 г. Въ 1878 г. И. И. пріѣхалъ въ Саратовъ, поступилъ въ живописную мастерскую ученикомъ и пробылъ въ ней три года.

Въ 1885 г. онъ уѣхалъ въ Астрахань, гдѣ работалъ въ живописной мастерской, но не долго: будучи оставленъ же ною, онъ сталъ топить свое горе въ отравляющей влагѣ... Черезъ годъ онъ вернулся въ Саратовъ; кочевалъ изъ мастерской въ мастерскую, предаваясь своей несчастной слабости. Спустя полтора года, И. И. уѣхалъ въ свою родную деревню Дивовку и тамъ прожилъ нѣсколько мѣсяцевъ у дяди, откуда угодили въ село Урусово на церковную работу по живописи, а затѣмъ въ село Вергуновку, гдѣ прожилъ четыре года, разъѣзжая по Сердобскому уѣзду для работы по церквямъ.

Въ 1892 г. И. И. переѣхалъ въ Беково, прожилъ тамъ года полтора и возвратился снова въ Саратовъ

Проводя такую скитальческую жизнь, надломленный физически и нравственно, онъ уже не могъ справиться съ собой. Скоро сталъ въ число „бывшихъ людей“; опустившись на „дно“.

Заболѣвъ скоротечной чахоткой, онъ умеръ въ Александровской больницѣ 12 марта 1896 года.

Во время ученія въ живописной мастерской И. И. писалъ очень много стихотвореній, проникнутыхъ неподдѣльнымъ чувствомъ грусти и тоски.

Въ 1880-хъ годахъ много его стихотвореній появлялось на столбцахъ „Саратовскаго Дневника“, но это была небольшая часть написаннаго. Остальные его стихотворенія не напечатаны, хранились у В. А. Инсарскаго въ Томскѣ (около 90) и у М. В. Аверьянова въ Петербургѣ (около 200). Къ сожалѣнью, они до сихъ поръ не напечатаны, и если бы кто либо выпустилъ ихъ отдѣльной книжкой—это былъ-бы достойный памятникъ несчастному поэту.

Источники: 1. Саратовскій Дневникъ 1884 г. № 98. 2. *ibid.* 1884 г. № 120. 3. *ibid.* 1896 г. № 64. 4. В. А. Инсарскій. *ibid.* 1906 г. № 57.

Кривскій Павелъ Александровичъ, саратовскій губернский предводитель дворянства. Родился 30 ноября 1829 г., воспитывался въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ, откуда 13 іюня 1848 г. вышелъ корнетомъ въ Кавалергардскій полкъ и 23 апрѣля 1850 г. произведенъ въ поручики. Въ 1866 г., въ чинѣ ротмистра, уволился въ отставку и поселился въ саратовскомъ имѣннѣ 18 мая 1861 г. П. А. былъ назначенъ мировымъ посредникомъ по Сердобскому у., но черезъ два года (23 іюля 1863 г.) выбылъ, по случаю столкновенія съ губернаторомъ княземъ Щербатовымъ Съ 14 января 1863 г. опредѣлился корреспондентомъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства по Саратовской губ.; въ 1869 г. избранъ въ почетные мировые судьи по Сердобскому уѣзду, въ 1870 г. участвовалъ въ «особой комиссiи для изслѣдованія сельско-хозяйственной и сельской производительности въ Россiи». 5 ноября 1876 г. П. А. избранъ въ губернскіе предводители дворянства

Пролуживъ въ этой должности под-

рядъ 4 трехлѣтія, вышелъ въ отставку въ декабрь 1887 г. и поселился въ своемъ имѣннѣ Боркахъ. Сердобскаго уѣзда. гдѣ энергично и умѣло занялся сельскимъ хозяйствомъ и коннозаводствомъ. Въ особенности образцово поставлено было у него овцеводство, за что въ 1891 г. получилъ большую золотую медаль, а позднѣе—государственный гербъ. Въ концѣ 1896 г. онъ былъ вновь избранъ въ губернскіе предводители дворянства и прослужилъ два трехлѣтія, когда 6 мая 1902 г. былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта, съ присутствіемъ въ департаментѣ зако-оу, на этомъ послѣднемъ посту онъ и умеръ скоропостижно въ Петербургѣ 12 апрѣля 1905 г. Похороненъ въ селѣ Боркахъ, Сердобскаго уѣзда, въ фамильномъ склепѣ, около церкви.

Источники: 1.—А. А. Голомбiевскій. П. А. Кривскій. Біографическій очеркъ. Сиб. 1907. 8^о. 20 стр. и 1 портретъ 25 экз. 2.—Его же, въ Сборникѣ біографій кавалергардовъ 1826—1908, т. 4, стр. 161—166. 3. Ж(ереб)овъ, А. Изъ разсказовъ саратовскаго старожилла. Волга 1911 г. № 102.

Напечатать:

1. Проектъ правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, съ объяснительной запиской. 1885.

2. О причинахъ, разорившихъ дворянство, и о мѣрахъ къ поддержанію дворянскаго землевладѣнiя. 1896

3. О необходимости прежде всего устанovitъ правильное основаніе для развитiя и преемствiя сельскаго хозяйства. Труды I-го областного съѣзда сельскихъ хозяевъ юго-востока Россiи. Саратовъ, 1894, стр. 15—20.

4. Объ овцеводствѣ въ Саратовской г. *ibid.*, стр. 243—251.

5. О коннозаводствѣ и коневодствѣ въ Саратовской губерніи. *ibid.*, стр. 253—259.

Кроммъ Иванъ Филипповичъ, родился 18 января 1855 г. въ колоніи Ягодной Полянѣ, Саратовской губ. и уѣзда. Отецъ его былъ икачь-кустарь. Въ 1862 г. онъ поступилъ въ мѣстную деревенно приходскую школу, изъ которой черезъ два года перешелъ въ Ново-Скатовскую и оставался въ ней до конфирмаціи. въ 1870 г. Осенью этого года поступилъ въ Екатеринбургское цен-

ральное училище и окончил его въ декабрѣ 1876 г. Въ началѣ 1877 г. И. Ф. занялъ мѣсто шультейстера (учителя-диакона) въ колоніи Зауморье, Самарск. губ., и оставался тамъ до 1899 г., а затѣмъ пять лѣтъ былъ шультейстеромъ въ колоніи Штрасбургъ, въ той-же губ. Въ 1904 г. И. Ф. опять былъ приглашенъ Зауморскимъ обществомъ на старое мѣсто, гдѣ и служить и до настоящаго времени.

Съ возникновеніемъ въ Саратовѣ въ 1906 г. нѣмецкой газеты сталъ сотрудничать въ ней, а съ 1910 г. и въ другихъ нѣмецкихъ газетахъ. Въ настоящее время состоитъ постояннымъ сотрудникомъ въ слѣдующихъ изданіяхъ: «Deutsche Volkszeitung», «Volkszeitung» (Саратовъ), «Odessaer Zeitung» (Одесса), «Nord Westen» (Канада), «Dakota Freie Presse» (С.-Амер. Соед. Штаты), гдѣ помѣстилъ много статей по школьнымъ, земельнымъ и другимъ общественно-бытовымъ вопросамъ.

Кропотовъ Михаилъ Сергѣевичъ, родился 1 сентября 1843 г. въ селѣ Ключевкѣ, Петровскаго уѣзда, Саратов. губ.

Дѣтство свое провелъ въ селѣ Бузовлевѣ, гдѣ и подготовленъ былъ въ Саратовскую гимназію, которую окончилъ въ 1862 г. По окончаніи гимназіи поступилъ въ число студентовъ Московскаго университета по отдѣлу естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета и окончилъ курсъ со степенью кандидата въ 1866 г.

Служить началъ кандидатомъ къ мировымъ посредникамъ Кузнецкаго уѣзда, гдѣ принималъ дѣятельное участіе въ поземельномъ устройствѣ государств. крестьянъ.

Съ 1869 по 1876 г. занималъ должность участковаго мирового судьи Петровскаго уѣзда, а потомъ — почетнаго мирового судьи. Въ 1878 г. онъ былъ избранъ председателемъ Петровской уѣздной земской управы, оставался имъ до 1881 г., когда сталъ председателемъ Саратовской губернской земской управы, каковымъ пребылъ до 13 марта 1889 г.

Послѣ этого М. С. перешелъ на должность управляющаго Симбирской казенной палатой, въ этихъ-же должностяхъ

онъ послѣдствіемъ служилъ въ Оренбургѣ и Ярославлѣ.

Въ 1901 г. М. С. вышелъ въ отставку, и сталъ жить въ своемъ имѣніи при селѣ Бузовлевѣ, гдѣ и скончался 16 июня 1903 г. и погребенъ въ оградѣ мѣстной церкви.

Источники: 1 Некрологъ. Саратовск. Листокъ 1903 г. № 128. 2 Некрологъ. Саратов. Земская Недѣля 1903 г. № 6—7. стр. 36—37. 3. Некрологъ. Саратовск. Дневникъ 1903 г. № 128. 4. Н. Хованский. Краткія біографіи членовъ Саратов. Архивной Комиссіи. Ч. ар. 1911, стр. 18. 5. С. Венгеровъ. Источники словаря, т. III стр. 278.

Напечаталъ:

1 Хозяйство Бузовлевской лѣсной дачи. Саратов. Справочный Листокъ 1875 г. № 13.

2. Письмо въ редакцію — Ответъ на статью г. Прявичникова — „Саратовскій исправительный пріютъ“. Саратов. Дневникъ 1885 г. № 19.

3. О земскихъ элеваторахъ. Саратовъ. 1888.

4. О переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Саратовской губ. Саратовъ, 1888.

5. О сложеніи съ Саратовскаго земства платежа желѣзнодорожной ренты. Саратовъ. 1888.

6. Разныя замѣтки о старинахъ саратовскихъ, записанныя со словъ самовидцовъ или изъ преданій. Труды Саратов. Ученой Архивной Комиссіи, Саратовъ, т. I, вып. 5, стр. 580—599.

7. Исслѣдованіе грузового движенія въ Петровскомъ уѣздѣ. Саратов. губ.

8. Окладные сборы и порядокъ ихъ взиманія.

9. Еще о круговой порукѣ, крестьянскихъ платежей и податныхъ порядкахъ въ крестьянскихъ обществахъ Ярославль, 1896. 8°. 41 стр. 1200 экз. Ц. 25 к.

Отзывъ: — „Русскій Вѣстн.“ 1897 г. № 6, библ., стр. 324.

10. Новый государственный промысловый налогъ. 1899.

11. Крестьянство Ярославской губерніи и его податныя силы.

Кротковъ Александръ Августиновичъ, родился 19 августа 1866 г. въ Пензѣ,

Учился въ Пензенской прогимназіи, но по матеріальнымъ затрудненіямъ вышелъ

изъ 6-го класса и поступилъ вольнослушателемъ непзевской фельдшерской школы, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1888 г. Служилъ два года фельдшеромъ въ Петровскомъ уѣздѣ. Саратовской губ., а затѣмъ, сдавъ экзаменъ на учителя, попалъ въ этомъ званіи въ село Князевку, Петровскаго уѣзда, гдѣ и пробылъ 9 лѣтъ. Недоразумѣнія съ инспекторомъ заставили А. А. перейти учителемъ въ с. Гремячку, Саратовскаго уѣзда. Въ 1900 г. А. А. переѣхалъ въ Саратовъ и поступилъ на службу въ губ. земскую управу, потомъ перешелъ въ городскую управу. а въ настоящее время служить въ казенной палатѣ. Въ свободное отъ службы время А. А. занимается археологіей и въ частности — зоологордынскою пумизматикой. Приготовилъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ къ издавію археологическую карту Саратовской губ.

Источникъ:—Н. Хованскій. Краткія біографіи членовъ саратовской Архивной Комиссіи. Сар., 1911, стр. 18—19

Напечаталъ:

1. Сборникъ постановленій Саратовской Ученой Архивной Комиссіи Труды Саратовской Архивной Комиссіи, вып. 24. Саратовъ, 1908, стр. 31—54.

2. Алфавитный указатель статей и авторовъ, помѣщавшихъ свои статьи и замѣтки въ «Трудахъ» Саратов. Ученой Архивной Комиссіи за 1887—1903 г.г. *ibid.*, вып. 24 стр. 55—65.

3. Совмѣстно съ П. Н. Шишкинымъ. Сообщение о поѣздкѣ въ село Чардымъ, Саратовскаго уѣзда *ibid.*, вып. 26. Сар. 1910 г., стр. 83—99, съ рисунками.

4. Совмѣстно съ П. Н. Шишкинымъ. Объ Усть-Курдюмскомъ городкѣ. *ibid.*, вып. 26, стр. 91—96, съ планомъ.

5. Съ нимъ-же. Городище и курганы близъ села Квасниковки, Самарской губ. *ibid.*, вып. 26, стр. 101—105.

6. Опись архива Саратовской Архивной Комиссіи. Серія I.—Документы разные. *ibid.*, вып. 27. Саратовъ, 1911, стр. 1—56.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8°. 56 стр. 100 экз.

7. Совмѣстно съ С. А. Щегловымъ. Вторая поѣздка въ село Чардымъ, Саратов. уѣзда 14—16 мая 1910 г. *ibid.*, вып. 28. Сар., 1911, стр. 1—7.

8. Аткарскій могильникъ. *ibid.*, вып.

29. Сар., 1912, стр. 109—118, съ рисунками.

9. Матеріалы къ археологической картѣ Кузнецкаго уѣзда, Саратов. губ. *ibid.*, вып. 30. Сар., 1913, стр. 167—178, съ картой.

Отдѣльный оттискъ. Сар. 1913. 8° 11 стр. и карта 50 экз.

10. Блать Джучидскихъ монеть. *ibid.*, вып. 30, стр. 179—185, съ рисункомъ.

Отдѣльный оттискъ. Стр. 1913. 8° 6 стр и рисуи.

Жротовъ Михаилъ Ивановичъ, врачъ, сынъ священника, родился 27 іюня 1851 г. Образование закончилъ на медицинскомъ факультетѣ московскаго университета, изъ котораго вышелъ со степенію лекаря въ 1880 г. Вскорѣ былъ назначенъ врачомъ въ 12-й гренадерскій Астраханскій полкъ, а въ 1882 г. младшимъ ординаторомъ Тираспольскаго военнаго госпиталя. гдѣ служилъ до 1884 г., когда уволился. Переселившись въ Саратовъ, М. И., кромѣ медицинскон практики, энергично работалъ какъ общественный дѣятель. Въ 1887 г. онъ избранъ въ члены физико-медицинскаго общества, гдѣ работалъ въ качествѣ секретаря, а затѣмъ председателя общества до своей смерти.

Въ началѣ 90-хъ годовъ М. И. избранъ членомъ былъ Саратовской городской управы и завѣдывалъ медицинскими учрежденіями города.

Въ 1899 г. кончилъ жизнь самоубійствомъ, отравившись какимъ-то ядомъ.

Источники:—1. Л. Змѣевъ. Русскіе врачи-писатели. Спб. 1889, вып. 4, стр. 173—2. Протоколы и труды физико-медицин. общества въ Саратовѣ за 1893—1894.—3. 5-тѣіе научно-практич. дѣятельности физико-медицин. общества въ Саратовѣ. Саратовъ, 1910 г.

Напечаталъ:

1. Психомозговая конституція больныхъ истеріей

2. Alopecia areata neurotica.

3. Случай пурпурнаго цереброспинальнаго менингита.

4. Случай Synovitis vertebralis rheumatica.

5. Два случая трзматическаго психоневроза.

6. Острый случай скарлатины.

7. По вопросу объ организаціи врачебно-санитарнаго надзора за начальны-

ми училищами въ Саратовѣ. Саратовъ, 1892. 8°. 12°. 43 стр.

8. Краткій обзоръ строения и отправленія человеческого тѣла. Лекціи по медицинѣ, читанныя воспитанникамъ Саратов. духовной семинаріи. Вып. I. Саратов. 1893. 8°. 108 стр.

Отзывъ:—Саратовскій Листокъ 1893 г. № 64.

9. Характерныя особенности въ проявленіяхъ и теченіи перемежающейся лихорадки 1892 г. въ Саратовѣ. Саратов. Санитар. Обзоръ 1893 г. № 21—22, стр. 879—884.

10. О прогрессивной мышечной атрофii

11. Рѣчь на юбилейномъ засѣданіи въ честь Э. А. Боввеча. Протоколы и труды физико-медицин. общества въ Саратовѣ за 1893—1894 г.г., стр. 151—158.

12. Два случая... *ibid.* 1893-1894 г.г., стр. 155—159.

13. Нѣкоторые практическіе вопросы по поводу дифтеритной эпидеміи въ Саратовѣ. *ibid.* 1893—1894 г.г., стр. 193—196.

14. О санитарныхъ задачахъ и мѣропріятіяхъ общественныхъ управленій и участіи мѣстныхъ врачебныхъ обществъ въ ихъ разрѣшеніи. Саратовъ, 1896. 8°. I+39 стр.

15. Объ основаніяхъ и дѣляхъ постройки Саратов. город. общественнымъ управленіемъ четырехъ деревянныхъ бараковъ при городской больницѣ для врачеванія больныхъ заразительными болѣзнями Саратовъ, 1897.

16. Докладъ о необходимости замѣны способа убрки вывозимыхъ изъ гор. Саратова нечистотъ свалкою въ яму способомъ удобренія ими хлѣбородныхъ и выгонныхъ полей, принадлежащихъ городу. Саратовъ, 1897. 8°. 30 стр. и 2 плана.

17. О чумѣ.

Круберъ Владиміръ Викторовичъ, аткарскій дворянинъ, родился въ 1842 г. Высшее образованіе получилъ въ Петербургск. университетѣ по физико-математическому факультету и отдѣлу естественныхъ наукъ, который окончилъ въ 1861 г.

Въ 1862 г. онъ поступилъ на службу въ акцизное управленіе, на которой про-

былъ до 1875 г., когда перешелъ на службу непремѣннымъ членомъ Аткарскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, гдѣ оставался до 1882 г. Съ этого времени началась его земская дѣятельность въ качествѣ гласнаго аткарскаго и губернскаго земствъ, члена общ. новшца дворянскаго земельного банка, члена и затѣмъ председателя губернской земской управы.

Былъ также председателемъ нѣсколькихъ научно-культурныхъ обществъ въ Саратовѣ.

Источники: 1. Саратов. губерн. вѣдомости 1902 г. № 50.—2. Саратов. Лист. 1902 г. № 134

Въ 1892 В. В. оставилъ земскую дѣятельность и перешелъ уполномоченнымъ министерства земледѣлія въ Херсонъ, гдѣ и умеръ отъ апоплексическаго удара въ 1902 г. Во время земской дѣятельности В. В. редактировалъ: «Сборникъ Саратов. Земства», «Земскую Недѣлю», «Саратов. Санитар. Обзоръ» и «Листокъ Выставки»; кромѣ того, напечаталъ слѣдующія работы:

1. Отвѣты на вопросы «о постоянныхъ работникахъ». Земледѣльческая Газета 1862 г. № 1, стр. 5—12.

2. О сохраненіи лѣсовъ въ смыслѣ введенія правильнаго лѣсохозяства. Первый сельскохозяств. съѣздъ въ Саратовѣ въ 1874 г. Саратовъ, 1874.

3. Оренбургская Башкирія въ лѣсохозяственномъ и лѣсопромышленномъ отношеніяхъ.

Перепечатка: Царство лѣсопромышленниковъ. Саратовскій Дневникъ 1887 г. № 212, 213, 214 и 217.

4. Законоположенія объ облегченіи долгосрочнаго кредита и правила о взискавіяхъ государств. дворян. земельного банка. Изданіе неофициальное. Саратовъ, 1889, 8°. 30 стр.

5. Настольная книга для заемщиковъ и должностныхъ лицъ Государ. дворян. земельного банка. Сборникъ законоположеній, правительствен. распоряженій и формъ дѣлопроизводства. По 1-е июня 1889 г. Саратовъ, 1889. 8° X+V+580—LXXXVIII стр. 1200 экз. Ц. 3 р. 50 к.

6. Уставъ Государственнаго Дворянскаго земельного банка и законоположенія о передачѣ дѣлъ общества взаимнаго

поземельнаго кредита въ вѣдѣніе особаго отдѣла Государств. дворян. земельнаго банка. Саратовъ, 1890. 8°. 33 стр. 500 экз. Ц. 25 к.

7. Справочная книга и календарь. Изданіе статистическаго отдѣленія Саратов. губер. земской управы. Составлено подъ руководствомъ В. В. Крубера Вып. I. Саратовъ, 1894. 4°. III и X+IV+33+10+8+15+10+29+36+6+29+7+45+IV+II н. стр., 3 таблицы и 3 карты.

8. Искусственныя орошенія въ Саратовской губерніи и нѣкоторыхъ сопредѣльныхъ мѣстностяхъ съ практической точки зрѣнія. Труды Импер. Московскаго Общества Сельскихъ Хозяевъ 1893 г., вып. XXXIV.

Отдѣльный оттискъ. Москва, 1893. 8°. 46 стр.

9. О реформѣ земскаго обложенія. Саратовъ, 1897.

10. Отчетъ уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Херсонской губерніи за 1899 г. Сборникъ Херсонскаго Земства. 1900 г. № 6—8.

***Крушинскій** *А. сифъ*, прелатъ Тираспольскаго римско-католическаго капитула и профессоръ римско-католической духовной семинаріи въ Саратовѣ. Въ 1897 г. началъ издавать и редактировать въ Саратовѣ, первый и единственный католическій еженедѣльный журналъ на нѣмецкомъ языкѣ въ Россіи, подъ названіемъ «Klemens»—«Клементій», который въ серединѣ 900 хъ годовъ перевели въ Одессу.

Отдѣльно издалъ:

1. Das siebente Gebot oder die Sittenlehre über Recht und Gerechtigkeit mit besonderer Berücksichtigung des russischen Rechts. Saratow, 1910. 8° XXVI—359 стр. 300 экз.

2. Приходоуведеніе, съ извлеченіемъ изъ всѣхъ 16 т. законовъ Россійской Имперіи всѣхъ статей, относящихся къ католикамъ. Саратовъ, 1912. 8°. 503 стр. На нѣмецкомъ языкѣ.

Крюмовъ *Адрианъ Александровичъ*, врачъ окулистъ, родился 19 июля 1849 г. въ селѣ Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губ. Учился въ 4 й московской гимназіи, а затѣмъ—на медицинскомъ факультетѣ Московскаго уни-

верситета, который окончилъ въ 1872 г. Въ 1873 г. получилъ степень д—ра медицины за диссертацию «Объективное цвѣтоощущеніе на периферическихъ частяхъ сѣтчатки». Въ слѣдующемъ 1874 году уѣзжалъ за границу, гдѣ два года работалъ главнымъ образомъ у проф. Либера въ Геттингенѣ, у проф. Беккера въ Гейдельбергѣ, а также—въ Парижѣ и Берлинѣ.

По возвращеніи изъ за границы въ 1886 г. избранъ приватъ доцентомъ, а въ 1892 г. экстра ординарнымъ профессоромъ глазныхъ болѣзней въ московскій университетъ.

А. А., какъ практической врачъ по глазнымъ болѣзнямъ въ Москвѣ, пользовался большой популярностью и былъ въ леченіе многихъ лѣтъ ассистентомъ глазной лечебницы д—ра Воинова, послѣ смерти котораго сталъ ея директоромъ.

Помимо педагогической и практической дѣятельности, А. А. много работалъ въ научной области.

Такъ онъ въ прекрасныхъ рефератахъ знакомилъ иностранную литературу съ русскими работами по офтальмологіи, опубликовалъ массу оригинальныхъ работъ по своей отрасли знанія. А. А. состоялъ постояннымъ секретаремъ московскаго медицинскаго общества, и эти обязанности исполнялъ до своей смерти, послѣдовавшей въ Москвѣ въ 1908 г.

Источники: 1. Русскій Курьеръ 1880 г. № 202 г. 2. Брокгаузъ-Ефронъ. Энцикл. словарь, полут. 32, стр. 903. 3. Большая энциклопедія. Спб. 903, т 11, стр. 613. 4. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей, т. 3, стр. 307. 5. Его-же. Предварительный списокъ русскихъ писателей, т 1, стр. 425.

Напечаталъ:

1. Совмѣстно съ Леберомъ: „Beitrag zur Kenntniss d Restrationsverhältnisse d. Hornhaut“.

2. Обь объективномъ цвѣтоощущеніи на периферическихъ частяхъ сѣтчатки. Диссертация на степень д—ра медицины. М. 1873.

3. Два случая врожденной стафиломы роговой оболочки. М. дичин. Обзорѣніе 1874 г.

4. Причины слѣпоты. 1878 г.

5. Симпатическое страданіе глаза. 1879 г.

6. Курсъ глазныхъ операцій. Спб. 1881 г.

7. Коккаинъ въ глазной практикѣ. Москов. Медицин. Обзоръіе 1884 г.

8. Курсъ глазныхъ болѣзней. Пять изданій. М. 1898—1901. 8°. 365—VI стр. съ 190 таблицами.

Кудряшовъ, Лаврентій Яковлевичъ, журналистъ, родился въ посадѣ Дубовкѣ, Саратов. губ., въ старообрядческой семьѣ. Началъ писать коротенькіе, но довольно живые и правдивые очерки изъ старообрядческой жизни въ «Саратовскомъ Листкѣ».

Въ концѣ 1880-хъ годовъ Л. Я. перѣхалъ въ Астрахань и принялъ живое участіе въ организаціи газеты «Астраханскій Вѣстникъ», въ которой и работалъ въ теченіе 14 ти лѣтъ. Въ началѣ 1900-хъ годовъ Л. Я., независимо отъ участія въ «Астрахан. Вѣстникѣ», сталъ работать и въ старѣйшей въ Астрахани газетѣ «Астраханскій Листокъ».

Цѣнадцать лѣтъ газетной работы подорвали его силы и онъ, послѣ тяжелой болѣзни, умеръ въ Астрахани въ ночь на 13 іюля 1906 года.

Источники: 1. Извѣщенія кассы взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ 1906 г. № 6. 2. Истор. Вѣстникъ 1906 г. № 10, стр. 366.

Кузнецкій, Петръ Васильевичъ, докторъ медицины, родился въ 1845 г. въ г. Вольскѣ. Учился въ саратовской гимназіи, а затѣмъ на медицинскомъ факультетѣ Казанскаго университета, который окончилъ въ 1871 г. Въ томъ же году П. В. поступилъ земскимъ врачомъ въ Нижвій Тагилъ, на Уралѣ, гдѣ и оставался участковымъ врачомъ всю свою жизнь, въ теченіе 41 года. Работалъ сначала въ госпиталѣ, а затѣмъ съ 1884 г. заведывалъ больницей, открытой верхоурскимъ земствомъ въ Нижнемъ-Тагилѣ. Помимо практической дѣятельности врача, много работалъ въ научной области по медицинѣ, за что былъ въ 1894 г. Казанскимъ университетомъ удостоенъ степени доктора медицины.

Источники:—1. Л. Змѣевъ. Врач—писатель. Спб. 1889. вып. 4, стр. 179.—2. Въ физико-медицин. общ.-вѣ. Саратов. Лист. 1912 г. № 254.—3. Нива 1911 г. № 43, стр. 804, съ портретомъ.—4. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей, т. 3, стр. 318.

Напечаталъ:

1. О герметической гипсовой повязкѣ, съ камфарнымъ спиртомъ, для ранъ. Протоколы Собр. Рус. Врачей 1878—79 г., II, стр. 443. Извлечение:—Дневника Казан. Врачей 1880 г. № 6. Рефератъ: С. А. Аблцова. Медицин. Обзоръіе 1880 г.

2. Оваріотомія на четвертомъ мѣсяцѣ беременности. Протоколы. Собр. Рус. Врачей 1880—81 г., стр. 124.—Газета Боткина 1881 г. № 4 п 5.—Рефератъ: Медицин. Обзор. 1881 г. XV, стр. 325.

3. Къ казуистикѣ гистеротоміи. Дневника Казан. Врачей. 1881 г. № 16 и 17, стр. 367 и 386. Рефератъ:—Медицин. Обзоръіе 1881 г., XVI, 634.

4. Ляпаротомія при вѣмчаточной беременности. Труды VII Съѣзда русскихъ врачей и естествоисп. 1883 г.—Дневникъ Казан. Врачей 1884 г., стр. 34, 49, 63.

Кузнецовъ, Петръ Измайловичъ, родился въ 1868 г. въ Кирилловкѣ, Вольскаго уѣзда, Саратов. губ. Учился въ прогимназіи въ гор. Вольскѣ, а затѣмъ въ 1 й Казанской гимназіи. Въ 1887 г. поступилъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета Казанскаго университета, гдѣ въ 1893 г., по выдержаніи экзамена въ испытательной комиссіи, удостоенъ былъ диплома 1 й степени.

Въ 1896 г. былъ избранъ физико-математическимъ факультетомъ лаборантомъ по кафедрѣ неорганической химіи. Въ 1903 г. принятъ въ число приватъ-доцентовъ Казанскаго университета по кафедрѣ химіи, а теперь состоитъ профессоромъ неорганической химіи въ новороссійскомъ политехникумѣ.

Источники:—1. Биографическій словарь профессоровъ Казанскаго университета. Казань, 1904, часть I, стр. 386—387—2 С. Венгеровъ. Источники словаря рус. писателей. т. III, стр. 320.—3. Его-же. Предварительный списокъ рус. писателей, т. I, стр. 430.

Напечаталъ:

1. О гидратахъ галоидныхъ солей морганна. Журналъ Физико Химич. Общества 1896, 1897 и 1898 г.г.

2. О гидратахъ бромистаго марганца. (Изъ химической лабораторіи Казан. университета). Казань, 1897. 8°. 5 стр. 200 экз.

3. О гидратах хлористаго марганца. Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета 1898 г. Кн. XII, стр. 75—84

Отдѣльный оттискъ. Казань, 1898. 8^о. 9 стр. 200 экз.

4. О гидратахъ іодистаго марганца. *ibid.* 1900. Кн. IV, стр. 17—24

Отдѣльный оттискъ. Казань, 1900. 8^о. 8 стр. 200 экз.

5. Посobie къ практическимъ занятіямъ по качественному химическому анализу. *ibid.* 1908 г. Кн. III, стр. 1—128 и кн. IV, стр. 129—204

Изданіе 2-е. Казань, 1908 8^о. 204 стр. 2600 экз

6. О лабильныхъ формахъ четырехводныхъ гидратовъ бромистаго и хлористаго марганца. *ibid.* 1909 г. Кн. I, стр. 1—16. Журналъ Физико-Химич. Общ., часть химич.—1909 г. № 4, стр. 353—367.

Отдѣльный оттискъ. Казань, 1908, 8^о. 16 стр. 200 экз.

7. Къ вопросу о гидратахъ галлоидныхъ солей кальція. *ibid.* 1909 г. Кн. V—VI, стр. 1—9. Журналъ Физико-Химич. Общ., часть химич. 1909 г. № 4, стр. 367—379.

8. Къ вопросу о гидратахъ галлоидныхъ солей кальція. II. Четырехъ апетамидный хлористый кальцій. Казань, 1909, 8^о. 19 стр.

9. 1) Къ вопросу о качественномъ опредѣленіи хлора при одновременномъ присутствіи брома и іода. 2) Замѣтка о гидратахъ іодистыхъ стронція и барія. *ibid.* 1909 г. Кн. X, стр. 1—10

10. Четырехапетамидный хлористый кальцій. Журналъ Физико-Химич. Общ-ва, часть химич. 1909 г. № 4, стр. 379—382.

Кузьминъ, Сергій Ивановичъ, врачъ-гинекологъ. Специальное образованіе получалъ на медицинскомъ факультетѣ Харьковскаго университета, а затѣмъ—съ 1897—1899 г.г.—работалъ въ академической клиникѣ акушерскихъ и женскихъ болѣзней проф. А. П. Лебедева. Въ 1899 г. защитилъ докторскую диссертацию и занялъ должность ординатора и завѣдующаго гинекологическимъ отдѣленіемъ Саратов. Александровской земской больницы. Съ 1899 по 1904 г. С. П. исправлялъ должность товарища

завѣдывающаго городскимъ родильнымъ домомъ и одновременно былъ преподавателемъ саратов повивальной школы (позднѣ родовспомогательной школы физико-медицин. Общества), а съ 1904 г. и по настоящее время состоитъ преподавателемъ теоретическаго и клиническаго курса гинекологіи при Саратов. повивальной-фельдшерской школѣ Санитарнаго Общества 19 сентября 1912 г. С. И. избранъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней въ Имп. Николаевскомъ Университетѣ.

Источники:—1. 50—лѣтъ научно-практической дѣятельности физико-медицин. Общества въ Саратовѣ 1860—1910 г.г. Сар., 1910.—2. Извѣстія Имп. Николаевскаго Университета 1913 г., т. IV, вып. 4, стр. 405—413

Напечаталъ:

1. О значеніи гипертеміи при различныхъ формахъ голоданія. Архивъ Патологія 1896 г. и отд. оттискъ.

2. Новый способъ перевязки пуповины. Труды и протоколы физико-медицин. Общества въ Саратовѣ за 1899 г., стр. 16—25

3. О результатахъ перевязки пуповины резиновымъ колечкомъ по матеріалу Саратов. родильнаго дома за 1899 годъ.

4. Демонстрація опухоли фиброміомы.

5. Къ вопросу о фибромахъ.

6. Дермоидная киста яичника.

7. Эклампсія по даннымъ Саратовскаго родильнаго дома за послѣднія пять лѣтъ 1896—1900 г.г. Труды и протоколы физико-медицин. Общества въ Саратовѣ за 1900 г.

8. Второй случай кесарева сѣченія

9. Случай эхинококка матки. Хирургія 1903 г. № 78 и отд. оттискъ.

10. Отчетъ по гинекологическому отдѣленію Саратов. Александровской земской больницы отъ 15 сент. 1899 по 1 янв. : 901 г.

11. Случай гумознаго сифилиса трубъ.

12. Случай смерти отъ хлороформа.

13. Къ вопросу о менструаціи. Хирургія 1906 г. № 20, стр. 277—580.

14. Къ вопросу объ эхинококкѣ тазовой, брюшной полости и брюшной стѣнки. Хирургія 1906 г. № 120 и отд. оттискъ.

15. Совмѣстно съ И. П. Линтваре-

вымя. Гуммозный и туберкулезный салпингиты. Медицин. Обзоріе 1906 г. № 11 и отд. оттискъ.

16. Демонстрація препаратовъ плотныхъ опухолей яичниковъ.

17. 20 случаевъ вѣматочной беременности, оперированныхъ въ 1906—1908 г. г. Труды и протоколы физико-медицин. Общества въ Саратовѣ за 1908 г.

18. О внутривнемъ примѣненіи желативы при кровотеченіи изъ мочевого пузыря.

19. Отчетъ по гинекологическому отдѣленію Александровской земской земской больницы за 1905 годъ. Журналь Акушерства и женскихъ болѣзней. 1907 г., февраль.

20. Краткій годовой отчетъ по гинекологическому отдѣленію Саратов. Александровской земской больницы за 1906 годъ.

21. Къ вопросу о вѣматочной беременности.

22. Отчетъ по гинекологическому отдѣленію Саратов. Александр. зем. больницы за 1907 г.

23. Къ вопросу о спеціальной медицинской помощи гинекологическимъ и акушерскимъ больнымъ въ земскихъ учрежденіяхъ Саратов. губ. за 1906 г. Труды IX го губ. съѣзда врачей въ 1908 г. т. 2, стр. 151—169.

24. Отчетъ по гинекологическому отдѣленію Саратов. Александровской земской больницы съ обзоріемъ спеціальной помощи гинекологич. больнымъ въ зем. участковыхъ больницахъ по всей Саратов. губ. за 1908 г.

25. Акушерская помощь въ земскихъ медицинскихъ участкахъ Саратов. губ. по даннымъ 1906 г. и 1908 г. Саратовъ, 1910. 8°. 2+10 стр.

26. Обзоръ дѣятельности гинекологическаго отдѣленія Саратов. Александр. зем. больницы 1905—1910 г. Хирургія 1911 г. № 175.

27. Распределение гинекологическихъ больныхъ за 1909 и 1910 г. въ гинекол. отдѣленіи Александр. губ. земской больницы. Врачебно санитар. хроника Саратов. губ. 1911 г. № 9, стр. 1113—1120.

28. Къ вопросу о выкидышѣ. Дав-

ныя о выкидышахъ по Саратов. губ. за 1908—1910 г. Докладъ IV съѣзду рус. акушеровъ и гинекологовъ въ Спб., декабрь 1911 г.

29. О гинекологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ.

30. Обзоръ физико-медицинскаго Общества по гинекологіи. 50 лѣтъ научно-практич. дѣятельности физико-медицин. Общества въ Саратовѣ. Сар. 1910, стр. 129—140.

31. 75 случаевъ оперированій вѣматочной беременности.

32. Овариотоміи при беременности, родахъ и въ послѣродовомъ періодѣ. Извѣстія Имп. Николаевскаго Университета 1913 г., т. IV, вып. I, стр. 12—39.

33. Къ вопросу объ эхинококкѣ половой сферы у женщины. *ibid.* 1913 г. т. IV, вып. I, стр. 53—66

34. Къ вопросу о борьбѣ съ злокачественными новообразованіями. По даннымъ Саратов. Александр. губ. земской больницы за 30 лѣтъ. *ibid.* 1914 г., т. V, вып. 4, стр. 258—270, съ 3 мя таблицами. Отд. оттискъ. Саратовъ, 1915. 8°. 26 стр. и 3 табл. 150 экз

Куляковъ, Александръ Андреевичъ, родился въ 1856 г. въ селѣ Ловчихъ, Рязанской губ., Зарайскаго уѣзда. Образование получилъ въ селѣ Ловчихъ, Зарайскаго уѣзда, гдѣ существуетъ 4-хъ классная Ларинская школа, основанная ревнителемъ просвѣщенія, извѣстнымъ капиталистомъ временъ Екатерины II П. Д. Ларинымъ. Въ этой школѣ, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, преподавали коммерческія науки что было въ интересахъ отца, который хотѣлъ приспособить сына къ торговому дѣлу. По окончаніи курса этой школы въ 1868 г. А. А. поступаетъ въ контору одной крупной торговой фирмы Поволжья, гдѣ отецъ его былъ управляющимъ. Вскорѣ онъ бросаетъ службу и начинаетъ готовиться въ 6-й классъ Нижегородскаго Александровскаго Института. во наступившія жизненные обстоятельства не допустили его къ дальнѣйшему образованію. Въ турецкую войну 1877 г. А. А. зачисленъ былъ въ ратники ополченія и болѣе года служилъ рядовымъ во II резервной дивизіи, стоявшей въ запад-

ныхъ губерніяхъ. По выходѣ изъ военной службы, А. А. поселяется въ Саратовѣ и черезъ нѣкоторое время начинаетъ сотрудничать въ „Саратовскомъ Дневникѣ“, ведя отдѣлъ литературныхъ обзорѣній подѣ псевдонимомъ «Икаръ», а позднѣе сталъ вести и другіе отдѣлы той же газеты.

Скудный литературный заработокъ заставилъ его прискивать болѣе обезпеченнаго занятія и онъ поступилъ на службу въ Саратовскую городскую управу, гдѣ и прослужилъ дѣлопроизводителемъ до своей смерти, послѣдовавшей въ концѣ 90-хъ или начала 900-хъ годовъ въ Саратовѣ. Кромѣ еженедѣльныхъ фельетоновъ, рецензій, замѣтокъ. Онъ писалъ стихи, рассказы, которыя помѣщались въ мѣстныхъ газетахъ подѣ разными псевдонимами: «Глѣбъ-Овраговъ», «Саратовскій. Боккачю», «Секундъ Майоровъ», «Sine Jre» и др. На нѣкоторыя его произведенія обращали вниманіе столичныя газеты и охотно перепечатавали, т. напр. рассказы: „Некуда“. «Дѣтоубійца» и др.

Источники:— Н. Хованскій. Очерки по исторіи Саратова. Вып. I, Саратовъ, 1884. стр. 173—176.

Напечаталъ:

1. Оранжея великодушнаго саловника. Эскизъ съ натуры. Саратов. Дневникъ 1879 г. № 79 и 80.
2. Ясновидящая. *ibid.* 1879 г. № 86.
3. Воскресные очерки. *ibid.* 1879 г. № 109 и 115.
4. Театръ. Саратов. Дневникъ 1879 г. № 189, 192 и 268.
5. Солъ стараго хостяка. Эскизъ. *ibid.* 1879 г. № 259.
6. На елку. *ibid.* 1879 г. № 278.
7. Театръ. *ibid.* 1880 г. № 5, 18, 32, 38, 92, 100, 104, 119, 120, 263 и 267.
8. Любительскій спектакль съ живыми картинами. *ibid.* 1880 г. № 90 и 91.
9. 50 розогъ за разбитую рюмку. *ibid.* 1880 г. № 92.
10. Мелочи общественной жизни. *ibid.* 1880 г. № 213.
11. Трагикомедія въ оврагѣ. *ibid.* 1880 г. № 223.
12. Исторія одной неустраившейся бесплатной столовой. *ibid.* 1880 г. № 266 и 267.

13. Ночь подѣ Новый годъ. *ibid.* 1881 г. № 4.

14. Смотрины. Сцены изъ купеческаго быта. *ibid.* 1881 г. № 10

15. Обездоленная муза (Лунигъ). *ibid.* 1881 г. № 11.

16. Саратовскіе скопцы. *ibid.* 1881 г. № 25.

17. Воскресные очерки. *ibid.* 1881 г. № 24, 29, 35, 58, 75, 87, 119, 131, 159, 165, 192, 212, 218, 224, 235, 241, 257, 263 и 275

18. Театръ. *ibid.* 1881 г. № 36, 222, 224, 257, 245 и 281.

19. Витвицкій. Опытъ «монографіи». *ibid.* 1881 г. № 40.

20. Изъ записокъ литератора-обывателя. *ibid.* 1881 г. № 45.

21. Мелочи. Газетныя утки. *ibid.* 1881 г. № 114.

22. Умъ хорошо, а два лучше. *ibid.* 1881 г. № 125.

23. На берегу Волги. *ibid.* 1881 г. № 154.

24. Первенецъ. Набросокъ. *ibid.* 1881 г. № 197.

25. У порного. Изъ наблюденій провинціального лѣнтяя. *ibid.* 1881 г. № 207.

26. Въ театрѣ собрались. Сцены изъ купеческаго быта. *ibid.* 1881 г. № 229.

27. Первый человекъ Франціи. Политическій профиль. (Гамбета). *ibid.* 1881 г. № 266.

28. Кому въ Саратовѣ жить хорошо. *ibid.* 1881 г. № 93, 95, 100, 124, 137, 148, 170, 181, 186, 227, 269 и 282

29. Театръ. *ibid.* 1882 г. № 1, 23, 25, 197, 199, 231, 235 и 241.

30. Въ вагонѣ. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 15.

31. Спѣвка. Съ натуры. *ibid.* 1882 г. № 19.

32. Всякая всячина. Сцены у дѣвицы Элеоноры. *ibid.* 1882 г. № 28.

33. Похороны артиста А. Н. Долинскаго. *ibid.* 1882 г. № 29.

34. Чистый поведѣльничъ. Сценка. 1882 г. № 32.

35. Вечеръ въ память 30-лѣνιαго юбилея Н. В. Гоголя. *ibid.* 1882 г. № 41.

36. Самъ исповѣдался. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 44.

37. Предъ праздникомъ. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 56.
37. Общественный вопросъ въ рамкахъ романа. *ibid.* 1882 г. № 94.
39. На островъ поѣхали. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 105.
40. На выставку собирается!.. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 111.
41. Путевые эскизы. Отъ Саратова до Симбирска. *ibid.* 1882 г. № 126 и 138.
42. Козьмичу. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 129.
43. За газетой. *ibid.* 1882 г. № 177.
44. Побрякушки. — Черезъ 20 лѣтъ. (Совъ). *ibid.* 1882 г. № 180 и 189.
45. Съ ярмарки вернулся!.. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 194.
46. Въ образованную влюбился. Сценка. *ibid.* 1882 г. № 232.
47. Разошлись!.. Супружескіе аккорды. *ibid.* 1882 г. № 251.
48. Жалтая борода. Оперетка буффа. *ibid.* 1882 г. № 262 и 265.
49. Эскизы и наброски. *ibid.* 1882 г. № 284.
50. Воскресные очерки. *ibid.* 1882 г. № 103, 108, 171, 199, 204, 210, 227, 238, 250, 256, 268 и 279.
51. Оперетка вообще и моя въ особености. *ibid.* 1882 г. № 215.
52. Волшебное зеркало. Невѣроятное событіе. *ibid.* 1883 г. № 12.
53. Театръ. *ibid.* 1883 г. № 24, 109, 111, 233, 242, 246 и 250.
54. «Самъ отходитъ». Семейная хроника. *ibid.* 1883 г. № 38.
55. Неожиданный результатъ краснорѣзія. Фактъ. — Изъ школьной жизни. *ibid.* 1883 г. № 45.
56. Въ будни. Картинка съ природы. *ibid.* 1883 г. № 94.
57. На вокзалѣ. Изъ наблюденій провозжавшаго. *ibid.* 1883 г. № 125.
58. Критическіе очерки. — Творецъ. Современный романъ. *ibid.* 1883 г. № 127.
59. Некрологъ. И. Г. Воронинъ. *ibid.* 1883 г. № 148.
60. Дѣтубійца. Эскизъ. *ibid.* 1883 г. № 195.
61. 20 е число. Изъ наблюденій нахлѣбника. *ibid.* 1883 г. № 201.
62. Ораторъ. Изъ наблюденій чиновника. *ibid.* 1883 г. № 205.
63. Блуждающій огонекъ. *ibid.* 1883 г. № 228, 234, 237, 242, 247, 248, 252, 256, 257, 261 и 264.
64. Юбилей. Сценка. *ibid.* 1883 г. № 245.
65. Драматическое общество. *ibid.* 1883 г. № 262.
66. Воскресные очерки. *ibid.* 1883 г. № 41, 56, 79, 89, 108, 114, 131, 175, 250 и 267.
67. Литературное обозрѣніе. Волга. 1884 г., прибавленіе къ № 8.
68. Подкидышь. Саратов. Дневникъ 1884 г. № 45.
69. Свадьба. Изъ житейскихъ драмъ. *ibid.* 1884 г. № 50.
70. Изъ рассказовъ о странныхъ характерахъ. Эскизъ. Посвящается С. Г. Ш—еръ. Саратов. Листокъ 1884 г. № 92.
71. Не петь!.. Бытовая картинка. *ibid.* 1884 г. № 117.
72. Швейная машина. *ibid.* 1884 г. № 172.
73. Вокругъ гольфы.. Безъ должности. *ibid.* 1884 г. № 188.
74. Нахлѣбники переѣхали. *ibid.* 1884 г. № 202.
75. Катаракту сняли. Изъ кушечкаго быта. *ibid.* 1884 г. № 204.
76. Родственный привѣтъ. Съ природы. *ibid.* 1884 г. № 225.
77. Заца. *ibid.* 1884 г. № 244.
78. Во всякомъ болотѣ свое кваканье. *ibid.* 1884 г. № 234.
79. Послѣдствія. Изъ обыденной жизни. *ibid.* 1884 г. № 255.
80. Разошлись... Съ природы. *ibid.* 1884 г. № 261.
81. Не за свое дѣло взяли... Съ природы. *ibid.* 1884 г. № 270.
82. Оздоровленіе квартиры. Съ природы. *ibid.* 1885 г. № 61.
83. Своевременно прибылъ... Картинка. *ibid.* 1885 г. № 75.
- 83а. Оздоровленіе квартиры. Съ природы. *ibid.* 1885 г. № 61.
84. Нахлѣбникъ. Эскизъ съ природы. *ibid.* 1885 г. № 114.
85. Передъ праздникомъ. I. Дома II. На улицѣ. *ibid.* 1885 г. № 276.
86. Святочьяя сценка. *ibid.* 1885 г. № 2.
87. «Сами» женили. Картинка. *ibid.* 1885 г. № 23.

88. „Сюрприз“. Изъ купеческаго быта. *ibid.* 1885 г. № 181.

89. Стеченіе обстоятельствъ. Очеркъ съ натуры. *ibid.* 1885 г. № 209.

90. Свиданіе. Картинка. *ibid.* 1885 г. № 231.

91. Гипнотизеръ. Сценка. *ibid.* 1886 г. № 38.

92. Театръ. *ibid.* 1886 г. № 21, 27, 37 и 42.

93. Сестрица. Очеркъ. *ibid.* 1886 г. № 114.

94. Въ Новую Гвинею Съ натуры. *ibid.* 1886 г. № 142.

95. На судѣ. Штрихи и наброски. *ibid.* 1886 г. № 238.

96. Какъ ни быть лишь-бы жить. Очерки и рассказы. Саратовъ, 1886 г. 16^о. 259 стр.

Отзывы: 1. Саратовскій Дневникъ 1886 г. № 217. 2. Саратов. Листокъ 1886 г. № 219.—3. Русская Мысль 1886 г. № 12.

97. Безъ благословія. Рождественскій рассказъ. Саратовскій Листокъ 1886 г. № 278.

98. Театръ. *ibid.* 1887 г. № 28.

99. Мгновеніе. Эскизъ. *ibid.* 1887 г. № 57.

100. Друзья дѣтства. Эскизъ. *ibid.* 1887 г. № 85.

101. Гастроли г-жи Савиной. *ibid.* 1887 г. № 181.

102. По замеченному слѣду. *ibid.* 1887 г. № 224.

103. Драматургъ и вторая женя. Очеркъ. *ibid.* 1888 г. № 59.

104. Браецъ. Картинка съ натуры. *ibid.* 1888 г. № 100.

105. Театръ. *ibid.* 1888 г. № 133, 237 и 273.

106. Дѣльце. Изъ купеческаго быта. *ibid.* 1888 г. № 190.

107. Лейкинъ. Сатиръ и Нивфа. *ibid.* 1888 г. № 152.

108. Афронть. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 138.

109. По родственному. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 141.

110. На почтѣ. Сценка. *ibid.* 1889. № 144.

111. На ярмарку. *ibid.* 1889 г. № 147.

112. Свое дѣльце. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 153.

113. Благотворительныя дѣла. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 158.

114. Въ рекомендательной конторѣ. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 167.

115. Катастрофа. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 178.

116. Въ погоню за счастьемъ. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 184.

117. Въ ожиданіи ангажемента. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 188.

118. Дипломатъ. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 193.

119. Савдрильови. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 198.

120. Сіаніе Юпитера. *ibid.* 1889 г. № 204.

121. Милліонъ. Сценка. 1889 г. № 209.

122. Дождался. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 221.

123. Послѣ подписки. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 232.

124. У думскаго подъязда. Сценка. *ibid.* 1889 г. № 238.

125. Компаніона принялъ. *ibid.* 1889 г. № 244.

126. Инфлуэнца. Изъ домашнихъ разговоровъ. *ibid.* 1889 г. № 249.

127. Святочный вечеръ. *ibid.* 1890 г. № 5.

128. Нарвались Сценка. *ibid.* 1890 г. № 23.

129. Проводы. Сценка. *ibid.* 1890 г. № 38.

130. Иллэзи. Изъ житейскихъ мелочей. *ibid.* 1890 г. № 104.

131. На пунктѣ. Картинка уѣздной жизни. *ibid.* 1890 г. № 236.

132. Афронть. Изъ житейскихъ мелочей. *ibid.* 1890 г. № 258.

133. Въ сочельникъ. Сценка. *ibid.* 1890 г. № 276.

134. Оспу прививаютъ. *ibid.* 1891 г. № 30.

135. Упросили. Изъ житейскихъ мелочей. *ibid.* 1891 г. № 101.

136. Ариша. Изъ житейскихъ мелочей. *ibid.* 1891 г. № 119.

137. Въ свою колею. Изъ театральныхъ мелочей. *ibid.* 1891 г. № 235.

138. Визитъ. Рождественскій рассказъ. *ibid.* 1891 г. № 276.

139. Изъ исторіи скопчества. Арестъ М. К. Плотицына. *ibid.* 1894 г. № 76.

140. Смерть. Эскизъ. *ibid.* 1903 г. № 224.

Курамшинъ, *Миргалетдинъ Аминовиче*, родился 3 апр. 1854 г. въ деревнѣ Старой-Кулаткѣ, Хвалынскаго уѣзда, въ бѣдной татарской семьѣ. Не успѣлъ маленький Миряй какъ слѣдуетъ проглянуть на свѣтъ Божій, какъ отца его забрали въ солдаты и оставшаяся безъ кормильца семья должна была много лѣтъ жить въ страшной нуждѣ, часто граничившей съ голодомъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ отецъ воротился со службы въ Саратовъ. здѣсь поступилъ на службу городовымъ и выписалъ вскорѣ всю семью. Десятилѣтняго бочкаго и смышленнаго Миряя онъ отдалъ на выучку къ мелочному торговцу Юнусу. Мѣсяца черезъ три, постигнувъ всю коммерческую премудрость разнесчика, Миряй обзавелся собственнымъ товаромъ на полученные отъ отца 5 р. и началъ «самостоятельное дѣло», т. е. ходилъ съ узломъ за плечами и съ аршиномъ въ рукѣ по улицамъ города, выкрикивая—«продавать товаръ»... Въ торговлѣ онъ скоро почувствовалъ незнаніе грамоты и съ 15 лѣтъ сталъ учиться по татарски у пріятелей торговцев, а дома у отца—корану.

На 18-мъ году М. А. открылъ новое дѣло—пріобрѣлъ нѣсколько лодокъ на берегу Волги и сдавалъ ихъ катающимъся. Здѣсь онъ познакомился съ учащейся молодежью и выучился отъ кого-то изъ нихъ русской грамотѣ, давшей ему возможность познакомиться съ русскими книгами. Занявшись вновь торговлей, М. А. сталъ интересоваться религіозно-философскими вопросами. Началъ тщательно изучать коранъ, ознакомился съ христіанствомъ и юдаизмомъ, читалъ Ренана, Л. Толстого, адвентиста Ф. К. Ванъ-Бейвингена, которымъ онъ увлекался, и съ этою времени у него начинается замѣтный наклонъ къ мистицизму. Распрягающая годъ отъ году торговля, а также семейныя заботы, не давали ему много времени углубляться въ богословскіе вопросы. За послѣднее время вмѣстѣ съ мистицизмомъ въ его характерѣ, подъ вліяніемъ неудачъ въ личной жизни замѣчались темныя черты пессимизма. Въ началѣ текущаго вѣка милліонеръ мистикъ началъ видѣть «пророческіе сны», принятыя имъ за откровеніе свыше. «Тайна свыше» уполномочивала его, для объ-

единенія всѣхъ религій, созвать всемірный духовный соборъ.

Этотъ вселенскій соборъ долженъ быть созванъ всѣми правительствами, а присутствовать на немъ должны только ученые, богословы и вожди.—Простымъ людямъ не понять откровенія—говорилъ онъ. Такіе соборы обязательны черезъ каждыя сорокъ лѣтъ для обновленія каноническихъ законовъ, согласно духу времени. За осуществленіе этой идеи М. А. принялся очень дѣятельно. Онъ ѣздилъ въ Константинополь, гдѣ, обращался къ султану Абдуль-Гамиду въ пророческими письмами. Трусливый и сусѣрный султанъ отвѣтилъ ему черезъ русскаго посла:—«Не отрицаю твоей мисси, но созывъ собора требуетъ времени». Посылалъ М. А. свой докладъ и русскому правительству черезъ министра В. Плеве, обращался лично въ 1903 г. къ В. В. Великому Князю Сергію Александровичу. Но вездѣ его просьбу огляняли «за отсутствіемъ данныхъ». Во время своихъ хлопотъ о созывѣ собора онъ, говорятъ, истратилъ на это дѣло до 200 тыс. рублей. Не смотря на неудачу своей мисси, онъ до самой смерти вѣрилъ въ осуществленіе своей утопіи и только иногда съ грустью говорилъ:—«Доживу ли я собора?»—и дѣйствительно не добившись созыва собора, онъ скоропостижно скончался въ Саратовѣ 28 декабря 1912 г. На литературномъ поприщѣ М. А. выступилъ въ 1905 г. подъ псевдонимомъ «Духовный Михаилъ» и работалъ до послѣднихъ дней. Всѣ его произведенія написаны туманно, малопонятно, запутаннымъ мистико-символическимъ языкомъ. Проповѣдывалъ онъ въ нихъ новую религію будущаго, которая должна объединить все человѣчество, уничтожить національную и религіозную рознь, взаимную вражду и ненависть и провозгласить всеобщій миръ на землѣ. Въ этихъ проповѣдяхъ ясно проглядывало истинно-христіанское міровозрѣніе.

Источники: 1. А. Байгушевъ „Татарскій пророкъ“. Очерки мусульманскаго раскола. Саратовъ. 1908. 2. Саратовскій „пророкъ“. Саратов. Вѣстникъ 1909 г. № 287. 3. А. С. Панкратовъ. Торговецъ пророкъ. Идущіе Бога М. 911 стр. 91—108. 4. С. Полтавскій. Четвертый мѣсяц. Откликъ 1913 г. № 7. стр. 12—14.—5. Панкратовъ. Татарскій сектантъ Саратовъ.

Листопись 1914 г. № 101. перепечатано изъ „Виржевыхъ Вѣдомостей“ 1914 г. Напечаталъ:

1. Духовные вопросы. Подъ псевдонимомъ «Духовный Михаилъ». Саратовъ, 1906. 8^о 82 стр.

2. Пророческая азбука на символахъ художественной истины. Изданіе автора. Саратовъ, 1909. 8^о, 157 стр. 500 экз. ц. 1 р.

3. Святая наука завѣтовъ съ природно-числовыми тайнами къ засвидѣтельствуванію во всемірномъ духовномъ соборѣ Вып. II-й, изданіе автора. Саратовъ, 1909. 8^о. 128 стр. Ц. 50 к.

4. Отвѣты на полученные письма. Саратовъ, 1909. 8^о. 16 стр. 500 экз.

5. Исповѣдь разума передъ образной истиной и союзъ преобразовъ: разума—Пятикнижія, бсѣяго страха—Евангелія и справедливости—Корана. Саратовъ, 1910 8^о. 122+2 стр. 500 экз.

6. Основная тайна пророческой азбуки. Саратовъ, 1911. 8^о. 100 стр. 200 экз.

7. Духовная потребность. Саратовъ, 1911 3^о. 16 стр. 500 экз.

8. Посланіе. Тайные творцы. Изданіе автора. Саратовъ, 1911. 8^о. 24 стр. 300 экз.

9. Основная тайна мистики. Саратовъ, 1912. 8^о. 57 стр. 500 экз.

10. Законъ сна по пророческимъ видѣніямъ и разъясненія видѣнныхъ сновъ короля Карла XI, Имп. Павла Петровича, Радищева во время путешествія изъ Петербурга въ Москву, Лукерія изъ разсказа Тургенева. Саратовъ, 1913 8^о. 132 стр. 1000 экз.

Кускова, Екатерина Дмитріевна, урожденная Есипова, родилась въ 1869 г., отецъ ея былъ чиновникомъ, мать—татарка, лишь взрослой выучившаяся русскому языку. Е. Д. училась въ Саратовской гимназіи, затѣмъ недолгое время была на курсахъ въ Москвѣ, закончила-же свое образованіе за границей.

Была дѣятельнымъ членомъ политическаго общества «Союзъ освобожденія», нѣсколько разъ привлекалась судомъ по политическимъ дѣламъ. Съ 1904 г. началась ея постоянная публицистическая работа въ газетахъ:—«Наша Жизнь», «Народное Хозяйство», «Товарищъ», «Наша Газета» и др. изданіяхъ. Въ на-

стоящее время она примыкаетъ по своей литературной дѣятельности къ ревизионистскому теченію марксизма.

Источники:—Сборникъ „Русскіе Вѣд.“—1863—1913. Сотрудники, стр. 98.

Напечатала:

1. Рецензія книги В. Акимова (Махновца):—Очеркъ развитія социаль-демократія въ Россіи“. Былое 1906 г. № 5, стр. 289—294.

2. Рецензія книги Ф. Дава:—„Изъ исторіи рабочаго движенія и социаль-демократія въ Россіи 1900—1904 г. ibid. 1906 г. № 10, стр. 320—330г.

3. Женскій съѣздъ. Русскія Вѣд. 1908 г. № 295.

4. Женскій вопросъ и женскій съѣздъ. Образованіе 1909 г. № 1—2.

5. Мертворожденные. Русскія Вѣд. 1910 г. № 240.

6. Раненые. ibid. 1911 г. № 164.

7. Еще о раненыхъ. ibid. 1911 г. № 290.

8. Пѣчіе. ibid. 1912 г. № 13.

9. Мѣсяцъ въ осады. ibid. 1912 г. № 165 и 166.

10. Умеръ Николай Федоровичъ. ibid. 1912 г. № 175

11. Русскіе панглоссы. ibid. 1912 г. № 235.

12. Шелестъ бюллетеней. ibid. 1912 г. № 251.

13. Пробужденіе. ibid. 1912 г. № 255.

14. Все могутъ. ibid. 1912 г. № 272.

15. Н. Ө. Анненскій. Современникъ 1912 г. № 8, стр. 299—304

16. Зигзаги общественнаго настроенія. Русскія Вѣд. 1913 г. № 1.

17. Кошмарные факты. ibid. 1913 г. № 30.

18. Первый всероссійскій съѣздъ по женскому образованію. Вѣстникъ Воспитанія 1913 г. № II, отд. 3, стр. 55—90.

19. О вѣтшкольномъ образованіи. къ матеріаламъ 1-го всероссійскаго съѣзда по женскому образованію. ibid. 1913 г. № III, отд. 3, стр. 118—129.

20. Защитите дѣтей. Русскія Вѣд. 1913 г. № 53.

21. Только за два дня. ibid. 1913 г. № 55.

22. Еще о дѣтяхъ. ibid. 1913 г. № 68.

23. Въѣшковый надзоръ. Современ. Мѣръ 1913 г. № II.

24. Настреніе въ цифрахъ. Рус. Вѣд. 1913 г. № 74.

25. У новой черты. *ibid.* 1913 г. № 79.

26. Неприспособленныя дѣти. *ibid.* 1913 г. № 85.

27. Излишній споръ. *ibid.* 1913 г. № 163.

28. Сказка о словѣ, дѣвушкѣ и бирюлькахъ. *ibid.* 1913 г. № 169.

29. Идеалистъ-полигикъ. *ibid.* 1913 г. № 183.

30. Пропажа. *ibid.* 1913 г. № 210.

31. Дерзающая личность. *ibid.* 1913 г. № 229.

32. Культурно-просвѣтительныя задачи русской коопераціи. *ibid.* 1913 г. № 246 и 247.

33. О нападкахъ Максима Горькаго. *ibid.* 1913 г. № 254.

34. Утихнуть ли страсти. *ibid.* 1913 г. № 255.

35. О студенческомъ домѣ. *ibid.* 1913 г. № 271.

36. Усложненіе цѣлей (Рабочій вопросъ). Современникъ 1913 г. № IX.

37. Третья лица. (Трамвайная забастовка въ Москвѣ). *ibid.* 1913 г. № X.

38. О просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ. Кооперативная Жизнь 1913 г. № XXIII.

39. Трудный путь. Русскія Вѣд. 1914 г. № 92.

40. Гордіевъ узелъ. *ibid.* 1914 г. № 275 и 278.

41. Кто они? Современный Мѣръ 1914 г. № 2. стр. 139—151.

Кустодіевъ, Константинъ Лукичъ, сынъ сельскаго дьякона, родился въ 1838 г. въ с. Каракозовкѣ верстахъ въ 30-ти отъ Саратова.

Первые уроки грамоты прошли подъ руководствомъ матери, потомъ его отдали въ школу сл. Котовой, Камышин. уѣзда, которую основалъ сельскій священникъ, учитель по призванію П. М. Заринъ. Послѣдовательно К. Л. учился въ Балашов. духовномъ училищѣ, Саратов. семинаріи и Московской духовной Академіи. По выходѣ въ 1862 г. изъ Академіи кандидатомъ, онъ въ октябрѣ того же года опредѣленъ былъ, согласно соб-

ственнаго желанія, псаломщикомъ при посольской церкви въ Мадридѣ.

Въ 1865 г. онъ рукоположенъ въ священники съ оставленіемъ при той же церкви, а въ 1870 г. возведенъ въ санъ протоіерея и перемѣненъ настоятелемъ православной церкви надъ гробомъ В. К. Александры Павловны въ Иромъ, близъ Буда-Пешта въ Венгріи.

Въ февралѣ 1874 г. избранъ профессоромъ на кафедру богословія въ Петербургскомъ университетѣ, но фактически ему вступить на эту должность не пришлось.

Путешествуя по Италіи, онъ заболѣлъ тифомъ въ Миланѣ и умеръ 6 августа 1875 г.

Восьмилѣтняя служба К. Л. въ Испаніи, дала ему возможность хорошо изучить испанскій языкъ, на который онъ переводилъ богослужебныя книги. Посѣщаль одно время испанскій университетъ. Позднѣе, въ концѣ 1869 г., онъ читалъ лекціи по русскому языку въ ученomъ обществѣ „Атевей“, гдѣ онъ состоялъ членомъ. Кромѣ испанскаго языка, К. Л. зналъ еще нѣсколько европейскихъ языковъ, что давало ему возможность слѣдить за теченіями историко богословской литературы въ Западѣ, и знакомить съ ними въ своихъ многочисленныхъ корреспонденціяхъ русское общество.

Источники.—1. С. Смирновъ, Исторія Московской духовной академіи (1814—1870). М. 879, стр. 524—526.—2. Голосъ 1874 г. № 59, февраля 28.—3. Гражданинъ 1876 г. № 4—4. Т.—скій. Отецъ Л. Л. Кустодіевъ и его жизнь въ Испаніи. Странникъ 1884 г., т. I, стр. 71—88 и 292—302. 5. Знакомые. Альбомъ М. И. Семеваго. (пб. 1888, стр. 60—6. Н. Б.—въ. Энциклопед. словарь Брокгауза—Ефрона, по думомъ 33, стр. 128.—7. Русскій биографическій словарь. Спб. 1903, стр. 615.

Напечаталъ:

1. Русская духовная журналистика въ 1860 году. Москов. Вѣд. 1861 г. Рецензія: В. О. Пѣвниковаго. Труды Кіев. Духов. Академіи.

2. Капуцины и іезуиты въ Астрахани. Русская Рѣчь.

3. Къ матеріаламъ для исторіи раскольнической литературы. О раскольническомъ сочиненіи: „Истинный и неложный путь ко спасенію“, написанное Бопдаревымъ, представителемъ секты самокрещенцевъ, и представленное Саратов. еп. Іакову въ 1837 году.

Русскій Вѣстн. 1862 г. № 9, стр. 413—424

4. Вѣрованія и обряды, съ которыми соединено почитаніе Пресвятой Дѣвы въ Испаніи. Правосл. Обзорѣніе 1863 г. № 2, стр. 91—96.

5. Брошюра М. Рейсса въ защиту свѣтской власти папы. *ibid.* 1863 г. № 4, стр. 221—223.

6. Вопросъ о свободѣ вѣроисповѣданія въ Испаніи *ibid.* 1863 г. № 4, стр. 212—228.

7. Взглядъ современныхъ материалистовъ на душу и ея свободу. *ibid.* 1863 г. № 4, стр. 277—304 и № 5, стр. 8—31.

8. Государство и церковь въ Испаніи. *ibid.* 1863 г. № 6, стр. 157—172.

9. Протестантское движеніе въ Испаніи. *ibid.* 1863 г. № 7, стр. 173—175.

10. Мусульмане въ Испаніи. *ibid.* 1863 г. № 8, стр. 303—322; № 9, 58—74 и № 10, 123—162.

11. Министерство церковныхъ дѣлъ. 1863 г. № 10, стр. 94—104

12. Вопросъ объ улучшеніи быта приходскаго духовенства въ Испаніи. *ibid.* 1863 г. № 11, стр. 159—176.

13. Католицизмъ, нынѣшнее его положеніе. *ibid.* 1864 г. № 1, стр. 36—38.

14. Протестантская пропаганда въ Гибралтарѣ и Байонѣ. *ibid.* 1864 г. № 1, стр. 38—42.

15. Испанскіе праздники и обряды въ честь Божіей Матери. *ibid.* 1864 г. № 2, стр. 79—85.

16. Проклятый. Появленіе этого романа. *ibid.* 1864 г. 2, стр. 209—212.

17. Духовныя семинаріи въ Испаніи. *ibid.* 1864 г. № 3, стр. 296—319 и № 4, стр. 387—410. Тоже въ „Христ. Чт.“ 1869 г. № 4, стр. 506—535 и № 5, 98—128.

18. Филиппъ II, испанскій, какъ идеаль католическаго короля. Духовная Бесѣда. 1864 г., т. XX, № 7, стр. 217—232.

19. Le catholicisme romain en Russie. D. Tolstoy. Paris, 1863. Рецезія. *ibid.* 1864 г., т. XXI, № 19, стр. 30—34.

20. Поѣздка въ Толедо. Правосл. Обзорѣніе 1864 г. № 5, стр. 54—62.

21. Французскіе писатели. *ibid.* 1865 г. № 5, стр. 26—34.

22. Письмо изъ Мадрида. Дорожныя наблюденія. *ibid.* 1865 г. № 7, стр. 109—128.

23. Воспоминанія объ Испаніи Ж. Бове *ibid.* 1865 г. № 9, стр. 124—135.

24. Латинская пропаганда въ Астрахани, въ прошломъ и первой четверти нынѣшняго столѣтія. Духовная Бесѣда 1865 г. № 12, 16 и 19. Перепечатано въ Астрахан. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 46—47.

25. Изслѣдованіе объ апокрифическомъ Евангеліи. Правосл. Обзор. 1865 г. № 10, стр. 60—66.

26. Отъ Мадрида до Лиссабона. *ibid.* 1865 г. № 11, стр. 381—411.

27. Отношеніе испан. правительства къ новому итальян. королевству. *ibid.* 1865 г. № 12, стр. 115—127.

28. Французская библія. *ibid.* 1866 г. № 3, стр. 116—124.

29. Объ иезуитахъ. *ibid.* 1866 г. № 4, стр. 406—429.

30. Священникъ Мериво. (Покушеніе на жизнь испан. королевы въ 1852 г.) Русскій Вѣстникъ. 1866 г. № 3, стр. 142—171.

31. Исламизмъ французскихъ писателей. Правосл. Обзорѣн. 1866 г. № 5, стр. 26—34.

32. Словарь христіанскихъ превостей *ibid.* 1866 г. № 6, стр. 87—98.

33. Кн. З. А. Волковская, одна изъ русскихъ католичекъ. *ibid.* 1866 г. № 7, стр. 307—315.

34. Пьюзеисты—англиканская церковь ихъ въ По. *ibid.* 1867 г. № 3, стр. 105—106.

35. Исторія христіанства въ Испаніи. *ibid.* 1867 г. № 4, стр. 146—154.

36. Западное монашество. *ibid.* 1867 г. № 5, стр. 44—48 и № 9, 81—84.

37. Бадахосъ. Изъ путевыхъ замѣтокъ объ Испаніи. *ibid.* 1867 г. № 6, стр. 194—210.

Отдѣльный оттискъ. Москва, 1867. 8°. 17 стр.

38. Сборникъ на 1866 годъ, изданіе общ. древне-русскаго искусства. *ibid.* 1867 г. № 7, стр. 130—141.

39. Славянскій именовсвоѣ. *ibid.* 1867 г. № 8, стр. 195—198.

40. Жизнь сельскаго духовенства въ Англіи. *ibid.* 1867 г. № 8, стр. 390—436.

41. Письма о современномъ состояніи религіозно церковной жизни за границей. *ibid.* 1867 г. № 10, стр. 161—177 и № 11, стр. 299—316.

42. Религіозное положеніе женщины. *ibid.* 1867 г. № 11, стр. 177—178.

43. Нравственность—о сравнительномъ достоинствѣ ученія ея въ іудействѣ. *ibid.* 1867 г. № 11 стр. 178—182.

44. Мистики въ Испаніи. *ibid.* 1867 г. № 11, стр. 253—269.

45. Христіанство въ Иславіи подъ владычествомъ мусульманъ. *ibid.* 1867 г. № 11, въ приложеніи.

Отдѣльный оттискъ. М. 1867. 8^о.

46. Письмо тезуита Гагарива къ К. Л. Кустодіеву. *ibid.* 1868 г. № 1, стр. 119—120

47. Письма о современномъ состояніи религіозно церковной жизни за-границей. *ibid.* 1868 г. № 1, стр. 195—120; № 2, стр. 228—245; № 3, стр. 327—341; № 4, стр. 434—457; № 5, стр. 126—152; № 6, 252—286; № 7, 405—428; № 9, 113—136; № 10, 223—250, № 11, 305—316 и № 12, 427—447.

48. Школы въ Испаніи. *ibid.* 1868 г. № 2.

49. Подарки папы королевѣ и ея пожеланія. *ibid.* 1868 г. № 2, стр. 83.

50. Изъ истеріи библейской женщины. Христіан. Чтене. 1868 г. Т. I, стр. 44.

51. Иностранная книги по религіозной литературѣ. Правосл. Обзор. 1868 г. № 3, стр. 119—125; № 9, 14—29; № 10, 65—76; и № 11, 122—130.

52. Положеніе испанцевъ въ Алжирѣ. *ibid.* 1868 г. № 5, стр. 134—136.

53. Агентство погребенія въ Мадридѣ. *ibid.* 1868 г. № 8, стр. 126—127.

54. Менюары Кравава. *ibid.* 1868 г. № 12, стр. 175—178.

55. Революція въ Испаніи. *ibid.* 1868 г. № 12, стр. 429—439.

56. Государство и церковь въ Сѣв.-Амер. Сед. Штатахъ. *ibid.* 1869 г. № 1, стр. 56—72 и № 2, 222—249.

57. Письмо о современномъ состояніи религіозно-церковной жизни за-границей. Христіан. Чтеніе 1869 г. Т. I, стр. 802; т. II, 96, 495, 583, 894, 1111.

58. Испанская книга о послѣдней войнѣ. Русскій Архивъ 1869 г. № 5, стр. 751—758.

59. Отъ Мадрида до Валенсіи. Правос. Обзор. 1869 г. 1869 г. № 5, стр. 764—786; № 6, стр. 822—824 и № 7, стр. 92—105.

60. Посланіе хаенскаго епископа. *ibid.* 1869 г. № 6, стр. 202—203.

61. Письмо I-е. Приготовленія къ собору. *ibid.* 1869 г. № 11, стр. 415—425.

62. Письмо о Россіи въ Испанію дюка де Лирія. Переводъ съ испанскаго. Осмнадцатый вѣкъ, изданіе П. И. Бар-тенева. М. 1869. Книжка II я, стр. 5—198 и кн. III-я, 27—132.

63. Письмо изъ Мадрида. Правосл. Обзор. 1870 г. № 1, стр. 5—14. № 4. 742—743; № 5, 106—124. № 7, 199—211 и № 8, 249—269.

64. Иностранная книги по религіозной литературѣ. *ibid.* 1870 г. № 1, стр. 160—177; № 3, 507—532; № 4, 643—660; № 5, 137—149; № 6, 179—186 и № 9, 389—394.

65. Письмо о современномъ состояніи религіозно-церков. жизни за-границей. Христіан. Чтеніе. 1870 г. Т. I, стр. 920.

66. Музарабское богослуженіе въ Толедо. Православ. Обзор. 1870 г. № 8, стр. 211—233; № 9, 352—370.

67. Французская богословская журналистика. *ibid.* 1870 г. № 11, стр. 623—645; 1871 г. № 1, 120—124; № 2, стр. 339—343 и №. 603—620.

68. Образованіе народовъ въ Сѣв. Амер. Соед. Штатахъ. *ibid.* 1870 г. № 11, стр. 623—645.

69. Опытъ библейской женщины *ibid.* 1871 г. № 2, стр. 95—98 Отдѣльное изданіе. Спб. 1870 г.

70. Конгрессъ католиковъ Венгрии и Угорскіе русскіе. *ibid.* 1871 г. № 3, стр. 412—430; № 4, 585—602; № 5, 691—718; № 10, 548—568 и № 12, 808—834. Отдѣльные этиски. Москва, 1871. 8^о. 63 стр. 8^о. 47 стр. М. 1872. 8^о. 2 в. 53 стр.

71. Провозглашеніе папской непогрѣ-

шимости, — какъ догмата. *ibid.* 1871 г. № 4, стр. 173—185; № 7, 315—322 и № 8, 437—446

72. Письмо въ редакцію. *ibid.* 1871 г. № 5, стр. 263—268

73. Реформа церковно-административная въ православной сербской церкви. *ibid.* 1871 г. № 6, стр. 842—874.

74. Императоръ Александръ I въ Угорской Руси, въ 1821 году. Русская Старина 1871 г. № 7, стр. 92—95.

75. Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости. Правосл. Обзор. 1871 г. № 10, стр. 472—481.

76. Изъ исторіи разочарованій австрійскихъ славянъ. Посольство Угорскихъ русскихъ въ Вѣнѣ, въ 1849 г. Русскій Вѣстн. 1872 г. № 4, стр. 377—407. Отдѣльный оттискъ. Москва, 1872.

77. Слово въ Петропавловской церкви въ Карлсбадѣ. (30 мая 1872 г. въ празднованіе 200-лѣтней годовщины рожденія Петра Великаго). Правосл. Обзорѣніе 1872 г. № 6, стр. 305—309.

78. Мое пребываніе на старокатолическомъ конгрессѣ въ Кельвѣ. *ibid.* 1872 г. № 10, стр. 499—514 и № 11, 590—619.

79. Русскій карлсбадскій календарь на 1873 годъ. Карлсбадъ, 1872.

80. Письма изъ Пешта. Правосл. Обзор 1872 г. № 10, стр. 499—514; № 11, 590—619. 1873 г. № 5, стр. 876—896; № 1012—1034.

81. Церковь Угорскихъ русскихъ и сербовъ въ ихъ взаимно-отношеніи. *ibid.* 1873 г. № 5, стр. 876—896 и № 6, 1012—1034.

82. О всенародномъ пѣвѣн въ православныхъ храмахъ. Волынскія Епар. Вѣд. 1873 г. № 14, стр. 516—522.

83. Петръ Великій въ Карлсбадѣ. въ 1711 и 1712 г.г. Историческія воспоминанія, съ приложеніемъ рѣчи и слова. Буда-Пештъ, 1873. 8^о

Озывъ: Русская Старина 1874 г. № 4, обложка.

83. Изданіе „Общедоступной христіанской бібліотеки“. Правосл. Обзор. 1874 г. № 6, 379—382.

85. Венгрія. Впечатлѣнія. наблюденія, замѣтки. *ibid.* 1874 г. № 8, стр. 170—193.

86 Солси-де. Послѣдніе дни Иеруса-

лима. Переводъ. 2 части. Веймаръ, 1874. 16^о. X—191 и 164 стр.

87. Имп. Александръ I-и въ Венгріи, въ 1821 году. Замѣтка. Русская Старина. 1877 г. № , стр. 707—708.

88. Духновичъ, А. В. Исторія Пряшевской епархіи. Переводъ съ неизданной латин. рукописи. Спб 1877. 8^о.

89. Значеніе телеологическое природы. Правосл. Обзор. 1878 г. № 2, 194—233

Кучинъ П. Я. Былъ учителемъ саратовской гимназіи въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка. Писалъ много корреспонденцій въ столичныхъ газетахъ: «Голосъ», «Москвѣ» и «Спб. Вѣд.». Завѣдывалъ саратовскимъ отдѣломъ въ астраханской газетѣ «Волга», сотрудничая въ ней подъ разными псевдонимами, но чаще всего подъ именемъ «Фомы Шлыка». Былъ въ составѣ постоянныхъ сотрудниковъ педагогическаго журчала „Воспитаніе и Обученіе“.

Отдѣльнымъ изданіемъ имъ выпущенъ «Путеводитель по Волгѣ». Саратовъ, 1865 г. Для того времени, это былъ одинъ изъ лучшихъ путеводителей, да и въ настоящее время онъ не потерялъ своего интереса по обилію въ немъ поволжскихъ сказаній и легендъ, дышащихъ своеобразной поэтической красотой.

Источники: 1. Н. Хованскій. Саратовскій край. Саратовъ, 1893 стр. 295.—2 (Венгеровъ). Источники словаря русскихъ писателей, т. III, стр. 338.—3. Его-же. Предварительный списокъ русскихъ писателей.

Кущевъ Николай Егоровичъ.

По окончаніи медицинскаго образованія былъ земскимъ врачомъ въ Петровскомъ уѣздѣ, Саратовской губ. Въ концѣ 90-хъ годовъ переѣхалъ въ Саратовъ и въ настоящее время состоитъ ординаторомъ терапевтическаго отдѣленія Александровской земской больницы. Въ 1902 г. избранъ въ члены Саратов. физико-медицинскаго общества, гдѣ съ 1907—1911 г. былъ председателемъ.

Въ концѣ 1912 г. избранъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ терапии въ Императ. Николаевскій университетъ.

Источники: 1. Петровскій. Адресъ Н. Е. Кущеву Саратовск. Листокъ 1893 г. № 280. 2. 3. 4. 50 Въ научно-практической дѣятельности физико-медицинскаго общества въ Саратовѣ. Саратовъ, 1910. — 5. Извѣстія Имп. Николаевскаго Университета 1912 г. т. 3, вып. 4, стр. 78—86.

Напечаталъ:

1. Замятка о переносахъ сыпного тифа изъ селеній въ селенія. Саратов. Санит. Обзоръ 1891 г. № 10, стр. 309—311.

2. Краткій очеркъ холерныхъ эпидемій Мало Сердобинскаго участка, Петровскаго уѣзда, Саратовской г. *ibid.* 1891 г. № 11, стр. 351—353

3. Очеркъ эпидемій сыпного тифа въ западномъ участкѣ Мало-Сердобинскаго участка, Петровскаго у. *ibid.* 1891 г. № 15, стр. 495—500 и № 16, 523—535.

4. Очеркъ сыпно-тифозныхъ эпидемій въ западномъ участкѣ Петровскаго уѣзда. *ibid.* 1892 г. № 5, стр. 181—183; № 7, 264—266; № 9, 345—347 и № 11—12.

5. Сыпной тифъ въ западн. участкѣ Петровскаго уѣзда. *ibid.* 1892 г. № 6,

6. Эпидемія дифтерита въ селѣ Мал.-Сердобѣ, Петровскаго у. *ibid.* 1892 г. № 7, стр. 256—264.

7. Эпидемическій скорбутъ въ селѣ Малой-Сердобѣ, Петровскаго уѣзда. Замятка. *ibid.* 1892 г. № 8, стр. 291—294.

8. Краткій очеркъ дѣятельности амбулаторій и больницъ въ Петровскомъ у. за 1891 г. *ibid.* 1892 г. № 14, стр. 515—520.

9. Санитарный надзоръ за сельскими школами во время эпидемій. *ibid.* 1892 г. № 23, стр. 934—936.

10. Нѣсколько словъ по поводу отчета о дѣятельности по борьбѣ съ холерой врача Л. К. Артамонова. *ibid.* 1893 г. № 11—12, стр. 479—492.

11. Село Малая Сердоба, Петровскаго уѣзда, Саратовской г. Опытъ санитарнаго изслѣдованія. Саратовъ, 1893. 8^о. 90 стр. и планъ села. Приложение къ „Саратов. Санитар. Обзору“ за 1893 г. № 7 и 14.

12. Краткій очеркъ дѣятельности амбулатории и больницъ къ Петров. уѣздѣ въ 1892 году Саратов. Санитар. Обзоръ 1894 г. № 1—2, стр. 42—46.

14. Тоже, въ 1893 г. *ibid.* 1894 г. № 20—22, стр. 842—845.

15. Трахома среди инородческаго населенія села Старо-Славкина, Петров. уѣзда. Саратов. губ. Вѣстникъ офталмологіи 1894 г. июль—окт. Отдѣльный оттискъ. Кіевъ, 1894. 8^о. 36 стр.

15. Хирургическая дѣятельность Петровской земской больницы въ 1894 году. *ibid.* 1895 г. № 9, стр. 381—402.

16. Краткій очеркъ дѣятельности больницъ и амбулаторій въ Петровскомъ уѣздѣ въ 1894 году. *ibid.* 1895 г. № 21, стр. 911—924.

17. Когда основанъ былъ Петровскъ? Саратов. Дневникъ 1898 г. № 121.

18. 200-лѣтіе города Петровска, Саратовской губ. Историческій очеркъ. Петровскъ, 1898. 8^о. 32 ст.

19. Хирургическая дѣятельность Петровской земской больницы за 4¹/₂ года. Медицин. Бесѣда 1898 г. № 20 и 21.

20. О боталловомъ протокѣ у дѣтей. Патолога анатомическое изслѣдованіе. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1901. 8^о. 85+1 стр. и 1 таблицъ рисунковъ.

21. Случай опухоли средостѣнія. Практич. Врачъ 1903 г. № 14 и отд. оттискъ.

22. Случай нарколепсіи.

23. О плазмодіяхъ при перемежающейся лихорадкѣ въ гор. Саратовѣ. Практич. Врачъ 1903 г. 2, стр. 923—924 и 945—948.

24. Птомаиные параличи. *ibid.* 1904 г. 3, стр. 1126—1128.

25. Признакъ Оливеръ-Кардарелли при раково-перерожденныхъ бронхіальныхъ желѣзахъ.

26. Ракъ.

27. О теоніи, какъ мочегонномъ средствѣ. Врачебная Газета 1904 г. № 11, стр. 695—700.

28. О нефритахъ малярійнаго происхожденія. Практич. Врачъ 1904 г. 36, стр. 937—939; 967—970.

29. О различномъ пульсѣ въ лучевыхъ артеріяхъ при стенозѣ лѣваго венознаго отверстія Медицин. Обзоръ. 1904 г. 61, стр. 323—330, съ 2-мя табл.

30. О пораженіи позвоночника при спинной сухоткѣ. *ibid.* 1904 г. 62, стр. 495—501.

31. Цитодіагностика экссудативныхъ плевритовъ. Врачебная Газета 1905 г. 477—478 и 502—505.

32. Къ вопросу о леченіи несахарнаго мочеизнуренія подкожными впрыскиваніями стрихнина. Практич. Врачъ. 1906 г. 5, стр. 125—127.

33. Случай совмѣстнаго теченія воз-

вратнаго тифа и маляриі. Харьков. Медицин. Журналъ 1906 г. и отд. оттискъ.

34. 100-лѣтіе Александровской земской больницы.

35. Объ обыкновенной желудочной ахилии, Русскій Врачъ 1907, № 33, стр. 1141—1145.

36. Актиномикозъ легкихъ. *ibid.* 1907 г. 14, стр. 1271—1273 и 1304—1306.

37. Объ около позвоночномъ притупленіи при эксудативныхъ плевритахъ.

38. Болѣзнь Adams-Stokes'a. Вр.-чебн. Газета 1908 г. № 15, стр. 1457—1459.

39. Зимняя рвота. какъ самостоятельное заболѣваніе.

40. Случай кисты селезенки.

41. Новѣйшіе успѣхи въ распознаваніи сердечныхъ заболѣваній. Протоколы и труды Физико-медицин. Общества въ Саратовѣ за 1910 годъ, стр. 96—104

42. Рѣчь по поводу 50 лѣтія Физико-медицин. Общества въ Саратовѣ.

43. Хроническая желтуха безъ желчныхъ пигментовъ въ крови.

44. Наблюденія подѣ дѣйствіемъ препарата Nata-Ehrlich'a при тропической лихорадкѣ. Протоколы и труды Физико-Медицин. Общества въ Саратовѣ за 1910 годъ, стр. 114—120.

45. Историческій очеркъ дѣятельности Физико-Медицинскаго Общества въ Саратовѣ за 50-лѣтіе его существованія. 50 лѣтіе научно-практической дѣятельности Физико-Медиц. Общества. Саратовъ, 1910, стр. 1—23.

46. Обзоръ работъ по внутреннимъ болѣзнямъ. *ibid.* стр. 85—98.

47. Диагностика болѣзней желудка. Лекціи, читанныя студентамъ Императ. Николаев. университета. Саратовъ, 1914. 8°. 101 стр., съ рисунками,

Кущъ Ананій Львовичъ, былъ первымъ завителемъ Саратовскаго Радищевскаго музея съ 1885 по 1896 г.; въ этомъ году онъ вышелъ въ отставку и занялся коммисіонерствомъ.

Напечаталъ:

1.

2. Саратовскій Радищевскій музей въ первое свое трехлѣтіе 1885—1888. Саратовъ, 1888. 16°. 45 стр. и 1 табл.

Отзывы:—1. Книжный Вѣстн. 1889 г.

№ 10. стр. 536. 2. Новое Время 1889 г. № 4785.

3. Награды на земской выставкѣ 1889 г. Саратовскій Листокъ 1889 г. № 220.

4. «Санаторій» на кавказскихъ минеральныхъ водахъ. *ibid.* 1903 г. № 143.

5. Общедоступность искусства. *ibid.* 1903 г. № 223.

Ладыженскій, Владиміръ Николаевичъ, родился 8 марта 1859 г. въ селѣ Александровкѣ. Серлобскаго уѣзда, Саратовской губ., въ дворянской семьѣ. Образованіе получилъ сначала домашнее, а затѣмъ былъ помѣщенъ въ Петербургѣ въ приготовительный пансіонъ Филиппова, откуда перешелъ въ Император. Училище Правовѣдѣнія. по курса въ немъ не кончалъ и вышелъ изъ него съ цѣлью приготовиться въ университетъ.

Но дальнѣйшему образованію помѣшала смерть отца и онъ вынужденъ былъ возвратиться въ деревню, гдѣ дѣятельно занялся школой. Впослѣдствіи онъ перешалъ въ Пензенскій уѣздъ, гдѣ ему досталось небольшое имѣніе

Въ Пензѣ В. Н. принялъ дѣятельное участіе въ земствѣ, состоя долгое время членомъ училищныхъ совѣтовъ—губернскаго и уѣзднаго земствъ; въ теченіе шести лѣтъ былъ членомъ Пензенской губернской земской управы, гдѣ завѣдывалъ народнымъ образованіемъ и не разъ выступалъ руководителемъ на педагогическихъ курсахъ для учителей.

Писать В. Н. началъ рано; уже въ училищѣ правовѣденія имъ издавался классный журналъ: «Записки Правовѣда», а затѣмъ сталъ сотрудничать въ „Русской Мысли“, „Мірѣ Вожегемъ“. „Современномъ Мірѣ“ и другихъ изданіяхъ.

Въ 1904—1905 г.г. редактировалъ совместно съ членомъ первой Государственной Думы Н. Ф. Езерскимъ частную прогрессивную газету въ Пензѣ—„Перестрой“

Источники: 1. Брокгаузъ-Ефронъ. Энциклоп. Словарь, дополн. подл. 3-й. 2. Словарь членовъ общест. Любителей Россійской Словесности 1181—1911 М. 1911, стр. 162—163. 3. Сборникъ „Р. сск. Вѣдомостей 1863—1913. Сотрудникъ. стр. 101. 4. А. Н. Савииковъ, русскіе поэты за сто лѣтъ. Пад. Губннскаго. Слб. 1901, стр. 474—476. съ портр.

Напечаталъ:

1. На пашнѣ. Разказы и сказки. Изданіе М. Блокина. М. 1893 8°. 40 стр., съ 3-мя рисунками. 5000 экз.

2. Объ училищахъ Пензенскаго уѣзднаго земства. Докладъ XXXI-му очеред. земскому собранію. Пенза, 1895. 8°. 41 стр. и 1 карта. 150 экз.

3. Стихотворенія. Библіотека. „Русской Мысли“. М. 1896. 16°. 75 стр. 2000 экз. ц. 25 к.

4. Далекіе дни. 1898 г. № 2, 1899 г. № 8 ; 1900 г. № 10 и 1902 г. № 7

5. А. С. Пушкинъ. О жизни и сочиненіяхъ. Опытъ бесѣды о Пушкинѣ въ народной школѣ. Изданіе «Русской Мысли». М. 1899. 16°. 31 стр.

6. Совѣство съ П. Орелкинымъ. Бесѣды по вопросамъ воспитанія и обученія въ народныхъ школахъ. Изданіе редакціи журнала «Русская Мысль». М. 1899 8°. 133 стр. 1200 экз. Ц. 75 к.

Отзывъ:—Педагогическій Сборникъ 1900 г. № 1, часть неоф., стр. 82.

7. О книгахъ и сочинителяхъ. Вып. I г М. 1899. 16°. 130 стр. 4000 экз. Ц. 30 к.

Отзывъ:—Вѣра и Церковь 1900 г., кв. II, стр. 308—309.

— Вып. II-й. Отъ Петра Великаго до нашихъ дней. М. 1901 г. 16°. 4000 экз. Ц. 50 к.

Отзывъ:—Нива. литер. приложенія 1901 г. № 5, стр. 166.

Тоже, изданіе 2-е, „Солнце“, подъ заглавіемъ:—Исторія русской литературы. Спб. 1906 г. ц. 40 к.

Отзывы:—1. С. Казанскій, Русскій Филологич. вѣстн. 1909 г., т. 62.—2. П. Владиславлевъ. „Русскіе писатели XIX—XX в.“ 2-е, перераб. и доп. изд. Спб. 1913, стр. 215.

Тоже, изданіе 3-е, М. И. Семенова, исправ. и доп., съ иллюстраціями. Спб. 1914 8°. 194 стр. 4200 экз. Ц. 60 к.

Отзывъ:—Вѣстн. Евр. 1914 г. № 7, стр. 443.

8. Элементы поэзіи въ «Родномъ Словѣ» К. Ушинскаго. Рѣчь. Въ брошюрѣ П. Орелкина «Ушинскій». М. 1901, стр. 19—23.

9. Н. В. Гоголь. О жизни и сочиненіяхъ. Чтеніе для школъ и народа. М.

1902. 8°. 16 стр. и 1 портретъ. 30,000 экз. ц. 2 к.

10. Больдовъ и Никитивъ. Чтеніе для школъ и народа. Изданіе въ пользу просвѣтительныхъ учрежденій Пензенской губ. М. 1902. 16. 16 стр. съ 2 мя портретами. 5000 экз. ц. 5 к.

11. Н. А. Некрасовъ. Чтеніе для школъ и народа. Изданіе въ пользу просв. учрежденій Пензен. губ. М. 1902. 16°. 16 стр. и 1 портр. 5000 экз. ц. 3 к.

12. Помощь народнаго учителя вѣтшкельному образованію. М. 1902. 8°. 71 стр. 1000 экз.

13. Что такое земство. Чтеніе для школъ и народа. М. 1902. 16°. 15 стр. 5000 экз. ц. 5 к.

14. На рѣкѣ. (Изъ „Далекихъ дней“). Журналъ для Всѣхъ 1903 г. № 6, стр. 653—662.

15. Докладъ члена училищнаго совѣта. Журналъ Пензенскаго Губ. Земскаго Собранія 1903.

16. Очеркъ земскаго народнаго образованія въ Пензенской губ. Русская Мысль 1904 г. № 11 и 12.

17. Изъ воспоминаній объ А. П. Чеховѣ. Міръ Божій 1905 г. № 4 стр. 188—196

18. Мелкое раскрѣпощеніе. Русскія Вѣд. 1905 г. № 86.

19. Губернскіе оффиціозы. ibid. 1905 г. № 201 и 205.

20. Еще о голодѣ. ibid. 1905 г. № 218.

21. Стихи. Изданіе 2-е, «Литературное Дѣло». Спб. 1908. 8°. 54+V стр. 1600 экз. ц. 1 р.

22. Русская тройка. Памяти Н. В. Гоголя и А. П. Чехова. Новый журналъ для Всѣхъ 1909 г. № 5, (мартъ), стр. 20—23.

23. Далекіе дни. Спб. 1909.

Отзывъ:—Новое Слово 1909 г. № 12, стр. 153.

24. Дома. Очерки. Современ. Міръ 1911 г. № 5, стр. 3—23 и № 12, 62—80.

25. Встрѣча. Изъ воспоминаній о Л. Н. Толстомъ. ibid. 1911 г. № 1, стр. 176—178

26. Разказы. Томъ I. Изданіе 2-е, доп. «Обществен. Пользы». Спб. 1911. 8°. 231 стр. 2000 экз. ц. 1 р.

27. Дома. Разказы. Издательство

тов-во писателей. Спб. 1913. 8°. 199 стр. 2000 экз. ц. 1 р.

Отзывъ:—А. Г. Современникъ 1913 г. № 4, стр. 339.

28. Учатанная жизнь. Современная Иллюстрація, приложение къ газетѣ:—«Современное Слово» 1913 г. № 11, стр. 163—164.

29. Учительскій юбилей. Современное Слово 1914 г. № 2170.

30. Памяти А. П. Чехова. Современ. Миръ 1914 г. № 6, стр. 111—119.

31. Всероссийскій земскій союзъ. Русскія Вѣд. 1914 г. № 189.

32. Съ поѣздомъ раненыхъ. *ibid.* 1914 г. № 207.

33. Надо обратиться къ сознанию населенія. *ibid.* 1914 г. № 210.

34. Опасная легкость. *ibid.* 1914 г. № 222.

35. На темы дня.—Общественный долгъ. *ibid.* 1914 г. № 232.

36. Три письма. *ibid.* 1914 г. № 236.

37. Шестой отрядъ. *ibid.* 1914 г. № 280.

38. Проводы. Вѣстн. Европы. 1915 г. № 5, стр. 87—102.

Лане, Адольфъ Эмилевичъ, родился 30 июля 1880 г. въ г. Троицкѣ, Оренбургской губ. Кочилъ гимназію въ Астрахани съ золотой медалью, а затѣмъ продолжалъ образование въ Берлинскомъ университетѣ. Былъ преподавателемъ въ Аткарскомъ реальномъ училищѣ (1903—1904 г.), потомъ въ Самарскомъ коммерческомъ училищѣ (1904—1905 г.) и, наконецъ, въ Саратовской второй женской и второй мужской гимназіяхъ М. Н. Пр. (1905—1907 г.). Въ 1906/7 г. былъ редакторомъ-издателемъ нѣмецкой газеты: «Deutsche Volkszeitung» въ Саратовѣ. Въ 1907 г. былъ приглашенъ въ Берлинскій университетъ преподавателемъ русскаго языка. Состоитъ до настоящаго времени доцентомъ русскаго языка въ семинаріи восточовѣдѣнія (Seminar für orientalische Sprachen) при Берлинскомъ университетѣ и въ народномъ университетѣ (Freie Hochschule Berlin).

Читаетъ на ряду съ практическими занятіями лекціи по исторіи русскаго языка, русскаго государственнаго устрой-

ства и по исторіи иностранной колонизаціи въ Россіи и другимъ вопросамъ. Научная спеціальность: исторія хозяйственныхъ отношеній въ Россіи, въ особенности вопросы переселеній и колонизаціи. Былъ преподавателемъ на Волгѣ съ спеціальнымъ нацѣреніемъ изучить бытъ нѣмецкихъ колоній на Волгѣ въ Саратовской и Самарской губерніяхъ. Состоитъ постояннымъ сотрудникомъ нѣмецкой газеты въ Одессѣ «Odessaer Zeitung» и саратовскихъ газетъ. Совершалъ научныя путешествія по губерніямъ: Саратовской, Самарской, Бессарабской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Кіевской, С. Петербургской, областямъ Войска Донской и Кубанской.

Часть изслѣдованій напечатана въ географическомъ журналѣ «Deutsche Erde» въ Готтѣ (Gotta), какъ напр. «Нѣмецкая литература къ общей исторіи колоній на Волгѣ» (Deutsche Literatur zur allgemeinen Geschichte der Wolgakolonien) (1910), затѣмъ въ замѣткахъ и статьяхъ 1911 и 1912 г.г. въ берлинскомъ журналѣ: Zeitschrift für Kolonialpolitik, — recht und-wissenschaft» помѣщена была статья «Нѣмецкіе крестьяне въ Россіи», вышла затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ въ 1910 г. въ Берлинѣ подъ заглавіемъ: «Deutsche Bauerkolonien in Russland». Въ 1914 г. издалъ учебникъ русскаго языка:—«Russisches Lehrbuch» Berlin. 1914.

✓ **Ларионовъ, Иванъ Петровичъ**, композиторъ, музыкальный и театральный рецензентъ, родился 23 января 1830 г. въ Перми, въ дворянской семьѣ. Девяти лѣтъ отвезенъ былъ въ Москву и опредѣленъ въ первый московскій кадетскій корпусъ. Частно бралъ уроки музыки и былъ пѣвцомъ ученическаго хора, гдѣ впоследствии сталъ регентомъ; 19 лѣтъ вышущенъ изъ корпуса офицеромъ въ одинъ изъ пѣхотныхъ полковъ, съ которыми участвовалъ въ Венгерской кампаніи. Возвратясь изъ военнаго похода, назначенъ былъ воспитателемъ во второй кадетскій корпусъ и въ это же время посѣщалъ московскій университетъ въ качествѣ вольнослушателя, одновременно онъ продолжалъ и свое музыкальное образованіе.

Въ 1858 г. И. П. вышелъ въ отставку и поселился въ Саратов. губ. и тогда же занялся записываніемъ мелодій русскихъ пѣсень, разбѣзжая для этой цѣли по Россіи и собравъ ихъ много.

Въ 1867 г. И. П. былъ избранъ въ мировые судьи Вятской губ., въ Ижевскій оружейный заводъ, гдѣ прослужилъ до 1875 г., когда вышелъ въ отставку и вновь поселился въ Саратовъ. Здѣсь онъ сталъ постояннымъ музыкальнымъ и театральнымъ рецензентомъ «Саратовскаго Листка», кромѣ того сотрудничалъ въ «Музыкальномъ Обзорѣнн».

Скончался И. П. въ Саратовѣ въ ночь на 21 апрѣля 1889 г. и похороненъ на Воскресенскомъ кладбищѣ.

Источники:—1. О концертѣ Л. Саратов. Справ. Листокъ 1877 г. № 3, 6 и 13, хроника. — 2. М. Владиміровъ. Письмо въ редакцію. (О концертѣ Л.) *ibid.* 1877 г. № 60.—3. Н. Хованскій. Очерки по пегоріи Саратова. Вып. I, Сар. 1884, стр. 148—151.—4. С. Г. Некрологъ Л. Саратов. Дневникъ 1889 г. № 84.—5. П. Леб(елевъ). Некрологъ Л. Саратов. Листокъ 1889 г. № 84.—И. Горпзонтовъ. Памяти Л. *ibid.* 1889 г. № 84.—7. Всемир. Иллюстр. 1889 г., т. XXI, стр. 350. 8. Волжскій Вѣстн. 1889 г. № 103.—9. Саратов. Край. Сар. 1893, стр. 307.

Напечаталъ:

1. Музыкальная замѣтка. Саратов. Справоч. Листокъ 1877 г. № 65.

2. Ф. П. Свигристъ. Некрологъ. *ibid.* 1877 г. № 208.

3. Концертъ чешскаго оркестра. *ibid.* 1878 г. № 241.

4. По поводу концерта Гельма. *ibid.* 1878 г. № 76.

5. Опера «Руславъ и Людмила» на нашей сценѣ. *ibid.* 1878 г. № 90.

6. Музыкальная замѣтка. *ibid.* 1878 г. № 92.

7. Опера „Русалка“ на нашей сценѣ. *ibid.* 1878 г. № 94.

8. Музыкальная замѣтка. *ibid.* 1878 г. № 95.

9. Опера «Аскольдова могила» на нашей сценѣ *ibid.* 1878 г. № 98.

10. Опера «Жизнь за царя». *ibid.* 1878 г. № 101.

11. Представленія русской оперы за послѣднее время. *ibid.* 1878 г. № 102.

12. Опера «Гугеноты». *ibid.* 1878 г. № 105.

13. Исполненіе оперы «Русалка». *ibid.* 1878 г. № 107.

14. Объ исполненіи оперы «Сегильскій цирюльникъ». *ibid.* 1878 г. № 108.

15. Опера „Марта“ на нашей сценѣ. *ibid.* 1878 г. № 110.

16. Опера «Гугеноты». *ibid.* 1878 г. № 111.

17. Г. Орловъ на нашей сценѣ. *ibid.* 1878 г. № 112.

18. Три оперы. *ibid.* 1878 г. № 114.

19. „Рогвѣда“ и ея постановка на нашей сценѣ. *ibid.* 1878 г. № 116.

20. Два слова объ оперѣ «Аида». *ibid.* 1878 г. № 117.

21. Музыкальная замѣтка. *ibid.* 1878 г. № 118.

22. Опера „Опричники“. *ibid.* 1878 г. № 126.

23. Мысли объ уѣзжавшей оперѣ. *ibid.* 1878 г. № 132.

24. Музыкальная бесѣда. *ibid.* 1878 г. № 178.

25. Театръ. *ibid.* 1878 г. № 233.

26. Музыкальная бесѣда. *ibid.* 1878 г. № 235.

27. Концертъ трехъ артистовъ. *ibid.* 1879 г. № 24.

28. Концертъ г. Винярскаго. *ibid.* 1879 г. № 33.

29. Два слова о ходѣ музыкальнаго дѣла въ Саратовѣ. *ibid.* 1879 г. № 44.

30. Концертъ г. Гельма. *ibid.* 1879 г. № 64.

31. Концертъ архіерейскаго хора. *ibid.* 1879 г. № 67.

32. Музыкальная бесѣда *ibid.* 1879 г. № 85.

33. Музыкальная бесѣда.—Концертъ г-жи Аршеневской.—Славянскій оркестръ. *ibid.* 1879 г. № 154.

34. Музыкальныя бесѣды. *ibid.* 1879 г. № 238, 239 и 259.

35. Замѣтка объ членскомъ вечерѣ русскаго музыкальнаго общества. *ibid.* 1879 г. № 262.

36. Концертъ г-жи Махвиць. *ibid.* 1879 г. № 266.

37. Музыкальная замѣтка *ibid.* 1880 г. № 185.

38. Театръ. Бенефисъ г. Винярскаго. *ibid.* 1880 г. № 212.

39. Музыкальная бесѣда. *ibid.* 1881 г. № 109.

40. О церковномъ пѣннн вообще и саратовскомъ въ особенности. *ibid.* № 132, 136, 153, 158, 164 и 176.

41. Нѣсколько словъ объ оркестрѣ кавалергардскаго полка. *ibid.* 1881 г. № 147.
42. Проводы капельмейстера Попини. *ibid.* 1881 г. № 205.
43. Концертъ г. Мельникова. *ibid.* 1882 г. № 99.
44. Музыкальный фельетонъ. *ibid.* 1882 г. № 138.
45. Наши любители пѣнія. *ibid.* 1882 г. № 169.
46. Итальянцы въ Саратовѣ.—Оперно-концертная труппа. *ibid.* 1882 г. № 184.
47. Оперетка на Саратовской сценѣ. *ibid.* 1882 г. № 207.
48. Музыкальныя наброски. *ibid.* 1882 г. № 224 и 1883 г. № 33, 34, 40.
49. Два слова о концертѣ г. Славянскаго. *ibid.* 1883 г. № 83.
50. Бенефисъ г. Ульянова. *ibid.* 1883 г. № 166.
51. Театръ. *ibid.* 1883 г. № 205.
52. По поводу концертовъ П. Саратова. *ibid.* 1884 г. № 4.
53. Театръ. *ibid.* 1884 г. № 21.
54. Музыкальныя арабески. *ibid.* 1884 г. № 108.
55. Два слова о концертѣ Галева. *ibid.* 1884 г. № 153.
56. Музыкальныя арабески. *ibid.* 1884 г. № 161, 218, 268 и 274.
57. Театръ *ibid.* 1884 г. № 200. 240.
58. Музыкальная замѣтка. *ibid.* 1884 г. № 233.
59. Концертъ Поншера. *ibid.* 1884 г. № 248.
- 60-а. Симфоническій концертъ. *ibid.* 1884 г. № 265.
- 60-б. Моменты музыкальной жизни. *ibid.* 1885 г. № 3, 4, 7, 12, 14 и 15.
61. Симфоническій концертъ русскаго музыкальнаго общества. *ibid.* 1885 г. № 17 и 21.
62. Музыкальная замѣтка. *ibid.* 1885 г. № 26.
63. Музыкальныя арабески. *ibid.* 1885 г. № 50.
64. Дебюты оперной труппы. *ibid.* 1885 г. № 120.
65. Опера «Гугеноты». *ibid.* 1885 г. № 123.
66. Русская опера. *ibid.* 1885 г. № 127.
67. Опера «Русалка» *ibid.* 1885 г. № 131.
68. «Севильскій пирульничъ» и „Аида“. *ibid.* 1885 г. № 133.
69. Миниатюрный оркестръ. *ibid.* 1885 г. № 192.
70. Музыкальныя замѣтки. *ibid.* 1885 г. № 209.
71. Первый концертъ камерной музыки. *ibid.* 1885 г. № 213.
72. О музыкальномъ обществѣ и его первомъ концертѣ. *ibid.* 1885 г. № 217.
73. Духовный концертъ. *ibid.* 1885 г. № 230.
74. Музыкальная замѣтка. *ibid.* 1885 г. № 233.
75. Оперетка «Нищій студентъ» и ея исполнители. *ibid.* 1885 г. № 259 и 260.
76. Вниманію публики.—О симфоническомъ концертѣ. *ibid.* 1885 г. № 262.
77. Симфоническій концертъ. *ibid.* 1885 г. № 266.
78. Оперетка «Веселая война». *ibid.* 1885 г. № 270.
79. Театръ.—Оперетка: „Гасковецъ“ *ibid.* 1885 г. № 273.
80. Театръ «Василиса Мелентьева»—Островскаго. *ibid.* 1885 г. 276.
81. Театръ.—Оперетка «Нищій-студентъ». *ibid.* 1886 г. № 3.
82. Театръ—Оперетка «Нановъ» *ibid.* 1886 г. № 5.
83. Театръ—Оперетка „Путь въ Китай“. *ibid.* 1886 г. № 18.
84. Музыкальная бесѣда:—По поводу симфоническаго концерта *ibid.* 1886 г. № 25.
85. О четвергомъ симфоническомъ концертѣ. *ibid.* 1886 г. № 61.
86. Концертъ г. Хохлова и г-жи Святловской. *ibid.* 1886 г. № 64.
87. О предстоящемъ концертѣ г. Гельма. *ibid.* 1886 г. № 67.
88. У послѣднемъ симфоническомъ концертѣ. *ibid.* 1886 г. № 72.
89. Два слова о концертѣ г. Гельма. *ibid.* 1886 г. № 73.
90. О нашемъ музыкальномъ обществѣ и его послѣднемъ концертѣ. *ibid.* 1886 г. № 86, 89 и 90.
91. Очерки музыкальной дѣятельности въ Саратовѣ. *ibid.* 1886 г. № 143 и 144.

92. Театръ. *ibid.* 1886 г. № 217, 219.

93. Театръ. «Горе от ума» на саратовской сценѣ. *ibid.* 1886 г. № 222.

94. Музыкальныя арабески. *ibid.* 1886 г. № 216, 244, 262, 263 и 266.

95. О Бетховенѣ. *ibid.* 1886 г. № 241.

96. Музыка. — Третье квартетное собраніе саратов. отдѣленія музыкальнаго общества *ibid.* 1886 г. № 245.

97. Драма „Стеной богатырь“ Садова. *ibid.* 1886 г. № 247.

98. Музыкальныя арабески. *ibid.* 1886 г. № 262, 263 и 266.

99. Музыкальная замѣтка. *ibid.* 1887 г. № 18.

100. Музыкальныя арабески. *ibid.* 1887 г. № 47, 49, 66, 113, 116, 253 и 275.

101. Итоги концертнаго сезона. *ibid.* 1887 г. № 66.

102. «Жизнь за паря» и «Гугеноты» на нашей сценѣ. *ibid.* 1887 г. № 109.

103. По поводу малороссійскихъ спектаклей. *ibid.* 1887 г. № 119.

104. По поводу лѣтнихъ увеселеній. *ibid.* 1887 г. № 140.

105. Рожечники и хохлы. *ibid.* 1887 г. № 176.

106. Музыкальныя арабески. По вопросу о влияніи народнаго творчества на искусство. *ibid.* 1887 г. № 181.

107. О музыкальныхъ классахъ. *ibid.* 1887 г. № 192.

108. Дебютъ оперетки. *ibid.* 1887 г. № 194.

109. Оперетка «Газкоонецъ». *ibid.* 1887 г. № 199.

110. О концертѣ г. Давыдова. *ibid.* 1887 г. № 205.

111. Новая оперетка Планкета. *ibid.* 1887 г. № 223.

112. Малевый концертъ и его исполнители. *ibid.* 1887 г. 234.

113. О елкѣ городскихъ училищъ. *ibid.* 1887 г. № 277.

114. Театръ. *ibid.* 1888 г. № 20, 22, 26, 30, 33, 36

115. Музыка *ibid.* № 31.

116. Концертъ г. Прянишникова. *ibid.* 1888 г. № 67.

117. Музыкальныя арабески. *ibid.*

1888 г. № 93, 130, 195, 207, 229, 239 и 245.

118. Концертъ г. Фигuera и г-жи Меден-Мей. *ibid.* 1888 г. № 101.

119. Музыкальныя арабески. А. Альбановъ. «Церковное осмогласіе, расположенное поспрочно». *ibid.* 1888 г. № 115.

120. Иѣніе, какъ элементъ развитія и какъ искусство популярное. *ibid.* 1888 г. № 190.

121. О послѣднемъ концертѣ г. Бальи. *ibid.* 1888 г. № 209.

122. По поводу общедоступныхъ лекцій теоріи и сольфеджіо въ музыкальныхъ классахъ. *ibid.* 1888 г. № 226.

123. О концертѣ г. Чабана. *ibid.* 1888 г. № 250.

124. Музыкальный Листокъ. *ibid.* 1888 г. № 254 и 262.

125. Музыкальный Листокъ. *ibid.* 1889 г. № 28.

Лебедевъ, Александръ Александровичъ, родился 8 ноября 1886 г. въ Саратовѣ въ семьѣ преподавателя мѣстной духовной семинаріи.

Образованіе получилъ въ саратовскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи, высшее — въ кievской духовной академіи, по окончаніи которой въ 1911 г. оставленъ былъ профессорскимъ стипендіатомъ. Въ 1912 г. перешелъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и поступилъ на службу преподавателемъ латинскаго языка въ Александровскую мужскую гимназію в- Царичевѣ; черезъ годъ перевелся въ саратовскую первую мужскую гимназію по преподаванію того же предмета.

Лѣтомъ 1914 г. былъ на курсахъ по древнимъ языкамъ въ с. Падахъ, Балашовскаго уѣзда, устроенныхъ Казанскимъ учебнымъ округомъ. Въ настоящее время кромѣ преподаванія въ первой гимназіи, даетъ уроки латинскаго языка въ четвертой женской гимназіи и духовной семинаріи

Источники — Н. Ховаговай. Крайняя біографія членовъ саратов. архивной комиссіи. Саратовъ 1911, стр. 19—20.

Напечаталъ:

1. Со стороны. Книга о Гоголѣ. Книжный Вѣстникъ. 1903 г. № 2

2. О бібліографіи. *ibid.* 1903 г. № 18.

3. Саратовская епархіальная бібліотека. Саратов. Листокъ 1903 г. № 128.

4. Саратовскія бібліотеки. *ibid.* 1903 г. № 143.

5. Історія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ. Замѣтка по поводу статьи г на Касаткина. Православ. Путеводитель 1904 г. № 1.

6. Изъ дѣла о курганахъ, существующихъ въ уѣздахъ Царицын., Камышин. и Вольскомъ. Саратов. губ. Извѣстія Общ. Археологін. Истори и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ. Казань, 19 . . . т. XXI, вып. 3, стр. . . .

Отдѣльный оттискъ:—Казань.

7. Письма Амвросія Подобѣдова, архіеп. Казан. (1785—1799), къ Аванасію (Иванову), еп. Коломенскому. *ibid.*

Отдѣльный оттискъ. Казань, 19 . . .

8. Библиографія. какъ наука. Библиографія. Листокъ 1906 г. № стр. 1—3.

9. Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи. Саратов. Духов. Вѣстникъ 1907 г. № 1—16, 20, 22—28, 30—38.

Отдѣльные оттиски. Саратовъ 1907. 8^о, т. I, вып. I, 98 стр. и вып. II-й. 76 стр.

10. О второмъ томѣ «Опыта русской бібліографіи». В. С. Иконникова. Библиограф. Листокъ 1907 г. № 2—3.

11. О матеріалахъ для исторіи Саратов. епархіи. *ibid.* 1907 г. № 2—3.

12. Русская педагогическая бібліографія. (Что сдѣлано въ Россіи для педагогической бібліографіи.) Саратов. Духов. Вѣстникъ 1907 г. № 14—15, стр. 11—13.

13. Русская богословская литература 1888—1892 *ibid.* 1907 г. № 17—23, 27, 30—33, 37—39, 42—45, 47—50 и 1908 г. № 1—9, 17—21.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1908. 8^о. 175 стр

Отзывъ:—1. Русскій Паломникъ 1908 г. № 43 стр. 684—686.

14. Архіерей-самоубійца. Къ біографіи Моисея, еп. Феодосійскаго и Маріупольскаго. По неизданнымъ матеріаламъ. Истор. Вѣстникъ 1907 г. № 9, стр. 898—901.

16. Матеріалы археологическіе о курганахъ, существующихъ въ Саратовской губ. Извѣстія Общества Археологін, Истори и Этнографіи при Имп. Казан.

Университетѣ. Казань, 1908, т. XXIV, вып V. стр. 472—491.

Отдѣльный оттискъ. Казань, 1908. 8^о. 20 стр.

17. Матеріалы для исторіи Саратов. епархіи. Саратов. Духов. Вѣстникъ 1909 г. № 3. стр. 2—6; № 4, 2—4; № 5—6, 2—6; № 7, 7—9; № 8, 3—5 и № 10. 3—5.

Отдѣльный оттискъ Саратовъ, 1909. 8^о, вып. III т. II, 70 стр.

18. Певъ-христіанинъ (Н. В. Гоголь) въ русской литературѣ. *ibid.* 1909 г. № 4—7. 9, 18, 21, 23—24, 36, 38—43, 46, 49; 1910 г. № 9—11, 23—27, 36, 41—48, 50 и 1911 г. № 4—5.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1909—1911. 8^о.

19. Къ бібліографіи Іаковской лигературы. Саратов. Духов. Вѣстникъ 1909 г. № 36.

20. Планъ христіанскаго образованія по Кассіодору. Вѣра и Разумъ 1909 г.

21. Свѣдѣнія о рукописяхъ знаменнаго пѣнія. Церковное Пѣніе 1909 г. № 11—12.—Старообряд. Мысль 1910 г. № 2.

22. Рукописныя собранія въ Саратовѣ. Труды Саратов. Архивной Комиссіи. Саратовъ, 1909, вып. 25, стр. 319—334, съ отдѣльнымъ снимкомъ съ рукописи. Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1909. 8^о.

23. Къ біографіи Н. Г. Чернышевскаго. (По поводу 25-лѣтія со дня его смерти). Историч. Вѣстникъ 1909 г. № 12, стр. 1999—2004.

24. Въ какой день наиболѣе прилично чествовать память патріарха Гермогена? Саратов. Духовный Вѣстникъ 1910 г. № 1—2.

Отдѣльный оттискъ. Саратов. 1910. 8^о. 9 стр. 100 экз.

25. Архіерейское самоубійство. Извѣстія Таврич. Архивной Комиссіи 1910 г., вып. 45, стр. 50—59.

Отд. отт. Симферополь, 1910. 8^о. 10 стр.

26. Къ біографіи Н. Г. Чернышевскаго. Истор. Вѣстникъ 1910 г. № 3.

27. Матеріалы для исторіи калмыковъ. Извѣстія Общ. Археологін, Истори и Этнографіи при Казан. Университетѣ 1910

г., т. XXVI, вып. 1—2.—Отд. оттискъ. Казань, 910, 8^о. 69 стр.

28. Н. Г. Чернышевскій въ 1886—1889 годахъ. (По воспоминаніямъ Н. Ф. Хованскаго). Истор. Вѣстникъ 1910 г. № 4.

29. Къ біографіи Иннокентія (Нечаева), архіеп. Псковскаго. Труды Псков. Археологическаго Общества. Псковъ. 1910 г., вып. 6, стр. 18.

30. Къ біографіи Ппринея (Клементьевскаго) еп. Тверскаго, потомъ—архіеп. Псковскаго *ibid.* 1910 г. вып. 6, стр. 18—20.

31. Матеріалы для исторіи раскола въ Поволжьи. Краткій очеркъ исторіи Ирگزскихъ расколъ ническихъ монастырей. Саратов. Духов. Вѣстникъ 1910 г. № 24—29, 34—35.

Отдѣльный оттискъ. Сар. 1910. 8^о. 37 стр. 120 экз

32. Уголки Н. Г. Чернышевскаго въ Саратовѣ. Извѣстія книж. магаз. т-ва Вольфъ 1910 г. № 7.

33. Духовниковъ. В. Г. Чернышевскій, Предисловіе и примѣчанія. Русская Старина 1910 г. № 12.

34. Письма Н. Г. Чернышевскаго къ Г. С. Саблукову. Вѣстникъ Европы 1911 г.

35. Рукописи Братства св. креста въ Саратовѣ. Труды Саратов. Архивной Комисси, вып. 27. Саратовъ. 1910.—Отд. оттискъ. Саратовъ, 1910. 8^о. 1—96 стр. продолженіе издано авторомъ. Саратовъ. 1913. 8^о съ 97 по 127 стр.

В. Н. Веретцъ. Новые труды по источнико-вѣденію древне-русской литературы. Универ. Извѣстія. Кіевъ, 1913 г. № 2, стр. 18—21.

36. Матеріалы для исторіи раскола. Саратов. Духовный Вѣстникъ 1911 г. № 15—17, статья печатаніемъ не окончена, отд. оттискъ. 8^о. 24 стр.

37. Къ исторіи старообрядчества на Ирگز. Старообряд. Мысль 1911 г. № 5, стр. 360—372 и № 6, 439—448.

Отдѣльный оттискъ. Москва, 1911. 8^о. 23 стр.

38. Съ какого года въ Россіи началось крѣпостное право? Матеріалы по крѣпостному праву. Саратов. губ. Изданіе Саратов. Ученой Архивной Комисси Саратовъ. 1911.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1911. 8^о. 23 стр.

39. Пресвитерій по посланіямъ св. Игнація Антіохійскаго. Вѣра и Разумъ 1911 г. № 18,

Отд. оттискъ.—Харьковъ, 1911. 8^о. 22 стр.

40. Евангеліе и культура. *ibid.* 1912 г. № 1, стр. 10—32.

Отдѣльный оттискъ.—Харьковъ, 1912. 8^о. 25 стр.

41. Рукописное собраніе Кіевской духовной академіи. Труды Псковскаго Археологич. Общ. 1912, вып. 8, стр. 207—208.

42. Н. Г. Чернышевскій. Наброски по неизданнымъ матеріаламъ Ф. В. Духовникова. Русская Старина 1912 г. № 1, стр. № 3, 471—479; № 4, 63—71; № 5, 296—309; № 10, 1—11, № 11, 269—282 и № 12, 536—541.

Отд. оттискъ.—Сиб. 1912. 8^о. 77 стр.

43. Г. И. Чернышевскій, какъ идеальный пастырь. Приходскій священникъ 1912 г. № 6, стр. 6—8

44. Къ біографическому очерку Г. Е. Благосвѣтлова. По матеріаламъ Ф. В. Духовникова. Русская Старина 1913 г. № 1, стр. 168—182; № 2, 359—366 и № 3, 629—673.

45. Ожиданіе кончины міра въ Новочеркасскѣ въ 1817—1818 году. Записки Ростовскаго на Дону Общ. Исторіи, Древностей и Природы 1914 г., т II, стр. 87—90.

Лебедевъ, Петръ Іосифовичъ, сынъ сельскаго причетника, родился въ 1848 г. въ селѣ Тростянкѣ, Балашов. уѣзда. Учился шесть лѣтъ въ Балашовскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ—въ Саратовской духовной семинаріи. во въ 1869 г., за нѣсколько мѣсяцевъ до окончанія курса былъ исключенъ изъ нея за протестъ противъ семинарскаго режима.

Вскорѣ послѣ увольненія изъ семинаріи. онъ поступилъ корректоромъ въ редакцію «Саратовскаго Справ. Листка», но черезъ годъ перешелъ учителемъ въ школу на Горахъ. къ казакамъ.

Учительствовалъ П. І. недолго. Въ 1873 г. ояъ снова въ редакціи «Сар. Спр. Листка» сначала въ качествѣ рядового сотрудника, а съ 1878 г.—редактора. Помимо газетной работы, П. І. любилъ театръ и поэтому много лѣтъ,

будучи уже редакторомъ, составлялъ театральныя рецензіи.

Редактировалъ П. И. „Листокъ“ болѣе 32 лѣтъ, до половины 1910 г. Въ июлѣ этого года онъ ѣздилъ лечиться въ Швейцарію и на возвратномъ пути отсюда скончался въ Москвѣ 9 сент. 1910 г. Прахъ его переезжалъ въ Саратовъ и погребенъ въ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ.

Источники:—1. Маркъ О-вичъ. Юбилей П. И. Лебедева. Саратов. Дневникъ 1894 г. № 270. 2. По поводу юбилей. *ibid.* 1895 г. № 1.—3. Книжный Вѣст. 1904 г. № 18, стр. 549.—350—4. Некрологи: Волга 1910 г. № 192 п 195.—5. Саратов. Вѣстн. 1910 г. № 195.—6. И. Горизонтовъ. Памяти Лебедева. *ibid.* 1910 г. № 197.—7. Похороны. *ibid.* 1910 г. № 198.—8. Чужой. Смерть на посту. *ibid.* 1910 г. № 197.—9. Аргуновъ, П. Онъ будетъ жить. Саратов. Листокъ 1910 г. № 197.—10. П. Медвѣдевъ. Отшедшему. *ibid.* 1910 г. № 197.—11. Л. Мпзакннъ. У гроба. *ibid.* 1910 г. № 197. 12. К. Сарахановъ. Въ раздумьи. *ibid.* 1910 г. № 197. 13. В. Юрєвъ. Передъ раскрытой могилой. *ibid.* 1910 г. № 197. 14. Г. Романовъ. Памяти Лебедева. *ibid.* 1910 г. № 197.—15. П. Лебедевъ. Дорогому отцу. *ibid.* 1910 г. № 197.—16. П. А-овъ. Последніе дни Л. *ibid.* 1910 г. № 198.—17. П. Струнскій. Памяти Л. *ibid.* 1910 г. № 198. 18. А. С. Тивановъ. Съ могилы. *ibid.* 1910 г. № 198.—19. Похороны. *ibid.* 1910 г. № 198. 20. Театръ и Искусство 1910 г. № 37, стр. 674—2. Истор. Вѣстникъ 1910 г. № 10, стр. 408—409.

Лебедевъ, Петръ Петровичъ, сынъ предыдущаго, родился въ 70-хъ годахъ въ Саратовѣ. Учился по окончаніи средняго образованія по естественному отдѣленію въ университетѣ, по выходѣ изъ котораго сталъ преподавателемъ московскаго инженернаго училища и Набильскаго коммерческаго.

Напечаталъ:

1. Совѣстно съ В. Нилендеромъ. Краткій курсъ качественного химическаго анализа Москва, 1903

Отзывъ:—Саратов. Листокъ 1903 г. № 215.

2. О жидкомъ воздухѣ. Публичная лекція, читавная 21 февраля 1902 г. въ Саратовѣ. Саратов. Листокъ 1902 г. № 47.

3. О популяризаціи знаній. *ibid.* 1902 г. № 98.

4. Объ отсталости учителей. *ibid.* 1902 г. № 118

5. Школа аристократовъ. *ibid.* 1902 г. № 123.

6. Популярно-научные очерки. Сожителство въ природѣ. *ibid.* 1902 г. № 135.

7. О ближайшихъ задачахъ. (Саратовскимъ естествоиспытателямъ по поводу опустошенія полей). *ibid.* 1902 г. № 142.

8. Популярно-научные очерки. Странничка изъ жизни земли. *ibid.* 1902 г. № 152, 164 и 165.

9. Вѣстники неба. (Къ звѣздному дождю 27, 28 и 29 июля). *ibid.* 1902 г. № 157.

10. Научно-популяр. очерки. Бактеріи въ роли домашнихъ животныхъ. *ibid.* 1902 г. № 238.

11. Странный отчетъ. Ежегодникъ Волжской биологической станціи 1903 г., вып. I. *ibid.* 1904 г. № 94.

Отвѣтъ А. Скорикова. Странная критка, *ibid.* 1904 г. прибавленіе къ № 104.

12. Отвѣтъ г-ну А. Скорикову. *ibid.* 1904 г. № 113.

13. Популярно-научные очерки. Исторія куска асфальта. Отдѣльный оттискъ изъ «Саратов. Листка» 12°. 14 стр.

Ледовскій, Сергій Арефьевичъ, протоіерей, изъ мѣщанъ города Аткарска, Саратов. губ., родился въ 1862 г.; самоучка. Съ 1886 г. состоитъ въ званіи противо сектантскаго миссіонера. Въ 1888 г. рукоположенъ во священника, а въ 1912 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ настоящее время служитъ при Воскресенско-кладбищенской церкви гор. Саратова.

Напечаталъ:

1. О греко-восточномъ православіи. Москва, 1896. 8°. 100 экз.

2. Изъ Саратова. Церков. Вѣстникъ 1902 г. № 34, стр. 1076—1077.

3. Къ вопросу объ отживѣ смертной казни. Голосъ Правды 1905 г. № 135 139 и 140.

4. Записки священника. Волга 1906 г. № 197, 211, 230, 233 и 234

5. Изъ бесѣдъ на современныя темы. Братскій Листокъ 1907 г. № 84.

6. Открытое письмо Н. Морозову—автору книги:—«Откровеніе въ грозѣ и бурѣ». Волга 1908 и № 4.

7. Четвертый всероссійскій миссіонерскій съѣздъ и революціонно-епропей-

ствующая печать. Братскій Листокъ 1908 г. № 86.

8. Два открытыя письма Н. Морозову—автору книги „Откровене въ грозѣ и бурѣ“. Саратовъ. 1908 16°. 32 стр.

9. Третье открытое письмо Н. Морозову. Саратовъ, 1908. 16°. 12 стр.

10. Спасене наше въ Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ. Изъ поученій. Изданіе Брат. Св. Креста. Саратовъ, 1909. 16°. 16 стр.

11. Пастырская бесѣда по содержанію пьесы Л. Андреева Саратовъ, 1910. 16°. 44 стр.

12. Пастырская бесѣда о графѣ Л. Толстомъ. Саратовъ, 1910. 16°. 44 стр.

13. Сравнительное достоинство монархической власти предъ всѣми другими существующими формами государственнаго правленія. Лекція. Волга 1911 г. № 214, 215 и 217.

14. Трагико-комизмъ легкомысленнаго, хулиганствующаго невѣрія въ столкновеніяхъ съ людьми крѣпкой вѣры въ Бога. *ibid.* 1913 г. № 9 и 10.

15. «Противъ илюзій». *ibid.* 1913 г. № 220 и 222.

16. Въ чемъ корень? По поводу Арцибашевской «Ревности». *ibid.* 1913 г. № 250 и 251.

17. Слава Вяелсема. *ibid.* 1913 г. № 275.

18. Въ мірѣ старообрядцевъ. По поводу изданія въ Саратовѣ старообрядцами-поморцами журнала «Щитъ вѣры». *ibid.* 1914 г. № 32 и 69.

19. Разговоръ съ толстовцемъ о законности войны по ученію Слова Божія. *ibid.* 1914 г. № 242.

20. Слава въ вышнихъ Богу. Саратов. Епар. Вѣд. 1914 г. № 24, стр. 14—16.

Лейманъ. (Lichman), Ал. Ал . . . Родился 19 ноября 1865 г. въ с. Екатериненштадтѣ. Самарской губ., лютеранскаго исповѣданія. Начальное образованіе получилъ на родинѣ у Гесса, затѣмъ поступилъ въ Вольскую прогимназію и окончилъ ее въ 1881 г.; тогда же перешелъ въ Симбирскую гимназію, которую окончилъ въ 1885 г. Въ этомъ же году поступилъ въ Московскій университетъ, но уволенъ съ III го курса, по распоряженію М. Н. Пр., за политическую неблагонадежность, былъ высланъ

подъ надзоръ полиціи на родину гдѣ занялся сельскимъ хозяйствомъ. Съ 1905 г. сталъ принимать близкое участіе въ общественной жизни, былъ нѣсколько разъ выборщикомъ отъ крестьянъ въ Государствен. Думу. Съ 1906 г. А. А. организовываетъ и соиздаетъ саратовскія нѣмецкія газеты, которыя поддерживаетъ все время матеріально и духовно: помѣстивъ за 8 лѣтъ много статей по социально-общественнымъ и земельнымъ вопросамъ.

Лентовсеіъ, *Михаилъ Валериановичъ*, родился въ 40-хъ годахъ въ Саратовѣ. Учился въ мѣстной гимназіи, а затѣмъ, при содѣйствіи знаменитаго артиста М. С. Щедкина, поступилъ въ театральную школу въ Москвѣ. По окончаніи школы игралъ въ теченіе двухъ лѣтъ на сценѣ малаго театра, но будучи недоволенъ невидными ролями, какія ему приходилось играть, онъ уѣхалъ въ провинцію, гдѣ вскорѣ выдвинулся не только какъ артистъ, но и какъ режиссеръ и энергичный администраторъ. Возвратясь черезъ два года въ Москву артистомъ съ именемъ, онъ выступалъ на сценѣ казеннаго театра въ оперныхъ спектакляхъ, изрѣдка впрочемъ появлялся и въ драматическихъ.

Въ началѣ 1876 г. онъ бросилъ казенную сцену и началъ свою антрепризу въ Москов. саду «Эрмитажъ». гдѣ открылъ небольшой театръ легкаго жанра.

Дѣло быстро стало развиваться подъ его умѣлымъ руководствомъ и стало пользоваться шумнымъ успѣхомъ у москвичей.

Обладая тонкимъ артистическимъ чутьемъ, М. В. умѣлъ находить будущихъ талантовъ, и многіе оперныя знаменитости начинали у него свою карьеру. Не жалѣлъ онъ никакихъ средствъ на декоративную постановку сценъ, чѣмъ производилъ громадный эффектъ.

Въ 1883 г. онъ, во время коронаціи Имп. Александра III, организовалъ грандіозное гулянье, устроивъ аллегорическое шествіе группъ сказочнаго міра, за что былъ награжденъ орденомъ и пожизненною пенсіей.

Въ 1887 г. онъ основалъ народный театръ „Скоморохъ“, гдѣ давалъ преимущественно фееріи, которыя не пользовались, однако, прежнимъ успѣхомъ.

Постепенно М. В. сталъ сходить со

спены. Последніе годы онъ доживалъ въ бѣдности и одиночествѣ. Умеръ въ Москвѣ 11 декабря 1906 года.

Не смотря на лихорадочную театральную дѣятельность, М. В. находилъ еще время заниматься и литературой. Много переводилъ съ французскаго, писалъ фарсы, сперетки, стихи. Подписывался онъ псевдонимомъ «Можаровъ».

Источники: —1. В. Михневичъ. Нашъ знакомые. Спб. 1884, стр. 126.—2. Э. Матернъ. Нѣсколько словъ о театрѣ „Скоморохъ“. Театраль 1896 г. № 94, стр. 81—86.—3. Ходатайство М. В. Лентовскаго. *ibid.* 1898 г. № 156, стр. 69—70.—4. Брокгаузъ Ефронъ. Энциклопед. словарь, подут. 36, стр. 536.—5. Словарь сценическихъ дѣятелей, вып. 13, стр. 9—10, съ портр.—6. М. С. Щепкинъ. Письмо къ Л.-му. Истор. Вѣстн. 1900 г. № 9.—7. Э. Д. Бостуновъ. Катейтоскопъ сценич. воспоминаній. *ibid.* 1904 г. № 12, стр. 875—877.—8. Театръ и Искусство 1906 г. № 51, стр. 800.—9. Homo Novus замѣтки. *ibid.* 1906 г. № 51, стр. 809—811. 10. Слово 1906 г. № 21.—11. Истор. Вѣстн. 1907 г. № 1, стр. 395—396. 12. С. П. Васюковъ. Воспоминанія о Л.-мъ. *ibid.* 1907 г. № 4, стр. 102—122, портр. 13. Щепкинъ и Л.-й. Рампа и Жизнь 1913 г. № 32, стр. 11.—14. М. В. Шевляковъ. Оригиналы и чудакъ. Истор. Вѣстн. 1913 г. № 1, стр. 170—178. 15. Новое слово 1913 г. № 2, стр. 146—147.—16. Голосъ Минувшаго 1913 г. № 8, стр. 24.—17. А. П. Соколовъ. Встрѣчи и знакомства. Истор. Вѣстн. 1914 г. № 3, стр. 859—860.—18. Заря 1914 г. № 14, стр. 16, съ портр.—19. С. Венгеровъ. Источники словаря русскихъ писателей, т. 3, стр. 431.

Отдѣльными изданіями выпустилъ:

1. Совмѣстно съ Л. Гуляевымъ Ба! Москвѣ знакомыя все лица. Интермедіа-фарсъ въ 1 дѣйствіи. Москва, 1877.

2. Съ нимъ-же, Сарра Бернаръ, или бельэтажъ № 2. Водечилъ въ 2 хъ отдѣленіяхъ. Москва, 1892. 4^о. 64 стр. 110 экз.

3. Перелетныя птицы. Школьные продѣлки провинціальныхъ актеровъ, въ 2-хъ дѣйствіяхъ. Москва, 1892.

4. Бѣленькія лапки. Оперета въ 1-мъ дѣйствіи. Переводъ съ французскаго. Москва, 1894.

5. Обыкновенная исторія съ маленькими измѣненіями Комедія-водевилъ въ 1-мъ дѣйствіи. Москва, 1894 4^о. 32 стр. 110 экз.

6. Собраніе звѣрей въ очарованномъ лѣсу. Баснословное попури въ 2-хъ

дѣйств. съ прол. и сохраненіемъ стьковъ И. А. Крылова. Музыка собрана М. В. Лентовскимъ, Л. уляевымъ и Леонидовымъ. Москва, 1894. 4^о 69 стр. 110 экз.

7. Тучки небесныя—вѣчные странники. Спены въ 2-хъ дѣйствіяхъ Театраль 1896 г. № 82, стр. 9—48.

8. Подъ стѣнами Смоленска (1812 г. 3 авг.) Драматическая картина. Сцена 900 г., вып. 21.—Отдѣльное изданіе С. Разсохина. Москва, 1904 г. 12^о. 16 стр. 600 экз.

9. Передъ закатомъ... Москва, 1905. 8^о. 172+1 стр. 1300 экз.

Содержаніе: Въѣсто предисловія.—Аперьяшка подкидывшъ—Бѣлая косточка.—На стогвахъ войны и проч.

Леоновъ, Ефимъ Николаевичъ, родился въ 1863 г. въ селѣ Широкий-Карамышъ, Аткарскаго уѣзда, Саратов. г., въ крестьянской православной семьѣ. Воспитывался одной матерью. Восьми лѣтъ его отдали учиться сельскому грамотею—школы въ то время у нихъ въ селѣ не было,—который выучилъ его только читать; писать учился у сельскаго писаря. Пройдя несложный курсъ грамоты, попалъ въ ученіе къ сапожнику, у котораго и пробылъ до 17 лѣтъ. Въ 16 лѣтъ перешелъ въ старообрядчество въ „Спасова согласіе“. Оконивъ ученіе у сапожника, онъ, всетаки, не сдѣлался профессиональнымъ мастеромъ, а занялся сельскимъ хозяйствомъ, какъ крестьянинъ, и ведетъ его до сего времени. Въ свободное время постоянно читалъ и изучалъ книги священнаго писанія и сочиненія догматическо-полемическаго содержанія. Въ настоящее время состоитъ старообрядческимъ настоятелемъ Михаило-Архангельской старообрядческой общины «Спасова согласія», въ селѣ Широкомъ-Карамышѣ, Аткарскаго уѣзда.

Напечаталъ:

1. О незаконности такъ называемаго австрійскаго, или Бѣлокриницкаго священства. 1906. 8^о. 244+III стр.

2. Бесѣда съ А. С. Старковымъ о богословіи Бѣлокриницкаго устава. 1908.

3. Къ вопросу о старообрядческихъ общинахъ 1910.

4. Огвѣты о погрѣшности въ богословіи Бѣлокриницкаго устава, на пять вопросовъ А. С. Старкова.

5. О погрѣшностяхъ въ богословіи и ересяхъ Бѣлокриницкаго устава. Догматическое изслѣдованіе. Изданіе редакціи журнала: «Щитъ вѣры». Саратовъ, 1914. 8^о. 90 стр. 500 экз. ц. 50 к.

Леопольдовъ, Александръ Яковлевицъ, племянникъ послѣдующаго, сынъ дьячка, родился въ 1825 г. въ Сердобскомъ уѣздѣ, Саратов. губ. Учился въ Саратовской духовной семинаріи, по окончаніи которой въ 1848 г., поступилъ въ Казанскую духовную академію, откуда вышелъ кандидатъ мѣ богословія.

Въ 1851 г. назначенъ преподавателемъ риторики (словесности) въ Симбирскую духовную семинарію, а въ 1855 году переведенъ въ Саратов. духовную семинарію по тому-же предмету, съ пріобщеніемъ татарскаго языка.

Въ 1872 г. онъ перешелъ законоучителемъ въ Маріинское земледѣльческое училище. близъ Саратова. Умеръ А. Я. на покое въ Саратовѣ 18 іюля 1885 г. и похороненъ на кладбищѣ Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ послѣдніе годы жизни А. Я. собиралъ матеріалы для біографіи своего дяди А. Ф., безвѣстнаго изслѣдователя Поволжья, но, къ сожалѣнію, смерть прервала его труды и всѣ эти богатѣйшіе матеріалы исчезли безслѣдно.

Источники:— 1. Н. Хованскій. Саратов. Дневникъ 1885 г. № 154.— 2. И. Г. Саратов. Лист. 1885 г. № 154. 3. Саратов. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 4. стр. 108—112. 4. С—нъ. *ibid.* 1885 г. № 16, стр. 432—435.— 5. П. Знаменскій. Исторія Казан. духов. академіи. Казань, 1892, вып. III, стр. 188, 309, 334 и 368.

При жизни онъ напечаталъ только три работы:

1. О вспомогательной кассѣ при семинаріи и духовныхъ училищахъ. Саратов. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 49, стр. 1695—1698.

2. Опытъ изложенія мухаммедавства по ученію ханифитовъ. Миссіонерскій Противомусульман. Сборникъ. Вып. II. Казань, 1873.

3. Біографія протоіерея А. А. Росницкаго. Саратовъ, 1881. 16^о. 52 стр.

Леопольдовъ, Андрей Филипповичъ, дядя предыдущаго, сынъ сельскаго дьячка, по фамили Гречушкина, родился въ 1800 г. въ Ртищевѣ. Сердобскаго уѣзда. Образование получилъ въ

Пензѣ сначала въ духовномъ училищѣ, а потомъ въ семинаріи, но изъ 4-го философскаго класса вышелъ и пѣшкомъ отправился въ Петербургъ гдѣ и поступилъ въ медико-хирургическую академію. Не чувствуя, однако, призванія къ медицинѣ, онъ вскорѣ перешелъ въ Спб. духовную академію, но пробылъ въ ней недолго: за рѣзкія замѣчанія на книги мистическаго направленія (это была мрачная эпоха мистицизма)—онъ былъ высланъ на родину. Въ Пензѣ Л. просилъ мѣста священника при кафедральномъ соборѣ, но не понравился архіерею и получилъ отказъ, послѣ чего уѣхалъ въ Сердобскъ, гдѣ открылъ нѣчто въ родѣ приготовительнаго пансіона, готовя дѣтей помѣщиковъ въ учебныя заведенія. Педагогическая дѣятельность въ уѣздномъ городѣ, повидимому, его неудовлетворяла и А. Ф. вскорѣ переселился въ Саратовъ и причислился къ канцеляріи губернатора А. Д. Павчулидзева, а потомъ сдѣлался учителемъ губернаторскихъ дѣтей, готовя ихъ въ университетъ. Стремясь къ высшему образованію, онъ въ 1823 г. бросилъ службу и поступилъ на словесный факультетъ Московскаго университета, въ которомъ, какъ лучшій воспитанникъ, былъ съ 1824 г. надзирателемъ благороднаго пансіона. Въ этомъ званіи онъ сослужилъ до окончанія курса. По выходѣ изъ университета со степенью кандидата въ 1826 г., А. Ф. уѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ наканунѣ Рождества 1826 г. былъ арестованъ и отправленъ съ фельдъегеремъ въ Новгородъ и тамъ заключенъ 28 декабря въ тюрьму. Въ новгородскомъ уѣздномъ судѣ заварилось его политическое дѣло за храненіе у себя стихотворенія А. С. Пушкина «Андрей Шенье», съ собственноручной надписью „14 декабря 1825 г.“

Черезъ 10 мѣсяцевъ уѣздный судъ приговорилъ Л. къ каторжнымъ работамъ, но уголовная палата не согласилась съ подобнымъ рѣшеніемъ, смягчивъ ему на казаніе тюремнымъ заключеніемъ и, сверхъ того, приговорила «къ чувствительному аресту».

Севать указомъ отъ 27 августа 1828 года обратилъ дѣло къ исполненію, а Государственный Совѣтъ опредѣлилъ освободить Л., но съ тѣмъ, чтобы началь-

ство, гдѣ онъ будетъ служить, обращало особое вниманіе на его поведеніе.

Послѣ этого онъ поступилъ на службу въ ту же новгородскую уголовную палату, которая присудила его къ крѣпостному заключенію. Но прослуживъ въ ней два мѣсяца, внезапно скрылся изъ Новгорода.

Въ 1831 г. А. Ф. поступилъ въ штатъ саратовской полиціи, а черезъ 1½ мѣсяца перевелся въ казенную палату, гдѣ черезъ полгода былъ уже столоначальникомъ камерныхъ дѣлъ въ отдѣленіи питейныхъ сборовъ.

Въ январѣ 1839 г. А. Ф. перешелъ на службу въ Министерство Государств. Имуществъ и въ теченіе двухъ лѣтъ состоялъ окружнымъ начальникомъ Новоузенскаго уѣзда, находившагося тогда еще въ составѣ Саратовской губерніи.

Въ 1841 г. онъ опять причислился къ штату Саратовскаго губернскаго правленія и назначенъ былъ редакторомъ «Саратов. Губ. Вѣд.», которая редактировалъ до 1847 г. Въ этомъ году онъ перешелъ на частную службу управляющимъ конно-железной дорогой въ Дубовку.

Въ 1850 г. А. Ф. опять на службѣ губернскаго правленія и редакторомъ «Саратов. Губер. Вѣд.», но въ слѣдующемъ году перешелъ въ Самару чиновникомъ особыхъ порученій при губернаторѣ, потомъ былъ совѣтникомъ Самар. губ. правленія и одновременно редактировалъ «Самарскія Губ. Вѣд.», первый номеръ которыхъ вышелъ 5 янв. 1852 г. Въ Самарѣ А. Ф. прожилъ семь лѣтъ; въ 1858 г. служилъ совѣтникомъ губернии правленія въ Тамбовѣ, а въ 1861 году перешелъ на эту-же должность въ Саратовъ, гдѣ въ 1863 г., вслѣдствіе столкновенія съ губернаторомъ Муравьевымъ, былъ уволенъ въ отставку. Недолгое время послѣ отставки онъ жилъ въ Аткарскѣ, а затѣмъ окончательно поселился въ Саратовѣ, гдѣ и умеръ 13 апрѣля 1875 г.

Литературную дѣятельность А. Ф. началъ въ Новгородѣ, откуда онъ написалъ свою первую статью въ «Вѣстн. Европы», а затѣмъ эту дѣятельность онъ продолжалъ въ теченіе всей своей жизни на страницахъ столичной и мѣстной печати.

За приводимый ниже списокъ его трудовъ нельзя поручиться въ отношеніи полноты, такъ какъ большинства изданий, въ которыхъ Л-въ принималъ участіе, въ Саратовѣ не оказалось.

Источники: 1. П. Степановъ. Рѣшеніе суда по поводу элегій А. Пушкина: Андрей Шенье. Рус. Стар. 1874 г. № 10, 584—588.—2. П. Алабинъ, 25-лѣтіе Самары, какъ губерна города Самара, 1877 г., стр. 321.—3. Оффціальн. объявленіе А. С. Пушкину рѣшенія суда по дѣлу объ элегіи „Андрей Шенье“ Русск. Стар. 1882 г. № 2, стр. 465—468. 4. Н. Ф. Хованскій. Леопольдовъ. Воля 1884 г. № 8 и прил. къ № 9 перепечатано въ кн. „Очерки Саратова“, Саратовъ.—5. Ф. В. Духовниковъ. Памяти М. П. Семевского. Рус. Стар. 1892 г. № 12, стр. 687.—6. Н. Хованскій. Саратов. Губ. Вѣд. Саратовскій край. Саратовъ. 1893 г., стр. 275—276 и 278.—7. Н. Барсуковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина. т. I, стр. 314—315 и т. VII, стр. 235. 8. А. Г. Слезкинскій. Преступный отрывокъ элегіи „А. Шенье“. Рус. Старина 1899 г. № 8, стр. 313—326.—9. Россія, изданіе А. Девриена, т. 6, стр. 486.—10. П. Юдинъ. Самар. Газета 1902 г. № 40. 11. П. Л. Юдинъ, Виновиникъ „Шеньева-ская“ исторія. (По бумагамъ и письмамъ А. Ф. Леопольдова). Ист. Вѣстн. 1905 г. № 11, стр. 574—597. 12. Словарь членовъ Общ. Любителей Рос. Словесности. М. 1911, стр. 166.—13. А. Г. Слезкинскій. Тайный другъ Пушкина. Рус. Стар. 1912 г. № 3, стр. 500—508. 14. П. Е. Щеголевъ. Импер. Николай и Пушкинъ. Русск. Мысль 1910 г. № 5.—15. Его-же. Пушкинъ въ полицейскомъ процессѣ 1826—1828 г.г. I. Дѣло Алексѣева и Пушкина. Пушкинъ и его современники. Вып. XI, объ статьи Щеголева, перепечатаны въ его книгѣ книгъ:—„Пушкинъ“ Изд. „Шиповника“. Спб. 1912.—16. С. В. Дегенъ. Библиографическій указатель трудовъ А. Ф. Леопольдова. Труды Сарат. Архив. Комиссіи 1898 г., вып. 21, стр. 86—90. 17. С. А. Венгеровъ. Источники для словаря русск. писателей. Спб. 1915.

Напечаталъ:

1. О вѣротерпимости. Вѣстн. Европы 1826 г. ч. 147, № 12, стр. 260.

2. Краткое статистическое обзорѣніе Саратовской губерніи *ibid.* 1826 г., ч. 148 № 14, стр. 99—123.

3. Кремль Новгорода. *ibid.* 1830 г., ч. 169, № 3, стр. 228.

4. Свадебные обряды крестьянъ Саратовской губ. Москов. Телеграфъ 1830 г., ч. 36, № 23, стр. 386—403.

5. Статистическая записка о народахъ,

населяющих Саратовскую губ *ibid.* 1833 г., ч. 52, стр. 135—143.

✓ 6. Объ увеселеніяхъ Саратова. Дамскій Журналъ 1832 г., ч. 38, стр. 119—122.

7. Взглядъ на заволжскій край въ Саратов. губ. Сѣверная Пчела 1835 г. № 289 и 291.

✓ 8. Иргизскіе монастыри. Сынъ Отечества 1836 г., ч. 181, стр. 80—84.

9. Курганъ Стенки Разина. Сѣверн. Пчела 1837 г. № 9.—Журналъ для чтенія воспитаникамъ военно-учебныхъ заведеній 1837 г., т. 5, № 17, стр. 84—88.

10. Актубинскія развалины. Журналъ Минист. Внутр. Дѣлъ 1837 г. № 4, отд. XI.

11. Шелковичный садъ при Актубѣ и добываніе шелка. *ibid* 1837 г., ч. XXV, № 8, отд. XI, стр. 337—350.

12. Notice sur les Ruines de Sarai, le bac d'Elton et le Ryn peski dans le gouvern Saratoff. Journal de St.-Psb 1837 г. № 101.—Supplément d' Interieur du journal, № 16.

13. Нѣкоторыя замѣчанія на статью о Волгѣ, помѣщен. въ «Энциклоп. лексиконѣ». Саратов. Губ. Вѣд. 1838 г. № 1.

14. Разливъ Волги въ 1838 году. Земледѣльческая Газета 1838 г. № 52, стр. 413—414.

15. Die Ruinen von Ssarai. Das Ausland 1838 г. № 226.

16. Историческое воспоминаніе.—Быльли Петръ I-й въ Саратовѣ. Саратов. Губ. Вѣд. 1839 г. № 1.—Сѣверная Пчела 1839 г. № 291.

17. Александрo-Невскій соборъ въ Саратовѣ. Саратов. Губ. Вѣд. 1839 г. № 21, стр. 49—51. Сѣверная Пчела 1839 г. № 93.

✓ 18. Статистическое описаніе Саратовской губерніи 2 части. Спб. 1839.

Озвѣвы:—1. Саратов. Губ. Вѣд. 1839 г. № 27. 2. Отечествен. Записки 1839 г., т. IV, № 4, отд. VII стр. 62—66. 3. Библиот. для Чтенія 1839 г. Т. 35, отд. 5, стр. 27—78. 4. Современникъ 1839 г., т. 15, стр. 50—51. 5. Сынъ Отеч. 1839 г., т. 10, отд. 4 стр. 46. 6. Сѣверн. Пчела 1839 г. № 128. 7. Литерат. прибавл. къ Русскому Инвалду 1839 г., т. 1, № 15.

19. О развалинахъ Сарая. Матеріалы для статистики Россійской Имперіи. Изданіе статистическаго отдѣленія Минист. внутр. дѣл. Спб. 1839, т. I, стр. 97—103.

20. Историко-статистическое описаніе заволжскаго края Саратовской губ., съ картой. *ibid.* отдѣлъ II й.

21. Лѣтопись Саратовской губерніи со времени присоединенія сего края къ Россіи до 1821 г. Журналъ Министер. Вн. Дѣлъ 1841 г., ч. 39, № 2, стр. 223—278; № 3, 411—412 и ч. 40, № 40, стр. 27—100. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1841.

22. О состояніи пчеловодства въ 1841 году по Саратовской губ. Земледѣльческая Газета 1841 г. № 67.

✓ 27. О достопримѣчательныхъ мѣстахъ въ Саратовской губерніи. Московскія Губ. Вѣд. 1841 г. № 11, стр. 116—117.

✓ 24. Объ измѣненіяхъ Волги въ Саратовской губ. Журналъ Минист. Государ. Имуществъ. 1842 г., ч. 4, № 1, стр. 30—33.

25. Нѣчто о Саратовской пристани. *ibid.* 1842 г. № 1, стр. 38—40.

26. Торговля въ Саратовской губерніи. *ibid.* 1842 г. № 3, смѣсь, стр. 19—24.

27. Заработки въ Саратовской губерніи. *ibid.* 1842 г., ч. V, смѣсь, стр. 164—167.

28. Некрологія.—С. М. Сѣабиневскій. Саратов. Губ. Вѣд. 1842 г. № 24, стр. 133—134.

29. Татары. *ibid.* 1842 г. № 35, стр. 174—176.

30. Разливъ Волги въ 1842 году. *ibid* 1842 г. № 34 стр. 173.

81. Хозяйственные замѣчанія. *ibid.* 1842 г. № 38, стр. 197—198.

32. Омѣсть Сарая. Москов. Губ. Вѣд. 1842 г. № 47, стр. 932—983. Саратов. Губ. Вѣд. 1842 г. № 31, стр. 158—159.

33. Извѣстіе (о затмѣніи въ Пензѣ). Саратов. Губ. Вѣд. 1842 г. № 31, стр. 161.

34. Топливо въ Саратовской г. *ibid.* 1842 г. № 33, стр. 166—168.

✓ 35. Садоводство въ Саратовской губерніи. Журналъ Министер. Государств.

Имущество 1842 г., ч. VI, смѣсь, стр. 14—21.

36. Лѣто 1842 года въ Саратов. губ. *ibid.* 1843 г. № 1, стр. 1—4.

37. Состояніе пчеловодства въ 1842 г. въ Саратовской губ. *ibid.* 1843 г. № 1, стр. 5—6.

38. Рѣка Терса и достопримѣчате-
лности ея. Саратовск. Губ. Вѣд. 1843 г.
№ 15, стр. 90—91. Русскій Инвал. въ
1843 г. № 96, стр. 382—383. С-
верная Пчела 1843 г. № 115.

39. О соборной колокольнѣ. Саратов.
Губ. Вѣд. 1843 г. № 4, стр. 9—10.

40. Кисло-соленый источникъ въ Са-
ратовѣ. Журналъ Министер. Государств.
Имущество 1843 г. № 2. мартъ-апр.,
смѣсь, стр. 100. Саратов. Губ. Вѣдом.
1844 г. № 12, стр. 92.

41. Подсолнечникъ. *ibid.* 1843 г.
№ 2, смѣсь, стр. 100—101 г.

42. Нѣкоторыя замѣчания на статью:
«О хлѣбной торговлѣ въ Россіи». *ibid.*
1843 г. № 2, стр. 101—103.

43. Церковь въ посадѣ Дубовкѣ. Са-
ратов. Губ. Вѣд. 1843 г. № 16, стр.
93—94.

44. Подъновъ. О соединеніи Дона съ
Волгою посредствомъ канала. Переводъ
француз. *ibid.* 1843 г. № 20, стр.
101—111; № 21, 112—116. Москов.
Губ. Вѣд. 1843 г. № 33, стр. 419—
423; № 34, 431—434.

45. Птицеводство. Саратов. Губ. Вѣд.
1843 г. № 22, стр. 117—119.

46. Слѣпцы. *ibid.* 1843 г. № 24,
стр. 134—136.

47. Странный человекъ. *ibid.* 1843
г. № 25, стр. 142.

48. Обыкновенія и поговорки малорос-
сіянъ Аткарскаго уѣзда. *ibid.* 1843 г.
№ 27, стр. 151—152.

49. О вѣстивіи Пугачева на Са-
ратовскій край. *ibid.* 1843 г. № 29, стр.
167—171; № 30, 175—183 и допол-
неніе № 31.

50. Разливъ Волги въ Саратов. губ.
ibid. 1843 г. № 31, стр. 187—189;
№ 49, 325—326.

51. Краткій обзоръ чрезвычайныхъ
событій Саратовскаго края. *ibid.* 1843 г.
№ 34, стр. 211—215.

52. Подсолнечникъ. *ibid.* 1834 г.
№ 34, стр. 215—216.

53. Звѣрныя промыслы въ Саратов-
скомъ краѣ. *ibid.* 1843 г. № 32, стр.
207—208. Журналъ Министерства Го-
сударст. Имущество 1844 г., ч. XI, отд.
4, стр. 15—17.

54. Мѣстоположеніе Саратова. Сарат.
Губ. Вѣд. 1843 г. № 35, стр. 222—
224. Саратовскій Справочный Листокъ
1869 г. №№ 174 и 175.

55. Пескарь и голецъ. *ibid.* 1843 г.
№ 36, стр. 230.

56. Разведеніе льна въ Саратов. губ.
Журналъ Министер. Государ. Имущество
1843 г., ч. VIII, смѣсь, стр. 8—10.

57. Что лучше соха или плугъ? *ibid.*
1843 г., ч. VIII, смѣсь, стр. 117—
118

58. Топливо. *ibid.* 1843 г., ч. IX,
смѣсь, стр. 132—137.

59. Улей, употребляемый въ Саратов-
ской губ. *ibid.* 1843 г., ч. IX, смѣсь,
стр. 132—135.

60. Соха и плугъ въ Саратовской
губерніи. Саратов. Губ. Вѣд. 1843 г.
№ 38, стр. 242—243.

61. Садоводство съ Саратовской губ.
ibid. 1843 г. № 43, стр. 282—285;
№ 44, 290—293.

62. Конопля. *ibid.* 1843 г. № 45,
стр. 301.

63. Мысль о разведеніи винограда въ
Саратовской губ. *ibid.* 1843 г. № 51.
Записки для Хозяевъ 1844 г. № 28.

64. Народныя повѣрья. Саратов. Губ.
Вѣдом. 1844 г. № 12, стр. 94—96;
№ 13, 102—103; № 14, 108—110
и № 18, 140—141.

65. Наѣздникъ. Преданіе. *ibid.* 1844 г.
№ 15, стр. 119.

66. Древнія находки въ Сердобскомъ
уѣздѣ, *ibid.* 1844 г. № 15, стр. 119—
120.

67. Очеркъ Саратовскаго уѣзда. *ibid.*
1844 г. № 19, стр. 150—155; № 20,
168—172; № 21, 177—182. Журн.
Министер. Внутрен. Дѣлъ 1844 г., ч. V,
№ 3, стр. 448—474.

68. Моленье и поминки у мордвовъ
Саратовской губ. *ibid.* 1844 г. № 25,
стр. 226—228. Москов. Вѣд. 1844 г.
№ 88.

69. Скотоводство въ Саратовской губ.
Журналъ Министер. Государ. Имущество
1844 г., ч. X, смѣсь, стр. 111—115.

70. Взглядъ на Новоузенскій округъ Саратов. губ. *ibid.* 1844 г. ч. XIII, отд. 4, стр. 29—36

71. Разливъ Волги. Саратов. Губ. Вѣд. 1844 г. № 26, стр. 236—237.

72. Нравственныя замѣтки о Саратов. краѣ. *ibid.* 1844 г. № 39, стр. 399—400

73. Краткій историческій очеркъ города Саратова. *ibid.* 1844 г. № 40, 41, 42, 42, 44, 45 и 51.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ. 1844.

74. Лопатники, Саратовскія Губ. Вѣд. 1844 г. № 43, стр. 447.

75. Народныя повѣрья и поговорки. *ibid.* 1844 г. № 43, стр. 446; № 44, 461—462.

76. Заломъ. Простонародное суевѣрие. *ibid.* 1844 г. № 48, стр. 508.

77. Старинныя наряды въ Саратовской губ. *ibid.* 1844 г. № 50, стр. 620—622.

78. Историческое замѣчаніе о Терекѣ. Маякъ 1844 г., т. 18, стр. 119.

79. Улей, употребляемый въ Саратов. губ. Саратов. Губ. Вѣд. 1845 г. № 7.

80. Девевизна жизненныхъ припасовъ и другихъ вещей въ 18 столѣтіи. *ibid.* 1845 г. № 5.

81. Взглядъ на Новоузенскій округъ Саратовской губери. *ibid.* 1845 г. № 8 и 9.

82. Число жителей въ Саратовской губ. *ibid.* 1845 г. № 11, стр. 113—114

83. Переходъ зимы къ веснѣ. Мѣстные замѣчанія изъ дневника. *ibid.* 1845 г. № 13, 14, 15 и 16

84. О колоколахъ въ Россіи. *ibid.* 1845 г. № 17.

85. Камень въ Саратовской губ. *ibid.* 1845 г. № 19.

86. Коллекція восточной аумизматики въ Саратовѣ. *ibid.* 1845 г. № 24.

87. Приговоръ надъ духовными, перешедшими къ Пугачеву. *ibid.* 1845 г. № 26.

88. Историческое объясненіе. О взятіи изъ Сарая камня для постройки въ Астрахань. *ibid.* 1845 г. № 26.

89. Узаконенія относительно пчеловодства въ Россіи *ibid.* 1845 г. № 28 и 29.

90. Саратовъ—глушь. *ibid.* 1845 г. № 40, стр. 404—405.

91. Татаринъ—князь. *ibid.* 1845 г. № 43, стр. 422—423.

92. Никифоръ, архіепископъ Астраханскій. *ibid.* 1845 г. № 44, стр. 431—433.

93. Мысль при встрѣчѣ новаго года. *ibid.* 1846 г. № 1, стр. 1—4.

94. Назидательныя мысли. *ibid.* 1846 г. № 12, стр. 83—86.

95. Некрологія.—Д. С. Таманскій. *ibid.* 1846 г. № 13.

96. Некрологія. П. И. Бекетовъ. *ibid.* 1846 г. № 13 стр. 90—93.

97. Карамышъ, рѣка въ Камышинскомъ уѣздѣ. *ibid.* 1846 г. № 13, стр. 93—94.

98. Спокойствіе духа. *ibid.* 1846 г. № 14, стр. 98—99,

99. Переходъ зимы къ веснѣ. Изъ дневника. *ibid.* 1846 г. № 14, стр. 95—96; № 15, 103—104; № 16, 111—112 и № 17, 116—117.

100. Голфское событіе. *ibid.* 1846 г. № 15, стр. 104—105.

101. Миражи (отраженія). *ibid.* 1846 г. № 16, стр. 113—114.

102. Геологическая замѣтка. *ibid.* 1846 г. № 24, стр. 162—163.

103. Степные пожары. *ibid.* 1846 г. № 26, стр. 176—177.

104. Сердце не на мѣстѣ. *ibid.* 1846 г. № 29, стр. 204—205

105. Сельское хозяйство. *ibid.* 1846 г. № 34, стр. 171—172.

106. Подъячіе. *ibid.* 1846 г. № 39, стр. 290—292.

107. Объ измѣненіяхъ Волги противъ Саратова. *ibid.* 1846 г. № 40, стр. 298—299.

108. Лѣтнія переправы черезъ Волгу въ Саратовскую губ. Сѣверная Пчела 1847 г. № 270.

109. Очерки Саратовской губ. Спб. Вѣд. 1848 г. № 87.

110. Историческій очеркъ Саратовскаго края. Москва, 1848. 8^о.

Отзывы:—1. Архивъ истор.-юридич. свѣдѣній, относящихся до Россіи 1850 г., кн. I.

2. Сѣверн. Пчела 1850 г. № 57.

111. Мѣстныя наблюденія надъ Волгой.—Мѣстная замѣтка о временахъ года. Земледѣльческая Газета 1850 г. № 14, стр. 46—49 и № 15, 50—54.

112. Общія свѣдѣнія о Волгѣ и

особенно въ Саратовѣ. Саратов. Губ. Вѣд. 1850 г. № 19, стр. 72—74; № 20 79—81; № 21, 85—88 и № 22, 101—102.

Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1850. 10 стр.

113. « проездѣ вдовы калмыцкаго хана Аюки Дарма Басны черезъ Царицынъ. ibid 1850 г. № 17, стр. 64—65.

114. Нѣкоторыя обыкновенія простого народа въ Саратовѣ. ibid 1850 г. № 21, стр. 88—89.

115. Священные обычаи поселянъ. ibid 1850 г. № 22, стр. 103.

116. Сарма. ibid. 1850 г. № 23, стр. 108.

117. Храмы. ibid. 1850 г. № 23, стр. 170—171.

118. Владѣнный указъ 1742 г. ibid. 1850 г. № 18, стр. 67—68.

119. Култукъ. ibid. 1850 г. № 40, стр. 117.

120. Отношенія русскихъ къ киргизамъ. ibid. 1850 г. № 43, стр. 197—200.

121. Пряники. ibid 1850 г. № 45, стр. 213—214.

122. Обычай пить за здоровье. ibid. 1851 г. № 1, стр. 3.

123. Было ли низовое Поволжье когда нибудь дномъ моря? ibid 1851 г. № 5, стр. 24—29. Сынъ Отечества 1851 г., т. 4, № 7, стр. 10—16.

124. Крестьянская сущивли хлѣба. Труды Вольно-Эконом. Общества 1851 г., т. 1, отд. 4, стр. 121.

125. Старинный праздничный купеческій нарядъ. Саратовск. Губ. Вѣд. 1851 г. № 6, стр. 31.

126. День кормить годъ. ibid 1851 г. № 6, стр. 32.

127. Масляница ibid. 1851 г. № 7, стр. 33—34.

128. Большакъ и большуха въ крестьянской семьѣ. ibid. 1851 г. № 9, стр. 41—43.

129. Замѣчательный народный фактъ. (О мордвѣ). ibid. 1851 г. № 9, стр. 43. Самар. Губ. Вѣд. 1854 г. № 22, стр. 155.

130. Перемѣны въ Саратовской губ. Саратов. Губ. Вѣд. 1851 г. № 10, стр. 45—47.

131. Жертвы Волги ibid. 1851 г. № 15, стр. 70—71.

132. Несправедливый укоръ казакамъ. ibid 1851 г. № 8, стр. 36—40. Самар. Губ. Вѣд. 1853 г. № 17, стр. 107—111.

133. Отношеніе русскихъ къ киргизамъ. Самар. Губ. Вѣд. 1852 г. № 5.

134. Сглазъ. ibid. 1852 г. № 9, стр. 118.

135. Табакъ. ibid. 1852 г. № 9,

136. Вопли надъ умершими. ibid. 1852 г. № 11, стр. 147

137. Путевыя замѣтки отъ Саратова до Самары. ibid. 1852 г. 1852 г. № 26, 402—404; № 27, 420—422; № 28; 435—437 и № 29 454—457

138. Селеніе Мелекесь. ibid. 1852 г. № 38

139. Кладъ Саратов. Губ. Вѣдом. 1852 г. № 30, стр. 478.

140. Набѣгъ калмыковъ на Самару. Самар. Губ. Вѣд. 1853 г. № 6, стр. 29—30

141. Рѣки никуда не впадающію въ Самарской губ. ibid. 1853 г. № 7, стр. 34—35.

142. Описаніе колоній иностранныхъ поселенцевъ въ Самарской губер. ibid. 1853 г. № 10 и 11.

143. Чувашскій праздничный и головной уборъ. ibid. 1853 г. № 21, стр. 139.

144. Въ какихъ рѣкахъ Саратовской г. воды пахучи и отъ чего? ibid. 1853 г. № 27, стр. 176—177.

145. Объясненіе двухъ географическихъ сказаній о приволжскомъ краѣ. ibid. 1853 г. № 28, стр. 181—183.

146. Чѣмъ можно объяснить упадокъ или уменьшеніе воды въ Волгѣ. ibid. 1853 г. № 29, стр. 189—191.

147. Г. П. Подрывскій профессоръ Демидовскаго лицея. ibid. 1853 г. № 37, стр. 240

148. Заморзаніе Воли. ibid. 1853 г. № 48, стр. 302—303.

149. Бакчи. ibid 1853 г. № 48.

150. Черныя избы. ibid. 1853 г. № 50.

151. Ловля хорсовъ ibid. 1853 г. № 50

152. Калина. ibid. 1853 г. № 51, стр. 321.

153. Молодьба въ Самарской губ. *ibid.* 1854 г. № 2.
154. Народныя повѣрья въ Самарской губ. *ibid.* 1854 г. № 2, стр. 10—11.
155. О березкахъ. *ibid.* 1854 г. № 23, стр. 161—162.
156. Уходъ поселянъ за роями въ Самарской губ. *ibid.* 1854 г. № 25.
157. Название рѣки Волги. *ibid.* 1854 г. № 27, стр. 189—190.
158. Народная промышленность въ Самарск. губер. *ibid.* 1854 г. № 31 и 32.
159. Уборка хлѣба. *ibid.* 1854 г. № 33.
160. Народы, населяющіе Самарскую губ. *ibid.* 1854 г. № 34, стр. 238—239.
161. Историческія свѣдѣнія о калмыцкомъ ханѣ Аюкѣ и родѣ его. *ibid.* 1854 г. № 41, стр. 278—279.
162. Табуныщники. *ibid.* 1854 г. № 43, стр. 290—291.
163. Крестьянскія сушильни хлѣба. *ibid.* 1854 г. № 45.
164. Молотильщицы. *ibid.* 1854 г. № 44, стр. 297—298.
165. Татары. Этнографическій очеркъ. *ibid.* 1855 г. № 8.
166. Извозничество въ Самарской губ. *ibid.* 1855 г. № 26.—Журналъ Министр. Внутрен. Дѣлъ 1855 г., ч. XIII, смѣсь, стр. 5—7.
167. Пчеловодство въ Самарской губ. Земледѣльческая Газета 1856 г. № 32.
168. Путевыя замѣтки отъ Тамбова до Саратовской пустыни. Тамб. в. Губ. Вѣд. 1858 г. № 25—27; 29—31.
169. Очерки Лицеца. *ibid.* 1858 г. № 34—37.
170. О шелководствѣ на Ахтубѣ. Саратов. Губ. Вѣд. 1859 г. № 8, стр. 41—42 и № 9, 49—50.—Русскій Дневникъ 1859 г. № 25.
171. Поѣздка въ низовое Поволжье. Русскій Дневникъ 1859 г. № 96—Востокъ 1867 г. № 34 и 35.
172. Отрывки изъ Саратовской старинныя Русскій Дневникъ 1859 г. № 51.—Востокъ 1867 г. № 33.
173. Дѣла давно мивушихъ даед. Саратов. Губ. Вѣд. 1859 г. № 27, стр. 149—151.
174. Историческая замѣтка о Самар-

скомъ краѣ. Журналъ Министр. Внутрен. Дѣлъ 1860 г., кн. 2, стр. 57—154 и кн. 6, 77—108.

175. Городъ Елатома *ibid.* 1860 г. кн. 9, отд. VI, стр. 1—8.

176. Судозодство въ Тамбовской губ. *ibid.* 1860 г., кн. 11, отд. XI, стр. 6—8.

177. Историческія замѣтки о Самарскомъ краѣ. Спб. 1860

178. О нѣкоторыхъ курганахъ Саратовской губ. Протоколъ Антропологическаго отд. Русскаго Археологическаго Общества. Книга I, вып. 1, стр. 9.

179 а. Древности Саратовской губ. Извѣстія Имп. Русскаго Археологическаго Общества 1861 г., т. II, стр. 364.

179-б. Замѣтки по Приволжью — Преданіе объ Алтыной горѣ. Волга 1863 г. № 88.

179-в. Нѣсколько словъ о колонистахъ *ibid.* 1863 г. № 100.

180. Небольшая сказка объ Александрѣ Македонскомъ, слышанная въ Саратовскомъ уѣздѣ. Волга 1863 г. № 92.

181. Открытіе саратовской епархіи. Саратов. Епар. Вѣд. 1865 г. № 1, стр. 20—26; № 2, 21—24; № 3, 29—32; № 4, 31—32; № 5, 29—32 и № 8, 18—26.

182. Обзоръ предположеній о водопроводѣ въ Саратовѣ и дѣйствій по оному. Саратов. Справ. Листокъ 1865 г. № 145.

Дополненіе. *ibid.* 1865 г. № 147.

183. Первое слово Державина. *ibid.* 1865 г. № 268.

184. Мѣстныя извѣстія — Аткарскъ. *ibid.* 1866 г. № 206 и 225.

185. Рѣчь на новый годъ. *ibid.* 1867 г. № 3.

186. Названіе Аткарскъ и татары. *ibid.* 1867 г. № 94.

187. Аткарскъ, хроника. *ibid.* 1867 г. № 86, 94, 95 и 110; 1868 г. № 67, 76, 79, 90, 102, 110, 118, 129, 141, 142, 154, 157, 163, 168, 179, 186, 201 и 261.

188. Яблоко чернаго дерева. *ibid.* 1868 г. № 96.

189. Ветла. *ibid.* 1868 г. № 118.

190. О посѣвѣ маиса *ibid.* 1868 г. № 133.

191. Какъ скоро разводить пчель. *ibid.* 1868 г. № 143.

192. Выводъ пчель. *ibid.* 1868 г. № 144.
193. Какъ узнавать, будетъ ли слѣдующій рой. *ibid.* 1868 г. № 164.
194. Роење пчелы и выгоды отъ пчеловодства. *ibid.* 1868 г. № 165.
195. Изъ видѣннаго и слышаннаго въ Приволжѣ.—Пословицы. *ibid.* 1868 г. № 169
196. Заговоръ отъ немощи лошадей. *ibid.* 1868 г. № 170.
197. Физиологическій очеркъ пчель. *ibid.* 1868 г. № 171.
198. Мѣры разстоянія ульевъ.—Покрышки и подкладыны —Безъ матокъ. *ibid.* 1868 г. № 186
199. Враги пчель. *ibid.* 1868 г. № 204.
200. Новый способъ доставать медъ изъ ульевъ. *ibid.* 1868 г. № 205.
201. Сычъный квасъ. *ibid.* 1868 г. № 247.
202. Замятка на замятку объ Аткарскѣ. *ibid.* 1869 г. № 11.
203. Матеріалы для исторіи Саратова.—Головы города Саратова. *ibid.* 1869 г. № 42 и 43.
204. Аткарскѣ. *ibid.* 1869 г. № 57, 67, 68, 80 и 82.
205. О Тамбово-Саратовской желѣзной дорогѣ. *ibid.* 1869 г. № 114 и 147.
206. Объ упорѣ линіи желѣзной дороги въ Волгу, въ Саратовѣ. *ibid.* 1869 г. № 122.
207. Пассажиръскій вокзалъ желѣзной дороги. *ibid.* 1870 г. № 123.
208. Приволжскіе рельсы. *ibid.* 1869 г. № 127.
209. Взглядъ на саратовскую шелковичную плантацію. *ibid.* 1869 г. № 132.
210. Объ учрежденіи въ Саратовѣ университета. *ibid.* 1869 г. № 136
- Возраженіе Жолкевича. *ibid.* 1869 г. № 153.
211. Саратовскіе скиты. *ibid.* 1869 г. № 141
212. Таинственное пожертвованіе на постройку храма въ Астрахани. *ibid.* 1869 г. № 155.
213. Мѣстоположеніе Саратова. *ibid.* 1869 г. № 174 и 175.
214. Земляная дача города Саратова. *ibid.* 1869 г. № 178, 179 и 180.
- Отдѣльный оттискъ. Саратовъ, 1869. 8°. 12 вен. стр.
215. Червь въ садахъ. *ibid.* 1869 г. № 186.
216. Курганы. *ibid.* 1869 г. № 188.
217. Садоводство въ Саратовской губ. и особенно въ гор. Саратовѣ. *ibid.* 1869 г. № 229, 230 и 231.
218. Развалины. (Водяжское городище.) *ibid.* 1869 г. № 238.
- Охотникъ до преміи. *ibid.* 1869 г. № 240.
219. Царицынъ. *ibid.* 1869 г. № 245 и 246.
220. Замятка на нѣкоторыя мысли въ статьѣ г на Мордовцева, помѣщенной въ «Отечествен. Зап.» 1868 г. подъ названіемъ: «Русскіе государственные дѣтели прошлаго вѣка и Пугачевъ». Саратовъ, 1869. 8°. 41 стр.
221. Отвѣтъ г ну Жолкевичу на его статью объ учрежденіи университета въ Саратовѣ. Саратовъ, 1869. 8°. 40 стр.
- Рецензія: — Незамѣтный. Саратов. Справ. Листокъ 1870 г. № 81.
222. Разъясненія нѣкоторыхъ ошибокъ о городѣ Саратовѣ и Пугачевщинѣ. Саратовъ, 1870. 8°. 25 стр.
223. Пріятельская бесѣда. Саратовъ, 1870. Отзывъ:—Саратов. Справ. Листокъ 1871 г. № 10.
224. Осада Сердобы калмыками. Народное преданіе. Саратов. Губ. Вѣд. 1871 г. № 27.
225. Нѣчто о началѣ Царицына. *ibid.* 1871 г. № 30.
226. О шелковицѣ и шелковичномъ дѣлѣ въ Саратовѣ. *ibid.* 1871 г. № 34.
227. Біографія волгскаго именитаго гражданина В. А. Злобина. Саратовъ, 1871. 8°. 47 стр.
228. Не мудрая мудрость, или...
229. Практическія наблюденія надъ пчеловодствомъ, произведенныя въ Саратовской губерніи. Саратовъ, 1871. 8°. 45 стр.
230. Воевода Беклемишевъ. Саратов. Елар. Вѣд. 1872 г. № 12.
231. Обмелѣніе Волги въ низовьяхъ. Саратов. Справ. Листокъ 1872 г. № 140.
232. Чевыкаевы. Эпизодъ изъ ихъ хроники. *ibid.* 1872 г. № 198.
233. Словечко г-ну Орлову на его словечко, высказанное въ № 135 «Саратов. Справочнаго Листка». Саратовъ, 1872.

234. Древніе разбои въ здѣшнемъ краѣ. Сар. Справ. Летопись. 1873 г. № 97.

235. Историческій очеркъ Саратова. *ibid* 1873 г. № 48, 50, 51, 52 и 54.

236. Письмо къ редактору. *ibid*. 1873 г. № 54.

237. Истуканы. (Каменные бабы). *ibid*. 1873 г. № 94.

238. Шелководство въ Саратовскомъ краѣ. *ibid*. 1873 г. № 103 и 104.

239. Древнее населеніе Саратовскаго края *ibid*. 1873 г. № 114

240. Драхва *ibid* 1873 г. № 201.

241. Арбузь. *ibid* 1873 г. № 205.

242. Переходъ изъ службы въ университетъ. *ibid*. 1873 г. № 214.

243. Пльвицы. *ibid*. 1873 г. № 258.

244. Старинный праздничный нарядъ купцовъ гор. Саратова. *ibid*. 1873 г. № 265.

245. Мирской сходъ въ Угрюмскѣ. Саратовъ, 1873.

246. Последнее слово объ учрежденіи въ Саратовѣ университета. Саратовъ. 1873. 12^о. 24 стр.

247. Угрюмскій гражданинъ. Юмористическіе очерки Угрюмска Саратовъ, 1874. 8^о. 57 стр.

248. Историческій очеркъ Саратова и пугачевщины. Саратовъ, 1874. 8^о. 66 стр.

249. Губернаторъ П. У. Бляиковъ 1802—1807 г.г. Труды Саратов. Архивной Комиссиі, т. IV, вып. 3-й Саратовъ, 1894, стр. 5—8.

250. Изъ старыхъ сочиненій: „О расколѣ въ Саратовской епархіи“. Братское Слово 1894 г. № 221—238.—Труды Саратовской Архивной Комиссиі 1903 г., вып. 23, стр. 35—166.

251. Описаніе саратовскихъ кургановъ и археологическій атласъ. Представлено было Леопольдовымъ въ Имп. Археологическую Комиссию, гдѣ до сихъ поръ рукопись и хранится въ архивѣ.

Линтваревъ, Иванъ Ивановичъ, врачъ. По окончаніи медицинскаго образованія въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, состоялъ въ теченіе семи лѣтъ (1893—1900 г.г.) помощникомъ прозектора при патолого-анатомическомъ институтѣ университета св. Владиміра въ Кіевѣ.

Поселившись въ 1901 г. въ Саратовѣ, онъ съ 1902 г. состоитъ прозек-

торомъ Александровской земской больницы. Съ этого-же времени въ продолженіи 10 лѣтъ производитъ бактериологическій анализъ питьевой воды въ Саратовѣ.

Въ 1912 г. онъ принятъ въ число приватъ-доцентовъ въ Имп. Николаевскій университетъ по кафедрѣ патологической анатоміи.

Въ настоящее время П. И. призванъ къ исполненію военно-санитарной службы при дѣйствующей арміи.

Источники:—Извѣстія Имп. Николаевскаго университета 1913 г., т. IV, вып. III, стр. 325—326.

Напечаталъ:

1. Вліяніе различныхъ физиологическихъ условій на состояніе и количество ферментовъ въ сокѣ поджелудочной желѣзы. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1901. 8^о. 104 стр.

Отзывъ И. А. Чуевского. Извѣстія Имп. Николаевскаго университета 1913 г., т. IV, вып. III, стр. 326—328.

2. О состояніи бѣлковаго фермента въ панкреатическомъ сокѣ при различныхъ физіологическихъ условіяхъ. Больничная Газета Воткина. 1901 г. № 12, стр. 818—822 и 872—882.

3. Къ вопросу объ измѣненіи мозга при сахарномъ мочеизнуреніи. Предварительное сообщеніе. Труды Кіевскихъ врачей.

Отдѣльный оттискъ.—Кіевъ, 1898.

Отзывъ.—Извѣстія Имп. Николаевскаго университета 1913 г., т. IV, вып. III, стр. 328—329

4. Совмѣстно съ С. И. Кузьминимъ. Гумозный и туберкулезный сальпингитъ. Медициѣ. Обзорніе 1906 г. 66, стр. 389—395.

5. Совмѣстно съ А. В. Воробьевымъ. „Восточная (сартовская) язва“. Протоколы и труды Саратов. Физико-Медицин. Общества за 1908 г.

Отзывъ.—Извѣстія Имп. Николаевскаго университета 1913 г., т. IV, вып. III, стр. 329.

6. Разрушеніе въ селезенкѣ и печени при нормальныхъ и патологическихъ условіяхъ. Русскій Врачъ 1911 г. № 46.

Отд. оттискъ. Спб. 1911.

Отзывъ Извѣстія Имп. Николаевскаго университета 1913 г., т. IV, вып. III, стр. 329—333.

Липаевъ, Иванъ Васильевичъ, родился въ 1865 г. въ с. Спиридонѣвкѣ, Самар. губ. Въ 1882 г. онъ поступилъ въ Московскую консерваторію. откуда перешелъ въ музыкальное драматическое училище Москов. Филармоническаго Общества, которое окончилъ по классу тромбона.

Въ 1893 г. былъ зачисленъ въ оркестръ Москов. Большаго театра.

Въ 1912 г., по открытіи въ Саратовѣ Алексѣевской консерваторіи, И. В. назначенъ преподавателемъ по классу тромбона и исторіи музыки; кромѣ того, состоитъ преподавателемъ выразительнаго чтенія въ саратовской духовной семинаріи.

Въ Саратовѣ И. В. довольно часто выступаетъ съ популярными лекціями по исторіи музыки.

На литературномъ поприщѣ И. В. выступилъ въ 1885 г., сотрудничая подъ псевдонимами: «Самарова» и «Волгарева». Въ 1890-хъ годахъ издавалъ собственный журналъ въ Москвѣ „Оркестръ“.

Въ настоящее время И. В. много пишетъ въ „Саратов. Листкѣ“, не прекращая также своего сотрудничества и въ столичныхъ изданіяхъ.

Источникъ:—Биографіи композиторовъ съ IV—XX вѣкѣ. Изданіе К. Дурново. Москва, 1904.

Напечаталъ:

1. Письма съ выставки. Театраль 1896 г. № 69, стр. 30—31; № 74, 26—28; № 75, 38—40; № 76, 32—33; № 78 41—42; № 79, 55—56; № 80, 41—43; № 81, 44—46; и № 82, 58—60

2. Призваніе. Разсказъ. *ibid.* 1896 г. № 73, стр. 35—40; № 76, 28—31 и № 77, 25—29.

3. Музыкальные наброски. *ibid.* 1896 г. № 85, 88, 89, 91, 92 и 93.

4. О военныхъ капельмейстерахъ. *ibid.* 1896 г. № 94, стр. 76—80; № 96, 64—69, № 101, 94—99.

5. Музыка на XVI-й Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Изданіе «Рус. Муз. Газеты». Спб. 1896.

6. Москва. Русская Музыкальная Газета 1897 г. № 1, стр. 153—182; № 2, 319—338; № 3, 473—490. № 4, 663—684 и № 5—6, 809—828.

7. Музыкальное дѣло на первомъ все-російскомъ съѣздѣ сценическихъ дѣятелей. *ibid.* 1897 г. № 5—6, стр. 725—738; № 7—8, 975—990 и № 9, 1103—1112.

8. Музыкальная жизнь Москвы. *ibid.* 1897 г. № 10, стр. 1373—1379 и № 12, 1801—1819.

9. Крестьянскіе мотивы. (Въ Самарской губ.) Замѣтка. *ibid.* 1897 г. № 12, 1713—1718.

10. Псковитянка. Опера И. А. Римскаго-Корсакова. Театраль 1897 г. № 104, стр. 54—66 и № 105, 94—100.

11. Музыкальное обозрѣніе. Театръ Солодовникова. Опера „Богема“, музыка Д. Пучини. *ibid.* 1897 г. № 107, стр. 50—57.

12. Францъ Шубертъ. (Къ 100-лѣтію со дня рожденія) *ibid.* 1897 г. № 109, стр. 57—66.

13. Концерты пианиста Г. Гофмана. *ibid.* 1897 г. № 113 стр. 26—31.

14. Концертъ г-жи А. Святловской. *ibid.* 1897 г. № 113, стр. 35—38.

15. Концертъ синодальнаго хора. *ibid.* 1897 г. № 113, стр. 38—40.

16. Библиографія. Пѣсни кубанцевъ. *ibid.* 1897 г. № 115 стр. 61—63.

17. Концертъ хорового общества. *ibid.* 1897 г. № 116, стр. 25—30.

18. Новая музыка и ея исполнители. Русская Музыкальная Газета 1910 г. № 46, стр. 1007—1013 и № 47, 1045—1049.

19. Музыкальные критики и рецензенты. Очерки. *ibid.* 1911 № 14, стр. 358—360; № 17, 420—421; № 18—19, 454—456 и № 20—21, 479—481.

20. Бродячіе музыканты. Очеркъ. *ibid.* 1912 г. № 27—28, стр. 571—575 и № 29—30, 609—640.

21. Саратовъ. *ibid.* 1913 г. № 17, стр. 447—449 и № 20—21, 514—516.

22. Письма объ искусствѣ. Саратов. Листокъ 1913 г. № 21, 27, 32, 38, 49 и 62.

23. Памяти А. С. Даргомыжскаго. *ibid.* 1913 г. № 28.

24. Памяти А. Д. Вяльцевой. *ibid.* 1913 г. № 30.

25. Прошлое русскихъ актеровъ и актрисъ. *ibid.* 1913 г. № 34

26. Саратовъ. Русская Музыкальная Газета 1913 г. № 6, стр. 171—174

27. Къ симфоническому концерту. Саратов. Листокъ 1913 г. № 53.

28. Кинематографъ. *ibid.* 1913 г. № 56.

29. Музыкальныя замѣтки. *ibid.* 1913 г. № 58.

30. Человѣческая бойня. *ibid.* 1913 г. № 65

31. Русская живопись въ XIX вѣкѣ. *ibid.* 1913 г. № 68.

32. Къ симфоническому концерту. *ibid.* 1913 г. № 71.

33. Церковное пѣніе. Лекція. *ibid.* 1913 г. № 74.

34. Къ концерту В. П. Сафонова. *ibid.* 1913 г. № 75.

35. Художественныя выставки. *ibid.* 1913 г. № 91.

36. Дѣти сцены. *ibid.* 1913 г. № 113.

37. На пароходныхъ пристаняхъ. *ibid.* 1913 г. № 118.

38. На помощь захирѣвшимъ дѣтямъ. *ibid.* 1913 г. № 129.

39. Рѣдвостное пѣніе *ibid.* 1913 г. № 148

40. Зимой и весной у Жана Сибелюса. Русская Музыкальная Газета 1913 г. № 30—31, стр. 642—647 и № 32—33, 674—677.

41. Оркестръ и композиторъ. Этюдъ. *ibid.* 1913 г. № 49, стр. 1125—1127.

42-а А. Н. Скрябинъ. Биографическій набросокъ. Характеристика музык. произведеній. Эстетическія проблемы. Списокъ произведеній. Изданіе муз. маг. М. Тидеманъ. Саратовъ, 1913. 8°. 65 стр. и 1 портретъ. 1200 экз. ц. 60 к.

Отзывъ —1. Саратов. Листокъ 1913 г. № 219—2. Л. Рус. Муз. Газета 1893 г. № 8, стр. 73.

42-б С. В. Рахманиновъ. Жизнь композитора. Фортепьянныя сочиненія. Камерная музыка. Симфоническія произведенія. Романсы. Хоры. Рахманиновъ дирижеръ, пианистъ. Списокъ сочиненій. Изданіе муз. маг. М. Ф. Тидеманъ. Саратовъ 1913. 8°.—39 стр. и 1 портретъ. 1200 экз. ц. 60 к

Отзывъ.—Саратов. Листокъ 1913 г. № 219

43. Литература искусства. Саратов. Листокъ 1913 г. № 227.

44. Симфоническій концертъ. *ibid.* 1913 г. № 259.

45. О Радищевскомъ музеѣ. *ibid.* 1914 г. № 7.

46. Симфоническій концертъ. *ibid.* 1914 г. № 24.

47. Квартетное собраніе. *ibid.* 1914 г. № 26.

48. „Скандальная“ всероссійская выставка. *ibid.* 1914 г. № 120.

49. Царство книги. *ibid.* 1914 г. № 135 и 136.

50. Съ послѣднимъ поѣздомъ изъ Германіи. (Изъ пережитого.) *ibid.* 1914 г. № 168.

51. Два настроенія. (Изъ пережитого.) *ibid.* 1914 г. № 170.

52. Газетъ, газетъ! (Изъ пережитого.) *ibid.* 1914 г. № 172.

53. Кто онъ? (Къ характеристикѣ Вильгельма П.) *ibid.* 1914 г. № 178.

54. О трезвости. *ibid.* 1914 г. № 181.

55. Къ поискамъ русскихъ за границей. *ibid.* 1914 г. № 184

56. Саратовъ. Русская Музыкальная Газета 1915 г. № 1, стр. 26—27.

57. Колокольный звонъ въ Россіи. Лекція. Саратов. Епархіальныя Вѣд. 1915 г. № 9—10, стр. 375—382.

58. Духовный концертъ. *ibid.* 1915 г. № 9—10, стр. 393—394.

59. Исторія музыки. Курсъ лекцій, читанныхъ въ Саратовской Имп. Александровской Консерваторіи. Изданіе музыкальнаго магазина М. Ф. Тидеманъ. Саратовъ, 1915. 8°. 301+3 пев. стр. 500 экз. Цѣна 2 р.

60. Музыка и война. Сборникъ „Война и Жизнь“. Саратовъ, 1915, стр. 92—97.

Лисьянскій, Владиміръ Ивановичъ, врачъ. По окончаніи спеціальнаго медицинскаго образованія былъ въ теченіе трехъ лѣтъ ординаторомъ при хирургической клиникѣ проф. Ринке.

Недолгое время служилъ земскимъ врачомъ, затѣмъ перешелъ завѣдующимъ хирургическимъ отдѣленіемъ Саратовской Александровской земской больницы, гдѣ въ настоящее время состоитъ старшимъ врачомъ.

Въ 1911 г. В. И. избранъ въ приватъ-доценты Имп. Николаевского университета. по кафедрѣ хирургической анатоміи. Дѣятельное участіе онъ принимаетъ въ дѣлахъ мѣстнаго Физико-Ме-

дипинскаго Общества, гдѣ часто выступаетъ съ своими рефератами.

Источники: —Извѣстія Имп. Николаевскаго Университета 1912 г., т. III, вып. IV, стр. 39—40 и 43.

Напечаталъ:

1. Случай изсѣченія кишки при... Хирургическая Лѣтопись 1894 г.—Протоколы и труды Физико-Медицинскаго Общества въ Саратовѣ за 1893—1894 г.г., стр. 129—139

2. Къ вопросу о камнебсѣченіяхъ. *ibid.* 1893—1894 г.г., стр. 83—110

3. Объ огнестрѣльныхъ ранахъ живота.

4. Случай...

5. Случай лимфангомы шеи.

6. Къ казуистикѣ эхинококковой болѣзни.

7. Случай инороднаго тѣла головного мозга.

8. Ответъ г-жѣ Баевской. Саратов. Листовъ 1899 г № 161.

9. О техникѣ вылуценія шейныхъ желѣзъ.

10. Демонстрація пузырныхъ камней.

11. Случай кисты поджелудочной желѣзы.

12. Случай аневризмы бедренной артеріи.

13. Язва 12 перстной кишки.

14. Два случая нефролитоміи.

15. Къ вопросу объ оперативномъ леченіи суженій уретры

16. Объ удаленіи 2 и 3 вѣтви тройничнаго нерва.

17. Нѣсколько словъ по поводу статьи д-ра Ченыкаева «Губернская земская медицина». Саратов. Земская Недѣля 1903 г. № 6—7, стр. 54—61.

18. Планъ курсовыхъ занятій на по вторительныхъ фельдшерскихъ курсахъ при Александровской больницѣ саратов. земства. *ibid.* 1903 г. № 8.

19. Фельдшера и врачя. *ibid.* 1903 г. № 8.

20. По вопросу о курсахъ фельдшеровъ. *ibid.* 1903 г. № 8.

21. Къ казуистикѣ эвтереоанастомозовъ.

22. Случай резекціи кишекъ по поводу...

23. О рѣдкихъ случаяхъ грыжи.

24. Случай вторичнаго нервнаго шва.

25. Изъ области почечной хирургіи.

26. Къ вопросу объ эктоніи мочевого пузыря.

27. *Queirvain.* Частная хирургическая діагностика. Для студентовъ и врачей. Съ 408 рисунками въ текстѣ и 3-мя хромолитографирован. таблицами. Переводъ съ 2-го нѣмецкаго изд. съ дополненіями. Изданіе д-ра П. К. Галлера. Саратовъ, 1911. 8°. XII+566×II в. стр.

Литвиновъ, Максимъ Ивано вичъ, крестьянинъ, родился въ 1872 г. въ селѣ Малой-Дмитріевкѣ, Аткарскаго уѣзда, Саратов. губ. Учился въ земскомъ двухъ-классномъ училищѣ въ Баландѣ, а затѣмъ—въ вольской учительской семинаріи, изъ которой былъ уволенъ за нѣсколько мѣсяцевъ до окончанія курса въ 1891 г.

По возвращеніи въ родное село онъ занялся сельскимъ хозяйствомъ, но не въ состояніи будучи прокормить своимъ хозяйствомъ, поступилъ конторщикомъ въ экономію графа Шереметева на 8 руб. жалованья Въ октябрѣ 1896 г. М. И. переселился въ Саратовъ и поступилъ въ управленіе Рязан. Уральской желѣзной дороги.

Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ помимо службы въ управленіи, принималъ большое участіе въ обществѣ вспоможенія торгово-промышленныхъ служащихъ.

Въ 1906 г. М. И. былъ избранъ членомъ первой Государственной Думы, гдѣ примыкалъ къ трудовой группѣ. Послѣ роспуска Государствен. Думы, ему запрещено было жить въ Саратовѣ, потому пришлось служить въ Петербургѣ при правленіи Р.-У. ж. д. до 1914 г., когда было свято запрещено и онъ переехалъ опять въ Саратовъ въ управленіе той-же Р. У. ж. д.

Источники:—1. Приволжскій Краи 1906 г. № 79. 2 М. Бобовичъ. Члены Государ. Думы. (Портреты и біографіи). 1-й созывъ. Изд. т-ва И. Сытина. М. 1906, стр. 312.—3. Государ. Дума. 1-го призыва. Портреты, крат. біографіи. Книгоиздат-во «Возрожденіе». М. 1906, стр. 71.—4. Первая Государ. Дума. Литер. художеств. изд., подъ ред. Н. Пружанскаго. Изд. Н. Андреева. Спб. 1906, стр. 138.—5. Большая энциклопедія, т. 21, стр. 21.

М. И. сотрудничалъ въ мѣстныхъ газетахъ «Саратов. Дневникъ» и «Приволжскомъ Краѣ». Извѣстны только три его статьи:

1 Къ аграрному вопросу. Саратов. Дневникъ 1906 г. № 48.

2. Еще къ аграрному вопросу *ibid.* 1906 г. № 119.

3. Судъ надъ бывшими депутатами *ibid.* 1906 г. № 186.

Лонзингеръ, Августъ Фридриховичъ, родился 28 ноября 1881 г. въ колоніи Щербаковкѣ. Камышинскаго уѣзда, гдѣ отецъ его долгое время былъ пушвейстеромъ. Послѣ смерти отца воемни лѣтъ поступилъ въ Карамышевское центральное русское училище, по окончаніи котораго пытался получить стипендію при Камышинскомъ реальномъ училищѣ, но безуспѣшно. Прослуживъ нѣсколько лѣтъ въ колонистскихъ начальныхъ народныхъ училищахъ, онъ, выдержавъ соответствующія испытанія, былъ преподавателемъ нѣмецкаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ сперва въ Царицынѣ, а съ 1911 г. въ Саратовѣ. Лѣтнія каникулы обыкновенно проводитъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ и поэтому не потерялъ духовной связи съ простыми колонистами, быть которыхъ главнымъ образомъ и описываетъ въ своихъ разсказахъ, помѣщенныхъ въ издававшейся въ Саратовѣ колонистской нѣмецкой газетѣ: «*Deutsche Volkszeitung*».

Особенно большимъ успѣхомъ пользовались его разсказы: «*Hüben und drüben*», въ которыхъ описывается жизнь одного колониста въ Россіи и въ Америкѣ, куда онъ переселился.

Въ этихъ разсказахъ отражается многостраданная жизнь учителя, борца за просвѣщеніе въ колоніи.

Интересно въ этихъ трудахъ и то, что дѣйствующія лица колонисты говорятъ на своемъ народномъ діалектѣ.

Извѣстны и его разсказы на религиозной подкладкѣ

. и сатирическія статьи по поводу неустройствъ въ общественной жизни колоній. Популярное изложеніе лекціи энтомолога Шрейнера о борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ заслуживаетъ тоже вниманія. Имъ редактированы цѣлый рядъ нѣмецкихъ брошюръ противъ пьянства, назначенныхъ для бесплатной раздачи народу, и совместно съ П. И. Бренделемъ онъ выпустилъ практическій учебникъ нѣмецкой грамматики для народныхъ училищъ въ 3-хъ частяхъ.

Отдѣльно вышла: «*Hüben und drüben*». *Erlebnisse eines deutschen Wolgakolonisten*. Saratow, 1914 г. *Bücherschau P. Sinner*. *Volkszeitung*. 1914 № 54.

Допухинъ, Александръ Павловичъ, сынъ священника родился въ 1852 г. въ селѣ Митякинѣ, Камышин. уѣзда, Саратов. губ. По окончаніи саратовской духовной семинаріи въ 1877 г., какъ лучший воспитаникъ, былъ отправленъ для продолженія образованія на казенный счетъ въ петербургскую духовную академію, гдѣ въ теченіи четырехъ лѣтъ прошелъ курсъ наукъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и спеціально по церковно историческому отдѣлу. Въ 1878 г. окончилъ академію со степенью кандидата богословія и съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній а черезъ годъ—въ юнѣ 1879 г.—опредѣленъ былъ, по его собственному желанію, псаломщикомъ православной русской церкви въ Нью-Йоркѣ.

Возвратясь изъ Соединенныхъ Штатовъ на родину въ 1882 г., онъ публично защищалъ въ петербургской духовной академіи свою диссертацию:— «*Римскій католицизмъ въ Америкѣ*» и, по полученіи степени магистра богословія, занялъ въ родной академіи кзфедру сначала по сравнительному богословію, а съ 1885 г.—по древней общей гражданской исторіи, которую занималъ до своей кончины, послѣдовавшей 22 августа 1904 г. (въ Теріокахъ, въ Финляндіи).

Писать А. П. началъ еще студентомъ академіи, дѣятельно сотрудничая вплоть до отъѣзда въ Америку въ обоихъ академическихъ журналахъ:— «*Церковномъ Вѣстникѣ*» и «*Христіанскомъ Чтеніи*», помѣстивъ въ нихъ болѣе 100 статей по разнымъ вопросамъ научно публицистическаго и литературно-критическаго содержания.

Владѣя въ совершенствѣ англійскимъ языкомъ, изученнымъ еще въ саратовской семинаріи, онъ, находясь въ Нью Йоркѣ, знакомилъ американцевъ въ журналѣ:— «*Oriental Magazine*» съ русской церковно-религиозной жизнью. Въ 1892 г. онъ былъ избранъ редакторомъ «*Христіан. Чтенія*», а въ 1893 г.—«*Церков. Вѣстника*», оба журнала были объеди-

нены подь одной редакціей, и ихъ онъ редактировалъ до конца 1902 г. За 10-лѣтъ редакторства рѣдкій номеръ журналовъ не имѣлъ его статей, написанныхъ живымъ и увлекательнымъ языкомъ на самыя разнообразныя темы. Много А. П. потрудился на поприщѣ популяризаціи богословской науки, за что не разъ подвергался порицанію отъ нѣкоторыхъ ученыхъ богослововъ. Въ 1899 г. онъ приобрѣлъ въ собственность журналъ „Странникъ“ и при немъ сталъ выпускать приложениями «Православно-богословскую энциклопедію,» а также капитальныя сочиненія иностранныхъ богослововъ, какъ авторитетъ:—Фаррара, Мартенсена, Лютарда и много другихъ.

Источники: —1. № Магистерскій диспутъ. Церковный Вѣстникъ 181 г. № 41, стр. 12—13.—2. Магистер. диспутъ. Православ. Обзоріе 1881 г. № 10, стр. 394—397. 3. Лопухинъ, биограф. очеркъ. Церк. Вѣст. 1899 г. № 52, 1892—1895, съ портретомъ. 4. Брокгаузъ—Ефронъ. Энциклопед. словарь, полутомъ 35, стр. 8—9. 5а. Прибавленія къ „Церков. Вѣд.“ 1904 г. № 35, стр. 1351—1352. 5б. Некрологъ. Церков. Вѣстникъ 1904 г. № 35, стр. 1102—1103.—6. „Смерть мужу покой“, съ портр. *ibid.* 1904 г. № 36, стр. 1123—1126.—7. П. Т. Памяти А. П. Лопухина. *ibid.* 1904 г. № 36, стр. 1129—1132.—8. Еп. Сергій. Рѣчь послѣ штии. *ibid.* 1904 г. № 36, стр. 1132—1134. 9. Рѣчь М. Успенскаго. *ibid.* 1904 г. № 36, стр. 1134.—10. П. Потѣхинъ. На смерть А. П. Лопухина. (Стихотворен.) *ibid.* 1904 г. № 36, стр. 1135 г. П. С. Кулюкинъ. На свѣжую могилу. *ibid.* 904 г. № 38, стр. 1197—1198.—12. Некрологъ. Православ. Русское Слово 1904 г. № 13, стр. 272—274.—13. Истор. Вѣстникъ 1904 г. № 10, стр. 391.—14. Саратовъ Листоукъ 1904 г. № . . . 15. А. А. Бронзовъ. Лопухинъ. Некрологъ, съ портретомъ. Странникъ 1904 г., т. 2-й сентябрь, стр. 289—308.—16. Памяти А. Лопухина. Русскій Паломникъ 1904 г., стр. 784.—17. Памяти А. Лопухина Извлечено изъ: „Церков. Вѣстника“ 1904. Спб. 1904. 8^о. 20 стр и 1 портретъ. 100 экз. 18. А. Бронзовъ. Памяти Лопухина Странникъ 190 г., т. П, стр. 287—294. 19. Словарь Брокгауза, дополнит. полут., 3-й, стр. 98.

Напечаталъ:

1. Ветхозавѣтные пророки. Библейско-историческая характеристика. Христіан. Чтеніе 1876 г. Т. I.

2. Новости иностранной апологетической литературы. Библия и естествознаніе. Церков. Вѣстн. 1877 г. № 26, стр. 5—7.

3. Отношеніе свѣтской науки къ духовной. По поводу двухъ диспутовъ: Суворова и Терновскаго. *ibid.* 1877 г. № 28, стр. 4—5.

4. Церкви въ Парижѣ. *ibid.* 1877 г. № 29, стр. 6—8.

5. Наша внутренняя церковная жизнь. *ibid.* 1877 г. № 32, стр. 2—4.

6. Журнальное обзоріе. *ibid.* 1877 г. № 30, стр. 7—10; № 35, 4—7, № 36, 7—10; № 40, 2—4; № 44, 3—6; № 48, 5—7 и № 50. 4—7.

7. Отвѣтъ на письмо отъ иезуита Ггарина. *ibid.* 1878 г. № 25, стр. 3—4.

8. Журнальное обзоріе. *ibid.* 1878 г. № 17, стр. 9—10; № 22, 8—10; № 44, 5—7 и № 51, 5—6.

9. Изъ Камышина Саратов. епархіи. (Торжество освященія новаго зданія для духовнаго училища и открытіе общежитія). *ibid.* 1878 г. № 37, стр. 10—12.

10. Библия и новѣйшія открытія въ области іероглифическихъ надписей на памятникахъ древняго Египта. Христіан. Чтеніе 1878 г. Т. II.

11. Соціальное значеніе христіанства. Церк. Вѣстн. 1878 г. № 45, стр. 1—3.

12. Церковно-религіозная жизнь въ Россіи по взгляду англичанина. *ibid.* 1879 г. № 10, стр. 1—4.

13. Журнальное обзоріе. *ibid.* 1879 г. № 11, стр. 3—5; № 30, 6—8 и 42, 10—12.

14. Воскресеніе Иисуса Христа. *ibid.* 1879 г. № 14, стр. 1—3.

15. Пасхальная утрениа въ Москвѣ по описанію англичанина. *ibid.* 1879 г. № 14, стр. 5—6.

16. Братія биографическія свѣдѣнія о новомъ москов. митрополитѣ (Макаріи). *ibid.* 1879 г. № 15, стр. 1—3.

17. Очеркъ жизни Иннокентія, митрополита москов. *ibid.* 1879 г. № 15, стр. 6—9.

18. Вознесеніе Иисуса Христа на небо. *ibid.* 1879 г. № 18, стр. 7—10.

19. Сопоствѣіе св. духа на апостоловъ. *ibid.* 1879 г. № 20, стр. 1—4.

20. В. И. Асоченскій. Некрологъ. *ibid.* 1879 г. № 21, стр. 13—14.

21. Успѣхи римскаго католицизма въ Америкѣ. *ibid.* 1879 г. № 22, стр. 5—6

22. Апостолъ Павелъ въ Римѣ. *ibid.* 1879 г. № 26, стр. 1—3.

23. Коммунистическія общины сектавтскаго характера. *ibid.* 1879 г. № 28, стр. 7—8.

24. Антропологическая выставка въ Москвѣ съ богословско апологетической точки зрѣнія. *ibid.* 1879 г. № 36, стр. 4—6 и № 37, 3—5.

25. Изъ Астраханской епархіи. *ibid.* 1879 г. № 39, стр. 7—10.

26. Путевыя замѣтки русскаго псаломщика. *ibid.* 1879 г. № 43, стр. 8—10; № 44, 3—5; № 46, 6—9; № 47, 4—7; № 49, 5—7; № 51—52, 3—7 и 1880 г. № 2, 9—12.

27. Бракъ и соединенныя съ нимъ отношенія по законамъ Моисея. Христіан. Чтеніе. 1879 г. Т. I.

28. Государство и общество по законамъ Моисея. *ibid.* 1879 г. Т. I.

28. Государственное управление по законамъ Моисея. *ibid.* 1879 г. Т. I.

30. Первобытное человѣчество, его история, культура и древность. *ibid.* 1879 г. Т. II.

31. Семейныя отношенія по законамъ Моисея. *ibid.* 1879 г. Т. II.

32. Праздникъ Рождества въ Америкѣ. Вѣстн. 1880 г. № 2, стр. 4—6.

33. Богослуженіе и проповѣдь въ день Рождества въ русской церкви въ Нью-Йоркѣ. *ibid.* 1880 г. № 4, стр. 2—4.

34. Американскія замѣтки. *ibid.* 1880 г. № 11, стр. 9—11; № 13, 5—7; № 15—16, 14—17; № 18, 3—5; № 22—33, 3—6; № 26, 3—5; № 32, 2—4, № 35, 12—14 и № 45, 11—14

35. Пасха въ Америкѣ. *ibid.* 1880 г. № 17, стр. 8—10

36. Новая книжка православнаго журнала въ Америкѣ. *ibid.* 1880 г. № 28, стр. 12.

37. Осенній выпускъ православнаго журнала въ Америкѣ. *ibid.* 1880 г. № 44, стр. 5—6.

38. 10-лѣтіе русской церкви въ Нью-Йоркѣ. *ibid.* 1880 г. № 49, стр. 5—9.

39. Отношеніе американцевъ къ русскому храму въ Нью-Йоркѣ. *ibid.* 1880 г. № 51—52, стр. 6—10.

40. Годъ православнаго журнала въ

Америкѣ. Христіан. Чтеніе. 1880 г. Т. I.

41. Обращеніе св. апостола Павла. Глава изъ новой книги Фаррара. *ibid.* 1880 г. Т. II.

42. Свобода религіозной совѣсти въ Америкѣ. П. авослав. Обзорніе 1881 г. № 4, стр. стр. 797—839 и № 5, стр. 62—104.

43. Панихида за океаномъ Церков. Вѣстн. 1881 г. № 14—15, 9—11.

44. Изъ Америки. *ibid.* 1881 г. № 17, стр. 8—10.

45. Зимній выпускъ православ. журнала въ Америкѣ. *ibid.* 1881 г. № 5, стр. 7—10.

46. Русскіе историческіе документы и вещи въ Америкѣ. *ibid.* 1881 г. № 23, стр. 10—11.

47. По пути изъ Америки. *ibid.* 1881 г. № 27, стр. 5—8.

48. Библия въ Америкѣ. *ibid.* 1881 г. № 28, стр. 6—7 и № 29, 7—8.

49. Рѣчь произнесенная предъ публичной защитой представл. на соисканіе степени магистра диссертаци. *ibid.* 1881 г. № 42, стр. 10—15

50. Церковное богатство римскаго католицизма въ Соед. Шг. Сѣв.-Америки. Странникъ 1881 г. Т. II и, стр. 503—515 и Т. III и, 3—29.

51. Законодательство Моисея. Изслѣдованіе о семейныхъ, соціально-экономическихъ и государственныхъ законахъ Моисея, съ приложеніемъ трактата: Судъ надъ Иисусомъ Христомъ, разсматриваемый съ юридической точки зрѣнія. Спб. 1881.

52. Римскій католикъ змѣ въ Америкѣ. Изслѣдованіе о современномъ состояніи и причинахъ быстрого роста римско-католической церкви въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Спб. 1881.

Отзывъ:—Чтенія въ Общ. Любит. Духов. Просв. 1881 г. Т. II.

53. Религія въ Америкѣ. Спб. 1881. 8^о. VШ+272 стр. Содержаніе: I. Религіозное состояніе американ. народа.—II. Пionеры креста.—III. Свобода религіозной совѣсти въ Америкѣ.—IV. Религіозный вопросъ въ американской школѣ.

Отзывъ:—Странникъ 1881 г., т. III-я, стр. 158—165.

54. Проповѣдь трезвости въ Америкѣ.

Церков. Вѣстн. 1882 г. № 12—13, стр. 10—11 и № 14, 9—11.

55. Духовная академія въ Нью-Йоркѣ. *ibid.* 1882 г. № 30, стр. 7—8. № 31, 5—6; № 32, 6—8 и № 35, 7—9.

56. Еще о высшей богословской школѣ въ Нью-Йоркѣ *ibid.* 1882 г. № 38, стр. 6—7 и № 40, 10—12.

57. Проповѣдничество и проповѣдники въ Америкѣ. *ibid.* 1882 г. № 48, стр. 7—10 и № 48, 8—10.

58. Н. П. Рождественскій. Некрологъ. *ibid.* 1882 г. № 49, стр. 9—11.

59. Церковь за океаномъ. Американскія письма. Странникъ 1882 г. Т. II-й, стр. 3—38; 178—211 и 353—399.

60. Церковно-религіозная жизнь въ Россіи по взгляду англійскаго миссионера. *ibid.* 1882 г. Т. III-й, стр. 304—313.

61. Жизнь за океаномъ. Спб. 1882. 8°.

62. Богословскіе факультеты при американскихъ университетахъ. Церков. Вѣстн. 1883 г. № 4, стр. 11—13; № 5, стр. 12—13 и № 7, 10—12.

63. Церковно-религіозная жизнь и богословская мысль въ Россіи по запискамъ Пальмера. Странникъ 1883 г., т. I-й, стр. 437—494; 687—700; т. II, стр. 54—68; 219—230 и т. III-й, стр. 415—431; 629—643.

64. Сношеніе американской епископальной церкви съ православнымъ востокомъ по вопросу о соединеніи церквей. Христиан. Чтеніе 1883 г. № 7.

65. Библия и научныя открытія на памятникахъ древняго Египта. *ibid.* 1884 г., т. I, стр. 403—420; 589—610 и т. III-й, стр. 3—27; 183—196; 369—394; 551—578.

Отзывъ:—Чтенія въ Общ. Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1884 г. № 12.

66. Критика. Архимандр. Амфилохій. Пути промысла въ развитіи вселенной. Спб. 1884. *ibid.* 1884 г., т. I-й, стр. 158—167.

67. Новый вкладъ въ ученую литературу о Теофанѣ Прокоповичѣ. *ibid.* 1884 г., т. III-й, стр. 148—170.

68. Невидимый міръ. Новая постановка вопроса объ отношеніи между религіей и наукой. *ibid.* 1885 г. Т. I-й, стр. 43—59; 241—264; 430—441.

69. Апостоль Павель въ центрахъ классическаго міра. *ibid.* 1885 г. Т. I,

стр. 3—30; 205—237 и т. III, стр. 373—398; 581—603.

70. Современный западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Публичныя лекціи. Христиан. Чтеніе 1885 г. № 9—10 и № 11—12.

Отдѣльный отгискъ. Спб. 1885. 8°.

Отзывъ:—Чтенія въ Обществѣ Любителей Духов. Просвѣщенія. 1886 г. I.

71. Къ вопросу о прекращеніи работъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Церков. Вѣстникъ 1885 г. № 40, стр. 653—655.

72. Памяти И. Т. Осинина. Церков. Вѣстн. 1887 г. № 10, стр. 196—199.

73. Знаменательное церковно-религіозное движеніе въ Англии. *ibid.* 1887 г. № 15, стр. 261—263 и № 16, стр. 278—280.

74. Фарраръ. Жизнь и труды св. апостола Павла. Переводъ съ XIX англійскаго изданія.

Изданіе 2-е, иллюстрир. Спб. 1901. 8°. XXXII+1066 стр. 3000 экз.

Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1887.

Изданіе 4-е, И. Л. Тузова Спб. 1911. 8°. 876+6 стр. и 1 карта. 3000 экз. Ц. 3 р.

Отзывъ:—Н. П. Церков. Вѣстн. 1887 г. № 4, стр. 72.

75. Фарраръ. Жизнь Иисуса Христа. Изданіе 4-е И. Л. Тузова. Спб. 1890 г. 8°. XXXV+586 стр.

Изданіе 5-е, въ 2 томахъ, иллюстр. Спб. 1890. 8°. 445 и 441 стр.

Изданіе 7-е Спб. 1898. 8°. 588+36 стр. 5000 экз.

Отзывъ: 1) Вѣстн. Евр. 1887 г. № 6. 2) П. П. Бослов.—библиограф. Листокъ. 1890 г. № 8—9, стр. 341—347.

76. Фарраръ. Соломонъ, его жизнь и время. Переводъ съ англійскаго. Странникъ 1888 г. Т. I-й, стр. 3—31; 233—257; т. II-й, стр. 193—215; 393—414.

77. Руководство въ библейской исторіи ветхаго завіта. Спб. 1888 г.

Отзывъ: О. Е. Церков. Вѣстн. 1888 г. № 9, стр. 127—128.

78. Фарраръ. Первые дни христіанства. Переводъ съ англійскаго. Изд. И. Л. Тузова. Спб. 1888. 8°. 993 стр. 4100 экз.

Изданіе 2-е. Спб. 1892. 8°. XXVII+995 стр. 4000 экз.

Отзывъ: 1) Странникъ 1888 г. т. I-й, стр. 407—408. 2) Н. П. Церков. Вѣстн. 1888 г. № 6, стр. 126—127.

79. Итоги всеангликанскаго собора. Церков. Вѣстн. 1888 г. № 51, стр. 949—951.

80. Къ дѣятельности всеангликанскаго собора. *ibid.* 1888 г. № 52, стр. 973—975.

81. Друмондъ, Г. Единство законовъ бытія. Переводъ съ англійскаго. Странникъ 1889 г. Т. I-й, стр. 3—33; 225—242; 385—409 и 597—613.

82. Какъ англичане знакомятся съ нашею церковно-религіозною жизнью и богословскою мыслью. Церков. Вѣстн. 1889 г. № 40, стр. 686—687.

83. Фарраръ. Вселенскіе отцы церкви. Переводъ съ англійскаго. Странникъ 1889 г. Т. III-й, стр. 551—587; 1890 г. Т. I, стр. 3—13; 155—169; 342—357 и 513—530

84. Друмондъ. Самоумерщвление. Переводъ съ англійскаго.

Отзывъ: Странникъ 1889 г. № 4.

85. Руководство къ библейской исторіи новаго завѣта. Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1889. 8°. VIII+464 стр.

Отзывъ: П. Петрушевскаго. Богослов. Библиограф. Листокъ 1889 г. № 3—4, стр. 131—140.

86. Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.

Ветхій завѣтъ въ 2 томахъ. Т. I. Отъ сотворенія міра до пророка Самуила. Съ болѣе 600 полтитп. Спб. 1889. 8°. XXXII+1000 стр. Т. II. Отъ пророка Самуила до Рождества Христова. Съ болѣе 600 полтитп. Спб. 890. 4°. XXVII+1042 стр. Ц. 16 р. Изданіе И. Л. Тузова —Тоже изданіе 2-е, т. I, въ приложеніи къ журналу «Странникъ», съ рисунками. Спб. 1914. 8°. III+337 стр. 4000 экз.

Отзывы и рецензій.—1. Вѣстн. Евр. 1889 г. № 5 и № 11. 2. Русскій Паломникъ 1889 г. № 43, стр. 518. 3. М. Е. Богослов.-библиограф. Листокъ 1889 г. № 12, стр. 419—423 и 1890 г. № 2—3, стр. 75—80. 4. Странникъ 1889 г., т. III-й, стр. 508—510. 5. Я. Богородскій. Православ. Собесѣдникъ 1890 г., май-іюнь. 6. Журналъ Мин. Народ. Просвѣщенія 1890 г. № 4.

7. Церков. Вѣстн. 1890 г. № 51—52, стр. 838.—8. А—въ, С. Истор. Вѣстн. 1890 г. № 8, стр. 463. 8. Русская Мысль 1914 г. № 6, стр. 228.

87. Библейско-историческое событіе въ беллетристической обработкѣ. По поводу новой повѣсти Эберса: Исусъ Навинъ. Церков. Вѣстн. 1890 г. № 18, стр. 301—303 и № 20, стр. 333—336.

88. Къ вопросу о томъ, что такое библейская исторія. По поводу рецензій Я. Богородскаго. *ibid.* 1890 г. № 39, стр. 642—645 и № 40, стр. 657—660.

89. Одно изъ знаменій времени. По поводу соч. Дилона. «Исусъ Христосъ» *ibid.* 1890 г. № 50 стр. 813—816.

90. Робертсонъ, Д. С. Исторія христіанской церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Переводъ съ англійскаго. 2 тома. Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1890. 8°. 1083 и 1290 стр. 3000 экз.

Отзывъ:—1) М. Е. Богослов.-библиограф. Листокъ 1890 г. № 10—11, стр. 430—435 и 1891 г. № 6—7, стр. 260—266. 2) Русскій Паломникъ 1891 г. № 9, стр. 142.

91. Мартенсевичъ, Г. Христіанское ученіе о нравственности. Переводъ съ англійскаго. 2 тома. Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1889—1890. 8°. XIX+488 и 832 стр.

Отзывы:—1) О. Т. Церков. Вѣстн. 1889 г. № 45. 2) А. К—въ. Богослов.-библиограф. Листокъ 1890 г. № 12, стр. 423—427 и 1890 г. № 2—3.

92. Къ вопросу о времени исхода израильтявъ изъ Египта. Церков. Вѣстн. 1891 г. № 9, стр. 133—134.

93. Новый завѣтъ и научныя открытія въ области изученія библейско-евангельскихъ древностей. Странникъ 1891 г. Т. I-й, стр. 3—30; 407—439; 599—615; т. II-й, стр. 192—209 и т. III-й, стр. 3—19.

94. Фарраръ. Жизнь и труды св. отцевъ церкви и учителей. Очерки церковной исторіи въ біографіяхъ. Переводъ съ англійскаго. Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1891 г. 8°. XLIV+1036 стр. Изданіе 2-е въ приложеніи къ журналу «Странникъ», въ 2 томахъ, съ иллюстрац. Спб. 1901—1903. XXIII+671 и XXI+613 стр.

Отзывы:—1) Русскій Паломникъ 1891 г № 1, стр. 15. 2) Діа—скій, Ф. Церков. Вѣстн. 1902 г. № 47. стр. 1485—1488.

95. Идея промысла Божія въ исторіи преимущественно по воззрѣніямъ блаженнаго Августина и Боссюэга. Христіан. Чтеніе 1892 г., ч. I, стр. 214—298.

Отдѣльный оттискъ Спб. 1892. 8°. 87 стр. Изданіе 2-е. Спб. 1898. 8°. 124+1 к. стр. 2050 экз

96. Нашъ американскій гость. Талмэдждъ. Церков. Вѣстн. 1892 г. № 28, стр. 433—434.

97. Эрнестъ Ренавъ. Характеристика его личности и дѣятельности. *ibid.* 1892 г. № 41, стр. 648—551.

98. Лютардъ, Х. Э. Апологія христіанства. Публичныя чтенія. Переводъ съ XI вѣмед. изданія. съ приложеніемъ чтеній о «Современномъ Западѣ въ религиозно-нравствен. отношеніи». Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1892. 8°. XXV+998 стр. 3000 экз.

Изданіе 2-е И. Л. Тузова. Спб. 1915. 8°. XXIX+998+4 стр. 3000 экз.

Отзывы:—1) К—нѣ, А. Богослов.-библіограф. Листокъ 1892 г. № 6—7, стр. 251—255. 2) Орнатскій, Ѡ *ibid.* 1892 г. № 12, стр. 463—467. 3) Волжскій Вѣстникъ 1892 г. № 112.

99. Записка въ защиту апостольскаго преемства старокаголической церкви Америки. Переводъ. Церков. Вѣстн. 1893 г. № 3, стр. 38—40.

100. Ликъ Христа Спасителя. Мнѣніе англійскаго художника о его исторической достоверности. *ibid.* 1893 г. № 5, стр. 68—70

101. Памяти проф. А. И. Предтеченскаго. *ibid.* 1893 г. № 19, стр. 295—296; 298—299 и № 21, 326—330.

Отдѣльный оттискъ. Спб. 1893.

102. Погребеніе А. И. Преображенскаго. *ibid.* 1893 г. № 22. стр. 350

103. Новости богословской литературы. Христіан. Чтеніе 1893 г. ч. I, стр. 221—224; 396—400; ч. II, 521—527; 1894 г. ч. I, 207—208; 384 и 541 543; ч. II, 502—503.

104. Кораблекрушеніе апостола Павла на Средиземномъ морѣ—при свѣтѣ новѣйшихъ археологическихъ открытій. *ibid.* 1893 г. ч. II, 478—504

105. Фарраръ. На зарѣ христіанства, или сцены изъ временъ Нерона. Историческій разсказъ. Переводъ съ англійскаго. Изданіе И. Л. Тузова. 1893 г. 8°. I+643+1+IV стр. 3000 экз. ч. 3 р. Изданіе 2-е. Спб. 1900. 8°. 643 стр. 3050 экз.

Отзывы: 1) М. Ги. Богослов.-библіограф. Листокъ 1892 г. 12, стр. 474—478. 2) А. Н. Русское Обзорѣніе 1893 г. № 3, стр. 480.

106. Начало правильной борьбы съ опасной сектой. Церков. Вѣстн. 1894 г. № 5, стр. 70—71 и № 7, стр. 102—103.

107. Христіанская црковь въ Римѣ и имперіи въ первые два вѣка. Христіан. Чтеніе 1894 г. ч. I, стр. 3—39.

108. Нероново гоненіе на христіанъ и политика императоровъ Клавдіева дома по отношенію къ нимъ. *ibid.* 1894 г. ч. I, стр. 209—239.

109. Гоненія христіанъ въ Римѣ и имперіи въ первые два вѣка. *ibid.* 1894 г. ч. I, стр. 385—418.

110. Апостоль Павелъ въ Аѳинахъ и слѣды греческаго вліянія въ его языкѣ и міросозерданіи. Переводъ и примѣчанія. *ibid.* 1894 г. ч. II, 3—26.

111. 100 лѣтіе православной мисси въ Америкѣ. *ibid.* 1894 г. ч. II, стр. 177—207.

112-а Современный протестантизмъ въ его принципахъ и наличной дѣйствительности. *ibid.* 1894 г. ч. II, стр. 331—347.

112-б Лезуиты, ихъ внѣшняя и внутренняя организація *ibid.* 1894 г. Ч. II, стр. 453—489.

113. Отзывъ о книгѣ А. Введенскаго. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы Церков. Вѣстн. 1894 г. № 39, стр. 619.

114. Два слова въ защиту библейской исторіи при свѣтѣ новѣйшихъ открытій и изслѣдваній. Спб. 1894 4° 19 стр. 100 экз.

115. Новый опытъ римской полемики противъ православной церкви. Церков. Вѣстн. 1895 г. № 2, стр. 36—37.

116. Новая папская энциклика, содержащая въ себѣ апостолическую конституцію о поддержаніи и сохраненіи дисциплины восточныхъ церквей. Христіан.

Чтеніе 1895 г. ч. I, стр. 100—118. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1895. 8^о. 20 стр. 150 экз.

117. Новости богословской литературы. *ibid.* 1895 г. Ч. I стр. 224; 462—464 в 648—651; 1896 г. Ч. II, стр. 204—208.

118. Покаянные прейсъ-куранты въ римской церкви. *ibid.* 1895 г. Ч. II, стр. 200—227.

119. Голосъ исторіи противъ отрицательной критики. *ibid.* 1895 г. Ч. II, стр. 468—488.

120. Православіе въ Америкѣ. Церк. Вѣстн. 1895 г. № 38, стр. 1193—1197; № 39, стр. 1225—1230 и № 40, 1257—1262.

121. Плоды уни съ Римомъ въ Галиціи. *ibid.* 1895 г. № 41, стр. 1289—1294

122. Память М. О. Кояловича. *ibid.* 1895 г. № 45, стр. 1431—1435.

123. Русская церковь по взгляду англиканскаго богослова. *ibid.* 1895 г. № 47, стр. 1429—1493; № 48, 1521—1526 и № 49, 1569—1576.

124. Живнеописаніе св. Іоанна Златоуста. При 1-мъ томѣ «Твореній» I. Златоуста. Спб. 1895.

125. Апостоліческая конституція папы Льва XIII о поддержаніи и утвержденіи обрядности и дисциплины восточныхъ церквей. Полный текстъ въ русскомъ переводѣ, съ критическими замѣчаніями. Спб. 1895. 8^о. 20 стр. 150 экз.

126. Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Новый Заветъ въ одномъ томѣ. Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1895.

Отзывы:—1. Нива литерат. прилож. 1894 г. № 10, стр. 389—361. 2.—М. В. Богослов.-библиографич. Листокъ 1895 г., вып. I—II, стр. 1—3 3.—Книжн. Обзор. 1895 г. № 9, стр. 193—195

127. Энциклика папы Льва XIII о соединеніи церквей. Изд. 2-е, исправл. Спб. 1895.—Статья: «Смыслъ предполагаемаго энцикликю соединенія.»

128. Христіанскій міръ на рубежѣ Нового года. Церковн. Вѣстн. 1896 г. № 1, стр. 1—6.

129. 75-лѣтіе духовно академическаго журнала: «Христіан. Чтеніе». Христ. Чт. 1896 г. Ч. I, стр. 3—25

130. Кризисъ въ отрицательной школѣ. *ibid.* 1896 г. Ч. II, стр. 3—19.

131. Павелъ въ центрахъ классическаго міра. *ibid.* 1896 г. Ч. II, стр. 209—237; 417—443.

132 Римскій сенаторъ апологетъ. По поводу недавно открытой апологіи мучен. Аполлонія, римскаго сенатора. *ibid.* 1896 г. Ч. II, стр. 495—516.

133. Три дня въ Червонной Руси. Изъ путевого впечатлѣній. Церковн. Вѣстн. № 41, стр. 1337—1341; № 42, 1367—1373; № 43. 1401—1405; № 45, 1472—478; № 49, 1608—1612; № 1650—1655 и № 51—52, 1696—1703. Отдѣльн. оттискъ. Спб. 1896

Отзывъ: Бронзова, А. Историч. Вѣст. 1897 г. № 6, стр. 954.

134 Православный Американскій Вѣстникъ (Нью Йоркъ). *ibid.* 1896 г. № 51—52, стр. 1721—1722.

135. Настоящее и будущее православія въ Америкѣ. *ibid.* 1897 г. № 9, стран. 273—276; № 10, 308—309; № 11, 337—334; № 13, 401—405 и № 14, 433—438.

136. Незаписанныя въ Евангеліи изрѣченія Христа Спасителя и новооткрытыя изрѣченія его. Церковн. Вѣстникъ 1897 г. № 10, стр. 488—505. Отд. оттискъ. Спб. 1897. Изданіе 2-е. Спб. 1897. 8^о. 31—I+VII стр 2050 экз.

Отзывы:—Миссион. Обзоръ 1898 г. № 1, стр. 181—183.

137 Памяти протоіерея А. И. Парвова *ibid.* 1897 г. № 40, стр. 1297—1300.

138. Изъ воспоминаній о поѣздкѣ въ Ливадію. *ibid.* 1897 г. № 42, стр. 1365—1369; № . , 1401—1405 и № 45, 1469—1474. Отдѣльн. оттискъ. Спб. 1897.

139. Святой Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ человеколюбія и милостины. Христіан. Чтеніе. 1897 г. № 1, стр. 27—48; № 2, 242—260.

140 а. Близкія извѣстія и замѣтки. *ibid.* 1897 г. Ч. I, стр. 504—508.

140-б. Черчъ. Ко лъвъмъ христіанъ. Разказъ изъ первыхъ временъ христіанства. Переводъ. Странникъ. 1897 г. Т. I стр. 79—106; 291—311; 478—486; т. II, стр. 110—121, 333—348 и т. III, 300—314; 505—524.—От-

дѣльное изданіе. Спб. 1898. 8°. 144 стр.

141. Фарраръ, Ф. В. Власть тьмы въ царствѣ свѣта. Разказъ изъ временъ св. Іоанна Златоуста. Переводъ съ англійскаго. Изданіе И. Л. Тузова. Сиб. 1897. 8°. XXVIII+670 стр.

Отзывы. 1. П.—въ: И Церк. Вѣстн. 1896 г. № 49, стр. 1624—1625. 2. В. И.—скій. Богослов. библиографич. Листокъ 1897 г., вып. I—II, стр. 9—10. 3. И. П. Историч. Вѣстн. 1897 г. № 1, стр. 341.

142. Седьмой вселенскій соборъ по взгляду англійскаго журнала. Христан. Чтеніе 1897 г., сент., стр. 286—314.

143. Православный грекъ на кафедрѣ архіепископа Кѳнтерберійскаго. *ibid.* 1897. стр. 365—372.

144. Животъ и радъ светоча Іована Златоуста. Написао А. П. Лопухинъ. Съ рускогъ брвоео торбе А. Хадитъ. Београдъ, 1897.

Отзывъ: N. N. Церков. Вѣст. 1897 г. № 38, стр. 1232—1233. Христ. Чтеніе 1897 г. окт., стр. 488—505.

145. Новое торжество шавославія. Церковн. Вѣстн. 1898 г. № 13, стр. 449—453.

146. Иконная выставка въ Археологическомъ Институтѣ. *ibid.* 1898 г. № 52, стр. 1828—1829.

147. Общепіе ижнѣй въ первенствующей церкви. Странникъ 1898 г. Т. II, стр. 27—45.

148. Библейская космогонія по ученію отцовъ и учителей церкви. *ibid.* 1898 г. Т. I, стр. 613—632.

149. Попытки естественнаго объясненія чудесъ въ нашемъ вѣкѣ. *ibid.* 1898 г. Т. III-й. стр. 226—238; 425—446 и 657—676.

150. Баринъ-Гульдъ. Героиня вѣры. Историч. разказъ изъ первыхъ вѣковъ христанства. Переводъ. *ibid.* 1898 г. Т. II-й, стр. 156—173; 362—384; 521—544 и т. III-й, стр. 119—142; 296—325.

151. Католикосъ востока и его народъ. Христ. Чтеніе 1898 г. Т. CCVI, стр. 192—205; 427—448; 516—540 и 649—688.

152. Новооткрывающееся поприще для мисси св. православной церкви. Церков. Вѣстникъ 1899 г. № 10, стр. 341—

345; № 11 377—383 и № 12, 409—415.

153. Памяти А. О. Вычкова. Церков. Вѣстн. 1899 г. № 14 стр. 524—526. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1899. 8°. 13 стр.

154. Памяти великаго поэта *ibid.* № 21, 779—782.

155. Отецъ Іоаннъ Кронштадскій въ характеристикѣ англійскаго журнала. *ibid.* 1899 г. № 42 стр. 1478—1480.

156. Отзывъ о книгѣ Невзорова: «Къ біографіи Пушкина». Спб. 1899 г. № 20, стр. 761—762.

157. Противопасвія движенія въ нѣдрахъ римскаго католицизма въ XIX вѣкѣ. Христан. Чтеніе 1899 г. Ч. I, стр. 943—967 и 1141—1168

158. Папство наканувѣ XIX вѣка. *ibid.* 1899 г. Ч. II, стр. 771—798.

159. Звѣзда на Востокѣ. Странникъ 1899 г. № 12, стр. 577—589.

160. Библейская исторія (ветхозавѣтная). Брокгаузъ-Ефронъ. Малый Энциклопед. Словарь. Спб. 1899. Вып. II-й, въ приложеніи, 32 столбца.

161. Размышленія о жизни, страданіяхъ и воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа Новооткрытое соч. Оомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Изданіе иллюстрир. Спб. 1899. 8° XXXIX+253 стр.

Отзывы: 1. А. Р. Странникъ 1899 г. № 10, стр. 320—323. 2. А. Бронзовъ. Церков. Вѣстн. 1899 г. № 40, стр. 1426.

162. Агаѳій. Православно-богослов. Энциклопедія. Спб. 1900, т. I. 257—260.

163. Аграфы, или незаписанныя въ евангеліяхъ изреченія Христа Спасителя. *ibid.* т. I, стр. 297—316.

164. Что такое „Православная богословская энциклопедія“. По поводу одной рецензіи. Церков. Вѣстн. 1900 г. № 46, стр. 1477—1480 и № 47, 1506—1510 — Перепечатано въ журналѣ: «Странникъ» 1900 г. № 12, стр. 731—741.

165. Исторія христанской церкви въ XIX вѣкѣ Т. I. Инославной христанскій Западъ. Сиб. 1900.

Отзывы.—1. Нива. литерат. приложіе 1901 г. № 1, стр. 199.

Оглавление 32-го выпуска „Трудов“.

† Памяти почившаго Августѣйшаго Покровителя Саратовской Архивной Комиссiи.

† Щегловъ Сергѣй Александровичъ. (Съ портретомъ) . . .	I—V
—————	
Саратовскiй Высочайше учрежденный Секретный Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ, сектантахъ и отступникахъ отъ православiя. <i>Г. А. Скворцова</i>	1—44.
Саратовъ и война 1877—78 г.г. <i>Н. Ф. Хованскаю</i>	45—51.
Знамена саратовскаго ополченiя 1855 г. <i>В. I. Жеребцова</i>	53—56.
Историческiе архивы при ученыхъ архивныхъ комиссiяхъ <i>А. А. Герасимовъ</i>	57—71.
Нѣсколько документовъ изъ историческаго архива Саратовской Комиссiи. <i>А. А. Герасимовъ</i>	73—100.
Раскопки на Увеѣ въ 1913 году. <i>А. А. Кроткова</i> . (Съ рисунками)	111—133.
Историческая справка къ раскопкамъ на Увеѣ въ 1913 г. <i>П. Н. Боева</i>	134—135.
Раскопки на Водянскомъ городищѣ. <i>С. А. Щелова</i> . (Съ рисунками)	145—152.
Историческiй очеркъ древняго городища на правомъ берегу Волги, въ 17 вер. выше Царицына <i>Б. В. Зайковскаю</i> . (Съ рисунками)	153—158.
Отчетъ объ археологическихъ раскопкахъ князя Андрея Александровича Ширинскаго-Шихматова. (Съ рисунками)	159—163.
Никольскiй и Керенскiйклады джучидскихъ монетъ. <i>А. А. Кроткова</i>	164—168.
Общiй отчетъ о дѣятельности Комиссiи за 1914 годъ	169—177.
Кассовый отчетъ и смѣта прихода и расхода на 1915 г.	179—187.
Докладъ Ревизионной комиссiи и объясненiе Правленiя	188—194.
Отчетъ по историческому архиву за 1914 годъ. <i>А. А. Герасимовъ</i>	195—212.
Историко-археологическiй музей въ 1914 году. <i>С. А. Щелова</i>	213—217.

II

Некрологи	218—219
Отъ Саратовской Ученой Архивной Комиссiи	220.
Саратовцы писатели и ученые. С. Д. Соколова. (Продолже- ние. См. 30-й вып.)	221 -284.
