

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебно-методическое пособие

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

Издательский центр «Наука»

Саратов - 2010

УДК

ББК

П

Политология. Учебно-методическое пособие. Под ред. А.А. Вилкова – Саратов: Издательский центр «Наука», 2010. – 256 с.

ISBN

Учебно-методическое пособие посвящено актуальным проблемам политологии. В пособии рассмотрена структура политической системы общества, сущность власти и политических режимов, важнейшие политические институты и особенности политического участия, политическая культура и духовные основания современной политики. Особое внимание уделено возможностям применения теоретических знаний для анализа политической практики. Учебно-методическое пособие написано в соответствии с рекомендованной государственным стандартом программой обучения по дисциплине «Политология».

Для студентов гуманитарных и естественно-научных факультетов высших учебных заведений, не специализирующихся в области изучения политических наук.

Рекомендует к печати:

Кафедра политических наук

Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского

УДК

ББК

ISBN

© Издательский центр «Наука», 2010

Учебно-методическое издание

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебно-методическое пособие

Ответственный за выпуск доцент Семенова В.Г.

Подписано в печать 27.04.2010

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная.

Усл.печ.л. 16. Тираж 500 экз. Заказ №

Издательский центр «Наука»

410600, г.Саратов, ул.Пугачевская,4.117, к.50

Типография АВП «Саратовский источник»

Лиц. ПД № 7-0014 от 29 мая 2000 г.

г. Саратов, ул. Университетская, 42, оф. 22

т. 52-05-93

Предисловие

Политика является важнейшей сферой современного общества. Она оказывает влияние как на общество в целом, на все сферы его жизнедеятельности, так и на каждого человека в отдельности. В любом случае, каждый человек становится субъектом или объектом политических отношений, оказывается вплетенным в сложную систему формирования и реализации политических интересов, осуществления политического выбора, участия в процессе принятия политических решений на разных уровнях функционирования политической системы. Участие человека в политической жизни современного общества должно осмысленным, рациональным и ответственным. Для этого необходимо знать основы государственного устройства, способы формирования и механизмы функционирования основных политических институтов, понимать принципы избирательной системы, разбираться в идейных конструкциях, предлагаемых различными политическими партиями и т.д. Эти и многие другие вопросы политической теории и практики подробно изучаются в рамках такой дисциплины, как "Политология".

Политология является одной из базовых дисциплин, включенных в систему гуманитарной подготовки студентов всех специальностей. Настоящее учебно-методическое пособие ориентировано именно на студентов, не специализирующихся в области политических наук, и построено с учетом особенностей общегуманитарной подготовки, а также с учетом требований государственного стандарта в сфере высшего профессионального образования.

Логика программы и тематического плана данного учебно-методического пособия предполагает ознакомление студентов с базовыми понятиями, основными научными школами, подходами, теориями, методами и проблемами политологии. Построение учебного курса ориентировано на комплексное и проблемное изучение политических явлений и процессов с выявлением их причинно-следственных связей, объективных противоречий и тенденций, на анализ конкретных политических решений и ситуаций.

Основная цель курса заключается в том, чтобы дать студентам современную систему актуально-востребованных политических знаний, придав им инструментальный характер, сформировать набор навыков самостоятельного анализа принципов и норм функционирования и развития политической сферы общества.

Авторский коллектив: доктор политических наук А.А. Вилков (модуль 1 тема 1, 3; модуль 2 тема 4; модуль 4 тема 2,3); доктор политических наук Н.И. Шестов (модуль 2 тема 1); доктор исторических наук В.И. Дорофеев (модуль 4 тема 1); кандидат политических наук Г.М. Барашков (модуль 3 те-

ма 3); кандидат исторических наук Д.А. Ванюков (модуль 2 тема 2); кандидат политических наук М.В. Данилов (модуль 3 тема3; модуль 4 тема 4); кандидат политических наук С.В. Дубровская (модуль 2 тема 3; модуль 4 тема 1,2); кандидат политических наук И.И. Кузнецов (модуль 3 тема 2); кандидат политических наук Д.В. Попонов (модуль 3 тема 1); кандидат политических наук В.Г. Семенова (модуль 1 тема 2; модуль 2 тема3); кандидат политических наук Е.В. Сергеева (модуль 2 тема 1); кандидат политических наук Э.В. Чекарев (модуль1 тема 2); кандидат политических наук А.Ю. Цаплин (модуль 2 тема 4); кандидат политических наук А.А. Казаков (модуль 2 тема 3).

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

МОДУЛЬ 1 ПОЛИТИКА КАК СФЕРА ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Тема I. Политология как наука и учебная дисциплина

- 1.1. Сущность политики, ее структура и основные функции
- 1.2. Становление политологии как самостоятельной науки
- 1.3. Основные направления, методы и функции политологии

1.1. Сущность политики, ее структура и основные функции. В большинстве вузов современной России в качестве обязательного предмета для всех специальностей предусмотрено преподавание основ политологии. Что это за наука и учебная дисциплина? Что она дает специалистам в структуре получаемых гуманитарных знаний? Насколько целесообразна ее обязательность для студентов? Попробуем непредвзято ответить на эти и другие вопросы.

Политология дословно переводится как наука о политике. Политика сопровождает человека с момента появления первых цивилизаций. Она являлась важнейшей предпосылкой и непременным атрибутом первых государств в истории человечества. Не случайно великий древнегреческий философ Аристотель еще в IV веке до н.э. подчеркивал, что «Политика коренится в природе человека, как социального существа, способного полноценно жить лишь в коллективе, обществе и обреченного взаимодействовать с другими людьми... Человек по природе своей есть существо политическое».

Не утратило это явление своего значения и в современных условиях. Понятие это столь часто используется в нашей повседневности, что кажется вполне очевидным и понятным каждому человеку. На самом деле политика представляет собой многоликое и очень сложное явление. Традиционно, прежде всего, ее связывают с деятельностью государства и всех институтов, с ним связанных. Ежедневно в СМИ мы слышим о политике Президента и главы правительства, об экономической и социальной политике, внешней и внутренней политике, либеральной и консервативной, промышленной и сельскохозяйственной, банковской и таможенной, общефедеральной и региональной политике, о налоговой, демографической, экологической, молодежной, женской, партийной политике. Думается, что этот ряд может быть существенно продолжен.

Среди основных трактовок политики можно выделить следующие:

- Как система государственных и общественно-политических институтов;
- как выработка стратегии развития общества;
- как искусство управления обществом;

- как совокупность вопросов или событий государственной и общественной жизни;
- как процесс формирования государственной власти и ее использования;
- как деятельность государственных органов;
- как участие в делах государства и общества;
- как механизм регулирования интересов различных социальных групп;
- как система норм и принципов регулирования жизни социальных групп и общества в целом;
- как цели и намерения действий различных субъектов политики, отдельных индивидов;
- как выработка совокупности политических идеалов, идеологий, мировоззрений и морально-этических ценностей и их распространение в обществе;
- как система взаимодействия между обществом и государством;
- как способ овладения властью и механизмы ее удержания в обществе;
- как борьба или сотрудничество классов и различных социальных групп;
- как способ организации жизни общества.

Каждая из приведенных трактовок политики не свидетельствует об ошибочности других, а лишь акцентирует внимание на отдельных проявлениях, аспектах и составных элементах этого сложнейшего и многоуровневого общественного явления.

Обобщая различные трактовки, французский политолог **Р. Арон** определил, что «слово «политика» в его первом значении – это программа, метод действий или сами действия, осуществляемые человеком или группой людей по отношению к какой-то одной проблеме или совокупности проблем, стоящих перед сообществом». В другом смысле слово «политика» относится к той области общественной жизни, где конкурируют или противостоят различные политические направления.

Наконец «в узком смысле, слово «политика» - это особая система, определяющая правителей и способ реализации власти; но одновременно это и способ взаимодействия личностей внутри каждого сообщества».

Разнообразие подходов к объяснению смысла политики осложняет формулирование ее понятия. Одним из наиболее адекватных представляется следующее определение: **«политика – это сфера деятельности, связанная с отношениями между социальными группами и различными общественными силами, целью которой является завоевание, удержание, использование государственной власти.»** Такое определение указывает на государство как на центральный элемент политики, а само государство рассматривается в качестве основной категории науки о политике.

Современная политика имеет сложную и многоуровневую структуру. В нее входят, прежде всего:

Субъекты политики – которые оказывают существенное воздействие на общество, на выработку стратегии его развития, на формирование политического курса, принимают участие в принятии политических решений и их реализации, определяют направление, характер и динамику политических изменений. Степень и характер этого участия могут быть различны: от **постоянного, непосредственного и определяющего** (государство и его органы, партии и общественно-политические организации, политические лидеры и элиты) до **косвенного и инструментального** (СМИ, группы давления, лоббистские группы, общественные организации, группы интересов, центры политического консалтинга и технологий, рекламные агентства и др). Особыми субъектами политики являются граждане, большинство которых участвуют в политике в основном в качестве избирателей (хотя в условиях политических кризисов массовое участие граждан, возглавляемое политическими лидерами, может стать решающим фактором политики).

Объекты политики – разнообразные и постоянно обновляющиеся общественные проблемы различного уровня и масштаба, решение которых требует политического вмешательства (проблемы экономического и социального развития, проблемы внутренней и внешней безопасности, обеспечение социальной защиты, экологические, молодежные, женские и иные общественные проблемы). Решение данных проблем реализуется чаще всего опосредовано, т.е. через воздействие на политические институты и принятие соответствующих политических решений, ориентированных на определенные социальные группы.

Политическая власть – способность тех или иных политических сил оказывать решающее воздействие на общество, мобилизовывать граждан на реализацию политических решений с помощью разнообразных средств воздействия (от убеждения в социальной значимости до применения силовых методов).

Политические институты – это совокупность элементов, синтезированных в единую систему (отграниченную от других), объединенных общностью целей, параметров, связей, правил и принципов функционирования; - это устойчивые формы организации совместной деятельности людей (институт власти, институт выборов, институт гражданского общества, институт гласности, и др.). Особенно распространены политические институты как учреждения или система учреждений, организующие и обслуживающие процесс осуществления власти, либо обеспечивающие ее установление и поддержание (государство и его ведущие органы, партии, общественно-политические организации, СМИ).

Политические ресурсы – к которым относятся ресурсы легитимности политической системы в целом и различных политических институтов, уровень доверия и авторитета к ним со стороны населения, характер политической культуры и особенности политического участия граждан, административные, информационные и иные ресурсы.

Политические механизмы – обеспечивающие с помощью особых способов и процедур взаимодействие между властью и обществом, между отдельными

политическими институтами (механизмы, обеспечивающие функционирование системы государственного управления, разделения властей, принятия и реализации политических решений, контроля за состоянием общества, перераспределения ресурсов, регулирования социальных конфликтов и др.).

Политические процессы – все многообразие изменений, происходящих в политической системе на основе взаимодействия различных политических сил и механизмов (процессы воспроизводства политической системы и ее отдельных институтов, процессы борьбы за власть, процессы принятия и реализации политических решений, процессы политической социализации, избирательные процессы, процессы партийного строительства, рекрутирование политической элиты, регулирование социальных противоречий и мн. др).

Политические коммуникации – обеспечивающие получение, систематизацию, обработку и использование информации об обществе основными субъектами политики. Именно с их помощью обеспечивается публичность политики, осуществляется реализация основных политических целей с помощью убеждения и информационного воздействия.

Политические идеи и концепции – теоретическое осмысление политического развития общества, отражение интересов и настроений различных социальных групп, разработка решений политических проблем. Особую роль играют политические идеологии, которые предназначены для массового усвоения системных представлений об обществе, о целях и принципах его развития, о способах решения важнейших социальных проблем.

В целом, подводя итог, можно резюмировать, что сложный мир политики включает в себя сущность (политическая власть), форму (организационные политические структуры) и содержание (конкретные политические цели и действия).

Перечисленные основные компоненты политики (многие другие ее составляющие будут рассматриваться во всех разделах учебника) свидетельствуют о том, что это очень сложное, противоречивое и многофункциональное явление.

Среди основных **функций** политики (тесно связанных друг с другом) можно выделить следующие.

Формулирование и легитимация единого вектора общественного развития, сведение в единое целое всего многообразия интересов различных социальных групп;

Управление политическими, экономическими, социальными, культурными и иными процессами в обществе на основе создания нормативно-правовой основы регулирования всех сфер жизни общества.

Обеспечение целостности, стабильности и жизнеспособности общества и его защиты от внешних и внутренних угроз.

Консолидация общества с помощью упорядочивания и регулирования деятельности всех социально-политических сил.

Обеспечение преемственности развития общества и механизмов его

постоянного обновления, совершенствования и адаптивности для адекватных ответов на существующие и вновь возникающие проблемы.

Создание механизмов политической социализации индивидов и их осознанного включения в общественно-политическую жизнь в качестве активных, патриотически настроенных граждан.

Регулирование социально-политических конфликтов, возникающих в обществе на основе законных способов и методов.

Очевидно, что роль отдельных функций политики в условиях различных политических режимов будет неодинакова и реализуются они по-разному, на основе специфических форм и методов, с учетом конкретных особенностей внутреннего развития и внешнего положения страны в конкретные исторические периоды. Однако совокупность данных функций остается неизбежной, т.к. отражает объективную общественную потребность в стабильном и упорядоченном развитии.

1.2. Становление политологии как самостоятельной науки. Развитие политологии представляло собой длительный и противоречивый процесс, в ходе которого были подготовлены необходимые предпосылки для оформления в качестве самостоятельной науки. Первая предпосылка - гносеологическая – означала накопление, систематизацию и теоретическое осмысление знаний о политике.

Одним из наиболее ранних стало религиозное осмысление политики. Главными религиозными идеями, которые внедрялись в массовое сознание как политические принципы, были следующие. Важнейшей из них была идея божественного происхождения власти. Реализовывалась она в различных формулах (от божественности личности фараона до императоров, как наместников божьих на Земле), но суть ее оставалась неизменной: «всякая власть от Бога». С помощью данной идеи обеспечивалась стабильность общества, укреплялся авторитет правителей, обосновывалась необходимость безоговорочного подчинения власти.

Идея единобожия помогала обосновывать политический принцип единовластия в обществе. Не случайно, христианство, в конце концов, стало государственной религией Римской империи, а также большинства формирующихся европейских монархических государств. Кроме того, религиозные заповеди несли в себе не только высокую духовно-нравственную нагрузку, но и идеологическую, определяя нормы общественного поведения, которые должны были способствовать регулированию отношений людей друг с другом и государством. Важное идейно-политическое значение имело утверждение равенства всех людей перед богом, что позволило обосновать необходимость использования религиозных норм и ценностей как обязательной основы поведения не только для подданных, но и для правителей, а также четкое разделение сфер влияния в обществе между государством и церковью: «богу – богово, а кесарю – кесарево».

Еще большее общественно-регулирующее начало содержали принципы, изложенные в Коране. С момента своего оформления (VII в.) они способствовали формированию сильного исламского государства, проведению активной завоевательной политики и распространению данного учения на огромной территории. Не случайно и сегодня нормы ислама активно используются различными политическими силами в разных странах для обоснования особой модели политической системы, а нередко и для проведения жесткой и агрессивно наступательной линии поведения в отношении к другим странам.

Конфуцианство способствовало обоснованию особой патримониальной модели взаимоотношений между обществом и государством. В ее рамках император рассматривается как Посредник между Небом и Землей и как Отец большого семейства подданных, о которых он призван заботиться и которых обязан по-отечески поощрять за успехи и наказывать за проступки. Подданные, в свою очередь, должны заботиться о благополучии «семейства» и следовать всем наставлениям и советам своего мудрого «родителя».

С момента формирования древних цивилизаций начинаются и первые попытки нерелигиозного изучения политики как важнейшего феномена в жизни общества. Основные направления данного осмысления были обусловлены, прежде всего, многообразием проявлений политики. Не случайно, сам термин «политика» этимологически происходит от греческого «полис», по наименованию древнегреческих городов-государств. Философы Древнего Китая, Греции, Рима (Конфуций, Платон, Аристотель, Цицерон и др.) накапливали и изучали материал о различных формах государства, многообразных способах формирования властных органов и методах их функционирования. По сути, это были первые сравнительные исследования, на основе которых древние мыслители осуществляли первые классификации государств, анализировали сильные и слабые стороны различных их форм и отдельных политических механизмов воздействия на общество. Сегодня данные исторические материалы позволяют нам понять: как развивалось политическое устройство в древних обществах; под воздействием каких факторов происходила смена одних форм другими; почему одни из них показали свою эффективность и устойчивость, а другие исчезали гораздо быстрее.

В целом, большинство мыслителей древности отождествляли политику и государство и не выделяли сферу общественных отношений из государственных. Политические права и гражданские права рассматривались как нераздельные: только свободный человек как «существо политическое» мог быть гражданином полиса, принимать участие в решении важнейших общественных вопросов, иметь право на собственность и ее защиту. По сути – это были государствоцентристские модели общественного устройства.

На протяжении длительного периода Средневековья в Европе господствовала христианская концепция политики. Существенный вклад в ее обоснование внесли Иоанн Златоуст (345-407), Аврелий Августин (354-430) и

Ф.Аквинский (1226-1274). В соответствии с ней сущность власти заключается в ее божественности, как некоей части универсального порядка, создателем и правителем которого является Бог. Поэтому подданные обязаны безоговорочно подчиняться власти, выступление против нее считалось смертным грехом.

Форма власти представляет собой земное воплощение божественного универсального порядка в виде конкретных государств. Цель государства – сохранение порядка и гражданского мира на основе божественных заповедей, норм и принципов. Содержание власти представляет конкретную деятельность властителей по управлению своими подданными. По мнению Ф. Аквинского, если какой-либо монарх не выполняет возложенную на него божественную миссию, нарушает нормы и заповеди, не учитывает интересы своих подданных, то последние, с благословения церкви, могут выступить против тирана и установить новую, справедливую власть. Тем самым уже в религиозной концепции обосновывалась возможность ограничения власти правом народа на сопротивление тиранам.

В период Реформации и эпоху Возрождения начинается освобождение от религиозных трактовок политики и переход к рационалистическому ее осмыслению. Никколо Макиавелли (1469-1527) одним из первых использовал метод прагматического подхода к политике. Он обосновал необходимость анализировать политическую реальность, а не рассматривать некие воображаемые государственные конструкции и ситуации. С помощью этого метода Макиавелли анализировал политический опыт истории, дал реалистическую оценку власти, управления, характера государя. В трактате «Государь» он сформулировал знаменитый принцип: «цель оправдывает средства», имея в виду, что для сохранения и упрочения власти в государстве могут и должны быть использованы любые средства.

Но особенно существенный вклад в становление политической науки был сделан мыслителями Нового Времени. В этот период были обоснованы: концепции естественных прав человека; теория гражданского общества и народного суверенитета; договорные концепции происхождения и сущности государства; концепция разделения властей, механизмов сдержек и противовесов (Т.Гоббс, Д.Локк, Ж. Боден, Б. Спиноза, Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, А. Гамильтон, Дж. Мэдисон, Дж. Джей и др.). Например, Ш.Л. Монтескье утверждал, что политической властью всегда злоупотребляют; это – в природе человека. И поэтому верховенство права может быть обеспечено лишь разделением властей на законодательную, исполнительную и судебную с тем, чтобы они могли взаимно сдерживать друг друга.

На основе этих идей была оформлена идеология либерализма, которая провозгласила приоритет естественных прав человека и поставила интересы личности выше интересов государства. Тем самым, была обоснована персонцентристская модель взаимоотношений государства, общества и личности.

В соответствии с ней предназначение государства заключалось в обеспечении и защите прав и свобод своих граждан и их ассоциаций.

Как реакция на либерализм возникло идейно-политическое течение консерватизма, суть которого можно свести к обоснованию определяющей роли устоявшихся традиций и проверенных временем государственных структур в жизни общества.

Другие идеи – народовластия, республики, социальной справедливости, решающей роли масс в управлении государством, господства общественных интересов над индивидуальными – легли в основу еще одного мощного идейно-политического направления, которое впоследствии оформилось как социал-демократическое. На данной идейно-мировоззренческой основе впоследствии получили оформление и другие левые идеологии (анархизма, революционного демократизма, большевизма).

Кроме того, ключевое отличие данного периода заключается в том, что теоретические обоснования политики стали оказывать существенное воздействие на политическую практику. В ходе войны за независимость США, а затем Великой Французской революции и других революций в Европе в XIX веке многие идеи в той или иной степени были воплощены в жизнь. Лозунги просветителей – «Свобода! Равенство! Братство!» – стали идейно-политическим оружием революций этого периода.

Многие абсолютные монархии были преобразованы в республиканские формы правления или в конституционные монархии. Были реализованы многие идеи конституционализма, верховенства права, разделения и ограничения властей. Права и свободы граждан постепенно укреплялись и расширялись. Повсеместным стало использование выборных механизмов формирования властных органов.

В этот период во многих странах были сформированы и стали активно участвовать в политической жизни массовые партии, другие общественно-политические организации. Их деятельность прямо или косвенно втягивала в участие в политике большинство граждан, делало их сознательными субъектами политики. Данное участие было бы невозможно без повышения уровня грамотности населения, постепенного введения всеобщего начального, распространения специальных видов образования. В свою очередь это создало предпосылки для значительного усиления политической роли СМИ, которые стали оказывать серьезное воздействие на формирование общественного мнения и повышение политической культуры граждан.

Трудности и противоречия в ходе внедрения совокупности данных изменений также объективно потребовали научного осмысления и стали важнейшей политической предпосылкой становления политологии как самостоятельной науки. Революционные потрясения во многих странах Европы в XIX веке показали, что переход к капиталистическим отношениям не устранил многих общественных противоречий и породил новые: нарастала эксплуатация, усиливалась классовая борьба.

Эти конфликтные отношения, трудности и противоречия внедрения новых форм общественно-политического устройства стали важнейшей социальной предпосылкой формирования и развития политологии. Ее главной задачей стал поиск путей и инструментов политического разрешения конфликтных ситуаций и совершенствования механизмов взаимодействия между различными социальными группами.

Большой вклад в осмысление различных аспектов политических и социально-экономических изменений данного периода внесли Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, Э.Берк, К.Маркс, А. Де Токвиль, О. Конт, А.Бентам, Г. Моска, В. Парето и многие др. Их теоретико-методологический вклад, в совокупности с другими предпосылками, обусловили институционализацию политологии в качестве самостоятельной науки и учебной дисциплины. Точное время ее становления определить достаточно сложно. В учебных заведениях США ее преподавание началось с 1857 г. В 1903 г. была создана первая Американская ассоциация политических наук. В Европе подобные процессы проходили в последней четверти XIX в. – первой четверти XX вв. С этого момента и начинается отсчет история современной политологии, которая заняла важное место среди других наук об обществе и человеке и оказала существенное воздействие на общественно-политическое развитие всего человечества.

1.3. Основные направления, методы и функции политологии. Становление политологии как самостоятельной науки стало возможным в значительной степени благодаря накоплению и совершенствованию различных методов исследований сферы политики.

Что такое **научные** методы? Словари определяют их как способы и приемы, которые данная наука использует при исследовании своего предмета. Направленность исследования, его целеполагание, критерии оценок или, другими словами — поиск опорных точек при осмыслении политических явлений — определяются мировоззренческими принципами. Совокупности научных методов и принципов и представляют собой различные направления или подходы в современной политической науке. Близким по смыслу является также понятие «парадигма», которое трактуется как изначальная концептуальная схема, модель научной постановки и решения проблем. Классификации их чрезвычайно разнообразны, но наиболее значимыми можно считать следующие устоявшиеся направления:

Нормативно-ценностный подход предполагает оценку политических явлений с точки зрения их соответствия сложившимся представлениям о добре и зле, справедливости, общем благе и т.п. — нравственным критериям. Этот подход ориентирует на выработку идеала политического устройства и способов его осуществления в жизни. Он требует исходить из должного или желаемого, из этических норм и ценностей и на их основе строить политическую жизнь.

Социологический подход предполагает выяснение всесторонней зависимости политики от общества, от его социально-экономического состояния,

от взаимоотношения различных слоев социальной структуры. Социологические методы по праву занимают одно из центральных мест в политической науке, показывая закономерность связей и взаимообусловленность политики и всех других сфер общественной жизни. Однако абсолютизация данного подхода ведет к умалению значения природы собственно политических механизмов.

Позитивистский подход (позитивизм — положительное знание). Отдельные элементы его использовались с древности, но как научный подход позитивизм сложился в XIX в. и связан с именем Огюста Конта (1798-1857). Он первым предложил очертить границы научного знания об обществе фиксированием точных связей между конкретными явлениями, политическими функциями и институтами. Другими словами — акцентировать внимание на реальностях, на конкретных процессах, а не на отвлеченных идеях и теориях. Для их исследования Конт предлагал использовать позитивные методы: наблюдения, сравнения, историзма и эксперимента.

Позитивизм оказал очень большое влияние на развитие политической науки и в обновленном виде используется сегодня как неопозитивизм. Его особенность — в акцентировании внимания на сциентизме (знание), т.е. на точности методов политического анализа, их максимальной математизации и сближении с методами естественных наук. Для этого неопозитивисты считают необходимым дистанцироваться от идеологий и каких-либо иных политических влияний.

Антропологический подход в определенном смысле возник как реакция на ограниченность социологических методов, объясняющих политику различными социальными факторами. Антропологический подход объясняет ее природой человека как биологического родового существа, имеющего совокупность физиологических, социальных и духовных потребностей.

Данный подход сделал возможным изучение проблем связи типа человека (т.е. устойчивых черт его интеллекта, психики) и политической жизни, влияния национального характера на политическое развитие и наоборот, воздействия одной политической культуры на другую и пределы их заимствований, роли традиций и обычаев в сфере управления людьми, антропологических оснований в оформлении политической жизни и др. Он требует исследования не только влияния социальной среды и разумных мотивов поведения, но и факторов воздействия, обусловленных человеческой природой. Однако антропологический подход также страдает определенной ограниченностью. Он практически исключает возможность прогнозирования в политике, так как не позволяет приходиться к четким и однозначным выводам.

Психологический подход является близким к антропологическому, хотя выделяется в качестве самостоятельного. Общим для них является требование исходить в анализе политических отношений из человеческого фактора. Однако в отличие от антропологизма, который лишь частично подкрепляется эмпирическими данными, оставаясь во многом частью философии по-

литики, психологизм стремится опираться на позитивные данные. В его рамках ведется разработка единиц измерения поведенческих реакций, с помощью которых становится возможным проведение широких психометрических конкретных исследований. Кроме того, психологизм не ограничивается изучением человека как представителя рода, а обращается к анализу конкретных особенностей индивидуального развития.

Наряду с изучением субъективных механизмов политического поведения людей, их интеллектуальных способностей, темперамента, индивидуальных черт характера, психологический подход акцентирует внимание также на выяснении типичных механизмов психологических мотиваций, роли подсознательных факторов в политической жизни. Их изучение особенно важно в отношении авторитарных режимов, где личностные особенности лидеров фактически не ограничиваются процедурными демократическими механизмами, а действуют напрямую. Но и в самом демократическом государстве изучение психологических детерминант играет очень большую роль в объяснении политического поведения людей.

В целом психологизм играет значительную роль в исследовании политической сферы по ряду направлений: воздействие психологических факторов на разработку и принятие политических решений и на их восприятие гражданами; психические процессы динамики общественного мнения и поиск путей воздействия на настроения граждан; оптимизация образа власти или политической системы; создание психологических портретов лидеров и многое другое. Особенно важное значение имеет анализ зависимости политического поведения граждан от их включения в социальную среду, а также исследование психологических характеристик различных социальных групп (этносов, классов, групп интересов, толпы, половозрастных групп и т.п.). Результаты данных исследований заняли прочное положение в практической политологии и, прежде всего, в проведении избирательных кампаний.

Параллельно с данным подходом развивалось другое направление исследований, которое соединило успехи психологической науки с позитивистским и прагматическими подходами. В результате возник **бихевиоризм** (от англ. слова бихевиори, означающего поведение), т.е. это поведенческий подход, в центре которого стоит изучение правил, границ и мотивов политического поведения. Значительное место бихевиоризм занимает в политологии США. Его сторонники исходят из следующих посылок:

а) политика как социальное явление носит прежде всего индивидуальный характер, все групповые формы политической деятельности можно вывести из анализа политического поведения индивидов, объединенных групповыми связями;

б) господствующими мотивами в политике являются психические по своему происхождению ориентации;

в) индивиды по-разному проявляют свои психические состояния и эмоции в значимых для них политических явлениях и процессах.

С 1920-х и по 1960-е гг. бихевиоризм был господствующим направлением в американской политологии и получил широкое распространение в политической науке других стран. В центре внимания бихевиористов — политическое действие, преобразование информации в политическую волю, опирающуюся на государственные механизмы. Политический процесс видится ими как взаимодействие и соперничество групп, заинтересованных в обладании ресурсами власти. На этой основе строятся модели поведения в типичной политической ситуации. Тем не менее, во всех случаях объектом изучения является поведение реальных конкретных людей и конкретные мотивации деятельности индивида. Причем из всего многообразия мотивов и импульсов, влияющих на поведение людей, бихевиористы выделяют непреходящую первооснову — интересы.

Сильная сторона бихевиоризма заключалась, прежде всего, в практической значимости исследований для конкретной политической деятельности, в отказе от поиска определяющего воздействия какого-либо одного фактора на поведение человека. В то же время уклонение от теоретических обобщений, отказ от познания устойчивых и глубинных закономерностей политической жизни показали недостаточность и односторонность данного подхода. В конце 1960-х гг. его влияние ослабло, но в 1970-е гг. произошло возрождение **постбихевиоризма**, который в обновленном виде является одним из ведущих направлений современной политологии.

Еще одним фундаментальным направлением является **системно-функциональный** подход, его различные разновидности. Суть данного подхода заключается в рассмотрении политики как некоей целостности, т.е. системы. Она обладает сложной структурой, каждый элемент которой (как подсистема) имеет определенное назначение и выполняет определенные функции (или роли) по удовлетворению соответствующих потребностей системы. Развитие системно-функционального подхода было связано со стремлением к построению целостной картины общества и преодолению чрезмерного эмпиризма политической науки.

Кроме того, системно-функциональный подход позволяет выделить любую сложную подсистему в качестве самостоятельного объекта изучения и разложить ее на отдельные структурные элементы со своими функциями. Например, государственную систему власти можно разделить на подсистемы как по вертикали (законодательная, исполнительная и судебная), так и по горизонтали (федеральная, республиканская, областная, районная). Но любую из них, например Федеральное Собрание, также можно разделить на подсистемы: Совет Федерации и Государственная Дума, партийные фракции, различные комитеты и комиссии и т.д. Поэтому **институциональный** подход, который часто отмечают как самостоятельный, можно отнести к разновидности системно-функционального. Обращение к анализу основных политических институтов, т.е. государства, его властных структур, партий, обществ-

венных движений и т.п. можно рассматривать с точки зрения изучения их как систем с определенными функциями.

К недостаткам системно-функционального подхода относится то, что без внимания остаются индивидуальные факторы в политике, личные конфликты, которыми полна политическая жизнь. Индивид рассматривается только как исполнитель функций, играющий определенную роль в рамках данной системы. Кроме того, сторонников данного подхода критикуют за чрезмерный схематизм и формализм в изучении сложных политических явлений.

Сторонники **синергетического подхода** (синергетика - наука о самоорганизации в сложных системах) доказывают, что современная наука о сложном опровергает детерминизм и настаивают на том, что неопределенность проявляется на любом уровне природной организации, в том числе и в сфере политики. Благодаря синергетике начинает утверждаться представление об упорядоченности политической системы как результате сложного взаимодействия разнонаправленных тенденций, соотношения случайных, вероятностных и целесообразных механизмов в ее развитии. Такой порядок складывается не только из законов, но и из таких параметров существования социальной системы, как ограничения, инвариантность, постоянство соотношений, регулярность. В этой связи, установление политического порядка невозможно осуществить только за счет целенаправленных усилий, без учета и использования действующих в системе собственных процессов самоорганизации. Среди этих процессов наибольшей значимостью обладают флуктуации (случайные отклонения) и бифуркации - наличие множества возможных путей развития системы в определенных точках.

Наряду с рассмотренными выше методами в политологии используются многие другие: общелогические (анализ и синтез, индукция и дедукция, эксперимент, моделирование и т.п.), сравнительные, исторические, методы эмпирических исследований. Все это многообразие подходов и методов в политической науке со всеми их достоинствами и недостатками свидетельствует о том, что познание сути политических явлений и процессов не может быть одномерным и однолинейным. Необходимо учитывать и использовать все богатство накопленной методологии, чтобы знания могли давать практическую и целенаправленную отдачу.

Становление и развитие политологии в различных странах показало, что она играет весьма существенную роль в жизни общества, выполняя (в том числе и в качестве обязательной учебной дисциплины) ряд важнейших взаимосвязанных функций.

Познавательная функция, обеспечивает изучение тенденций и закономерностей развития политической системы, отдельных политических явлений, институтов и механизмов. Выявление внутренних и внешних причинно-следственных связей, характерных особенностей политических явлений и про-

цессов помогают людям лучше понимать общество, в котором они живут и совершенствовать его.

Мировоззренческая функция состоит в том, что политология помогает гражданам сформировать определенный взгляд на политику, на свое место в политическом мире, сформировать осознанную идейно-мировоззренческую позицию.

Функция политической социализации – реализуется через практическое включение граждан в политику, через формирование у них политического сознания и активистской политической культуры, через рационализацию их политических представлений и повышение уровня компетентности и осознанности участия в важнейших политических событиях.

Регулятивно-преобразовательная функция нацелена на то, чтобы на основе анализа политического развития, способствовать эффективному политическому руководству и управлению всеми сферами жизни общества. Политология способствует выявлению общественно-политических проблем, помогает выработке политических решений, способствует совершенствованию политических институтов и механизмов, регулированию социальных конфликтов и противоречий.

Прогностическая функция реализуется в долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных научно обоснованных прогнозах общественного развития и разнообразных концепциях политических преобразований. В результате формируются понятные и реалистичные образы желаемого общественного состояния, которые позволяют мобилизовать граждан на их достижение.

Роль политической науки особенно возрастает в условиях перехода общества от одного состояния к другому, когда происходят серьезные изменения всех основ жизни: политической, экономической, социальной, духовной. Знание основ политики, которая во многом определяет направление и содержание преобразований всех других общественных сфер, позволяет гражданам более активно и целенаправленно защищать свои интересы через осознанное воздействие на власть и ее отдельные институты.

Вопросы для самоконтроля:

1. Когда и при каких обстоятельствах возникает политика?
2. Поясните известное высказывание древнегреческого философа Аристотеля: «Человек – существо политическое».
3. Какое из определений политики, на Ваш взгляд, наиболее точно отражает ее сущность?
4. Какие структурные элементы политики Вы могли бы назвать?
5. Какие функции выполняет политика в современном обществе?
6. Каковы основные предпосылки оформления политологии в качестве самостоятельной науки?
7. Что такое научный метод?

8. Каковы основные принципы структурно-функционального подхода к изучению политики?
9. В чем достоинства и каковы недостатки бихевиоризма как ведущей методологической парадигмы?
10. В чем заключается мировоззренческая функция политологии?

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

Тема 2. Политическая власть

- 2.1. Понятие, сущность и природа власти
- 2.2. Основные признаки политической власти и ее виды
- 2.3. Структурная организация, ресурсы и функции политической власти
- 2.4. Легальность и легитимность политической власти

2.1. Понятие, сущность и природа власти. Понятие власти является ключевым в политической науке и, казалось бы, достаточно изученным. Но, несмотря на это, в течение многих столетий теоретики продолжают предпринимать многочисленные попытки определения власти, анализа процесса ее формирования, функционирования и использования в различных социально-политических системах.

Проявления власти во всех сферах жизнедеятельности общества, в том числе и в политике, сложны и многогранны, поскольку, мы можем говорить и о власти человека, организации, общества, но одновременно и о власти идей, слов, законов. Справедливо возникает вопрос: «что такое власть на самом деле — абстракция, символ или реальное действие?» В настоящее время в комплексе гуманитарных наук оформилась специальная отрасль знания – кратология, занимающаяся изучением разнообразных проблем, связанных с формами и способами реализации власти. В рамках политической науки не сложилось единого понимания природы и сущности власти, современные политологи предлагают несколько вариантов систематизации подходов к истолкованию власти. Наиболее распространенными являются биологический, антропологический, психологический, социологический и социально-экономический подходы.

Сторонники **биологического подхода** полагают, что власть не является специфическим атрибутом человеческого сообщества, а имеет предпосылки и основания в биологической структуре, общей у человека с животными. Более того, основа власти заключена в природе человека как биологического существа. Своеобразным вариантом биологической концепции власти является социальный дарвинизм – идейное течение, которому свойственно сведение закономерностей развития человеческого общества к законам биологической эволюции, то есть доминированию принципов естественного отбора, на основе выживания наиболее приспособленных индивидов в общественной жизни.

Понимание сущности и природы власти в рамках **антропологического подхода** близко к принципам биологической концепции. Сторонники данного подхода распространяют понятие политической власти на все социальные, в том числе и догосударственные образования. Социальные антропологи считают политическими всякие действия, опирающиеся на власть и авторитет. Соответственно носителями политической власти в догосударственных обществах выступают старейшины, вожди, жрецы, собрание общин и т.п. С точки зрения реализуемого ею в этом обществе авторитета носителем политической власти в традиционном обществе выступает и семья.

В рамках **психологического подхода** существует несколько направлений изучения власти. С одной точки зрения, власть изучается как отношение лидерства, оно устанавливается в межличностном взаимоотношении и взаимодействии, при котором обособливаются ведущая и ведомая стороны, субъект и объект власти. Сторонники другого направления полагают, что власть, как психологическое явление, существует в сфере восприятий и переживаний личности и зависит от сложных черт людей, над которыми она осуществляется. Поэтому политические психологи ищут ответы, прежде всего, на такие вопросы: от чего зависит психологическая предрасположенность людей к достижению власти или, наоборот, к стремлению избегать ее; как формируются эти предрасположенности; какова зависимость между психологическими особенностями индивида и способами осуществления власти; как она формируется; каковы механизмы и психологические источники политических конфликтов и т.д.

Важную роль в процессе познания сущности и природы власти сыграли сторонники **социологического подхода**, в целом трактующие ее как политическое влияние одной социальной группы на другую. В рамках данного подхода также можно выделить несколько концепций, акцентирующих внимание на тех или иных аспектах проявления властных отношений. Некоторые исследователи относят их к отдельным подходам изучения феномена власти. В частности, основоположники *телеологического* направления полагают, что власть – это достижение определенных целей, получение намеченных результатов.

В соответствии с идеями **бихевиористского** направления власть является особым типом поведения, основанным на возможности изменения поведения других людей. **Инструменталистское** направление трактует власть как инструмент для достижения своих целей. Сторонники **структуралистского** подхода характеризуют власть как особый вид отношений между управляемыми и управляющими. Можно выделить еще ряд специфических направлений социологического анализа политической власти, но все они по существу интерпретируют власть как определенное социальное взаимоотношение.

С точки зрения **социально-экономического** подхода, основы которого были заложены марксизмом, власть есть способность и возможность субъекта (личности, партии, класса, государства и т.д.) осуществлять свою волю, оказывать определённое воздействие на деятельность людей с помощью авторитета, права, насилия и других средств. Истоки общественной власти лежат в условиях материальной жизни общества, в системе его экономических взаимоотношений. Политическая власть является особой разновидностью общественной власти, одним из ее наиболее важных элементов. В то же время сущность политической власти образует господствующая воля того или иного класса. То есть власть есть силовое отношение, выражающее экономическое доминирование одного класса над другим.

Наличие множества подходов, выделяющих совершенно разные аспекты власти, объясняется сложностью, многогранностью ее проявления, ее

присутствием во всех сферах человеческих взаимоотношений. Обобщая различные подходы к определению власти, можно сказать, что **власть – это:** 1) способность, право и возможность распоряжаться кем-либо или чем-либо; 2) способность оказывать решающее воздействие на судьбы, поведение и деятельность людей с помощью различного рода средств (право, авторитет, воля); 3) политическое господство над людьми¹.



¹ Матвеева Е.Ю. Политология. Теории власти и политической системы. М., 1999.

Но для политологии особое значение имеет определение сущности именно **политической власти**, то есть власти, осуществляемой специфическими политическими способами и механизмами и преследующей особые политические цели. Политическая власть обладает колоссальными конструирующими способностями, представляет самый мощный источник развития общества, орудие социальных преобразований и трансформаций. Однако, наряду с созидательными возможностями, политическая форма власти может не только созидать или объединять общество, но и разрушать те или иные социальные порядки, дезинтегрировать человеческие сообщества.

Предпосылкой возникновения власти как средства регулирования социальных взаимоотношений является наличие конкуренции различных социальных групп по разным поводам. Когда из взаимной конкуренции начинает вырастать доминирование одного из субъектов за счет навязывания им своих целей и интересов другому субъекту, тогда возникает новый тип взаимодействия, при котором одна сторона господствует, а другая – подчиняется. Иными словами власть возникает в результате превращения влияния одной стороны в форму преобладания над другой. Поэтому власть выражает позицию субъективного доминирования, возникающую при реальном преобладании тех или иных свойств субъекта.

Таким образом, власть основывается не на потенциальных возможностях субъекта или его формальных статусах, а на реальном использовании им средств и ресурсов, которые обеспечивают его настоящее доминирование над другой стороной. В политике подчиняются тому, кто использует свои ресурсы для практического подчинения. Поэтому сущность власти неразрывно связана с волей субъекта, способствующей перенесению намерений в область действий, и его силой, обеспечивающей необходимое для доминирования подчинение.

2.2. Основные признаки политической власти и ее виды. Политическая власть – это специфическая форма общественных отношений между большими группами людей, реальная способность определенной социальной группы или индивида проводить в жизнь свою политическую волю. Политическая власть всегда носит общественный характер, проявляющийся через функционирование специальных структур, предполагает использование силы принуждения, нравственное влияние, опору на традиции, чувства и специальные группы людей.

Политическая власть тесно связана с государственной властью. Это обусловлено тем, что она исходит от государства и реализуется при его прямом или косвенном участии. **Государственная власть** — главный объект политических интересов, и поэтому направленность на нее политической деятельности представляет собой сущностную черту данной деятельности, главную особенность, придающую ей собственно политическое качество. Можно даже сказать, что эта направленность политической деятельности людей на государственную власть — та ось, на которой держится вся политическая жизнь общества в ее различных проявлениях. Однако понятие политической власти значительно шире понятия государственной власти. Это

связано в первую очередь с тем, что политическая деятельность осуществляется не только в рамках государства, но и в других составных частях политической системы общества. В то же время государственная власть всегда является ядром политической власти, ее основным содержанием.

Политическая (государственная) власть характеризуется следующими признаками:

- управлением и руководством политическими и общественными процессами в интересах тех или иных социальных слоев населения или всего социума в целом;
- верховенством, обязательностью ее решений для всякой иной власти, то есть всеобщностью;
- легитимностью в использовании силы в пределах государства;
- гласностью и публичностью;
- моноцентричностью власти - наличием единого центра принятия решений;
- многообразием ресурсов.

В настоящее время понятие «политическая власть» трактуется как определяющее воздействие на поведение масс, групп, организаций с помощью средств, которыми обладает государство. Политическая власть проявляется в общих решениях, в функционировании государственных институтов (президент, правительство, парламент, суд). Политическая власть мобилизует на достижение целей большие массы людей, регулирует отношения между группами во время социальных кризисов и этапов стабильного развития. В основе современных определений политической власти лежит признание асимметричности отношений между людьми.

2.3. Структурная организация, ресурсы и функции политической власти. Поскольку политическая власть отражает определенное социальное взаимодействие, отношение, она предполагает как минимум две стороны. На одной стороне — властвующие. В политологии их принято обозначать понятием «**субъект**». Основными носителями политической власти, то есть теми, кто осуществляет власть, кто подчиняет своей воле людей, управляет их действиями выступают, как правило, следующие субъекты политической власти: **господствующий класс** - это социальная группа, которая доминирует не только в политической, но и в экономической, социальной и духовной сферах; **правлящая элита** - это сравнительно небольшая группа лиц, осуществляющая власть в обществе, управление его делами, отражающая интересы господствующего слоя общества; **руководящие органы государства, партий, общественных движений.** (через эти органы осуществляют власть господствующий слой общества и правящая элита); **группы партикулярных интересов.** (группы, выражающие чьи-то частные интересы, например какой-то монополии, экономической группировки, другими словами, лобби); **политические деятели** (это руководители государства, депутаты парламента, лидеры партий, профсоюзов и других общественных организаций, которые имеют власть, осуществляют власть).

На другой стороне данного отношения - подвластные, подчиненные, то есть **объект**, на который направлены властные отношения. Объектом политической власти может быть общество в целом, т.е. народ, и каждый гражданин в отдельности. Однако народ одновременно может выступать не только объектом, но и субъектом властных отношений. Как правило, проявляется это при демократических политических режимах, где организация власти предполагает прямое или опосредованное (институт представительства) участие населения в процессе принятия политических решений, право контроля над органами государственной власти.

Принципиально важным вопросом является изучение **ресурсов** политической власти. В общем виде ресурс – это определенное основание власти или все те средства, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта. Современные политологи выделяют несколько видов ресурсов: **экономические** (материальные ценности, необходимые для общественного производства и потребления; деньги; плодородные земли; полезные ископаемые и т.п.); **социально-политические** (численность населения, его качество; социальное единство; социальная стабильность и порядок; демократизм общественных отношений; участие населения в политике; патриотизм гражданского общества); **правовые** (соответствующие нормы, законы, судебные санкции, меры административного характера); **морально-идеологические** (идеалы, интересы, убеждения людей; идеология, вера, доверие, общественное настроение); **информационно-культурные** (знания и информация; институты науки и образования; язык; пропаганда во всех её формах; средства массовой информации); **силовые** (армия, милиция, службы безопасности, суд, прокуратура).

В зависимости от характера политической системы или определенной ситуации различные группы ресурсов могут быть более или менее эффективными. Например, в авторитарных и тоталитарных системах большую роль играют силовые ресурсы власти. В развитых обществах важнейшим ресурсом власти становится информация.

Проявления политической власти настолько сложны и многогранны, что можно выделить множество разнообразных властных функций. К основным **функциям** политической власти относят следующие:

Во-первых, это выработка генеральной стратегии управления обществом;

Во-вторых, разработка и принятие конкретных решений по основным направлениям развития общества;

В-третьих, оперативное управление и регулирование общественных процессов;

В-четвертых, контроль за важнейшими параметрами стабильности и направленности развития общества;

В-пятых, поддержание целостности общества;

В-шестых, регулирование общественных отношений;

И седьмая функция – функция социализации личности - означает принятие индивидом ценностей официального мира, которые являются основой жизнедеятельности общества и государства;

2.4. Легальность и легитимность политической власти. Одним из основных специфических свойств политической власти является **легитимность**. Легитимность можно определить как форму **поддержки, оправдания правомерности применения власти и осуществления правления либо государством в целом, либо его отдельными структурами и институтами.**

Сам термин «легитимность» произошел от латинского слова *legalis*, что в переводе означает «законность». Однако, такой перевод не совсем точен. Дело в том, что законность отражается термином «легальность», этимологически имеющим те же корни, но несколько иной смысл. Легальность отражает именно юридический аспект законности, то есть соответствие правовым нормам, закрепленным в законодательстве государства. Легитимность же отражает, скорее, политико-психологический аспект функционирования власти. Легитимация - это способ или процесс, посредством которого власть получает признание и оправдание со стороны большинства населения. Легитимная власть характеризуется обычно как правомерная и справедливая. Легитимность связана с верой подавляющего большинства населения, что существующий порядок является наилучшим для данного государства. Отсутствие широкой легитимности института власти неизбежно ведёт к отказу подвластных признавать любые акты власти независимо от их рациональности, к политической нестабильности, напряжённости и возникновению конфликтов.

Следует подчеркнуть, что в некоторых политических системах власть может быть легальной и нелегитимной, то есть, получившей и использующей властные полномочия на законных основаниях, но неодобряемой и непринимаемой большей частью общества. Наиболее проблематично обеспечение легитимности власти в период трансформации социальных систем, перехода от одного политического режима к другому, когда старые способы обоснования власти разрушены и отвергнуты большинством, а новые ещё не созданы и не работают. В такой ситуации власть начинает «буксовать» - решения принимаются, но далеко не всегда и не всеми выполняются. Может существовать и обратная ситуация, когда власть легитимна, но нелегальна, например, после свершения революционных переворотов, поддерживаемых большинством населения. В стабильных обществах, власть, как правило, и легальна, и легитимна.

Впервые понятие «легитимность власти» было введено известным немецким политологом **Максом Вебером**. Он же показал, что процесс легитимации власти может иметь разные основания, выделив в соответствии с этим утверждением три основных типа легитимности.

Во-первых, власть может получать легитимность в соответствии с традицией. Такой тип легитимности М. Вебер назвал **традиционным**. Она возникает благодаря обычаям, привычке повиноваться власти, вере в непоколебимость и священность издавна существующих порядков. Как правило, тра-

диционное господство присуще монархиям. Регулирование общественных отношений на основе традиций приводит к тому, что люди вновь и вновь воспроизводят отношения власти и подчинения на протяжении многих поколений. Власть традиции такова, что когда лидеры нарушают ее, они могут потерять легитимность в глазах масс. В этом смысле власть политической элиты жестко ограничена той же традицией, которая придает ей легитимность. Традиционная легитимность отличается прочностью, поэтому, как считал М. Вебер, для стабильности демократии полезно сохранение наследственного монарха, подкрепляющего авторитет государства многовековыми традициями почитания власти.

Во-вторых, власть может быть основана на добровольном признании установленных юридических норм, направленных на регулирование отношений управления и подчинения. Такой тип построения властных отношений М. Вебер назвал **легальной** или **рационально-правовой** легитимностью. Наиболее развитой формой этого типа власти является конституционное государство, в котором беспристрастные нормы четко обозначают правила его функционирования. С другой стороны, эти нормы открыты изменениям, для чего имеются установленные законом специальные процедуры. В системах подобного вида власть политической элиты легитимируется «верховенством закона», то есть люди подчиняются не столько олицетворяющим власть личностям, сколько правилам, законам и сформированным на их основе политическим структурам и институтам. Часто такой вид легитимности власти называют демократическим, поскольку он складывается в результате признания людьми справедливости тех рациональных и демократических процедур, на основе которых формируется система власти.

В-третьих, легитимность может быть основана на вере в исключительные качества руководителя, которыми он наделен свыше. Такую легитимность М. Вебер назвал **харизматической**. Сам термин «харизма» (от греч. *harisma*) в переводе означает божественный дар. В данном случае образ наделенного уникальными качествами человека переносится на всю систему власти. Вера в подобные качества политического лидера, как правило, приводит к некритическому восприятию его действий, а, зачастую и к его обожествлению. Харизматическая легитимность базируется на эмоциональном, личностном отношении вождя и массы. Данный способ легитимации чаще всего возникает в периоды революционных перемен, когда новая власть для признания населением не может опереться на авторитет традиций или же демократически выраженную волю большинства. В этом случае сознательно культивируется величие самой личности вождя, авторитет которого освящает институты власти, способствует их признанию и принятию населением. Такая ситуация, как правило, приводит к установлению режимов личной власти, повсеместному внедрению культа личности лидера, достаточно жесткому авторитарному стилю правления.

Помимо указанных выше классических типов легитимности, получивших всеобщее признание, ряд ученых выделяют и другие виды, придавая этой характеристике политической власти более универсальный характер. В

частности, американский политолог **Д. Истон** предложил иную типологизацию, выделив **идеологическую** легитимность, которая опирается на убежденность индивидов в правильность тех идеологических ценностей, которые провозглашены властью; **структурную** легитимность, вытекающую из доверия населения к структурам и нормам режима (к законам, органам власти) и **персональную** легитимность, имеющую своим источником веру граждан в компетентность лидера, его способность должным образом использовать власть. Французский политолог **Ж. Л. Шабо** считает более целесообразным выделять **демократический** тип легитимности (опирается на волеизъявление управляемых), **технократическую** (связана с умением властвовать) и **онтологическую** (соответствие власти универсальным принципам человеческого и социального бытия) легитимности.

Следует особо подчеркнуть, что выделение «чистых» типов легитимности является условием и следствием построения теоретической концепции для анализа политической действительности. В реальности разные типы легитимности, как правило, переплетаются и взаимно дополняют друг друга, то есть функционируют сразу несколько оснований оправдания власти при доминировании одного из них.

Практика показывает, что поддержка обществом власти является важным фактором ее эффективности. И наоборот, слабое убеждение граждан в правильности и справедливости политической власти выступает одной из причин ее нестабильности. Поэтому любая политическая власть стремится поддерживать и стимулировать доверие народа. Анализ функционирования реальных политических систем позволяет выделить взаимозависимость между эффективностью власти, ее авторитетом и легитимностью:

Наибольшим потенциалом легитимности обладают демократические режимы, в которых дополнительными источниками признания власти выступают экономическая и социальная эффективность режима, выражающаяся в высоком уровне жизни населения. В подобных системах стабильность демократии определяется развитием экономики, эффективностью и легитимностью политической системы.

Существуют политические системы с высоким уровнем легитимности и низким - эффективности. Таковыми являются тоталитарные режимы, опирающиеся на харизматическую и идеологическую легитимности. Они характеризуются слепой верой, преданностью своим политическим вождям, политическим институтам и низким уровнем удовлетворения материальных и духовных потребностей людей.

В то же время, есть политические системы с высоким уровнем эффективности и низкой степенью легитимности. Сюда относят страны, достигшие высокого уровня благосостояния граждан в ходе осуществления экономической модернизации. Однако в плане политической модернизации они запаздывают, и граждане выступают против авторитарных режимов, стремятся к демократии.

Можно выделить нелегитимные и неэффективные политические системы. К ним относятся страны, которые переходят от тоталитаризма к демокра-

тии. В ходе политической, экономической социальной и идеологической модернизации они, как правило, вступают в зону всеобщего кризиса легитимности и эффективности.

Важное место в функционировании власти занимают проблемы делегитимизации или **кризиса легитимности** власти. Под кризисом легитимности понимается падение реальной поддержки органов государственной власти, которое влияет на качественное изменение их ролей и функций. Кризис легитимности может в итоге привести и к падению политического режима в целом.

К основным **показателям кризиса легитимности** власти можно отнести следующие:

- а) уровень политического протеста населения, направленного против существующего политического режима;
- б) результаты выборов и референдумов, свидетельствующие о недоверии данному политическому режиму;
- в) низкая экономическая эффективность власти (понижение уровня жизни различных групп населения);
- г) наличие серьезных социальных конфликтов, размежеваний в обществе (например, этнический сепаратизм в многонациональных государствах, проявляющиеся в отвержении федеральной власти);
- д) рост коррумпированности всех институтов власти, сращение с криминальными структурами, рост преступности;
- е) наличие серьезных противоречий внутри политической элиты (например, усиление оппозиции или столкновение разных ветвей власти);
- ж) ограничение демократических прав и свобод граждан (например, запрет деятельности политических партий, введение цензуры и т.д.);
- з) рост степени принуждения (крайней точкой падения легитимности власти являются революция, государственные перевороты, то есть открытые формы недовольства режимом).

Урегулирование кризисов легитимности – достаточно сложный процесс, требующий больших усилий по решению возникнувших проблем с учетом конкретных причин снижения поддержки политической власти. В качестве основных путей и средств выхода из проблемных ситуаций, политологи называют: организацию контроля со стороны общественности за процессом принятия основных политических решений; укрепление демократических ценностей; уравнивание ветвей власти; усиление правовых методов регулирования общественных отношений; постоянное обновление законодательства; поддержание постоянных контактов с населением и т.п.

Вопросы для самоконтроля:

1. Чем власть отличается от господства, авторитета, влияния и силы?
2. Каковы основные подходы к пониманию власти?
3. В чем сущность власти?

4. Чем политическая власть отличается от неполитической?
5. Есть ли различия между политической и государственной властью?
6. Назовите основные ресурсы политической власти.
7. Чем легитимная власть отличается от легальной?
8. Что лежит в основе харизматической легитимности власти?
9. Легитимна ли современная российская государственная власть?

Тема 3. Политическая система общества

- 3.1. Системный подход к анализу политической жизни
- 3.2. Структура политической системы
- 3.3. Функции политической системы
- 3.4. Классификация политических систем

3.1. Системный подход к анализу политической жизни. Понятие системы было заимствовано политической наукой из биологии, в которой система рассматривалась как совокупность взаимозависимых элементов, как целостность, реагирующая на сигналы извне и на требования своих внутренних элементов (русский ученый А. А. Богданов и немецкий Л. фон Берталанфи). Ее основными внутренними функциями являются: целедостижение, интеграция, адаптация и поддержание системы. Для исследования всесторонней взаимозависимости различных сфер общественной жизни понятие системы впервые было использовано американским ученым **Т. Парсонсом**. Он представил общество как взаимодействие четырех подсистем, каждая из которых реагирует на внутренние и внешние требования, обеспечивая его жизнедеятельность в целом. Удовлетворение общества в материальных потребностях осуществляет экономическая подсистема; социальная подсистема поддерживает устоявшийся образ жизни и социальные связи; передачу культурных традиций, норм и ценностей обеспечивает духовная подсистема. Политическая подсистема общества обеспечивает интеграцию всех других подсистем за счет выработки коллективных целей и мобилизации всех ресурсов.

Однако основателем теории политической системы считают другого американского ученого, **Д. Истона**. В своих работах «Политическая система» (1953) и «Предел политического анализа» (1965) он представил политическую систему как развивающийся и саморегулирующийся организм, активно реагирующий на поступающие извне импульсы-команды. Д. Истон определил политическую систему как взаимодействия, посредством которых в обществе авторитарно распределяются материальные и духовные ценности, и на этой почве предотвращаются конфликты между членами общества. Он выделил две основные функции политической системы:

- 1) политическая система должна быть в состоянии распределить ценности в обществе так, чтобы удовлетворить потребности основных социальных групп;
- 2) политическая система должна убедить своих граждан принять это распределение как обязательное.

У системы, по Истону, есть «вход», на который из окружающей социальной и культурной среды поступают «импульсы-требования» (распределение благ и услуг, охрана прав и свобод, совершенствование законодательства и т. д.) и «импульсы-поддержка» (соблюдение законов, уважение к государству, его органам, символикe, участие в выборах, уплата налогов и т. д.). На «выходе» системы на основе этих «входящих» импуль-

сов принимаются политические решения и осуществляются действия по их реализации. Тем самым политическая система при помощи регулирующих механизмов вырабатывает ответные реакции на поступающие импульсы, адаптируется к внешним и внутренним условиям своего существования и обеспечивает баланс изменений и стабильности в обществе.

Теория Д. Истона подверглась критике за поверхностный учет психологических, личностных аспектов политических взаимодействий, отсутствие анализа внутренней жизни политической системы. Эти недостатки попытался преодолеть другой американский политолог, Г. Алмонд. Если в основе модели политической системы Д. Истона лежит анализ происходящих в ней процессов, то Г. Алмонда больше интересует значение устойчивых структур политической системы и выполняемых ими функций. По его мнению, все системы выполняют два базовых набора функций: «ввода» и «вывода». К функциям ввода относятся:

— политическая социализация — процесс усвоения индивидом норм и традиций политической культуры, необходимых для выполнения им роли гражданина в обществе в определенной политической системе;

— артикуляция интересов — процесс формулирования требований индивидов и групп и перенесение их в сферу политики;

— агрегация интересов — процесс согласования множества требований, их укрупнения и обобщения;

— политическая коммуникация — обеспечение связи между различными структурами и субъектами политической системы.

Г. Алмонд выделял три функции вывода:

— разработку норм — определение целей политики и конкретных мер по ее реализации, а также правил и норм для достижения этих целей;

— применение норм — деятельность самого механизма по реализации политических целей и решений на базе принятых норм;

— контроль за соблюдением норм — функционирование судебно-правовых органов, оппозиции, системы разделения властей и механизма их сдержек и противовесов, средств массовой информации.

Таким образом, через специализацию и разделение политических ролей и функций и их закрепление за определенными институтами и элементами политической системы обеспечивается стабильное развитие общества, нацеленное на эффективное решение постоянно возникающих внутренних и внешних проблем.

Дальнейшая разработка теории политической системы позволила выделить ряд наиболее существенных признаков, необходимых для ее эффективного функционирования:

1) устойчивую взаимозависимость различных элементов политической жизни, если ее нет - начинается распад;

2) наличие оптимального сочетания стабильности и развития политических отношений;

3) наличие социокультурного основания — политических норм, ценностей и убеждений, разделяемых большинством населения;

4) совместное реагирование всех элементов политической системы на внешние и внутренние опасности — способность к мобилизации всех ресурсов для их устранения.

Таким образом, политическую систему определяют как **«систему ценностей и публичных институтов, которые организуют использование публичной власти и связи граждан в государстве»**. Данное понятие несет важную методологическую нагрузку в современной политической теории.

Во-первых, оно позволяет представить политическую жизнь как определенным образом организованную систему поведения людей, с одной стороны, и установить механизм влияния политических действий, поступков на характер политических институтов и структур - с другой.

Во-вторых, оно дает понимание политики как целостности, открывает возможности анализа способов, форм ее взаимодействия с окружающей средой, компонентами которой могут выступать природа, экономика, культура, социальная структура.

Сущность системного анализа заключается в выделении способов поддержания равновесного, стабильного состояния политической системы, ее способности адаптироваться к воздействию внешней среды. Такая установка в течение длительного времени (прежде всего, со стороны марксистски ориентированных политологов) подвергалась критике как реакционная, ретроградская, противостоявшая идее революционного преобразования общества. Действительно, если представлять политическую жизнь как цепь революций, служащих локомотивами истории, то такая оценка системного анализа кажется оправданной. Но наше время формирует новые аргументы в противовес этой идее. Мир стал сложнее, а возможность непредвиденных кризисов и глобальных катастроф, имеющих и экологические, и демографические, и национальные, и экономические причины, стала очевидной. Обострилось понимание сложности процессов развития, необходимости обеспечения их упорядоченности.

Одно из важнейших назначений политики - обеспечение единства, целостности общественного организма, неизбежно включающего многочисленные различия, разнонаправленные тенденции действия. Политическая система выступает средством социальной интеграции, сдерживания деструктивного влияния социальных различий на функционирование составных частей общественного организма.

Понятие политической системы выражает единство двух сторон политики: организации и деятельности, действия и структуры. Формализация, которая неизбежно вносится системным подходом, создает возможность сравнительного анализа разных типов, моделей политической жизни, выделения для этой цели единых критериев. Эвристические и управленческие возможности политического знания могут существенно возрасти в результате применения такого компонента системной методологии, как математический аппарат, что ведет к повышению точности политологического анализа, расширяет его прогностические возможности.

3.2. Структура политической системы. Политическая система - достаточно сложное, многомерное образование, основным назначением которого служит обеспечение целостности, единообразия «действий людей и их общностей в политике». Сущность политической системы выражает ее внутреннее содержание, специфику — совокупность структурных элементов. Существует несколько подходов к структуризации политической системы. Наиболее распространенным является выделение в ее структуре следующих подсистем: *институциональной, нормативной, коммуникативной, функциональной и культурной.*

Институциональная подсистема включает государство, политические партии, общественно-политические движения, группы интересов, лоббирующие группы и другие организации, образующие в совокупности политическую организацию общества. Политический институт - это достаточно широкое понятие, включающее все многообразие политических организаций, строящихся на определенной системе принципов, правил совместного поведения, зафиксированных в программах, уставах, конституциях, декларациях. Процесс воплощения идей в нормы, правила поведения, а затем в принципы существования политических организаций называется институционализацией. В ходе институционализации формируются элементы политической организации общества. Появление антагонизма идеи и организации порождает обратный процесс - деинституционализацию - разрушение политических структур, нарастание разрыва между поведением людей и регулирующей его нормой. Очевидна органическая связь политики и институционализации, все многообразие политической деятельности происходит в организованных формах, а их распад негативно влияет на политику.

Нормативная подсистема (регулятивная) включает право, политические нормы и традиции, некоторые нормы морали политической жизни. То есть, это принятые или установленные правила поведения, способы регуляции политических отношений, существующие и действующие в виде конституций, законов, политических партий и организаций, партийных программ, политических традиций и процедур регуляции политических процессов.

Коммуникативная подсистема состоит из разнообразных форм и принципов, лежащих в основе взаимодействий и связей между различными институтами как внутри политической системы, между ее отдельными подсистемами, так и между политическими системами различных стран.

Функциональная подсистема - это формы и направления политической деятельности, способы и методы осуществления власти, то есть совокупность основных параметров политического режима (функционирование партийной и избирательной систем, рекрутирование элит, способы принятия и осуществления решений, разрешения конфликтов и др.).

Культурная подсистема представляет собой совокупность субъективных факторов, влияющих на участие граждан в политической жизни: политическое сознание, политическая культура, политическая психология,

менталитет и национальный характер. Это комплекс ценностей, идеалов и идеологий, образцов поведения, характерных для данной политической системы.

Под **политическим сознанием** понимаются многообразные проявления человеческой духовности, отражающие деятельность механизмов политической власти и направляющие поведение людей в сфере политических отношений. В политическом сознании выделяются два уровня организации его компонентов: концептуальный - здесь политическое сознание функционирует в виде политических теорий, доктрин, программ, учений; и обыденный - в виде несистематизированных обобщенных представлений о политике, традициях, нормах политического поведения.

Политическая культура - это совокупность ценностей, политических идей, символов, убеждений, принятых членами политической общности и используемых для регуляции политической деятельности и политических отношений. Единство, интеграция в сфере политики возможны только при наличии определенной духовной связи, благодаря которой люди могут хотя бы просто понять друг друга. Исторический опыт показывает, что политические системы, способные к длительному, стабильному существованию, такие ценности обязательно имеют. Их может быть немного, но они есть и признаются большинством членов общества, закладываются в системы воспитания, политической социализации.

Исходя из такой структуры, можно дать следующее определение политической системы - это все структуры, отношения и действия, прямо или опосредованно влияющие на процесс принятия и осуществления политических решений.

3.3. Функции политической системы. Важнейшим сущностным началом политической системы является совокупность ее ключевых функций. В теории систем под функцией понимается любое действие, направленное на поддержание устойчивости системы и ее жизнеспособности. Действия, ведущие к ее рассогласованию и дезорганизации, называют дисфункциями.

Центральный элемент политической системы - государство, именно оно осуществляет ее главную функцию - **авторитарное распределение ценностей**. Акцент на распределительной (а не на производительной, собственной или управленческой) функции политической системы достаточно красноречив и показывает пределы и смысл политического вмешательства в общественную жизнь. Именно в этой сфере сходятся, сталкиваются интересы как социальных групп, так и социальной целостности. Потеря контроля над этим нервным узлом, определяющим жизнеспособность социальной системы, грозит ее кризисом. Установление же политической регламентации всех производственных отношений оборачивается ограничением производственной инициативы, сковывает предпринимательскую активность, что ведет к застою и краху социальной системы.

Контроль за сферой распределения ценностей - предпосылка реализации и такой функции политической системы, как **интеграция общества**,

обеспечение взаимодействия различных компонентов его структуры. Реализация этой функции предполагает способность политической системы различными путями снимать, сглаживать неизбежно возникающие в обществе противоречия (их неиссякаемый источник — различия интересов, способов ориентации социальных групп), преодолевать конфликты, локализовать и тушить очаги социальной напряженности. Эффективно и на постоянной основе это можно делать только осуществляя контроль за сферой распределения социальных ценностей. Сюда включаются и материальные ресурсы, и политические привилегии, и культурные приоритеты, и достижения, и доступность различных форм образования и досуга. Конечно, контроль не должен быть тотальным; он ничего общего не имеет с уравнительным распределением, предполагает возможность значительной дифференциации в степени доступности этих социальных благ для различных категорий граждан и социальных групп. Но следует иметь в виду, что дезинтеграция, распад общества начинается с того момента, когда все эти жизненно важные процессы идут или помимо, или вопреки усилиям органов политической системы. В этом случае последняя не выступает ни посредником, ни регулятором, как бы «зависает» над сферой генерирования социальных конфликтов, во все большей мере превращаясь в ненужного или даже опасного для общества паразита.

Функция **упорядочения политических процессов**, определяется самой природой политики, направленной, как вид деятельности, на реализацию противоречивых, но взаимосвязанных целей: обновления, необходимого для приспособления к изменяющимся условиям, и стабилизации — необходимой для сохранения социальной целостности. Этим определяется естественность в политических процессах двух противоположных тенденций — порядка и беспорядка. Эффективно действующая политическая власть должна обеспечивать как развитие, так и стабильность политической системы. Отсутствие такого сочетания вызывает многочисленные деструкции в политической системе.

Кроме указанных выделяют еще те функции политической системы, каждая из которых удовлетворяет определенную потребность общества.

- Управленческая функция реализуется через определение целей и путей развития общества, разработку конкретных программ деятельности.
- Организация деятельности общества по выполнению этих программ.
 - Функция мобилизации общественных ресурсов.
 - Функция реагирования на общественные проблемы и адаптации к ним политической системы.
 - Функция согласования интересов государства и отдельных социальных групп и интеграции всех элементов общества.
 - Перераспределение материальных и духовных ценностей в обществе.
 - Регулирование общественных отношений, путей введения правовых норм и правил для политических институтов, социальных групп и ин-

дивидов.

- Контроль за соблюдением норм и применение административных и иных мер к нарушителям правил и законов.

- Формирование политической культуры и политического сознания масс через политическую социализацию.

Смысл системного подхода к анализу политической жизни заключается, с одной стороны, в ее включении в более широкий комплекс связей и отношений, а, с другой, в детализации ее состава, выявлении подсистем, элементов данной системы. В рамках данного подхода понятие «политическая организация» отражает институциональный аспект политической системы - это совокупность государства, политических партий, союзов, движений и отношений между ними; «политическая структура» выражает способ связи, характер отношений ее элементов, с нею связаны такие понятия, как «форма правления», «форма государственного устройства», «политический режим». Состав политической системы шире политической организации, это понятие отражает политическую реальность в единстве ее институализированных и неинституализированных компонентов.

3.4. Классификация политических систем. Многообразие политических систем, существующих в современном мире, указывает на то, что процесс их формирования и функционирования зависит от множества факторов: исторические традиции, культура, религия, экономическое развитие, зрелость гражданского общества, геополитические и географические условия и многое другое. Сочетание тех или иных факторов обуславливает их уникальность и отличие друг от друга.

Не случайно американский ученый **С. Хантингтон**, не отрицая значимости демократических институтов, прав и свобод, в основу своей классификации положил критерии политической стабильности и управляемости. В соответствии с ними он делил все политические системы на **слабые и сильные**. Различаются они тем, что в одних странах существует единство, законность, организация, стабильность и эффективность - это сильные политические системы. Там, где эти черты отсутствуют, - налицо слабые политические системы. К слабым Хантингтон относил многие государства Азии, Африки и Латинской Америки, испытывающие острую нехватку продуктов питания, недостаток грамотности, благосостояния, здравоохранения и т. д. Несмотря на осознание большинства из этих недостатков, попытки их устранить наталкиваются на слабость правительств, которые зачастую просто не действуют.

Еще одна классификация политических систем исходит из характера их взаимоотношений с внешней средой. По этому критерию политические системы подразделяются на закрытые и открытые. Закрытые системы самодостаточны, имеют ограниченные связи с внешней средой, невосприимчивы к ценностям и инновациям других систем. Примерами могут служить многие восточные традиционалистские общества, а также бывшие страны социалистического лагеря. Открытые системы активно взаимодействуют с другими странами, они более подвижны и динамичны, готовы к восприятию

новых институтов и более толерантны в отношении иных ценностей и идеологий.

Одной из самых распространенных является классификация систем по политическому режиму. В зависимости от характера и способов взаимодействий власти, индивида и общества выделяют авторитарные, тоталитарные и демократические политические системы. Авторитарная система основана на самовласти одного лица или группы при сохранении определенных политических, экономических, социальных и духовных свобод. Для тоталитарной характерен всеобъемлющий и всепроникающий контроль над всеми сферами общественной жизни и полное подчинение личности и общества власти. Демократическая система предполагает главенство интересов личности, ее прав и свобод, контроль со стороны общества над властью.

Еще одна популярная типология политических систем дана Г. Алмондом. В ее основу положен тип политической культуры и разделение ролей между участниками политического процесса. Г. Алмонд акцентировал внимание на том, как соответствуют идеалы и ценности общества тем формам, в которые это общество организовано. Исходя из этого, он выделил следующие четыре типа.

Англо-американский тип политической системы характеризуется высокой степенью разделения политических ролей и функций между государством, партиями и общественно-политическими объединениями, группами давления и т. д. Власть и влияние жестко распределены и уравновешены между различными звеньями политической системы, функционирующими в рамках механизма сдержек и противовесов. Основные политические ценности (свобода, частная собственность, права человека, невмешательство государства в личную жизнь и др.) разделяются всем обществом и создают однородное социокультурное основание системы. Этот тип характеризуется высокой степенью стабильности и значительными возможностями влияния на общество.

Континентально-европейский тип отличается тем, что политическая культура в них неоднородна, она отражает социальную разделенность общества и сосуществование противоположных ориентации, идеалов, ценностей и традиций. Такой тип сочетается с наличием многопартийности, характеризуется «маятниковостью» настроений и политического поведения граждан и соответственно меньшей стабильностью. Вместе с тем наличие разнородных субкультур не мешает находить компромиссы и согласие в обществе, поскольку все же имеется единая либерально-демократическая социокультурная основа.

Доиндустриальные и частично индустриальные политические системы характеризуются смешанной политической культурой. В ней соединяются западные демократические ценности и собственные традиции (этнические, религиозные, племенные). Разделение властей здесь часто носит формальный характер, велика склонность к авторитаризму, использованию силовых методов.

Тоталитарные политические системы характеризуются строгой централизацией и подконтрольностью единому властному центру. Политическое участие и демократические процедуры носят формальный, декоративный характер. Власть сконцентрирована в руках монополюбно правящей партии или группы лиц и контролирует все стороны жизнедеятельности индивида и общества. В социокультурной сфере приоритет отдается классовым, национальным или религиозным ценностям, которые в обязательном порядке навязываются политической системой всему обществу.

Французский политолог Ж. Блондель классифицирует политические системы по содержанию и формам управления: 1) либеральные демократии, ориентирующиеся в принятии политических решений на ценности индивидуализма, свободы и собственности; 2) коммунистические системы (авторитарно-радикальные), ориентирующиеся на ценности равенства материальных благ и социальной справедливости; 3) традиционные политические системы, управляемые олигархами, с весьма неравномерным распределением социальных и экономических благ и социальных статусов; 4) популистские политические системы, преобладающие в развивающихся странах с авторитарными средствами управления и ориентирующиеся на большее равенство в распределении благ; 5) авторитарно-консервативные политические системы, преследующие цели сохранить социальное и экономическое неравенство за счет ограничения политического участия населения.

Таким образом, многообразие политических систем свидетельствует о том, что каждая из них имеет свои достоинства и недостатки, но эффективной она может быть лишь в случае, когда строится не только на универсальных принципах демократии, но и с учетом специфики данного общества, его социокультурной предрасположенности к тому или иному типу в зависимости от стоящих перед обществом задач.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем состоит сущность системного подхода к анализу политической сферы жизнедеятельности общества?
2. В чем состоит специфика моделей изучения политических систем, предложенных Д. Истоном и Г. Алмондом?
3. Какие структурные элементы выделяют в политической системе общества?
4. Каковы роли институциональной, нормативной, культурной и коммуникационной структур в политической системе?
5. Как функционирует политическая система общества?
6. В чем основные отличия англо-американского типа политической системы от континентально-европейского?
7. К какому типу политических систем, на Ваш взгляд, можно отнести российскую политическую систему?

Практикум 1

Задание 1. На основе материала учебного пособия, а также, используя дополнительную литературу, рассмотрите основные этапы развития теоретических представлений о политике в политической мысли, заполнив таблицу:

Этап развития политологии	Авторы	Подходы к определению политики	Методы изучения политики
1. Античность			
2. Средневековье			
3. Возрождение и Реформация			
4. Новое время			
5. XX столетие			

Задание 2. Проанализируйте основные теоретические подходы политической науки и оформите результаты в таблицу:

Теоретический подход	Основная проблематика	Методы
Ценностно-нормативный		
Системный		
Институциональный		
Бихевиоральный		
Психологический		
Антропологический		
Социологический		
Позитивистский		
Постбихевиоральный		
Синергетический		

Задание 3. Как соотносятся экономика и политика; политика и мораль; политика и право? В чем состоит отличие политики от других механизмов регуляции общественной жизни?

Задание 4. Определите соотношения концепций и трактовок власти (например, 1А):

1. бихевиоральная концепция
 2. телеологическая концепция
 3. инструменталистская концепция
 4. психологический подход
 5. системный подход
- А) власть как способ самоорганизации человеческой общности
 Б) власть как возможность использования различных средств
 В) власть как способность ставить и достигать цели
 Г) власть как особый тип поведения, при котором одни люди командуют, а другие подчиняются
 Д) власть как проявление уникальных свойств личности.

Задание 5. Какому типу легитимности власти соответствуют следующие характеристики, которые были даны М. Вебером в работе «Политика как призвание и профессия»?

1. это авторитет «вечно вчерашнего»: авторитет *нравов*, освященных исконной значимостью и привычной ориентацией на их соблюдение, /../ как его осуществляли патриарх и патримониальный князь старого типа.

2. авторитет внеобыденного личного *дара*, полная личная преданность и личное доверие, вызываемое наличием качеств вождя у какого-то человека: откровений, героизма и других, как его осуществляют пророк, или — в области политического — избранный князь-военачальник, или избранный всеобщим голосованием выдающийся демагог и политический партийный вождь.

3. господство в силу «легальности», в силу веры в обязательность легального установления (*Satzung*) и деловой «компетентности», обоснованной рационально созданными правилами, т.е. ориентацией на подчинение при выполнении установленных правил, — господство в том виде, в каком его осуществляют современный «государственный служащий» и все те носители власти, которые похожи на него в этом отношении.

Печатается по: Политология: хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М. 2000. 843 с.

Задание 6. Прочитайте статью российского политолога К.Г. Холодковского «К вопросу о политической системе России» // Полис. 2009. №2. и ответьте на следующие вопросы:

1. Что автор подразумевает под персоналистским характером политической системы? Имелись ли исторические аналоги подобной ситуации в российской политике?

2. Что позволяет говорить о плебисцитарном характере политической системы?

3. Какая роль в политической системе отводится представительным органам законодательной власти?

4. Какие факторы определяют доминирование бюрократических групп в политической системе?

5. Как оценивает автор состояние российской партийной системы?

6. Какую роль играют формальные правовые нормы?

/../ Первое, что следовало бы учесть, оценивая российскую политическую систему – это ярко выраженная *персонификация* власти. Российская система носит не столько *институциональный*, сколько *персоналистский* характер. Эта ее черта глубоко укоренена в исторической традиции со времен самодержавия. Личность монарха накладывала явственный отпечаток на характер царствования – не только на его направление (варьирование реформизма и консерватизма), но и на *стиль властвования*, методы управления. И эта особенность сохранилась впоследствии, в советское и в постсоветское время: недаром периодизация российской истории XX – начала XXI вв. отчетливо связывается с именами Ленина, Сталина, Хрущева, Брежнева, Горбачева, Ельцина, Путина. Граждане (подданные?), общественное мнение явно нуждаются в олицетворенной власти.

Разумеется, институциональный аспект нельзя совсем сбрасывать со счета. Если по «сталинской» конституции совсем невозможно судить о политической системе СССР, то ныне действующая Конституция России, принятая в 1993 г., все-таки играет свою роль, хотя и амбивалентную, в определении не только формальных рамок, но и существа политической системы (и это аргумент в пользу М.Краснова).

Суть в том, что текст Конституции, возникшей в чрезвычайно непростой политической ситуации и подвергшейся в последние месяцы перед принятием существенной конъюнктурной правке, не лишен противоречий. С одной стороны, на излете демократического движения конца 1980-х – начала 1990-х годов он провозгласил (в основном, в первых двух главах, защищенных сложной процедурой изменения) широкие демократические права и свободы (ст.17-64), народный суверенитет (ст.3), ввел разделение властей (ст.10), независимость суда (ст.120-122). Но с другой стороны, под воздействием победы президента в острой схватке с ретроградной оппозицией, при определении конкретной структуры власти президентская ее ветвь была выведена за рамки всей системы разделения властей. Президент был поставлен *над* ней в качестве располагающего обширными правами главы государства (ст.80, 83-90), и тем самым была воссоздана *верховная* власть, чем институционально подкреплялась историческая традиция ее персонификации. Произошедшее в конце 2008 г. увеличение сроков президентской инвентитуры (в противовес общемировой тенденции к их сокращению) еще более усиливает эту тенденцию.

Конечно, персонализм постсоветской (да и советской) системы серьезно отличается от царского (хотя прямая передача власти преемнику практиковалась российскими самодержцами XVIII в., а некоторые современные политологи и публицисты не гнушаются употреблением применительно к современному положению монархических терминов – «выборное самодержавие», «старший царь», «младший царь», «президентский престол», и т.д.). Главное отличие, несомненно, – в характере легитимации. Если самодержавная легитимность носила, прежде всего, сакральный характер (царь – помазанник Божий), то современный «правильный» российский президент – своеобразное олицетворение народного суверенитета, «конечная инстанция», главный народный заступник перед лицом сильных мира сего, в том числе других, в народной традиции отнюдь не праведных и безгрешных представителей власти. В качестве такового он получает народную санкцию, выражение доверия рядовых граждан, предпочтительно путем всеобщих выборов, на которых, по выражению Б.Макаренко [см. Макаренко 2006: 96], как бы напрямую заключает контракт с избирателями. Невыполнение президентом (как, впрочем, и царем) приписанной ему роли влечет потерю народного доверия (что и произошло с Ельциным к концу 1990-х годов).

В свое время мною было предложено определение путинского политического режима как *плебисцитарно-бюрократического*, сопоставимого с бонапартизмом Наполеона III и с некоторыми латиноамериканскими режимами XX в. Хотелось бы подробнее разъяснить и, может быть, дополнить это определение.

Плебисцитом в исторической традиции обычно именуют всеобщее голосование, фактической целью которого является не решение каких-либо вопросов (подразумеваемое при референдуме) и не выбор представителей властвующей элиты, но подтверждение доверия тому или иному верховному лицу (или утвердившейся системе власти). Речь идет именно не о выдвижении народом своего представителя и даже не о шумпетерианском выборе между представителями властной элиты, а об одобрении, утверждении выбора, сделанного «наверху». /.../ О безусловности такого доверия лучше всего говорит тот факт, что основная масса доверяющих В.Путину готова была, как явствует из опросов, поддержать на президентских выборах 2008 г. любого предложенного им кандидата.

Основополагающее значение этого доверия особенно подчеркивается тем обстоятельством, что другие властные структуры – правительство, Дума, суд – пользуются намного меньшим доверием. Тем самым поддержка личности президента через плебисцитарный механизм (от социологических опросов до всеобщих выборов) является едва ли не единственным фактором, легитимирующим систему./.../

Частично низкий рейтинг правительства и представительных институтов, несомненно, объясняется ограниченностью их реальных полномочий. Правительство (до прихода на премьерский пост Путина), как это общепризнано, носило «технический» характер, а решение политических вопросов было сосредоточено в администрации президента. Президенту, а не премьеру, были подчинены руководители некоторых весьма важных министерств («силовики», а также министр иностранных дел). Государственная Дума не имела влияния на состав правительства, была лишена права парламентских расследований, а в последние годы превратилась в орган технической доработки и формального утверждения подготовленных в других местах законопроектов. Более того, она оказалась, по мнению ее председателя, «не местом для политических дискуссий». Скорее всего, не слишком расширит полномочия Думы установленная по предложению Д.Медведева формальная обязанность правительства представлять ей ежегодный отчет. Что касается суда, в 2000 г. в состав квалификационных коллегий (контрольно-дисциплинарных органов, наделенных полномочиями по лишению судей их статуса) были введены представители президента, многие из которых возглавляют региональные управления ФСБ. По-прежнему процветает и «телефонное право».

Все сказанное выше относится к первой части нашего определения характера режима («плебисцитарный»). Что можно сказать в обоснование второй части этого определения («бюрократический»)?

В существующей системе верховному лицу принадлежит последнее слово по всем сколько-нибудь значимым вопросам управления. Его положение *над* всеми властями создает предпосылки и соблазн простого подчинения ему всех звеньев государства. Отсутствие выработанного десятилетиями механизма гармонизации и взаимодополнения функций разных органов государственного управления толкает, особенно в условиях запроса на *стабильность и порядок*, к замене этого механизма взаимоотношений упрощенным вариантом – *вертикалью власти*.

Ясно, однако, что при какой бы то ни было, доведенной до любого совершенства *вертикали власти* один человек не может реально управлять всем объемом сложнейших материй государственной практики. В современных развитых демократических системах эта задача решается посредством, с одной стороны, разделения властей, с другой – применением принципа *субсидиарности*, т.е. разделения полномочий, при котором «наверх» передаются только те из них, с которыми не может справиться нижестоящая инстанция. Те или иные разновидности общественного контроля (через структуры гражданского общества, через СМИ) дополняют этот механизм, «подчищая» неисправности, выправляя «перегибы», предлагая свои инициативы и альтернативные варианты политики.

В современной российской политической системе этот вопрос решается иначе. Фактическим центром выработки решений при Ельцине, а еще более при Путине стал бюрократический орган – администрация президента, которая в Конституции упомянута все-

го в одной фразе (ст. 83), как по сути чисто технический орган, обеспечивающий работу президента. И это не случайно: политическая роль, отдельные, частичные политические функции, в том объеме, в котором они не посягают на решающую роль президента, все больше сосредотачиваются в руках высшей бюрократии (от силы – нескольких десятков человек, включая, прежде всего, ведущих деятелей президентской администрации, важнейших министров и губернаторов, верхушку *партии власти*, а также глав крупных государственных корпораций).

Функции федеральных представительных органов ограничиваются имитацией обсуждения, внесением мелких поправок и штампованием решений, принятых в кругах исполнительной власти. Произошел (наметившийся еще при Ельцине) решающий переко́с в пользу органов исполнительной власти, фактическим главой которой (а не арбитром между властями) стал в путинские годы президент, а в пределах самой этой исполнительной власти – переко́с в пользу неформальных, закрытых, теневых отношений, типичных для традиционной российской бюрократии.

Курс на бюрократическую централизацию и расширение государственного контроля над различными сферами общественной и политической деятельности проводился последовательно все годы путинского президентства, особенно начиная с 2003-2004 гг. Знаковыми, этапными событиями были здесь: «дело ЮКОСа», давшее недвусмысленный сигнал, быстро принятый к сведению верхушкой бизнеса, отказавшейся в результате от каких бы то ни было претензий на самостоятельную политическую роль; разгон старой команды основателей НТВ, «унифицировавший» телевидение и знаменовавший полу-вынужденное, полу-добровольное подчинение СМИ чиновничьему контролю; отмена выборности губернаторов, положившая конец региональной «вольнице» и превратившая губернаторов из политиков, облеченных доверием избирателей, в крупных чиновников и во многом уничтожившая юридические различия между губернаторами и президентами республик; переделка избирательной системы, направленная на максимальное затруднение деятельности оппозиции и обеспечение привилегированного положения *партии власти*. Сами усилия по формированию *партии власти* стали методом консолидации бюрократии – ее различных звеньев и уровней, как федеральных, так и региональных. Другое дело, что эта консолидация нередко не реализуется в силу не совмещающихся между собой претензий различных бюрократических групп, связанных с теми или иными ведомствами или корпорациями. /.../

В процессе исполнения решения, принимаемые «наверху», проходят через плотный бюрократический фильтр, претерпевая при этом серьезную, иногда решающую, трансформацию. На это обстоятельство указывают многие объективные исследователи. Так, Л.Никовская и В.Якимец не без основания полагают, что бюрократические структуры «в отсутствие консолидированного гражданского общества *из инструмента управления превращаются в управляющую силу*» [Никовская, Якимец 2007: 32]. /.../ Таким образом, вторым ключевым моментом политической системы является резкое усиление бюрократии как главного, опорного элемента режима, все больше играющего внутри него самостоятельную роль.

/.../ Три составных части наметившегося «общественного договора», лежащего в основании политической системы – почти безоговорочное доверие «путинского большинства» верховному лицу, привилегированная роль бюрократии и защита экономических интересов приближенной к ней бизнес-верхушки – находятся в сущностном, иногда латентном, а иногда и явном противоречии друг с другом. Доверие населения верховной власти в значительной степени основано на патерналистских ожиданиях, которые могут быть удовлетворены лишь при условии широкого вмешательства государства в экономические отношения, что во многом не устраивает корпорации, а всевластие бюрократии заметно уменьшает ту долю «пирога», которая может быть перераспределена в пользу малоимущих. В то же время либеральная экономическая политика, в которой заинтересованы корпорации, противоречит интересам бюрократии, заставляющей бизнес «делиться».

Эти противоречия могли быть в какой-то мере ограничены или скрыты лишь при условии неумеренного разрастания «пирога» доходов, создаваемого высокими ценами на углеводороды и вообще сырье.

Другой неблагоприятный для системы фактор заключается в том, что всемогущество и фактическая бесконтрольность бюрократии, порождая безудержную коррупцию, резко снижает эффективность всей системы управления. По сведениям социологов, масштабы коррупции за последние несколько лет увеличились «в разы». Совокупные размеры взяток сопоставимы с федеральным бюджетом, а по некоторым данным – превышают его размеры. В различных ведомствах, а также между ними и коммерческими структурами возникли так называемые коррупционные сети – взаимосвязи между чиновниками, используемые для сделок «с целью личного обогащения, распределения бюджетных средств в пользу структур, входящих в коррупционную сеть, повышения их нелегальных доходов, или для предоставления конкурентных преимуществ финансово-кредитным и коммерческим структурам, входящим в коррупционную сеть» [Римский 2007: 73]. Коррупция приобрела системный характер, превратившись в необходимый элемент функционирования аппарата управления, условие решения возникающих вопросов. По выражению Д.Фурмана, это не «порча» государственного механизма, а сам механизм [Фурман 2008а]. Происходит «захват бизнеса» властью и одновременно «приватизация» государства [Пшизова 2007: 72]. Этот процесс, начавшийся еще в 1990-е годы, приобрел такой размах, что, будучи обеспокоен явным снижением эффективности государственного управления, новый президент вынужден был выдвинуть на передний план борьбу с коррупцией как одну из самых насущных задач. Однако в отсутствие действенных рычагов для контроля над чиновничеством со стороны общества ограничение коррупции явно недостижимо.

Далее. Кадровый состав бюрократической верхушки определяется в значительной степени по все тому же персоналистскому принципу – личного знакомства, землячества, корпоративной принадлежности, личной лояльности. Как известно, «скамейку запасных» при Путине пополняли два источника, во многом совпадавших – «питерцы» и «чекисты». «Когда во власти оказывается множество бывших сокурсников, сослуживцев и земляков первого лица, – иронизирует один из политических публицистов, – невольно возникает вопрос: что это – невероятная концентрация талантов или просто ориентация на ‘своих’, лично преданных и пр.? Вопрос, впрочем, риторический». И заключает: «ориентация на ‘своих’ приводит к закупорке механизма обновления власти и ее, грубо говоря, гниению» [Кива 2007: 15].

Опасаясь такого рода последствий сужения круга ответственных лиц, властвующая элита стремится активизировать *партию власти*. Эта, как ее характеризуют многие исследователи, псевдопартия, несомненно, пытается использовать опыт как КПСС, так и искусственно созданной С.Берлускони партии «Вперед, Италия!». Однако, в отличие от первой, у нее нет ни выдуманной идеологии, ни собственной власти, а в отличие от второй – хотя бы такой опоры в «низах», какой в Италии являлись клубы футбольных болельщиков. Руководители «Единой России» предпринимают усилия, чтобы слепить ей идеологическое лицо (монополизировав путем создания трех дискуссионных клубов практически все наличные в обществе идеологии) и посредством различного рода акций создать партии имидж защитника общественных интересов. В реальности же наблюдаемый в последнее время рост рейтинга *партии власти* связан почти исключительно с тем же персональным фактором – приходом В.Путина на пост ее лидера. Различного рода добровольно-принудительные способы привлечения членов из незлитных слоев создают лишь иллюзию массовости.

Чисто формально, по отношению к другим партийным образованиям, ЕР может быть отнесена к разряду доминирующих партий. Однако В.Гельман, предложивший это определение, вынужден сделать оговорку: в условиях авторитаризма доминирующие партии отличаются от таковых в условиях демократии. Ключевое различие – в степени автономности партийной политики от государства. Поэтому российскую партийную систему

стоит сравнивать не столько с шведской или японской, сколько с мексиканской в период господства Институционно-революционной партии или даже с системой ГДР [Гельман 2008: 149-150].

Особо необходимо сказать о судьбе федерализма. Построение *властной вертикали* вошло в серьезное противоречие с основами федерализма, который в современном понимании основан на принципах субсидиарности. Российская федеральная бюрократия готова сложить с себя ответственность за ряд решений и функций, возложив ее на регионы (что и делалось в течение последних лет), но, в противоположность системе субсидиарности, отнюдь не готова увеличить для этого их долю в налоговых поступлениях. Напротив, доля регионов в консолидированном бюджете по сравнению с 1990-ми годами значительно сокращена, а финансовая зависимость регионов от дотаций из Центра намного выросла. «Вопреки духу и букве Конституции, – пишет один из наиболее вдумчивых исследователей российских институтов М.Афанасьев, – федеральный центр постарался монополизировать регулятивные функции, оставив на долю регионов лишь исполнительские...» [Афанасьев 2006: 262]. К тому же и местное самоуправление подвергается бюрократическому «упорядочению». «Политические риски за невыполнение обязательств перед населением передаются вниз» [там же: 266]. Не снимается с повестки дня и идея упразднения выборности мэров.

Глава региона из выбранного населением политика превратился в чиновника, назначенного Центром, а представительство регионов в Совете Федерации стало простой формальностью: «сенаторами» становятся не связанные со «своим» регионом бизнесмены или отставные чиновники.

Несовместимость плебисцитарно-бюрократической системы с федерализмом очевидна. В отношениях Центра и регионов, при внешнем наступлении «порядка и стабильности», сохраняется известная напряженность. Унификаторская политика Центра парализует местную инициативу и парадоксальным образом приводит к росту неравномерности в развитии и уровне жизни в регионах. При этом покорность губернаторов Центру отнюдь не означает умаления их обширной власти на местах. Региональные *элиты* претендуют на подключение к кругу привилегированных, но зачастую сталкиваются с фактом натиска «варягов» из Центра.

Но столкновение интересов центральной и местной *элиты* – лишь одно из проявлений внутренних противоречий в рядах правящей верхушки. Власть только «вовне», по отношению к населению, выступает как «моноцентрическая», монолитная, что позволяет ограничить или даже элиминировать *политическую* конкуренцию. Внутри себя она фрагментирована на отдельные кланы и клиентелы, связанные не только деловыми, но и личными отношениями. Эти кланы зачастую опираются на государственные корпорации или отдельные ведомства и соперничают между собой в борьбе за распоряжение ресурсами. Высшая власть в этих условиях выступает как верховный арбитр теневой ресурсной конкуренции. /.../Некоторые политологи полагали, что в российской ситуации борьба кланов выступает как своеобразный заменитель политической борьбы. В каком-то смысле они правы: клановые конфликты могут приобрести такое значение только при отсутствии открытой политической конкуренции. Но вряд ли они могут ее заменить: *правила игры* здесь совсем иные, прежде всего потому, что почти или совсем не берутся в расчет интересы широких слоев населения, интересы страны.

/.../Формально политическая власть подчеркивает глубокое уважение к Конституции, декларируя ее неприкосновенность, и, взятое само по себе, это обстоятельство, несомненно, имеет положительное значение в стране, не отличающейся строгим выполнением законов. Соблюдение установленных Основным законом сроков и ограничений повторного избрания президента является в этом отношении сильным ходом. В то же время формальное выполнение установлений Конституции (выборы происходят, оппозиция так или иначе существует, свободы и права никто открыто не упразднил, все заявленные в Основ-

ном законе органы власти налицо) отнюдь не снимает вопроса о соответствии сложившейся политической системы ее основам.

Определенные расхождения между писаными и неписаными нормами, законодательством и его осуществлением на практике, декларированными в Конституции положениями и сложившимся порядком, тем, что итальянцы называют *paese reale* (фактической конституцией) в отличие от *paese legale* (декларированной, юридической конституции), существуют во многих странах. Но в сегодняшней России налицо не просто отдельные расхождения, но фактически избирательное отношение к конституционным положениям – сочетание ее неукоснительного исполнения (все-таки Россия – европейская страна, член «восьмерки») с чисто формальным соблюдением, обходом, произвольным истолкованием, выхолащиванием ее духа./.../

Избирательное отношение власти к выполнению положений Основного закона (равно как и законодательства вообще – достаточно сказать, что верхушка ЮКОСа осуждена за нарушение законов, типичное для большинства, если не для всех олигархов в 1990-е годы), коренится в конечном счете все в тех же традициях персонализма, превалирования личностных, персоналистских отношений над институциональными, весьма характерных для российской истории.

/.../ Каковы могут быть отдаленные последствия происходящего определенного переформатирования власти? Конечно, процесс принятия решений становится несколько более сложным. Однако, как подчеркивают многие политологи, с учетом долголетнего сотрудничества двух ведущих государственных деятелей (ответственные посты в команде президента Путина Д.Медведев занимал с 2000 г.) и несомненного совпадения во многом их взглядов возникновение существенных разногласий или тем более конфликтов между ними маловероятно. Другое дело – возможность возникновения трений и эффектов «перетягивания каната» между членами их команд: такие феномены возникали даже при президентстве Путина. Особенно вероятны они в трудных ситуациях, а такие ситуации, тем более в период экономического кризиса, совсем не исключены. /.../ Во всяком случае, дальнейшая эволюция политической системы зависит не столько от отношений внутри тандема, сколько от развития общей социально-экономической и международной ситуации, а также от неизбежно предстоящего процесса пересмотра Конституции, начало которому положено продлением полномочий президента и Государственной Думы. Политические институты России за последние годы не только не укрепились, но стали еще более размытыми и амбивалентными по своей сути. По данным обследования Социологического центра Российской академии государственной службы, на вопрос, способна ли сегодня административная система эффективно оказывать услуги обществу и отдельным гражданам, лишь 18,9% респондентов ответили «в основном способна», а 59,6% признали ее неспособной [Независимая газета, 27.05.2008]. Особую опасность представляет растущая дискредитация такого важнейшего института, как выборы. «Политический монополизм, свертывание реальной конкуренции, – констатирует И.Бунин, – ведут к стагнации, которая препятствует модернизации общества, способствует развитию олигархических, ‘застойных’ тенденций». Продолжится ли этот процесс и дальше? Ответ на этот вопрос может дать лишь конкретный ход событий. /.../ Однако нельзя не согласиться с социологом и экономистом А.Олейником, что реформирование нынешней системы властных отношений «изнутри» маловероятно. Приведения фактической конституции в соответствие с юридической в обозримом будущем скорее всего не произойдет. Но не лишне напомнить часто проявляющуюся в России последних десятилетий закономерность: в периоды стабилизации (сталинский период, путинское восьмилетие) характер институциональных отношений определяется верховным лицом, в переходные и кризисные (при Хрущеве, в самые первые и в последние годы брежневского правления, а также при Горбачеве, Ельцине) – соотношением сил внутри элиты.

Дополнительная литература к модулю 1:**Тема 1 Политология как наука и учебная дисциплина**

Алексеева Т.А. Современные политические теории. М., 2000

Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Полис. 1998. №1.

Бойцова О.Б. Политическая наука в XX веке: общие характеристики и основные этапы становления // Вестник Московского ун-та. Сер.12. 2001, №1.

Пляйс Я.А. Политология в России: итоги первого десятилетия // Вестник Московского ун-та. Сер.12. 2001, №3.

Соловьев А.И. Идентификация политики: споры и суждения // Полития. 2006. №1.

Тема 2. Политическая власть.

Баранов Н.А. Легитимность власти: политический опыт России // СГЗ. 2008. №1.

Дибиров А. Н., Пронский Л. М. О природе политической власти // Вестник Московского ун-та. Серия 18, Социология и политология. 2002. № 2.

Ильин М. В., Мельвиль А. Ю. Власть // Полис. 1998. № 1.

Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М., 2000.

Ледяев В.Г. Формы власти: типологический анализ // Полис. 2000. №2.

Халипов В. Ф. Энциклопедия власти. М., 2005.

Тема 3 Политическая система

Зудин А. Ю. Режим В. Путина: контуры новой политической системы // Общественные науки и современность. 2003. № 2.

Блюм А., Фурман Д., Морозов А., Прибыловский В., Петров Н., Коргунюк Ю. Политическая система России после путинских реформ // www.polit.ru/research/2005/01/27/polit_system.html

Дерлугьян Г. Крушение советской системы и его потенциальные следствия: банкротство, сегментация, вырождение // Полис. 2000. № 3.

Зудин А.Ю. Режим В. Путина: контуры новой политической системы // ОНС. 2003. №2

Кабаченко А. П. Политический процесс и политическая система: источники саморазвития // Вестник Московского университета. Серия 12, «Политические науки». 2001. № 3.

Макарычев А. С. Стабильность и нестабильность при демократии: методологические подходы и оценки // Полис. 1998. № 1.

Перегудов С.П. Политическая система России после выборов 2007-2008 гг.: факторы стабилизации и дестабилизации // Полис. 2009. №2-3

Пушкарева Г. В. Политическая система: синергетический подход // США: экономика, политика, культура. 2001. № 11.

Франчук В.И. Политическая система как средство выживания общества и основы ее реформирования // СГЗ. 2005. №1.

Холодковский Г.К. К вопросу о политической системе современной России // Полис. 2009. №2.

Тесты к модулю 1:

1. В какой период возникла политология как наука и как профессиональный вид деятельности:

- А) 20-е гг. XX в.;
- Б) 50-е гг. XX в.;
- В) конец XIX – начало XX вв.;
- Г) 80-90 – е гг. XX в.

2. Термин «политика» в переводе с древнегреческого означает:

- А) Общее дело;
- Б) Искусство управления государством;
- В) Власть народа;
- Г) Общественный интерес.

3. Субъектами политики являются:

- А) Только политические лидеры;
- Б) Люди и организации, осуществляющие политические действия;
- В) Политические идеи и концепции;
- Г) Общественные потребности и интересы.

4. Объектами политики можно считать:

- А) Устойчивые формы организации совместной деятельности людей;
- Б) Разнообразные и постоянно обновляющиеся общественные проблемы различного уровня и масштаба;
- В) Функции политической системы;
- Г) Все многообразие изменений, происходящих в политической системе на основе взаимодействия различных политических сил и механизмов.

5. Определите основные функции политики (выберите не более 3-х):

- А) разработка целей и стратегий общественного развития;
- Б) производство материальных ценностей;
- В) мобилизация населения для реализации решений;
- Г) регулирование конфликтов;
- Д) определение направлений профессиональной деятельности;
- Е) формирование ценностных предпочтений.

6. Выделите суждения, отражающие особенности развития политической мысли античности (не более трех):

- А) Политическая мысль выражалась в мифологической форме;

- Б) Политическая мысль формировалась как относительно самостоятельная часть философии;
- В) Происходило обоснование теологической теории политической власти;
- Г) Преобладал аксиологический подход к политике, рассмотрение ее с позиции должного, что выразилось в поиск идеальной формы правления;
- Д) Наблюдалось развитие гуманистических начал в политической теории, освобождение ее от теологии;
- Е) Происходило утверждение приоритета индивидуальных, частных интересов над общественными проблемами;
- Ж) Наблюдалось отождествление политики, государства и общества.

7. Выделите суждения, отражающие особенности развития политической мысли средневековья (не более двух):

- А) Обосновывалась идея о превосходстве церкви и религии над другими социальными институтами;
- Б) Политическая мысль формировалась как относительно самостоятельная часть философии;
- В) Зарождалась либеральная идеология;
- Г) Достижением эпохи стали анализ устройства государства, классификация его форм;
- Д) Развитие социально-политической мысли происходило усилиями религиозных деятелей;
- Е) Наблюдалось развитие гуманистических начал в политической теории, освобождение ее от теологии.

8. Какой тип политической методологии сосредотачивает исследовательские усилия на изучении политики через призму поведенческих реакций людей?

- А) Системный подход;
- Б) Аксиологический подход;
- В) Институциональный подход;
- Г) Бихевиористический подход.

9. Способствуя выработке у личности определенного видения политической реальности, политология реализует _____ функцию.

- А) Мировоззренческую;
- Б) Теоретико-познавательную;
- В) Прогностическую;
- Г) Методологическую.

10. Сторонники какого подхода распространяют понятие политической власти на все социальные, в том числе и догосударственные образования:

- А) Биологического;
- Б) Социологического;

- В) Антропологического;
- Г) Психологического.

11. Среди нижеприведенных аспектов выделите психологический. Власть – это...

- А) Силовое отношение, выражающее доминирование;
- Б) Отношение лидерства, устанавливаемое в межличностном взаимодействии;
- В) Целенаправленный способ реализации знания;
- Г) Способ осуществления влияния, подчинения, принуждения в соответствии с балансом сил;
- Д) Сотрудничество.

12. Центральный институт политической системы, особая форма организации политической власти, осуществляющая управление обществом помощью специального аппарата, - это:

- А) Государство;
- Б) Законодательная власть;
- В) Правящая партия;
- Г) Властвующая элита.

13. Уклонение от участия в политической жизни и утрата интереса к политике называется:

- А) Абсентеизмом;
- Б) Остракизмом;
- В) Анархизмом;
- Г) Конформизмом.

14. К принудительным ресурсам власти относятся:

- А) Армия, полиция, спецслужбы;
- Б) Материальные и социальные блага;
- В) Ценности общества;
- Г) Законы.

15. Легитимное господство М. Вебер понимал как:

- А) Господство, признанное со стороны управляемых индивидов;
- Б) Наследование законного представителя династии;
- В) Власть, опирающуюся на насилие;
- Г) Гармоничное сосуществование различных общественных групп.

16. Государство и его институты, политические элиты и лидеры, политические партии относятся к _____ власти.

- А) Источникам;
- Б) Субъектам;
- В) Ресурсам;

Г) Функциям.

17. Способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью авторитета, права – это _____.

- А) Избирательная система;
- Б) Политическая система;
- В) Политическая власть;
- Г) Политический режим.

18. Харизматическую легитимность характеризует:

- А) Опора на закон;
- Б) Существование рациональных правил в качестве основы государства;
- В) Вера в установленный порядок вещей;
- Г) Пророк, военачальник, демагог как лидер государства;
- Д) Культивирование личной преданности лидеру.

19. Политическая власть, избранная демократическим путем и на основании закона, относится к _____ типу легитимности.

- А) Идеологическому;
- Б) Рационально-легальному;
- В) Харизматическому;
- Г) Традиционному.

20. Показателями кризиса легитимности власти в государстве являются (отметьте три варианта):

- А) Экономический рост;
- Б) Рост преступности, коррупционности власти;
- В) Свободные, альтернативные выборы органов государственной власти;
- Г) Сепаратистские тенденции в государстве;
- Д) Массовые демонстрации, акции протеста против решений властей;
- Е) Наличие политической оппозиции.

21. Т. Парсонс в своей теории политической системы выделял такие типы подсистем, с которыми взаимодействует общество, как:

- А) Внешняя и внутренняя;
- Б) Экономическая, политическая, социальная, духовная;
- В) Экономическая, политическая и биологическая;
- Г) Социальная, политическая и культурная.

22. Согласно теории Д. Истона, «политическая система» - это:

- А) Способ организации верховной власти в обществе;

- Б) Автономная от общества многомерность, развивающаяся по своим законам;
- В) Множество взаимодействий; поведений, и государственных и негосударственных;
- Г) Саморегулирующийся саморазвивающийся организм, реагирующий на поступающие извне импульсы.

23. Кто из исследователей классифицировал политические системы по типу политической культуры?

- А) М. Дюверже;
- Б) Д. Истон;
- В) Г. Алмонд;
- Г) Х. Арендт.

24. Для какого типа политической системы характерен гомогенный характер политической культуры, наличие общих ценностей и норм, отсутствие массовых радикальных и экстремистских политических течений?

- А) Тоталитарной;
- Б) Доиндустриальной;
- В) Англо-американской;
- Г) Континентально-европейской.

25. Какие из приведенных ниже положений определяют смысл функции политической системы «политическое рекрутирование»?

- А) Принятия наиболее важных решений;
- Б) Придание однородности разным требованиям общества, объединение их в единый комплекс мер и программ;
- В) Распространение и передача политической информации между элементами политической системы;
- Г) Отбор лиц для выполнения властных функций в обществе.

26. Система, которая не реагирует на импульсы, поступающие из внешней окружающей среды, является:

- А) Реагирующей;
- Б) Закрытой;
- В) Адаптивной;
- Г) Открытой.

27. Какое из приведенных ниже положений определяют смысл функции политической системы «артикуляция интересов»?

- А) Выявления и формулирования требований окружающей среды к политической системе;
- Б) Придание однородности разным требованиям общества, объединение их в единый комплекс мер и программ;
- В) Формирование норм, ценностей и моделей поведения граждан;

Г) Приспособление политической системы к изменениям в окружающей среде.

28. Для какого типа политической системы характерно формирование политической культуры общества под тотальным влиянием политической идеологии, или религии, или национальных интересов?

- А) Тоталитарной;
- Б) Англо-американской;
- В) Доиндустриальной;
- Г) Континентально-европейской.

29. Согласно типологии политических систем Ж. Блонделя для либерально-демократических систем характерно?

- А) Принятие решения согласно целям сохранения социального и экономического неравенства
- Б) Принятие решения согласно ценностям социального равенства и справедливости;
- В) Принятие решения согласно ценностям индивидуализма, свободы, собственности, прав человека;
- Г) Принятие решений олигархией и предполагают неравномерное распределение ресурсов и социальных статусов.

30. Какое из приведенных ниже положений определяет смысл функции политической системы «политическая социализация»?

- А) Выявление и формулирование требований окружающей среды к политической системе;
- Б) Придание однородности разным требованиям общества, объединение их в единый комплекс мер и программ;
- В) Формирование норм, ценностей и моделей поведения граждан, приобщение человека к политике;
- Г) Приспособление политической системы к изменениям в окружающей среде.

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

МОДУЛЬ 2

ГОСУДАРСТВО И ОСОБЕННОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ

Тема 1. Государство как основной институт политической системы

- 1.1. Политический генезис государства
- 1.2. Сущность и структурообразующие принципы государства
- 1.3. Признаки и функции государства
- 1.4. Формы организации государственной власти

1.1. Политический генезис государства. Государство во всех цивилизованных обществах прошлого и настоящего представляло и представляет собой главный институт, центральное звено в политической системе. Такое положение государства в политической системе является результатом его длительного исторического развития.

Наличие государства не является обязательным условием для существования политики. Качество политичности (то есть способность жить, руководствуясь не столько обычаями предков и нормами морали, сколько специфическим, политическим интересом индивидов и социальных групп, к установлению отношений господства и подчинения), общество может приобрести раньше, чем в нем установится государственный порядок, сформируются правовая и политическая системы. Политическую функцию могут исполнять и институты родо-племенного строя (народные собрания, руководимые старейшинами, профессиональные касты жрецов, воинов, земледельцев и ремесленников). Политика в этот догосударственный период осуществляется на принципах «военной демократии» (равноправие взрослых членов родового коллектива, способных с оружием защищать его интересы). Возникают военные союзы племен, управляемые собраниями представителей этих племен, усложняется и ужесточается кастовый порядок как инструмент укрепления социальной иерархии и установления отношений господства и подчинения. Однако выполнение политических функций родо-племенными институтами создает конфликт между политическими интересами и обычаями, которые регулируют деятельность этих институтов. Это с разной степенью интенсивности, но всегда приводит родо-племенной строй, как основу политических отношений, к кризису.

Выход из такого кризиса многие общества находят в создании своего государства. Государство возникает тогда, когда политика начинает требовать от людей сознательного отступления от традиций и обычаев предков ради реализации их политических интересов и получения политической выгоды. Государство становится механизмом осуществления и оправдания (при помощи государственных законов) такого отступления. Государство при помощи законов и администрирования позволяет более четко отделить полити-

Государство как основной институт политической системы

ческую сферу человеческих отношений и практик от культурной и экономической сфер, от повседневной жизни человека вообще.

Поскольку противоречие между политикой и повседневной жизнью общества, обычаем и законом является постоянным, то оно требует постоянного воспроизводства того механизма его разрешения, которым является государство. Поэтому государство исторически занимает центральное место в политической системе и является исторически наиболее устойчивым ее звеном.

Государство, находясь в центре всей системы политических отношений и связей, оказывалось и главным предметом и объектом всех политических интересов, притязаний и конфликтов. Большинство известных государств мира, реагируя на них и адаптируясь к ним, постоянно совершенствовались и усложняли свою внутреннюю структуру и организацию в направлении повышения устойчивости к враждебным воздействиям извне, со стороны иностранных завоевателей, а также со стороны враждебных государственным порядком индивидов и групп граждан. Этот порядок совершенствования был различным у различных государств в разные исторические эпохи, что затрудняет приведение процесса создания и развития реально существовавших в истории государств к какой-то одной схеме. Но общие тенденции выделить можно.

В самых первых государствах нового политического, хозяйственного и правового порядка главной была фигура самого правителя. Затем часть его властных функций была отчуждена в пользу ближайшего окружения и наиболее компетентных представителей общества. Таким образом, сформировалась наследственная административно-политическая элита государства. Затем появилась возможность избыточные материальные ресурсы, накопленные в процессе господства государства над обществом, использовать для найма на службу государству представителей самых разных социальных групп, из которых, в помощь наследственной элите, была сформирована корпорация профессиональных управленцев, часто сегодня именуемая чиновничеством или бюрократией.

Государства в цивилизованных обществах, привлекая на службу своим интересам представителей разных слоев общества, вынуждены были, в свою очередь, становиться все более отзывчивыми на общественные запросы и общественное мнение. Структура, принципы внутренней организации государства все больше становились отражением общественных проблем и интересов. Там, где временами процесс такой перестройки структуры и принципов организации государства в соответствии с интересами общества (прежде всего - господствующих общественных групп) из-за конфликтов в рядах властвующей элиты или по иным причинам затягивался, его помогали ускорить социальные революции и политические перевороты, инициированные радикально настроенными группировками элиты. В итоге революций происходило либо усовершенствование исторически унаследованной большинством государств от древности монархии (вводилось конституционно-монархическое правление), либо на место монархии приходила республика. Кроме того, об-

разовывалось множество компромиссных политических решений, когда, например, монарх выполняет функции Президента, а президент может обладать полномочиями конституционного монарха.

1.2. Сущность и структурообразующие принципы государства. Государство так многое определяет в политике, что принципиальным для политической науки является вопрос о его сущности. Формулировка единого научного определения этой сущности затруднена тем, что государство представляет собой очень подвижный и исторически **изменчивый предмет исследования**. В разные исторические эпохи государство брало на себя решение разнообразных собственных и общественных проблем, различно определяло для себя приоритетные функции и средства политического действия. Где-то государственная власть выступала преимущественно как сила, организующая общественные экономические и культурные практики. Где-то она больше внимания уделяла насильственному подавлению общественной самодетельности. Соответственно, все элементы государственной структуры в плане внутренней организации и качества подстраивались под выполнение именно этих, важных в данный момент функций. Именно это обстоятельство дает сегодня возможность выделять в истории института государственности периоды зарождения, развитости и упадка, централизации и децентрализации, национального и имперского состояний. Различно использовали и используют государства такой механизм усовершенствования своей внутренней и внешней организации, каким исконно является право. Ранние становящиеся государства часто использовали для решения своих и общественных политических задач нормы обычного права. Другие государства превращали процесс кодификации правовых норм (как это имело место, например, в Китае) в некую высшую и самодостаточную цель государственной политики. Третьи предпочитали религиозные и военно-силовые регуляторы общественной государственной жизни правовым регуляторам.

Под государством, во-первых, достаточно часто подразумевают **конкретный институт или совокупность государственных органов**. Руководители данных органов (президент, министры, парламентарии и т.д.) становятся в сознании обычного человека персонифицированным выражением государственной власти. Но надо отметить, что такое понимание государства в определенной степени сужает значение данной категории. Поскольку Президент, правительство, парламент и другие органы – это лишь составные части системы организации государственной власти. Государство как система органов и институтов, в функциональном выражении значительно шире, чем отдельно взятый орган.

Во-вторых, этот термин часто используется для обозначения **группы правящей элиты, которая устанавливает отношения господства и подчинения в обществе, монополизировала право на использование насилия и принуждения**. В данном случае акцент делается на характеристиках политического режима, методах властвования, процессах принятия политических решений, т.е. на процедурном и социологическом измерении государства. В таком ракурсе государство представляется лишь инструментом в руках пра-

Государство как основной институт политической системы
вящей группы. Но в современных условиях, такой подход значительно ограничивает функциональное значение государства и не учитывает влияние других политических субъектов, которые так же определяют функционирование органов государственной власти.

В-третьих, в обыденной речи термин «государство» зачастую употребляется как **синоним понятий «страна», «отчизна», т.е. когда хотя подчеркнуть территориальное измерение распространения государственной власти и юридического порядка.** Но в данном случае, это очень широкое и общее определение, не проясняющее суть данного института.

Часто для определения того, что есть государство, исследователи обращаются к его признакам и функциям.

1.3. Признаки и функции государства. Независимо от времени и места возникновения и развития конкретных государств, все они обладали и обладают рядом признаков, которые принципиально отличают государство как политический институт от всех прочих политических институтов.

Как правило, выделяют три специфических базовых признака государства: государственная территория, подвластное население и публичная власть.

Территория – представляет собой пространство властного действия государства, ту часть земной поверхности, на которую в данный момент распространяется властная компетенция различных государственных институтов, так называемый государственный суверенитет. Для благополучного существования государства очень важно, чтобы на всей его территории было достаточно населения, с которым могли бы взаимодействовать государственные институты и тем самым государственный суверенитет имел бы возможность практической реализации. Поверхность земли, недра, водные ресурсы, воздушное пространство – все это объединяют в понятие «территория государства».

Население – представляет собой социальное выражение масштаба и эффективности государственного суверенитета. В истории часто повторялись случаи, когда быстрый рост властной компетенции государства, опережавший развитие институтов общественной самоорганизации, его стремление взять под свой контроль как можно больше сфер и аспектов общественной жизни, влекли за собой бегство населения с государственной территории, его переселение на территории других государств или на вообще не контролируемые никаким государством земли. Такие процессы были характерны, например, и для Российского государства в его московский и имперский периоды, когда распространенной формой общественного протеста против государственной политики централизации было бегство крестьян и горожан в Литву и Польшу, или на «украины» Московского государства, населенные самоуправляющимися казачьими сообществами. Естественным следствием оттока населения за пределы государственной территории всегда было ослабление государственного суверенитета и ужесточение внутренней государственной политики, пытающейся поддержать этот суверенитет любыми средствами.

Без населения и территории государство как политическая реальность состояться не может. Хотя история знает примеры (один из ярких – история еврейской государственности и история Рима), когда государство, разрушенное врагами, может существовать в качестве идеи, объединяющей народ и даже разные народы, вне прямой зависимости от наличия или отсутствия суверенной государственной территории.

Публичная власть – более вариативный внутренний признак государства. Публичность предполагает, что структуры государственной власти отделены юридически и фактически от социальных структур, но действуют во имя общих интересов. Публичные, государственные органы отвечают за принятие и проведение в жизнь решений, продиктованных интересами конструктивного взаимодействия всего общества в целом и каждого гражданина или подданного в отдельности со всеми государственными структурами в целом и каждой из них в отдельности. То есть, государственная власть представляет собой наиболее универсальный из всех найденных человечеством по ходу его развития способ согласования частного и общественного интереса при помощи государственной политики. Этой универсальностью государственная власть принципиально отличается от иной по объему и назначению властной компетенции общественных институтов, также участвующих в политике. Таких, например, как семья, трудовые коллективы, профессиональные и конфессиональные корпорации, этнические диаспоры.

Однако публичность не является строго обязательным качеством государственной политики. Это, скорее, тот идеал, который исторически вывел большинство политических сообществ из опыта своего взаимодействия с государственной властью. Довольно часто защита государством своих интересов ведет к сужению пространства политического участия общественных структур и индивидов, ухудшает правовые, экономические и культурные условия этого участия.

Важным, но не универсальным признаком государства является **право и практическая возможность властных институтов осуществлять легальное (основанное на законах) административное, экономическое, идеологическое и вооруженное насилие** по отношению к человеку и обществу в целом. Применительно к истории многих ранних государств (таких, как, например, Египет Древнего царства, доимперские царства в Китае) наличие или отсутствие права и, соответственно, возможности легального государственного насилия остаются неразрешимыми вопросами в связи с отсутствием исторических источников. В некоторых случаях (мезоамериканские империи майя, ацтеков и инков, например) возможность верховной государственной власти и правящей элиты распоряжаться имуществом и жизнями подданных проистекала из общественных представлений об особых религиозных способностях и функциях жреца-правителя и его окружения, а не из формальных законов. Общество абсолютно подчинялось власти не в результате примененного к нему государственного насилия, а вследствие религиозной убежденности в естественности такого порядка подчинения.

Важным, но также не обязательным признаком государства является наличие **фискальной системы**, то есть устойчивого механизма и порядка сбора налогов с подвластного государству населения. Все зависит от конкретной потребности формирующегося или развившегося государственного организма в ресурсах. Истории известны случаи, когда более важную, чем налоги, подати и дани роль в развитии государства (например, королевство зулусов в Африке XIX века или Московское государство в период формирования поместной системы) играло непосредственное и не оплачиваемое прямо из казны исполнение частными лицами определенных служебных обязанностей в пользу государства. Но, в идеале, для развитого государства необходима развитая фискальная система. Налоги, взимаемые с населения, создают материальное основание для проведения государственной политики, а их последующее распределение на нужды населения и государственных учреждений позволяет поддерживать публичный характер государственной политики. Наличие такой системы с древнейших времен является важным индикатором развитости государственных отношений.

Сегодня, как и на самой ранней стадии своего существования, государство выполняет ряд функций, которые в силу их исторической традиционности, устойчивости и современной значимости называют базовыми функциями. Базовой является, например, **функция защиты государственной территории** от внешних опасностей. Не менее значимой является фискальная функция, о сути которой уже упоминалось. Не было и нет сегодня государств, которые бы не занимались организацией управления жизнью населения на своей территории, то есть, не выполняли бы **административную функцию**. Для управления нужны законы (или хотя бы некоторые, отличные от обычаев, правила отношений между политической элитой и населением) и потому государства всегда выполняют **нормотворческую функцию**. Государственные институты не могут действовать эффективно, если им не удастся консолидировать подвластное население вокруг неких конструктивных идей и ценностей, определяющих будущее самого общества. Поэтому для любого государства базовой является **идеологическая функция**. В ранних государствах объединяющей элиты и общество силой обладали религиозные и мифологические идеи и ценности. Затем, в Новое и Новейшее время, по мере развития науки и светских начал политической жизни государства стали активно использовать достижения науки и социальной практики в качестве источника идейных материалов для конструирования светских идеологий.

В настоящее время среди отечественных и зарубежных специалистов нет единого мнения о будущем идеологической функции государства. Дело в том, что большинство современных экономически и политически развитых обществ в мире имеют демократическое государственное устройство, основанное на либеральных идеях и ценностях. А либеральной идеологии исторически свойственно обращение к «общечеловеческим» идеям и принципам социальной жизни и политики, возведение ценностей повседневной человеческой жизни в ранг высших ценностей политики. Поэтому в последние несколько десятилетий в жизни современных демократических государств

можно было наблюдать процесс своеобразного «растворения» идеологической функции современных либерально-демократических государств в общих административных механизмах государственного регулирования экономической и культурной сфер общественной жизни. Для большинства современных демократических обществ более важным, чем движение к новым политическим идеалам, является организация качественного управления уже имеющимися материальными и духовными благами, совершенствование норм отношений между людьми и взаимодействия между гражданином и государством. Поскольку идея и практика «совершенствования демократии» обладает необходимой консолидирующей силой, то можно говорить о сохранении современными государствами идеологической функции.

Существует ряд функций, которые не принадлежат к обязательным для государства вообще, но обязательны для современного цивилизованного государства, нацеленного на конструктивное взаимодействие с гражданским обществом. Это **экономическая функция** (регулирование внутреннего рынка, его защита от внешних угроз и продвижение своих экономических интересов на внешние рынки), **культурная функция** (забота государства о сохранении и приумножении культурного наследия общества), **образовательная функция** (предоставление государством образовательных услуг, подготовка граждан к экономической и культурной деятельности в интересах государства и общества), осуществление **социальной политики** (управление процессами общественного развития, экономическими и культурными процессами в интересах наименее защищенных в экономическом и правовом отношении социальных групп).

При этом надо отметить, что государство здесь действует совместно с институтами и организациями гражданского общества. В научной литературе не прекращаются дискуссии о том, где пределы государственного вмешательства, какими методами оно должно руководствоваться при осуществлении государственной политики. Противники излишней централизации (в этом вопросе, например, проявляют солидарность государственники-либералы и антигосударственники-анархисты) указывают на целый ряд негативных последствий регулирования экономики, культуры, социальной сферы. Либеральные критики политики максимального огосударствления придерживаются точки зрения, что государство значительно ограничивает развитие частной инициативы, оно превращает политически и экономически активных граждан в иждивенцев. Противники политики огосударствления из числа левых радикалов усматривают в этой политике предпосылку полной ликвидации общественной самостоятельности, полного подчинения человека власти бюрократического аппарата.

Сторонники активной позиции государства (среди них есть и консерваторы, и либералы, и социал-демократы), наоборот, считают, что, отстраняясь от общественных проблем, не создавая условий для сбалансированного развития во всех сферах общества, государство устраняется от возложенных на него и оплаченных налогами с населения обязанностей. Политикой устранения от общественных проблем оно лишь провоцирует остроту политических

Государство как основной институт политической системы и экономических, правовых конфликтов в обществе и сеет в массовом сознании негативное отношение к государственному порядку.

Эта дискуссия далека от завершения и пока не найдено универсального научно-теоретического решения вопроса о пределах государственного вмешательства в общественные практики. Поэтому, в реальности, каждое государство выбирает тот вариант своего поведения, который наиболее соответствует историческим традициям, специфике экономики, политическому режиму, наличию ресурсов и расстановке приоритетов в целях и задачах государственного развития.

С учетом обозначенных теоретических позиций максимально общее определение государства можно сформулировать так: **государство есть особая, исторически устойчивая политическая организация, система властных институтов и властных отношений, действующая на определенной территории, монополизировавшая при помощи законодательства и идеологии выполнение ряда важных для общественной жизни функций и выполняющая эти функции за счет частичного изъятия и перераспределения экономических и духовных ресурсов общества.**

1.4. Формы организации государственной власти. О форме организации государственной власти судят по двум признакам: форме правления и форме государственно-территориального устройства.

Форма правления – это способ формирования и организации высших институтов государственной власти, а так же распределения полномочий между ними. Традиционно по способу формирования высших органов власти выделяют две основные формы правления: **монархии и республики**. В монархиях власть принадлежит одному лицу и передается путем наследования или на основании действующего законодательства. В республиках, напротив, наделение государственных институтов политической, юридической и административной властью происходит при помощи процедуры гражданских выборов.

По признаку роли главы государства в государственной политике монархии делятся на абсолютные, дуалистические и парламентские.

Абсолютная монархия формируется во многих государствах Запада и России в период Средневековья. Но и сегодня ряд государств сохраняют такую форму правления (Саудовская Аравия, Катар, Оман). Ее особенность заключается:

1. в отсутствии Конституции;
2. в концентрации всех властных полномочий в руках монарха;
3. в соединении законодательной и исполнительной власти в руках монарха.

Дуалистическая монархия характеризуется следующими структурными особенностями:

1. власть монарха ограничена Конституцией;
2. за монархом закрепляется статус главы исполнительной власти, он формирует и отстраняет, направляет и контролирует деятельность правительства.

3. за парламентом закрепляются законодательные функции, но монарх имеет право назначать и депутатов парламента, правом роспуска парламента и «правом вето».

Сегодня данное устройство центральных органов власти сохраняется в Иордании, Кувейте, Марокко.

Парламентскую монархию, напротив, можно лишь формально отнести к монархиям. Поскольку здесь роль монарха значительно ограничена, здесь «король царствует, но не правит». Ее основные черты:

1. власть монарха ограничена Конституцией и парламентом, он выполняет представительные и церемониальные функции;
2. нижняя палата парламента формируется в процессе всеобщих выборов;
3. парламента формирует правительство, которое ответственно перед законодательным органом власти.

Такой вид монархии существует в Великобритании, Нидерландах, Испании, Дании, Японии. Поскольку здесь монарх лишается политической роли, а вся полнота власти принадлежит избираемому гражданами парламента, то приближает данный вид монархии к республике, а если точнее к парламентской республике.

В парламентской республике правительство формируется парламентам. Глава государства – Президент - также избирается парламентам. Премьер-министром (главой исполнительной власти), как правило, становится лидер политической партии, набравшей большинство голосов на выборах в парламентам. Президент выполняет преимущественно представительные и церемониальные функции так же, как и монарх в парламентской монархии. Парламентскими республиками сегодня являются ФРГ, Италия, Канада, Индия, Греция.

В президентской республике должности главы государства и главы правительства объединены. Глава государства избирается всеобщим голосованием граждан и формирует правительство, которое перед ним ответственно. Президент обладает «правом вето» в отношении законов, принятых Парламентом, а Парламент, в свою очередь, может начать процедуру «импичмента» (выражения недоверия) в отношении Президента. Парламент не обладает возможностью повлиять на состав правительства и не может отправить его в отставку. Президентскими республиками являются США, Бразилия, Аргентина.

Президентская форма правления требует создания отлаженной системы «сдержек и противовесов» законодательной, исполнительной и судебной власти. В противном случае, возникающие противостояния между Президентом и Правительством могут привести к глубоким политическим кризисам, которые разрешаются лишь со сменой либо состава Парламента, либо со сменой Президента. Функционирование президентской формы правления очень часто зависит от личности Президента, его лидерских качеств и имиджа.

Государство как основной институт политической системы

Парламентская республика предстает более демократической формой правления, поскольку она построена на принципах коллегиальности, высокого уровня публичности представительности власти, открытости, прозрачности политических процессов, подотчетности Правительства. Но, с другой стороны, парламентская форма правления является стабильной только при двухпартийной (или трехпартийной системе «2+1»). Условием ее стабильности является отсутствие политических партий, выдвигающих радикальные политические требования. Если эти условия есть в наличии, то партия, которая получает большинство на выборах, формирует однопартийное правительство. Такое правительство работает стабильно и придерживается четких целей и задач внутреннего и внешнего развития. В противном случае, при более сложных многопартийных системах, формируется, как правило, коалиционное Правительство, состоящее из представителей разных партий. Такое Правительство менее стабильно, так как не редки политические кризисы и конфликты.

Попытки создать более совершенные формы правления, наиболее отвечающие политической ситуации, традициям и истории того или иного государства, обычно приводят к формированию смешанных форм правления. Например, полупрезидентские, полупарламентские республики. В таких республиках, обычно, Президент избирается всенародно и является главой государства, выполняя функции арбитража между исполнительной и законодательной властями. Главой правительства является премьер-министр, его назначение согласовывается как с Президентом, так и с Парламентом. Президент обладает «правом вето» и роспуска Парламента. А Парламент, в свою очередь, может начать процедуру «импичмента» Президента и выразить «вотум недоверия» Правительству.

Государственно - территориальное устройство - это способ разделения властных полномочий между центральными и региональными органами власти. Выделяют унитарные, федеративные и конфедеративные типы государственно-территориального устройства.

Унитарные – это единые государства с единой Конституцией, с единым гражданством, единой системой высших органов власти, права и судопроизводства. Как правило, это мононациональные государства. Центральные органы власти в унитарном государстве обладают всей полнотой властных полномочий, а административно-территориальные единицы, входящие в их состав, не обладают политическими полномочиями и самостоятельностью. Но при этом, в унитарном государстве возможно существование национально-культурных автономий. К таким децентрализованным унитарным государствам относятся, Великобритания, Дания, Испания, Италия, Финляндия.

Федерации – это сложносоставные государства, которые включают в себя несколько государственных образований (республики, штаты, колонии), обладающих определенной самостоятельностью.

Федеративная форма государственного устройства обладает следующими характерными признаками:

-территория федерации состоит из территорий ее субъектов.

Государство как основной институт политической системы

- субъекты федерации обладают ограниченным суверенитетом. Они имеют свое административно-территориальное устройство, правовую систему, систему государственных органов. Но их полномочия не выходят за сферу компетенции, закрепленную в федеральной Конституции; они не могут свободно действовать на международной арене; как правило, им запрещен односторонний выход из состава федерации.

- на территории всех субъектов федерации действуют общенациональные законы, отсутствуют внутренние государственные границы и существует единое политическое и экономическое пространство.

- в Конституции обязательно прописаны все вопросы, которые относятся к сфере полномочий Центра и региона, а так же к сфере их совместного ведения.

- члены федеративного государства могут иметь свою собственную правовую и судебную систему. Законодательство федеративного государства и соответствующего его субъекта определяют порядок организации, процедуру и пределы юрисдикции судебных органов последнего;

- признаком федеративной формы государственного устройства является двухпалатная структура союзного парламента (бикамерализм). Нижняя палата рассматривается как орган общесоюзного представительства и избирается по территориальным избирательным округам. Верхняя палата представляет интересы субъектов федерации.

Сегодня многие исследователи отдают предпочтение федеративному устройству государства, поскольку с его помощью можно решить множество политических проблем, связанных с национальными, конфессиональными, лингвистическими конфликтами. Многие политологи (В. Остром, Д.Элайзер, М. Фримен) рассматривают федерализм как территориальное выражение демократии, которое представляет больше условий и возможностей для политического участия, тем самым, создавая более эффективный механизм контроля государственной власти и повышая уровень ее легитимности.

Критики федерализма отмечают, что федерация в политическом плане очень не устойчива и склоняется либо к централизации, приближаясь тем самым к унитарным государствам, либо к децентрализации, которая грозит иногда распадом государства. Поэтому федерация требует создания эффективного механизма согласования интересов ее субъектов, который помогал бы избегать противостояния субъектов федерации и эффективно решать возникающие между ними конфликты. Кроме того, большую роль здесь играют и экономические аспекты регулирования отношений (бюджетная политика, роль центра в финансировании экономически слабых регионов, экономическое неравенство разных регионов государства), которые так же могут создавать основания для стабилизации или дестабилизации федеративных отношений.

Следующий тип государственно-территориального устройства - конфедерация. Конфедерация представляет собой добровольный, договорной союз суверенных в полном смысле этого слова государств, созданный для достижения определенных общих целей. Такой союз, обычно, носит меж-

Государство как основной институт политической системы дународно-правовой и, вместе с тем, временный характер. Он существует до тех пор, пока государства, входящие в этот союз, объединяет общая цель.

Завершая рассмотрение форм организации государственной власти, следует отметить, что форма правления и государственно-территориальное устройство характеризуют государство как сложную систему управления обществом. Но в тоже время необходимо отметить, что она не является величиной постоянной и подвергается постоянным изменениям. Это связано с тем, что система государственных органов находится в сфере внимания разных политических субъектов, изменяя ее, они влияют и на процессы управления и принятия решений, и на распределение ресурсов и властных полномочий.

Вопросы для самоконтроля:

1. О чем свидетельствует наличие разных подходов в определении государства?
2. Сформулируйте два определения, в одном из которых понятие «государство» подразумевало бы страну, в другом – высшие институты власти.
3. Какие теории возникновения государства Вы знаете?
4. В чем суть дискуссии о степени государственного вмешательства в сферы общественной жизни?
5. Чем похожи парламентская республика и парламентская монархия?
6. Каковы основные отличия унитарного государства от федеративного?
7. Чем можно объяснить двухпалатную структуру федерального парламента (бикамерализм)?
8. В чем сильные и слабые стороны федеративного государственно-территориального устройства?

Тема 2. Политический режим: понятие и виды. Недемократические политические режимы

- 2.1. Понятие политического режима
- 2.2. Авторитаризм: сущность и формы
- 2.3. Проблемы тоталитаризма

2.1. Понятие политического режима. Приступая к изучению проблемы политических режимов, следует заметить, что само понятие «режим» – одно из самых употребляемых в политической практике и политической науке. Очень часто «режим» употребляется как фактический синоним самой власти. Во французской традиции ставится знак равенства между терминами «режим» и «политическая система». Конечно, между данными понятиями много общего, но прямо отождествлять их все-таки нельзя. Политический режим – ключевая структурообразующая характеристика политической системы. Но данные о политической системе не исчерпываются характеристикой политического режима. Анализ политической системы дает нам представление о границах политического пространства того или иного государства и его основных политических параметров.

Изучение политического режима позволяет понять механизмы и способы принятия и реализации политических решений. Поэтому политический режим – это, прежде всего, **доминирующий способ функционирования власти.**

В более широком понимании «политический режим – это **совокупность характерных для определенного типа государства политических отношений, применяемых властями средств и методов, сложившихся отношений государства власти и общества, господствующих форм идеологии, социальных и классовых взаимоотношений, состояния политической культуры**»².

Политический режим во многом определяет реальную практику политической жизни государства и общества в той или иной период их исторического развития. Да и отношение извне к политическим процессам в той или иной стране определяется сегодня не в последнюю очередь главенствующим представлением о действующем там политическом режиме.

Другое дело, что данные представления могут быть не столько реальным результатом функционирования государственного аппарата, сколько итогом целенаправленного агитационно-пропагандистского воздействия. Так, «второй иракской» военной операции США предшествовала мощная кампания в американских СМИ по демонизации «кровавого режима Саддама Хусейна». Возможно, это помогло на первоначальной стадии войны, когда американское общество в целом поддержало политику президента Д. Буша. Но отсутствие объективного анализа достаточно устойчивого наднационального и надконфессионального режима «багдадского диктатора» во многом

² Политология. Энциклопедический словарь. М., 1993, с. 296.

предопределило затянувшуюся кровавую и затратную для США иракскую операцию, где Пентагону и Госдепу не удается зафиксировать своё доминирование в стране, которая фактически распалась по национальному и религиозному признаку.

В современной американской политической науке часто «системы» и «режимы» объединяются в общие понятия «демократических» и «недемократических систем», где на первый план выдвигаются, как представляется, важные, но не всеобъемлющие параметры «состязательности выборов», а также «отбора и отсева высших должностных лиц», и «стратегическое направление производства политических благ»³. В основу типологии политических режимов могут быть заложены формы государственного правления (монархические, республиканские, режим чрезвычайного правления и т.п.) или его характер (либеральный, диктатура, жесткий, жестокий и т.д.).

Часто политический режим вообще персонифицируется с первым лицом в государстве, хотя данная характеристика объективно работает лишь при анализе тех или иных автократий. Однако при всем своем несовершенстве и известной упрощенности наибольшее распространение получило разделение политических режимов на демократические и недемократические.

2.2. Авторитаризм: сущность и формы. Если внимательно рассматривать историю человечества, то окажется, что в течение многих веков именно авторитаризм был доминирующей формой политической организации народов и государств. Фактически 90% истории человечества – это история авторитаризма (древневосточные деспотии, древнегреческие тирании, императоры Древнего Рима, средневековые монархии, папизм, цезаризм, диктатура революции буржуазии во Франции и революционного пролетариата в России, власти камарильи и клики). Не было до сих пор в истории ни одного государства, где не было бы своей автократии и автократоров. Первая мировая в XX веке была развязана именно автократическими режимами. Да и вторая мировая не обошлась без них. И в целом XX столетие было веком в той или иной степени автократических режимов.

Понятие «авторитаризма» происходит от латинских *auctor* (основатель, творец, даритель) и *auctoritas* (суждение, власть, право). **Авторитаризм – политический режим, при котором власть и процесс принятия политических решений сконцентрирован в одном политическом центре, который представлен конкретным индивидуальным или коллективным актором.** Данный политический центр, будь это харизматический лидер, определенная социальная страта, элитная группа, политическая партия и т.д., и будет выступать в качестве режимного автократора. Обобщенная формула легитимности в условиях автократизма «разрешено все, кроме политики». Главенствующим лозунгом, отражающим суть фигуры автократора в рамках данного режима, может служить знаменитая фраза, приписываемая самому

³Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. М., 2002. С. 36, 178-179.

популярному монарху эпохи европейского абсолютизма – Людовику XIV: «Государство – это я!».

Несмотря на разнообразие исторических и современных форм авторитаризма можно выделить несколько корневых параметров данного политического режима.

Моноцентризм политической власти, закрепляющий господство единоличного или коллективного автократора. Авторитарные режимы допускают известную степень свободы в различных сферах человеческой жизнедеятельности (например, экономике и культуре), кроме политики. Воля автократора в определенной степени может определить и социальный статус нижестоящих в иерархической структуре общества акторов, которые рассматриваются не как полноправные граждане, а как зависимые от верховного суверена подданные. Характерен в этом отношении постулат российского императора Павла I: «В России знатен лишь тот, с кем я разговариваю и когда я с ним разговариваю».

Следствием этого является **отчуждение народа от рычагов власти и отсутствие политической конкуренции**. При авторитаризме практически отсутствует реальное разделение властей и транспарентность (прозрачность законодательной, исполнительной и судебной власти). Уже один из первых классических автократоров Гай Юлий Цезарь сосредоточил в своих руках высшую законодательную и военную власть, а так же возложил на себя звание высшего понтифика, то есть высшее жреческое полномочие.

Автократизм допускает наличие представительных органов власти, выборных должностных лиц. Они выступают как своеобразная ширма для автократоров, которые манипулируют всецело зависящими от них органами и лицами. Так, римские императоры лично определяли кандидатуры квесторов и эдилов (выборных должностей ещё со времен республики) и состав сената. Характерна здесь и сугубо декоративная роль органов власти в СССР, где реальную власть осуществляла коммунистическая партия и ее структуры.

Наличие закона и судебной системы при авторитаризме может быть совмещена с наличием **внесудебных структур и механизмов решения конфликтов**, а так же широким полем толкования закона автократором. Примером такого произвола и насилия могут служить списки в Риме, куда автократоры (начиная с Суллы) заносили своих политических врагов или просто богачей, имущество которых после смерти отбиралось; или деятельность опричников Ивана Грозного. Последний в переписке с Андреем Курбским «отстаивал» своё право распоряжаться жизнью и имуществом своих поданных по своему велению. Испанский диктатор Ф. Франко был так же уверен, что отвечает «Лишь перед богом и историей». Одним из самых знаменитых примеров вопиющего беззакония автократов – случай императора Калигулы, который сделал своего любимого коня римским сенатором.

Диктаторская власть широко **опирается на полицейский и/или военно-карательный аппарат**. И все же в рамках автократизма диктаторы не так часто прибегают к массовым репрессиям, используя в качестве средства воздействия на реальную или мнимую оппозицию не столько насилие, сколько

силу или угрозу ее применения. Наполеон Бонапарт, классический автократ, был убежден, что «сила никогда не бывает сильной». Сам французский император создал довольно эффективную полицейскую сеть надзора и шпионажа за собственными подданными, но приставил личных агентов и к своему министру полиции Фуше.

В основе воспроизводства авторитарных режимов лежат **династический (наследно-монархический) или военно-бюрократический** (диктатора выдвигает господствующая или рвущаяся к власти политическая элита) способы. Довольно часто автократы утверждаются в своих странах при помощи военных переворотов. Поэтому смена власти всегда представляет ситуацию повышенного риска для автократов и их режимов. Полигоном автократизма в современном мире является «черный континент». Показательный пример, в африканских государствах только за период 1960 – 1993 гг. произошло более 100 успешных переворотов.

Население, будучи ограничено (но, как правило, не лишено полностью) в своих, прежде всего, политических правах, в условиях авторитаризма **превращается в объект политических манипуляций**. Манипулятивный характер носит в подобных условиях также свобода слова и печати: складываются механизмы цензурирования и фильтрации информации. В современном Китае подобной фильтрации подвергаются сведения в, казалось бы, самом демократическом электронном СМИ – Интернете. Характерный показатель современных авторитарных режимов – небывало высокая явка избирателей на выборы и высокий процент голосов, отданных за политических лидеров-автократов. Так, на своих последних выборах С. Хусейн получил 99,8% голосов граждан Ирака, многие из которых впоследствии выражали бурное одобрение суду и казни иракского диктатора.

Современные авторитарные режимы могут различаться по своей субъектности, что определяется наличием диктатора или олигархической группы на верхушке властной структуры. Характер данных режимов могут определять сверх ценностные доминанты: *либеральный авторитаризм* – свобода рыночных отношений при подавлении политических свобод (например, диктатура в Чили генерала А.Пиночета); *популистский авторитаризм* – провозглашенные в данный момент социально–политические потребности и лозунги (например, правление президента Венесуэлы У. Чавеса, еженедельно выходящий в телеэфир со своей программой); *вождистский авторитаризм* – фигура популярного и, как правило, харизматического лидера (например, Кубинский лидер – Ф. Кастро). Следует помнить, что в реальности происходит наложение друг на друга различных моделей авторитаризма. Те же самые режимы У. Чавеса и Ф. Кастро являются и популистскими, и вождистскими.

Довольно условный и часто манипулирующий характер носит деление современных авторитарных режимов по их идеологическому курсу: на *реакционные, консервативные или прогрессивные*. Так, считавшийся в СССР «прогрессивным» в середине 70-х режим в Сомали (автократ С. Баре был даже гостем XXIV съезде КПСС) после своей переориентации на США был

причислен к разряду «реакционных». Да и США в 70-е – 80-е активно продавали свое оружие С. Хусейну, своему будущему главному врагу.

В современной американской политической науке распространено атрибутирование авторитарных режимов в рамках как индустриально развитых, так и доиндустриальных и развивающихся государств. В индустриально развитом мире выделяют *консервативные* и *радикальные* режимы. К последним, относятся в основном ушедшие в прошлое социалистические страны Европы и часть посткоммунистических государств СНГ (Белоруссия и страны центральной Азии, где «набирают силы радикально-авторитарные тенденции»). К консервативному авторитаризму относят Испанию при Ф.Франко (1938 - 1975), Грецию в период диктатуры «черных полковников» (1967 - 1974) и многочисленные латиноамериканские военные хунты 60 – 80 – х. гг.

В доиндустриальных и развивающихся государствах авторитаризм, по мнению западных политологов, носит более диверсификационный характер. Здесь выделяют следующие модели авторитарных режимов.

Неотрадиционалистские - стремящиеся к воспроизводству существующих ценностей, институтов и механизмов (Саудовская Аравия и другие эмираты региона Персидского залива).

Клерикально-мобилизационные, где автократия приобретает виды теократии, использующие религиозные установки для консолидации фундаменталистски настроенных масс и активной внешней политики (Афганистан при талибах или Иран, особенно в эпоху аятоллы Хомейни).

Технократически-регрессирующие, где технократическая элита (чаще всего из военных и поддерживаемая армией) за счет ограничения политических свобод и имущественного неравенства решает задачи экономической модернизации, цивилизационного рывка своих стран (Египет, Сирия, Ирак при С. Хусейне). Идеология подобных регионов хорошо укладывается в теорию направляемой демократии индонезийского диктатора А. Сухарно.

Технократически-дистрибутивные режимы, при которых контролирующее политическое пространство автократы могут перераспределять часть национального богатства в пользу населения (Южная Корея в 80-е, что, впрочем, не предохранило режим от мощных выступлений студентов и молодежи).

Технократически-мобилизационные режимы, ассоциируемые с государствами, где у власти и сегодня находятся коммунистические партии (Китай, КНДР, Северная Корея, Куба, Вьетнам), осуществляющие в той или иной степени политический контроль над всеми сферами жизнедеятельности.

И, наконец, просто *режимы личной власти*, где власть в государстве практически приватизирована диктаторами. Чаще всего – пожизненно. К подобным режимам относились и относятся многочисленные автократии с несменяемыми и могущественными президентами африканского континента.

В современных условиях авторитаризм все больше рассматривается как своеобразный политический плацдарм для дальнейшего движения к ценностям и механизмам демократического режима. Но авторитаризм может

трансформироваться и в тоталитаризм. Все тоталитарные режимы, по сути, и авторитарны, но авторитарные режимы не обязательно являются тоталитарными.

2.3. Проблемы тоталитаризма. Понятие «тоталитаризм» происходит от латинского *totalis* (полный, цельный). Термин появился в начале 20-х гг. XX столетия в Италии. Однако следует подчеркнуть, что принадлежащие к левому политическому спектру Дж. Амендолла и П. Габетти употребляли данное понятие в негативном смысле, в то время как один из идеологов итальянского фашизма Д. Джентиле отождествлял «тоталитаризм» с политической программой партии Б. Муссолини. Дуче – лидеру фашистов – принадлежит лозунг, передающий смысл тоталитаризма: «Все для государства, каждый для государства, ничего вне государства!» **Тоталитаризм – политический режим, характеризующийся абсолютным господством и контролем государства над всеми сферами человеческой жизнедеятельности, а также подчинением общества и индивида всеохватывающей власти.**

Собственно тоталитарные режимы – феномен, присущий, прежде всего, XX столетию, когда более или менее традиционные авторитарные режимы, воспользовавшись новейшими достижениями техники и массовых коммуникаций, перешли к новому качественному уровню концентрации власти и контроля над людьми. К тоталитарным режимам принято относить фашистскую Италию при Б. Муссолини, нацистскую Германию при А. Гитлере и Советский Союз при И.В. Сталине. Хотя ближе всех к параметрам тоталитарного государства оказался режим «красных кхмеров» в Кампучии/Камбодже 70-80-х гг. прошлого века.

Феномену «тоталитаризма» посвящен значительный массив политологических работ, публицистики и даже научной фантастики. Но параметры, базисные характеристики тоталитаризма были впервые предложены западными политологами на основе анализа политических процессов 20-40-х гг. в СССР, Германии и Италии. Особенное значение имели работы Х. Арндт, К. Фридриха и З. Бжезинского, Р. Арона, которые, несмотря на некоторый налет идеологических установок эпохи «холодной войны», во многом до сих пор не потеряли своего значения. Основываясь на их работах, можно выделить следующие базисные характеристики тоталитарных режимов:

Государственная машина постулирует себя в качестве единственно возможной политической силы, глобальной и всеохватывающей. Формула «легитимности» в рамках подобного режима: **запрещено все, что не разрешено государством.** Общество практически целиком отчуждено от политической власти и поражено в своих правах медиатора/посредника в отношениях индивида и государства. Вместе с тем режим поддерживает впечатление о слитности «власти» и «народа». Достаточно вспомнить лозунги: «Дуче – голос итальянского народа!» или «Народ и партия едины!»

Существование **однопартийной системы, с фиксацией ее монопольности и гегемонии в политической системе.** Происходит фактическое сращивание партийного и государственного аппарата. Необходимым условием служебной карьеры является членство в правящей партии. Достаточно

вспомнить, что настоящий взлет Г. Мюллера начался только после его вступления в национал-социалистическую партию Германии. Показательно определение советской партийной системы 30-х гг., которое приписывается Н.И. Бухарину: «У нас - многопартийная система: одна – у власти, прочие – в тюрьме».

Во главе единственной массовой партии находится, как правило, **харизматический лидер – суперавтократор**, стоящий наверху иерархической режима и замыкающий на себе вертикаль власти и каналы принятия политических решений. Нацистское государство выдвинуло и методично осуществляло принцип «один рейх – один народ – один фюрер». В Италии всюду был развешан лозунг «Муссолини всегда прав». О сверхконцентрации властных полномочий дуче говорит тот факт, что в 1929 г. Муссолини совмещал сразу семь важнейших постов – премьер-министра, министра внутренних дел, иностранных (пост затем будет отдан зятю – Д. Чиано), военного, флота, авиации и корпораций.

Провозглашается одна **единственная официальная идеология**, постулаты и ценности которой объявляются обязательными для всех. При этом политическая элита режима (особенно на стадии своего кризиса и разложения) часто считает себя выше предписаний и принципов данной идеологии. Огромное значение в рамках тоталитаризма приобретают ведомства, отвечающие за агитацию, пропаганду и контрпропаганду. Запоминающийся образ подобного ведомства - «министерства правды» предложен в знаменитой антиутопии Дж. Оруэлла «1984», где был сатирически обобщен опыт советской системы агитпропа и министерства пропаганды Й. Геббельса.

Огосударствление и политизация всех сфер жизнедеятельности: от экономики, культуры, религии и т.д. – до частной жизни индивида. Поэтому любое прегрешение или проступок в хозяйственной или другой сфере приобретает характер политического преступления, направленного на подрыв режима. Характерен в этом отношении бесчеловечный характер так называемого «закона о трех колосках», когда за полведра зерна для голодающей семьи члены колхоза объявлялись «врагами народа» и отправлялись на 8 и больше лет в сталинский ГУЛАГ. Даже самоубийства в рамках тоталитаризма рассматривались как тягчайшее преступление: распоряжаться жизнью индивида могло только государство и его вождь.

Главенствующий метод управления, основание и ресурс власти – **насилие и террор**. Последний носит одновременно и полицейский, и идеологический характер. Более того, репрессивные государственные органы практически подотчетны только вождям, которые в целях собственной безопасности вынуждены использовать террор в качестве регулятора этих органов. А. Гитлер истребил верхушку отделов СА, которые помогли захватить фюреру власть. И.В. Сталин устраивал перманентные чистки органов НКВД, ударяя по «ягодковщине» «ежовщиной», а по ней - «бериевщиной». Самый страшный репрессивный режим установил выпускник Сорбонны Пол Пот, при котором было уничтожено (в основном ударами мотыг – в целях экономии патронов) около 40% кампучийцев.

Индивид объявляется взаимозаменяемым винтиком государственной машины, объектом заботы режима, который взамен провозглашает себя ответственным за судьбу индивида и масс. Последние должны считать волю государства, партии и вождя программой своего поведения. Режим определяет, где работать индивиду: «высшим предназначением каждой профессии является уверенность каждого труженика, что он приносит Родине наивысшую пользу». Режим устанавливает правила: «Массы обязаны подчиняться. Для них непозволительно терять время в поисках истины».

Следует подчеркнуть, что в полном объеме ни одному реальному политическому режиму все же не удалось на практике воплотить весь объем базовых характеристик тоталитаризма. Дело в том, что теория тоталитаризма была не просто темой академических политических исследований, она была и довольно мощным пропагандистским оружием в информационной войне западных демократий против так называемого «мирового социализма». Когда в Восточной Европе рубежа 80-90-х гг. XX века происходили бархатные революции и под ударами изнутри и извне рушился Советский Союз, эти события преподносились как «битва с тоталитаризмом». В действительности с середины 50-х гг. собственно тоталитарного режима в Советском Союзе уже не было. Грань между авторитаризмом и тоталитаризмом в XX столетии носила часто условный характер и определялась соответствием сменяющейся политической конъюнктуре.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каково соотношение понятий политического режима и политической системы?
2. Чем политический режим отличается от формы правления?
3. Объясните, что понимается под моноцентризмом политической власти.
4. Чем можно объяснить необычайно высокую степень явки граждан на выборы в авторитарных режимах, а также высокий процент голосов, отданных за политических лидеров-автократов?
5. В чем отличие авторитарных режимов от тоталитарных? Можно ли любую диктатуру считать тоталитаризмом?
6. Какие причины способствуют сохранению и воспроизводству авторитаризма в современном мире?
7. Что такое культ личности?
8. Какой метод управления можно назвать доминирующим при тоталитарных режимах?
9. Чем можно объяснить достаточно высокий уровень политического участия населения в тоталитарных государствах?
10. Какую роль играет идеология в тоталитарных режимах?

Тема 3. Демократия как политический режим

- 3.1. Исторические формы демократии
- 3.2. Современные теории демократии
- 3.3. Основные характеристики демократической политической системы
- 3.4. Гражданское общество как элемент демократии

3.1. Исторические формы демократии. Несмотря на то, что демократия является одним из самых популярных, востребованных и используемых современными политиками и средствами массовой информации понятий, его содержание до сих пор остается неопределенным, многозначным, требующим постоянного изучения и уточнения. В настоящее время термин «демократия» активно используется как для обозначения государственного устройства или типа политической системы, так и для описания совокупности определенных процедур организации и функционирования власти, и как разновидность политико-идеологических предпочтений, а также для характеристики некоего политического идеала и т.д. Более того, многим хорошо знакома этимология этого понятия. Как известно, данный термин произошел от греческих слов *demos*, что в переводе означает народ, и *cratos*, что в переводе означает власть. Соответственно, наиболее упрощенным определением демократии выступает дословный перевод как «власть народа». Однако такое определение является весьма абстрактным, требующим детального уточнения, смыслового наполнения, теоретической разработки и практической верификации. Поэтому вопрос о том, что же такое демократия по-прежнему остается одной из самых актуальных и обсуждаемых проблем современной политической науки.

Истории известны различные типы организованных и управляемых на демократических началах социальных общностей. Понятие демократии применимо и к догосударственным формам самоуправления, которые существовали у всех народов, находившихся на стадии родового строя. Основой социальной организации **первобытной демократии** были родовая община и союз нескольких родов – племя. Высшим органом самоуправления рода являлось собрание, в котором принимали участие все взрослые общинники, имевшие равное право голоса. Избираемый собранием вождь пользовался теми же правами, что и другие члены общины, должность его по наследству не передавалась. Старейшины составляли совет рода, обсуждавший в присутствии всех общинников важнейшие совместные дела: отношения с другими общинами, вынесение наказаний за тяжкие преступления, улаживание конфликтов внутри рода, устройство празднеств. Обычай, традиция выступали в эпоху родоплеменного строя главными регуляторами внутри – и межобщинных отношений.

Первобытная демократия сложилась как естественная форма самоуправления в условиях низкого уровня развития производства, преобладания коллективного труда, совместного владения землей, уравнительного распределения средств существования внутри общины. В условиях родового строя

человек был свободен, поскольку отсутствовало иное принуждение, кроме силы традиции и мнения общины, в решении дел которой он принимал равное с другими участие. Равенству прав общинников на предмет, средства и результаты труда, на управление родом соответствовало и равенство их обязанностей перед общиной.

В эпоху распада родоплеменного строя, вытеснения родовой общины соседской, уменьшения потребности в коллективных формах труда на смену первобытной приходит **военная демократия**. Общество в период военной демократии сохраняет возникшие ранее органы самоуправления – созывается народное собрание, избирается вождь, создается совет старейшин. Однако право голоса, а затем и право участия в народном собрании остается только за мужчинами-воинами. Распространяется обычай наследования должности вождя и практика предварительного обсуждения советом старейшин дел, выносимых затем на народное собрание. Совет старейшин пополняется представителями выделившейся из среды общинников родовой знати и берет на себя часть функций, ранее принадлежащих народному собранию.

Еще одним историческим типом демократии выступает **античная демократия**. Особую роль при такой политической организации играет народное собрание граждан (экклесия в Афинах, апелла в Спарте и др.), роль которого сводится не просто к поддержке действий начальника, а заключается в праве наделять властными полномочиями тех или иных субъектов. Таким образом, народное собрание было представительным органом полиса и обладало правом верховенства над руководителем. Возникла практика выборности, назначения по жребию исполнителей политических ролей. Любой гражданин мог и был обязан занять законодательную, исполнительную, судебную, сакральную и иную должность, которое определило для него народное собрание. При этом был утвержден основополагающий демократический принцип равенства граждан, который и был закреплен в праве и обязанности граждан участвовать в политической жизни общества и отвечать перед законом. Античная демократия на всем своем протяжении осталась демократией меньшинства. В это же время она являлась и прямой демократией: каждый свободный гражданин имел право и был обязан принимать личное участие в управлении государством.

Следующая историческая форма демократии - демократия т.н. классического либерализма, которая утвердилась в Новое время в результате религиозной Реформации, свержения абсолютистско-монархических форм правления в результате буржуазных революций 16 - 18 в.в. (нидерландской, английской, французской). Торжество **либеральной демократии** связано с утверждением принципов гражданского общества, конституционных форм правления, идей народного суверенитета и неотъемлемых прав граждан. Родиной классического либерализма по праву считается Англия, где задолго до революции 1640 г. произошло ограничение ранее абсолютных прав монарха через подписание им Великой Хартии вольностей (1215 г.), существовал парламент, автономное местное управление и т.д. Окончательно же конституционно-либеральная модель в истории Англии после т.н. Славной революции

1688 г. была официально закреплена в Революционном уложении 1689 г. Основные принципы демократии классического либерализма таковы: отделение индивида от общества и государства, разграничение государства и гражданского общества, уважение прав меньшинства, правление на основе законов и минимальное вмешательство государства в экономику и т.д. Практически все вышеперечисленное входит в число характеристик современного либерализма как политической идеологии.

На основе этих принципов формируется современная модель т.н. либеральной демократии, основными характеристиками которой являются:

- 1) индивидуализм, признание личности первичным и главным источником власти, приоритет прав индивида перед законами государства;
- 2) свобода понимается не как активное участие граждан в политике, а как отсутствие принуждения и ограничений в индивидуальной деятельности;
- 3) парламентаризм, преобладание представительных форм в политике (т.е. парламент выступает как высший выразитель воли всего народа);
- 4) ограничение сферы деятельности государства охраной общественного порядка, безопасности и прав граждан, как следствие - его невмешательство в частную сферу и в экономику;
- 5) ограничение власти большинства над меньшинством: гарантия неотъемлемых прав меньшинства и отдельной личности.

Еще одной формой демократического политического устройства является **коллективистская демократия** (основоположниками идей о коллективистской демократии являются Ж. - Ж. Руссо, К. Маркс, В.И. Ленин, К. Шмитт).

Общими принципами этой теории демократии являются:

- 1) Народ, класс, нация или раса рассматриваются как единое целое с неделимой волей и общими интересами;
- 2) Народ должен осуществлять политическую власть напрямую, не отчуждая ее в пользу государства или отдельных институтов;
- 3) Каждый представитель народа должен непосредственно участвовать в делах управления;
- 4) Для реализации народовластия народ должен стать единым целым в политическом плане;
- 5) В отношении всех тех, кто сопротивляется реализации воли народа, применяется коллективное принуждение.

В странах Европы понимаемая таким образом демократия открывает дорогу тоталитаризму (по определению немецкого политического философа Г. Люббе, это - тоталитарная демократия). В то же время в странах Востока такая коллективистская демократия, в основе которой лежит подчинение индивида коллективу, обществу и государству, реализуется в форме многолетних устойчивых авторитарных режимов (шахских, султанских, теократических, и т.д.).

3.2. Современные теории демократии. Представленные выше модели организации власти в демократическом государстве можно назвать классическими. Однако в настоящее время появился ряд теорий, учитывающих не

только опыт изучения демократии классиками политической мысли, но и опирающихся на практику реализации этих идей в разных условиях, а также обращающих внимание на сложность и динамику современных политических процессов. Так достаточно популярной сегодня является идея **партиципаторной** демократии (от англ. participation – участвовать), предполагающей активное участие граждан в обсуждении государственных дел и принятии политических решений по основным вопросам общественной жизни. Сторонники этого подхода полагают, что в современном обществе граждане сами должны быть заинтересованы в своей активной позиции, причастности к процессу управления, поскольку снижение уровня политической активности может привести к произволу политической элиты. При этом граждане не только должны иметь равные возможности участия, как в классических либеральных теориях представительной демократии, а обязаны постоянно участвовать в процессе принятия политических решений. Таким образом, в партиципаторной модели политическое участие является не средством достижения какой-то политической цели, а само выступает целью и смыслом демократической организации власти, а основным механизмом принятия политических решений выступает референдум.

Однако такое возвращение к условиям прямой демократии ведет за собой и ряд сложностей. Во-первых, подобная универсальность требований политического участия от граждан подрывает базовые свободы демократии, исключая право личности на отказ от политического участия. Во-вторых, подрывается принцип профессионального управления государством, что снижает ответственность элиты за принимаемые политические решения. И, в-третьих, следует отметить, что подобная модель в большей степени представляет собой идеальную схему, не работающую в современных условиях.

Более реально идеи демократии в настоящее время осмыслены в рамках теории **эгалитарного элитизма**, одним из авторов которой является известный экономист и политический мыслитель **Й. Шумпетер**. Сторонники данного подхода делят общество на правящее меньшинство и управляемое большинство. С их точки зрения, такая ситуация вполне естественна, поскольку большинство населения не интересуется политикой и не стремится к обладанию властью. Более того, управление государством должно осуществляться на профессиональной основе, то есть людьми, специально подготовленными к этому. Соответственно, поскольку большинство граждан не имеет соответствующих знаний, некомпетентно и имеет неустойчивые политические предпочтения, их политическое участие должно быть ограничено участием в выборах. Согласно этой логике Й. Шумпетер утверждал, что «Демократия означает не то, что люди действительно управляют, а только то, что они имеют возможность избирать правителей»⁴. Получается, что демократия представляет собой механизм, позволяющий простым гражданам влиять на состав руководящих органов. Демократия – это не цель, а скорее один из по-

⁴ Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., 1995. С.372.

литических методов институциональной организации, в соответствии с которым к власти приходит политическая сила, получившая наибольшую поддержку избирателей.

Однако, несмотря на реалистичность данного подхода, при реализации элитарной модели демократии также встает ряд проблем. Прежде всего, это сложность обеспечения реальной конкуренции политических сил и элит, а также формирование механизма отбора действительно профессиональных, квалифицированных кадров для управления. Без решения подобных проблем, обеспечение принципов подлинно демократической организации власти невозможно.

Интересное понимание демократии предложил **М.Вебер** в рамках **плебисцитарной** теории. По его мнению, понятия народного суверенитета и общей воли народа в настоящее время обесценены, поскольку их реализация возможна только при прямом волеизъявлении народа, что можно организовать лишь в малых обществах. Любая организация представительства интересов граждан неразрывно связана с их вытеснением из политики и с установлением контроля над властью со стороны бюрократии. Для защиты своих интересов граждане должны передать право контроля над властью и аппаратом управленцев всенародно избранному лидеру. Поэтому демократия, с данной точки зрения, представляет собой совокупность процедур и соглашений, направленных на выбор легитимного лидера.

Значительный вклад в разработку и развитие теории демократии внесли и сторонники **плюралистической концепции**, полагающие, что основными политическими субъектами выступают различные группы интересов. Поскольку люди по своей природе «социальны», то есть не могут жить вне общества и его законов, соответственно им свойственно создавать организации и группы для выражения своих интересов и отстаивания своих требований. Поэтому формирование общей политической воли в плюралистическом обществе происходит при столкновении имеющихся интересов.

Основной характеристикой плюралистической модели демократии выступает разумная конкуренция политических сил и равная возможность различных групп интересов свободно выражать свои взгляды. В свою очередь конкуренция за власть между группами интересов, во-первых, способствует поиску компромиссов ради удовлетворения максимально большего объема интересов, а, во-вторых, позволяет избегать монополизации власти в руках одной политической силы и соблюдать баланс интересов. Следовательно, демократия рассматривается как форма организации власти в условиях ее максимального распыления между различными силами, а также как система поддержания динамического равновесия конкурирующих сил, как власть большинства, включающего в себя разные группы с совпадающими позициями по тем или иным вопросам.

Одним из наиболее влиятельных представителей теории политического плюрализма является американский политолог **Роберт Даль**, который предложил использовать для обозначения институциональных решений демократии понятие «**полиархии**», буквально означающее «власть многих». Полиархия

- политический порядок, который опирается на семь основных принципов, которые должны действовать все вместе, чтобы система могла быть признана именно полиархией. К таким принципам Р.Даль относит: возможность контроля над правительственными решениями со стороны выборных должностных лиц; формирование властных органов путем регулярных, справедливых и свободных выборов; всеобщее активное и пассивное избирательное право; право на свободное самовыражение, особенно политическое, включая критику существующей системы; свободный доступ к альтернативным источникам информации; право образовывать различные ассоциации, в том числе и политические объединения, стремящиеся влиять на власть, используя для этого конкуренцию на выборах и другие мирные средства⁵.

Существенный вклад в развитие теории современной демократии внес американский политолог **Аренд Лейпхарт**, предложивший идею **консоциальной (сообщественной) демократии**, под которой он понимал «сегментарный плюрализм», включающий все возможные в многосоставном обществе линии разделения, плюс принцип согласия»⁶. Большинство современных обществ являются многосоставными, фрагментарными, то есть имеют серьезные размежевания на религиозной, идеологической, языковой, региональной, этнической основе. Группы населения, выделяемые на основе указанных различий, А.Лейпхарт назвал сегментами многосоставного общества. Для такого общества в качестве важнейшей характеристики выступает политическая стабильность, включающая в себя такие понятия, как поддержание системы, гражданский порядок, легитимность и эффективность. К важнейшим характеристикам демократического режима относятся высокая вероятность сохранения качества демократичности и низкий уровень насилия, применяемого к обществу.

Данную модель демократии А.Лейпхарт определял через четыре характерных элемента. Во-первых, это осуществление власти большой коалицией политических лидеров всех значительных сегментов многосоставного общества, что предполагает, прежде всего, создание коалиционного правительства с участием всех партий, представляющих основные слои общества. Во-вторых, соблюдение пропорциональности как главного принципа политического представительства, распределения постов в государственном аппарате и средств государственного бюджета. В-третьих, взаимное вето или правило «совпадающего большинства», выступающие как дополнительная гарантия жизненно важных интересов меньшинства, что предполагает при принятии окончательного решения не обычное, а квалифицированное большинство (в две трети или три четверти голосов), что давало бы представителям меньшинств дополнительные шансы на защиту своих интересов. И, в-четвертых, высокая степень автономности каждого сегмента в управлении своими внутренними делами.

⁵ Даль Р. Демократия и ее критики. М., 2003. С.358-359.

⁶ Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. М., 1997. С.40.

В настоящее время понимание демократии продолжает активно разрабатываться в соответствии с новыми реалиями и тенденциями развития политической жизни, в соответствии с учетом особенностей функционирования сложных современных обществ. Например, для изучения так называемых переходных обществ в политической науке было разработано понятие **делегативной демократии** (Г.О. Доннел), которая характеризуется слабостью имеющихся политических институтов, место которых, как правило, занимает клановость и коррупция. Делегативная демократия основывается на предположении, что победа на президентских выборах дает право победителю управлять страной по своему усмотрению в рамках существующих конституционных ограничений и установившихся властных отношений.

3.3. Основные характеристики демократической политической системы. Выше было показано, что в современной политической науке не сложилось универсального, устраивающего всех определения демократии, и существует большое количество различных теорий и концепций, по-разному ее интерпретирующих. Очевидно также, что в современной мировой политической практике реализуются совершенно разные демократические модели функционирования власти. Тем не менее, несмотря на все многообразие проявления тех или иных качеств демократии, можно выделить и ряд универсальных признаков и свойств демократической политической системы, отличающих ее от других форм организации политического процесса.

Прежде всего, для демократической политической системы характерно **обеспечение равного права всех граждан на участие** в управлении делами общества и государства. Другими словами должно обеспечиваться **политическое и правовое равенство граждан**. Вообще проблема определения равенства, как и определение свободы, является отдельной, довольно сложной темой для рассуждений. Представители разных идеологических направлений совершенно по-разному определяют эту дефиницию. Сторонники левых идеологий говорят о фактическом равенстве всех граждан от рождения. Представители классического либерализма полагают, что люди сами по себе не могут быть равными, поскольку каждый человек обладает собственным уникальным набором качеств, которые он по-разному реализует в жизни. Соответственно целесообразно говорить не о фактическом равенстве, а о **равенстве возможностей** в приобретении образования, профессиональных навыков, социального статуса, должности и т.д. В демократическом обществе обеспечивается именно принцип равенства возможностей. Граждане обладают равными правами на участие в политическом процессе, равным доступом к ресурсам власти (право избирать и быть избранным, оказывать влияние на принятие политических решений и т.д.). Конечно, широкий спектр демократических прав и свобод граждан также является необходимым условием формирования политической системы демократического типа.

Правовое равенство граждан также реализуется в процедуре **равенства всех граждан перед законом**, независимо от их материального, социального или политического статусов. Отдельно следует отметить **принцип верховен-**

ства закона или конституционализма, то есть приоритета исключительно правовых методов осуществления и смены власти.

Следующим универсальным признаком демократической системы можно назвать обеспечение **преимущества большинства** при принятии политических решений и **уважение прав меньшинства**. Это, с одной стороны традиционный, но, с другой стороны - достаточно сложный и спорный принцип демократического устройства, поскольку создает возможность дискриминации интересов меньшинства. Технически довольно сложно избежать ситуации «тирании большинства», особенно при наличии в обществе нескольких линий размежеваний (национальных, религиозных и т.д.). Поэтому чем надежнее защищены интересы и права меньшинства, тем эффективнее правление большинства, и сам режим более стабилен. Не случайно американский политолог Дж. Сартори определил современную демократию как «систему правления большинства, ограниченную правами меньшинства»⁷.

Далее необходимо отметить в качестве необходимого условия формирования демократического политического режима **систематическую выборность органов власти** на всех уровнях. Органы власти формируются на основе проведения всеобщих, свободных, тайных, альтернативных и регулярных выборов. Свободная конкуренция политических сил в борьбе за голоса избирателей создает возможность реального выбора того или иного пути политического развития, а также гарантирует, что власть не будет монополизирована одной политической силой.

Более того, власть в демократических обществах носит **представительный характер**. Представительная модель демократии была разработана еще классиками либеральной мысли, и предполагает, что граждане должны делегировать свои властные полномочия выбранным лицам, которые будут осуществлять представительство их интересов на высшем государственном уровне. Граждане при этом имеют право контролировать процесс принятия важнейших политических решений.

Безусловно, важнейшим атрибутом демократических политических режимов является **политический и идейный плюрализм**, отражающий конкуренцию мнений, политических позиций и сил в обществе, без которой невозможны выражение и реализация индивидуальных и групповых интересов. Принцип плюрализма предполагает наличие в обществе множества разнообразных идей, теорий, концепций, идеологий, на основе которых функционируют политические партии, организации и различные ассоциации. Какие-либо ограничения в этой области могут быть наложены исключительно законом, если организации преследуют свержение существующего строя или угрожают безопасности граждан, призывая к насильственным действиям. Принцип политического и идейного плюрализма, с одной стороны, создает возможность для реализации творческого потенциала личности, для развития политической активности и участия, для широкого представительства индивидуальных и групповых интересов в политике, а, с другой стороны, поддер-

⁷ Цит. по: Категории политической науки. Учебник. М., 2002. С.242.

живает свободную конкуренцию, необходимую для осуществления свободного выбора.

Изложенные принципы раскрывают основные сущностные признаки и характеристики демократии, в соответствии с которыми она предстает определенным способом организации власти, при котором **общество имеет возможность на основе регулярно проводимых выборов определять состав руководящих органов, а также оказывать влияние на процесс принятия политических решений в государстве**. Если же обратить внимание не только на институциональное и процедурное оформление демократического режима, но и на ценностный аспект, то основной ценностью демократического общества можно назвать право и возможность свободного и конкурентного выбора гражданами той или иной альтернативы общественного развития.

3.4. Гражданское общество как элемент демократии. Одним из основных понятий современной политической науки является гражданское общество. Это та категория, на которую, уже начиная с XVII века, обращали свое внимание западные мыслители, и тот институт, за установление которого люди боролись в течение длительного времени. Современная трактовка гражданского общества ведет свое начало от воззрений таких философов – теоретиков естественного права, как Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант и др. Гражданское общество представлялось им совокупностью индивидов, которые посредством договора создали государство и передали ему часть своих естественных прав в обмен на гарантию индивидуальных свобод – в первую очередь, права на жизнь.

Впоследствии трактовка гражданского общества неоднократно претерпевала существенные изменения, и потому до наших дней она дошла в несколько отличном от первоначального виде. Все многообразие смыслов, вкладываемых сегодня в понятие гражданского общества, условно можно свести в три определения. Итак, гражданское общество – это

- человеческая общность на определенной стадии развития, включающая в себя добровольно сформировавшиеся негосударственные структуры в экономической, политической, социальной и духовной сферах жизнедеятельности общества;

- совокупность разнообразных социально-групповых образований, объединенных специфическими экономическими, политическими, этническими, культурными, религиозными и т.п. интересами, реализуемыми вне сферы деятельности государства;

- сфера самопроявления свободных индивидов и добровольно сформированных организаций и ассоциаций граждан, законодательно огражденная от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны органов государственной власти.

Как видно, гражданское общество – это достаточно многогранный феномен, распространяющийся сразу на несколько подсистем социума. Так, например, *социально-политическая сфера* гражданского общества включает в себя семьи, социальные и политические организации и движения, органы общественного самоуправления по месту жительства или в трудовых и лю-

бых иных коллективах, механизмы выявления, формирования и выражения общественного мнения и разрешения социальных конфликтов, а также негосударственные средства массовой информации. В этой сфере складывается практика институционального оформления интересов, возникающих в обществе, и выражения их в ненасильственной, цивилизованной форме – в рамках конституции и законов государства.

В экономической сфере структурными элементами гражданского общества являются различные негосударственные предприятия: кооперативы, арендные коллективы, товарищества, акционерные общества, ассоциации, корпорации и другие добровольные объединения граждан в области хозяйственной деятельности, создаваемые ими по собственной инициативе. При этом экономическую основу гражданского общества составляют суверенитет индивидуальных собственников и многообразие форм собственности.

Наконец, *духовная сфера* гражданского общества предполагает свободу мыслей, слова, реальные возможности публично высказывать свое мнение, самостоятельность и независимость творческих, научных и других самостоятельных объединений от государственных и политических структур.

К *функциям* гражданского общества принято относить:

- образование среды, в которой формируется развитый социальный индивид;
- производство гражданских норм и ценностей;
- осуществление широкого самоуправления во всех сферах и на всех уровнях общественной жизни;
- обеспечение свободного развития личности, достигаемого за счет существования разнообразных форм собственности и многоукладной рыночной экономики;
- всеобъемлющая защита интересов каждого человека, создание разветвленной системы механизмов такой защиты и ее четкое функционирование;
- регулирование взаимоотношений частных лиц, групп и других составных элементов гражданского общества посредством права – для преодоления возможных конфликтов и выработки общей политики в интересах всего общества.

Гражданское общество существует и функционирует в противоречивом единстве с государством. При демократическом политическом режиме оно тесно соприкасается и взаимодействует с государственной властью, а в условиях авторитаризма и тоталитаризма пребывает в пассивной или активной оппозиции к ней. Активизация деятельности гражданского общества делает все более очевидным то, что государство не должно регламентировать повседневную трудовую, предпринимательскую, творческую и иную деятельность своих граждан. В развитом гражданском обществе функции государства сосредотачиваются на выработке общей стратегии развития; определении и обосновании приоритетов, темпов, пропорций развития экономической и социальной сфер общества; стимулировании общественно-полезной деятельности граждан и защите их прав, собственности и личного достоинства; демо-

кратизации всех сфер жизнедеятельности народа, защите границ государства и обеспечении необходимого внутреннего порядка.

Принято считать, что в России гражданское общество начало формироваться в период царствования Александра I. Именно в то время стали возникать отдельные сферы общественной жизни, не связанные с государством: частная жизнь светского общества протекала в салонах, клубах и других относительно самостоятельных учреждениях. После реформ Александра II гражданское общество стало формироваться в виде земств, различных союзов предпринимателей, институтов милосердия, обществ, содействовавших развитию науки и искусства. Этот процесс был прерван Первой Мировой войной, революцией 1917 года и Гражданской войной. Тотальное же огосударствление всех сфер человеческой деятельности в 30-е годы XX века лишь довершило разрушение остатков еще не развитого гражданского общества.

Путь к формированию гражданского общества в современной России был открыт в результате постсоциалистических преобразований. Основы и необходимые структурные элементы такого общества нашли свое отражение в положениях конституции 1993 года, принятие которой в конечном итоге привело к заметной активизации гражданской активности. С приходом к власти Владимира Путина развитие гражданского общества было объявлено одной из приоритетных задач проведения реформ. Усилия властей по созданию формальной структуры для осуществления гражданской деятельности привели к созыву «Гражданского форума», созданию Общественной палаты, Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека и «Экологического форума». Чтобы повысить активность граждан, Кремль также поддерживает и развитие молодежного движения. Однако пока все эти инициативы, по большому счету, пребывают в зачаточном состоянии, а их участники занимаются определением общих целей, координацией усилий и поисками собственного места в социально-политической системе.

Реалистически оценивая ситуацию, сложившуюся в нынешней России, можно констатировать, что в настоящий момент наиболее способными и заинтересованными в развитии гражданского общества группами являются крупный и отчасти средний бизнес, а также их объединения и организации. В то же самое время очевидна слабость других групп интересов – организаций малого и среднего бизнеса, объединений гражданских инициатив, профсоюзов и т.п. Они не могут в должной степени контролировать власть, влиять на разработку и принятие государственными органами законодательных актов, административных, политических и иных решений по причине материальной необеспеченности, малой численности, локальной замкнутости, отсутствия в обществе ярких лидеров и необходимых для развития гражданского общества формальных механизмов.

Уделом российского населения в значительной степени продолжает оставаться низкий уровень межличностного доверия, пассивная ассоциативная жизнь и социальная разобщенность, выражающаяся в том, что связи между отдельными компонентами гражданского общества очень хрупки и не отлажены. Российское общество пока не выработало конструктивных механизмов

автономного развития, которые позволили бы ему перейти к, собственно, социальным, гражданским формам интеграции и таким образом строить свои отношения с государством на правовой основе.

Таким образом, современное российское общество, по сути, является квазигражданским, структуры и институты которого, обладая многими формальными признаками образований гражданского общества, зачастую выполняют прямо противоположные функции. В преодолении этого состояния, обусловленного противоречиями процессов дестатизации, деидеологизации и приватизации, прежде всего, и заключается одна из основных задач современной России.

Вопросы для самоконтроля:

1. Чем современная демократия отличается от античной?
2. Насколько совместимо обязательное участие граждан в процессе принятия политических решений с исконным демократическим принципом свободы выбора?
3. Ведет ли, на Ваш взгляд, принцип делегирования власти к ее потере большинством граждан? Как можно этого избежать?
4. Согласны ли Вы с тем, что политический и идейный плюрализм является необходимым условием формирования демократического политического режима?
5. Какие Вы могли бы выделить достоинства и недостатки демократии как политического режима?
6. Можно ли современный российский политический режим охарактеризовать как демократический?
7. Сформулируйте общее определение гражданского общества.
8. В чем заключается основное предназначение гражданского общества?
9. Охарактеризуйте состояние гражданского общества в современной России.

Тема 4. Выборы и избирательные системы

4.1. Выборы в современном обществе

4.2. Основные виды и особенности избирательных систем

4.1. Выборы в современном обществе. В условиях современных демократий выборы — их стержневой механизм, важная форма проявления власти народа, его политической роли как источника власти. Они служат также важнейшим каналом представления в органах власти интересов различных общественных групп. В условиях всеобщности выборов право участия в них имеет фактически каждый гражданин. Для многих граждан они являются единственной формой их реального участия в политике. Они позволяют осуществлять наибольшее влияние на власть: сохранять или сменять парламенты и правительства, обеспечивать их ответственность перед народом, изменять политический курс и т.д. Несмотря на небогатые демократические традиции, выборы стали достаточно частым в нашей политической и общественной жизни явлением. Они распространяются на различные институты и уровни правления: парламент, президента, представительные органы государственной власти субъектов федерации и местного самоуправления.

Все многообразие выборов может быть классифицировано по различным основаниям. По уровню проведения выборов они разделяются на **национальные, региональные и муниципальные**. В России на национальном (федеральном) уровне избираются Государственная Дума и Президент; на региональном уровне – законодательные органы государственной власти субъектов Федерации; на муниципальном уровне – представительные органы и выборные должностные лица местного самоуправления.

По видам выборов выделяют **очередные и внеочередные, всеобщие и частичные, первичные и повторные**. Очередные выборы проводятся по истечении законодательно установленного срока полномочий выборных органов государственной и муниципальной власти. Досрочные выборы проводятся в случаях досрочного прекращения полномочий выборных органов государственной и муниципальной власти. Дополнительные выборы проводятся при наличии вакантного депутатского мандата, то есть мандат, замещенного при основных выборах, но освободившегося в результате того, что полномочия замещавшего его депутата прекращены. Частичные выборы проводятся в порядке ротации части депутатов органов государственной и муниципальной власти. В России такой вид выборов возможен на региональном и местном уровнях, а в США такая практика применяется на федеральном уровне: состав Сената обновляется на 1/3 каждые два года. Повторные выборы проводятся в случаях, если очередные, досрочные, дополнительные, частичные выборы признаны несостоявшимися или их результаты недействительными

Влияние выборов на жизнь современного общества разнообразно и проявляется в их важнейших функциях. В научной литературе выделяются следующие **функции выборов**:

— артикуляция, агрегация и представительство разнообразных интересов населения. В период выборов создаются наиболее благоприятные возможности для осознания гражданами своих интересов и их включения в избирательные программы партий и отдельных депутатов. В это время, стремясь получить массовую поддержку, депутаты и участвующие в избирательной кампании СМИ особенно восприимчивы к запросам и пожеланиям населения. Это активизирует процесс осознания и представления гражданами своих интересов;

— контроль за институтами власти. В результате выборов создается важнейший институт контроля за правительством — парламент, а также оформляется оппозиция, следящая за соблюдением конституции и закона. Парламентский контроль опирается как на собственные права, судебные инстанции, так и непосредственно на мнение избирателей. Опасаясь поражения на ближайших выборах, правительство обычно вынуждено прислушиваться к критике. Кроме того, сами выборы представляют собой важнейший институт контроля, поскольку они позволяют избирателям регулярно выносить свой вердикт о правительстве и оппозиции, изменять состав органов власти, корректировать политический курс;

— легитимация и стабилизация политической системы, а также легитимация конкретных институтов власти: парламента, правительства, президента и т.п. Участие граждан в выборах обычно означает принятие ими данного типа политической системы, политического режима, правил формирования органов власти, независимо от отношения населения к конкретным должностным лицам, правительству и правящим партиям. Выборы дают гражданам шанс переизбрать неудобное правительство или депутатов, заменить их людьми, пользующимися доверием. Тем самым кризис конкретного правительства и его политики не приводит к отторжению гражданами всего политического строя и дестабилизации политической системы, не перерастает в стремление разрушить существующий политический порядок путем революции. Не случайно выборы нередко уподобляют предохранительному клапану, выпускающему накопившийся пар народного недовольства и предохраняющему весь политический «котел» от перегрева и взрыва. С помощью выборов легитимируется не только политическая система в целом, но и конкретный состав парламента, правительства и некоторых других структур власти, признается их право руководить государством;

— расширение коммуникаций, отношений представительства между институтами власти и гражданами. В ходе избирательного процесса кандидаты регулярно встречаются с гражданами, выслушивают их мнения и просьбы, вносят коррективы в свои избирательные платформы. Выборы — важнейший канал обратных связей между гражданами и властью. От их действительности очень во многом зависит характер отношений между руководителями государства и населением, возникновение доверия или недоверия, политического участия или отчуждения, поддержки или борьбы;

— канализация, перевод политических конфликтов в русло их институционализированного мирного урегулирования. Выборы позволяют открыто и

публично представить противоречивые интересы, ценности, идеи на суд народного мнения, определить реальную поддержку позиций той или иной стороны конфликта, с помощью авторитета общественного мнения и государственных институтов убедить конфликтующих отказаться от наиболее радикальных требований и незаконных форм борьбы. Уже сама ориентация участников конфликта на его электоральное разрешение, как правило, побуждает их к отказу от крайностей, смягчению позиций, компромиссам, поиску приемлемых для большинства решений;

— мобилизация избирательного корпуса на решение актуальных общественных задач. Разъясняя гражданам собственные программы, убеждая людей в необходимости принятия и поддержки определенных политических ценностей и целей, указывая пути их реализации, партии и отдельные депутаты тем самым мобилизуют широкие слои населения и общественное мнение на важные для страны политические действия;

— политическая социализация населения, развитие его политического сознания и политического участия. В ходе избирательного процесса граждане особенно интенсивно усваивают политические ценности и нормы, приобретают политические навыки и опыт. В это время резко расширяется поток политической информации и пропаганды, активизируется разнообразная политико-образовательная работа, концентрируется внимание людей на актуальных политических проблемах и альтернативных путях их решения;

— рекрутирование политической элиты. Выборы — важнейший канал вхождения граждан в состав политической элиты, делания политической карьеры, утверждения и заката политических лидеров. В результате выборов обновляется состав правящей и оппозиционной элиты, изменяется политический вес партий и их представителей;

— генерирование обновления общества посредством конкурентной борьбы альтернативных политических программ. Выборы — это своеобразное окно, открытое для упорядоченных, институционализированных влияний на государство и общество. Они дают различным политическим силам возможность представить собственное видение общественных проблем и выдвинуть программы их решения. Тем самым стимулируется поиск оптимальных путей развития, обеспечивается конкурентный отбор политических ценностей и альтернатив, создаются благоприятные возможности для преодоления неэффективной политики и утверждения новых, жизнеспособных идей и политических платформ;

— конституирование эффективной оппозиции и ее подготовка к выполнению функций политического руководства. Эффективность оппозиции предполагает выполнение ею функций критики и контроля за правительством, а также способность к выработке альтернативной политики. Выборы, побуждая различные политические силы к открытому сопоставлению своих программ, компромиссам и коалициям, способствуют консолидации оппозиции. Кроме того, будучи представленной в результате выборов в парламенте, а нередко и возглавляя правительства в субъектах федерации, оппозиция

готовится к ответственному и компетентному руководству государством после прихода к власти.

Выборы выполняют вышеназванные функции лишь в том случае, если они сами демократически организованы. По своему замыслу выборы призваны служить демократии, неразрывно связаны с ее общей концепцией и ценностями. Их главное социальное назначение – адекватно отражая мнение и волю граждан, обеспечить представительство основных общественных групп в органах власти, а также сформировать при этом эффективное правительство.

Но соответствовать своему социальному назначению выборы могут лишь тогда, когда они базируются на определенных принципах. Как правило, выделяют две группы таких принципов: во-первых, принципы избирательного права, определяющие статус, положение каждого гражданина на выборах; во-вторых, общие принципы организации выборов, характеризующие основополагающие организационные, в том числе социальные условия их демократичности.

1. **Всеобщность** — все граждане, независимо от пола, расовой, национальной, классовой или профессиональной принадлежности, языка, уровня дохода, богатства, образования, конфессии или политических убеждений, имеют активное (в качестве избирателя) и пассивное (в качестве кандидатов) право на участие в выборах. Всеобщность ограничивается лишь крайне небольшим количеством цензов — условий допуска граждан к участию в выборах. Возрастной ценз разрешает участие в выборах лишь с определенного возраста, как правило, при достижении совершеннолетия. Возраст кандидатов должен быть несколько выше. Ценз недееспособности ограничивает избирательные права психически больных, что должно быть подтверждено судебным решением. Моральный ценз ограничивает или лишает избирательных прав лиц, находящихся по приговору суда в местах лишения свободы. Широко распространен также ценз оседлости, выдвигающий определенный срок проживания в данной местности или в стране в качестве условия допуска к выборам. В странах Запада длительное время существовал имущественный и целый ряд других цензов, не допускающих к выборам лиц наемного труда, бедные слои населения, женщин (во Франции этот ценз отменен лишь в 1944 г., в Италии и Японии — в 1945, Греции — 1956, Швейцарии — 1971, Португалии — 1974 г.), негров (в США последние ограничения на их участие в выборах сняты лишь в законах 50-х — 70-х гг.). Всеобщее избирательное право утвердилось в демократических странах мира лишь непосредственно после Второй мировой войны. Это открыло новый этап в развитии демократии, положило начало эпохе «массовой политики», привело к складыванию партийных и политических систем современного типа.

2. **Равенство** — каждый избиратель имеет только один голос, который оценивается одинаково, независимо от его принадлежности тому или иному человеку. При этом ни имущественное положение, ни должность, ни какие-либо другие статусные или личные качества не должны влиять на положение гражданина как избирателя. Равенство избирательных прав предполагает

также примерное равенство избирательных округов, которое необходимо, чтобы голоса избирателей имели приблизительно одинаковый вес при избрании депутата. На практике постоянно обеспечивать точное равенство избирательных округов достаточно сложно и дорого. Поэтому некоторые отклонения от этого принципа допускаются. Так, по избирательному закону ФРГ избирательные округа могут отличаться по численности населения на одну треть.

3. Тайна выборов — решение конкретного избирателя не должно быть кому-либо известно. Этот принцип обеспечивает свободу выбора, предохраняет граждан от опасений возможных преследований, а также подкупа. Он действует применительно лишь к пассивному избирательному праву. Практически тайна выборов обеспечивается закрытой процедурой голосования, наличием специальных кабин для голосования, стандартной формой, одинаковостью бюллетеней для голосования, включением в них имен всех кандидатов или же использованием вместо бумажных бюллетеней специальных машин, сохраняющих тайну избирательного решения и облегчающих технику голосования и подсчет его результатов и т. д.

4. Прямое (непосредственное) голосование — избиратель принимает решение непосредственно о конкретном кандидате на выборную должность, голосует за реального человека. Между избирателями и кандидатами нет каких-либо инстанций опосредующих их волеизъявление и непосредственно определяющих персональный состав депутатов. В том случае, если граждане выбирают лишь выборщиков или специальный орган, непосредственно избирающий кандидата, имеют место не прямые (косвенные) выборы. Такие выборы из-за деперсонализации, абстрактности выбора гасят интерес граждан к участию в голосовании и способствуют развитию абсентеизма. Они искажают волю избирателей в пользу крупных партий или блоков, поскольку на каждом уровне выборов теряются голоса, полученные партиями-аутсайдерами. Непрямые выборы используются, например, в США. На президентских выборах победитель определяется Коллегией выборщиков. Избиратели в каждом штате выбирают один из списков выборщиков, обозначенных каким-либо кандидатом. Число выборщиков от каждого штата равно числу его представителей в Конгрессе (2 сенатора и члены палаты представителей, количество которых равно количеству избирательных округов на территории штата).

На базе демократических избирательных прав сформировались принципы, характеризующие организацию избирательного процесса. Это:

1. Свобода выборов. Это отсутствие политического, административного, социально-экономического, психологического и информационного давления на избирателей, активистов, кандидатов и организаторов выборов. Примеры политического давления — расправы с противниками, с активистами или сторонниками партий-конкурентов; административного — угроза снятия с руководящей должности руководителей и других должностных лиц, не сумевших «организовать» победу нужной партии или кандидата, запугивание увольнением работников, отказывающихся ставить подписи в под-

держку выдвижения удобного кандидата и т.п.; социально-экономического — подкуп, угрозы или реальные санкции, в том числе по отношению к целым категориям населения с помощью повышения оплаты труда, выплаты задержанных зарплаты, пенсий, пособий и т.п., обещания льгот и привилегий для отдельных регионов и т.п., психологического — запугивание избирателей угрозой гражданской войны, массовыми репрессиями и т.п. в случае прихода к власти на выборах партии-оппонента; информационного — систематическая односторонняя и/или искаженная подача информации. Кроме того, свобода выборов предполагает свободу, конечно, в рамках закона, с некоторыми этическими и иными ограничениями, предвыборной агитации;

2. Альтернативность выборов означает конкурентный характер организации и проведения выборов. Избиратель в этом случае имеет возможность действительного выбора как минимум из двух кандидатов или списка кандидатов;

3. Состязательность, конкурентность выборов. Различные политические силы должны иметь возможность бороться за доверие избирателей на выборах, знакомить и убеждать их в правильности, преимуществах своей предвыборной программы, недостатках электоральных платформ конкурентов;

4. Обязательность и периодичность выборов. Это означает, что выборы являются единственным в полной мере легитимным способом формирования органов государственной власти и местного самоуправления. Временные интервалы, по истечению которых проводятся выборы определяют срок полномочий выборных институтов власти.

5. Равенство возможностей политических партий и кандидатов предполагает прежде всего примерное равенство их материальных и информационных ресурсов. На это направлены такие меры, как установление максимальной для любой партии уровня расходов на проведение выборов, ограничение размера взносов организаций и отдельных лиц в избирательные фонды партий и кандидатов, предоставление им на принципах равенства бесплатного времени на государственном телевидении и радио и др.

4.2. Основные виды и особенности избирательных систем. Рассмотрение особенностей наиболее распространенных видов избирательных систем позволяет акцентировать внимание на ее политической сущности. Как показывает практика, исход выборов определяется, с одной стороны, предпочтениями избирателей, а с другой – правилами подсчета их голосов. Формально избирательная система выступает, прежде всего, в качестве механизма, с помощью которого формируется исполнительная и законодательная власть, органы местного самоуправления, то есть является всего лишь связующим звеном между властью и народом, преобразующим предпочтения последних во властную форму. С другой стороны, от выбора того или иного варианта избирательной системы зависит ответ на ряд фундаментальных вопросов. Какой тип партийной системы сформируется в стране – двухпартийный или многопартийный? Каков будет характер исполнительной власти?

Каковы будут взаимоотношения между исполнительной и законодательной властью? и т.д.

Понятие «избирательная система» трактуется как в широком, так и узком смысле слова. В широком понимании термин «избирательная система» охватывает всю **совокупность прав и процедур избирательного процесса, регулирующих порядок подготовки и проведения выборов органов государственной власти. В узком смысле, избирательная система – это способ определения результатов выборов и/или распределения депутатских мандатов, то есть электоральная формула.**

Чаще всего под избирательной системой понимают именно электоральную формулу, так как она является одним из главных ее элементов. Такое отождествление четко и наглядно позволяет классифицировать существующие виды. В зависимости от электоральной формулы выделяют три основных типа избирательных систем: *мажоритарная, пропорциональная и смешанная.*

Мажоритарная избирательная система подразумевает голосование за отдельных кандидатов (независимых или выдвинутых от партии). Эта система предполагает проведение выборов по одномандатным округам (один округ — один депутат) или по единому округу. Основу мажоритарной системы составляет принцип большинства, т.е. победившим считается тот кандидат, который получил установленное большинство голосов избирателей.

В зависимости от того, какова величина необходимого для избрания большинства голосов, выделяют две основные разновидности мажоритарной системы: относительного большинства и абсолютного большинства. Система *относительного большинства* предполагает, что для победы кандидату необходимо собрать голосов больше, чем любой из его соперников. Для этой разновидности мажоритарной системы число голосов, необходимое для победы, напрямую зависит от числа кандидатов, баллотирующихся в округе. Чем больше кандидатов, тем меньше голосов требуется для избрания. Если кандидатов более десятка, то избранным может оказаться тот, за которого подано всего 10% голосов или менее. Соответственно, за его соперников проголосовало около 90% избирателей. Получается, что данный кандидат избран абсолютным меньшинством избирателей, хотя и относительным их большинством. В этом заключается специфический *недостаток* этой разновидности мажоритарной избирательной системы. *Достоинством* системы относительного большинства является то, что она результативна, поскольку вероятность получения одинакового наибольшего числа голосов крайне мала. Кроме того, при этой системе обычно не устанавливается порог явки избирателей, необходимый для признания выборов состоявшимися. Мажоритарная система относительного большинства применяется во многих странах — США, Великобритании, Индии, Канаде, Чили и др. Зачастую она используется на выборах муниципального уровня, в том числе и в России.

Система *абсолютного большинства* предполагает, что для победы на выборах необходимо получить больше половины голосов избирателей (минимум 50% + один голос). *Достоинство* этой разновидности мажоритарной

системы заключается в том, что избранным оказывается кандидат, которого поддержало действительно большинство проголосовавших. Однако ее специфическим *недостатком* является то, что выборы часто оказываются нерезультативными: во-первых, зачастую устанавливается нижний порог явки избирателей (половина избирательного корпуса или менее); во-вторых, чем больше в округе баллотируется кандидатов, тем меньше вероятность того, что кто-то из них наберет абсолютное большинство голосов. В последнем случае проводится второй тур выборов (в соответствии с российским законодательством — повторное голосование). В нем принимают участие, как правило, два кандидата, набравшие наибольшее число голосов в первом туре. Хотя, например, во Франции на выборах в Национальное собрание во второй тур проходят все кандидаты, собравшие в первом туре не менее 12,5% голосов от числа зарегистрированных в округе избирателей. Мажоритарная система абсолютного большинства используется, например, на парламентских выборах в Австралии, Франции, на президентских выборах — в Австрии, Бразилии, Португалии, Франции. Применяется она и в России — на выборах Президента РФ, иногда — глав муниципальных образований.

В целом этот тип избирательной системы имеет ряд *достоинств*:

- препятствует созданию многочисленных партийных фракций в парламенте;
- способствует победе крупных партий, позволяет формировать при парламентских и смешанных формах правления устойчивое правительство, опирающееся на парламентское большинство;
- обеспечивает достаточно тесную связь депутата со своими избирателями.

Однако у мажоритарной системы есть и определенные *недостатки*:

- значительная часть избирателей может быть не представлена в выборном органе, так как голоса, поданные за потерпевших поражение кандидатов, пропадают;
- происходит сокращение представительства политических партий во властных структурах. Особенно не выгодна эта избирательная система для небольших и средних по своему влиянию партий. В острой борьбе за единственный в округе мандат им весьма непросто противостоять крупным партиям, а в масштабах всей страны — составить реальную конкуренцию этим политическим силам;
- возникают диспропорции между числом полученных партией мандатов и количеством проголосовавших за них избирателей.

Отсутствие постоянного соотношения между поддержкой, получаемой самой многочисленной партией в стране и числом представителей в парламенте, приводит зачастую к нелогичным результатам. Так, во Франции в ходе выборов весной 1993 года по мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства коалиция правоцентристских партий получила по всей стране только 39 % голосов, но зато ей досталось 80 % мест в национальном собрании.

В Канаде в ходе общенациональных выборов в октябре 1993 года Либеральной партии вследствие резкого изменения в общественном мнении удалось набрать 41,6 % голосов, в результате чего она получила свыше 60 % мест в парламенте (178 из 295); потерпевшей поражение Прогрессивно-консервативной партии досталось всего два места (0,7 %), хотя она и набрала 16 % голосов. В то же время реформистская партия, благодаря тому, что центр ее поддержки пришелся на Западные провинции, выиграла 46 % мест, получив 18 % голосов.

Пропорциональная избирательная система. В этом случае избиратели голосуют за списки кандидатов, выдвигаемые партиями. При этой системе выборы проводятся либо по единому округу, либо по многомандатным округам. Ее основу составляет принцип пропорциональности, т.е. распределение мандатов между партиями осуществляется в соответствии (пропорционально) с числом поданных голосов.

Пропорциональная избирательная система распространена достаточно широко и используется, например, в Австрии, Дании, Бельгии, Бразилии, Израиле, Латвии, Португалии, Нидерландах, Швейцарии и др. **Принятый в 2005 г. Закон «О выборах депутатов Государственной Думы...» закрепляет переход к пропорциональной избирательной системе и на парламентских выборах в России.** Начиная с декабря 2007 г. 450 депутатов Государственной Думы избираются по единому федеральному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов.

В ряде стран, применяющих этот тип избирательной системы, в целях снижения партийной фрагментации выборного органа действует заградительный барьер. **Заградительный барьер** — это минимальное число голосов избирателей (в процентах), которое должна собрать партия, чтобы принять участие в распределении мандатов. Этот барьер составляет, например, в Египте — 8%, на Украине — 4, в Греции — 3, Мексике — 1,5%. Партии, не преодолевшие заградительный барьер, не получают в выборном органе ни одного места. Однако, например, в Конституции Португалии закреплен запрет на введение заградительного барьера. В России заградительный барьер был увеличен с 5 до 7 процентов.

Достоинства пропорциональной системы заключаются в том, что она:

- позволяет точнее, чем мажоритарная система, учитывать политические предпочтения избирателей;

- обеспечивает представительство в выборном органе даже небольшим политическим партиям (правда, для этого заградительный барьер должен быть не очень высоким).

Однако пропорциональная система также не является идеальной, а ее достоинства порождают одновременно ее *недостатки*:

- пропорциональная система способствует фрагментации политического спектра. При этом политические силы, пользующиеся в масштабах страны значительно меньшей поддержкой, чем крупные политические партии, получают представительство в выборном органе. Их роль к тому же может не соответствовать реальному месту в политической системе. Воз-

можны ситуации, когда такие политические силы могут оказывать заметное влияние на деятельность властного института;

Показательна в этом смысле ситуация, сложившаяся в польском Сейме (нижней палате парламента) после выборов 1991 г. При общей численности в 460 депутатов в нем было 10 фракций с числом депутатов более десятка. Причем самое большое число мандатов — 62 (у Демократического союза), а Партия любителей пива, собравшая чуть более 3% голосов избирателей, получила 16 мандатов. В 1993 г. избирательным законом был введен заградительный барьер для партий — 5%, для партийных коалиций — 8%, что заметно снизило партийную фрагментацию парламента. Уже на выборах 1993 г. 2/3 мандатов в Сейме получили две партии — Союз демократических левых сил и Крестьянская партия.

- если пропорциональная система используется в государствах с парламентскими формами правления или в полупрезидентских республиках, то возникают сложности при формировании правительства и в ходе его деятельности, поскольку, как правило, ни одна партия не имеет абсолютного большинства в парламенте. Поэтому правительство формируется на основе многопартийной коалиции, зачастую весьма неустойчивой. Хрестоматийным в этом отношении является пример Италии. До начала 1990-х гг., когда была проведена избирательная реформа, в Италии использовалась пропорциональная система, и каждое правительство находилось у власти в среднем менее года;

- избиратели голосуют не за конкретных кандидатов, а за партию, что ослабляет непосредственные связи между депутатами и избирателями, одновременно усиливая зависимость депутатов от своих партий. Ведь именно партия в лице ее верхушки решает, включить ли данного депутата в свой список на следующих выборах и каково будет его место в этом списке.

Смешанная избирательная система используется в ряде стран с целью соединить преимущества различных избирательных систем и смягчить их недостатки. Смешанная избирательная система означает, что при выборах одной и той же палаты представительного органа используются различные принципы. Этот тип избирательной системы представляет собой комбинирование мажоритарной и пропорциональной систем. Такое сочетание может быть различным — либо с доминированием одного из типов, либо уравновешенное. Например, в Италии 475 мест в Палате депутатов (нижней палате парламента) и 232 места в Сенате (верхней палате) распределяются по мажоритарной системе относительного большинства, а, соответственно, 155 и 83 мандата — по пропорциональной системе. Смешанная система используется также на выборах в Армении, Литве, Мексике, Японии и т.д.

Использовалась эта система и в России. На выборах в Государственную Думу 225 депутатов избирались по одномандатным округам на основе мажоритарной системы относительного большинства, 225 депутатов — по единому федеральному округу на основе пропорциональной системы. В настоящее время использование смешанной избирательной системы предусматривается

при проведении региональных выборов, а также муниципальных законодательных собраний.

В связанных смешанных системах часть депутатов избирается по партийным спискам в многомандатных округах, а часть - в одномандатных. При этом при распределении мест по пропорциональному принципу учитывается число мест, занятых партией или избирательным блоком по результатам выборов в одномандатных округах. Общее число мест для каждой партии подсчитывается на основе процента голосов, полученных по пропорциональной системе, и из него вычитается число мест, полученных в одномандатных округах. Таким образом, пропорциональное распределение мест позволяет компенсировать недостатки избрания депутатов в одномандатных округах. Подобная система действует в Германии, Венесуэле, Новой Зеландии.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое избирательная система?
2. Почему выборы считаются одним из важнейших механизмов функционирования демократического государства? Какие функции они выполняют?
3. Что означает принцип равенства возможностей кандидатов на выборах?
4. Что такое мажоритарная система абсолютного большинства, применяется ли она в РФ?
5. Почему мажоритарная система относительного большинства считается более стабильной, выгодной существующему режиму, приводящей к двухпартийной системе?
6. В чем заключаются достоинства и недостатки пропорциональной избирательной системы?
7. Применяется ли в настоящее время смешанная избирательная система на выборах в РФ?

Практикум 2

Задание 1. Укажите, какие из приведенных понятий и определений соответствуют друг другу (например, 1А; 2Б и т.п.):

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. политический режим; | 10. мажоритарная избирательная система; |
| 2. олигархия; | 11. пропорциональная избирательная система; |
| 3. избирательное право; | 12. авторитаризм; |
| 4. референдум; | 13. полиархия; |
| 5. избирательная кампания; | 14. делегативная демократия; |
| 6. демократия; | 15. электорат; |
| 7. тоталитаризм; | 16. избирательная система. |
| 8. диктатура; | |
| 9. парламент; | |

А) представительный и законодательный орган власти;

Б) совокупность юридических норм, регулирующих участие граждан в выборах, организацию и проведение последних, взаимоотношения между избирателями и выборными органами или должностными лицами, а также порядок отзыва неоправдавших доверие избирателей выбранных представителей.

В) политический режим, отличающийся высокой степенью политической конкурентности элит и высоким уровнем политического участия;

Г) избирательная система, при которой избранным считается кандидат, набравший предусмотренное законом большинство голосов;

Д) неограниченная власть одного лица или небольшой группы;

Е) порядок организации и проведения выборов в представительные учреждения или индивидуального руководящего представителя (например, президента страны), закрепленный в юридических нормах, а также сложившейся практикой деятельности государственных и общественных организаций;

Ж) политический режим, при котором государство стремится к целостному, всеохватывающему контролю за жизнью общества в целом и каждой личностью в отдельности;

З) упорядоченное взаимодействие структур политической системы, а также совокупность методов осуществления власти и достижения политических целей;

И) власть небольшой группы богатых и привилегированных людей;

К) политический режим, при котором монополией на власть обладает какая-либо одна партия, группировка или одно лицо, однако сохраняются в ограниченном виде некоторые гражданские свободы;

Л) процесс выдвижения кандидатов в депутаты, агитация за них, борьба за голоса и симпатии избирателей;

М) политический режим, обеспечивающий и гарантирующий права и свободы человека;

Н) политический режим, при котором электорат делегирует права исполнительной власти, ограниченной лишь сроками действия своих полномочий;

О) контингент избирателей, голосующих за какую-либо партию на выборах;

П) особый тип всенародного голосования, объектом которого является не тот или иной кандидат, а какой-либо важный государственный вопрос, по которому необходимо выяснить мнение всего населения страны;

Р) избирательная система, при которой голосование осуществляется по партийным спискам и распределение кандидатов между партиями строго пропорционально числу поданных голосов.

Задание 2. Заполните таблицу, используя следующий список понятий: республика; федерация; абсолютная монархия; парламентская республика, дуалистическая монархия; унитарное государство; монархия; президентская республика, дуалистическая монархия, конфедерация; конституционная монархия; смешанная республика.

Форма правления	Форма государственно-территориального устройства

Задание 3. Сформулируйте основные отличия унитарного государства от федеративного в соответствии с признаками, указанными в таблице.

Признак	Унитарное государство	Федеративное государство
Территория		
Степень самостоятельности административно-территориальных единиц		
Конституция		
Гражданство		
Кем принимаются определяющие решения		
Субъект внешней политики		

Задание 4. Сравните политические режимы по следующим критериям:

Критерии	Тотали- таризм	Автори- таризм	Де- мократия
Место и роль государства			
Степень политической свободы (наличие прав и свобод личности)			
Степень принуждения и насилия			
Наличие оппозиции, многообразия идеологий или господство одной из них			
Существование конкурентной партийной системы или монополия одной партии			
Принципы организации власти (разделение властей или концентрация, всеобщие выборы или закрытый способ формирования, двойственность властей перед законом)			
Участие общества в управлении государственными делами			

Задание 5. Подумайте, какие из приведенных оценок **не** относятся к демократическим политическим режимам?

- А) все демократические режимы соблюдают права человека;
- Б) все демократические режимы допускают существование оппозиции правящим партиям;
- В) все демократические режимы характеризуются разделением властей;
- Г) все демократические режимы основываются на президентской форме правления;
- Д) для демократических режимов характерно федеративное, а не унитарное устройство.

Задание 6. Чем современная демократия отличается от античной? Заполните таблицу, используя для анализа предложенные критерии:

Античная демократия	Современная демократия
Прямая	
Воля большинства	
Преследование инакомыслящих	
Право политического участия распространяется только на свободных граждан	

Задание 7. Каким избирательным правом пользуется гражданин, не выдвигающий свою кандидатуру на выборах, голосуя на избирательном участке в день выборов?

- А) активным избирательным правом;

- Б) пассивным избирательным правом;
- В) и тем, и другим;
- Г) никаким.

Задание 8. В некоей стране N проводятся выборы, и существует парламент. Можно ли на основании этих признаков утверждать о существовании демократии в данной стране? При необходимости, дополните список признаков демократии.

Задание 9. Приведите конкретные примеры элементов гражданского общества в социально-политической, экономической и духовной сферах.

Задание 10. На основе анализа приведенных ниже статей Конституции РФ, а также Федеральных законов о поправках к Конституции РФ постройте схему взаимодействия различных органов государственной власти и определите форму правления в РФ

Необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

1. Какие органы власти относят к законодательной, исполнительной и судебной ветвям;
2. Какие органы государственной власти являются выборными, по какой избирательной системе осуществляются выборы;
3. Как формируется и перед кем отчитывается исполнительная власть;
4. Кто является главой исполнительной власти, и каким образом он занимает данный пост;
5. Какие полномочия имеет законодательная власть, какие механизмы контроля предусмотрены за деятельностью исполнительной власти;
6. Каким образом формируется судебная власть, является ли она независимой от других органов государственной власти;
7. Какие полномочия принадлежат президенту, премьер-министру, как они могут контролировать деятельность законодательного органа.

Проанализируйте законодательные акты и ответьте на ряд вопросов:

1. Как изменился срок полномочий Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Президента РФ?
2. Какая избирательная система применяется сейчас при формировании Государственной Думы?
3. Каким образом формируется Совет Федерации? Как Президент РФ может влиять на состав Совета Федерации РФ?
4. Какие дополнительные полномочия появились у Президента РФ?

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (от 12 декабря 1993)**Глава 1. Основы конституционного строя****Статья 1**

1. Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

2. Наименования Российская Федерация и Россия равнозначны.

Статья 10

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Статья 11

1. Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

2. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

3. Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Глава 4. Президент Российской Федерации**Статья 80**

1. Президент Российской Федерации является главой государства.

2. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

3. Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

4. Президент Российской Федерации как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.

Статья 81

1. Президент Российской Федерации избирается на четыре года гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании./.../

Статья 83

Президент Российской Федерации:

а) назначает с согласия Государственной Думы Председателя Правительства Российской Федерации;

б) имеет право председательствовать на заседаниях Правительства Российской Федерации;

в) принимает решение об отставке Правительства Российской Федерации;

г) представляет Государственной Думе кандидатуру для назначения на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации; ставит перед Государственной Думой вопрос об освобождении от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации;

д) по предложению Председателя Правительства Российской Федерации назначает на должность и освобождает от должности заместителей Председателя Правительства Российской Федерации, федеральных министров;

е) представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также кандидатуру Генерального прокурора Российской Федерации; вносит в Совет Федерации предложение об освобождении от должности Генерального прокурора Российской Федерации; назначает судей других федеральных судов;

ж) формирует и возглавляет Совет Безопасности Российской Федерации, статус которого определяется федеральным законом;

з) утверждает военную доктрину Российской Федерации;

и) формирует Администрацию Президента Российской Федерации;

к) назначает и освобождает полномочных представителей Президента Российской Федерации;

л) назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил Российской Федерации;

м) назначает и отзывает после консультаций с соответствующими комитетами или комиссиями палат Федерального Собрания дипломатических представителей Российской Федерации в иностранных государствах и международных организациях.

Статья 84

Президент Российской Федерации:

а) назначает выборы Государственной Думы в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным законом;

б) распускает Государственную Думу в случаях и порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации;

в) назначает референдум в порядке, установленном федеральным конституционным законом;

г) вносит законопроекты в Государственную Думу;

д) подписывает и обнародует федеральные законы;

е) обращается к Федеральному Собранию с ежегодными посланиями о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства.

Статья 85

1. Президент Российской Федерации может использовать согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В случае недостижения согласованного решения он может передать разрешение спора на рассмотрение соответствующего суда.

2. Президент Российской Федерации вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия этих актов Конституции Российской Федерации и федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом.

Статья 86

Президент Российской Федерации:

а) осуществляет руководство внешней политикой Российской Федерации;

б) ведет переговоры и подписывает международные договоры Российской Федерации;

в) подписывает ратификационные грамоты;

г) принимает верительные и отзывные грамоты аккредитуемых при нем дипломатических представителей.

Статья 87

1. Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации.

2. В случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии Президент Российской Федерации вводит на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях военное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной Думе.

3. Режим военного положения определяется федеральным конституционным законом.

Статья 88

Президент Российской Федерации при обстоятельствах и в порядке, предусмотренных федеральным конституционным законом, вводит на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях чрезвычайное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной Думе.

Статья 89

Президент Российской Федерации:

а) решает вопросы гражданства Российской Федерации и предоставления политического убежища;

б) награждает государственными наградами Российской Федерации, присваивает почетные звания Российской Федерации, высшие воинские и высшие специальные звания;

в) осуществляет помилование.

Статья 90

1. Президент Российской Федерации издает указы и распоряжения.

2. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации.

3. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Статья 91

Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Статья 93

1. Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения.

2. Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой.

3. Решение Совета Федерации об отрешении Президента Российской Федерации от должности должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

Глава 5. Федеральное Собрание

Статья 94

Федеральное Собрание - парламент Российской Федерации - является представительным и законодательным органом Российской Федерации.

Статья 95

1. Федеральное Собрание состоит из двух палат - Совета Федерации и Государственной Думы.

2. В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти.

3. Государственная Дума состоит из 450 депутатов.

Статья 96

1. Государственная Дума избирается сроком на четыре года.

2. Порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливается федеральными законами.

Статья 100

1. Совет Федерации и Государственная Дума заседают раздельно.

2. Заседания Совета Федерации и Государственной Думы являются открытыми. В случаях, предусмотренных регламентом палаты, она вправе проводить закрытые заседания.

3. Палаты могут собираться совместно для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, посланий Конституционного Суда Российской Федерации, выступлений руководителей иностранных государств.

Статья 102

1. К ведению Совета Федерации относятся:

- а) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации;
 - б) утверждение указа Президента Российской Федерации о введении военного положения;
 - в) утверждение указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения;
 - г) решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации;
 - д) назначение выборов Президента Российской Федерации;
 - е) отрешение Президента Российской Федерации от должности;
 - ж) назначение на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;
 - з) назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора Российской Федерации;
 - и) назначение на должность и освобождение от должности заместителя Председателя Счетной палаты и половины состава ее аудиторов.
2. Совет Федерации принимает постановления по вопросам, отнесенным к его ведению Конституцией Российской Федерации.
3. Постановления Совета Федерации принимаются большинством голосов от общего числа членов Совета Федерации, если иной порядок принятия решений не предусмотрен Конституцией Российской Федерации.

Статья 103

1. К ведению Государственной Думы относятся:

- а) дача согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации;
- б) решение вопроса о доверии Правительству Российской Федерации;
- в) назначение на должность и освобождение от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации;
- г) назначение на должность и освобождение от должности Председателя Счетной палаты и половины состава ее аудиторов;
- д) назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом;
- е) объявление амнистии;
- ж) выдвижение обвинения против Президента Российской Федерации для отрешения его от должности.

2. Государственная Дума принимает постановления по вопросам, отнесенным к ее ведению Конституцией Российской Федерации.

3. Постановления Государственной Думы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иной порядок принятия решений не предусмотрен Конституцией Российской Федерации.

Статья 104

1. Право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации и Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации по вопросам их ведения.

2. Законопроекты вносятся в Государственную Думу.

3. Законопроекты о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Статья 105

1. Федеральные законы принимаются Государственной Думой.

2. Федеральные законы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации.

3. Принятые Государственной Думой федеральные законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совета Федерации.

4. Федеральный закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты либо если в течение четырнадцати дней он не был рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения федерального закона Советом Федерации палаты могут создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего федеральный закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой.

5. В случае несогласия Государственной Думы с решением Совета Федерации федеральный закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы.

Статья 106

Обязательному рассмотрению в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам:

- а) федерального бюджета;
- б) федеральных налогов и сборов;
- в) финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии;
- г) ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации;
- д) статуса и защиты государственной границы Российской Федерации;
- е) войны и мира.

Статья 107

1. Принятый федеральный закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования.

2. Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней подписывает федеральный закон и обнародует его.

3. Если Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней с момента поступления федерального закона отклонит его, то Государственная Дума и Совет Федерации в установленном Конституцией Российской Федерации порядке вновь рассматри-

вают данный закон. Если при повторном рассмотрении федеральный закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации в течение семи дней и обнародованию.

Статья 108

1. Федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации.

2. Федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством не менее трех четвертей голосов от общего числа членов Совета Федерации и не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Принятый федеральный конституционный закон в течение четырнадцати дней подлежит подписанию Президентом Российской Федерации и обнародованию.

Статья 109

1. Государственная Дума может быть распущена Президентом Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 111 и 117 Конституции Российской Федерации.

2. В случае роспуска Государственной Думы Президент Российской Федерации назначает дату выборов с тем, чтобы вновь избранная Государственная Дума собралась не позднее чем через четыре месяца с момента роспуска.

3. Государственная Дума не может быть распущена по основаниям, предусмотренным статьей 117 Конституции Российской Федерации, в течение года после ее избрания.

4. Государственная Дума не может быть распущена с момента выдвижения ею обвинения против Президента Российской Федерации до принятия соответствующего решения Советом Федерации.

5. Государственная Дума не может быть распущена в период действия на всей территории Российской Федерации военного или чрезвычайного положения, а также в течение шести месяцев до окончания срока полномочий Президента Российской Федерации.

Глава 6. Правительство Российской Федерации

Статья 110

1. Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации.

2. Правительство Российской Федерации состоит из Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров.

Статья 111

1. Председатель Правительства Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации с согласия Государственной Думы.

2. Предложение о кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации вносится не позднее двухнедельного срока после вступления в должность вновь избранного Президента Российской Федерации или после отставки Правительства Российской Федерации либо в течение недели со дня отклонения кандидатуры Государственной Думой.

3. Государственная Дума рассматривает представленную Президентом Российской Федерации кандидатуру Председателя Правительства Российской Федерации в течение недели со дня внесения предложения о кандидатуре.

4. После трехкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации Государственной Думой Президент Российской Федерации назначает Председателя Правительства Российской Федерации, распускает Государственную Думу и назначает новые выборы.

Статья 112

1. Председатель Правительства Российской Федерации не позднее недельного срока после назначения представляет Президенту Российской Федерации предложения о структуре федеральных органов исполнительной власти.

2. Председатель Правительства Российской Федерации предлагает Президенту Российской Федерации кандидатуры на должности заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров.

Статья 113

Председатель Правительства Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и указами Президента Российской Федерации определяет основные направления деятельности Правительства Российской Федерации и организует его работу.

Статья 114

1. Правительство Российской Федерации:

а) разрабатывает и представляет Государственной Думе федеральный бюджет и обеспечивает его исполнение; представляет Государственной Думе отчет об исполнении федерального бюджета;

б) обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики;

в) обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии;

г) осуществляет управление федеральной собственностью;

д) осуществляет меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации;

е) осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью;

ж) осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации.

2. Порядок деятельности Правительства Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом.

Статья 115

1. На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

2. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

3. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и указам Президента Российской Федерации могут быть отменены Президентом Российской Федерации.

Статья 116

Перед вновь избранным Президентом Российской Федерации Правительство Российской Федерации слагает свои полномочия.

Статья 117

1. Правительство Российской Федерации может подать в отставку, которая принимается или отклоняется Президентом Российской Федерации.

2. Президент Российской Федерации может принять решение об отставке Правительства Российской Федерации.

3. Государственная Дума может выразить недоверие Правительству Российской Федерации. Постановление о недоверии Правительству Российской Федерации принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. После выражения Государственной Думой недоверия Правительству Российской Федерации Президент Российской Федерации вправе объявить об отставке Правительства Российской Федерации либо не согласиться с решением Государственной Думы. В случае если Государственная Дума в течение трех месяцев повторно выразит недоверие Правительству

Российской Федерации, Президент Российской Федерации объявляет об отставке Правительства либо распускает Государственную Думу.

4. Председатель Правительства Российской Федерации может поставить перед Государственной Думой вопрос о доверии Правительству Российской Федерации. Если Государственная Дума в доверии отказывается, Президент в течение семи дней принимает решение об отставке Правительства Российской Федерации или о роспуске Государственной Думы и назначении новых выборов.

5. В случае отставки или сложения полномочий Правительство Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации продолжает действовать до формирования нового Правительства Российской Федерации.

Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. N 6-ФКЗ "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы"

Одобен Государственной Думой 21 ноября 2008 года

Одобен Советом Федерации 26 ноября 2008 года

См. обзор изменений, внесенных настоящим Законом в Конституцию РФ

Статья 1

Внести в Конституцию Российской Федерации, принятую всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (Российская газета, 1993, 25 декабря), следующие изменения:

1) часть 1 статьи 81 изложить в следующей редакции:

"1. Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.";

2) часть 1 статьи 96 изложить в следующей редакции:

"1. Государственная Дума избирается сроком на пять лет."

Статья 2

Настоящий Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации вступает в силу со дня его официального опубликования после его одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации. Настоящий Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации применяется в отношении Президента Российской Федерации и Государственной Думы, которые избраны после его вступления в силу.

Федеральный закон от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Принят Государственной Думой 22 апреля 2005 г.

Одобен Советом Федерации 11 мая 2005 г.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу 7 декабря 2006 г., за исключением части 6 статьи 94. Часть 6 статьи 94 вступает в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона

Глава 1. Общие положения

Статья 1. Основные принципы проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее - депутаты Государственной Думы) избираются гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе принуждать гражданина Российской Федерации к участию или неучастию в выборах, а также препятствовать его свободному волеизъявлению.

Статья 3. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации в *Государственную Думу* Федерального Собрания Российской Федерации (далее - *Государственная Дума*) избирается 450 депутатов.

2. Депутаты *Государственной Думы* избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты *Государственной Думы* (далее - федеральные списки кандидатов).

Статья 4. Федеральный избирательный округ

Федеральный избирательный округ, по которому избираются депутаты *Государственной Думы*, включает в себя всю территорию Российской Федерации. Избиратели, проживающие за пределами территории Российской Федерации, считаются приписанными к федеральному избирательному округу.

Статья 5. Избирательные права граждан Российской Федерации на выборах депутатов *Государственной Думы*

1. Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 18 лет, имеет право избирать депутатов *Государственной Думы*, участвовать в выдвижении федеральных списков кандидатов, предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов и работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, а также в осуществлении других избирательных действий в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами.

2. Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года, может быть избран депутатом *Государственной Думы*.

3. Гражданин Российской Федерации, проживающий или находящийся за пределами территории Российской Федерации, обладает равными с иными гражданами Российской Федерации избирательными правами на выборах депутатов *Государственной Думы*. Дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации обязаны оказывать гражданину Российской Федерации содействие в реализации его избирательных прав.

4. Не имеет права избирать и быть избранным, участвовать в осуществлении других избирательных действий гражданин Российской Федерации, признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда.

5. Гражданин Российской Федерации, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда о лишении его права занимать государственные должности в течение определенного срока, не может быть зарегистрирован в качестве кандидата на выборах депутатов *Государственной Думы*, если голосование на выборах состоится до истечения установленного судом срока.

Статья 6. Назначение выборов депутатов *Государственной Думы*

1. Проведение выборов депутатов *Государственной Думы* в сроки, установленные Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, является обязательным.

2. Выборы депутатов *Государственной Думы* нового созыва назначаются Президентом Российской Федерации. Решение о назначении выборов должно быть принято не ранее чем за 110 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Днем голосования является первое воскресенье месяца, в котором истекает конституционный срок, на который была избрана *Государственная Дума* предыдущего созыва. Конституционный срок, на который избирается *Государственная Дума*, исчисляется со дня ее избрания. Днем избрания *Государственной Думы* является день голосования, в результате которого она была избрана в правомочном составе. Решение о назначении выборов подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации не позднее чем через пять дней со дня его принятия. /.../

Статья 7. Право выдвижения кандидатов в депутаты *Государственной Думы*

1. Кандидаты в депутаты *Государственной Думы* (далее - кандидаты) выдвигаются в составе федеральных списков кандидатов.

2. Выдвижение кандидатов в составе федеральных списков кандидатов осуществляется политическими партиями, имеющими в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года N 95-ФЗ "О политических партиях" (далее - Федеральный закон "О политических партиях") право принимать участие в выборах, в том числе выдвигать списки кандидатов (далее - политические партии).

3. Политическая партия вправе выдвинуть в составе федерального списка кандидатов граждан Российской Федерации, не являющихся членами данной политической партии.

Федеральный закон от 16 декабря 2004 г. N 160-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата *Государственной Думы* Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата *Государственной Думы* Федерального Собрания Российской Федерации"

Принят *Государственной Думой* 3 декабря 2004 года

Одобен Советом Федерации 8 декабря 2004 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 5 августа 2000 года N 113-ФЗ "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3336) следующие изменения:

1) статью 2 дополнить частями третьей и четвертой следующего содержания:

"Член Совета Федерации - представитель от однопалатного законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации должен быть избран не позднее трех месяцев со дня первого заседания в правомочном составе законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации нового созыва, в том числе в случае досрочного прекращения полномочий этого органа предыдущего созыва, а член Совета Федерации - представитель от двухпалатного законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и член Совета Федерации - представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, формируемого путем ротации, - со дня истечения срока, на который был избран предыдущий представитель соответствующего органа.

В случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации - представителя от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации новый член Совета Федерации - представитель от этого органа должен быть избран не позднее трех месяцев со дня прекращения полномочий предыдущего члена Совета Федерации.";

2) статью 3 изложить в следующей редакции:

"**Статья 3.** Кандидатура (кандидатуры) для избрания представителя в Совете Федерации от однопалатного законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации вносится (вносятся) на рассмотрение этого органа его председателем.

В двухпалатном законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации кандидатура (кандидатуры) для избрания представителя в Совете Федерации вносится (вносятся) на рассмотрение этого органа поочередно председателями палат.

Группа депутатов численностью не менее одной трети от общего числа депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации может внести на рассмотрение этого органа альтернативную кандидатуру (альтернативные кандидатуры) для избрания представителя в Совете Федерации.";

3) статью 4 дополнить частями второй и третьей следующего содержания:

"Член Совета Федерации - представитель от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации должен быть назначен не позднее трех месяцев со дня вступления в должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), в том числе в случае досрочного прекращения полномочий предыдущего высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

В случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации - представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации новый член Совета Федерации - представитель от этого органа должен быть назначен не позднее трех месяцев со дня прекращения полномочий предыдущего члена Совета Федерации.";

Статья 9. Полномочия члена Совета Федерации начинаются со дня принятия Советом Федерации решения о подтверждении полномочий данного члена Совета Федерации. Полномочия члена Совета Федерации прекращаются со дня принятия Советом Федерации решения о подтверждении полномочий нового члена Совета Федерации - представителя от того же органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Полномочия члена Совета Федерации прекращаются досрочно по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 5 июля 1999 года N 133-ФЗ).

Порядок принятия Советом Федерации решений о подтверждении полномочий вновь избранных (назначенных) членов Совета Федерации и решений о прекращении полномочий членов Совета Федерации устанавливается Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.";

6) статьи 11 и 12 признать утратившими силу.

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 8 мая 1994 года N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 5 июля 1999 года N 133-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 2, ст. 74; 1999, N 28, ст. 3466; 2001, N 32, ст. 3317; 2004, N 25, ст. 2484) следующие изменения:

1) в статье 4:

а) часть вторую изложить в следующей редакции:

"2. По представлению Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации полномочия члена Совета Федерации могут быть также досрочно прекращены избравшим (назначившим) его органом государственной власти субъекта Российской Федерации в том же порядке, в котором осуществляется его избрание (назначение) членом Совета Федерации.

Орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе не рассматривать поступившее представление Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации.";

б) часть четвертую изложить в следующей редакции:

"4. Решение о прекращении полномочий члена Совета Федерации по основаниям, предусмотренным частями первой и второй настоящей статьи, оформляется постановле-

нием Совета Федерации, в котором определяется день прекращения полномочий члена Совета Федерации."

Федеральный закон от 17 декабря 2009 г. N 319-ФЗ "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26.1 Федерального закона "О политических партиях"

Принят Государственной Думой 11 декабря 2009 года

Одобен Советом Федерации 16 декабря 2009 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, N 42, ст. 5005; 2000, N 31, ст. 3205; 2002, N 19, ст. 1792; 2003, N 27, ст. 2709; 2004, N 50, ст. 4950; 2006, N 1, ст. 13, 14; N 31, ст. 3427; 2007, N 1, ст. 21; N 10, ст. 1151; N 26, ст. 3074; N 43, ст. 5084; 2008, N 13, ст. 1186; 2009, N 7, ст. 772; N 14, ст. 1576) следующие изменения:

1) в статье 18:

а) в пункте 2:

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

"Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации рассматривает представленную Президентом Российской Федерации кандидатуру *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в течение десяти дней со дня внесения представления. При внесении Президентом Российской Федерации повторного представления о кандидатуре *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) указанная кандидатура рассматривается в течение десяти дней со дня внесения представления."; /.../

"9.1. В случае, когда *высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации* (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не может осуществлять свои полномочия в связи с состоянием здоровья или другими обстоятельствами, временно препятствующими осуществлению полномочий *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), Президент Российской Федерации в целях охраны прав и законных интересов граждан Российской Федерации вправе назначить временно исполняющего обязанности *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) на период действия указанных обстоятельств.";

в) пункт 9.2 изложить в следующей редакции:

"9.2. Решение Президента Российской Федерации о назначении временно исполняющего обязанности *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) принимается в форме указа.";

г) дополнить пунктом 9.3 следующего содержания:

"9.3. В случае досрочного прекращения полномочий *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) представление о кандидатуре *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) вносится

Президентом Российской Федерации в порядке и сроки, которые установлены статьей 26.1 Федерального закона "О политических партиях", и рассматривается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке и сроки, которые установлены пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона."

Статья 2

/.../ "7. Президент Российской Федерации рассматривает предложения о кандидатурах и уведомляет о результатах рассмотрения коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, внесшей предложения о кандидатурах, в срок, не превышающий 10 дней со дня внесения предложений. Президент Российской Федерации вправе внести в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации представление о кандидатуре *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) из числа кандидатур, предложенных политической партией, в срок, не превышающий семи дней со дня уведомления о результатах рассмотрения коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии, внесшей предложения о кандидатурах (далее - уведомление).";

4) пункт 10 изложить в следующей редакции:

"10. Повторное внесение предложений о кандидатурах осуществляется с учетом консультаций с Президентом Российской Федерации и не позднее чем через 10 дней со дня уведомления. Президент Российской Федерации рассматривает предложения о кандидатурах и уведомляет о результатах рассмотрения коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, внесшей предложения о кандидатурах, в срок, не превышающий 10 дней со дня внесения предложений. Президент Российской Федерации вправе внести в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации представление о кандидатуре *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) из числа кандидатур, предложенных политической партией, в срок, не превышающий семи дней со дня уведомления.";

5) пункт 12 изложить в следующей редакции:

"12. Предложения о кандидатурах, указанные в пункте 11 настоящей статьи, вносятся Президенту Российской Федерации за 14 дней до истечения 180 дней со дня последнего уведомления. Президент Российской Федерации рассматривает предложения о кандидатурах и уведомляет о результатах рассмотрения коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, внесшей предложения о кандидатурах, в срок, не превышающий 14 дней со дня внесения предложений. Президент Российской Федерации вправе внести в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации представление о кандидатуре *высшего должностного лица субъекта Российской Федерации* (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) из числа кандидатур, предложенных политической партией, в срок, не превышающий семи дней со дня соответствующего уведомления.";

Задание 11. Ответьте на вопросы теста:

1. Российское государство по форме правления является:

- А) Монархией;
- Б) Деспотией;
- В) Республикой;
- Г) Аристократией.

2. Российское государство с точки зрения государственно-территориального устройства является:
- А) Унитарным;
 - Б) Федеративным;
 - В) Конфедеративным;
 - Г) Абсолютной монархией.
3. Президент РФ является:
- А) Главой Правительства РФ;
 - Б) Главой государства;
 - В) Главой Парламента;
 - Г) Главой Конституционного суда.
4. Парламент РФ является:
- А) Исполнительным органом власти РФ;
 - Б) Судебным органом РФ;
 - В) Законодательным органом власти РФ;
 - Г) Совещательным органом при Президенте РФ.
5. Парламент РФ имеет название:
- А) Совет Федерации;
 - Б) Федеральное собрание;
 - В) Государственная Дума;
 - Г) Государственный совет.
6. Главой правительства РФ является:
- А) Президент РФ;
 - Б) Премьер-министр РФ;
 - В) Генеральный прокурор РФ;
 - Г) Спикер.
7. Республики в составе РФ имеют свои (выберите 3 ответа):
- А) Органы государственной власти;
 - Б) Второй официальный язык;
 - В) Конституцию;
 - Г) Устав;
 - Д) Посольства на территории иностранных государств;
 - Е) Вооруженные силы.
8. Состав Совета Федерации Федерального собрания РФ формируется:
- А) Президентом РФ;
 - Б) На всенародных выборах;
 - В) Исполнительными и законодательными органами субъектов РФ;
 - Г) Депутатами Государственной Думы Федерального собрания РФ.
9. Субъекты РФ образованы согласно:
- А) Конфессиональному принципу;
 - Б) Национально-территориальному принципу;
 - В) Территориальному и национально-территориальному принципу;
 - Г) Территориальному принципу.
10. Какие органы региональной государственной власти формируются сейчас на основе региональных выборов?

- А) Председатель правительства субъекта РФ;
 Б) Президент республики РФ;
 В) Региональный парламент;
 Г) Правительство субъектов РФ.
11. Выборы депутатов Государственной Думы РФ проводятся по:
 А) Мажоритарной избирательной системе относительного большинства;
 Б) Мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства;
 В) Пропорциональной избирательной системе;
 Г) Смешанной избирательной система.
12. Кому принадлежит право согласно Конституции Российской Федерации инициировать вопрос об отрешении Президента от должности?
 А) Совету Федерации;
 Б) Конституционному суду;
 В) Государственной Думе;
 Г) Верховному суду.
13. Какое из ниже перечисленных суждений соответствует Конституции Российской Федерации?
 А) Правительство РФ – высший представительный орган власти;
 Б) Правительство не может быть смещено Государственной Думой;
 В) Правительство принимает федеральные законы;
 Г) Правительство – исполнительный орган власти, который принимает постановления в рамках Конституции и федеральных законов.
14. Какие институты государственной власти являются выборными в России (выберите 4 ответа):
 А) Президент РФ;
 Б) Премьер-министр Правительства РФ;
 В) Главы Правительств субъектов Федерации;
 Г) Государственная Дума Федерального собрания РФ;
 Д) Региональные парламенты;
 Е) Городские законодательные собрания.
15. На какие государственные должности кандидатуры предлагает Президент РФ (выберите 3 ответа):
 А) Генерального прокурора РФ;
 Б) Премьер-министра Правительства РФ;
 В) Главы Правительства субъектов Федерации;
 Г) Спикера Совета Федерации Дума Федерального собрания РФ;
 Д) Спикера региональных парламентов;
 Е) Главы муниципального образования.
16. Кандидатуры судей Конституционного, Высшего Арбитражного, Верховного Судов вносит на рассмотрение Совета Федерации:
 А) Премьер-министр Правительства РФ;
 Б) Государственная Дума Федерального собрания РФ;
 В) Президент РФ;
 Г) Политические партии РФ.

17. Местное самоуправление на территории РФ строится согласно следующим принципам (выберите 3 ответа):

- А) Входит в структуру государственной власти;
- Б) Структура органов определяется населением самостоятельно;
- В) Осуществляется через формы прямого волеизъявления и через выборные органы местного самоуправления;
- Г) Местное самоуправление напрямую подчиняется региональным органам власти;
- Д) Занимается вопросами регионального развития;
- Е) Решает вопросы муниципального значения.

18. Органами государственной исполнительной власти в России являются (выберите 3 ответа):

- А) Городские администрации;
- Б) Правительство РФ;
- В) Правительство национальных республик РФ;
- Г) Администрации муниципальных районов;
- Д) Главы правительств областей;
- Е) Представительный орган автономного округа.

19. Какое количество субъектов федерации существует в РФ на данный момент:

- А) 89;
- Б) 83;
- В) 178;
- Г) 7.

20. Федеральными органами государственной власти являются (выберите 3 ответа):

- А) Президент РФ;
- Б) Генеральный прокурор РФ;
- В) Федеральное Собрание РФ;
- Г) Правительство РФ;
- Д) Начальник Генерального штаба ВС РФ;
- Е) Мер г. Москвы.

Дополнительная литература к модулю 2:

Тема 1. Государство как основной институт политической системы
Богатырева Г.Т. Государство в условиях глобально-локальной динамики // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 2002. №4.

Галкин А.А. Эволюция российского федерализма // Полис. 2002. №3

Гаман-Голутвина О.В. Меняющаяся роль государства в контексте реформ государственного управления: отечественный и зарубежный опыт // Полис. 2007. №4

Замятин Д.Н. Пространство российского федерализма // Полис. 2002. №5

Кинг П. Классифицирование федераций// Полис. 2000. № 5

Липкин А.И. Российская самодержавная система правления // Полис. 2007№3

Рыжов В.А. Странная федерация: проблемы и перспективы развития федерализма в России// Полития. 1999-2000 (зима) №4.

Туронок С.Г. Федерализм, унитаризм, конфедерализм? (Российский опыт в сравнительной перспективе)//ОНС 2000. №2

Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства// Полис. 2007. № 5

Тема 2. Политический режим: понятие и виды. Недемократические политические режимы

Авторитаризм и власть// СПЖ. 1997. №3

Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. М., 1996.

Балзер Х. Управляемый плюрализм: формирование режима В. Путина // Общественная наука и современность. 2004. № 2.

Видоевич З. [Либеральный тоталитаризм](#) // Социологические исследования. 2007. № 12.

Голосов Г. Электоральный авторитаризм в России // Pro et contra. 2008.№4

Гудков Л.Д. "Тоталитаризм" как теоретическая рамка: попытки ревизии спорного понятия // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2001. № 5 - 6 (55)
<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/295963.html>

Джилас М. Лицо тоталитаризма. М., 1992

Цыганков А.П. Политический режим. М., 1995

Шляпентох В.Э. [Советский Союз - нормальное тоталитарное общество. Опыт объективного анализа](#) // Социологические исследования. 2000. № 2.

Тема 3. Демократия и ее формы

Гражданское общество: истоки и современность. СПб., 2002.

Гражданское общество современной России. Социологические зарисовки с натуры. М., 2008.

Дилигенский Г. Г. Демократия на рубеже тысячелетий // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001.

Закариа Ф. Подъем нелиберальной демократии // Открытая политика. 1998. № 9-10.

Ирхин Ю.В. Всемирный конгресс политологов в Японии: «Работает ли демократия?» // Полития. 2006. №2.

Лебедева Т.П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований// Полис № 2 – 2004

Меркель В., Круассан А. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях//Полис. 2002. № 1,2.

О'Доннелл Г. Делегативная демократия // Пределы власти. 1994. № 2/3.

Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы// Полис № 1 – 2003.

Поляков Л.В. «Суверенная демократия»: политический факт как теоретическая предметность // ОНС 2007. №2

Стур Дж.Дж. Открывая демократию заново // Полис. 2003. №2.

Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / Под ред. Л. И. Якобсона. М., 2008.

Шаниро И. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Полис. 2001. № 3.

Эйзенштадт Ш. Н. Парадокс демократических режимов: хрупкость и изменяемость // Полис. 2002. №2,3.

Тесты к модулю 2

1. Какие признаки отличают государства от других институтов общества (выберите 3 варианта):

- А) Обязательное наличие единой идеологии;
- Б) Территория;
- В) Существование суверенной верховной власти;
- Г) Монополия на регулирование экономической сферы;
- Д) Население;
- Е) Определенный юридический порядок.

2. Чем отличается государство от других общественных институтов:

- А) поддерживает развитие национальной культуры;
- Б) обеспечивает материальное благополучие граждан;
- В) является институтом высшей власти в обществе;
- Г) информирует граждан о происходящих событиях.

3. Форма правления – это:

- А) Разделение полномочий между центральными органами власти;
- Б) Распределение полномочий между государством и общественными организациями;
- В) Распределение полномочий между центральными и региональными органами власти;
- Г) Тип политического режима.

4. При какой форме правления правительство формируется политической партией, получившей большинство в парламенте:

- А) Парламентская республика;
- Б) Абсолютная монархия;
- В) Президентская республика;
- Г) Смешанная республика.

5. Государственно-территориальное устройство – это:

- А) разделение полномочий между центральными органами власти;

Б) распределение полномочий между государством и общественными организациями;

В) распределение полномочий между центральными и региональными органами власти;

Г) тип политического режима.

6. Какой из следующих терминов входит в понятие «форма государственного устройства»:

А) Монархия;

Б) Республика;

В) Авторитарный режим;

Г) Диктатура пролетариата;

Д) Унитарное государство.

7. Какое из понятий включается в категорию «политический режим»:

А) Конституционная монархия;

Б) Президентско-парламентская (смешанная) республика;

В) Демократия;

Г) Конфедерация;

Д) Феодализм.

8. Что означает принцип суверенитета народа:

А) Личные интересы должны быть полностью подчинены общественным;

Б) Народ не может ошибаться;

В) Народ решает все свои проблемы без какой-либо иностранной помощи;

Г) Верховная политическая власть принадлежит государству, существующему и действующему по воле народа;

Д) Народ представляет собой единую социальную массу, не разделенную на классы.

9. Назовите проявление представительной демократии:

А) Плебисцит;

Б) Опрос общественного мнения;

В) Народный сход (народное собрание);

Г) Самоуправление общины;

Д) Парламентские выборы.

10. В какой исторический период впервые возникли тоталитарные режимы:

А) Во времена древневосточных деспотических монархий;

Б) В античный период истории (Древняя Греция, Древний Рим);

В) В средние века;

Г) Во времена Великой французской революции ХУШ в.;

Д) В первой половине XX в.

11. Кто в парламентской республике руководит работой исполнительной власти?

- А) Президент;
- Б) Монарх;
- В) Спикер парламента;
- Г) Премьер-министр.

12. Для какого вида монархии характерно соединение в руках монарха законодательной, исполнительной и судебной власти:

- А) Дуалистическая;
- Б) Парламентская;
- В) Абсолютная;
- Г) Сословно-представительная.

13. В какой форме правления президент выполняет функции главы исполнительной власти:

- А) Парламентская республика;
- Б) Абсолютная монархия;
- В) Президентская республика;
- Г) Смешанная республика.

14. Государственно-территориальное устройство – это:

- А) Разделение полномочий между центральными органами власти;
- Б) Распределение полномочий между государством и общественными организациями;
- В) Распределение полномочий между центральными и региональными органами власти;
- Г) Тип политического режима.

15. В какой форме государственно-территориального устройства монопольное право принятия решения по вопросам внутренней и внешней политики принадлежит центральным органам государственной власти:

- А) Унитарное;
- Б) Федеративное;
- Г) Конфедеративное.

16. Какое государственно-территориальное устройство называют «союзом государств»

- А) Унитарное;
- Б) Федеративное;
- В) Конфедеративное.

17. Понятие «политический режим» означает:

- А) Форму правления;
- Б) Форму государственного устройства;
- В) Конституционный строй;
- Г) Господствующую политическую идеологию;
- Д) Способ функционирования политической власти.

18. Демократия как форма устройства любой организации характеризуется:

- А) А) Тотальным контролем за жизнью общества;
- Б) Б) Принятие решения узким кругом лиц;
- В) В) Принятие решения голосованием согласно принципу большинства;
- Г) Г) Наличие общественного политического движения за народо-властие.

19. Одно из проявлений прямой (непосредственной) демократии:

- А) Деятельность Государственной Думы Российской Федерации;
- Б) Работа Президента республики;
- В) Функционирование правительства;
- Г) Референдум;
- Д) Выборы губернатора.

20. Отметьте характерные черты авторитарного политического режима:

- А) Моноцентризм политической власти;
- Б) Принцип верховенства закона или конституционализма;
- В) Политическое и правовое равенство граждан;
- Г) Опора на полицейский и военно-карательный аппарат;
- Д) Систематическая выборность органов власти;
- Е) Отсутствие политической конкуренции;
- Ж) Политический и идейный плюрализм.

21. Какое утверждение отражает сущность либеральной демократии XIX столетия:

- А) Право участвовать в политике получали только граждане;
- Б) Право участвовать в политике получали только способные носить оружие;
- В) Право участвовать в политике получали представители всех социальных групп;
- Г) Право участвовать в политике получали категории граждан, имеющие частную собственность и принадлежащие к состоятельным слоям общества.

22. Кто определил демократию как «власть народа, избираемую народом, и для народа»?

- А) А. Гамильтон;

- Б) Дж. Вашингтон;
- В) Т. Джефферсон;
- Г) А. Линкольн.

23. К сфере гражданского общества не относится:

- А) союз композиторов;
- Б) акционерное общество;
- В) политическая партия;
- Г) товарищество собственников жилья.

24. Проблема свободных многопартийных выборов в условиях пропорциональной избирательной системы заключается в том, что:

- Д) Граждане имеют меньший выбор при голосовании;
- Е) Результаты выборов, исходя из системы определения победителя, сомнительны;
- Ж) Голоса избирателей «теряют» свою силу и не учитываются, поскольку партии и движения, их получившие, не преодолели исходный процентный барьер;
- З) Меньшее число голосов граждан получает доступ к участию в них.

25. Какое утверждение отражает сущность античной демократии:

- А) Право участвовать в политике получали только граждане;
- Б) Право участвовать в политике получали только способные носить оружие;
- В) Право участвовать в политике получали представители всех социальных групп;
- Г) Право участвовать в политике получали только патриции.

26. Кто вводит термин «полиархия» для обозначения современных демократических государств?

- А) Р. Даль;
- Б) Дж. Вашингтон;
- В) Ж.-Ж. Руссо;
- Г) М. Дюверже.

27. Одними из первых разработчиков идей гражданского общества были:

- А) Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант;
- Б) Т. Гоббс, Г. Гегель, Вольтер, Г. Моска;
- В) Сократ, Платон, Аристотель, Н. Макиавелли;
- Г) А. Блаженный, Ф. Аквинский, Т. Мор, В. Парето.

28. Какие типы тоталитарных режимов выделяют (выберите не более трех):

- А) Коммунистический;
- Б) Национал - социалистический;
- В) Радикальный;
- Г) Фашистский;
- Д) Экономический.

29. Для политического режима тоталитарного типа характерно (выберите не более трех):

- А) Система образования, организации досуга и развлечения граждан подчинены цели идеологической пропаганды;
- Б) Свобода самовыражения личности;
- В) Массовая тотальная идеология, отрицающая прошлый политический порядок и ставящая целью построение «нового мира»;
- Г) Существование автономного гражданского общества;
- Д) Открытая конкуренция и соперничество политических партий;
- Е) Бюрократизированная система управления экономикой, командная экономическая система.

30. Отметьте характерные черты демократического политического режима:

- А) Моноцентризм политической власти;
- Б) Принцип верховенства закона или конституционализма;
- В) Широкий спектр демократических прав и свобод граждан;
- Г) Культ личности правителя;
- Д) Систематическая выборность органов власти;
- Е) Отсутствие политической конкуренции;
- Ж) Политический и идейный плюрализм.

МОДУЛЬ 3 ЛИДЕРЫ, ЭЛИТЫ И ПАРТИИ КАК СУБЪЕКТЫ ПОЛИТИКИ

Тема 1. Политические элиты

- 1.1 Понятие и сущность политической элиты
- 1.2 Элитизм и демократия
- 1.3 Рекрутирование политических элит

1.1 Понятие и сущность политической элиты. Термин «элита» ведет свое происхождение от латинского *eligere* – выбирать и французского *elite* – лучший, отборный, избранный. Начиная с XVII века он употреблялся для обозначения товаров наивысшего качества, чуть позже для наименования «избранных людей», прежде всего, высшей знати, а также привилегированных воинских частей. С XIX века это понятие стали активно использоваться в генетике, селекции, семеноводстве для обозначения лучших семян, растений, животных для их дальнейшего разведения.

В общественных науках термин «элита» не имел широкого применения вплоть до начала XX века, когда появились первые научные элитологические концепции, разработанные итальянскими обществоведами В. Парето и Г. Моска. В их работах представлен в завершённой форме многовековой опыт осмысления проблем социально-политической стратификации общества и распределения властных ресурсов между его элементами.

Г. Моска своей концепцией «правлящего класса» положил начало властному подходу⁸. Он признавал объективность деления общества на две части – класс управляющих и класс управляемых. При этом, первому классу, несмотря на его немногочисленность, исследователь отводил особую роль и место в обществе. Его представители выполняют все политические функции, монополизируя властные ресурсы в своих руках, а также получают возможность «наслаждаться преимуществами», которые дает им эта монополия. Г. Моска отмечал в качестве критерия формирования политического класса способность к управлению другими людьми, а также его моральное и интеллектуальное превосходство. Тем не менее, определяющим фактором в этой концепции оставались именно властные позиции, достижение которых позволяли тому или иному индивиду войти в состав правящего класса. И, наоборот, потеря этих позиций делала человека частью многочисленной группы управляемых.

Примерно одновременно с Г. Моска увидели свет работы другого итальянского обществоведа В. Парето. Разрабатывая свою теорию политических элит, он исходил из тех же методологических предпосылок, активно используя дихотомию «элита – масса». В «Трактате по общей социологии» В. Парето писал: «Нравится это некоторым теоретикам или нет, но челове-

⁸ См.: Моска Г. Правящий класс // Социс. 1994. №9-12; Моска Г. Элементы политической науки // Социс. 1995. №№4, 6, 8.

ское общество неоднородно и индивиды различны физически, морально и интеллектуально»⁹. При этом, под элитой он понимал совокупность «наиболее продуктивных и способных индивидов». Каждому человеку в соответствии с уровнем его способностей присваивался определенный индекс, группа людей с наиболее высокими индексами - и есть элита. То есть понятие элиты у В. Парето является качественным (меритократическим) и не зависит от того, какую позицию тот или иной индивид занимает в общественной структуре.

В дальнейшем вся западная элитология развивалась в рамках этих двух подходов. Одни авторы определяли элиту как группу людей, обладающих формальной властью в обществе, что позволяет им влиять на динамику и характер социально-политического процесса за счет концентрации в своих руках властных ресурсов и права на принятие решений¹⁰. Другие исследователи причисляли к элите людей, обладающих моральным, интеллектуальным превосходством, харизматических, творческих, «бог вдохновенных» личностей¹¹.

Властный и меритократический подходы находят свое отражение и в российском общественном сознании. Российские философы и социологи обращались, прежде всего, к ценностной трактовке элиты. Так, Н. Бердяев говорил о духовной национальной аристократии, П. Сорокин - о дворянстве¹². И в том и в другом случае элита - это не просто высшие слои общества, это в первую очередь наиболее образованные, духовно богатые, высоконравственные слои общества.

В современной российской элитологии доминирует властный (структурно-функциональный) подход при определении политической элиты. В этом направлении работает подавляющее большинство исследователей. Элита рассматривается ими как движущая сила политического развития. На первый план исследователи выдвигают стратегические позиции элитных групп в обществе, которые позволяют им монополизировать право на принятие решений и формирование политических программ.

В целом, можно отметить, что исследователи, как российские, так и западные, в настоящее время отошли от оценочного использования понятия элиты. Так, Г. Ашин отмечает, что для политолога элита - это та часть общества, которая имеет доступ к инструментам власти. Поэтому использовать этот термин в политических исследованиях можно только в функциональном

⁹ См.: Арон Р. Поколение на стыке веков: Дюркгейм, Парето, Вебер // Полис. 1993. №2.

¹⁰ См., например: Миллс Р. Властвующая элита. М., 1959; Дай Т., Зиглер Л. Демократия для элиты: Введение в американскую политику. М., 1984.

¹¹ См.: Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999; Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994; Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства. М., 1991; Тойнби А. Постигжение истории. М., 1991.

¹² См., например: Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 1990; Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990; Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

смысле, а не в морализаторском¹³. Как пишет О. Гаман-Голутвина, адекватность различных интерпретаций трактовки термина «элита» обусловлена спецификой той области социального знания, в рамках которого ведется исследование. В этом отношении в политологическом подходе на первый план выдвигается властное положение элитных групп, независимо от факторов, которые обусловили это положение¹⁴. Можно согласиться с М. Афанасьевым, который подчеркивает, что термин «правлящие элиты» вообще не несет какого-либо морального или идеологического смысла, он лишь констатирует наличие некоего правящего меньшинства, которое всегда есть в любом обществе. По его словам, слово «элита» выступает по сути дела просто заместителем таких определений как «правлящий класс», «господствующий класс», «социальные верхи»¹⁵.

Необходимо отметить, что в целом властный и меритократический подходы не противопоставлены друг другу, а являются взаимодополняющими. Первый позволяет решить эмпирическую задачу - установить факт реального существования политической элиты в обществе, очертить границы этого феномена, а второй - сделать выводы о качестве элиты, проводя анализ на основе самых различных критериев (исследование социально-демографических, материально-экономических, политических характеристик элиты).

Важное место в элитологии уделяется анализу **функций** политических элит. В числе основных выделяются следующие функции:

- *Организаторская, управленческая* (властные позиции элиты рассматриваются как источник власти);
- *Интегративная* (интеграция, сплочение общественных ресурсов обеспечивается, как на уровне волевых импульсов, так и в области конкретных материальных интересов);
- *Мировоззренческая, идеологическая* (элита выступает одним из основных производителей мировоззренческих и идеологических установок, ценностей);
- *Целеполагание* (определение целей развития политической системы, общественного организма в целом);
- *Артикуляция и агрегирование общественных интересов.*

Важной теоретико-методологической проблемой является идентификация (определение границ) политической элиты. Существующие в политологии дефиниции различаются между собой с точки зрения широты понятия элиты. Сторонники более узкого определения относят к элите только высший эшелон государственной власти. Сторонники более широкого – всю иерархию управленцев, выделяя высшее звено власти, которое принимает реше-

¹³ Ашин Г.К. Правящая элита и общество // Свободная мысль. 1993. №7

¹⁴ Гаман-Голутвина О.В. Политическая элита: определение основных понятий // Полис. 2000. №3.

¹⁵ Афанасьев М.Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. М. - Воронеж, 1996. С. 8.

ния, жизненно важные для всей страны, среднее звено, принимающее решения, значимые для отдельных регионов, отдельных сфер социальной деятельности; наконец, разветвленный бюрократический аппарат.

Кроме того, в целях иерархизации структурных элементов элиты в науке активно используются понятия «стратегические элиты», «суперэлита» (элита в системе элит), «субэлиты» и так далее. В самой политической элите принято различать правящую элиту, оппозиционную элиту, борющуюся за власть в рамках данной политической системы, и контрэлиту, имеющей целью изменение всей политической системы.

Также политическую элиту можно типологизировать по такому критерию, как объем властных функций. На основе данного критерия различают высшую, среднюю и административную элиту. Высшая политическая элита включает в себя ведущих политических руководителей и тех, кто занимает высокие посты в законодательной, исполнительной и судебной ветвях власти. Средний слой политической элиты формируется из огромного числа выборных должностных лиц: парламентариев, сенаторов, депутатов, губернаторов, мэров, лидеров различных политических партий и общественно-политических движений и так далее. Административная элита – это высший слой государственных служащих, занимающих высокие посты в министерствах, департаментах и других органах государственного управления.

Отметим, что каждая из выделенных элитных групп неоднородна по своему составу, то есть существует еще более мелкое деление, в основе которого также лежит критерий доступа к властным ресурсам. Например, нельзя сравнивать объем властных полномочий президента и министра, председателя Парламента и обычного депутата, лидера политической партии, имеющего депутатский мандат, и партийного руководителя, не имеющего доступа к парламентской деятельности.

1.2 Элитизм и демократия. В попытках структурировать социально-политические системы с самых древних времен мнения мыслителей и философов существенно расходились. Одна социально-философская парадигма, которая исходила из принципов равенства имущественного положения, социальных возможностей и результатов деятельности, получила название эгалитаризм (от французского *egalite* - равенство). В основе эгалитаризма лежат такие параметры человеческого бытия, как альтруизм, забота о ближнем, идентификация с другими, солидарность и склонность к общежитию в составе крупных социальных организаций, а также идеи неустойчивости конфликтных социально-политических систем. Эгалитаризмом пронизано христианское вероучение. Светский эгалитаризм развивали в своих работах представители утопического социализма и коммунизма XVI – XIX веков Т. Мор, Т. Кампанелла, Дж. Уинстенли, Ж. Мелье, Ж.Ж. Руссо, Г. Бабеф, А. Сен-Симон, Ш. Фурье и другие.

Альтернативой эгалитаризму выступили элитистские идеи и установки, которые также имеют глубокие корни и традиции, развиваясь вплоть до конца XIX века в рамках социально-философских концепций (Конфуций, Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Т. Карлейль, Ф. Ницше и другие). В основе

этой мировоззренческой парадигмы лежат тезисы о естественном антропологическом, интеллектуальном, социальном неравенстве людей и их неизбежном расслоении на группы, одна из которых (весьма немногочисленная), концентрирует в своих руках возможность путем властного или иного воздействия определять пути развития общества, реализуя на практике в том числе и управленческие функции.

Дихотомия «эгалитаризм – элитизм» является центральной для общественности и позволяет анализировать проблемы социального и политического развития общества, определяя их альтернативность и вариативность. Кроме того, сосуществование этих социально-философских парадигм непосредственно обнажает еще одну проблему – соотношения и взаимовлияния элитизма и демократии, поскольку влияние разных форм эгалитаризма так или иначе способствовало утверждению различных форм демократического устройства и системы демократических ценностей.

Первым результатом попытки примирения данных позиций стала *теория демократического элитизма*. Несмотря на многочисленные авторские нюансы, можно выделить несколько общих тезисов этой концепции:

1. Понимание демократии как конкурентной борьбы претендентов на руководство обществом во время избирательных кампаний. В этом отношении речь идет не столько об электоральных механизмах формирования элитных групп, сколько о трансформации самосознания элиты, которая все больше начинает ощущать зависимость своей политической судьбы от рядовых граждан и их волеизъявления;

2. Элита рассматривается как поборница либерально-демократических ценностей (свобода, равенства и так далее) в отличие от масс, весьма радикально настроенных в борьбе за свои права на труд, социальное обеспечение и так далее;

3. Элита не властвует, а осуществляет руководство массами с их добровольного согласия, посредством проведения свободных выборов.

Основными теоретиками концепции демократического элитизма являются Й. Шумпетер, К. Мангейм, С.Липсет. Так, Й. Шумпетер в своей «рыночной» концепции демократии предлагает определение демократии – как системы, позволяющую массам делать выбор из конкурирующих элит. Сам выбор фактически сводится к тому, что различные элитные группы выносят «на продажу» свои политические программы, а массы «покупают» - принимают или отвергают их на выборах.¹⁶

Отсутствие разрыва между элитистской концепцией и теорией демократии отмечает и К. Мангейм. По его мнению, даже если на практике формирование политики находится в руках элиты, это не значит, что общество не является демократичным. Для демократии, пишет К. Мангейм, достаточ-

¹⁶ См.: Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., 1995.

но, чтобы граждане иногда выражали свои чувства, одобряя или не одобряя ту или иную элиту во время выборов.¹⁷

Таким образом, в работах теоретиков концепции демократического элитизма элитарность общества не только не противоречит демократии, она необходима для ее существования. При этом политические элиты не просто обладают необходимыми для управления навыками и качествами, они служат защитниками демократических ценностей, и способны сдерживать присутствующий массам политический и идеологический иррационализм, эмоциональную неуравновешанность и радикализм.

Большое распространение в современной элитологии и политической науке также получили *теории политического плюрализма*. Работая над их созданием, политологи также решали проблему примирения теории элит и теории демократии. Основными положениями концепций плюрализма элит являются следующие тезисы:

1. Элита множественна, и ни одна элитная группа не способна оказать решающего воздействия одновременно на развитие всех сфер общественной жизни;

2. В условиях демократии власть распределена между различными группами элит, которые оказывают влияние на процесс принятия решений, отстаивая свои интересы;

3. Элиты контролируются массами посредством выборов, референдумов, опросов, прессы, групп давления и других механизмов демократии;

4. Конкуренция между различными элитными группами предотвращает формирование целостной элитной структуры и делает возможным контроль за ее деятельностью со стороны общества;

5. Границы между элитой и массами условны. Доступ в элиту открыт представителям всех слоев общества, которые обладают необходимым уровнем профессионализма, выдающимися способностями и знаниями.

1.3. Рекрутирование политических элит. Проблема рекрутирования политических элит – одна из самых важных в современной элитологии. От того, как люди вовлекаются в политику, выдвигаются на руководящие политические посты в различных политических институтах, устанавливают политические контакты, делают политическую карьеру напрямую зависит качество элитных групп, их профессионализм, а значит устойчивость и целенаправленность общественного развития.

Впервые предметное и конкретное обоснование проблемы элитообразования и элитогенеза дали представители так называемой «макиавеллистской школы» (В. Парето, Г. Моска и Р. Михельс). Формирование правящего класса в концепции Г. Моска – это постепенное проникновение в элиту «лучших» элементов общества. При этом, по его мнению, существует две тенденции в его развитии: аристократическая и демократическая. Аристократическая тенденция проявляется в стремлении политического класса стать

¹⁷ См.: Манхейм К. Человек и общество в эпоху преобразований // Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994.

наследственным, что, по словам автора, приводит к «закрытию и кристаллизации» класса, его вырождению и в конечном результате, к общественному застою. Напротив, демократическая тенденция - стремление правящего класса к обновлению - предотвращает вырождение элиты, делает его способным к эффективному управлению. Оптимальной схемой элитообразования Г. Моска считал баланс между этими двумя тенденциями, что одновременно обеспечивает преемственность в управлении и качественное обновление состава правящего класса.

В. Парето разработал теорию «циркуляции элит». В его понимании, развитие общества происходит посредством поочередной смены у власти двух основных типов элит - «львов» и «лис». «Львы» - жесткие, решительные руководители, использующие грубые, силовые методы правления. «Лисы» - более гибкие правители, добивающиеся своих целей посредством переговоров, уступок, лести, убеждения. По его мнению, элиты возникают из низших слоев общества и в ходе борьбы поднимаются в высшие, там расцветают, и, в конце концов, вырождаются, уничтожаются и исчезают. Постоянная смена типов элиты является результатом того, что «львы» и «лисы» обладают определенными преимуществами до того момента, пока они соответствуют общественным потребностям. Этот круговорот элит он назвал «универсальным законом истории». Прекращение циркуляции, по словам В. Парето, приводит к вырождению властвующей элиты и ломке всей общественной системы.

В современной политологии выделяют две идеальнотипические модели элитообразования, которые по своим характеристикам противоположны друг другу – это антрепренерская система и система гильдий.

Для *антрепренерской системы* характерны:

- открытость, широкие возможности для представителей любых групп общества претендовать на должности в составе политической элиты;
- сравнительно небольшое число формальных требований (институциональных фильтров), предъявляемых к кандидатам на занятие элитных должностей;
- широкий круг селектората, в который могут входить избиратели в масштабах страны в целом;
- высокая конкурентность отбора;
- высокие требования к личным качествам, способностям, профессионализму претендентов на руководящие должности.

Система гильдий характеризуется:

- закрытостью, узостью социальной базы для формирования элиты (отбор претендентов на более высокие должности осуществляется главным образом из нижестоящих слоев самой элиты);
- высокой степенью институционализации процесса отбора, наличием многочисленных институциональных фильтров;
- небольшим, относительно закрытым кругом селектората;
- тенденцией воспроизводства уже существующего типа лидерства.

Несложно заметить, что антрепренерская система напрямую связана с процессами демократизации общественно-политической жизни, что отражается и на процессах формирования политической элиты. Тем не менее, определенными недостатками этой модели элитообразования являются большая вероятность риска при подборе кандидатов, ее относительно слабая предсказуемость.

Система гильдий также имеет свои слабые и сильные стороны. К числу плюсов можно отнести меньшую степень риска при принятии кадровых решений и меньшую вероятность внутренних конфликтов, большую предсказуемость политики и ярко выраженные тенденции к преемственности власти. В то же время эта модель элитообразования в большей степени склонна к бюрократизации, чрезмерному консерватизму, массовому конформизму, и ведет к постепенному вырождению элиты, ее отрыву от общества и превращению в узкую привилегированную касту.

Исследование процесса формирования политической элиты связано с анализом механизмов элитообразования, который включает в себя помимо изучения процедур, способов становления и перестановок элиты анализ основных принципов элитообразования и каналов проникновения в элитные группы. Все принципы селекции элиты, которые существуют в рамках политического пространства, можно условно разделить на две большие группы: официальные (формальные) и неофициальные (неформальные). Официальные принципы закреплены в ряде нормативных документов, важнейшими из которых являются избирательное законодательство и законы, закрепляющие статус различных политических институтов и органов власти. В качестве общепризнанных формальных принципов можно выделить принцип равного доступа в элитные группы и профессиональную компетентность. Предусмотрен также целый набор условий, которым должен соответствовать кандидат (гражданство, обладание политическими правами, соблюдение законодательства, физическая пригодность, возрастные характеристики и другие).

Выделить конкретный набор неофициальных принципов селекции элиты крайне сложно - они не закреплены в конкретных документах и формируются отдельно в рамках определенных элитных групп при непосредственном участии ее членов. Тем не менее, отметим, что неофициальные принципы занимают важное место в процессе элитообразования, а подчас решающее. Главным неформальным принципом, безусловно, является личная преданность кандидата и абсолютное принятие им всех норм и правил, действующих в элитной группе.

Также важно отметить, что процесс формирования принципов селекции полностью контролируется членами самих элитных групп, которые имеют возможность менять его направленность, характер, интенсивность как на формальном, так и на неформальном уровне. Каналами рекрутирования политической элиты исследователи называют пути продвижения в элитные группы. К числу основных институциональных каналов подобного рода относят государственный аппарат, органы местного самоуправления, политические партии, армию, религиозные организации, систему образования.

Многие исследователи отмечают прямую зависимость характера каналов рекрутирования политической элиты от типа политической системы и политического режима. В частности, Р. Патнем в своей работе «Сравнительное исследование политических элит» для каждого современного политического режима выделяет приоритетные каналы пополнения и обновления элиты. Согласно выводам исследования, в парламентских режимах большинства западноевропейских стран основным каналом элитообразования являются политические партии, в развивающихся странах, а также в Германии, Японии, Швеции - бюрократический аппарат. В ряде стран Латинской Америки, а также в Израиле большую роль играет армия, а в Великобритании и Франции - система образования. В качестве каналов рекрутирования элиты можно назвать также церковные и околоцерковные организации, профсоюзы, экономические институты и другие. Подход Р. Патнэма оправдан рядом факторов, важнейшими из которых является уникальность исторического и политического развития государств. В каждой стране складываются свои специфические каналы рекрутирования элиты, развитие которых обусловлено историческим развитием, географическими особенностями и другими факторами.

Важнейшим аспектом исследования процесса элитообразования является анализ непосредственно механизмов, то есть конкретных способов и процедур формирования и обновления элиты. В современной элитологии в качестве основных механизмов элитообразования принято выделять селективные (назначение, призвание на должность) и элективные механизмы (избирательная система, выборы), а также конкурентные внутриэлитные механизмы. Анализ механизмов формирования политической элиты дает возможность классифицировать элитные группы. Так, О. Крыштановская предлагает делить политическую элиту на две группы. Первая группа (бюрократия) включает лиц, назначаемых на должность. Вторую группу составляют те, кто приходит во власть в результате выборов. Среди них, электократия (объединяет тех, кто, победив на выборах, становится во главе иерархической организации) и легислократия (объединяет тех, кто после выборов осуществляет свою деятельность в представительных органах власти). Иначе говоря, бюрократия – это назначенцы, а легислократы и электократы – избранные.

Вопросы для самоконтроля:

1. Объясните, почему концепция политической элиты Г.Моски называется концепция «правлящего класса»?
2. Что означает термин «меритократия»?
3. Какой подход к пониманию политической элиты доминирует в современной российской политической науке?
4. Что такое административная элита?
5. Как может разрешаться противоречие между элитизмом и демократией?

6. Что понимается под рекрутированием политической элиты? Как Вы полагаете, какие критерии должны быть основными для отбора в политическую элиту?
7. Что такое «циркуляция элит»?
8. Что такое бюрократия?

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

Тема 2. Политическое лидерство

- 2.1. Понятие и основные характеристики политического лидерства
- 2.2. Социально-психологические основы лидерства
- 2.3. Имидж политического лидера
- 2.4. Типология политического лидерства. Функции лидеров

2.1. Понятие и основные характеристики политического лидерства. Лидерство в политике – одно из заметных и значимых явлений. Оно встречается везде, где есть власть и устойчивое объединение людей. Само слово «leader» в переводе с английского означает «руководитель», «глава», «командир», «вождь», «ведущий». Практически не существует ни одного политического феномена столь весомо и значимо определяющего жизнь в обществе.

Наша страна в этом плане может быть особо отмечена как один из ярких примеров обществ лидерского типа. Это означает, прежде всего, что в России гораздо менее развит социальный порядок и договорные нормы, всеми признанные, разделяемые и постоянно выполняемые. Но при этом весьма сильны ориентации на личности, олицетворяющие собой основы существующего политического устройства, во многом их замещающие и восполняющие. В России, которую можно отнести к разряду обществ синкретических, ценность человека определяется не столько его индивидуальными качествами, сколько их «совместимостью» с конкретным социальным целым, то есть профессией, нацией, классом, организацией. Поэтому лидерский характер общества как бы восполняет недостаток социального порядка через монарха, диктатора, харизматика.

Люди, которые внесли заметный вклад в историю, всегда вызывали интерес, как у своих современников, так и у потомков. Пристальное внимание к проблеме политического лидерства стало реальностью политологии в XX веке. Как и любое явление жизни данное имеет свою анатомию, внешние признаки и структурные элементы. Анализ лично-психологической структуры лидерства и выделение соответствующих типов формируется в рамках такого научного направления как *политическая психология*. Именно данное направление интегрирует в той или иной степени исторические и социологические, антропологические и философские разработки проблемы лидерства.

Первые значительные результаты в области политической психологии лидерства были достигнуты американской наукой. Американские политологи и психологи стали детально исследовать данную проблему не случайно. Главной причиной их внимания стал большой эмпирический материал политической жизни США, связанный со спецификой политической системы данной страны. Место президента в структуре государственных органов, наличие формальных и неформальных «правил игры» в политической сфере и культурно-исторический опыт страны стали предметом исследования американских ученых, которые смогли, в основном, сформулировать проблематику

изучения вопроса, структурировать различные подходы, наработать методики анализа.

Так, известная американская исследовательница М.Херманн подразделяет факторы, определяющие феномен лидерства на следующие основные группы:

1. исторический контекст (или ситуация);
2. психологические характеристики лидера;
3. последователи или сторонники лидера;
4. отношения между лидером и его последователями;
5. поведение лидера.

Психологические характеристики в свою очередь подразделяются исследовательницей на следующие элементы:

1. «базовые» политические убеждения лидера;
2. политический стиль лидера (склонность работать в группе или индивидуально, политической риторике и пропаганде, к детальному рассмотрению проблем или поверхностному изучению обобщенной информации, к закрытости и засекречиванию или открытости своей работы и т.д.);
3. мотивация к достижению лидирующих позиций;
4. реакции лидера на стрессы и давление;
5. способ, которым он достиг своего положения;
6. предшествующий политический опыт лидера;
7. политический климат, в котором «стартовал» лидер.

Рассмотрим данные факторы и их влияние на феномен политического лидерства.

Политический строй и политическая культура страны во многом определяют и ситуацию, в которой развивается лидерство и сами типы властных персоналий. В тоталитарном государстве действуют совершенно иные принципы и механизмы формирования политической элиты, чем в странах представительной демократии. Иначе говоря, политическая культура и политический режим образуют как бы минимальный набор характеристик, которые обеспечивают восхождение человека на вершину власти.

В демократическом государстве любой потенциальный лидер должен уметь завоевывать популярность и доверие в широких массах населения. При этом весьма важным этапом политической карьеры лидера является признание сторонников или членов той партии, которую он возглавляет (то есть, предполагается, что лидером национального масштаба может стать человек, прошедший через серьезные испытания партийной борьбы, имеющий богатый опыт политической деятельности). Тоталитарный лидер в этом нуждается совсем по другим причинам. Ему нужно, прежде всего, овладеть умением обходить и устранять соперников в ходе аппаратных интриг в высших эшелонах бюрократической власти, создавать себе опору в номенклатуре, заручаться поддержкой в верхушке партийно-государственного аппарата.

Следует отметить, что такие различия не носят абсолютного характера. В условиях демократии политики нередко прибегают в борьбе за власть к весьма изощренным интригам и циничным поступкам (этому есть немало

примеров в новейшей истории – известный Уотергейт, положивший конец политической карьере Р.Никсона в 1974г., или дело 1999 г. о незаконном финансировании ХДС/ХСС, запятнавшее репутацию экс-канцлера Германии Г.Коля, или коллизия, связанная с подсчетом голосов в некоторых штатах на президентских выборах в США 2000г.). Тоталитарные лидеры не уступают античным и средневековым тиранам в готовности использовать силовые методы, террор и политические убийства. При этом популярность в народе нужна им не меньше, а может быть и больше, чем руководителям демократических государств.

Однако, каждой политической системе все же присущи специфические именно для нее механизмы достижения и удержания высшей власти, они существуют с некими «универсальными» технологическими приемами, многие из которых были прекрасно описаны еще Н.Макиавелли в его «Государе». В стабильной абсолютной монархии или в тоталитарном режиме одним из таких механизмов является сакрализация личности «первого лица», сам факт его пребывания на троне или на посту генсека признается достаточным основанием выполнения им этой роли во временных пределах, ограниченных фактически периодом его физического существования. Данная сакрализация оказывает на лидера большое влияние – в зависимости от его индивидуальных особенностей она либо снижает его способность реагировать на события, усиливает консерватизм мышления и поведения, либо, наоборот питает психологию вседозволенности, побуждает к волюнтаристским и авантюристическим решениям. Российскими иллюстрациями этих вариантов можно назвать Николая II и Л.Брежнева («иммобилистский» тип ригидного свойства) и Н.Хрущева – волюнтаристский тип.

В условиях представительной демократии национальный лидер вынужден постоянно доказывать обществу, элите и самому себе собственную политическую эффективность. Эта необходимость движет устремлениями политического лидера, делает его не просто носителем высшей власти, а действительно – одним из основных элементов сохранения и воспроизводства политической системы.

Фундаментальные особенности политической системы оказывают влияние на психологию и поведение лидеров во многом и в связи с конкретным состоянием данной системы, фазы ее развития, уровня устойчивости и стабильности. Так, очевидно, что от конкретных качественных параметров политической системы (подъем, устойчивое развитие, временный кризис или стагнация, дестабилизация, упадок) в огромной мере зависят такие значимые моменты, которые М.Херманн обозначает как «климат», в котором осуществляется политический старт лидера, его предшествующий политический опыт, способы, которыми он выстраивал свою карьеру и достиг положения. На эти взаимосвязки состояния политической системы и востребованность того или иного типа лидера указывал еще классик элитизма – В.Парето, выделивший механизм ротации элиты как последовательную смену «львов» и «лис». Если первые эффективны в условиях кризиса и радикальных переуст-

ройств, то вторые – гении повседневности, рутинного течения политической жизни.

Со спецификой различных фаз политического процесса и качественных состояний политической системы связаны и биографии первых советских лидеров, соответствующие их психологическому облику. Ленин приобрел свою харизму и власть в качестве общепризнанного вождя победившей социалистической революции. Сталин, будучи в революционном движении второстепенной и для многих сомнительной фигурой, смог добыть и то и другое, только отгеснив – вначале путем аппаратных интриг, а затем – преследований, репрессий и убийств – более известных и популярных партийных лидеров.

Следует отметить, что выдающиеся (или признанные таковыми) исторические деятели выполняют в какой-то мере «социальный заказ эпохи». При этом они, несомненно, должны обладать соответствующими ему личностными качествами. Появление на политической арене США в 30-е годы как Ф.Д.Рузвельт в корне изменило остро кризисную ситуацию, грозившую экономическим крахом и политической дестабилизацией американского общества. Возможно и в СССР в 1985 году ситуация сложилась бы во многом иначе, если бы расклад сил в Политбюро ЦК КПСС был не в пользу М.С.Горбачева. Однако нередко бывает и так, что «социальный заказ» не выполняется, нужный человек не появляется в нужное время. Так, налицо неадекватность верхнего слоя политической элиты эпохи Б.Ельцина качествам уникальной по сложности и числу проблем ситуации в постсоветской России. Возможно, это несоответствие является одним из немаловажных аспектов российского кризиса 1990-х гг.

По-видимому, в более «спокойных» и стабильных ситуациях – например на фазе поступательной эволюции и «частичных» кризисов (как в современных США и развитых европейских государствах) – персональные качества лидеров играют менее значительную роль, чем в условиях общего кризиса, распада и становления социально-политических систем.

Понятие политического лидерства весьма сложно вывести из-за многомерности свойств «человеческого фактора» в политике и поливариантности его проявлений. Однако все же лидерство возможно рассматривать сквозь категорию «влияние». В этом случае можно утверждать, что *лидерство – это постоянное, приоритетное влияние, руководящее воздействие человека на социальную группу, организацию или общество*. Кроме того, в определении лидерства необходимо учитывать управленческий статус, социальную позицию, связанную с принятием властных решений (то есть руководящую должность в иерархической структуре социальных отношений).

В условиях открытой, конкурентной политической системы лидерство является еще и особого рода предпринимательством на политическом рынке, где различные общественные деятели в борьбе обменивают свои программы решения социально значимых задач на руководящие должности. При этом сам лидер в условиях открытой состязательности становится своего рода «политическим товаром», чья рекламная кампания и внедрение на рынок, за-

воевание и удержание «потребительского спроса» является предметом деятельности большой группы людей – политологов и психологов-консультантов, имиджмейкеров, специалистов по PR, стилистов.

Обычно политологи выделяют как бы два аспекта рассматриваемого явления – формальное и неформальное лидерство. Формальным считают приоритетное влияние определенного человека на членов организации, закрепленное в ее нормах и правилах, основывающееся на положении в социальной иерархии, месте в ролевых структурах. Иначе говоря, формальное лидерство – это лидерство «по должности», институционализация ведущих позиций, связанная с набором возможностей одного лица в большей степени влиять на ход событий в данной социальной среде (статус, полномочия, ответственность). Наоборот, неформальное лидерство – понятие, характеризующее субъективную способность и готовность человека к выполнению роли лидера, а также признание за ним права на руководство со стороны членов группы (организации, общества). При этом совершенно необязательно совпадение институционализированных лидирующих позиций человека и его личных качеств, позволяющих объединить малую группу, повести людей за собой.

Но в крупных объединениях, где эффективность коллективных действий требует четкой функциональной специализации и оперативности управления, жесткости подчинения, официальное закрепление лидирующих позиций обязательно. Кроме того, функционирование политической системы зависит от ее способности к самоорганизации и упорядочения деятельности масс людей. А это вытекает часто не столько от личных качеств лидеров (хотя они могут иметь очень большое значение), сколько от силы и влияния институтов власти

2.2. Социально-психологические основы лидерства. Один из интереснейших и сложнейших вопросов политической науки – это механизмы и способы поведения лидеров. Что движет политиками? Можно ли просчитать и определить главные потребности, мотивирующие поведение лидеров? Исследования, проведенные большим количеством представителей различных научных школ, позволили выделить несколько главных потребностей, мотивирующих поведение политических лидеров:

- потребность во власти (она может активно проявляться в содержании вербальных текстов, поведении, межличностном взаимодействии политика – это «образы» власти в текстах речей и документов, описание прошлых событий; проявление в поведении политика беспокойства о престиже и престижных вещах, склонности к относительно высокому риску в азартных ситуациях и враждебность к другим лицам, имеющим высокий статус, склонность к манипулятивным действиям);
 - потребность в контроле над событиями и людьми;
 - потребность в достижении;
 - потребность в аффилиации (то есть в принадлежности к какой-либо группе и получении ее одобрения).

Характер и содержание потребности во власти у человека могут быть сформированы условиями, в которых у него образовывалась низкая самооценка. Таким образом, эта потребность выступает как компенсаторный механизм некоторых компонентов такой самооценки, от которой политик страдает. Такое поведение человека может объясняться в русле теории З.Фрейда о подавленном либидо. В процессе сублимации (переключения энергии) происходит как бы перетекание потенциала человека в сферу творчества, что проявляется, в том числе и в стремлении лидерствовать. Психоаналитическая традиция рассмотрения феномена лидерства известна, прежде всего, работами таких ученых как Э.Фромм, Т.Адорно (так называемая «франкфуртская школа»), Г.Лассуэл, Г.Тард и др. Исследователи «франкфуртской школы» смогли выявить особый тип личности, предрасположенный к авторитаризму и стремящийся к власти. Такая личность формируется в нездоровых общественных условиях, порождающих массовые фрустрации и неврозы и стремление человека убежать от всего этого в сферу господства или подчинения. Обладание безграничной властью над другими, их полное подчинение доставляет такому человеку особое наслаждение. Оно является особой формой своеобразного садизма, проявления «инстинкта смерти» - некрофилии (Э.Фромм). Но при этом авторитарная личность имеет и мазохистские черты, так как при столкновении с превосходящей силой она восхищается и поклоняется ей. Авторитарная личность склонна к иррациональному восприятию мира, мистике, руководствуется прежде всего эмоциями и интуицией.

В 1950 г. Теодор Адорно вместе со своими соавторами провел исследование личности «фашистского» типа, для анализа которой была предложена специальная шкала F – шкала фашизма. Интерес к человеку такого склада диктовался опасениями повторения трагедии второй мировой войны. Исследование проводилось не на реальных фашистах из Германии, а на обычных американцах из среднего класса. При этом результат оказался достаточно неожиданным: среди этих средних американцев авторитарный тип встречается и нередко.

Несмотря на существование в современной науке и других концепций лидерства (игровых, инструментальных и т.д.), многие из которых критически переосмысливают психоаналитические разработки XX века, на сегодня остаются весьма актуальными и важными исследования в русле интерактивного анализа, широко использующего накопленный потенциал психологов. В рамках интерактивного анализа пристально рассматриваются 4 главных момента лидерства: черты самого лидера, задачи, которые он призван выполнять, его последователи и конституенты, механизм взаимодействия лидера и его конституентов. Такой анализ позволяет не ограничивать предмет исследования только внутренней структурой личности лидера, акцентирует внимание на социальных аспектах данного феномена. Эти аспекты предельно тесно сосуществуют с биологическими и психологическими элементами личности.

В какой степени биологические характеристики влияют на поведение политического лидера изучает специальное научное направление – биополи-

тика. Здесь фиксируется внимание на проявлениях альтруизма, агрессии, защитных реакций, доминирования и других природных свойств человека в политике. Поведение политического лидера может быть серьезно обусловлено и такими биологическими факторами как состояние здоровья и телесная конституция, наследственность и темперамент, пол и возраст.

Например, такой фактор как возраст политического деятеля имеет весьма существенное значение для динамики его карьеры. Часто в переломные эпохи, в периоды общественных кризисов на ведущие посты в государстве выдвигаются более молодые лидеры, что связано с необходимостью качественной смены политической элиты. Примерами такого рода могут служить многие юные красные командиры времен гражданской войны в России (А.Гайдар) и современные политики – С.Кириенко, Б.Немцов, К.Илюмжинов и др., построившие достаточно рано свою политическую карьеру. В традиционных политических культурах почтенный возраст играет особую роль, символизируя житейскую мудрость, опыт (Мао Цзедун, Дэн Сяопин, Ким Ир Сен, Хомейни). Хотя сам по себе возраст не является определяющей политической константой, поскольку приобретает то или иное значение лишь в сочетании с общественными потребностями и складывающейся ситуацией. Есть примеры эффективного осуществления власти весьма пожилыми лидерами государств, например, французский президент Ф.Миттеран, президенты США – Ф.Д.Рузвельт и Р.Рейган, немецкий канцлер - Г.Коль, которые находились по два и более сроков на посту лидера государства. Таким образом, возраст сам по себе не дает жестких «ограничений» в процессе завоевания и осуществления политической власти. Но объективно следует учитывать «естественные» пределы его влияния – это усиление консерватизма, приверженность стереотипам и привычкам при принятии решений, ригидность мышления и т.д.

Пол также играет важную роль в выполнении политических функций. Как правило, женщины не столь часто играют первые роли в политике, хотя известны и достаточно эффективные примеры лидеров типа М.Тэтчер, Б.Бхутто, И.Ганди и др. В истории чаще встречаются примеры активного влияния женщин на первых лиц в политике, так называемое «закулисное правление», фаворитизм (здесь весьма показателен пример «первой леди» США – Н.Рейган и супруги советского лидера – Р.Горбачевой). Тенденцией современности можно считать постепенное выравнивание возможностей мужчин и женщин в сфере политики. Это связано с общим подъемом феминистского движения в мире, усилением его политического влияния.

Особую роль играет такое биологическое свойство лидера как темперамент. Это свойство во многом предопределяет форму поступков лидера, уровень и способы его коммуникации с последователями. Экспрессивное, эпатажное поведение часто сопряжено со способностью заечь своих последователей эмоциональным переживанием политических событий, передать им свое видение ситуации и вариантов ее преодоления. И, наоборот, спокойное, размеренное отношение политика к своим последователям и соперникам, окружению, вытекающее из его природного темперамента, вызывает бо-

лее к рациональной основе политического действия, планомерности и последовательности в реализации поставленных целей. Понятно, что темперамент – фактор сугубо личностный и уникальный. Поэтому можно утверждать, что нет возможности оценить эффективность той или иной схемы поведения без учета собственно наследственности, социальной и культурной среды, характерных стереотипов мышления и реакции лидера. Бурный темперамент может быть одновременно как сознательно используемым ключом к успеху в политике (эпатажные заявления В.Жириновского в период «взлета» его карьеры), так и причиной элементарной несдержанности, ведущей к промахам (эпизод с Н.С.Хрущевым, стучавшим ботинком по трибуне ООН, требуя внимания). Также и вялость темперамента может смикшировать, смягчить недостаток эмоциональной сферы лидера в сочетании с его рациональностью, холодной рассудочностью, склонностью к спокойному анализу проблем и такому же спокойному стилю принятия решений. Однако она может сыграть и отрицательную роль в ситуации, требующей немедленной и адекватной реакции. Например, СМИ долго не могли простить отсутствие реакции спикера на развязавшуюся в зале заседаний Государственной Думы драку.

Физические данные лидера также оказывают значительное влияние на его стиль работы и восприятие населением. Внешность лидера во многом определяет его аттрактивность – привлекательность для последователей, приемлемость его внешнего облика. Это складывается не только из физических свойств человека. Большую роль играет его стиль поведения, внимание к таким «мелочам» как манера одеваться, говорить, слушать собеседника и т.д. Эти «мелочи» – в основном являются следствием воспитания человека, уровнем его общей культуры, приобретенным в процессе первичной социализации.

Работоспособность, выносливость, устойчивость к стрессу, сила закладываются на генетическом уровне. Однако, они являются и в определенной мере плодом собственных усилий человека, его воли к преодолению недугов и физических недостатков. Прикованный к инвалидному креслу американский президент Ф.Д.Рузвельт вошел в мировую историю как один из самых значительных и эффективных политиков, существенно изменивших социально-экономическое и политическое состояние своей страны. Болезнь не смогла его сломать и подавить. Более того, в период своей первой избирательной кампании на пост президента болезнь стала ассоциироваться с кризисом в Америке, а энтузиазм и вера Рузвельта в преодоление кризиса вселяли надежду и уверенность в людей: «если уж он смог преодолеть такую болезнь, возможно, ему удастся излечить и заболевшее общество». Стоит отметить, что удавшееся Рузвельту коренное изменение ситуации 1930-х гг. в США было достигнуто благодаря его личному мужеству, целеустремленности, решительности, вопреки физическому недугу. Поэтому совершенно не обязательно, что физические данные могут предрешить и кардинально повлиять на успех или проигрыш политика. Конечно, внешние данные – основа восприятия политика со стороны публики, которая встраивается в доминирующие в

массовом сознании представления об идеальном политике. Но сами по себе – тучная фигура или очки, низкий (высокий) рост и манера одеваться еще не определяют сами по себе создаваемый имидж лидера. Это явление имеет многомерную структуру и сложный механизм функционирования.

2.3. Имидж политического лидера. Если попытаться в общих чертах определить понятие имидж политического лидера то на первый план выходит, прежде всего, *внешнее проявление лидерских качеств политика, те стороны его личности, которые «повернуты» к публике и оказывают на нее колоссальное воздействие.* Поэтому можно сказать что, имидж охватывает практически все проявления личности лидера, поскольку в настоящее время все большее внимание к первым лицам со стороны общества и СМИ не оставляет «мертвых» зон в освещении их деятельности. Однако здесь следует отметить, что явление имиджа политика зависит от того уровня, на котором осуществляется лидерство. Американский ученый В.Стоун выделяет 2 таких уровня:

1. лидерство «лицом к лицу», осуществляемое в небольших группах, где все участники процесса имеют возможность непосредственно взаимодействовать между собой;

2. «отдаленное лидерство», то есть лидерство вождей, за которыми идут многочисленные массы.

Поскольку для публичной политики более важным представляется именно второй тип, стоит отметить его характерные особенности. В рамках «отдаленного лидерства» взаимодействие с последователями редко осуществляется непосредственно в личных контактах. Главным становится общение опосредованное – через различные средства массовой коммуникации. Именно здесь складывается имидж лидера – «лидер для публики» - образ, картина, возможно, весьма отличающаяся от реальной личности (как в случае лидерства «лицом-к-лицу»). При этом лидер для публики – образ сконструированный, может обладать различными заданными характеристиками, удовлетворяющим ее запросам и ожиданиям. Есть определенные «технологические» приемы построения удачного имиджа политика, которые являются во многом «ноу-хау» конкретных специалистов имиджмейкеров, но существуют и более общие правила, которые широко известны. Например:

1. Необходимо учитывать настроения, требования и установки будущих или настоящих последователей и уметь показать, что данный политик – именно тот, кто полностью отвечает запросам публики. При этом нельзя чрезмерно оригинально формулировать программу лидера, отмечать и акцентировать его выдающиеся качества. Одна из самых простых и эффективных стратегий завоевания доверия– показать что Он – один из Нас, у Него одинаковые с публикой заботы и проблемы.

2. Нужно стремиться демонстрировать те черты и качества характера, которые в сознании публики однозначно связаны с «лидерскими» качествами. При этом не так важно реальное обладание этими качествами на самом деле, но всегда важна демонстрация деятельности, активности, решительности, справедливости и заботы о последователях, беспощадности к врагам,

эффективности разрешения любой кризисной ситуации и т.д. Естественно, большинство из этих качеств успешно конструируется с помощью слов, видеоряда, публикаций, фоторепортажей.

3. Для политика, начинающего карьеру, легче выстроить необходимый имидж, но важно сделать так, чтобы «всплывание» нового лидера было явлением заметным и запоминающимся. Для этого такое «всплывание» удобнее начинать в моменты политического затишья, чтобы привлечь максимум внимания; необходимо создать прочную ассоциацию между своим именем и легко узнаваемым политическим ярлыком и т.д.

4. Политику известному довольно сложно изменить имидж, но в случае необходимости – возможно существенно его скорректировать. Главная задача в этом случае – формирование новых ассоциаций между уже известными и закрепившимися в сознании публики чертами имиджа и новыми задачами. Цель – не переубедить аудиторию в том, что политик обладает совсем другими качествами, не теми, которые ему до сих пор приписывали, а доказать, что именно в этот момент качества лидера больше всего востребованы в данной ситуации. Как правило, для этого сложившаяся политическая ситуация описывается так, чтобы сделать очевидной необходимость именно такого лидера. При этом важно учитывать, что имидж известного политика корректируется, прежде всего, координацией циркулирующей о нем информации (избегание упоминаний о непривлекательных чертах лидера или указание на них мимоходом, подчеркивание черт, которые наиболее привлекательны для публики, создание «теплого» отношения публики к личности политика в целом).

Многие из рекомендаций направленных на конструирование и коррекцию имиджа политиков имеют универсальный и вневременной характер. Так, можно уверенно сказать, что первым по-настоящему наблюдательным, обстоятельным и честным исследователем данной проблемы был Н.Макиавелли, чьи работы («Государь», «О военном искусстве» и др.) стали настольной книгой не только политических консультантов, советников, но и их «патронов» – лидеров.

2.4. Типология политического лидерства. Функции политических лидеров. Многомерность понятия лидерства предполагает разнообразие типологий. Конечно, они не являются исчерпывающими и совершенными в смысле полного раскрытия всех возможных вариантов проявления лидерства. Но использование типологий позволяет выделить наиболее характерные виды лидерских проявлений в политике.

В зависимости от стиля руководства, отношения начальника к своим подчиненным, способам принятия решений лидерство бывает **авторитарным** и **демократическим**. Авторитарный лидер абсолютизирует свою роль, стремится единолично принимать решения, основывается на угрозе санкций, применении силы. Демократический же лидер, выполняя свои функции, стремится опираться на активность ведомых, развивать и поощрять их инициативу, творческое начало. Это разделение стилей лидерства (весьма условное) должно учитывать тот факт, что в кризисной ситуации на политических

деятели оказывают высокое давление четыре различных фактора: высокие ставки участников, недостаток времени, недостаток или искажение информации, наличие ограниченного числа альтернатив. Учитывая данные факторы, многие ученые склонны считать авторитарный стиль лидерства приемлемым и даже необходимым при принятии политических решений в условиях кризиса.

Одна из известных типологий лидерства основывается на концепции М.Вебера о способах легитимации власти. В соответствии с этими способами лидеров подразделяют на традиционных, рационально-легальных и харизматических. Простота и наглядность данной классификации лидерства одновременно дает существенные ограничения по своему применению.

В основе первого типа лидерства – традиционного (монархи, вожди племен и т.п.) лежит привычка, традиция. Авторитет традиционного лидерства базируется на обычае, традиции, почитании и воспроизводстве ритуалов.

Второй тип – рационально легальный – основан на разуме, рациональном восприятии подвластными своего лидера, избранного демократическим путем. До тех пор пока интересы большинства граждан отстаиваются лидером, выполняется своего рода «социальный контракт» на обладание властью. Поэтому люди поддерживают его, готовы ему подчиняться. В случае существенного изменения и расхождения интересов граждан и властителя возможно демократическое переизбрание.

Третий тип – харизматический – является особым. В его основе – вера лидера в наличие у него особенных «божественных» качеств, выдающихся способностей к руководству и вера его последователей в действительное наличие таких свойств у вождя. Отношение масс к лидеру основывается, прежде всего, на эмоционально-мистических элементах, порождающих слепую готовность идти за ним. М.Вебер оценивал лидера-харизматика как важнейшего генератора революционного обновления общества в кризисные периоды, поскольку харизматический вождь и его авторитет не связаны с прошлым, способны мобилизовать массы на решение задач социального обновления.

Широко известной в политологии стала типология лидерства, предложенная американским профессором Маргарет Дж. Херманн. Она классифицирует лидеров в зависимости от их имиджа, выделяя четыре собирательных образа:

1. **Лидер-знаменосец.** Он отличается собственным взглядом на реальность, наличием образа желаемого будущего и знанием средств его достижения. Данный лидер способен определять характер происходящего, темп и способы преобразований. Как правило, лидер-знаменосец может сформулировать некую «мечту», идеал развития общества, зажечь им массы и вести за собой. Яркими примерами такого типа лидерства были В.И.Ленин, М.К.Ганди, М.Л.Кинг и др.

2. **Лидер-служитель** всегда стремится выступать в роли выразителя интересов своих приверженцев, действует от их имени, ориентируется на их

мнение. На деле такие лидеры руководствуются тем, что от них ожидают, во что верят и в чем нуждаются их последователи. Выразителями интересов партийной бюрократии в Советском Союзе были такие лидеры как Л.И.Брежнев и К.У.Черненко.

3. **Лидер-торговец** уподобляется коммивояжеру, стремящемуся выгодно «продать» политический товар. Благодаря знанию потребностей своих сторонников, способности убеждать и поддерживать именно его планы и идеи лидер добивается признания. Образцом умелого манипулирования сознанием избирателей можно назвать американского президента Р.Рейгана, который на всем протяжении двух сроков своего правления (1981 – 1989 гг.) искусно использовал свой талант голливудского актера.

4. **Лидер-пожарный**. Данный тип отличается быстрой реакцией на насущные требования времени. Действия его определяются конкретной ситуацией. Он способен эффективно действовать в экстремальных условиях, быстро принимать решения, адекватно реагировать на изменяющиеся обстоятельства.

Выделение четырех типов лидерства весьма условно, именно поэтому эти образы названы собирательными. Чаще всего те или иные свойства от каждого собирательного образа сочетаются в лидерстве одной личности на различных этапах ее политической карьеры.

Лидерство возможно классифицировать и по другим основаниям. Так, например, беря в основу отношение к существующей власти в государстве, можно выделить лидеров правящих и оппозиционных. По отношению к способам и методам ведения политической борьбы есть публичные лидеры (действующие в сфере открытого политического процесса, находящиеся в постоянном внимании общества, СМИ) и лидеры теневые (практикующие неформальные каналы взаимодействий, отстаивающие интересы различных лоббистских групп). Среди последних есть лидеры легальные, действующие в рамках существующего правового порядка и использующие не противоречащие ему формы деятельности, а также нелегальные лидеры (те, кого принято отождествлять с криминальным сектором или незаконными структурами «параллельной» власти – например, чеченские полевые командиры).

Все разнообразие типов политических лидеров связано во многом с шириной круга их деятельности, богатством направлений и задач, решаемых ими. Существуют различные подходы в анализе функций политического лидерства. В самом общем виде эти функции сопряжены с выполнением трех больших задач.

Во-первых, осуществление оценки ситуации. Лидер должен своевременно и квалифицированно определить «существо момента». Это – диагностическая функция, определяющая исходные позиции деятельности лидера и всего общества. Во-вторых, лидер должен выработать линию поведения, то есть определить от имени социальной группы направление ее действия для разрешения стоящих проблем (стратегия и тактика). Это – предписывающая функция или функция планирования. В-третьих, лидер выполняет мобили-

зующую функцию, добиваясь от группы поддержки его оценки ситуации, и призывает к осуществлению намеченной им программы.

Более подробно можно классифицировать функции лидеров по их поддержке:

1. Интегративная функция: объединение общества, согласование различных интересов его групп на основе базовых ценностей и общепризнанных идеалов. Кроме того, лидер выступает в качестве символа национального единства, подает пример служения народу, государству, отечеству.
2. Выработка и принятие оптимальных политических решений. С учетом многообразия интересов различных социальных групп лидеры ищут наиболее приемлемые пути решения общественных задач.
3. Социальный арбитраж и патронаж, защита людей от беззакония, поддержание порядка, гарантий прав и свобод.
4. Коммуникация власти и масс, обеспечение устойчивых форм политической самоорганизации на основе тесных контактов с общественностью, организациями, группами и слоями.
5. Инициирование обновления, генерирование социальной энергии, мобилизация масс на реализацию политических целей. Охраняя и защищая народные традиции, лидер обязан замечать и культивировать ростки нового, обеспечивать прогресс общества, вселять веру в общественные идеалы и ценности.
6. Лидеры легитимируют существующий строй, подтверждая справедливость существования установленных правил и процедур. Неукоснительно исполняя законы страны, лидеры вселяют уверенность в граждан демократических государств в незыблемости права. В тоталитарных государствах недостаток оправдания режима в исторических традициях и существующих процедурах восполняется особыми харизматическими качествами лидера.

Таким образом, функции лидера в конкретном обществе зависят от степени экономического, политического, культурного развития его сфер, а также от индивидуальных качеств самого лидера. В условиях активистской политической культуры, устойчивых демократических традиций, наличия гражданского общества и политической оппозиции возможности для некомпетентного лидерства, волюнтаризма и злоупотреблений властью значительно сужены. Одновременно создается благоприятная почва для проявления в политике индивидуальных способностей и дарований. Именно поэтому столь важно совершенствование системы отбора, подготовки лидеров и повышение уровня сознательности политической активности масс.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое формальное и неформальное лидерство?
2. Назовите факторы, определяющие феномен лидерства, предложенные М. Херманн.

3. Как Вы полагаете, какова роль общей политической ситуации в формировании политического лидера? Что такое «социальный заказ» на лидера?
4. Что изучают психоаналитические концепции лидерства?
5. Кто является автором и в чем суть исследований личности фашистского типа (Шкала F)?
6. Используя типологию политического лидерства, предложенную М. Херманн, приведите примеры каждого типа лидера.
7. Что такое политический имидж и какова его роль в современном политическом процессе?

Тема 3. Политические партии и партийные системы

- 3.1. Понятие, происхождение и сущность политических партий
- 3.2. Типология и функции политических партий
- 3.3. Партийные системы
- 3.4. Партии в современной России

3.1. Понятие, происхождение и сущность политических партий.

Политическая партия является не только политической организацией, но одним из важнейших политических институтов общества. Партия как политический институт обеспечивает устойчивое взаимодействие между государством и гражданским обществом, служит связующим звеном между государственной властью и населением, трансформирует стихийные формы политического поведения и политической активности масс в упорядоченные, находящиеся под контролем организованные действия в рамках той или иной политической системы. Тем самым она удовлетворяет важную потребность в приобщении населения к системе политического властвования.

Этимологическое понятие «партия» (от лат. *partis*) означает «часть» целого, элемент политической реальности. Становление политических партий в качестве политических институтов происходило на основе длительного процесса институционализации. Задолго до формирования в XIX веке современных политических движений и партий этим термином обозначались группы, соперничающие между собой в сфере власти, либо влияющие на власть. В этом смысле политические партии существовали уже в Древней Греции и Риме. Так, Аристотель (IV в. до н.э.) писал о борьбе между тремя партиями (жителей морского побережья, жителей равнины и жителей гор) в Аттике в VI в. до н.э. и о противоборстве между партией знати и партией народа в Афинах более позднего периода. В Древнем Риме в период кризиса республики (конец II – I до н.э.) наблюдалась борьба между партией популяров, выражавшей интересы плебса, и партией оптиматов, защищавшей права и привилегии нобилитета, представлявшего патрицианские и знатные плебейские семейства. Отметим, что уже в Древнем Риме термин «партия» использовали для обозначения политической организации.

В Средние века существовавшие политические группировки – «партии» обычно были временными объединениями, их возникновение связывалось с обострением сословных и межсословных противоречий. Структура политических группировок, возникавших в древности и Средние века, условно называемых «партиями», была аморфной и непрочной. Как правило, «партии» античности и Средневековья, хотя и боролись за власть в государстве, представляли собой временные объединения (клиентелы) для поддержки определенных лидеров.

В политической науке общепринята предложенная М. Вебером эволюция политических партий: аристократические котерии (кружки), политические клубы, массовые партии. Все три ступени развития прошли только две партии Великобритании: либеральная (виги) и консервативная (тори). Коте-

рии вигов и тори оформились в Англии во второй половине XVII века, и различия между ними носили первоначально вероисповедальный характер, дополняясь династическими предпочтениями. Борьба тори и вигов была в основном борьбой господствующих слоев общества за власть.

В отличие от котерий политические клубы появились во многих европейских странах, они имели более развитую организацию, устойчивые идеологические связи и более широкие масштабы деятельности. Их появление было связано с выходом на политическую арену буржуазии и вступлением ее в политическую борьбу (в 1831 году тори основали «Чарльтон Клуб», в 1836 году виги образовали «Реформ Клуб»).

Массовые политические партии от политических клубов отличались стремлением привлечь как можно большее число членов, использованием разнообразных методов политической борьбы, а также большой активностью, не только в процессе избирательной кампании. Первой массовой политической партией была либеральная партия в Англии (основана в 1861 году). К концу XIX века массовые партии (в основном социал-демократические) сформировались в большинстве стран Западной Европы. Партии стали способом самоорганизации гражданского общества, важным социально-политическим институтом, посредством которого осуществляется взаимосвязь государства и гражданского общества. Причинами возникновения массовых политических партий послужили распространение всеобщего избирательного права, существенно расширившего сферу участия в политике, а также организационное развитие рабочего класса, создающего массовые партии для защиты своих интересов.

Наука, занимающаяся изучением политических партий, называется партологией. У ее истоков стояли Дж. Брайс, М.Я. Острогорский и Р. Михельс. Основоположителем общей теории политических партий считается французский ученый М. Дюверже.

В современной политологии обозначились различия в подходах к определению политической партии. При одном подходе упор делается на особенностях структуры партии, продолжительности существования, факторах социальной устойчивости. Типичным для этого подхода являются определения, в которых партия рассматривается как «объединение людей, имеющее свою особую структуру» (М. Дюверже), как относительно прочное, длительно существующее социальное формирование, стремящееся к овладению учреждениями государственной власти и имеющие такую структуру своей внутренней организации, которая соединяет партийных лидеров в центрах управления с их сторонниками на политической арене.

Приверженцы функционального подхода считают наиболее точными определения партии с точки зрения выполняемых ею функций. Политическая партия определяется как организация индивидов, которая стремится продлить путем выборов или помимо выборов полномочия народа или его частей для специальных представителей этой организации, чтобы осуществлять политическую власть данных правительственных учреждений, утверждая, что такая власть будет осуществляться от имени этого народа (К. Лоусон).

Пытаясь сформулировать универсальное определение политической партии, американский политолог Д. Ла Паломбара указал на четыре образующих партию признака:

- любая партия есть носитель идеологии или особого видения мира и человека (мировоззрения);
- партия – это организация, то есть достаточно длительное институализированное объединение людей на разных уровнях политики (от местного до международного);
- цель партии – завоевание и осуществление власти;
- каждая партия старается обеспечить себе поддержку народа – от голосования за нее до активного членства.

Причем первый и третий признаки – это то, что отличает политические партии от заинтересованных групп, а второй и третий – то, что отличает их от общественных движений.

Резюмируя, можно определить, что **политическая партия – это добровольная политическая организация, объединяющая лиц с общими интересами и идеалами, деятельность которой направлена на завоевание политической власти либо на участие в ее осуществлении.** Именно притязания на политическую власть, участие в механизме власти – основные отличительные признаки политической партии от других организаций, движений, клубов.

Структура политической партии включает три уровня:

- а) блок избирателей (массовая база партии, обеспечивающая кандидатов партии поддержкой во время избирательной кампании; принадлежность к данной группе основана в основном на декларируемой приверженности, чем на официальной вовлеченности в партийную организацию);
- б) официальная партийная организация;
- в) партия в системе правления (должностные лица в государственном аппарате, которые получили посты в силу принадлежности к соответствующей партии: президенты, губернаторы, члены парламента и так далее).

В настоящее время процесс возникновения новых партий продолжается. М. Дюверже выделил два основных пути создания современных партий:

- электорально-парламентский (первоначальным этапом новой партии является возникновение парламентской группы, объединяющей депутатов одного политического направления. Затем формируются комитеты поддержки разных уровней. Объединение этих элементов и приводит к возникновению партии);
- внешнее происхождение (в этом случае новые партии возникают независимо от парламентских выборов, на основе различных групп интересов и общественных организаций – профсоюзов, религиозных групп, промышленных и финансовых групп, нелегальных организаций).

3.2 Типология и функции политических партий. Под типом партии в политологии понимается система ее существенных признаков, в которых выражаются социальная природа, идейная основа, главная социально-ролевая функция партии, особенности ее внутреннего устройства и преобладающий

характер методов деятельности. Партии различаются в зависимости от происхождения, места и роли в политической системе, внутренней структуры и методов деятельности, социальной базы, идеологии и так далее.

Большое распространение в политологии получила классификация М. Дюверже, выделявшего в зависимости от оснований и условий приобретения партийного членства **массовые, кадровые и полумассовые партии**. Различие кадровых и массовых партий не строится только на их численности, поскольку речь идет не о внешних различиях, а об особенностях организационных структур, основных направлениях деятельности, организационной стабильности, принципах руководства.

Массовые партии являются продуктом всеобщего избирательного права. Это крупные организации, имеющие сложную внутреннюю структуру и высокую степень идеологизированности; их социальной базой являются в основном низшие слои населения. Как правило, это партии коммунистической, социалистической и социал-демократической ориентации.

Кадровые партии являются продуктом эволюции политических клубов, «объединения нотаблей» («лучших людей»). Задача этих партий – мобилизовать в конкретном избирательном округе влиятельных лиц, способных привлечь поддержку максимально большего числа избирателей из разных слоев населения независимо от их идеологической ориентации. Пик активности кадровых партий – время выборов, в промежутках между ними они незаметны. В настоящее время кадровые партии вынуждены заимствовать или имитировать многие структуры массовых партий, в результате чего в значительной степени нивелировались идеологическая и классовая определенность. В связи с этим М. Дюверже выделяет категорию полумассовых партий. К ним относятся партии, состоящие не только из индивидуальных, но и коллективных членов (например, тред-юнионы, являющиеся коллективными членами лейбористской партии Великобритании).

Позднее классификация М. Дюверже неоднократно дополнялась. Фиксируя изменения, происходящие в современных партийных системах Запада, политологи стали выделять еще несколько типов партий:

1) **«партии хватай всех»** («catch-all party» - О. Киркхаймер) – универсальные, или «народные», партии, утратившие идеологическую определенность и ориентирующиеся на максимальную мобилизацию электората вне зависимости от его социальной принадлежности и идейных предпочтений. Многие западные политологи считают, что будущее за универсальными партиями, так как они ориентированы на общественный, а не групповой интерес, более гибки и способны получать массовую поддержку на выборах;

2) **новые кадровые, или «картельные»** (электорально-профессиональные) партии – политические профессиональные (корпоративные) объединения менеджеров по государственному управлению, готовящие выборы и соперничающие между собой в том, кто способен предложить более профессиональное и менее дорогостоящее управление обществом и уловить наиболее существенные для электорального успеха интересы и настроения.

Важное значение имеет и дифференциация партий с точки зрения их организационной структуры. В данном случае принято выделять партии **парламентские** с сильной и слабой структурой. При сильной структуре, внутренняя дисциплина партии предписывает состоящим в данной партии парламентариям подчиняться директивам парламентской группы. Представители партий со слабой структурой в парламенте располагают полной свободой голосования. **Консервативные, реформистские и революционные** партии различаются по их отношению к социальной действительности. Довольно распространена типологизация партий с точки зрения их отношения к правящему режиму: **правящие и оппозиционные**.

Часто встречающийся критерий типологизации партий – идейные основания их деятельности, подразумевающие деление на **доктринальные, прагматические (патронажные) и харизматические** (З. Ньюмен). Первые в своей деятельности в основном ориентируются на защиту своей «идеологической чистоты». Стиль деятельности таких партий, направленной, прежде всего на постоянную защиту идеалов и принципов, приводит к нарастанию конфликтности политического процесса. Если же идеологии сформированы на антагонистических ценностных основах, то межпартийная полемика ведет к поляризации и резкой конфронтационности сил, участвующих в отношениях власти. В патронажных партиях идеологические ограничения не играют существенной роли, ими легко жертвуют при достижении различного рода соглашений, образовании коалиций и так далее. В харизматических партиях происходит объединение вокруг лидера, члены партии практически полностью подчиняются его воле.

Для современной политической науки весьма характерно типологизировать партии в зависимости от **социальных** (аграрные партии), **этнических, демографических** (женские объединения), **культурологических** (партии любителей пива) оснований образования этих институтов власти.

Партия как звено вертикальной связи населения и государства выполняет две группы функций, захватывающих практически все фазы политического процесса: внутренние и внешние. К **внутренним** функциям партии относятся формирование партийного бюджета, выборы руководства, поддержание отношений партийной бюрократии и рядовых членов и другие.

Внешние, наиболее важные функции партии, прежде всего, выражают ее нацеленность на борьбу за завоевание и использование политической власти в интересах поддерживающей ее группы населения. Иначе говоря, если группы интересов, как правило, пытаются решать проблемы в рамках сложившегося режима правления, то партии, выдвигая собственную программу решения внутренних и внешнеполитических вопросов, тем самым заявляют претензии и на изменение высшей политической власти (как в центре, так и на местах). Однако такой характер политических требований чаще всего сопровождается мирным перераспределением власти между различными общественными силами. В этом смысле партии выступают таким механизмом агрегирования групповых интересов граждан, который дает возможность избежать общественных потрясений при изменении баланса политических сил, то

есть обеспечивают связь политической системы и окружающей среды, выполняя функции **артикуляции** и **агрегации** социальных интересов.

Интересы различных социальных слоев формулируются и агрегируются в процессе выработки политической программы и осуществления политического курса партии. С этим связана **идеологическая функция партии**, заключающаяся в постановке коллективных целей для всего общества, выработке программных установок, социально-экономической и политической стратегии. Партия, как правило, имеет долговременную политическую программу, основанную на определенных идеологических принципах.

Расширяя пространство публичного политического процесса, партии стремятся преодолеть отчуждение маргинальных групп общества от политики, то есть выполняют функцию **политической мобилизации**. В этом отношении партии – одно из наиболее эффективных средств борьбы, как с политической апатией людей, так и с неконституционными, неправовыми методами влияния на власть.

Одной из важнейших функций партий является **отбор и рекрутирование политических лидеров и элит** для всех уровней политической системы. Чаще всего это происходит путем выдвижения своих кандидатов на выборах. Однако публичный характер их деятельности, постоянное поддержание отношений между различными ветвями власти и разнообразными политическими институтами, использование партийных экспертов и аналитиков на различных уровнях системы государственного управления дает возможность партиям продвигать своих наиболее видных и авторитетных представителей на определенные государственные посты.

Еще одной важнейшей внешней функцией партий является **политическая социализация** граждан, формирование у них соответствующих качеств и навыков участия в отношениях власти. Ведя борьбу за избирателя, партии по-своему интерпретируют важнейшие политические конфликты и пути их преодоления, делают ситуацию, сложившуюся в обществе, понятной для рядовых граждан. Главным средством решения этой задачи является формирование разногласий с другими политическими силами по основным вопросам общественного развития.

3.3. Партийные системы. Анализ политических партий, того места, которое они занимают в политической жизни того или иного общества не может быть полноценным без знаний о партийной системе. Дело в том, что отдельные партии могут время от времени становятся влиятельными или даже правящими, но долгосрочное, стратегическое воздействие партий на политику возможно только в составе сложной системы со своими законами, нормами и механизмами развития. Такой структурой и является партийная система, которая представляет собой **функционирующий в данном обществе способ организации деятельности политических партий, который определяет характер взаимоотношений между партиями, государством и обществом.**

В настоящее время в России мы наблюдаем сложный и многогранный процесс формирования и стремительной эволюции партийной системы. Воз-

никают новые политические партии и уходят в небытие старые, одни партии постоянно побеждают на выборах, а другие постоянно проигрывают, партии постоянно ищут способы понравиться избирателям и выстроить свои взаимоотношения с органами власти. Но прежде чем ответить на вопрос, какова же партийная система России и что ее ожидает в будущем, необходимо рассмотреть ряд теоретических подходов к анализу партийных систем.

Наиболее простым и широко известным подходом к партийным системам является выделение трех ее разновидностей: однопартийной, двухпартийной и многопартийной.

Однопартийная система характерна для тоталитарных и авторитарных режимов. Хотя многие исследователи считают, что в тех странах, где действует только одна партия, партийная система отсутствует как таковая. При однопартийности происходит закрепление (фактическое или юридическое) правящего статуса за одной из разрешенных политических партий. Предназначение одной-единственной легальной партии заключается в демонстрации «всенародной» поддержки существующему режиму.

При этом выделяются однопартийные системы в строгом смысле этого слова и фактически однопартийные системы («искусственная многопартийность»), замаскированные под многопартийность. В первом случае исключается даже номинальное существование других партий, а официальная партия на деле является частью государственного аппарата. Данная система была характерна для СССР. Во втором случае, при номинальной многопартийности, осуществляется тотальный идеологический и организационный контроль государственной партии. Деятельность других партий жестко регламентируется. Подобная система существовала во многих странах Восточной Европы до 1989-1990 гг.

Под *двухпартийной системой* подразумевается система с двумя преобладающими крупными партиями, каждая из которых имеет шанс завоевать на выборах большинство мест в законодательном собрании или большинство голосов избирателей на выборах исполнительной ветви власти. Двухпартийная система не означает отсутствия других партий. Но в данной системе, даже при наличии большого количества партий, реальными претендентами на власть являются две основные партии, а остальные не мешают этим двум главным партиям управлять попеременно.

Важнейшим понятием, которое характеризует партийную систему, является «*многопартийность*». Считается, что многопартийность – атрибут демократического общества, в котором существует свобода политического самовыражения. В этом смысле многопартийные системы противостоят однопартийным. Многопартийная система – система, в которой более двух партий имеют достаточно сильную организацию и влияние, чтобы воздействовать на функционирование правительственных институтов. При этом каждая партия представляет более или менее четко очерченные идейно-политические и идеологические позиции. Спектр этих позиций может простирается от крайне правых до крайне левых. Остальные партии занимают промежуточное положение между этими двумя крайними полюсами. Как

правило, в многопартийных системах ни одна партия не способна завоевать поддержку большинства избирателей.

Однако в реальной жизни все многообразие конфигураций партийных систем трудно свести лишь к этим трем типам. Поэтому ученые стали разрабатывать более сложные варианты типологий партийных систем. Одна из наиболее известных разработок принадлежит Дж.Сартори, который предложил выделять семь типов партийных систем:

1) *Однопартийная система*. Она складывается в тоталитарных и авторитарных государствах. При такой системе партия практически сращивается с государственным аппаратом и практически подменяет его. Достаточно вспомнить КПСС в Советском Союзе.

2) *Система с партией-гегемоном*. Эта система характерна также для государств с авторитарным типом политического режима. Здесь допускается наличие альтернативных партий, но они носят характер сателлитов партии-гегемона и не осуществляют реальной конкуренции, а лишь создают антураж, видимость политического плюрализма. Такая система существовала в социалистических странах Восточной Европы.

3) *Система с доминирующей партией*. Доминирующая партия – это та, которая в течение долгого времени постоянно побеждает на открытых конкурентных выборах. В силу этого граждане как бы «привыкают», что эта партия является априорно правящей, например, Индийский Национальный Конгресс или Либерально-демократическая партия Японии.

4) *Двухпартийная система*. Такая система существует в государствах с устойчивыми демократическими традициями и развитой политической культурой. Кроме того, двухпартийная система складывается, когда в обществе достигнут консенсус, договоренность по ключевым вопросам развития. В таких условиях смена правящей партии не означает смену курса, а лишь его корректировку, смещение акцентов в ту или иную сторону. При этом двухпартийная система не означает, что в стране нет других партий, просто они настолько малозначимы, что не оказывают на политическую жизнь серьезного влияния. Пример двухпартийной системы – США, где действуют республиканская и демократическая партии, а также Великобритания с Консервативной и Лейбористской партиями.

5) *Система ограниченного плюрализма*. Данный тип партийной системы существует в странах, где демократические традиции позволяют сосуществовать нескольким влиятельным политическим силам, которые борются за голоса избирателей. Количество партий здесь однозначно определить сложно, но их в целом не много, в пределах 5-7, но более двух. Ограниченный плюрализм как раз и означает, что в обществе существует несколько разных точек зрения на важнейшие вопросы, но эти позиции находятся в рамках некоего «центра», не скатываясь в крайности и радикализм.

6) *Система поляризованного плюрализма* предполагает, что в обществе существуют взаимоисключающие, противоположные подходы к решению политических вопросов. Число партий достаточно велико, каждая из них отстаивает свой «единственно верный», как ей кажется, путь развития. При

этом возможности достижения компромиссов и соглашений сведены к минимуму.

7) *Атомизированная партийная система* складывается в странах, которые переживают глубокий политический кризис, а также там, где современные демократические институты, к числу которых относятся и партии, выполняют лишь декоративную функцию и не являются серьезными и влиятельными субъектами политики. Атомизированность партийной системы означает, что партии не связаны между собой прочными устоявшимися отношениями, их идеологии не образуют стройной идейной системы, их возникновение никак не обусловлено «социальным заказом», а лишь только желаниями отдельных представителей элиты.

Какую бы типологию партийных систем мы бы не избрали, в любом случае каждая страна представляет уникальный, ни на кого непохожий тип. Конфигурация партийной системы зависит от множества факторов. *Во-первых*, это исторические пути развития демократических институтов и характер политических традиций. Ведь не секрет, что различные государства прошли в своем развитии разные дороги к демократии, в некоторых из них партии воспринимаются как хорошо знакомый и эффективно работающий инструмент политики, а в других, они остаются чем-то новым, пока мало понятным. В одних странах граждане хорошо осведомлены о своих правах и обязанностях, о тех способах политического участия, которые существуют, а в других – господствует политическая апатия, люди во всем привыкли полагаться на мнение государственных чиновников и не выступать активно со своей точкой зрения.

Во-вторых, этнический и конфессиональный состав населения. Чем более разнородным является общество, тем больше объективных предпосылок для формирования партий, которые отстаивали бы интересы отдельных национальных, религиозных, языковых и прочих групп. При этом такие партии нередко выступают дестабилизаторами политической системы и служат орудием в руках заинтересованных представителей этих групп в деле расширения своих прав, пусть даже и в ущерб остальным. Напротив, в тех странах, где состав населения относительно однороден партии формировались по другим основаниям, прежде всего, по экономическим.

В-третьих, политический режим. Еще раз можно повторить, что реальная многопартийность и политический плюрализм не возможны при авторитарных и тем более при тоталитарных политических режимах. Только демократия как принцип организации политической жизни дает развиваться конкурирующим между собой политическим партиям.

В-четвертых, на конфигурацию партийной системы отдельной страны воздействуют избирательная система, а также иные механизмы правового регулирования деятельности партий. Политической наукой доказано, а практикой подтверждено, что пропорциональные избирательные системы в большей степени способствуют развитию политических партий, чем мажоритарные системы, когда избиратель голосует не за партию, а за конкретного кандидата.

Долгое время партийные системы в странах Запада считались довольно стабильными и устойчивыми. Причины такого постоянства крылись в стабильных социальных размежеваниях в обществе, то есть существовали устойчивые социальные группы со своими неизменными социальными интересами, выразителями которых и выступали партии. Такие системы часто называли «замороженными». Однако во второй половине XX века и особенно в его конце на смену жестким детерминантам классовых и идеологических различий на Западе и во всем мире приходит гибкая и пестрая совокупность профессиональных, культурных, эстетических, половозрастных и прочих ориентаций. В ориентациях электората отмечается усиление значения постматериальных ценностей, происходит «размораживание» партийных систем. Все это обуславливает гибкость такого политического феномена, как партийная система.

3.4. Партии в современной России. Российская многопартийность – относительно молодое явление. Первые современные нам партии появились примерно два десятилетия назад, в конце 1980-х годов. Можно выделить три важнейших этапа развития отечественной партийной системы: конец 1980-х г. – 1993 г.; 1993 г. – 2001 г.; 2001 г. – по настоящее время. Дадим характеристику каждому из них.

Первый этап, этап зарождения политических партий еще в Советском Союзе охватывает временной период с конца 1980-х годов до 1993 г. Процесс становления политического плюрализма и многопартийности в современной России непосредственно связан с тем новым курсом «перестройки», который был провозглашен М.С. Горбачевым в середине 1980-х годов. Именно с этого момента в России стали складываться новая идеология, новая политическая элита и элементы новой плюралистической политической системы.

Катализатором развития политических организаций в Советском Союзе стали первые альтернативные выборы народных депутатов СССР в 1989 году и народных депутатов РСФСР в 1990 году. К 1991 году активно о себе заявили такие организации, как Христианско-демократический союз России, Российское христианско-демократическое движение, Союз конституционных демократов, Конфедерация анархо-синдикалистов и ряд других. Но, несомненно, самой мощным и в организационном, и в идеологическом плане оказался блок «Демократическая Россия». Именно «Демократическая Россия» стала первой реальной оппозиционной силой КПСС и из ее недр выросли многие последующие политические партии демократического либерального толка.

В целом, первый этап развития российской многопартийности характеризуется рядом моментов: 1) в это время произошла постепенная замена однопартийной политической системы на многопартийную; 2) вновь созданные политические партии в течение всего периода оставались малочисленными и не имели солидных организационных структур в масштабе всей страны; 3) поэтому главной политической силой, оппозиционной КПСС и союзному руководству, стал межпартийный и в какой-то мере надпартийный блок, ядром которого являлось движение «Демократическая Россия»; 4) такой надпар-

тийный характер позволил лидерам «Демократической России» (реальным лидером был Б.Н. Ельцин) установить контроль над российским парламентом и выиграть президентские выборы в России в 1991 году. Опираясь на структуру российской исполнительной и законодательной власти, лидеры «Демократической России» реализовали свой курс на демонтаж СССР и устранение КПСС от политической власти. Это открыло путь к изменению социально-экономического строя России.

Второй этап начался после разгона Б.Н. Ельциным Верховного Совета России и назначения выборов по новой избирательной системе в новый российский парламент – Федеральное Собрание 12 декабря 1993 года. Окончание этого этапа связано с принятием летом 2001 года Закона «О политических партиях».

За эти годы российская политическая система успела оформиться, было налажено функционирование ряда важнейших политических институтов – правительства, парламента, судебной власти, президентских структур. Эти годы стали самыми динамичными в плане развития партийной системы России. Достаточно сказать, что прошло три избирательные кампании по выборам в Государственную думу (в 1993, 1995, 1999 гг.) и выборы Президента России в 1996 г. Каждые выборы давали мощный импульс развитию политических партий России: одни из них навсегда сходили с политической арены, а другие занимали их места. Не случайно эти годы многие исследователи называют расцветом многопартийности, так в выборах в Госдуму в 1995 году принимали участие 43 политических объединения. Однако за большим количеством партий скрывалась их организационная слабость и отсутствие четких идеологических ориентиров. Большинство партий, а их в разные годы насчитывалось до полутора сотен, создавались как «клубы» для реализации властных амбиций того или иного политического деятеля. В результате, когда такой лидер терял интерес к партии, она просто переставала существовать.

Тем не менее, в 1990-е годы произошло оформление того идеологического спектра, который мы с небольшими изменениями имеем и сегодня. Так, довольно отчетливо выделились такие сегменты: коммунистические и другие партии левого толка (КПРФ); право-либеральные партии (СПС, «Яблоко»); национал-популисты (ЛДПР); «партии власти» («Выбор России», «Наш дом – Россия», «Единство»).

Третий этап начался летом 2001 года, когда был принят Закон «О политических партиях» и продолжается до сих пор. Этот период знаменуется тем, что на смену стихийному и неконтролируемому процессу образования партий пришло довольно жесткое регулирование данного процесса. Закон заложил некоторые базовые принципы современной российской многопартийности. Прежде всего, закреплено исключительное право партий на участие в выборах, никто кроме партий (движения, союзы, клубы, прочие организации) не может принимать участие в формировании органов власти. Помимо этого, были запрещены межрегиональные, региональные и местные политические партии. Партии отныне могут иметь только общефедеральный статус, что

превращает их в механизм обеспечения политического единства всей страны. Кроме того, нельзя создавать партии по неполитическим основаниям (полу, возрасту, религии, профессии и пр.). Закон установил минимальные требования к численности партий: в партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов, при этом в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот человек. Таким образом, из политической борьбы были исключены мелкие, маргинальные партии, не имеющие серьезной опоры в обществе.

Вопросы для самоконтроля:

1. Чем политическая партия отличается от общественно-политического движения?
2. Назовите основные этапы партогенеза, предложенные М.Вебером.
3. Согласны ли Вы с утверждением, что политическая партия в настоящее время является неотъемлемой частью современных демократий?
4. В чем отличие массовых и кадровых партий?
5. Что такое новые кадровые или «картельные» партии?
6. По каким основаниям и признакам можно типологизировать партийную систему общества?
7. От каких факторов зависит конфигурация партийной системы? Как политический режим и избирательная система могут влиять на формат партийной системы?
8. Какие этапы можно выделить в формировании российской многопартийности, с каким событием связывают начало третьего, современного этапа?

Практикум 3

Задание 1. Прочитайте отрывок из произведения Н.Макиавелли «Государь» и ответьте на следующие вопросы:

Как Н. Макиавелли аргументировал свое утверждение, что если государь желает удержать в повиновении подданных, он не должен считаться с обвинениями в жестокости? Согласны ли вы с подобной логикой? Всегда ли оправдана жестокость? Или же она не имеет никаких оправданий?

ГОСУДАРЬ

Глава УШ. О тех, кто приобретает власть злодеяниями.

...дело в том, что жестокость жестоки рознь. Жестокость применена хорошо в тех случаях – если позволительно дурное называть хорошим, - когда ее проявляют сразу и по соображениям безопасности, не упорствуют в ней и по возможности обращают на благо подданных; и плохо применена в тех случаях, когда поначалу расправы совершаются редко, но со временем учащаются, а не становятся реже...

Отсюда следует, что тот, кто овладевает государством, должен предусмотреть все обиды, чтобы покончить с ними разом, а не возобновлять изо дня в день, тогда люди понемногу успокоятся, и государь сможет, делая им добро, постепенно завоевать их расположение... Так, что обиды нужно наносить разом: чем меньше их распробуют, тем меньше от них вреда; благодеяния же полезно оказывать мало-помалу, чтобы их распробовали как можно лучше.

Глава ХУ. О том, за что людей, в особенности государей, восхваляют или порицают.

Теперь остается рассмотреть, как государь должен вести себя по отношению к подданным и союзникам... Расстояние между тем, как люди живут и как должны жить, столь велико, что тот, кто отвергает действительное ради должного, действует скорее во вред себе, нежели на благо, так как, желая исповедовать добро во всех случаях жизни, он неминуемо погибнет, сталкиваясь с множеством людей, чуждых добру. Из чего следует, что государь, если он хочет сохранить власть, должен приобрести умение отступать от добра и пользоваться этим умением смотря по надобности.

Если же говорить не о вымышленных, а об истинных свойствах государей, то надо сказать, что во всех людях, а особенно в государях, стоящих выше прочих людей, замечают те или иные качества, заслуживающие похвалы или порицания... Но раз в силу своей природы человек не может не иметь одни добродетели, ни неуклонно им следовать, то благоразумному государю следует избегать тех пороков, которые могут лишиться его государства, от остальных же – воздерживаться по мере сил, но не более. И даже пусть государь не боится навлечь на себя обвинения в тех пороках, без которых трудно удержаться у власти, ибо, вдумавшись, мы найдем немало такого, что на первый взгляд кажется добродетелью, а в действительности пагубно для государя, и наоборот: выглядит как порок, а на деле доставляет государю благополучие и безопасность.

Глава ХУШ. О том, как государь должны держать слово.

Излишне говорить, сколь похвальна в государе верность данному слову, прямоту и неуклонная честность. Однако мы знаем по опыту, что в наше время великие дела удавались лишь тем, кто не старался сдерживать данное слово и умел кого нужно обвести вокруг пальца; такие государь в конечном счете преуспели куда больше, чем те, кто ставил на честность.

Надо знать, что с врагом можно бороться двумя способами: во-первых, законами, во-вторых, силой. Первый способ присущ человеку, второй – зверю; но так как первого часто недостаточно, то приходится прибегать и ко второму. Отсюда следует, что государь должен усвоить то, что заключено в природе и человека, и зверя.

...разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание. Такой совет был бы недостойным, если бы люди честно держали слово, но люди, будучи дурны, слова не держат, поэтому и ты должен поступать с ними так же. А благовидный предлог нарушить обещание всегда найдется. Примеров тому множество: сколько мирных договоров, сколько соглашений не вступило в силу или пошло прахом из-за того, что государи нарушали свое слово, и всегда в выигрыше оказывался тот, кто имел лисью натуру. Однако натуру эту надо уметь прикрыть, надо быть изрядным обманщиком и лицемером, люди же так простодушны и так поглощены нуждами, что обманывающий всегда найдет того, кто даст себя одурачить.

...надо являться в глазах людей сострадательным, верным слову, милостивым, искренним, благочестивым – и быть таковым в самом деле, но внутренне надо сохранять готовность проявить и противоположные качества, если это окажется необходимо. Следует понимать, что государь, особенно новый, не может исполнять все то, за что людей почитают хорошими, так как ради сохранения государства он часто бывает вынужден идти против своего слова, против милосердия, доброты и благочестия. Поэтому в душе он всегда должен быть готов к тому, чтобы переменить направление, если события примут другой оборот или в другую сторону задует ветер фортуны, то есть, как было сказано, по возможности не удаляться от добра, но при надобности не чураться и зла.

...О действиях всех людей, а особенно государей, о которых в суде не спросишь, заключают по результату, поэтому пусть государи стараются сохранить власть и одержать победу. Какие бы средства для этого ни употребить, их всегда сочтут достойными и одобряют, ибо чернь прельщается видимостью и успехом; в мире же нет ничего, кроме черни, и меньшинству в нем не остается места, когда за большинством стоит государство.

Макиавелли Н. Государь. М., 1990. С.28-29, 45-46, 52-54, 75.

Задание 2. Какими качествами, на Ваш взгляд, должен обладать современный лидер? Обоснуйте свой ответ.

Задание 3. Какое положение является ключевым в концепции элитарного подхода к политике? Обоснуйте свой ответ.

- а) политика — это борьба за власть;
- б) большинство людей должны иметь доступ к важнейшим политическим инструментам и средствам;
- в) большинство людей не должно быть вовлечено в политику;
- г) население в государстве делится на два основных сословия — управляющих и управляемых.

Задание 4. Сравните основные положения теории элит В. Парето и Г. Моски, заполнив предложенную таблицу:

Положения концепции	Г. Моска	В. Парето
Признаки определения элиты		
Роль элиты в обществе		
Типы элит		
Методы господства		

Задание 5. Дайте определение понятия «правлящая элита»:

- а) засилие государства во всех сферах жизни общества;
- б) высшие, привилегированные группы, слои, осуществляющие функции управления;
- в) правовая норма, определяющая положение человека в государстве;
- г) руководство политической партии.

Задание 6. Сравните систему отбора в «открытую» и «закрытую» элиты:

Критерии отбора	"Открытая" элита	"Закрытая" элита
Требования, предъявляемые для вхождения в элиту		
Механизмы отбора		
Возможности продвижений в элиту для представителей не элитных групп		

Задание 7. Изучая харизматический тип лидерства, немецкий политолог М. Вебер отмечал, что он исходит из веры в сверхъестественные способности вождя, культа его личности. Харизматический лидер должен быть в глазах общества фигурой гигантского исторического масштаба, выполняющим «великую миссию».

Харизматическое господство

«Харизмой» следует называть качество личности, признаваемое необычайным, благодаря которому она оценивается как одаренная сверхъестественными, сверхчеловеческими или, по меньшей мере, специфически особыми силами и свойствами, не доступными другим людям. Она рассматривается как посланная Богом или как образец.

1. Вопрос о значимости харизмы решает признание подчиненных – изначально всегда посредством чуда. Это подтверждаемое доказательством свободное признание рождено из склонности к откровению, из почитания героев, из упования на вождя. Но это признание (при настоящей харизме) не является основой легитимности, оно – долг тех, кто обязан признать это качество в силу своего места и приведенного доказательства. Такое «признание» психологически является целиком личной, основанной на вере склонностью, рожденной из воодушевления или нужды и надежды...

2. Если доказательства долго не приходят, то это свидетельствует о том, что одаренный харизматической милостью покинут своим Богом или потерял свою магическую или героическую силу. Если продолжительное время ему изменяет успех, и в первую очередь, если его руководство не приносит благополучного исхода подчиненным, то его харизматический авторитет может исчезнуть. В этом состоит подлинный смысл харизматической «божественной благодати»...

3. Господствующий союз – эмоциональная общность. Управленческий штаб харизматических лидеров – это не специально обученное «чиновничество». Штаб подбирается не с учетом сословной принадлежности, не с точки зрения происхождения или лич-

ной зависимости, он подбирается по харизматическим качествам: «пророку» соответствуют «ученики», «военному князю» – «свита», вождю вообще – «доверенные люди». Не существует ни «устройства на службу» или «смещения с должности», ни «карьеры», ни «продвижения». Есть только призвание, соответствующее интуиции вождя на основе харизматического качества призываемого. ... Не существует никакого регламента, нет никаких абстрактных правовых форм, никаких ориентированных на традиционные прецеденты правовых премудростей и судебных решений. Но по форме своей право актуально творится от случая к случаю, первоначально в соответствии с божественными изречениями и откровениями. Но по существу для всех форм харизматического господства имеет значение: «здесь написано – но я говорю вам». Настоящий пророк, как подлинный военный предводитель, как и любой истинный вождь вообще, возвещает, создает, требует новые заповеди – в начальном смысле харизмы: в силу откровения, прорицания, внушения или в силу конкретной воли к преобразованию которая признается единомышленниками по вере, оружию, партии или другой общности из-за этой воли. Признание соразмерно долгу...

4. Чистая харизма специфически чужда экономике. Там, где она выступает, она организует «призвание» в эмоционально-напряженном смысле слова: как «миссию» или внутреннюю задачу. Она отвергает в чистом типе использование материальных жертвований как источника дохода – что, правда, нередко остается скорее требованием, чем фактом. Это не означает, что харизма всегда отказывалась от собственности и приобретения, как это делают в известных обстоятельствах пророки и их ученики. Военный герой и его свита ищут добычи, плебисцитарный лидер или харизматический партийный вождь ищут материальные средства для своей власти. Первый, кроме того, ищет материального блеска своего господства для утверждения престижа власти...

Харизматическое господство представляет собой сугубо личностной, связанное с личными качествами, относимыми к харизме, и их подтверждением, социальное отношение. Но если это отношение не остается чисто эфемерным, оно принимает характер стабильного отношения: «община» единоверцев, воинов или учеников; партийный союз... Оно становится традиционным или рациональным (легальным), или тем, и другим одновременно, но в различных аспектах.

Печатается по: Социологические исследования. 1988. № 5. С. 139-147.

Основываясь на данной характеристике, приведите известные вам примеры харизматического типа лидерства из мировой и российской истории.

Задание 8. На основе анализа предлагаемой части работы Р. Михельса «Социология политической партии в условиях современной демократии» сформулируйте, в чем суть закона олигархических тенденций, сформулированного автором? Какое значение он имеет для теории элит и процессов элитогенеза?

СОЦИОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИИ

Большинство социалистических школ считают в будущем возможным достижение демократии, а большинство людей аристократических взглядов признают ее хотя и общественно вредной, но осуществимой. Вместе с тем есть и консервативное течение в ученом мире, которое эту возможность исключает полностью и на все времена. Это течение (...) проповедует необходимость в условиях любого человеческого сообщества «классовой политики», то есть политики господствующего класса – класса меньшинства... Неверующие в Бога демократии не перестают называть ее детской сказкой, утверждая, что все слова

языка, включающие в себя господство массы, - « государство», «народное представительство», «нация» и т.д. – выражают только принцип, но не действительное состояние. Им принадлежит и теория о том, что вечная борьба между аристократией и демократией на деле, как свидетельствует история, является лишь борьбой между прежним меньшинством, защищающим свое господство, и новым честолюбивым меньшинством, стремящимся к завоеванию власти, желающим слиться с прежним или низвергнуть его. Результат любой классовой борьбы, по их мнению, состоит лишь в замене – одно меньшинство сменяет другое в своем господстве над массами. (...)

Из всех буржуазных порядков демократия представляет собой самый наихудший. Республика, в которой мы видим все же наивысшую форму буржуазной демократии, отличается, по Прудону, самым мелочным, фанатичным духом правления. Это правление исходит из того, что может все совершать безнаказанно по единственной причине – (...) деспотизм всегда можно оправдать необходимостью действовать во имя республики и общего интереса. Даже политическая революция означает не более чем смену авторитета.

Единственной научной теорией, которая может претендовать на серьезный спор со всеми теориями, старыми или новыми, выдвигающими тезис о неизбежной необходимости длительного существования «политического» класса, является марксистская. Она отождествляет государство с господствующим классом. (...) Марксистское учение о сущности государства, связанное с верой в революционную силу рабочих масс и демократическое воздействие обобществления средств производства, логически ведет к социалистическому строю. С точки зрения марксистов, капиталистический способ производства приводит к превращению подавляющего большинства населения в пролетариев и порождает, таким образом, сам по себе собственных могильщиков. После того как пролетариат мужает и становится зрелым, он овладевает политической властью и объявляет частную собственность государственной. Этим актом он устраняет самого себя, поскольку вместе с ней исчезают все классовые различия, а тем самым – и все классовые антагонизмы, другими словами, он упраздняет государство в качестве такового. Капиталистическое общество, разделенное на классы, нуждалось в государстве для организации господствующих классов с целью сохранения их способа производства и эксплуатации пролетариата. Прекращение существования государства равнозначно, таким образом, прекращению существования господствующего класса.

Но вовсе, бесклассовое, коллективистское общество будущего, которое установится на развалинах старого государства, нуждается в элите, если даже речь идет о всех предупредительных мерах, сформулированных в Общественном договоре Руссо, а затем включенных в Декларацию прав человека и гражданина Великой французской революции (особенно о сменяемости на всех должностях). Удовлетворительно управлять общественным богатством можно, только создав широкий слой чиновничества. Но в этом вопросе вновь возникают сомнения, последовательное осмысление которых ведет к полному отрицанию возможности бесклассового государства. Управление гигантским капиталом, особенно если речь идет о средствах, принадлежащих коллективному собственнику, представляет управляющим по меньшей мере столько власти, что и обладание собственным капиталом, частное владение.

Можно предположить, что группа, однажды овладевшая коллективными средствами власти, будет стремиться эту власть удержать. (...) Есть поэтому угроза, что социальную революцию, ощутимую и зримую, сегодняшней господствующий класс (...) поменяет на тайную, выступающую под покровом равенства демагогическую олигархию. (...)

Социологические явления, отмеченные нами в общих чертах в предыдущих главах, предоставляют, таким образом, научным противникам демократии предостаточное число аргументов. Они, кажется, ясно указывают на невозможность существования цивилизованного человечества без «господствующего», или политического, класса, обнаруживая признаки, свидетельствующие, что (...) господствующий класс, если даже по своему составу и подвержен частым частичным переменам, представляет собой единственный фак-

тор, имеющий непреходящее значение во всемирной истории. Правительство, или в ином случае государство, может быть таким образом, всегда лишь организацией меньшинства, стремящегося навязать остальной части общества «правовой порядок», порожденный отношениями господства и эксплуатации (...) и никогда не может быть порождением большинства, не говоря уж о том, чтобы быть его представителем. Большинство человечества никогда, видимо, не будет способно к самоуправлению. Даже в том случае, если когда-либо недовольным массам удастся лишить господствующий класс его власти, то (...) в среде самих масс с необходимостью появится новое организованное меньшинство, которое возьмет на себя функции господствующего класса. Большинство человечества, обреченное жестоким фатализмом истории на вечное «несовершеннолетие» будет вынуждено признать господство вышедшего из собственной среды ничтожного меньшинства и смириться с ролью пьедестала для величия олигархии.

Формула о необходимости смены одного господствующего слоя другим и вытекающий отсюда закон олигархии как предустановленной формы человеческого общежития в больших союзах ни в коей мере не опровергают материалистическое понимание истории, не подменяют его, а только дополняют. Не существует противоречия между учением, согласно которому история состоит из непрерывного ряда классовых битв, и тем учением, по которому классовая борьба приводит к созданию новой олигархии, переплетающейся со старой. Марксистское понимание политического класса неуязвимо. Последний всегда является результатом соотношения сил, борющихся в обществе за свое самовыражение. (...)

На практике же большое несовпадение в интересах между трудом и капиталом не может быть устранено принятием какой-либо программы. Некоторые из немногочисленных представителей высших слоев общества, перешедших на сторону политической организации рабочего класса, будут ему преданы, но они «деклассируются». Большинство из них экономически по-прежнему будет иметь противоположные интересы, независимо от внешней идейной общности с пролетариатом. Иными словами, налицо противостояние интересов. Но в балансе интересов решающим является отношение, в котором представители непролетарских слоев находятся к наипервейшим потребностям жизни. В итоге между буржуазными и пролетарскими членами партии вполне может сложиться экономическая противоположность, перерастающая в политическую. Через идеологическую надстройку экономический антагонизм становится явным. В этом случае программа является мертвой буквой, а под «социалистическим» флагом то там, то здесь в партийном доме вспыхивает настоящая классовая борьба. (...)

Там, где вожди (все равно, вышли ли они из буржуазии или рабочего класса) сами включены в партийный организм в качестве чиновников, их экономический интерес, как правило, совпадает с интересом партии как таковой. Но тем самым устраняется только одна из опасностей. Другая, более серьезная (...) заключается в появлении вместе с развитием партии противоположности между членами партии и ее вождями. Партия как внешнее образование, механизм, машина вовсе не тождественна с партийными массами и уж тем более классом. Партия – это только средство достижения цели. Если же партия становится самоцелью, с собственными, особыми целями и интересами, то она целенаправленно отделяется от класса, который представляет. (...)

Неизменный социальный закон состоит в том, что в любом органе сообщества, возникшем под влиянием разделения труда, возникает по мере его консолидации собственный интерес, интерес сам по себе и для себя. Но существование собственного интереса в общем союзе включает в себя существование трений и противоположность интересов по отношению к общему интересу. Более того, в результате выполняемых ими общественных функций различные социальные слои объединяются и образуют органы, представляющие их интересы. Так надолго они превращаются в явные классы.

(...) Высший слой вождей в политически организованном международном рабочем движении в большинстве состоит из парламентариев. (...)

Сегодня партийные массы настолько привыкли считать парламент главным местом сражения за их интересы, что прилагают все усилия, чтобы облегчить дело своих стратегов, находящихся там. Это убеждение определяет отношение масс к своим парламентариям. Положение фракции в рейхстаге становится решающим моментом, высшим законом во многих вопросах. Массы старательно избегают любой резкой критики, способной каким-то образом ослабить позиции парламентской фракции, даже если эта критика носит принципиальный характер. Если же ее не удастся избежать, то она из-за тех же опасений опровергается и решительно осуждается вождями. (...)

Опираясь на более высокую компетенцию по отдельным вопросам, депутаты фракции социалистов считают, что они стоят выше съездов, судов своей партии и могут претендовать на право принятия решения. Так, многие члены социал-демократической фракции в Германии хотели решить так называемый вопрос о вице-президенте или кайзерстве в самой фракции, то есть в обход партийному съезду. (...)

Вожди парламента – как социалистические, так и буржуазные – присваивают права и приобретают черты закрытой корпорации и в отношении оставшейся части партии. Германская социал-демократическая фракция в рейхстаге неоднократно дезавуировала по своей воле отдельные важные составные части политики своей партии. (...)

Еще более резко, чем в политической партии, господствующий характер вождей и их стремление управлять демократическими организациями по олигархическому принципу проявляются в профсоюзном движении

Зарождение любого профсоюзного движения показывает, к какому широкому отрыву от демократии приводит первоначально демократическое рабочее движение централизованная бюрократия. В профсоюзах чиновникам еще легче осуществлять и продолжать практику, которая не устраивает большинство представляемых ими членов...

Уже в течение многих лет центральные правления профсоюзных объединений отняли у своих членов и оставили только себе право определять подъемы и спады движений за повышение заработной платы (...), а также решать вопросы о том, является ли та или иная забастовка «оправданной» или нет. Поскольку руководители союзов обладают значительными суммами, то и дело спор идет вокруг того, чтобы выяснить, кому принимать решение об «оправданной поддержке» забастовки. Здесь перед нами встает вопрос, затрагивающий жизненный нерв демократического самоуправления и самоопределения профсоюзных коллективов. Если на решение этого ключевого вопроса претендуют вожди и, более того, уже захватили его в свои руки, то это означает только одно: они исключают принцип элементарнейшей демократии и сами открыто провозглашают себя олигархами, в то время как массы, оплачивая расходы на содержание олигархов, должны с этим мириться. Конечно, это стремление вождей можно оправдать, исходя из соображений тактики и компетенции. Но здесь речь о другом. Для нас важно лишь обратить внимание, сколь незначительны различия между тенденциями развития государственных олигархий (правительство, двор и т.д.) и олигархий пролетарских.

Характерно, что социал-демократические вожди в Германии признают существование явно выраженной олигархии в профсоюзном движении, а профсоюзные вожди – существование олигархии в социалистической партии. Но о себе каждая заявляет, что она то обладает иммунитетом против всех бацилл олигархии...

Концентрация власти в руках относительно немногих, как это имеет место в рабочем движении, с естественной необходимостью приводит к частому злоупотреблению ею, «Представитель», ощущающий полную свою независимость, превращается из слуги народа в господина над ним. Вожди, являясь первоначально творением масс, постепенно становятся их властелинами – это истина, которую познал еще Гете, вложивший в уста Мефистофеля слова о том, что человек всегда позволяет властвовать над собой своему творению. Крайности конституированной партийной власти воспринимаются партией, выступающей против государственной власти, как естественная необходимость. По отношению к своим вождям масса проявляет гораздо больше послушания, чем к правительствам.

Она терпит от них даже многие несправедливости, которые не потерпела бы от правительства...

Одновременно с образованием вождизма, обусловленного длительными сроками занятия постов, начинается его оформление в касту. Где ему не препятствуют явно выраженный индивидуализм и фанатичный политический догматизм, как во Франции, там старые вожди противостоят массам компактными группами, по крайней мере до тех пор, пока массы не доходят до серьезного протеста и не угрожают их господству. Процедура делегирования регулируется вождями порой путем особых соглашений, в результате которых массы фактически отстраняются от всяких форм соучастия в принятии решений.

Нет никаких признаков того, что эта обнаруживаемая на практике власть олигархии в партийной жизни в ближайшей перспективе будет подорвана. Независимость вождей усиливается по мере их незаменимости. Влияние, которое они оказывают, и экономическая безопасность их положения все более привлекательно действуют на массы и возбуждают честолюбие самых одаренных для вступления в привилегированную бюрократию рабочего движения. А она из-за этого становится все более неспособной к тому, чтобы направить возможную скрытую оппозицию против старых вождей, опираясь на новые силы. (...)

Массы время от времени могут выступить и с сознательным протестом, но их энергия всегда укрощается вождями. Только политика господствующих классов, хватающих во внезапном ослеплении через край, способна выдвинуть партийные массы на сцену истории в качестве активных действующих лиц, свергающих власть партийной олигархии, поскольку прямое вмешательство масс всегда происходит вопреки воле вождей. Если не считать этих эпизодических нарушений, то естественное и нормальное развитие организации по-прежнему накладывает и на революционно-социалистические партии печать устойчивости и покоя.

(...) Демократия очень хорошо уживается с определенной степенью тирании и по другим психологическим и историческим причинам: масса легче переносит господство, когда каждый ее индивид имеет возможность приблизиться к нему или даже включиться в него. (...) Избранный вождь в силу демократичности своего избрания склонен в большей степени считать себя представителем общей воли и требовать в качестве такового послушания и подчинения себе, чем прирожденный вождь аристократии. (...)

Сами вожди, когда их упрекают в недемократическом поведении, ссылаются на волю масс, которая терпит их, то есть на качества своих избирателей и себя как избранных. До тех пор пока массы выбирают и переизбирают нас вождями, утверждают они, мы остаемся законными представителями массовой воли и образуем с ней идейное целое. При старых аристократических порядках несогласие с требованиями правителя означало прегрешение против Бога. В условиях современной демократии действует правило: никто не может уклоняться от требований олигархов, ибо в этом случае он грешит против самого себя, своей собственной воли, добровольно переданной представителю.

В условиях демократии вожди основывают свое право командования на фикции демократического всевластия масс. Каждый партийный чиновник получает свое место от массы и зависит от ее благоволения по всем, что касается его существования и действия. Ведь в условиях демократии каждый, по меньшей мере косвенно, отдает себе приказ выполнять поступающие ему сверху указания в высшей степени самостоятельно. С точки зрения теории защита вождями принципа «требовать подчинения масс» абсолютно очевидна и безупречна. Но на практике если и не выборы, то перевыборы вождей массами совершаются всегда при такой сильной обработке сознания и различных способах навязывания идей, что свобода принятия решения оказывается при этом в значительной степени подорванной. Нет никакого сомнения в том, что в процессе развития партии демократическая система сжимается в конечном счете до прав масс самим выбирать себе в данный период времени господ, которым они после их избрания обязаны оказывать послушание. (...)

Бюрократ также легко верит в то, что он знает потребности масс лучше, чем они сами. (...)

Антология мировой политической мысли... Т.2. С.186-196.

Задание 9. Исходя из формулировок Закона «О политических партиях» в Российской Федерации не может существовать партия:

1)

Партия всеобщей любви;

Партия достойной жизни;

Партия русских людей.

2)

Консервативная партия России;

Партия Правительства Российской Федерации;

Партия социальной справедливости;

3)

Партия российских военнослужащих;

Партия защитников Отечества;

Российская патриотическая партия.

Закон «О политических партиях»

Статья 3. Понятие политической партии и ее структура

1. Политическая партия - это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

2. Политическая партия должна отвечать следующим требованиям:

политическая партия должна иметь региональные отделения более чем в половине субъектов Российской Федерации, при этом в субъекте Российской Федерации может быть создано только одно региональное отделение данной политической партии;

в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона;

руководящие и иные органы политической партии, ее региональные отделения и иные структурные подразделения должны находиться на территории Российской Федерации.

3. Под региональным отделением политической партии в настоящем Федеральном законе понимается структурное подразделение политической партии, созданное по решению ее уполномоченного руководящего органа и осуществляющее свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации. В субъекте Российской Федерации, в состав которого входит (входят) автономный округ (автономные округа), может быть создано единое региональное отделение политической партии. Иные структурные подразделения политической партии (местные и первичные отделения) создаются в случаях и порядке, предусмотренных ее уставом.

4. Цели и задачи политической партии излагаются в ее уставе и программе.

Основными целями политической партии являются:

формирование общественного мнения;
политическое образование и воспитание граждан;
выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти;
выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборных должностных лиц местного самоуправления и в представительные органы муниципальных образований, участие в указанных выборах, а также в работе избранных органов.

Статья 4. Законодательство Российской Федерации о политических партиях

Деятельность политических партий основывается на Конституции Российской Федерации и регулируется федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Статья 5. Территориальная сфера деятельности политической партии

Политическая партия вправе осуществлять свою деятельность на всей территории Российской Федерации.

Статья 6. Наименование политической партии

1. В наименовании политической партии, как полном, так и сокращенном, не допускается использование наименований иных существующих в Российской Федерации политических партий и других общероссийских общественных объединений, а также политических партий, прекративших свою деятельность вследствие ликвидации в связи с нарушением пункта 1 статьи 9 настоящего Федерального закона.

2. В наименовании политической партии не допускается использование наименований органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также имени и (или) фамилии гражданина.

3. Региональные отделения и иные структурные подразделения политической партии используют наименование этой политической партии с указанием своей территориальной принадлежности.

4. Политическая партия может использовать в своем наименовании слова "Россия", "Российская Федерация" и образованные на их основе слова и словосочетания.

5. Наименование политической партии должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об охране интеллектуальной собственности и (или) авторских прав. Запрещается использовать наименование политической партии, оскорбляющее расовые, национальные или религиозные чувства.

6. Общественные объединения, не являющиеся политическими партиями, не могут использовать в своем наименовании слово "партия".

Статья 9. Ограничения на создание и деятельность политических партий

1. Запрещаются создание и деятельность политических партий, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности.

2. Включение в уставы и программы политических партий положений о защите идей социальной справедливости, равно как и деятельность политических партий, направленная на защиту социальной справедливости, не может рассматриваться как разжигание социальной розни.

3. Не допускается создание политических партий по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности.

Под признаками профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности в настоящем Федеральном законе понимается указание в уставе и программе политической партии целей защиты профессиональных, расовых, национальных или религиозных интересов, а также отражение указанных целей в наименовании политической партии.

Задание 10. Фонд «Общественное мнение» провел социологический опрос, посвященный месту и роли политических партий в современной России. Были получены следующие результаты.

Примерно треть россиян (35%) сегодня являются противниками многопартийности: при этом 19% считают, что партии не нужны, а 16% - что в нашей стране должна быть только одна партия. Сторонников многопартийности чуть больше (40%): по мнению 14% участников опроса, лучше было бы, если бы в стране существовало две партии, по мнению 26% - три и более. При этом почти половина (47%) убеждены, что конкуренция между партиями обычно приносит стране больше вреда, чем пользы.

Роль партий в современной России 32% участников опроса оценивают как значительную, 46% - как незначительную. Стоит отметить, что с 2001 года, когда этот вопрос был впервые поставлен перед респондентами, распределение мнений существенно не менялось. При этом 19% опрошенных полагают, что роль партий в последние годы растет, 16% - что снижается, остальные либо не замечают никаких изменений (40%), либо затрудняются оценить их.

Проанализируйте результаты опроса:

А) Почему, с Вашей точки зрения, значительная часть россиян являются противниками многопартийности?

Б) В чем причины отрицательного отношения респондентов к партийной конкуренции?

В) Что необходимо предпринять партиям, чтобы преодолеть недоверие россиян к их деятельности?

Дополнительная литература к модулю 3:

Тема 1 Политические элиты

Волков А.И. [Реванш и торжество нового класса](#) // Социологические исследования. 2006. № 11.

Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Левада Ю.Д. [Проблема "элиты" в сегодняшней России](#): размышления над результатами социологического исследования. М., 2007 // <http://www.liberal.ru>.

Киньбургский А.В. [Трансформация структуры российской политической элиты в оценках экспертов](#) // Социологические исследования. 2003. № 9.

Коргунюк Ю.Г. Политическая элита России с точки зрения социального представительства // Полис. 2001. № 1, 2.

Крыштановская О.В. [Бывшие. Тенденции нисходящей мобильности российской элиты](#) // Общественные науки и современность. 2003. № 5-6.

Крыштановская О.В. [Современные концепции политической элиты и российская практика](#) // Мир России. 2004. Т. XIII. № 4.

Левада Ю.А. [Элитарные структуры в советской и постсоветской ситуации](#) // Общественные науки и современность. 2007. № 6.

Понеделков А.В., Старостин А. Региональные административно-политические элиты России: прошлое, настоящее, будущее // Полис. 2008. №6

Региональная элита в современной России / Под общ. ред. Я. Фрухтманна. М., 2005 // <http://www.liberal.ru/book.asp>.

Ривера Ш., Ривера Д. К более точным оценкам трансформаций в российской элите // Полис. 2009. №5

Тема 2 Политическое лидерство

Андреев С.С. Политический авторитет и политическое лидерство // СПЖ. 1993. №1-2

Великанова О.В. Функции образа лидера в массовом сознании. Гитлеровская Германия и советская Россия // ОНС. 1997. №6

Гржейцак С.Е. Региональное политическое лидерство в современной России: институциональный аспект // ОНС. 2000. №1

Дорожкина Т.Н. Речевой имидж политического лидера // Социс. 1997. №8

Дурдин Д.М. “Образ” политического лидера и возможности его изменения // Полис № 2 – 2000

Леванский В.А. Модели политических лидеров и президентские выборы в постсоветской России // ОНС 2005. №5

Левчик Д.А. Основные элементы актуализации имиджа кандидата в депутаты в ходе подготовки и проведения избирательной кампании // Вестник МГУ. Сер. 12. 1995. №12

Пригожин А.И. Патология политического лидерства в России // ОНС. 1996. №3

Пищулин Н.П. Политическое лидерство и электоральный процесс // Полис № 5 – 1998

Трофимов М.И. Политическое лидерство // СПН. 1991. №12

Шелекасова Н.П. Бессознательные аспекты имиджа политического лидера // Полис. 2000. №4

Тема 3 Политические партии и партийные системы

Барабанов М.В. Роль и место политических партий в формировании государственной власти // СГЗ. 2006. №5.

Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель “хватай-всех” // Полис. 2004. №1.

Гельман В.Я. Политические партии: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. №5.

Глебова И.И. Партия власти // Полис. 2004. №4.

Исаев Б.А. Современное состояние политических партий и партийных систем // СГЗ. 2008. №2

Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // Полис. 2006. №6.

Мусенко К. К вопросу о классификации политических партий (опыт применения западных теоретических концептов к анализу российской партийной системы) // Власть. 2008. №12.

Холоковский К.Г. Партии: кризис или закат? // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001.

Тест к модулю 3

1. Основателями теории политических элит принято считать:
 - А) Платона и Аристотеля;
 - Б) Г. Моска и В. Парето;
 - В) Г. Лассуэла и Р. Даля.

2. Представители какого подхода определяли политическую элиту как группу людей, обладающих моральным, интеллектуальным превосходством, харизматических, творческих личностей:
 - А) Системного;
 - Б) Структурно-функционального;
 - В) Меритократического.

3. Для авторитарного типа лидерства характерно:
 - А) Стремление занять позицию стороннего наблюдателя;
 - Б) Единоличное направляющее воздействие, основанное на угрозе санкций, применении силы;
 - В) Учет руководителем интересов и мнений всех членов группы или организации, в их привлечении к управлению;
 - Г) Обладание способностью убеждения.

4. Партии, которые представляют интересы меньшинства и сосредотачиваются на критике существующего правительства, называют:
 - А) Правящие;
 - Б) Парламентские;
 - В) Незаконные;
 - Г) Оппозиционные.

5. Автором концепции «правлящего класса» является:
 - А) Г. Моска;
 - Б) В. Парето;
 - В) Р. Михельс.

6. Система с доминирующей партией предполагает, что:
 - А) Законодательно разрешено существование разных политических партий;
 - Б) На конкурентных выборах, долгое время побеждает одна политическая партия;
 - В) Существуют несколько крупных партий, каждая из которых имеет равный шанс на поддержку избирателей;
 - Г) Две партии, объединяются в коалицию для победы на выборах.

7. Лидеров, которые ориентируются на самые актуальные, жгучие общественные проблемы, насущные требования момента называют:

- | | | | |
|----|-------------|----|-----------|
| A) | Знаменосцы; | B) | Торговцы; |
| B) | Служители; | Г) | Пожарные. |

8. В чем суть «железного закона олигархических тенденций»?

- A) Государственная власть принадлежит немногим;
- B) Власть в партиях смещается от интересов партийной массы к интересам партийных лидеров;
- B) Правильные государства перерастают в неправильные.

9. Какой из подходов к определению границ политической элиты наиболее распространен в современной российской политологии:

- A) Властный (структурно-функциональный);
- B) Меритократический (качественный).

10. Кто из исследователей изучал лидерство с помощью психоанализа?

- A) К. Маркс;
- B) М. Вебер;
- B) Т. Адорно;
- Г) З. Бауман.

11. Лидеры, которые стремятся выступать в роли выразителя интересов своих приверженцев и избирателей в целом, ориентируются на их мнение и действуют от их имени, определяются как:

- | | | | |
|----|-------------|----|-----------|
| A) | Знаменосцы; | B) | Торговцы; |
| B) | Служители; | Г) | Пожарные. |

12. Назовите основной отличительный признак политической партии:

- A) наличие программы;
- B) социальная база;
- B) притязания на политическую власть;
- Г) принцип демократического централизма.

13. В зависимости от участия в осуществлении власти политические партии подразделяются на:

- A) Правящие и оппозиционные;
- B) Легальные и нелегальные;
- B) Оппозиционные и легальные;

14. Наиболее известным подходом к типологии партийных систем является выделение таких ее разновидностей;

- A) Феодальная, капиталистическая, социалистическая;
- B) Тоталитарная, авторитарная, демократическая;
- B) Однопартийная, двухпартийная, многопартийная.

15. Для харизматического типа лидерства характерна опора на:

- А) Исторически сложившиеся способы осуществления власти, передающиеся испокон веков от поколения к поколению;
- Б) Рутинные, процедурные моменты функционирования политической системы;
- В) Энергию и активность своих конститuentов;
- Г) Свои выдающиеся качества, необычайные способности к руководству.

16. Открытость, высокая конкурентность отбора, небольшое число формальных требований к кандидатам – это характеристики:

- А) Антрепренерской системы;
- Б) Системы гильдий;
- В) Модели циркуляции элит.

17. Что фактически означает однопартийность?

- А) Что у власти находится только одна партия, которая не вступает в коалиции с другими партиями;
- Б) Закрепление правящего статуса за одной разрешенной политической партией;
- В) Доминирование в течение долгого времени какой-либо одной партии, которая на конкурентных выборах неизменно получает большинство голосов.

18. Многопартийность как тип партийной системы свойственна следующему политическому режиму

- А) Султанизму;
- Б) Авторитаризму;
- В) Демократии.

19. Какой тип партийной системы не входит в типологию Дж.Сартори?

- А) Монопольная;
- Б) Однопартийная;
- В) Атомизированная.

20. Наличие многочисленных институциональных фильтров, узость социальной базы для формирования элиты, небольшой, относительно закрытый характер селектората – это характеристики:

- А) Антрепренерской системы;
- Б) Системы гильдий;
- В) Модели циркуляции элит.

21. Представители какого подхода определяли политическую элиту как группу людей, обладающих формальной властью в обществе, занимающих руководящие должности в политических институтах:

- А) Системного;

- Б) Меритократического;
- В) Структурно-функционального.

22. Что такое партийная система?

- А) Совокупность политических партий данного общества и связей между ними;
- Б) Внутренняя структура политической партии;
- В) Характер взаимоотношений партии и ее сторонников.

23. От чего в наименьшей степени из перечисленного зависит конфигурация партийной системы?

- А) Политический режим;
- Б) Избирательная система;
- В) Экономический уклад.

24. Первые современные нам партии, альтернативные КПСС, появились в Советском Союзе:

- А) В период хрущевской «оттепели»;
- Б) В период косыгинских реформ;
- В) В период сталинского режима;
- Г) В период горбачевской перестройки.

25. Первой реальной оппозиционной силой КПСС стало движение:

- А) «Другая Россия»;
- Б) «Свободная Россия»;
- В) «Демократическая Россия».

26. В каком году состоялись первые выборы в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации?

- А) В 1989 г.
- Б) В 1991 г.
- В) В 1993 г.

27. Какой закон положил начало очередному этапу формирования российской партийной системы?

- А) Закон «О политических партиях»;
- Б) Закон «О многопартийности»;
- В) Закон «О политическом плюрализме».

28. Согласно типологии Д.Сартори партийная система, в которой в течение долгого времени постоянно побеждает на открытых конкурентных выборах одна и та же партия называется

- А) Система с лидирующей партией;
- Б) Система с доминирующей партией;
- В) Система ограниченного плюрализма.

29. Двухпартийная система предполагает, что

- А) Законодательно разрешена деятельность только двух политических партий;
- Б) В силу традиций в стране существуют только две партии;
- В) Существуют две преобладающие крупные партии, каждая из которых имеет шанс завоевать на выборах большинство голосов избирателей.

30. Кто из этих политиков входит в число руководителей «Единой России»?

- А) Г.Зюганов;
- Б) С.Миронов;
- В) Б.Грызлов;
- Г) А.Чубайс.

МОДУЛЬ 4
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Тема 1. Политическое сознание и политическая культура общества

- 1.1. Политическая культура: понятие, типы, функции
- 1.2. Политическое сознание: основные структурные элементы и уровни
- 1.3. Политическая социализация личности

1.1. Политическая культура: понятие, типы, функции. Политическая культура является одной из наиболее популярных и вместе с тем весьма неоднозначных категорий в современной политологии. Интересно, что стремление объяснить многие явления политики с помощью обращения к тем или иным компонентам политической культуры (традициям, ценностным ориентациям, образцам поведения, политическим ожиданиям, различным чертам национального характера и т.д.) было характерно для многих философов, мыслителей и общественных деятелей на протяжении всей истории политической мысли. Существенный вклад в эту традицию внесли Платон, Аристотель, Макиавелли, Монтескье, Руссо, А. де Токвиль, М. Вебер, О. Конт, Э. Дюркгейм, К. Маркс и другие выдающиеся мыслители. Более того, сам термин «политическая культура» впервые в научное обращение был введен еще в XVIII веке немецким философом-просветителем И. Гердером и трактовался им как выражение целостности жизненных проявлений того или иного народа¹⁸.

Однако в качестве самостоятельного феномена политической жизни политическая культура начала изучаться сравнительно недавно. Со второй половины 50-х годов XX столетия западные политологи стали активно использовать эту категорию для анализа сферы политики в целом и отдельных аспектов политической жизни. В центре исследовательского интереса оказались структуры и институты, выполняющие функции усиления ценностной мотивации граждан, трансляции общезначимого опыта государственной власти и управления, материализации идеологических программ и других подобных действий, в конечном счете, регулирующих и интегрирующих социум при помощи политико-культурных механизмов. Категория политической культуры оказалась весьма привлекательной в силу многозначности, многогранности ее проявлений и успешно применялась в качестве одной из переменных политологического анализа. Это повлекло за собой создание и оформление новых методологических подходов и направлений в изучении политической системы и ее отдельных институтов.

Наиболее распространенный подход к изучению политической культуры связан с классической работой Г. Алмонда и С. Вербы «Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах». Политиче-

¹⁸ Гердер И.Г. Идеи в философии истории человечества. М., 1977. С.333,367.

ская культура этими исследователями понималась как «совокупность специфических ориентаций на различные политические объекты, основным из которых является политическая система»¹⁹. Другими словами, политическая культура представляет собой совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников данной политической системы. По мнению Г. Алмонда и С. Вербы, такие ориентации включают: когнитивные элементы – знания и убеждения о политической системе, её структуре, ролях и исполнителях этих ролей; аффективные элементы – чувства относительно политической системы и ее функционирования, и оценочные компоненты – ценностные, моральные, идеологические суждения о политике, убеждения и мнения о политических объектах. Таким образом, было предложено исследовать особенности политической культуры через фиксацию частоты проявления различного рода когнитивных, аффективных и оценочных ориентаций по отношению к политической системе, к ее различным составляющим на входе и выходе, а также к самому индивиду как субъекту политики.

Позднее С.Верба предложил следующее определение политической культуры: по его мнению, это «система эмпирических верований, экспрессивных символов, ценностей, в совокупности определяющих ситуацию, в рамках которой осуществляется политическое действие»²⁰. В том же направлении построены рассуждения другого американского политолога Л. Пая, который полагал, что политическая культура представляет собой «широко распространенные коллективные верования и эмоциональные настроения, которые формируют специфические модели, ориентации и обеспечивают порядок и форму политического»²¹.

По мнению Е. Вятра, политическая культура представляет собой «совокупность позиций, ценностей и образцов поведения, затрагивающих взаимоотношения власти и граждан»²². Структурно политическая культура включает в себя: а) знания о политике, интерес к политическим событиям; б) оценку политических явлений, оценочные мнения о том, как должна осуществляться политическая власть; в) эмоциональную сторону политических позиций; г) признанные в данном обществе образцы политического поведения, которые определяют как следует поступать в политической жизни.

Обсуждение проблематики политической культуры в России, ставшее весьма популярным в 1990-е гг., также в своем большинстве проходит в рамках традиции, которая была заложена классиками американской политологии второй половины XX века. Для работ таких российских исследователей, как Э.Я. Баталов, К.С. Гаджиев, М.М. Назаров, А. И. Соловьев, Ю.С. Пивоваров др. характерно комплексное понимание политической культуры. В широком

¹⁹ См.: Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. №4. С.122-134.

²⁰ См.: Verba S. Comparative political culture // Political culture and political development / Ed. by Pay L., Verba S. – Princeton, 1965. P. 513.

²¹ Цит. по: Гаджиев К.С., Гудименко Д.В., Каменская Р.В. Политическая культура: теория и национальные модели. М., 1994. С.55.

²² См.: Вятр Е. Социология политики. М., 1979. С. 259.

смысле политическая культура определяется как комплекс представлений той или иной социально-политической или национальной общности о мире политики, политического, о законах и правилах их существования. В более узком контексте политическая культура воплощается в устойчивых, явно или неявно разделяемых в обществе представлениях и моделях поведения, затрагивающих отношения власти и граждан.

Обобщая существующие подходы, политическую культуру можно определить как *совокупность типичных для конкретной страны или группы стран, форм и образцов поведения людей в публичной сфере, воплощающих их ценностные представления о смысле и целях развития мира политики и закрепляющих устоявшиеся в социуме нормы и традиции взаимоотношения государства и общества.*

Можно выделить множество критериев, по которым классифицируют политическую культуру. Однако наиболее популярной и часто используемой является типология, разработанная Г. Алмондом и С. Вербой на основе сравнительного анализа политических культур пяти стран (США, Англии, Италии, ФРГ и Мексики). Исходным пунктом этого исследования было конструирование так называемых трех чистых типов политической культуры и выделение из них возможных смешанных типов. Назовем три основных «чистых» типа политических культур:

1. Патриархальная политическая культура – это неразвитая политическая культура. По мнению исследователей, она существует в обществе, в котором идет процесс становления политической системы. Поэтому у людей отсутствует ясная, четкая политическая дифференциация; формирующиеся политические ориентации членов этого общества растворены в религиозных и социальных стереотипах, традициях, взглядах. Характерной чертой этой политической культуры является полное отсутствие у граждан интереса к политическим интересам и нормам.

2. Подданическая политическая культура (или «культура подчинения»). Личность, ориентированная в духе этой культуры, осознает особый авторитет правительства, может испытывать по отношению к нему положительные или отрицательные эмоции и чувства. В то же время такой личности свойственно стремление к отстранению от каких-либо механизмов политической системы, отсутствие готовности к активному участию в ее функционировании. Она (личность) просто подчиняется власти.

3. Активистская политическая культура (или «культура участия»). Ее отличительной чертой является отчетливая ориентация индивида на действенную роль в политической системе, вне зависимости от позитивного или негативного отношения к ее отдельным элементам или системе в целом.

В реальном историческом процессе, согласно взглядам авторов названной концепции, происходит смешение так называемых чистых типов: патриархально-подданической и патриархально-активистской культур. И все-таки концепция Г. Алмонда и С. Вербы весьма уязвима. В самом деле, согласно их логике получается, что политическая культура формирует политическую систему, являясь в то же время ее интегральным элементом и частью. В дей-

ствительности существует иная зависимость: политическая культура складывается на базе и под определяющим воздействием политической системы, ее институтов власти.

Следует также иметь в виду, что хотя политическая культура отражает реальное соотношение добровольности и принуждения в функционировании всей системы социального управления в обществе, при всем этом власть остается одним из наиболее важных факторов формирования и развития политической культуры. Взаимосвязи власти и политической культуры исключительно разнообразны. Прежде всего, политическая культура формируется на тех социальных, политических и правовых предпосылках и основаниях, которые установлены существующей в данном обществе политической властью. Власть выступает, таким образом, в качестве исходной социальной базы, определяющего политического фактора. В свою очередь, политическая культура воздействует на функционирование и развитие власти, что находит отражение в формулах «культура власти», «культура управления» как основы политики.

Более конкретно можно выделить следующие **функции** политической культуры.

1. **Познавательная.** Суть ее в том, чтобы «довести» до субъекта знания и принципы норм политической жизни, обустройстве политических институтов, способах, методах и средствах управления обществом, механизмах функционирования политической системы и т.п.

2. **Социализации,** характеризующей приобретение человеком определенных навыков и свойств, позволяющих ему реализовать в той или иной системе власти свои гражданские права, политические функции и интересы.

3. **Интеграции,** обеспечивающей различным группам возможность сосуществования в рамках определенной политической системы, сохранения целостности государства и его взаимоотношений с обществом в целом.

4. **Регулирование политической жизни.** Оно заключается в обеспечении работоспособности политической системы, развитии ответственности перед обществом.

5. **Прогностическая функция.** Высокий уровень политической культуры позволяет предвидеть возможные варианты политических ситуаций и политические последствия принимаемых решений.

Политическая культура – полиструктурное, многоуровневое явление. В структуре ее ценностных отношений целесообразно выделять общекультурные ориентации, отношения к власти и отношения к специфически политическим явлениям. Значение общекультурных ориентаций для политической культуры определяется тем, насколько, например, выбор политических позиций человека зависит от испытываемых им предпочтений к индивидуальным или коллективным ценностям, а также от того, руководствуется он нормами Западной или Восточной цивилизаций, испытывает преимущественное влияние мирского или религиозного сознания, признает или отрицает идеологические установки.

Другой уровень политической культуры характеризует отношение индивида к власти как к публичному центру господства и принуждения. То есть, любой человек, вступающий в политическую жизнь, неминуемо формирует свою оценку способностей и пределов власти в издании законов, суде и принуждении нормам, а на этой основе отношение к своим гражданским правам и обязанностям.

Третий же уровень политической культуры раскрывает содержание ценностных отношений человека к различным политическим явлениям: от государства и межгосударственных связей вплоть до отношения к самому себе как субъекту политической власти.

Учитывая сложный и многообразный характер формирования ценностных ориентаций на каждом из названных уровней, можно отметить нередко встречающееся явление внутренней разнородности политической культуры. На разных уровнях она способна одновременно содержать в себе передовые и архаичные, традиционалистские и модернистские, патриархальные и авангардные элементы. Поэтому, функционируя в рамках той или иной социально-политической системы, политическая культура может накапливать и содержать в себе элементы прямо противоположной направленности.

Если говорить о формировании политической культуры отдельной страны, то следует учитывать, что обычно она формируется в процессе переплетения различных ценностных ориентаций и способов политического участия граждан, национальных традиций, обычаев и так далее. Базовые ценности, например, российской политической культуры, сложились под воздействием наиболее мощных, не утративших свое влияние и в настоящее время факторов. В первую очередь к ним можно отнести геополитические: особенности ландшафта, климата. Разумеется, нельзя недооценивать и общецивилизационные факторы, и в частности, социокультурную срединность между ареалами Востока и Запада. Семь десятилетий социалистического опыта, его крах и последующий резкий переход к капиталистической системе привели к формированию политической культуры российского общества, которую можно охарактеризовать как внутренне расколотую, горизонтально и вертикально поляризованную культуру, где ее ведущие сегменты противоречат друг другу по своим базовым и второстепенным ориентирам. Формирование единой зрелой политической культуры в России, которая создаст общественную атмосферу, где «свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех» - необходимый, но с нашей точки зрения, весьма трудный и длительный процесс.

1.2. Политическое сознание: основные структурные элементы и уровни. Важнейшим элементом политической культуры выступает политическое сознание. Политическое сознание является естественным компонентом духовной жизни индивида и общества, важнейшей составной частью политических отношений. В своем диалектическом развитии оно проявляет свою многомерность, многоаспектность, выражающихся в многообразии процессов и форм отражения политической действительности. Будучи относительно целостным образованием, политическое сознание имеет сложную структуру.

Политическое сознание как сфера общественного сознания является отражением тех отношений, которые складываются внутри общества между различными социальными группами по поводу завоевания, удержания и использования власти, то есть - политических отношений. Политическое сознание - это результат отражения субъектами тех или иных явлений, и одновременно выражения их отношения к отражаемым политическим событиям. Прежде всего, это - отношение к власти, способам, формам ее организации и реализации, к политическим силам различной направленности и методам их деятельности. Следует отметить, то обстоятельство, что политическая деятельность является именно той основой, на которой формируется политическое сознание. Оно представляет собой как осознанное, осмысленное через призму социально-политических потребностей, политическое знание, его рациональную составляющую. Однако политическое сознание включает в себя также продукты чувственного отражения и оценки, и является продуктом рационального, эмоционального и волевого освоения людьми содержания и особенностей политических отношений.

Политическое сознание можно определить как комплекс идей, теоретических концепций, взглядов, представлений, мнений, оценочных суждений, эмоциональных состояний субъектов политических отношений.

Неоспорим тот факт, что политизация общественного и индивидуального сознания, его выделение в относительно самостоятельную сферу происходит там и тогда, где и когда возникают социальные неравенства, формируются институты социального управления и публичной власти. При этом следует заметить, что генезис политического сознания предопределяется не только общественными отношениями, становлением органов власти и управления, но и развитием таких форм общественного сознания как наука, мораль, религия, правосознание.

Субъективные образы, с помощью которых социальная группа, личность или общество в целом, отражают политическую действительность образуют структуру политического сознания. Познание объективной реальности субъектом возможно с помощью интеллекта, чувств, воображения, фантазии. Следовательно, структура политического сознания в целом определяется с помощью трех составляющих: рациональной, чувственной и иррациональной. К чувственным относятся образы, восприятия, оценки, настроения, желания. К рациональным относятся обобщенные идеи, концепции, представления, нормы, мнения. К иррациональным составляющим относятся немотивированные сознанием субъективные образования, а также утопии, фантастические образы. Рациональные, чувственные и иррациональные представления взаимосвязаны между собой. Рациональный образ политической действительности не может возникнуть вне чувственного восприятия, которое стимулирует мыслительные процессы. Иррациональные представления, например, политические мифы, также связаны с чувственными и рациональными компонентами.

Политическое сознание - системное образование, имеющее различные уровни.

1. Государственный уровень, на котором осуществляются выработка и обоснование официальной политики. Государственное сознание регулирует политические отношения различными законопроектами, программами, конституцией и т.д. На данном уровне политического сознания наиболее последовательно защищаются существующие политические порядки и принципы управления.

2. Теоретический уровень представлен различного рода концепциями, идеями, воззрениями, имеющими политический характер.

3. Эмпирический уровень базируется на непосредственной практике, участии в политическом процессе различных социальных общностей. Данный уровень отражает политическую действительность в форме ощущений, иллюзий, переживаний, представлений.

4. Обыденный уровень тесно связан с эмпирическим уровнем, но и то же время в сравнении с ним имеет ряд отличий. Так, эмпирический уровень характеризует практический опыт субъекта. Обыденный же уровень характеризует совокупность возникающих непосредственно из будничной жизни идей, взглядов общественного класса, социального слоя или группы людей. Обыденный уровень политического сознания отличается от эмпирического наличием идеологических и теоретических элементов. Данному уровню присущи ярко выраженные социально-психологические черты: настроения, чувства, эмоции. Это придает ему особую динамичность, способность чутко реагировать на изменения политической ситуации. Политическое сознание выступает в различных формах.

1.3. Политическая социализация личности. Политическая социализация представляет собой процесс включения индивида в политическую систему.

В общем плане социализация (от лат. *socialis* — общественный) — это процесс активного воспроизводства личностью социального опыта, осуществляемый в ее деятельности и общении. Политическую социализацию можно определить как **процесс активного воспроизводства личностью политического опыта, определенной системы норм, ценностей и установок политической деятельности и политических отношений**. Можно сказать и по-другому: политическая социализация — это процесс, в ходе которого у личности формируются определенная картина политического мира, опыт политической деятельности и политического общения.

Политическая социализация имеет две основные функции:

1) обеспечение достаточно эффективного в рамках данной социальной системы политического взаимодействия с различными политическими организациями;

2) сохранение динамического равновесия политической системы, а вместе с тем и самого общества благодаря усвоению новыми членами принятых в нем норм и ценностных образцов политического поведения.

Стержнем политической социализации является обогащение личности политическим опытом предыдущих поколений, который выражен в политической культуре. Таким образом, политическая социализация – это всегда двусторонний процесс, в котором личность, с одной стороны, испытывает на себе воздействие различного рода политических субъектов, а с другой стороны, по мере социализации сама становится в состоянии влиять на политическую жизнь общества.

Процесс политической социализации включает в себя различные уровни, механизмы и факторы. Самый широкий – международный уровень, охватывающий международные сообщества и организации. Здесь на личность воздействуют принятые в международном сообществе ценности, нормы и факторы: недопущение распространения ядерного оружия, угрозы международных конфликтов, предотвращение глобальных катастроф, международных финансовых кризисов и т.д.

Социальный уровень политической социализации охватывает общество в целом и большие социальные группы: классы, профессии, национально-этнические общности и др. На этом уровне на личность воздействуют такие факторы, как государство, правительство, политические партии, социально-экономические кризисы, безработица, уровень преступности в стране и др.

Самый низкий — личностный уровень политической социализации, на котором личность испытывает воздействие со стороны людей, составляющих непосредственный круг ее общения и оказывающих прямое влияние на ее политическую психологию, ценности и установки. Среди механизмов политической социализации здесь можно выделить подражание, внушение, заражение, которые помогают человеку адаптироваться к политическим условиям и сформировать политическую идентификацию.

К агентам политической социализации можно отнести политические институты и организации (государство, политические партии, движения), политические элиты и лидеры, группы интересов. Вся совокупность этих факторов образует систему, которая с помощью политических механизмов стремится контролировать и направлять политическое поведение личности. Агенты политической социализации выступают также способами и средствами выражения политической активности личности, ее политического самутверждения. На разных этапах развития личности и в разных странах на первый план выдвигаются различные агенты в зависимости от конкретных обстоятельств политической жизни, особенностей политического строя общества и т.д.

К числу агентов политической социализации относятся не только собственно политические, но и неполитические институты: семья, группы сверстников, церковь, система образования, профессиональные и женские организации, культурные и спортивные объединения и т.д. Известно, например, какую большую роль могут сыграть группы популярных артистов или спортсменов при агитации за или против того или иного политического лидера на выборах.

К агентам политической социализации относятся и СМИ, которые оказывают на формирование личности сильнейшее влияние. Не случайно их называют четвертой властью. Поэтому в обществе идет постоянная борьба за владение СМИ и возможность использовать их в целях политической социализации. Важную роль в политической социализации личности играют и такие неполитические факторы, как социально-экономические условия и образ жизни человека, национальные традиции и даже отдельные важные для жизни индивида общественные факторы. Речь, в частности, идет о таких событиях, как невыплата заработной платы, безработица, обман населения со стороны государства или отдельных политических лидеров. В определенных общественных ситуациях неполитические факторы могут оказывать на политическую социализацию личности более существенное влияние, нежели собственно политические агенты. Особенно это касается современного открытого и взаимосвязанного общества, где все политические и неполитические факторы тесно переплетены. В качестве примера можно привести роль шахтеров, недовольных своим экономическим положением, в политической жизни современной России.

Итак, в процессе политической социализации личность усваивает основополагающие черты массового и группового политического сознания. Реализуя свои интересы, она объективно солидаризуется в своих действиях с позициями той социальной группы, которые ей близки. Хотя групповое политическое сознание складывается из индивидуальных политических сознаний, это вовсе не означает их тождества. Личное политическое сознание характеризуется не только высоким уровнем социализации, но и своей уникальностью, достаточно разнообразными свойствами. Социальный опыт каждой личности неповторим, и поэтому в процессе жизнедеятельности политическое сознание претерпевает изменения, в результате которых формируются реакционные, консервативные или революционные политические позиции.

В заключение хотелось бы напомнить суждения русского мыслителя, философа И. А. Ильина о важности духа, политического сознания, политической культуры для прочности политического строя. Всякий политический строй, по Ильину, разумен и эффективен, когда держится на соответствующих ему духовных основах. «Исчезают эти основы – и политический строй вырождается: сначала в свою зловещую карикатуру, а потом в свою прямую противоположность»²³. По мнению философа, народ должен обладать соответствующим государственно-политическим кругозором, глубоким пониманием исторических, международных и внутренних задач своей страны; высоким уровнем сознания, в том числе и политического, выражающимся в достаточной образованности и способности к самостоятельному и обоснованному мышлению, наконец, чувством собственного достоинства и силой личного характера. Отсутствие у народа этих качеств в условиях внешней свободы

²³ Ильин И.А. Путь духовного обновления. Мюнхен. 1962. С. 130.

Политическое сознание и политическая культура стимулируют эгоизм, раскол общества на множество враждующих группировок, для которых все средства в политической борьбе хороши.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы сущность и основные структурные элементы политической культуры?
2. Каким образом можно типологизировать политическую культуру?
3. В чем проявляется влияние политической культуры на политический процесс?
4. К какому из типов политических культур Вы отнесли бы Россию?
5. Каковы перспективы укоренения в российской политической культуре ценностей и образцов поведения западной либерально-демократической цивилизации?
6. Выделите и охарактеризуйте основные уровни политического сознания.
7. Что относят к чувственным элементам политического сознания?
8. Что такое политическая социализация? Какие каналы политической социализации Вы можете назвать?

Тема 2. Современные политические идеологии

2.1. Идеология как форма политической мысли

2.2. Основные современные идеологии

2.1. Идеология как форма политической мысли. Среди направлений и форм политической мысли особое место занимают идеологии и идейно-политические течения. Отличие их от других форм состоит в том, что они соединяют в себе определенный способ объяснения политической реальности и предлагаемый способ политического действия, направленного на сохранение или, наоборот, на изменение этой политической реальности. Таким образом, они соединяют в известном смысле теорию и практику, размышление и действие, рациональные модели и эмоциональные настроения, давая человеку целостный тип ориентации в социально-политической жизни.

В самом общем виде идеология – это система взглядов и идей, дающая целостную трактовку общественной жизни, ее смысла, направленности, перспектив, предписывающих определенные способы решения общественных проблем. Идеология неразрывно связана с проблемами, касающимися авторитета власти, властных отношений и т.д. Все идеологии, независимо от направленности, основываются на признании определенной концепции общества и политической системы, путей и средств практической реализации этой концепции. Идеология выполняет одновременно интегративную и разграничительную функции: первую, скажем, для сплачивания членов той или иной партии, а вторую - для отграничения этой партии от других партий. В отличие от политической философии, идеология ориентирована на непосредственные политические реалии и действия, на политический процесс и руководствуется соображениями привлечения возможно большей поддержки. Поэтому, естественно, она носит более ярко выраженный тенденциозный характер.

Также в идеологиях осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, содержатся цели и обобщенные программы социально-политической деятельности.

Идеология, как и наука, базируется на определенных теоретических основаниях, использует рациональные методы рассуждения и убеждения. Но, в отличие от науки, ее характеризуют направленность не на познание истины, а на достижение определенных политических целей, соответствующих интересам каких-либо социальных групп. Научная теория не терпит оценочных суждений, а идеология неизбежно строится на допущениях и оценках. Научная теория, чтобы соответствовать своему назначению, должна строиться исключительно на фактах, уже установленных и проверенных наукой, а идеология нередко базируется на субъективных предпосылках и условных толкованиях.

Поэтому никакая идеология не дает, безусловно, точного и вполне надежного отражения действительности. Формируемые идеологиями идеалы,

цели и программы деятельности также могут существенно различаться с реальными общественными ситуациями и возможностями. Отталкиваясь от этих особенностей идеологии как формы мысли и сознания вообще, некоторые из западных исследователей, в частности К.Мангейм, объявили ее в принципе «ложным сознанием». Следующим шагом в этом направлении стало выраженное американским ученым Д.Беллом в 60-годы XX века стремление вообще избавиться от идеологии как безнадежно устаревшей формы сознания (концепция «деидеологизации»). По тогдашнему мнению Д.Белла, в современном обществе место идеологии должна занимать наука. Однако уже в 70-е годы тот же Д.Белл, а параллельно с ним и многие другие авторы выступили с концепцией «реидеологизации», признав необходимость формирования новой, отвечающей современным реалиям идеологии. Таким образом, попытка «отменить» идеологию не привела к успеху, и в эпоху технологической революции идеология как форма сознания продолжает существовать и оказывать воздействие на умы людей.

2.2. Основные современные идеологии. К основным современным идеологиям мы относим либерализм, консерватизм, анархизм, социал-реформистскую и коммунистическую идеологии. Кроме того, существенную роль в политической жизни играют такие идейно-политические течения, как, например, радикализм, экстремизм. Наиболее востребованной на сегодняшний момент является либеральная идеология.

Либерализм. Либерализм представляет собой весьма гибкую и динамичную систему, открытую влиянию со стороны других течений, чутко реагирующую на изменения в общественной жизни и модифицирующуюся в соответствии с новыми реальностями. Об этом свидетельствуют все перипетии и основные вехи формирования и эволюции либерализма. При всей своей многовариантности либерализм имеет общие корни и определенный комплекс концепций, идей, принципов и идеалов, в совокупности делающих его особым типом общественно-политической мысли.

Само понятие «либерализм» вошло в европейский общественно-политический лексикон в начале XIX века. Первоначально оно использовалось в Испании, где в 1812 г. «либералами» называли группу делегатов-националистов в кортесах (испанской разновидности протопарламента), заседавших в Кадисе. Затем оно вошло в английский и французский, а вслед за ними и во все европейские языки.

Своими корнями либеральное мировоззрение восходит к Ренессансу, Реформации, ньютоновской научной революции. У его истоков были идеи таких разных авторов, как Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, И. Кант, А. Смит, В. Гумбольдт, Т. Джефферсон, Дж. Мэдисон, Б. Констан, А. де Токвиль и др. На протяжении всего XIX в. эти идеи были развиты И. Бентамом, Дж. С. Миллем, Т.Х. Грином и другими представителями западной общественно-политической мысли. Несомненный вклад в формирование либерального мировоззрения внесли представители европейского и американского Просвещения, французские физиократы, приверженцы английской манчестерской

школы, представители немецкой классической философии, европейской классической политэкономии.

При всех различиях общее между этими мыслителями, представителями различных идейных направлений и движений, состояло в том, что они, каждый по своему, в соответствии с реальностями своего времени, высказывались за пересмотр устоявшихся, но устаревших ценностей и подходов к решению важнейших социально-экономических и политических проблем, за перестройку потерявших эффективность общественно-политических и государственных институтов, за ревизию, определенную модификацию и модернизацию основных положений, доктрин и концепций в соответствии с изменившимся положением вещей в обществе, с новыми тенденциями общественно-исторического развития.

Поворотным пунктом в размежевании современных течений западной общественно-политической мысли следует считать Великую французскую буржуазную революцию. основополагающие идеи и установки, ставшие важнейшими системообразующими составляющими классического либерализма, были сформулированы в Декларации прав человека и гражданина 1789 г. и конституции 1791 г. Либеральные принципы в той или иной степени получили практическое осуществление в ограниченном конституционном строе, установленном во Франции в 1814 г., особенно после июльской революции 1830 г., а также в Третьей республике в 1870 г. Ощутимых успехов сторонники либерализации добились в Швейцарии, Голландии, Скандинавских странах. Немаловажную роль либералы сыграли в объединении Италии и Германии и формировании государственной системы этих стран. Своеобразным полигоном, на котором либеральные идеи проходили главную проверку и испытание, стали Великобритания и США. В России, в силу целого комплекса причин, либеральное мировоззрение укоренилось сравнительно позже - в конце XIX - начале XX в. Но, тем не менее, представители русской общественно-политической мысли внесли собственную лепту в понимание и разработку либерализма.

На первоначальном этапе комплекс ценностей и идей, составляющих сущность либерализма, включал индивидуальную свободу, достоинство человеческой личности, терпимость. Одно из центральных мест в либеральных концепциях занимал индивидуализм. По сути дела, индивидуализм превратился в источник творческих потенций Запада. Например, Дж. Локк утверждал, что отдельный индивид, противопоставляемый обществу и государству, «хозяин своей собственной персоны». Дж. С. Милль сформулировал эту мысль в форме следующей аксиомы: «Человек сам лучше любого правительства знает, что ему нужно». Такой идеал сулил возможности для быстрого продвижения вверх по социальной лестнице, успех в борьбе за место под солнцем, он стимулировал предприимчивость, настойчивость в поисках новых путей достижения успеха, трудолюбие, новаторство и другие ценности и ориентации, которые в совокупности сделали капитализм столь динамичной системой.

Очевидно, что свобода понималась приверженцами либерализма в негативном смысле, то есть в смысле свободы от политического, церковного и социального контроля со стороны феодального государства. Борьба за свободу для них означала борьбу за уничтожение внешних ограничений, накладываемых на экономическую, физическую и интеллектуальную свободу человека. Эту позицию А. Берлин сформулировал следующим образом: «Я свободен настолько, насколько в мою жизнь не вмешиваются другие». Поэтому классический либерализм объявил потерявшими силу все формы наследственной власти и сословных привилегий, поставив на первое место свободу и естественные способности отдельного индивида как самостоятельного разумного существа, независимой единицы социального действия.

Именно индивидуализм лежит в основе права каждого человека на жизнь, свободу и частную собственность, в основе принципа отождествления свободы и частной собственности, которые в совокупности стали могущественной стимулирующей силой развития производительных сил, общественно-исторического развития, формирования и утверждения политической демократии. Здесь частная собственность рассматривается в качестве гаранта и меры свободы. «Идея свободы, - писал В. фон Гумбольдт, - развивается только вместе с идеей собственности, и самой энергичной деятельностью мы обязаны именно чувству собственности». При этом исходили из постулата, что плоды деятельности не могут быть отчуждены от самого субъекта деятельности, поскольку они являются его сущностным продолжением.

Именно из экономической свободы выводилась политическая и гражданская свобода. Как бы воплощением индивидуализма и права частной собственности в экономической сфере выступают принципы свободного рынка и свободной конкуренции, реализация которых обеспечила беспрецедентные темпы интенсивного и экстенсивного роста производительных сил.

С формированием и утверждением идеи индивидуальной свободы все более отчетливо вычленились проблема отношений государства и отдельного человека и, соответственно, проблема пределов вмешательства государства в дела индивида. Сфера индивидуальной активности человека, не подлежащей вмешательству со стороны внешних сил, рассматривалась как сфера реализации естественной свободы, и, стало быть, естественного права. Поскольку это право призвано защищать отдельного человека от неправомерного вмешательства в его личную жизнь со стороны государства или церкви, оно является формой «юридического протестантизма». Адепты естественного права исходили из идеи, согласно которой человек появился на свет раньше общества и государства. Уже в дообщественном, догосударственном, «естественном» состоянии он был наделен некоторыми неотчуждаемыми правами, руководствуясь которыми каждый получал то, что заслуживал.

Исходя из этого постулата, были сформулированы политэкономическая, правовая система и государственно-политическая концепция, в которых право было превращено в инструмент гарантирования отдельному индивиду свободы выбора морально-этических ценностей, форм деятельности и создания условий для претворения в жизнь этого выбора. Эти идеи воплотились в

принципах свободного рынка, свободной, ничем не ограниченной конкуренции. В политической сфере они нашли отражение в идеях государства – «ночного сторожа» и правового государства, демократии и парламентаризма.

Суть идеи государства-«ночного сторожа» состояла в оправдании так называемого минимального государства, наделенного ограниченными комплексом самых необходимых функций по охране порядка и защите страны от внешней опасности. Здесь приоритет отдавался гражданскому обществу перед государством, которое рассматривалось как необходимое зло.

Признавая за либерализмом приоритет в формулировании концепции государства- «ночного сторожа», следует вместе с тем иметь в виду, что его представители, особенно умеренного крыла, отнюдь не отвергали позитивные функции государства во всех без исключения сферах общественной жизни. Для либералов с самого начала была аксиомой мысль об обязанности государства защищать права и свободы отдельного человека. В этом смысле исключительно важное место в либерализме занимал постулат, по-разному сформулированный А. Смитом и И. Кантом. Первый говорил, что собственность дает права, но эти последние нужно использовать таким образом, чтобы не нарушать права других членов общества. Как утверждал Кант, «свобода кончается там, где начинается свобода другого человека». В обоих случаях подразумевалось действие государства по защите прав и свобод человека.

Водоразделом, сделавшим классический либерализм достоянием истории и бесповоротно утвердившим принципы государственного вмешательства в экономику и заложившим основы государства благосостояния, стал великий экономический кризис 30-х гг. Вместе с тем в силу целого комплекса социально-экономических, политических и идеологических факторов в большинстве стран Западной Европы либеральные партии вынуждены были в значительной мере уступить свои позиции другим социально-политическим силам, а в ряде стран даже отойти на периферию общественно-политической жизни. Немаловажную роль с этой точки зрения сыграло то, что конец 20 - начало 30-х гг. ознаменовались великим экономическим кризисом, по сути дела перечеркнувшим ряд важнейших постулатов классического либерализма.

При поисках ответа на вопрос о судьбах либерализма необходимо провести различие между либерализмом как идейно-политическим течением и либеральными партиями. Некоторые исследователи полагают, что имеет место возрождение либеральной идеи при одновременном упадке либеральных партий. Обнаружилось, что возрождение либеральных идей не всегда и не обязательно имеет своим последствием автоматический подъем либеральных партий. Либерализм как организованная политическая сила, выполнив свои задачи на политическом уровне, как бы устарел, но как мировоззренческое кредо сохраняет значительное влияние. Другими словами, либерализм в качестве течения общественно-политической мысли сохраняет значимость и в наши дни. Более того, наблюдается своеобразный парадокс: на фоне подрыва веры в либерализм у политиков и избирателей есть оживление интереса в

академических и университетских кругах к политической и социальной философии либерализма.

Консерватизм. Второй наиболее весомой идеологией сегодня считается консерватизм. Консерватизм - это не просто политическая программа той или иной партии или политический принцип, а система воззрений в отношении окружающего мира, тип сознания и политико-идеологических ориентаций и установок, который, так же как либерализм, социал-демократизм, марксизм, не всегда ассоциируется с конкретными политическими партиями. Консерватизм вобрал в себя различные, порой противоречивые идеи, концепции, доктрины, традиции.

Впервые основные положения консерватизма сформулированы в работах Э. Берка, Ж. де Местра, Л. де Бональда и их единомышленников и последователей. Как правило, отправным пунктом современного консерватизма считается выход в свет в 1790 г. знаменитого эссе Э. Берка «Размышления о Французской революции». Сам термин «консерватизм» вошел в обиход после основания Шатобрианом в 1815 г. журнала «Консерватор». Серьезный вклад в развитие консервативной традиции внесли русские философы, социологи и политические мыслители, такие как К. Леонтьев, Н. Данилевский, В. Соловьев, И. Ильин во второй половине XIX - начале XX вв., а после прихода к власти большевиков - представители русского зарубежья.

Основатели консерватизма противопоставили выдвинутым европейским Просвещением и Великой французской революцией идеям индивидуализма, прогресса, рационализма взгляд на общество как на органическую и целостную систему. Реализация этих идей, утверждали они, предполагает обесценение унаследованных от предков традиций и бессмысленное разрушение моральных и материальных ценностей общества. У консервативных мыслителей, так или иначе, присутствует идея некоего жизненного начала всего реального мира. У некоторых русских мыслителей консервативной ориентации, например у В. Соловьева, в качестве такого жизненного начала выступала София - Душа мира, Премудрость Божья. Предполагалось, что человек в силу ограниченности своего разума не вправе бездумно браться за переустройство мира, поскольку тем самым он рискует задеть заключенную в этом мире духовность, или жизненное начало.

Характеризуя общество как амальгаму институтов, норм, моральных убеждений, традиций, обычаев, восходящих своими корнями глубоко в историю, сам по себе факт их взаимосвязанности и единства они рассматривали как чудо истории, поскольку этот факт невозможно объяснить рациональными доводами. Существующим институтам, по их мнению, следует отдать предпочтение перед любой теоретической схемой, какой бы совершенной она ни показалась с рациональной точки зрения. Поскольку все формы моральной и политической приверженности зиждятся на ассоциациях и поскольку ассоциации нельзя искусственно создать за короткое время, то разрушение унаследованных институтов является крайне безответственным делом.

Как считали основатели консерватизма, политические принципы следует приспособлять к обычаям, национальным традициям, установившимся общественно-политическим институтам. В их конструкциях естественным и законным считалось лишь общество, основанное на иерархической структуре, отдельные части которой обеспечивают жизнеспособность и целостность общественного организма, подобно тому, как отдельные органы человеческого тела – жизнеспособность и целостность всего его организма.

Все варианты современного консерватизма как на национальном, так и на международном уровнях объединены определенным комплексом концепций, идей, принципов, идеалов, в совокупности составляющих течение консерватизма как особого типа общественно-политической мысли. В то же время при близком рассмотрении между отдельными национальными вариантами консерватизма, да и внутри этих последних, обнаруживается разнообразие оттенков, переходных ступеней, расхождений и т.д. Не случайно в западной литературе существует разноречивых мнений относительно вычленения и характеристики консерватизма: в нем, как правило, выделяют четыре, пять, семь, а то и более течений или направлений.

В целом, в большинстве национальных вариантов современного консерватизма можно выделить неоконсерваторов, «новых правых», традиционалистские или патерналистские направления консерваторов. При этом следует отметить, что позиции отдельных группировок «новых правых» и части неоконсерваторов в ряде стран по комплексу вопросов, связанных с социально-экономической сферой и ролью государства, идут настолько далеко, что их, как правило, объединяют в так называемое «радикалистское» течение консерватизма, под которым подразумеваются, прежде всего, «рейганизм» в США и тэтчеризм в Англии. Позиции этого крыла консерватизма в ряде вопросов, особенно, что касается риторики, близки позициям так называемого либертаризма, представляющего собой довольно разнородное и аморфное течение, в котором уживаются придерживающиеся самых разных воззрений и убеждений обществоведы.

Либертаризм - это комплекс не только экономических, но и в не меньшей степени социально-философских, идейно-политических, морально-этических идей, концепций, установок, ориентации. В его основе лежит идея, согласно которой человек, как единоличный хозяин своей жизни, вправе поступать с ней по своему усмотрению до тех пор, пока он насильственно не вмешивается в жизнь другого человека.

Социал-демократия. Известные исследователи и политические деятели, не принадлежащие к самой социал-демократии, не без оснований называли XX век социал-демократическим веком.

Под социал-демократией, как правило, понимают теорию и практику всех партий, входящих в социалистический интернационал, и к ней относят те социальные и политические силы, которые составляют эти партии. Социал-демократию можно обозначить и как социально-политическое движение, и как идейно-политическое течение. Причем внутри этого движения есть различные его направления: социально-философское, идеологическое и по-

литическое. Например, для социалистических партий Франции, Италии, Испании, Греции и Португалии понятие «социал-демократия» совпадает с деятельностью самой партии. Применительно к ним используются понятия «социализм», «латинский социализм» или «средиземноморский социализм». Они отличаются от социал-демократических партий Скандинавии, Великобритании, Германии, Австрии некоторым уклоном вправо. По-видимому, это произошло под бременем опыта длительного пребывания у власти. Существуют «скандинавская» или «шведская» модели социализма. Специфика есть и у германского, французского, испанского вариантов социал-демократии. Необходимо отметить и то, что социал-демократия имеет богатую историческую традицию.

Идейные истоки социал-демократии берут начало со времен Великой французской революции и идей социалистов-утопистов. Но, несомненно и то, что она получила импульс от марксистской теории и развивалась под ее влиянием. При этом главным стимулом утверждения и институционализации социал-демократии являлись формирование и возрастание в конце XIX - начале XX в. роли и влияния рабочего движения в странах с развитым капитализмом. Первоначально почти все социал-демократические партии возникли как внепарламентские партии, призванные отстаивать в политической сфере интересы рабочего класса. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что в ряде стран (например, в Великобритании и Скандинавских странах) профсоюзы и поныне являются коллективными членами этих партий.

Социал-демократия первоначально разделяла важнейшие установки марксизма на ликвидацию капитализма и коренное переустройство общества на началах диктатуры пролетариата, обобществления средств производства, всеобщего равенства и т.д. Некоторые члены этих партий поддерживали идею марксистов о революционном пути ликвидации капитализма и переходе к социализму. Но в реальной жизни получилось так, что социал-демократия в целом признала существующие общественно-политические институты и общепринятые правила политической игры. Партии социал-демократической ориентации институционализировались, стали парламентскими партиями. С этой точки зрения всю последующую историю социал-демократии можно рассматривать также и как историю постепенного отхода от марксизма. Постепенно социал-демократия и коммунизм, выросшие практически на одной и той же социальной основе и из одних и тех же идейных истоков, по важнейшим вопросам мироустройства оказались на противоположных сторонах баррикад.

Причины таких событий коренились в самой природе марксизма и социал-демократии. Как бы предвидя возможность появления диктаторского социализма (согласно марксистской идее - диктатуры пролетариата), руководители реформистского крыла социал-демократии провозгласили своей целью построение демократического социализма. Первоначально по этому вопросу развернулись довольно острые споры, в которых оппоненты этой идеи приводили главный аргумент, что социализм не может быть недемократическим. Но история распорядилась по-иному, показав, что наряду с демократи-

ческим бывают нацистский, большевистский и иные варианты тоталитарного социализма.

Понятие «демократический социализм», по-видимому, впервые было использовано в 1888 г. Б. Шоу для обозначения социал-демократического реформизма. Позже его использовал Э. Бернштейн, но его окончательному закреплению способствовал Р. Гильфердинг. В основе первоначальной концепции демократического социализма лежала разработанная в середине XIX в. Л. фон Штайном программа политической, экономической и культурной интеграции рабочего движения в существующую систему. Для представителей данной традиции с самого начала было характерно признание правового государства как позитивного фактора в деле постепенного реформирования и трансформации капиталистического общества.

Разработка основополагающих установок демократического социализма, ориентированного на постепенное реформирование общества, была предложена Э. Бернштейном. Он обосновал идею интеграции рабочего класса в существующую систему и ее постепенной трансформации эволюционным путем, которую поддерживает большинство современных социал-демократов. Главная его заслуга состояла в отказе от тех разрушительных установок марксизма, реализация которых в России и ряде других стран привела к установлению тоталитарных режимов. Речь идет, прежде всего, об установках на уничтожение до основания старого мира в лице капитализма, установление диктатуры пролетариата, непримиримую классовую борьбу, социальную революцию как единственно возможного пути ниспровержения старого порядка и т.д. Отвергая идею диктатуры пролетариата, Э. Бернштейн обосновывал необходимость перехода социал-демократии «на почву парламентской деятельности, народного представительства и народного законодательства, которые противоречат идее диктатуры».

Социал-демократия отказывается от насильственных, конвульсивных форм перехода к более совершенному социальному устройству. «Классовая же диктатура принадлежит более низкой культуре», - подчеркивал Бернштейн. Он считал, что «социализм не только по времени, но и по внутреннему своему содержанию» является «законным наследием» либерализма. Речь идет о таких принципиальных для обоих течений вопросах, как свобода личности, хозяйственная самостоятельность отдельного индивида, его ответственность перед обществом за свои действия и т.д. Свобода, сопряженная с ответственностью, говорил Бернштейн, возможна лишь при наличии соответствующей организации и «в этом смысле социализм можно было бы даже назвать организаторским либерализмом».

В глазах Бернштейна «демократия - это средство и в то же время цель. Она есть средство проведения социализма, и она есть форма осуществления этого социализма». В политической жизни только демократия является формой существования общества, пригодной для осуществления социалистических принципов. По его мнению, реализация полного политического равенства является гарантией реализации основных либеральных принципов. И в этом он видел сущность социализма. В такой социалистической интерпрета-

ции либеральных принципов Бернштейн выделял три основные идеи: свободу, равенство, солидарность.

Позднее разработчики социал-демократических программ подчеркивали, что в реальной общественной деятельности не может быть абсолютной свободы, абсолютной справедливости и абсолютной солидарности. Поэтому речь должна идти не о стремлении к ним как к абсолютным ценностям, а о стремлении к большей, чем на самом деле есть, свободе, справедливости и солидарности. Из этого вытекало, что основные ценности являются нормативными целями политики.

Причем на первое место Бернштейн ставил солидарность рабочих, считая, что без нее свобода и равенство при капитализме для большинства трудящихся останутся лишь благими пожеланиями. Здесь перед социал-демократией возникал вопрос: как добиться того, чтобы социалистическое общество стало обществом наибольшей экономической эффективности и наибольшей свободы, одновременно не отказываясь от равенства всех членов общества? Главную задачу социал-демократии Бернштейн видел в том, чтобы разрешить это противоречие. Вся последующая история социал-демократии, по сути дела, и есть история поисков путей его разрешения.

Были и такие национальные социал-демократические движения, которые с самого начала развивались на сугубо реформистских основах и испытывали на себе лишь незначительное влияние марксизма. К ним относятся, в частности, английский лейборизм и скандинавская социал-демократия. Отвергая революционный путь замены капитализма социализмом, они вместе с тем декларировали цель построения справедливого общества. При этом они исходили из тезиса о том, что, ликвидировав эксплуатацию человека человеком, необходимо оставить в неприкосновенности основные либерально-демократические институты и свободы. Показательно, что в программных документах лейбористской партии Великобритании социализм как социально-политическая система вообще не обозначен. Шведские социал-демократы еще в 20-е гг. XX века сформулировали концепции так называемого «функционального социализма» и «промышленной демократии», которые не предусматривали ликвидации или огосударствление частной собственности.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какую роль играют современные идеологии в обществе?
2. Существует ли в современной России доминирующая идеология?
3. Как решается в либерализме антиномия свободы, равенства и справедливости?
4. В чем заключается суть концепции государства – «ночного сторожа»?
5. Перспективны ли, на Ваш взгляд, идеи и ценности либерализма для современной России?
6. Назовите важнейшие сущностные характеристики консерватизма.

7. Кто является представителем консерваторов в современной России?
8. Каковы позиции консерваторов в трактовке проблем свободы, демократии, государства?
9. В чем отличие социал-демократизма от либерализма?

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

Тема 3. Политический процесс

3.1. Политический процесс, его виды и особенности

3.2. Политический процесс как средство регулирования социальных интересов

3.1. Политический процесс, его виды и особенности. Политический процесс является одной из привычных категорий и в то же время одной из самых сложных. Термин «процесс» - (лат. *processus* — продвижение) в словарях определяется в двух смыслах: 1) последовательная смена явлений, состояний в развитии чего-нибудь; 2) совокупность последовательных действий для достижения какого либо результата. Два этих значения понятия отражают существенные стороны в развитии любых социальных явлений, в том числе и политических.

В широком смысле политический процесс употребляется для обозначения всех изменений, которые происходят в политической системе в ходе ее функционирования в пространственных и временных координатах. В узком смысле политический процесс выступает как конкретный результат последовательных действий различных субъектов политики в какой либо сфере общественно-политических отношений.

Т.е. понятие политический процесс охватывает абсолютно все явления политической жизни: деятельность государства и отдельных политических институтов, различных субъектов политики, изменения в политической культуре, в политическом сознании, психологии, поведении людей и т.д. С учетом данных обстоятельств политический процесс можно определить как **«упорядоченную последовательность действий и взаимодействий политических акторов, связанных с реализацией властных интересов и целедостижением, и, как правило, создающих и воссоздающих политические институты»²⁴**.

Таким образом, политический процесс не имеет четкого начала и конца, представляя собой бесконечную совокупность масштабных и локальных, открытых и закрытых, основных и вспомогательных процессов (борьбы за власть, политического управления, политического участия, принятия политических решений, партийного строительства, рекрутирования элиты, реализации интересов различных социальных групп, лоббирования, возникновения и разрешения конфликтов, формирования и функционирования политических институтов, их реформирования и преобразования и т.д.). Если политическая система — это как бы статичное понятие, охватывающее состояние политической жизни в данный конкретный момент, то политический процесс отражает динамику политической системы, ее внутренние и внешние изменения, переход от одного состояния к другому.

²⁴ Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. Сборник учебных материалов. Под ред. Мелешкиной Е.Ю. М.: ИНФРА М. 2001. С. 6.

Политическая система представляет субъектно-объектные элементы политического процесса: субъекты политики, ресурсы власти, средства, формы и методы их использования, промежуточные и конечные цели и задачи. Политический процесс включает в себя множество несовпадающих по времени и темпам осуществления конкретных локальных направлений, охватывающих изменения как в макросистеме, так и в микросистемах.

Политический процесс — всегда результат деятельности различных политических сил, преследующих свои специфические интересы. К субъектам политических процессов относятся различные социальные группы (возрастные, территориальные, корпоративные, профессиональные, этнические, религиозные общности, группы по интересам и др.), и политические институты (государство и его структуры, партии, общественно-политические объединения, лоббистские структуры, ассоциации и др.).

По объектам и предметам политического воздействия процессы подразделяются на **внешнеполитические** (международные) и **внутриполитические**. Международные могут быть мирового масштаба (например, в рамках ООН), регионального (например, в рамках европейского сообщества) и на уровне взаимоотношений двух или нескольких государств. Внутриполитические процессы также подразделяются на общенациональные (в рамках всего государства), региональные (в рамках отдельных субъектов Российской Федерации и их отдельных групп) и местные (в рамках муниципальных образований). Кроме того, внутриполитические процессы могут протекать в рамках отдельных политических партий и между партиями, отдельных групп элиты, внутри парламентов, отдельных парламентских фракций, в рамках избирательных кампаний по мажоритарным округам и т.д.

С точки зрения социальной значимости политические процессы можно подразделить на **базовые** и **периферийные**. «Первые из них характеризуют те разнообразные изменения в различных областях политической жизни, которые касаются модификации ее базовых, системных свойств. К ним можно отнести, например, политическое участие, характеризующее способы включения широких социальных слоев в отношения с государством, формы преобразования интересов и требований населения в управленческие решения, типичные приемы формирования политических элит и т.п. В таком же смысле можно говорить и о процессе государственного управления (принятии решений, законодательном процессе и др.), определяющем основные направления целенаправленного использования материальной силы государства. В то же время периферийные политические процессы выражают изменения в не столь значимых для общества областях. Например, они раскрывают динамику формирования отдельных политических ассоциаций (партий, групп давления и т.д.), развитие местного самоуправления, других связей и отношений в политической системе, не оказывающих принципиального влияния на доминирующие формы и способы отправления власти»²⁵.

²⁵ Соловьев А.И. Политология. Политическая теория, политические технологии. Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс. 2000. С. 292.

По характеру протекания различают **революционные** и **эволюционные** политические процессы. Для революционных процессов чаще всего характерно радикальное и масштабное преобразование политической и социально-экономической системы в относительно короткие сроки. Эти преобразования могут носить как мирный, так и насильственный характер. Для эволюционных политических процессов характерно решение существующих проблем с помощью реформ, которое постепенно приводит к качественным положительным преобразованиям условий жизни общества.

Важным является и подразделение политических процессов на **стабильные** и **переходные**. «Стабильные политические процессы выражают ярко очерченную направленность изменений, преобладание определенного типа властных отношений, форм организации власти, предполагающих устойчивое воспроизведение политических отношений даже при сопротивлении тех или иных сил и тенденций. Внешне они могут характеризоваться отсутствием войн, массовых протестов и других конфликтных ситуаций, грозящих свержением или изменением правящего режима. В нестабильных же процессах отсутствует четкое преобладание тех или иных базовых свойств организации власти, исключающих возможность качественной идентификации изменений»²⁶.

При этом некоторые политические институты могут функционировать практически в неизменном виде, другие — претерпевают серьезные сущностные преобразования в своей структуре, идейно-политической ориентации, формах работы, социальной базе и т.д. Таким образом, политический процесс представляет собой не predetermined и теоретически выдержанный курс развития общества, а результат взаимодействия многих и зачастую взаимоисключающих политических сил и факторов. Их постоянно меняющаяся совокупность и обуславливает реальную направленность политического процесса.

Однако это вовсе не означает, что в политике правят хаос, непредсказуемость и случайность, хотя они и имеют место. Дело в том, что любой субъект политики (партия, движение, социальная группа и др.) организует свое участие в политическом процессе на определенных принципах. Это, прежде всего, целеполагание, выработка концепции, оценка имеющихся ресурсов борьбы за власть и выбор средств и методов реализации своей идеологии. Они могут быть различными, но в правовом государстве их объединяет критерий законности и соответствия нормам права. На данной почве и происходит согласование направленности политического процесса.

Характерной особенностью режима функционирования политического процесса является *цикличность* — определенная периодическая повторяемость формирования и функционирования способов взаимодействия главных субъектов политики. В масштабах политической системы политический процесс осуществляется по ряду направлений.

²⁶ Соловьев А.И. Указ. соч. С. 293.

Политический процесс не есть одномоментный акт в период возникновения и конституирования политической системы. Ее становление может быть и результатом постепенных изменений прежних форм власти, их приспособления к радикально изменившимся обстоятельствам, и итогом выборов или референдума, но может быть и результатом заговора или вооруженного восстания. В зависимости от этого формируется и новый политический режим: либерально-демократический, авторитарный или тоталитарный. Однако в любом случае, в каждой установившейся политической системе постоянно осуществляется процесс легитимации, т.е. ее признания, объяснения и оправдания. При этом легитимацию не следует смешивать с легализацией (т.е. законностью). **Легитимация** не обладает юридическими функциями и не является правовым процессом. Ее суть заключается в обеспечении согласия людей с установившейся политической системой, ее институтами, нормами и принципами функционирования. При этом используются все средства, которыми располагает политическая власть: от пропаганды привлекательности официальной политики и ее соответствия интересам большинства граждан и до «добровольно-принудительного» участия в массовых акциях поддержки правящего режима (демонстрации, митинги, собрания и т.д.).

Важное значение имеет реакция на процесс легитимации политической системы. Диапазон здесь может быть самым широким: от формально-вынужденного признания, смирения, убеждения, что может быть еще хуже, и до осознанной и активной поддержки. Однако стабильного и устойчивого развития политической системы без одобрения и согласия с ней большинства населения быть не может.

Процесс воспроизводства политической системы осуществляется в циклах разного масштаба: суточном, недельном, месячном, годовом и т. п. Человеческие сообщества, зависящие в большей степени от природных факторов, имеют тенденцию строить политический процесс на сезонных циклах. Индустриальные сообщества предпочитают формализованные циклы типа недельных или месячных. Разумеется, каждый цикл воспроизводит лишь часть элементов и связей. Во всей полноте политическая система предстает лишь после совершения всего цикла своего самовоспроизводства. Скажем, некая монархия может быть понята как завершенная система лишь при ее рассмотрении от одного акта коронации до другого, республика — от одних выборов до других.

В советский период формальным отправным пунктом цикла воспроизводства политической системы был очередной съезд КПСС, на котором утверждался пятилетний план развития страны, который для каждой отрасли и конкретного предприятия в свою очередь состоял из годовых, квартальных, ежемесячных, недельных и ежедневных планов. Для отдельных сфер общественно-политической, социально-экономической и духовной жизни импульсами развития были решения Пленумов ЦК КПСС, а также многочисленные постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, ЦК КПСС и ВЛКСМ. Кроме того, важную роль играла смена партийных и государственных лидеров, которая нередко приводила к существенному изменению политического

курса развития страны (становление культа Сталина, «хрущевская оттепель», укрепление административно-командной системы в годы правления Л.И. Брежнева, горбачевская «перестройка», разрушение СССР и радикальное реформирование страны с приходом к власти Б.Н. Ельцина, укрепление «вертикали власти» В.В. Путиным.

Следует подчеркнуть, что направленность политических процессов и изменений может быть различной. О режиме простого воспроизводства уже было упомянуто выше. Но гораздо чаще политический процесс осуществляется в режиме **политического развития**. Под ним подразумевается не создание какого-то конкретного политического общества по готовому образцу, а формирование нового типа взаимодействия политической системы и гражданского общества.

Политическое развитие означает рост и изменения внутри политических систем в направлении большей их способности адаптации к усложняющемуся управлению обществом и к созданию политических механизмов участия граждан в данном управлении. Осуществляется оно по ряду основных направлений:

формирование в рамках гражданского общества развитой системы артикуляции и агрегации политических интересов;

свободная конкуренция различных политических групп как выразителей социальных интересов, правовая технология разрешения конфликтов между ними;

формирование рационального управленческого механизма на принципах разделения властей и их ответственности перед гражданами;

сочетание правового механизма защиты прав человека и обеспечения государством достойного прожиточного минимума.

В качестве синонима политического развития употребляют иногда понятие **политической модернизации**. Применяют его, прежде всего, к политическим процессам в странах, осуществляющих переход от традиционного общества к современному, т.е. рациональному обществу. Выделяют два типа модернизации. Тип оригинальной, спонтанной модернизации характерен для стран, пришедших к рациональным общественным структурам в результате постепенного совершенствования политической системы в соответствии с собственными внутренними предпосылками (Англия, США, Швейцария, Швеция и др.). Тип вторичной модернизации характерен для стран, отставших в силу различных причин от передовых стран Запада, и пытающихся догнать их в своем развитии за счет широкого использования уже имеющегося опыта. Можно утверждать, что многие «догоняющие» модернизации, например, Японии, Индии, Китая и Бразилии были не просто успешными, но по ряду позиций « в итоге обогнали образцы, которым следовали, или создали совершенно новые ниши в мировом хозяйстве и сохранили уникальные

черты своих цивилизаций, используя их в качестве конкурентного преимущества»²⁷.

Однако могут иметь место и иные результаты модернизации, например, тупиковая, частичная, кризисная. Некоторые выделяют в модернизации социально-экономическую сторону и утверждают, что ее главным условием является политическая стабильность. Поэтому модернизация может осуществляться и в условиях авторитарных режимов, например в Чили, Южной Корее, на Тайване и др. В этой связи многие политологи Запада смотрят на процесс модернизации с известной осторожностью и делают акцент на неизбежности столкновения старых, традиционных для данной национальной политической культуры ценностей и норм политической жизни, с модернизированными институтами, которые не могут без серьезного видоизменения прижиться в обществах догоняющего типа.

И наконец, третья разновидность изменений — это **упадок**, характеризующий такой способ трансформации сложившихся базовых форм и отношений, который предполагает негативную перспективу эволюции политического явления. В состоянии упадка политические изменения характеризуются нарастанием энтропии и преобладанием центробежных тенденций над интеграционными. Поэтому упадок по существу означает распад сложившейся политической целостности (например, падение политического режима, роспуск партии, захват государства внешними силами и т.д.). В масштабах общества такие изменения могут свидетельствовать о том, что принимаемые режимом решения все меньше помогают ему эффективно управлять и регулировать социальные отношения, вследствие чего режим теряет достаточную для своего существования стабильность и легитимность²⁸.

По мнению ряда исследователей, для России характерна цикличность в контексте соотношения реформы – контрреформы²⁹. За последние 200 лет главными “пиками” либерализации были: ранние реформы Александра I (1801 – 1811 гг.), реформы Александра II (1859 – 1874 гг.), Октябрьский манифест (1905 г.), Февральская революция (1917 г.), НЭП (1922 – 1927 гг.), оттепель (1956 – 1968 гг.), перестройка и постперестройка (1986 – 1998 гг.). Основные “пики” авторитаризма и репрессивных режимов: контрреформы Александра I и николаевщина (1814 – 1854 гг.), реакция при Александре III (1881 – 1894 гг.), военный коммунизм (1919 – 1922 гг.), сталинский режим (1927 – 1953 гг.), “заморожки” и “застой” 1970-х – начала 1980-х годов, укрепление «вертикали власти» в 2000-х гг. При этом, ни одна либеральная реформа не была результатом широких общественных движений, все они начинались “сверху”, чаще всего как реакция на геополитический провал (пора-

²⁷ Макаренко Б. Возможна ли в России модернизация? // Pro et contra. 2008. Сентябрь-декабрь. С. 35.

²⁸ См.: Соловьев А.И. Политология. Политическая теория, политические технологии. Учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс. 2000. С. 290.

²⁹ См.: Розов Н.С. Цикличность российской политической истории как болезнь: возможно ли выздоровление? // Полис. 2006. № 3. С. 8-28; Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. М. 1997.

жения в северной, крымской, русско-японской, афганской войнах) либо на требования государственного класса ослабить репрессивный характер режима (отсюда, например, хрущевская “оттепель”). Ни одна либеральная реформа в России не привела к долговременному общепризнанному успеху; всякий раз за ней следовали острые конфликты, недовольство многих групп и слоев населения вплоть до бунтов и терроризма, сепаратистские движения в провинциях, что в скором времени приводило к восстановлению власти консервативных политических сил и контрреформам³⁰.

Успешной любая модернизация может быть при соблюдении ряда условий:

- 1) способности адаптации политической системы к назревающим проблемам и адекватному реагированию на непредвиденные ситуации;
- 2) способности обеспечить себе поддержку большинством граждан;
- 3) способности политической системы к самосохранению, т.е. обеспечению ее целостности от распада и несогласованности.

Трудности современных реформ в России во многом и обусловлены тем, что политическая модернизация не отвечает полностью ни одному из указанных условий.

Не случайно, что через двадцать с лишним лет после начала «перестройки» и радикальных модернизационных преобразований 1990-х гг., президент Д.А. Медведев в ноябре 2009 г. вновь поставил задачу всесторонней модернизации страны. Кроме обоснования приоритетов модернизации экономики, Президент подчеркнул, что без укрепления политической системы и правовых институтов, внутренней и внешней безопасности государства, социальной стабильности, современного образования и культуры «(в самом широком смысле этого слова) - без этого всего мы не добьемся успехов»³¹.

Иначе говоря, и власть, и элиты связывают перспективы российской «модернизации» с усилением государства и повышением его роли в мире, а не с эмансипацией общества от него, с ограничением государственно-административного произвола или с политикой последовательной деэлитизации, как это было в большинстве стран Европы в XIX и в начале XX столетия³².

Таким образом, политический процесс представляет собой всю гамму динамических изменений в политической системе в ее пространственно-временном функционировании. Их направленность и скорость протекания, влияние и последствия, масштабы и продолжительность чрезвычайно различны.

3.2. Политический процесс как средство регулирования социальных интересов. Важнейшей сущностной характеристикой политического процес-

³⁰ См.: Розов Н.С. Цикличность российской политической истории как болезнь: возможно ли выздоровление? // Полис. 2006. № 3. С. 8-28;

³¹ Медведев Д.А. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 12 ноября 2009 года. // <http://kremlin.ru/transcripts/5979>. Просмотр 13 ноября 2009

³² Гудков Л., Дубин Б. Иллюзия модернизации: российская бюрократия в роли элиты // Pro et contra. 2007. Май-июнь. С. 88-89.

са являются различные способы и формы политического волеизъявления граждан. Прежде всего— это многообразные виды выражения участниками и субъектами политики своих интересов в ходе их артикуляции и агрегирования (деятельность партий, общественных движений, групп интересов и др.). Они лежат в основе борьбы за власть и ее распределение, стимулируют вовлечение граждан в политику. Причем все эти действия могут быть направлены как на поддержку правительства, так и оппозиции. Однако задача этих действий остается неизменной — повлиять на принимаемые государственной властью политические решения в соответствии со своими интересами.

Поэтому стержневой проблемой политического процесса является **принятие и реализация политических решений**, которые в идеале должны интегрировать различные и зачастую противоположные интересы граждан в единую составляющую.

Политико-управленческие решения характеризуются, *во-первых*, формулированием общих задач, где выражены базовые ценности и коренные интересы основных социальных групп и политических акторов;

во-вторых, воспроизводством (изменением) нормативных и институциональных параметров общественно-политического порядка;

в-третьих, регулированием и распределением ключевых общественных ресурсов;

в-четвертых, публичностью мероприятий по его реализации³³.

Политическое решение может быть выражено в парламентских законах, указах президента, постановлениях и программах правительства, его отдельных структур, в решениях руководящих органов партий и их лидеров и т.д.

В российской политической науке чаще всего выделяют следующие этапы алгоритма принятия и реализации политических решений.

Первый включает в себя осознание и накопление исходных данных о противоречивой ситуации в какой-либо области жизни общества, её идентификацию (выделение среди других проблем) и постановку как проблемы, требующей политического решения. Здесь важно обеспечить полноту и достоверность информации, ее системность и адекватность. Главная задача этой фазы – выявление точного адреса и социальных границ проблемы, её артикулирование (формулирование) и агрегирование (укрупнение), обоснование актуальности и значимости для достаточно больших социальных групп, (например, молодежи, пенсионеров, безработных, женщин, представителей малого бизнеса, фермеров и т.д.) для включения в повестку политических решений.

Другой важнейшей задачей является представление артикулированных и агрегированных различными субъектами политических интересов институтам, принимающим управленческие решения. Набор организационных

³³ См.: Дегтярев А.А. Принятие политических решений. Учеб. пособие. М.: КДУ. 2004. С. 42-43.

средств и способов данной трансляции может быть различным: прямое давление различных субъектов политики в виде митингов, демонстраций, пикетирования и иных массовых акций, в ходе которых правительство получает конкретные требования и программы; через средства массовой информации; деятельность партий и общественно-политических организаций; оказание воздействия в виде лоббирования; и др.

Однако центральным способом передачи агрегированных политических интересов является **электоральный (избирательный) процесс**. Именно во время выборов граждане отдают предпочтение тем лидерам и политическим партиям, которые в наилучшей степени смогли отразить в своих программах ожидания и потребности избирателей, т.е. смогли найти оптимальный вариант интегрировать политические интересы наибольшего числа социальных групп и слоев населения. Конечно, здесь огромную роль играет манипулирование общественным сознанием, прежде всего, с помощью популизма, т.е. самых широких обещаний без учета возможности их реализации. Однако для любого серьезного политика и тем более партии ясно, что игнорирование большинства своих предвыборных лозунгов и обещаний может привести к падению авторитета и утрате своего места в политической структуре общества, так как они испытывают мощное давление со стороны конкурирующих политических сил.

Второй этап включает перенесение данной общественной проблемы в сферу политики в виде альтернатив её политического решения. Здесь осуществляется анализ не только исходных, но и всех дополнительных данных, влияющих на его конкретное принятие (в виде закона, поправки, или решения исполнительного органа власти).

На данном этапе происходит уточнение объекта и субъекта политического решения, т.е. выяснение того, кому из участников политических событий необходимо принимаемое решение, на что оно нацелено в первую очередь. При этом учитываются союзники такого участника и те, кто косвенно заинтересован в принятии решения, а также те, чьи интересы будут ущемлены. То есть выясняется весь спектр, как заинтересованности, так и неудовлетворенности основных участников политических событий - кто будет поддерживать, а кто сопротивляться принятию и реализации данного политического решения. Выявляется иерархия внутренних элементов решаемой проблемы по степени важности и злободневности для основных участников политического процесса, определяются точные адреса наиболее остро нуждающихся в ее решении. Оцениваются разнообразные ресурсы, необходимые для решения данной проблемы.

Происходит выявление конечной цели принимаемого решения, определение его масштаба и уровня, его включение в иерархию других решений, т.е. оценка с точки зрения стратегической, тактической и оперативной задач, расчет его долго- средне и краткосрочных перспектив, определение степени обязательности для различных участников политических событий. Осуществляется оценка средств реализации цели, т.е. согласование своих целей и средств с целями и средствами других участников политических событий.

В результате происходит выдвижение и обсуждение альтернатив, т.е. просчет всех возможных вариантов решения с точки зрения их эффективности, рискованности, возможных положительных и негативных последствий и на этой основе определение наиболее оптимального варианта.

На успешную разработку и продвижение проекта, по мнению американского специалиста по политико-управленческому процессу Джеймса Андерсона, влияют четыре основных фактора:

во-первых, проект должен быть технологически обоснованным, то есть должен быть нацелен на ликвидацию причин, породивших определенную социальную проблему;

во-вторых, проект должен быть экономически обоснованным, где стоимость проекта должна соответствовать решаемым в нем задачам;

в-третьих, проект должен быть политически проходимым, то есть иметь шанс получить необходимые согласования и публичную поддержку со стороны соответствующих депутатов и администраторов;

в-четвертых, проект должен быть в целом позитивно принят населением, то есть он должен получить известное согласие или одобрение «снизу»³⁴.

При разработке *альтернативных законопроектов* в парламентских комитетах и подкомитетах зачастую происходят ожесточенный торг и позиционная борьба между представителями различных фракций. Иногда выдвинутые проекты могут быть взаимно заблокированными, когда ни один вариант не проходит успешно даже раннюю стадию обсуждения.

Третий этап связан с принятием официального решения. Воспроизводство политической системы предполагает, что этот процесс осуществляется непрерывно, так как решения различных проблем размещены на разных уровнях в «пространстве» и «времени», и постоянно возникают новые проблемы. Причем методы принятия решений во многом зависят от характера политической системы: от степени централизации власти, разграничения полномочий центральной и местной властей, от уровня взаимоотношения между законодательной, исполнительной и судебной властями, взаимодействия партийных и государственных структур. Большое значение имеют также возможности контроля и ресурсы влияния оппозиционных сил.

Наиболее распространенным выбором среди представленных альтернатив является метод рационального моделирования, т.е. рациональное осмысление проблемы и выбор таких путей ее решения, которые в максимальной степени соответствуют и программным и поставленным конкретным целям данного субъекта политики. Это как бы оптимальный вариант, рассчитанный на благоприятное стечение обстоятельств. Однако реальная практика гораздо сложнее и ситуация может очень быстро меняться и приводить к непредвиденным последствиям.

³⁴ Цит. по: Дегтярев А.А. Принятие политических решений. Учеб. Пособие. М.: КДУ. 2004. С. 243-244.

Поэтому используется еще один метод — метод «ветвей» (метод постепенных приращений). В свое время он стал основой для идейно-организационного раскола социал-демократических партий в конце XIX-начале XX вв. Если Ленин и его сторонники выступали за непримиримую борьбу рабочего класса в соответствии с коммунистической идеологией за свою конечную цель — уничтожение капитализма и построение социализма и коммунизма, то Бернштейн — идеолог реформизма — сформулировал фразу, которая надолго стала лозунгом западной социал-демократии: «Конечная цель ничто — движение все». Смысл ее был в том, что нужно вести борьбу не за призрачные социалистические идеалы, а решать конкретные вопросы улучшения положения рабочего класса в рамках существующего строя и тем самым постепенно наращивать в нем элементы социализма. Таким образом, метод «ветвей» образно можно сравнить с деревом, ветви которого могут расти в разные стороны, но все они необходимо служат общему развитию. Реализуя частные цели, допуская даже противоречивые и взаимоисключающие действия в рамках стратегии управления, правительственные структуры должны тем не менее добиваться постепенного приращения общего успеха.

Еще один метод «решающего звена» состоит в стратегической оценке всех политических проблем и противоречий общества, изучении социально-экономических и иных факторов его развития и выделении последовательности и иерархичности решения наиболее важных вопросов, которые являются определяющими в конкретных условиях.

В реальной политической практике принятие политических решений, их официальное утверждение в административных структурах представляет собой процесс не только рационального выбора оптимальной версии из представленных альтернатив, но и борьбу парламентских фракций, а также конкурирующих групп давления (лоббистских групп, представляющих интересы определенных социальных групп, бизнес-элит, конкретных корпораций, отраслей и т.д.). Другими словами, процесс принятия государственных решений представляет собой не однолинейное утверждение наиболее рационального и оптимального с точки зрения социальных интересов проекта, а сложный и не всегда предсказуемый процесс взаимной критики, политического торга, взаимного сдерживания, заключения коалиций и достижения компромиссов различными субъектами политики и других социальных акторов.

Самая большая проблема, которая проявляется в ходе принятия политических решений, связана с амбивалентностью природы государственной власти. Суть её заключается в противоречии между общественно-публичным и частно-корпоративным ее измерениями. Т.е. идеально заданные общественные функции и цели государства постоянно входят в противоречие с корпоративными и эгоистическими интересами элитных и бюрократических группировок, осуществляющих реальное управление «от имени и во благо» всего народа. Поэтому, нередко публично декларируемые общественные выгоды от принимаемого решения, на практике оборачиваются серьезными социальными издержками. Наиболее ярким примером может служить

решение о ваучерной приватизации в начале 1990-х гг., которое принесло выгоду лишь незначительной части российского общества.

По мнению А.Д. Дегтярева³⁵, в целом в сфере государственного управления применяются преимущественно три типа проблемных ситуаций и соответствующих задач, в связи с которыми рассматриваются различные альтернативы действий и принимаются решения.

При возникновении повторяющихся проблемных ситуаций вполне можно воспользоваться уже проверенным (*стандартным*) опытом их решения.

Чаще всего - это хорошо структурированные задачи, которые государственные органы решают периодически, в связи с появлением определенных условий (подготовка коммунальных служб к зиме, навигационные мероприятия, сельскохозяйственные работы, решение о призыве в армию, и др.).

В этом случае используются хорошо проверенные в прошлом алгоритмы решений, с учетом новых обстоятельств. Как правило, задачи этого типа достаточно быстро переформулируются в цели и систему конкретных действий по их реализации.

Еще чаще встречаются публичные решения, сочетающие наличие аналогов в прошлом с потребностью внесения в них некоторых изменений, которые называют *«решениями-усовершенствованиями»*.

Например, ежегодно принимаемое бюджетное решение, где содержится немало стандартизованных процедур и операций, относится скорее к последним, поскольку депутаты и чиновники каждый год сталкиваются с самыми различными экономическими, политическими и социальными вызовами, которые иногда даже приводят к секвестру бюджета, как это случилось в России в 1998 году.

И, наконец, в политико-управленческой практике встречаются ситуации, где требуется принятие и вовсе *нестандартного*, оригинального и *инновационного* решения.

К подобному типу решений относится президентский указ о создании семи административных округов на территории России для усиления влияния национального центра на региональную политику, поскольку ни в Конституции РФ, ни в федеральном законодательстве подобный институт не был предусмотрен. Оригинальные решения принимаются в особенно сложных ситуациях, когда использование стандартных альтернатив заводит ЛПР в тупик, что требует привлечения принципиально нового способа преодоления возникшей проблемы³⁶.

Завершает третий этап оформление решения, т.е. документальное закрепление в зависимости от субъекта решения, его уровня и масштаба. Иногда готовится несколько документов, отражающих различные варианты раз-

³⁵ См.: Дегтярев А.А. Принятие политических решений. Учеб. Пособие. М.: КДУ. 2004. С.258.

³⁶ Там же. С. 259.

вития событий (например два варианта первого пятилетнего плана в Советской России - минимальный и оптимальный).

Четвертый этап - реализация политических решений.

Включает в себя:

1) создание механизма реализации решений:

назначение персонально ответственных людей за выполнение данного решения и его отдельных направлений и задач;

точное обозначение источников финансового, материального, информационного, организационного, людского и другого обеспечения принятого решения;

координацию работы с другими механизмами политической структуры;

постоянный контроль за ходом выполнения политического решения;

внесение необходимых корректив, в зависимости от реакции общества на ход реализации политического решения.

2) информационно-аналитическую поддержку реализации политических решений (преодоление социальной среды):

оценку и учет уровня информированности участников политических событий о решаемой проблеме;

оценку степени политической активности «союзников» и «противников»;

использование СМИ и других каналов для объяснения своих действий и убеждения граждан в необходимости и важности данного решения и нейтрализации возможных выпадов противников решения.

Важнейшим элементом данного этапа является регулирование информационного режима осуществления власти. В зависимости от типа режима политическим субъектам может предоставляться вся информация, необходимая для выполнения своих ролей и функций, либо она сознательно урезается и люди не могут компетентно судить о действиях властей.

Определяющую роль играет выбор средств и методов политического регулирования и воздействия на массы для проведения в жизнь политических решений. Методы могут быть чрезвычайно многообразными: различные виды материального и морального поощрения, конкретная помощь, способы воздействия на массовое сознание с целью стимулировать поддержку и энтузиазм граждан, реклама и пропаганда и т.п. Они могут быть и насильственными в виде различных наказаний за невыполнение административных приказов и распоряжений.

Главная задача— это обеспечение вертикальной интеграции политической жизни с помощью своих властных полномочий по реализации публично-правовых и административных решений, при нейтрализации воздействий самых различных факторов.

Важное место занимает контроль за выполнением решений и их коррекция в результате обратных связей с различными субъектами политики. Главную роль здесь играют судебные органы, которые проверяют принятые решения на соответствие с Конституцией. Важнейшей их прерогативой явля-

ется контроль за соблюдением норм и законов при проведении политических решений в жизнь, и назначение наказаний. Имеется и целый ряд других институтов, в той или иной мере участвующих в процессе контроля за функционированием политической системы. К ним относятся государственные службы контроля и надзора за деятельностью аппарата, органы ведомственного надзора, органы партийного контроля, деятельность общественных движений и организаций, вездесущее «око» средств массовой информации и др. Многие из них являются своеобразным каналом обратной связи, с помощью которого проверяется реакция широких слоев населения на те или иные политические решения. В случае отсутствия серьезной поддержки или назревания недовольства, властные структуры имеют возможность вовремя скорректировать решения в сторону удовлетворения социальных интересов граждан и сохранения стабильности политической системы. Тем самым как бы завершается циклический процесс превращения частных интересов в единый вектор общегосударственного развития.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такой политический процесс в широком смысле данного понятия?
2. Что такой политический процесс в узком смысле данного понятия?
3. Назовите основных субъектов политического процесса?
4. Выделите основания для типологии политических процессов?
5. Охарактеризуйте основные варианты осуществления политического процесса?
6. Как Вы понимаете понятие политической модернизации?
7. В чем особенности модернизации в современной России?
8. Какую роль играют политические решения в жизни общества?
9. Какие существуют виды политических решений?
10. Назовите основные этапы в ходе принятия и реализации политических решений?

Тема 4. Политическое прогнозирование

4.1. Принципы, основания и инструменты прогнозирования

4.2. Методы политического прогнозирования

4.3. Футурология

4.1. Принципы, основания и инструменты прогнозирования. В целом политический прогноз должен основываться на принципах альтернативности, системности прогнозирования, непрерывности и верифицируемости.

Принцип альтернативности обусловлен тем, что протекание политических процессов даже в рамках стабильных политических систем с устойчивой функциональной структурой носит сложный, нелинейный характер, описание и анализ которого в рамках жесткой теоретической схемы не представляется возможным. Политическая реальность является совокупным результатом переплетения различных типов политического поведения социальных групп и отдельных индивидов. В этой реальности взаимодействуют взаимоисключающие тенденции и многие другие факторы, непрерывно вносящие в течение событий нечто новое и нестандартное. Поэтому, по мнению А.С. Ахременко, ни одна будущая стадия политического процесса, наступление тех или иных событий и ситуаций не могут быть предсказаны с вероятностью, равной единице. Всегда имеется спектр альтернативных будущих состояний политического объекта, которые могут быть актуализированы с определенной степенью вероятности. Именно установление такого «веера» основных альтернатив и определение вероятности их осуществления составляют в общем виде задачу политического прогнозирования.

Принцип системности обусловлен многомерностью и системностью самой политики. В связи с тем, что политические процессы тесно переплетены с другими общественными процессами – экономическими, социальными, культурными, – прогнозирование всегда имеет межотраслевой и междисциплинарный характер. Это позволяет учитывать взаимосвязь объекта регулирования с широким комплексом условий и факторов, обеспечивающих его развитие и изменение.

Принцип непрерывности обеспечивает непрерывность корректирования прогнозных разработок по мере поступления новой информации. Например, любой долгосрочный прогноз в первоначальном варианте неизбежно носит крупномасштабный и приблизительный характер. С течением времени та или иная тенденция проявляется более явно и обнаруживает многие свои аспекты, которые требуют учета и соответствующих корректив прогноза.

Принцип верифицируемости (проверяемости) направлен на определение достоверности разрабатываемого прогноза.

Практика современного политического прогнозирования весьма многообразна по целям и направлениям, по срокам, основаниям и инструментарию прогнозов.

В соответствии с основными целями политической деятельности прогнозы могут быть направлены на:

- выявление основных тенденций международных отношений;
- познание механизма возникновения и эволюции возможных международных конфликтов;
- прогнозирование исхода избирательных кампаний;
- установление динамики влияния основных политических сил в стране;
- определение степени популярности политического лидера и его влияния на изменение политической ситуации в стране;
- анализ возможных последствий политического решения и т.д.

Прогнозы бывают краткосрочные – до 5 лет, среднесрочные – от 5 до 15 лет, и долгосрочные – до 30 лет. С увеличением срока степень вероятности предсказуемых событий или процессов снижается, в долгосрочной перспективе можно говорить не об отдельных будущих событиях, но о вероятной направленности их развития. Степень определенности прогноза с увеличением его срока существенно понижается.

Основания политического прогнозирования весьма разнообразны: это и различные виды статистической информации, и данные социологических исследований, опросы общественного мнения, и материалы средств массовой информации, данные разведки, и исторические, психологические, экономические, этнографические исследования – все, что содержит знания о факторах, оказывающих воздействие на ход политических процессов.

Инструментарий политического прогнозирования включает в себя различные виды анкетирования, качественные и количественные методы оценки данных опросов общественного мнения, специальные системы предсказания, авторы которых стремятся увязать ритмы политических изменений с физическими, биологическими, геохимическими процессами. Здесь можно назвать и идеи А. Л. Чижевского о влиянии циклов солнечной активности на политические события и явления, и «кондратьевские циклы», содержащие методику увязывания ритмов экономических и политических перемен³⁷, и «колеса» Тихомирова – формализованные схемы взаимодействия различных факторов и политических сил, с помощью которых возможно смоделировать будущее течение политических событий³⁸. Поскольку в политическом прогнозе практически всегда речь идет об обработке огромных массивов данных для выявления системных закономерностей, здесь требуется использование современной вычислительной техники, специального математического аппарата, эффективность которого становится все более очевидной как средства обобщения разнородной информации, поиска количественных взаимосвязей и со-

³⁷ См.: Умов В. И. Послесловие к прогнозу: «кондратьевские циклы» и Россия //Полис. 1994. №2.

³⁸ См.: «Колеса» Тихомирова помогут точно «вписаться» в крутые виражи перестройки //Диалог. 1990. № 3.

ответствий в разнородных процессах, установления их общего ритма, построения моделей развития событий.

Существуют как удачные, так и неоправдавшиеся политические прогнозы. Удачные все помнят, о неудачных забывают. При этом важным является не столько предсказание самого события, сколько указание на тенденции, которые к нему ведут. Если неблагоприятная и опасная тенденция вовремя блокируется и нежелательные события удастся предотвратить, то прогноз, а следовательно, и деятельность на его основе удачны.

Среди современных политических прогнозов привлекает внимание сделанный в 70-е годы известным американским политологом Збигневом Бжезинским анализ политических последствий становления постиндустриального общества. Поскольку с момента появления прогноза прошло более 25 лет, есть основания и возможность выяснить, что из предсказанного З. Бжезинским сбылось. В соответствии с его прогнозом интенсивное развитие и широкое распространение электронной техники становится ведущим фактором социальных изменений. Производство товаров уступает место производству услуг и знаний с соответствующим сокращением роста числа людей, занятых в этих секторах экономики.

В США утверждается общество нового технотронного типа, с новым комплексом противоречий и проблем, что вызывает кризис классических ценностей и институтов, особенно, традиций либеральной демократии. Советский Союз, скованный устаревшей, возникшей на заре индустриальной эпохи тоталитарной идеологией и однопартийной политической системой, не сможет создать необходимых условий для освоения нового витка технического прогресса, не впишется в новый экономический порядок, что вызовет нарастание технической стагнации. Политические изменения, связанные с движением к новому плюралистическому обществу, будут здесь обусловлены возникновением и приходом к власти новой технократической элиты. В международных отношениях осуществится переход от системы биполярного – к трехполярному миру; центрами мировой экономики и политики станут США, Западная Европа и Япония, отношения между которыми будут определять облик «технотронного» мира.

Известный американский политолог С. Хантингтон в статье «Столкновение цивилизаций» исходит из того, что в ближайшем будущем в мире основными источниками конфликтов будут не идеология или экономика, а новые культурные противоречия, которые будут возникать между культурными общностями – цивилизациями. «Вооруженные конфликты между группами, принадлежащими к разным цивилизациям, станут наиболее вероятным и опасным источником напряженности, потенциальным источником мировых войн; в ближайшем будущем основным очагом конфликтов будут взаимоотношения между Западом и рядом исламско-конфуцианских стран»³⁹.

Впервые появившись, прогноз испытывает на себе мощное воздействие как со стороны тех сил в обществе, интересам которых он соответствует, так

³⁹Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С. 47.

и тех, кого он не устраивает, для кого течение событий в указываемом им направлении опасно. Однако его реализация – всегда следствие борьбы, и поэтому результаты могут значительно отличаться от предсказанных, что отнюдь не уменьшает эвристическую ценность содержащейся в нем информации. Даже хорошо, что многие прогнозы не реализуются, встретив мощное противодействие.

Составление политического прогноза представляет собой систему поэтапных действий, среди которых выделяют:

- структурный анализ соответствующей политической системы, состав ее компонентов, определение характера связей, зависимостей между ними;
- выбор основных факторов, количественное выражение, сопоставление их значимости;
- выявление основных тенденций, направлений развития действующих в системе процессов;
- экстраполяция (мысленное продолжение в будущее) этих процессов;
- синтез этих траекторий в их взаимодействии;
- составление комплексного прогноза развития политической системы

40

4.2. Методы политического прогнозирования. Традиционно и широко применяемый в политическом прогнозировании метод – это **экстраполяция**, мысленное продолжение в будущее тех или иных действительных политических процессов. Применение этого метода основано на том, что большинство политических феноменов – процессы, явления с продолжающимся во времени существованием и имеющие свою траекторию движения, которую можно установить, выстроив цепь прошлых и настоящих событий. Качество экстраполяции в значительной степени определяется объемом знаний субъекта о прошлом и настоящем. В рамках данного метода получают знания не столько о событиях, сколько о потенциальной направленности их развития.

Столь же активно применяется и метод **аналогии**, когда на основе сходства условий, вызвавших то или иное событие в прошлом, делается вывод о возможности повторения его в будущем. Метод аналогии можно использовать в прогнозировании событий, отдельных политических феноменов. Уязвимость этого метода проявляется в игнорировании субъективной стороны политического процесса: при наличии вроде бы сходных условий субъекты политики могут существенно изменяться, поэтому предсказанное событие не наступает.

Метод **сценариев** предполагает подготовку описания возможных будущих событий в отдельном регионе или в целом мире. Метод используют прежде всего для воссоздания картины развития конфликтных ситуаций, при подготовке политических решений, рассчитанных на перспективу. Составление сценариев всегда опосредовано оценкой событий и тенденцией их раз-

⁴⁰ См.: *Сергиев А. В.* Предвидение в политике. М., 1974. С. 100; *Шляпентох В.* Как сегодня изучают завтра. М., 1975. С. 11-12; *Краснов Б.И.* Политическое прогнозирование // Социально-политический журнал. 1994. № 11-12.

вертывания, а в оценке выражается субъективное отношение к феномену со стороны автора. Поскольку субъектов, носителей различных интересов, ориентацией и позиций в политике всегда много, сценариев, прогнозирующих одно и то же явление, может быть несколько.

Модели будущих событий оказываются весьма различными, хотя их авторы находятся в принципе в одинаковых условиях и в основание своих размышлений кладут одни и те же факты и процессы. Осуществление выбора, предпочтение тому или иному сценарию требует включения в прогностическую деятельность еще одной процедуры – экспертной оценки, которая производится с помощью людей, чьи знания и опыт в прогнозируемой области проблем или отношений являются общепризнанными, превалируют над знаниями других людей.

Мнение экспертов выявляется методами **опроса**; **«мозгового штурма»** – коллективного, четко запрограммированного обсуждения с фиксацией проблемы, оценкой выдвинутых предложений по ее решению, механизмом обсуждения и опровержения выдвинутых гипотез и учетом высказанных в ходе обсуждений идей и предложений; **деловой игры** – групповой деятельности экспертов, которая осуществляется по принятым в этой группе правилам, в рамках разработанного сценария (включающего предписание начальных условий обсуждения проблемы, выделение этапов работы, формирование цели деятельности), где каждый участник игры берет на себя определенную роль по созданию и проверке гипотезы, модели с учетом реальных условий ее воплощения.

Метод **моделирования** чрезвычайно полезен в политическом анализе и прогнозировании. В его рамках знания о будущем состоянии политических отношений получают путем создания условного образа объекта, который может быть воплощен в математическую формулу, функцию, график, схему, карту. Смысл политического моделирования – в имитации структуры прогнозируемого процесса. Поскольку моделирование дает возможность наглядно выявить тенденцию, динамику существования объекта, критические фазы его развития и тем самым получить представление о возможных результатах взаимодействия различных направлений, оно активно используется в политическом прогнозировании, ибо именно такое знание нужно для принятия политических решений, установления контроля над ситуацией и управления ею. Использование компьютерной техники дает возможность обобщения и анализа огромных объемов разнообразной информации, ее наглядного отображения и построения траектории движения событий, о которых она сообщает.

4.3. Футурология. Отдельно следует выделить глобалистское прогнозирование в рамках *футурологии*.

Термин футурология предложил в 1943 г. немецкий социолог О. Флехт-хейм для обозначения науки о будущем, которую он противопоставлял идеологии и утопии. Данный термин признается не всеми (например, во Франции) и наряду с ним используется много других: «перспективная разведка», «размышления о будущем», «исследования будущего», «социальная инженерия».

Тем не менее, термин футурология сохраняется как образный синоним всех данных направлений.

Настоящий бум западная футурология пережила в конце 1960–х годов. С тех пор интерес к ней не ослабевает не только среди специалистов, но и среди широкой публики. Футурологические книги Д.Белла, Ч.Рейча, О.Тоффлера стали бестселлерами. К разработке концепций будущего стали привлекаться крупнейшие экономисты, социологи, политологи, демографы, философы, математики, физики, видные политические деятели.

Важнейшим направлением социально–политического прогнозирования являлся анализ перспектив противостояния социалистической и капиталистической систем. Широкую известность приобрела **теория конвергенции** (У. Ростоу, Д. Гэлбрейт, Р. Арон и др.). Различные модернизации данной теории сводились к обоснованию синтеза лучших черт капитализма и социализма с упором на большую трансформацию последнего в сторону демократического развития. Однако уже в 1970-е г. данная концепция была поставлена под сомнение рядом авторов, в том числе С. Хантингтоном и З. Бжезинским. Они отрицали возможность слияния двух систем и доказывали неизбежность перехода всех стран на западный путь развития. В эти же годы получила распространение и идея так называемой **негативной конвергенции** представителей франкфуртской школы в философии и политологии (Г. Маркузе, Т. Адорно, Ю. Хабермас и др.). По их мнению, противоположные системы усваивают друг у друга не столько положительные, сколько отрицательные элементы, что с неизбежностью ведет к кризису современной индустриальной цивилизации в целом.

Вопрос о глобальных перспективах человечества явился еще одной линией размежевания футурологов на оптимистов и пессимистов. Среди первых повсеместное признание получили различные варианты **концепции постиндустриального общества** (теории «технотронного», «посткапиталистического», «информационного» общества, «новой цивилизации» и т.п.). Сторонники данных прогностических направлений обосновывали возможность глубоких преобразований политических режимов современного общества на базе развития механизмов динамической стабилизации политического порядка, модернизации основ гражданских и правовых отношений. Одним из основоположников данной концепции стал Д. Белл. Исходя из анализа тенденций развития индустриального общества, он прогнозировал его переход в следующую фазу, для которой характерно принципиальное изменение стереотипов об обществе и человеке. Внедрение новых технологий и информационных систем не только меняет роль человека в производственной сфере, но и в корне ломает традиционную социальную структуру общества и его политические приоритеты. Становится все более возможным непосредственное участие граждан в политической жизни. Общедоступные компьютеры, телефоны, телефаксы и другие электронные средства связи позволяют учитывать при выработке политических решений мнение каждого заинтересованного человека.

Более осторожно подходят к анализу перспектив человечества представители различных течений футурологии кризиса («экопессимистического», «неомальтузианского», «технологического пессимизма» и др.). Большинство из них выдвигает на первый план проблемы деградации окружающей среды и эгоистической сущности человеческой цивилизации. Эти проблемы, по их мнению, настолько сложны, а времени для решения отпущено так мало, что в условиях ограниченности земных ресурсов и косности существующих политических институтов кризис становится неотвратимым.

Экопессимисты отрицательно оценивали социально–политические и нравственные ценности современного общества, приведшие мир на грань экологической катастрофы. Культ «успеха любой ценой», существующее стремление к суперизобилию при общем низком уровне культуры, неизбежно ведут к эгоизму и к деградации человека как биологического вида. Однако большая часть футурологов, признавая серьезность экологических и других глобальных проблем современности, прогнозируют многовариантность развития цивилизации в зависимости от осознания людьми существующей опасности и от их политической воли. Поэтому важнейшей задачей науки является ломка привычных представлений и методичное целенаправленное внедрение ценностей нового мировоззрения.

Общемировую известность приобрела деятельность футурологической ассоциации Римский клуб, организованной в 1968 г. Аурелио Печчеи, итальянским менеджером и общественным деятелем. По его замыслу, Римский клуб был призван привлечь внимание мировой общественности к долговременным и обостряющимся проблемам человечества. В качестве главных задач клуба Печчеи определил совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных психологических, социальных, экономических, технических и политических проблем. Сюда он включал такие проблемы, как перенаселение Земли, расслоение общества, социальная несправедливость и голод, безработица и инфляция, энергетический кризис и истощение природных ресурсов, деградация внешней среды, диспропорции в международной торговле и финансах, неграмотность и устаревшая система образования, упадок моральных ценностей и веры, а также ряд других.

В 1972 г. в Массачусетском технологическом институте (США) под руководством специалиста в области системной динамики **Денниса Медоуза** был подготовлен первый доклад Римскому клубу «**Пределы роста**». Он ошеломил весь мир новизной проблем и дерзостью их исследования. В докладе утверждалось, что при сохранении современных тенденций сырьевые ресурсы Земли будут исчерпаны через 75 лет. Весь пафос доклада был направлен на развенчание иллюзии безудержного потребления и выработку у людей чувства социальной ответственности. Это было первое крупное исследование, положившее начало целому направлению глобалистики.

В рамках Римского клуба рассматривались и многие другие темы: о роли НТР, о будущем образования, о перспективах энергетики, электроники и т.д. Но все они объединены гуманистической направленностью. Сам А. Печ-

чей выделял шесть целей, которым должно следовать человечество, чтобы создать новые структуры глобального общественного бытия:

- «внешние пределы» – как жить, не губя природу;
- «внутренние пределы» (физические и психологические) – как жить, не губя себя стрессами и перегрузками;
- «культурное наследие» – как сохранить культурные особенности всех наций и народностей;
- поиск принципиальных возможностей трансформации национальных государств в мировое сообщество;
- создание единой глобальной и рационально организованной среды обитания человечества;
- установление нового экономического порядка, направленного на развитие и использование всех человеческих ресурсов в интересах мирового сообщества⁴¹.

Кроме Римского клуба, существует множество правительственных и общественных организаций, занимающихся стратегическим прогнозированием. Исследованием международных отношений заняты Информационный центр по национальной стратегии в США, независимая организация «Херитидж Фаундейшн», Французский институт полемологии (наука о войне) и многие другие. Модели глобального развития разрабатываются частными фондами и институтами, исследовательскими подразделениями крупных международных корпораций, правительственными структурами, комитетами ООН, университетами а также отдельными экспертами (например, программы фонда Барилоче, Европейского культурного фонда, ежегодные доклады Мирового банка, Организации экономического сотрудничества и развития и др.). Футурология стала одной из ведущих наук, которой уделяется самое пристальное внимание. С 1973 г. существует Всемирная федерация исследований будущего, объединяющая целый ряд прогностических научных обществ.

Представленные на суд общественности модели и проекты будущего различаются уровнем научности, разнообразием методик их разработок, совокупностью рассматриваемых проблем. Часть из них была опровергнута жизнью, что–то не удалось спрогнозировать с достаточной определенностью, тем не менее, ведущие тенденции футурологии приобретают все более гуманистическую направленность и окрашиваются в оптимистические тона.

От утопии к науке – так можно охарактеризовать путь, пройденный человечеством в его представлениях о будущем. Сегодня футурология опирается на достижения и использует методику самых различных наук – от математики до психологии. С одной стороны, это прикладная отрасль, с помощью которой просчитываются возможные варианты развития событий по отдельным направлениям и в их глобальной совокупности. С другой – это мировоззрение будущего, с помощью которого создаются предпосылки для более целенаправленного развития человечества по оптимальному пути. Таким обра-

⁴¹ Печчеи А. Указ. соч. С. 295-310.

зом, суть прогнозирования будущего состоит не в предсказании его фатальной неизбежности, а в поиске наилучших путей его развития.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите основные принципы прогнозирования.
2. В чем заключается специфика сценарного метода прогнозирования?
3. Что обозначает термин «экстраполяция»?
4. В чем преимущество метода моделирования?
5. Чем характеризуется постиндустриальное общество? Можно ли утверждать, что современное российское общество вступило в постиндустриальную фазу развития?
6. Каковы основные направления деятельности Римского клуба?
7. Как Вы полагаете, востребованы ли в настоящее время политической практикой прогнозы будущего развития человеческой цивилизации?

Практикум 4

Задание 1. Прочитайте отрывок из статьи Г.Алмонда и ответьте на вопросы: можно ли советскую политическую культуру назвать гражданской? К какому типу в соответствии с предложенной концепцией Вы бы отнесли российскую политическую культуру на современном этапе? Почему?

...Политическая культура – это разнообразные, но устойчиво повторяющиеся, когнитивные, аффективные и оценочные ориентации относительно политической-системы вообще, ее аспектов «на входе» и «на выходе», и себя как политического актора.

...*Патриархальная политическая культура* (или политическая культура местных общин). Если эти четыре типа повторяющихся ориентации относительно специализированных политических объектов не выделяются (отсутствуют) и мы обозначаем их нулями, то такую политическую культуру мы называем патриархальной. Политические культуры африканских племен и автономных местных общин, описанные Колеманом, подпадают под эту категорию. В этих обществах нет специализированных политических ролей. Лидеры, вожди, шаманы – это смешанные политико-экономико-религиозные роли. Для членов таких обществ политические ориентации относительно этих ролей неотделимы от религиозных или социальных ориентации. Патриархальные ориентации также включают в себя относительное отсутствие ожиданий перемен, инициируемых политической системой. Члены патриархальных культур ничего не ожидают от политической системы. Так, в централизованных африканских племенах и княжествах, на которые ссылается Колеман, политическая культура в основном патриархальная, хотя развитие каких-либо более специализированных политических ролей в этих обществах может означать появление более дифференцированных политических ориентации. Даже крупномасштабные и более дифференцированные политические системы могут иметь в основе патриархальную культуру. Но относительно чистый патриархализм более вероятен в простых традиционалистических системах, где политическая специализация минимальна. Патриархальная культура в более дифференцированных политических системах скорее аффективна и нормативна, чем когнитивна. Это означает, что люди в племенах Нигерии или Ганы могут смутно осознавать существование центрального политического режима. Но их чувства относительно этого режима неопределенные или негативные, и они не интернализировали [не восприняли] формы отношений с ним.

Подданническая, политическая культура. Второй важный тип политических культур, – это подданническая культура. В ней существуют устойчивые ориентации относительно дифференцированной политической системы и относительно того, что система дает «на выходе», но ориентации относительно специфических объектов «на входе» системы и относительно себя как активного участника очень слабы. Субъект такой системы (подданный) осознает существование правительственной власти и чувственно ориентирован на нее, возможно гордясь ею, возможно, не любя ее и оценивая ее как законную или нет. Но отношение к системе вообще и к тому, что она дает «на выходе», т. е. к административной стороне политической системы или «нисходящему потоку», это отношение в основе своей пассивное, это ограниченная форма знания и участия, которая соответствует подданнической культуре. Мы говорим о чистых подданнических ориентациях, которые наиболее вероятны в обществах, где нет сформировавшихся и дифференцированных от других элементов системы структур «на входе». Подданнические ориентации в политической системе, имеющей развитые демократические институты, скорее будут аффективными и нормативными, чем когнитивными. Так, французский роялист знает о существовании демократических институтов, но он не считает их легитимными.

Политическая культура участия. Третий основной принцип политических культур – культура участия – такая культура, в которой члены общества определенно ориентиро-

ваны на систему вообще, а также как на политические, так и на административные структуры и процессы; другими словами, как на «входной», так и на «выходной» аспекты политической системы. Индивидуальные члены такой политической системы могут быть благоприятно или неблагоприятно ориентированы на различные классы политических объектов. Они склоняются к тому, чтобы ориентироваться на «активную» собственную роль в политике, хотя их чувства и оценки таких ролей могут варьироваться от принятия до отрицания.

...Гражданская культура – это, прежде всего культура лояльного участия. Индивиды не только ориентированы «на вход» политики, на участие в ней, но они также позитивно ориентированы на «входные» структуры и «входные» процессы. Другими словами, используя введенные нами термины, гражданская культура – это политическая культура участия, в которой политическая культура и политическая структура находятся в согласии и соответствуют друг другу.

...Существует ли демократическая политическая культура, т. е. некий тип политических позиций, который благоприятствует демократической стабильности или, образно говоря, в определенной степени «подходит» демократической политической системе? Чтобы ответить на данный вопрос, нам следует обратиться к политической культуре двух относительно стабильных и преуспевающих демократий – Великобритании и Соединенных Штатов Америки. Политическая культура этих наций примерно соответствует понятию «гражданская культура». Такой тип политических позиций в некоторых отношениях отличается от «рационально-активистской» модели, той модели политической культуры, которая, согласно нормам демократической идеологии, должна была бы присутствовать в преуспевающей демократии.

...Важно, что в гражданской культуре политические ориентации участия сочетаются с патриархальными и подданническими политическими ориентациями, но при этом не отрицают их. Индивиды становятся участниками политического процесса, но они не отказываются от своих подданнических или патриархальных ориентации. Более того, эти более ранние политические ориентации не только поддерживаются ориентациями участия, но они также и соответствуют ориентациям участия. Более традиционные политические ориентации имеют тенденцию ограничивать обязательства индивида по отношению к политике и делать эти обязательства мягче. Подданнические и патриархальные ориентации «управляют» или удерживают ориентации участия. Такие установки благоприятны для ориентации участия в политической системе и играют важную роль в гражданской культуре, так же как и такие политические установки, как вера в других людей и социальное участие вообще. Поддержка таких более традиционных установок и *их слияние* с ориентациями участия ведут к сбалансированной политической культуре, в которой политическая активность, вовлеченность и рациональность существуют, но при этом уравниваются покорностью, соблюдением традиций и приверженностью общинным ценностям. Исследования в области политического поведения поставили, однако, под сомнение адекватность рационально-активистской модели. Они продемонстрировали, что граждане демократических стран редко живут в соответствии с этой моделью. Их нельзя назвать ни хорошо информированными, ни глубоко включенными в политику, ни особо активными, а процесс принятия электоральных решений является чем угодно, только не процессом рационального расчета. Не отражает данная модель и ту гражданскую культуру, которая была выявлена нами в Великобритании и США.

...Гражданская культура – это смешанная политическая культура. В ее рамках многие граждане могут быть активными в политике, однако многие другие играют более пассивную роль «подданных». Еще более важным является тот факт, что даже у тех, кто активно исполняет гражданскую роль, качества подданных и прихожан не полностью вытеснены. Роль участника просто добавляется к таким двум ролям. Это означает, что активный гражданин сохраняет свои традиционалистские, неполитические связи, равно как и свою более пассивную роль подданного. Конечно, рационально-активистская модель

отнодь не предполагает, что ориентации участника заменяют собой ориентации подданного и прихожанина, однако, поскольку наличие двух последних типов ориентации четко не оговаривается, получается, что они не имеют отношения к демократической политической культуре.

На самом же деле эти два типа ориентации не только сохраняются, но и составляют важную часть гражданской культуры. Во-первых, ориентации прихожанина и подданного меняют интенсивность политической включенности и активности индивида. Политическая деятельность представляет собой лишь часть интересов гражданина, причем, как правило, не очень важную их часть. Сохранение других ориентации ограничивает степень его включенности в политическую деятельность и удерживает политику в надлежащих рамках. Более того, ориентации прихожанина и подданного не просто сосуществуют с ориентациями участника, они пронизывают и видоизменяют их. Так, например, первичные связи важны в становлении типов гражданского влияния. Кроме того, взаимопроникающие структуры общественных и межличностных связей имеют тенденцию воздействовать и на характер политических ориентации – делать их менее острыми и разделяющими. Будучи пронизаны первичными групповыми, а также общесоциальными и межличностными ориентациями, политические ориентации отнюдь не являются лишь производными от четко выраженных принципов и рационального расчета.

Каковы же причины несоответствия между идеалами рационально-активистской модели и типами политических связей, фактически существующими даже в наиболее стабильных и преуспевающих демократиях? Одно из возможных объяснений, которое наиболее часто встречается в литературе по гражданскому воспитанию, заключается в том, что это несоответствие является свидетельством плохого функционирования демократии. В той мере, в какой люди не живут соответственно идеалу активного гражданина, демократия не состоялась.

...Если верить, что реалии политической жизни Должны формироваться в соответствии с какими-то политическими теориями, таким объяснением можно удовлетвориться. Но если придерживаться точки зрения, что политические теории должны возникать из реалий политической жизни, – в чем-то более простая и, возможно, более полезная задача, – тогда такое объяснение причин разрыва между рационально-активистской моделью и демократическими реалиями оказывается менее приемлемым. Приверженцы указанной точки зрения могут объяснить имеющийся разрыв тем, что планка поднята слишком высоко. Если принять во внимание сложность политических вопросов, наличие других проблем, отнимающих время индивида, и труднодоступность информации, необходимой для принятия рациональных политических решений, то станет абсолютно очевидным, почему обычный человек не является идеальным гражданином. В свете неполитических интересов индивида может оказаться, что для него совершенно нерационально вкладывать в политическую деятельность то время и те усилия, которые нужны, чтобы жить в соответствии с рационально-активистской моделью. Возможно, это просто того не стоит – быть настолько уж хорошим гражданином.

...Но хотя полностью активистская политическая культура, скорее всего, является лишь утопическим идеалом, должны быть и другие, более значимые причины того, почему в наиболее процветающих демократиях существует сложно переплетенная, смешанная гражданская культура. Такая культура, которая иногда включает в себя явно несовместимые политические ориентации, кажется наиболее соответствующей потребностям демократических политических систем, поскольку они также представляют собой переплетение противоречий.

....Таким образом, в рамках гражданской культуры индивид не обязательно бывает рациональным, активным гражданином. Тип его активности – более смешанный и смягченный. Это позволяет индивиду совмещать определенную долю компетентности, включенности и активности с пассивностью и невключенностью. Более того, его взаимоотношения с правительством не являются чисто рациональными, поскольку они включают в

себя приверженность – как его, так и принимающих решения – тому, что мы назвали демократическим мифом о компетентности гражданина. А существование такого мифа влечет за собой важные последствия. Во-первых, это не чистый миф: вера в потенциальную влияние обычного человека имеет под собой известные основания и указывает на реальный поведенческий потенциал. И вне зависимости от того, соответствует ли этот миф действительности или нет, в него верят.

Печатается по: Алмонд Г. А., Верба С. *Гражданская культура и стабильная демократия. // Политические исследования. 1992. №4.*

Задание 2. Сравните между собой западный и восточный тип политической культуры, вписав в таблицу предложенные характеристики:

Западная политическая культура	Восточная политическая культура

1. признание индивида главным субъектом и источником политики;
2. предпочтение патроната государства над личностью;
3. отношение к государству как гаранту прав и свобод личности;
4. доминирование ценностей корпоративизма;
5. приоритет идеалов справедливости;
6. примат идеалов индивидуальной свободы;
7. понимание необходимости контроля за деятельностью политических элит и соблюдения правил;
8. тяготение к упрощенным формам организации власти, к авторитарному типу правления, к поиску харизматического лидера;
9. предпочтение личностью плюралистических форм политической жизни, состязательного типа участия во власти;
10. предпочтение личностью исполнительских функций в политической жизни и коллективных форм политического участия, лишенных индивидуальной ответственности;
11. рациональное отношение к исполнению правящими элитами и лидерами своих функций по управлению обществом;
12. обожествление (сакрализация) правителей и их деятельности по управлению обществом;
13. примат общегосударственных законов и установлений (кодифицированного права) над частными нормами и правилами поведения;
14. приоритет местных правил и обычаев (местного права) над формальными установлениями государства.

Задание 3. Проанализируйте существующие идеологии по следующим параметрам:

	Классический либерализм	Классический консерватизм	Социализм
Определение			
Представители			
Идеи и ценности			
Принципы			

Задание 4. Определите, представителями каких идеологий (либерализма, консерватизма, социал-демократизма) являются авторы приведенных ниже высказываний:

1. «Человек по натуре не способен жить мирно, он одержим жаждой власти, греховен, алчен»;
2. «Человек сам лучше любого правительства знает, что ему нужно»;
3. «Через социальную справедливость к солидарному обществу»;
4. «Равенство — это не только юридическое, но и политическое понятие, которое надо внедрить и в социальную сферу»;
5. «Для постоянной стабильности человеческого общества безопаснее руководствоваться мудростью, унаследованной от прошлых поколений, чем взвешивать каждый «эфемерный» вопрос на основе личных мнений и личного разума: индивид глуп, а род мудр»;
6. «В свободе заключается не только чисто правовое значение, но и принцип самовыражения личности, равно как и самовыражение коллектива»;
7. «Только государство понимает, что есть общее благо, и только оно способно осуществить его»;
8. «Солидарность есть взаимодействие всех людей ради достижения свободы и справедливости»;
9. «Равенство — это один из необходимых элементов общества, в то время как свобода — это и средство, а в некотором смысле и цель в себе»;
10. «Государство — это то, без чего невозможно осуществить ни порядок, ни справедливость, ни внешнюю безопасность, ни внутреннюю солидарность».

Задание 5. Прокомментируйте п. 1 ст. 13 Конституции России: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие» и п. 2: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Задание 6. Прочитайте статью Д.В. Козлов «Нецивильное» гражданское общество или о том, как поссорились защитники Байкала с «Транснефтью», в которой автор проанализировал особенности процесса принятия решения на примере политических событий, имевших место в Иркутской области в 2006 г. и получивший общероссийский резонанс. Используя теоретический материал из учебного пособия проанализируйте, структуру политического процесса и особенности его протекания. При этом обратите внимание на следующее аспекты:

1. охарактеризуйте сюжет политического процесса (какая проблема стала основой взаимодействия различных политических акторов);
2. определите основных участников политического процесса;
3. выявите цели каждого из участников политического процесса;
4. какую стратегию и тактику выбрал каждый из участников реализации политических интересов?
5. какие политические события (конъюнктура) оказали влияние на поведение участников данного политического процесса?
6. выделите и рассмотрите на материале данных событий различные стадии процесса принятия решения;
7. в чем особенность с точки зрения автора процесса принятия решения в России.

...Экологическое движение, его идеология, социальный состав, формат взаимодействия с бизнесом, властью и общественностью тесно вплетены в современный общероссийский политический контекст. На разных этапах советского и постсоветского развития Иркутской области экологическая проблематика достаточно часто привлекала к себе внимание общественности. Данная статья анализирует политические изменения в Байкальском регионе, связанные со всплеском массового регионального экологического движения в четких временных рамках 2006 г. /.../

Иркутская область стала местом столкновения разнообразных бизнес-интересов, что обусловило как неоднородность региональной элиты, так и разнообразие каналов влияния властных и бизнес-структур федерального уровня. Следует упомянуть и о прямой заинтересованности в освоении региона естественными монополиями (практикующими различные подходы во взаимоотношениях с регионом — от прямого давления до вхождения в региональную власть), и участие ФПГ (финансово-промышленных групп) в освоении региональных ресурсов (с вовлечением региональной власти в качестве небеспристрастного арбитра в процессе столкновения корпоративных интересов).

Мощное региональное экологическое движение имеет еще советские корни и активно проявило себя в качестве фактора политики в период перестройки и гласности. В последующий период прежние, существовавшие с советских времен социальные взаимосвязи размываются, сменяясь новым качественным состоянием общества, синтезирующим советское наследие с новыми реалиями, становлением "общества клик", "общества песочных часов".

Современный региональный режим, сложившийся в период правления В.Путина, характеризуется рядом новых особенностей. Некоторые из них стали очевидны по мере возникновения потребности в строительстве нефтяного трубопровода "Восточная Сибирь - Тихий океан" (ВСЮ). Замечу, что сами споры вокруг "трубы" совпали с важными изменениями в региональном политическом дизайне. Появился первый назначенный иркутский губернатор - А.Тишанин. Другим важным моментом стал процесс подготовки к референдуму об объединении Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Этот региональный сюжет, сам по себе весьма занимательный, в данном случае интересен с точки

зрения приданной ему формы - референдума, благодаря чему рассмотрение проблем прокладки нефтепровода оказалось в одной связке с обсуждением и принятием решения по объединению. Избранный властью способ собственной легитимации не исключал, а скорее индуцировал неформальное, активное обсуждение данного вопроса, не поддающееся управлению методами политтехнологии. Спонтанный характер дискуссии по двум этим вопросам: о пути прохождения трубопровода и об объединении двух субъектов РФ - породил своего рода синергетический эффект. Предпосылкой этого стал рост массовой активности в период изменения регионального политического режима, инициированного федеральной властью. Именно властью был задан режим рассмотрения объединения региона через референдум, что предполагало процедуру всеобщего обсуждения. Безусловно, планировалась очевидная манипуляция с заранее известным исходом, однако важным фактором, обусловившим произошедшее, явилось наличие четкой региональной идентичности (связанное с огромным ресурсом культурного капитала региона), а также традиция массового экологического движения: сама тема защиты Байкала и экологии региона в целом стала рассматриваться как вариант конкретного воплощения демократической идеи "общей воли".

В возникшей дискуссии по поводу переноса трассы трубопровода четко обозначились две позиции. "Транснефть" устами своего президента С.Вайнштока (в интервью "Российской газете") развивала тему выверенного экспертного решения - решения обоснованного, технически грамотного, соответствующего закону. В одном из интервью олигарх Вайншток привлек даже на свою сторону авторитет советского прошлого (проект нефтепровода разрабатывался одновременно с проектом БАМа, но в то время не был реализован). По его словам, "Транснефть" выступает продолжателем дела славных советских пятилеток. В данном случае "советское" выступало как бренд. К этому бренду был добавлен традиционный технократический слоган: "дайте заниматься делом". В целом на всем протяжении дискуссии позиция "Транснефти" соответствовала "глухой обороне": мол, все уже решено, никакое обсуждение не имеет смысла, все эти споры - не та площадка, на которой принимаются решения такого уровня.

Альтернативная позиция была связана с быстро набиравшим размах экологическим движением. Столь массовое движение появилось впервые за пятнадцать лет, но следует иметь в виду, что на протяжении всех этих лет в регионе не прекращали работу различные экологические организации (самая знаменитая из них - Байкальская экологическая волна). /.../Одно из них в очень сильной степени задействовало Интернет, в частности раскрученный региональный сайт www.babr.ru. На сайте была объявлена кампания сбора подписей за прекращение строительства нефтепровода в опасной близости от Байкала, выложены листовки для агитационной кампании по запрещению строительства нефтепровода. Сам сайт превратился в виртуальную площадку формирования и развития экологического движения. Помимо Интернета, огромную роль играли подготовка митингов протеста против строительства. Не менее важной площадкой формирования регионального общественного мнения являлись сами митинги (число участников доходило до нескольких тысяч). Судя по статистике сайта, можно утверждать, что данное экологическое движение имело ярко выраженный "городской" характер, причем речь шла, прежде всего, о крупнейших мегаполисах и региональных центрах страны; о Москве, Санкт-Петербурге, Иркутске, Новосибирске, Красноярске, Томске, Владивостоке, Екатеринбурге, Хабаровске, Улан-Удэ. Центром движения являлся Иркутск, но оно охватывало и другие крупные города области: Ангарск, Братск, Шелехов. Огромную роль играли представители молодежи и студенчества, а также бизнесмены, инженеры, программисты, журналисты, менеджеры, писатели и пр. Заметны были и традиционно активные постсоветские пенсионеры. Движение характеризовалось такими качествами, как стихийный демократизм, идеализм, аполитичность. Речь шла, во-первых, об отсутствии четко выраженного лидера и о своего рода "коллективном разуме", руководящем движением (возможно, впрочем, что процесс оформления лидерства еще только начинается). Во-вторых, цели движения, связанные с защитой Байкала как общего достояния, выглядели весьма идеализированно, романтически. И в-третьих, с точки зрения регионального политического расклада, ни одна из политических

партий не выступила с осуждением движения, и все, начиная с "Единой России" и заканчивая национал-большевиками, заявляли о необходимости приостановки строительства трубопровода, изменения его маршрута. "Байкальское движение" поддержали люди самых разных политических взглядов, представители академической и вузовской науки, художественной интеллигенции. Региональная власть устами губернатора, председателя Законодательного собрания, депутатов разных уровней заявила о недостаточно проработанном плане строительства нефтепровода, все региональные власти предпочли дистанцироваться от политики "Транснефти" (однако, по мнению активистов движения, недостаточно последовательно и продуманно).

Вместе с тем, аполитичным движение было лишь "на поверхности". Рассмотрение Байкала как общего достояния, безусловно, снимало многие политические разногласия (идея "общего блага"). Но сам экологический дискурс не укладывается в традиционные схемы XIX-XX вв. Скорее, он соответствовал идеологии "общества риска", смысл которой с трудом отчуждается классическими идеологиями, выстраиваемыми по разным смысловым осям [Луман 1991: 208, 213]. Показателен факт полного идейного смешения всего со всем, обнаруживаемый при анализе конкретных аргументов сторонников переноса строительства трубопровода ВСТО.

/.../"Транснефть" при этом обвинялась в некачественном менеджменте старого, советского типа, в непрозрачности, в попытке нещадной эксплуатации природных богатств и практике расправ с протестующим населением по примеру властей Нигерии. Тем не менее, сами участники движения (как, впрочем, и "Транснефть") ожидали решения со стороны Центра. При этом отсутствие реакции интерпретировалось участниками движения как повод для перехода к более решительным действиям. Очевидные попытки воспользоваться возможностью шантажа власти, ввиду ее заинтересованности в итогах референдума об объединении субъектов РФ, закономерно приводили к слиянию в общей повестке дня протестующих "святого и народного" (Байкал) с "корыстным и беспринципным" (административные технологии объединения). /.../ Никакого диалога с бизнесом и властью в данном случае не возникает. Власть виновна по определению. Бизнес — это слуга власти (или наоборот, что в данном случае не важно). Но и сам бизнес тоже не вступает ни в какой диалог с активистами движения, он ставит под сомнение саму легитимность движения, ведь все правовые согласования с властью бизнес провел. Общественное движение и бизнес представляют в этом случае как бы два фрагмента, не связанных ничем, вращающихся вокруг собственных осей в безвоздушном пространстве постсоветского "социума". Более того, если сравнивать их дискурсы, то очевидным повторяющимся моментом будет теория заговора. По мнению "Транснефти" и Вайнштока - в него вступили таинственные "международные силы", пытающиеся изменить маршрут. По мнению движения - Кремль, Москва пытаются обмануть Народ. В обоих случаях велика тяга к советскому наследию. Но и она не является объединяющей. В логике фрагментированного общества главным виновником всего, что бы ни случилось, является государство, но оно же является главным и единственным арбитром. В нашем случае - это президент Путин. Создалась ситуация востребованности универсального арбитра. И арбитр не замедлил явить себя.

26 апреля 2006 г. в Томске на совещании президента России с главами сибирских регионов С.Вайншток выступил с заявлением о том, что экологические риски при прокладывании трубопровода ВСТО практически сведены к нулю и загрязнение озера Байкал в результате функционирования трубопровода абсолютно исключено. Но президент России В.Путин не разделил оптимизма высокопоставленных руководителей. Он согласился с мнением вице-президента РАН Н.Лаверова, который предложил перенести трубу севернее - за пределы водозаборной и сейсмической зоны. В ответном слове В.Путин спросил у 143 С.Вайнштока, есть ли возможность провести нефтепровод севернее. Видя неуверенную реакцию Вайнштока, президент заметил: "Видимо, есть", - подошел к карте Байкала и нарисовал три стрелочки. По его словам, нефтепровод должен, как и планируется сейчас, идти к Байкалу до определенной точки, а затем уходить в сторону - севернее. "Нужно учесть мнение общественности", - резюмировал президент и поручил Вайнштоку проработать новый проект. В результате Восточный трубопровод на участ-

ке вблизи Северного Байкала сместился более чем на 40 километров на север, за пределы водозаборной зоны. Власть в очередной раз проявила себя в качестве главного и единственного арбитра в стране. При этом общественность, опять же в очередной раз, наблюдала традиционное символическое нанесение стрелок на карту (такие жесты часто встречаются в российской истории — и во времена царизма, и в сталинский период, и теперь). Сама возможность такого ритуального, показательного президентского жеста вписана в логику осуществляемого им арбитража, его незаменимости в этом качестве в глазах и общественности, и бизнеса.

В этой ситуации тщетными оказывались любые призывы к бдительности: *"Нерасслабляться. PR. КГБ. Обман. Весь в белом!"* Лотка "будьте бдительны!" сразу теряла свою мобилизационную мощь на фоне президентского разрешения конфликта сторон. В результате движение пошло на спад, на угасающей волне был создан Байкальский народный фронт. Но это уже другая история. Наблюдались попытки наиболее последовательных критиков режима обратить внимание общественности на то, что верховная власть таким своим решением, перечеркивающим решения всех прочих правительственных инстанций, одобряющих проект трубопровода, подвергает сомнению собственную легитимность. Она якобы тем самым демонстрирует собственную авторитарность, утверждает практику, когда все определяет решение одного человека, одной, высшей инстанции. Но все это не возымело ожидаемого эффекта. Да и логика этих критиков режима была не безупречна. Развернутая ими интерпретация хорошо соответствует западной политической культуре, точнее, нашим представлениям об этой культуре и соответствующем политическом процессе. Но все это не исключает другой, альтернативной интерпретации действий власти. /.../

Выстраиваемый таким образом политический процесс: власть как арбитр и медиатор конфликтного взаимодействия отдельных фрагментов общества - не помогает избежать острых политических кризисов, порождаемых логикой демократии участия. Более того, такая практика культивирует традиционалистское отношение к власти, а вместе с тем препятствует выработке рациональных процедур контроля над властью, участия в ней, давления на нее через работающие общественные и политические институты.

Задание 7. Проанализируйте предложенные сценарии будущего развития России и выделите основные критерии, по которым были составлены данные сценарии.

Сценарии политического будущего России⁴²

Сценарий

Умеренно-оптимистичный

1.

В рамках умеренно-оптимистичного сценария характеристики основных институтов власти существенно не изменятся по сравнению с нынешней ситуацией. В целом власть в ближайшем будущем характеризуется как теневая, отстраненная от народа, эгоистичная и непредсказуемая. По-прежнему разрыв между властью и обществом будет казаться непреодолимым. Кулуарный характер принятия политических решений сужает пространство публичной политики. Вполне допустимым и отвечающим параметрам прото-демократии является построение «вертикали гражданского общества», когда неформальные площадки политического диалога будут подчинены негласному контролю формальных институтов власти. Дефицит публичности в конечном итоге может вызвать отчуждение массового избирателя и, как следствие, это может привести к кризису легитимности. При этом не нужно забывать о том, что в обществе существует значительный спрос на сильную власть.

⁴² См.: Политическое будущее России: Взгляд из региона. Саратов, 2007

Органы законодательной и представительной власти менее влиятельны как на федеральном, так и региональном уровне. Двухпалатная система федерального парламента, пережив несколько этапов в своем развитии, зарекомендовала себя в качестве оптимальной. В будущем вряд ли возможен переход к уникамерализму. Формирование палат на основе разных избирательных систем имеет свой институциональный смысл и в ближайшее время стоит ожидать изменений в этой сфере. Государственная Дума, состоящая из депутатов-партийцев, будет, как и ныне, подчинена Кремлю. Большие изменения связаны с Советом Федерации, который в ближайшей перспективе приобретет вид действительной палаты регионов. Легитимность верхней палаты парламента повысится в связи с переходом к прямым выборам. Переход к иной системе отбора членов верхней палаты (в частности, к прямым выборам сенаторов) – полумера или первый этап более глубокой реформы российского парламентаризма. В нынешних политических условиях, это – обманчивая демократизация. В сочетании с просматриваемой тенденцией к сокращению числа политических партий, повышением избирательного барьера на выборах в Думу, широким использованием административного ресурса (особенно в регионах), все большей изощренностью избирательных технологий, коренной пересмотр основ парламентарного представительства может не приблизить страну к состоянию консолидированной демократии, а, напротив, создать благоприятные условия для установления авторитарно-популистского режима. Безусловно, реформирование российского парламента необходимо, в том числе и в отношении порядка формирования верхней палаты, однако вне общественного и внутриэлитного согласия о демократических целях преобразований, предлагаемая реформа представляется преждевременной и опасной.

Существенной особенностью российской модели организации верховной власти является ее нестандартность в отношении Администрации Президента. Этот институт, задуманный как технико-бюрократический, в будущем сохранит за собой статус одного из самых влиятельных учреждений в стране. По всей видимости, Администрация все больше будет брать на себя роль идеологического центра, барометра настроений высшей политической элиты. Сопоставимое с нынешним положением ожидается влияние силовых структур на развитие внутривнутриполитической ситуации в стране. Конечно, не стоит рассчитывать на то, что силовики будут определять генеральное направление развития России, но их роль в принятии политических решений по-прежнему будет значима. Кроме того, силовые структуры будут являться своеобразным поставщиком кадров для органов исполнительной и региональной власти.

В обозримой перспективе произойдет масштабная ротация губернаторского состава. При этом губернаторы будут сдавать позиции как по отношению к федеральной власти, так и по отношению к региональным законодателям. Внешние атрибуты, безусловно, будут сохранены. Возрастет дифференциация между губернаторами и республиканскими президентами. Фактическое назначение последних будет производиться с большей осторожностью и взвешенностью, вероятно, они негласно получат большую свободу действий. Еще один важный аспект – разделение постов главы регионального правительства и губернатора/президента. Четкое разграничение полномочий окончательно лишит региональных лидеров возможности влиять на федеральную политику. Такой сценарий учитывает нынешние тренды, хотя вполне возможно усиление роли губернаторов в случае расширения их полномочий на региональном уровне и «подключения» партийного ресурса. Однако в этом случае можно забыть об идее укрупнения регионов, а авторитет представителей президента снизится до неприличных значений. Позитивные изменения ожидают региональные парламента, которые расширят свои властные возможности. Вместе с усилением законодательной власти в регионах во весь рост встанет проблема качества депутатского корпуса. В условиях ослабленной межпартийной конкуренции, упрочения коррупции и кумовства трудно ожидать пополнения региональных парламентов квалифицированными кадрами. Здесь самое узкое место регионального парламентаризма.

В целом, страну ждет вариант «управляемой демократии», чему будут способствовать не только перечисленные факторы, а также коррупция, слабость социального протеста, насаждение однопартийности, укрепление силовых структур, высокие цены на экспортные энергоресурсы (чем выше цены, тем медленнее развитие демократического процесса). Ведущими дестабилизирующими факторами в обозримом будущем останутся деформированная социальная дифференциация, дефицит демократической легитимности социальных и экономических реформ, а также раскол во властной элите.

2. _____

Потенциал общественных групп влияния в обозримой перспективе мало изменится. Вероятность того, что какие-то общественно-политические силы смогут составить конкуренцию правящей ныне группировке, крайне мала. Псевдо-альтернативность избирательных процессов утвердится в качестве нормы политической культуры. Более или менее серьезными ресурсами для представления альтернатив общественно-политического развития могут располагать «олигархи» или их ставленники олигархов, а также агенты влияния Запада. Менее вероятно, появление общественно-политической силы или движения «новой волны» (на основе профсоюзов, экологических организаций), способного внятно сформулировать альтернативу политического развития. По всей видимости, серьезного изменения институционального влияния не предвидится.

В целом, вопросы рекрутирования элит будут находиться в ведении государственной службы, армии, спецслужб и бизнес-структур. Все в меньшей степени проблемы замещения мест в элите будут находиться в зависимости от родственных и семейных связей, по меньшей мере, на федеральном уровне. В регионах, по-прежнему эти факторы будут решающими, наряду с мнением федерального центра. Роль бизнеса в формировании элит изменится качественно. Теперь ведущие бизнесмены и контролируемые ими структуры будут «стандартизировать» свои отношения с политическим истеблишментом. Основным механизмом такой стандартизации будет приобщение к определенной политической силе (партии, общественному объединению и т.п.), т.е. степень самостоятельности бизнеса в политике существенно снизится. По иному дело обстоит с государственным бизнесом (госкомпаниями, естественные монополии), влияние которого будет возрастать. Именно эти структуры в будущем могут стать кадровым резервом власти. Партийность как фактор рекрутирования элит еще не будет решающим в силу слабости и несамостоятельности российских политических партий. Хотя их роль в политических процессах постепенно будет расти.

Таким образом, генеральным фактором партогенеза выступает государство, далее следуют группы интересов в бизнесе и зарубежные субъекты. Формирование структур гражданского общества будет идти фактически «сверху». Внутриэлитные расколы возможны между государственниками и либералами, а также в отношении к историческому прошлому страны. В ближайшие 10-15 лет произойдет обновление элит, что совпадает со временем их смены в теории политики, однако не стоит ожидать существенных качественных изменений в элите, особенно на региональном уровне. Именно в регионах роль и влияние теневых процессов будут наиболее существенными.

3. _____

Россия сохранит федеративное устройство, но с новым административным устройством. Перспектива преодоления асимметрии федерации за счет укрупнения регионов не оправдается, поскольку она будет перенесена в пределы новых территориальных образований. Выравнивание прав субъектов федерации не представляется возможным в силу их существенных социально-экономических, культурно-исторических и этнодемографических особенностей. В целом, в более привилегированном положении окажутся экономически сильные регионы, а также национальные республики. Важно отметить, что ныне существующие федеральные округа не станут основной будущего федеративного устройства. Внешне процесс укрепления регионов будет проходить в рамках легитимных демократических практик, однако по мере углубления процесса внутренней интегра-

ции новых субъектов федерации, интерес к многосоставным («матрёшечным») формам субъектов будет ослабевать.

Во внутренней политике будут преобладать централистские тенденции. Ведущим и решающим фактором сохранения и упрочения политического и экономического единства страны является сильная и легитимная власть федерального центра. Именно центр, аккумулируя значительную часть властных ресурсов, станет инициатором политических процессов, направленных на территориальную консолидацию государства. Как правило, роль ведомых будет устраивать российские регионы. Поддержка инициатив центра станет предметом политических решений на региональном уровне, что оживит политическую жизнь в провинции. Данные решения будут приниматься исходя из насущных экономических потребностей регионов и интересов региональной политической элиты. При этом важно отметить четкую зависимость степени лояльности центру от уровня экономической самостоятельности и социального благополучия определенного субъекта федерации. В свою очередь федеральный центр, не отказывая в поддержке своим сателлитам – экономически зависимым регионам, будет проводить достаточно гибкую политику по отношению к регионам-донорам, с тем, чтобы обеспечить выгоды местной политической элиты, которые бы в основном совпадали с интересами центра.

Пересмотр внутренних границ не повлечет за собой существенного изменения внешних пределов России. Политическая элита и большинство граждан в целом реально оценивают бремя имперской государственности; уже произошло рациональное переосмысление советского опыта и собственного – на Северном Кавказе в начале 1990-х гг. Понимание потенциальных угроз этно-конфессиональных конфликтов, нового сепаратизма и ухудшения положения на мировой арене являются достаточными факторами сдерживания неоправданных амбиций. Военные конфликты при расширении границ страны воспринимаются как неизбежные и крайне нежелательные. Для определенной части элиты, не только политической, но в первую очередь экономической, важнее сохранить стабильность внутри международно-признанных границ, чем смутные перспективы пространственного расширения. Таким образом, значение военной мощи во внешнеполитическом курсе страны постепенно будет снижаться, достигнув уровня необходимой обороны. При этом военные сохраняют свое влияние на принятие важнейших внутри- и внешнеполитических решений, но это влияние решающим отнюдь не будет.

Сценарий

Радикально-оптимистичный

1. _____

Вполне определено будущая форма правления в России – действительная полупрезидентская республика. Конституционная реформа исправит перекосы в полномочиях и пределах компетенции различных ветвей власти, она внесет необходимые коррективы в механизм функционирования органов местного самоуправления и повысит их статус, произведет изменение федеративного устройства государства (укрупнение и образование новых регионов). При этом реформа не означает непременно снижения статуса главы государства, наоборот, он получит весьма значимую роль верховного арбитра. Влияние президента на политические процессы в средне- и долгосрочной перспективе будет значительным и в большей части вопросов – решающим. Президент – это реальная и эффективная власть, но не самодержавная, имеющая противовесы.

В новой политической системе также весьма значимой будет роль федерального парламента и парламентаризма, вообще. В ближайшем будущем нижняя палата парламента получит полномочия по формированию правительства и установит эффективный контроль за его деятельностью, верхняя палата станет по истине институтом, представляющим интересы регионов. Измененный порядок формирования палат предоставит возможности для развития партийной системы и публичной политике в регионах. Региональные

парламенты здесь окажутся наиболее влиятельными институтами власти, совместно с органами местного самоуправления станут действенным противовесом вертикали исполнительной власти.

Правительство, формируемое на партийной основе, несущее двойную ответственность (перед Президентом и Думой), впервые за весь посткоммунистический период получит реальную возможность инициировать решения, опирающиеся на поддержку значительной части избирателей. Новое положение правительства снизит степень влияния на принимаемые политические и социально-экономические решения со стороны различных групп влияния, в том числе и деструктивных. Наконец, чувствительность министров к изменению общественного мнения со временем будет повышаться, а как следствие уровень доверия к принимаемым решениям со стороны граждан будет более высоким.

Вместе с тем, измененная форма правления потребует более ответственного поведения политических партий. Этот институт – связующее звено между государством и гражданским обществом – станет центральным элементом всего здания российской демократии. Политические партии вначале освоют власть на региональном уровне. Первые опыты формирования партийного правительства пройдут в новых укрупненных регионах, вполне самостоятельных как во внутривнутриполитическом, так и в социально-экономическом отношениях. На завершающем этапе парламентские партии получат возможность совместно с президентом формировать кабинет. В России несколько сильных партий, обладающих соотносимым ресурсным обеспечением, составят основу партийной системы.

Перспективы развития гражданского общества и местного самоуправления самые превосходные. Наряду с политическими партиями барометром социальных настроений будут общественные палаты и средства массовой информации. Особое место принадлежит конфессиональным объединениям. Их общественный статус будет повышаться в силу эмансипации – освобождению от опеки государства. Самостоятельность традиционных для России религиозных организаций в совокупности с внутренней ревизией своих отношений с обществом и государством, несомненно, придаст им значение наиболее влиятельных институтов гражданского общества, хотя указанные процессы будут весьма болезненными для патерналистского духовенства.

Наиболее заметным будет прогресс перемен в развитии местного самоуправления, в том числе и по причине длительного застоя на данном направлении. Административная реформа позволит наделить органы самоуправления значительными финансовыми средствами, поставленными под общественный контроль. Показателем успеха самоуправления в России будет естественный более высокий интерес граждан к их деятельности, чем к действиям общегосударственных институтов. Все это в совокупности расширит поле публичной политики, придаст политическим процессам более открытый характер.

2.

Политическую элиту страны ждет значительное обновление, как в силу смены поколений, так и в связи с увеличением состава элиты за счет повышения уровня публичности политики. Наиболее влиятельными силами в стране будут партийно-политические группировки, способные к выдвижению своих кандидатов на выборные должности самого разного уровня. Вместе с тем, сами политические партии начнут испытывать определенный кадровый дефицит, поэтому в рекрутировании элит роль бизнеса, культуры, науки и образования несколько повысится. Возможно, появление на политическом «небосклоне» новых и довольно ярких «звезд». Значение бюрократических структур, армии и спецслужб заметно снизится, поскольку их представители не смогут выдержать конкуренцию со стороны публичных деятелей. Налицо профессионализация элиты, особенно на федеральном уровне. В регионах эти процессы будут протекать медленнее, однако, и здесь под влиянием политической реформы со временем элита существенно изменится. Роль теневых процессов снизится по причине их неэффективности в условиях «прозрачности» политических процессов и открытости политических элит.

Наиболее значимым расколом в элитарной среде будет раскол между поколенческими группами, которые воспроизводят несовместимые и часто взаимоисключающие стереотипы политического поведения, идеологические обоснования и понимание сути политического момента. Старшее поколение не сможет вписаться в новый формат отношений между властью и обществом – процесс обновления будет идти стремительно, в последующем – темы обновления элит снизятся, и будут соответствовать общетеоретическим нормам. По мере выхода конфессиональных групп за пределы политического поля вероятность раскола элиты на религиозной почве будет минимизирована.

3. _____

В ходе исследования респонденты демонстрировали экстерриториальное восприятие России – «Россия – там, где россияне». Здесь необходимо четко определить, что имеют в виду люди, рисуя образ будущего. В политическом смысле Россия – это Российская Федерация как международно-признанное государство, в культурно-историческом – все пространство бывшего СССР или даже Империи, в ментальном – люди сходного образа мысли. Как видим, эти смысловые круги не совпадают, поэтому в описании политико-географического образа будущего весьма сложно до конца отделить одно понимание от другого. Нами за основу были взяты крайне оптимистичные суждения, которые, возможно, чрезвычайно далеки от ныне фиксируемых трендов развития страны и мировой политики.

Согласно радикально-оптимистичному сценарию в будущем территория России существенно увеличится. В качестве вероятных территориальных приращений чаще всего фигурируют Беларусь, Абхазия и Южная Осетия, Крым, Аджария, Приднестровье, Украина (по крайней мере, ее восточная часть). Не трудно заметить, что в основном возможными направлениями территориального расширения являются страны и регионы, с преобладающей долей славянского населения, либо политически лояльные к российскому государству. По всей видимости, соображения культурно-исторической общности будут преобладать над соображениями экономической или военно-стратегической целесообразности при решении вопроса о территориальном расширении. Механизм роста территории не совсем ясен, за исключением не четкого мнения о его демократическом характере. Вероятно, формирование территории российского государства в будущем будет иметь сложные политические формы и конфигурации.

Еще более специфично выглядит внутренне устройство России в будущем. Нет ни какого сомнения в том, что Россия останется федеративным государством. Однако это федерация, в которой нынешняя территория будет выступать в качестве основы – «станового хребта». В расширенном государстве с железной необходимостью подвергнуться коренному пересмотру основы федеративных отношений. Просматриваются, по меньшей мере, три варианта: федерация с сильным центром; асимметричная федерация с привилегированным положением экономически сильных регионов и новых национальных окраин; симметричная федерация самодостаточных субъектов (наиболее желательный вариант). В любом случае, нынешние субъекты ждут укрупнение, возможно более масштабное и ускоренное, чем ныне. Внутриполитическая жизнь новых регионов будет находиться в зависимости от характера выстроенных отношений с центром и степени экономической самостоятельности. Возможно, на пути построения территориально нового государства Россия опробует все три варианта последовательно. В начале асимметрия позволит произвести территориальное расширение, затем сильный центр станет решающим фактором удержания единства страны, и, наконец, переход к симметричной федерации как итог политико-территориальной эволюции.

Учитывая такую траекторию развития точно можно указать на возрастающее значение региональной политики, которая придет на смену администрированию. Безусловно, потребуются пересмотр содержательной стороны отношений центральной и региональной власти. В рамках симметричной федерации электоральное значение регионов возрастет, что будет способствовать стабилизации отношений Москвы и отдельных субъектов. В ко-

нечном итоге вслед за экономически сильными и национальными регионами все остальные приобретут равные и широкие права, однако процесс их освоения затянется надолго, темы данного процесса в разных регионах не будут совпадать. Именно это предопределяет возможное неравномерное политическое развитие регионов.

Перераспределение ресурсов в первую очередь коснется межбюджетных отношений, вопросов собственности и налогообложения, развития экономической самостоятельности и местного самоуправления. Бюджет федерации будет формироваться исходя из интересов регионов, большая часть налогов (до 70 %) останется на территории субъекта. Регионы получают право самостоятельно определять направления и темпы экономических (и административных) процессов в установленных центром рамках. Приоритетом федерации в региональной политике в течение длительного времени будет оставаться развитие местного самоуправления как противовеса чрезмерному укреплению региональной власти.

Дополнительная литература к модулю 4:

Тема 1 Политическое сознание и политическая культура общества

Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. №4.

Ахиезер А. Специфика российской политической культуры и предмета политологии (Историко-культурное исследование) // Pro et Contra. 2002. №3. // www.carnegie.ru

Баталов Э.Я. Политическая культура России сквозь призму civic culture // Pro et Contra. 2002. №3. // www.carnegie.ru

Ермоленко Т.Ф. Патернализм в политической культуре России // Российская историческая политология. Ростов н/Д., 1998.

Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. 1997. №4.

Малинова О.Ю. «Политическая культура» в российском и зарубежном дискурсе // Полис. 2006. №5.

Лукин А.В., Лукин П.В. Мифы о российской политической культуре и российской истории // Полис. 2009. №1-2

Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика // Полис. 2006. №1.

Пивоваров Ю.С. Русская политическая культура и political culture (Общество, власть, Ленин) // Pro et Contra. 2002. №3. // www.carnegie.ru

Преснякова Л.А. Теория политической социализации // Политическая наука. 2002. №2.

Шестопал Е.Б. Политическая психология. М., 2002.

Тема 2 Современные политические идеологии

В поисках альтернативы: судьба левой идеи в изменившемся мире // Полития. 2006. №1

Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология // Политические исследования. 1995. № 4.

Головоков В. Оптимистическая трагедия: судьбы марксизма в минувшем столетии // Свободная мысль. 2001. № 2.

Григорьев С.Г. Преодоление заданности: размышления о консерватизме // Полис. 2000. № 3.

Джарасов С. Либерализм или социал-демократизм // Свободная мысль. 1996. № 4.

Кебешев Р.В. Идеологические концепции «новых правых» // Вестник Московского университета. Серия 12. 2006. №1

Межуев В. Социал-демократия как политика и идеология. Российский вариант // Свободная мысль. 2001. № 2.

Селиванова В.Ю. Национализм – патриотизм: попытка переосмысления понятий // Вестник Московского университета. Серия 18. 2003. №1

Фишман Л. Г. Политический миф и идеология: «опасное сближение»? // Полис. 2006. №4.

Шамилева Р.К. Модель социальной справедливости // СГЗ. 2008. №5

Тема 3 Политический процесс

Андреев С.С. Политическое решение и политические процессы// СПН. 1991. №6

Ахиезер А.С. Между циклами мышления и циклами истории// ОНС. 2002. №3

Богатуров А.Д., Виноградов А.В. Модель равноположенного развития: варианты «сберегающего» обновления.// Полис. 1999. №4.

Ильин М.В. Ритмы и масштабы перемен (О понятиях «процесс», «изменение», «развитие») // Полис. 1993. № 2.

Казанцев А.А. Три сценария “цветной” революции в России (Моделирование сетевой динамики российской политики)// Полис 2006. № 1

Капустин Б.Г. Конец "транзитологии"? (О теоретическом осмыслении первого посткоммунистического десятилетия)// Полис. 2001. №4.

Кретов Б.И. Политический процесс в России// Соц-гум. знания. 2000. №5.

Любарев А.Е. Избирательные системы и российское электоральное законодательство// Полис. 2003. № 4

Панарин А.С. Искушение глобализмом., М., 2002.

Соловьев А.И. Апология модерна.// Власть. 2002. №5.

Турунок С.Г. Интернет и политический процесс.// Общественные науки и современность. 2001. №2.

Шутов А.Ю. Типология политических процессов (социокультурный контекст)//Вестник МГУ. Сер.12 1994. №2.

Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1999.

Тема 4 Политическое прогнозирование

Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.2000.

Вебер А. Быть или не быть... Глобальное управление как мировая проблема// МЭиМО. 1994. №4.

Вечер в 2017 г. (утопия и анархия в XX в.). М., 1990.

Маркова А. Некоторые аспекты прогнозирования и моделирования социальных процессов// Власть. 2002. №5.

Тоффлер О. Футурошок. Спб, 1997.

Шахназаров Г.Х. Куда идет человечество: критические очерки немарксистских концепций будущего. М., 1995.

Тест к модулю 4

1. Политическая культура – это:

А) применение политическими субъектами различных форм политических действий, посредством которого граждане пытаются влиять на процесс принятия политических решений;

Б) комплекс наиболее типичных, усредненных, исторически сложившихся ценностей, норм, моделей поведения, ориентаций в отношении политической системы;

В) совокупность внешней и внутренней активности институциональных и внеинституциональных, индивидуальных и групповых акторов;

Г) многообразные проявления человеческой духовности, отражающие деятельность механизмов политической власти.

2. Схематичное, шаблонное ценностно-ориентированное представление о политике, которое упрощает и деформирует политическую реальность:

А) политический символ;

Б) политический миф;

В) политический стереотип;

Г) политические убеждения.

3. Для подданнической политической культуры характерно:

А) ориентация на местные ценности – общину, род, племя, отсутствие знаний о политике;

Б) пассивное отношение граждан к политической системе, ожидание вознаграждения от политической системы и опасение санкций с ее стороны;

В) активное включение человека в политическую жизнь;

Г) стремление оказать влияние на политическую систему, но в то же время оставаться лояльным к ней.

4. С точки зрения Г. Алмонда, в структуре политической культуры выделяют когнитивный компонент, который определяется как:

А) совокупность знаний о политической системе;

Б) суждения, мнения, представления о политической системе;

В) совокупность ориентаций относительно политической системы;

Г) совокупность чувств относительно политической системы, ее структур, ролей и функций.

5. Кто из исследователей ввел в научный оборот термин «политическая культура»?

А) Г. Алмонд;

- Б) Д. Истон;
- В) В. Розенбаум;
- Г) И. Гредер.

6. Для какого типа политической культуры характерно ориентация на местные ценности – общину, род, племя, отсутствие знаний о политике:

- А) подданнической;
- Б) патриархальной;
- В) активистской;
- Г) гражданской.

7. Многообразные проявления человеческой духовности, отражающие деятельность механизмов политической власти и направляющие поведение людей в сфере политических отношений, определяется как:

- А) политическое участие;
- Б) политическая субкультура;
- В) политическое сознание;
- Г) политическое поведение.

8. Выберите из приведенных ниже характеристик ту, которая отвечает активистской политической культуре:

- А) ориентация на активную деятельность государства;
- Б) ориентация на активное включение индивидов в политическую жизнь, стремление оказать влияние на политическую систему с целью реализации личных и групповых интересов;
- В) ориентация на активное неучастие в политической жизни;
- Г) ориентация на активное противостояние с политической системой и противодействие власти.

9. Политическая социализация может быть определена как:

- А) развитие политических институтов общества;
- Б) внутреннее взаимодействие, возникающее между людьми со схожими политическими убеждениями;
- В) процесс, посредством которого индивид формирует политическую ориентацию и взгляды на проблемы окружающего мира;
- Г) пропаганда и агитация со стороны политических активистов с целью заполучить голоса избирателей.

10. Сторонников какой идеологии называют «левыми»?

- А) консерватизма;
- Б) фашизма;
- В) либерализма;
- Г) социализма.

11. Политическая идеология, объявляющая высшими ценностями справедливость и социальное равенство:

- А) консерватизм;
- Б) либерализм;
- В) социализм;
- Г) анархизм.

12. Для классического консерватизма *не* свойственна следующая ценность (уберите лишнее):

- А) этатизм;
- Б) прагматизм;
- В) традиция;
- Г) рационализм.

13. Идеология, которая считает идеалом безгосударственное общество, в котором люди самостоятельно разрешали свои проблемы, свободно договаривались и сотрудничали друг с другом:

- А) фашизм;
- Б) национализм;
- В) социализм;
- Г) анархизм.

14. Что утверждает важнейшая идея либерализма?

- А) существование универсального морального порядка;
- Б) необходимость активного участия аристократии в государственном управлении;
- В) естественное неравенство людей в отношении физического и умственного развития;
- Г) абсолютную ценность человеческой личности и изначальное («от рождения») равенство всех людей.

15. Какое высказывание соответствует идеологии консерватизма?

- А) «Человек сам лучше любого правительства знает, что ему нужно»;
- Б) «Равенство – это не только юридическое, но и политическое понятие, которое надо внедрить и в социальную сферу»;
- В) «Государство – это то, без чего невозможно осуществить ни порядок, ни справедливость, ни внешнюю безопасность, ни внутреннюю солидарность»;
- Г) «Верховный государственный орган может сравнивать не с головой, увенчивающей общество, а с шляпой, которую можно безболезненно сменить».

16. Сторонники какой политической идеологии абсолютизировали принцип «государство – ночной сторож»?

- А) анархизм;
- Б) либерализм;

- В) консерватизм;
- Г) социализм.

17. Форма уклонения избирателей от участия в голосовании — это...

- А) пацифизм;
- Б) анархизм;
- В) популизм;
- Г) абсентеизм.

19. С точки зрения социальной значимости политические процессы можно подразделить на:

- А) внешнеполитические и внутривнутриполитические;
- Б) революционные и эволюционные;
- В) базовые и периферийные;
- Г) авторитарные и демократические.

20. Политическая модернизация – это:

- А) переход от традиционного общества к современному, предполагающий увеличение способности политической системы к усложняющемуся управлению;
- Б) переход от аграрного общества к индустриальному;
- В) переход от плановой экономики к рыночным механизмам регулирования.

21. Выделяют модель _____ модернизации:

- А) динамической;
- Б) циклической;
- В) догоняющей;
- Г) опережающей.

22. Какой из принципов не является характерным для политического прогноза:

- А) альтернативности;
- Б) эпизодичности;
- В) системности;
- Г) верифицируемости.

23. Легитимация – это:

- А) Обретение законных юридических оснований для осуществления властных полномочий;
- Б) Обеспечение доверия широких слоев населения политике властвующей элиты;
- В) комплекс ограничительных мер по отношению к свободе СМИ;
- Г) процесс определения целей в политике.

24. Автором известной работы "Столкновение цивилизаций" является:

- А) З. Бжезинский;
- Б) С. Хантингтон;
- В) И. Валлерстайн;
- Г) П. Бьюкенен.

25. Метод экстраполяции предполагает:

- А) мысленное продолжение в будущее тех или иных действительных политических процессов;
- Б) поиск сходств и различий между двумя случаями;
- В) моделирование конкретной проблемной ситуации;
- Г) экспертный опрос.

26. Одним из основоположников концепции постиндустриального общества является:

- А) О. Тоффлер;
- Б) Ю. Хабермас;
- В) Т. Адорно;
- Г) Д. Белл.

27. Что такое Римский клуб?

- А) организация, занимающаяся исследованием глобальных проблем;
- Б) международная религиозная миротворческая организация;
- В) конференция глав государств и элиты бизнеса по экономическим вопросам;
- Г) феминистское объединение.

28. Как называется известная работа Д. Медоуза, выполненная в рамках проектов Римского клуба:

- А) "Глобальные проблемы современности"
- Б) "Пределы роста"
- В) "Варианты будущего развития"
- Г) "Человеческие качества"

29. Что такое политический процесс:

- А) форма функционирования политической системы общества;
- Б) способ осуществления политической власти;
- В) форма функционирования политических партий;
- Г) участие граждан в политической жизни общества.

30. Отметьте верные суждения о специфике политического прогнозирования:

- А) Предвидение в политике возможно, но оно не может распространяться на значительные временные отрезки, так имеет дело с динамично развивающимися процессами;
- Б) Предвидение в политике базируется на необоснованных и субъективных данных;

В) Прогнозы в области политики воздействуют на предсказываемые события;

Г) Предвидение в политике невозможно, потому что политика – сфера быстрых и неуловимых изменений.

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

Литература, рекомендуемая ко всем темам курса:

1. *Гаджиев К. С.* Политология: Основной курс. Учебник. М., 2007, 2009.
2. *Мухаев Р.Т.* Введение в политологию. М., 2009.
3. Политическая энциклопедия: в 2-х т. М., 1999.
4. Политология / Под ред. М.А. Мельвиля. М., 2010.
5. Политология: Словарь-справочник. М., 2008.
6. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М. А. Василика. М., 2009.
7. *Пугачев В. П.* Введение в политологию. Учебник для студентов вузов. М., 2009.
8. *Соловьев А. И.* Политология: политическая теория, политические технологии. Учебник для студентов вузов. М., 2009.
9. Хрестоматия по политической науке. Вып. 1. История и теория политической мысли; Вып. 2. Политическая наука в XX веке; Вып. 3. Политико-правовые документы. Изд-во СГУ. 2000.

Электронные библиотеки и интернет-сайты, предоставляющие электронные версии научных монографий и статей:

1. Московский Центр Карнеги www.carnegie.ru (Журнал *Pro et Contra*)
2. Московская Школа Политических Исследований pubs.msos.ru
3. Научно-образовательный портал «Аудиториум» www.auditorium.ru
4. Федеральный образовательный портал Экономика. Социология. Менеджмент <http://www.ecsocman.edu.ru>
5. Фонд «Либеральная миссия» www.liberrail.ru
6. Журнал «Политические исследования» (Полис) www.politstudies.ru.
7. Журнал «Космополис» www.rami.ru/cosmopolis/
8. Журнал «Pro et Contra» www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/
9. Журнал «Полития» www.politeia.ru
10. Журнал «Власть» www.isras.ru/authority.html
11. Журнал «Социологические исследования» (Социс) www.isras.ru/socis.html
12. Журнал «Общественные науки и современность» <http://www.ecsocman.edu.ru/ons>
13. Журнал вестник Московского университета, Серия 12 «Политические науки» <http://polit.msu.ru/vestnik>
14. Международный научный журнал «Право и Политика» www.law-and-politics.com
15. Российский портал «Мир права» www.mirprava.ru:
16. Политическая экспертная сеть Кремль.org www.kreml.org

Литература, рекомендуемая ко всем темам курса

17. Сетевой проект «Русский Архипелаг» www.archipelag.ru
18. Сетевой журнал «Русский Журнал» www.russ.ru
19. Сайт политических комментариев «Политком» www.politcom.ru
20. Сайт Президента РФ www.kremlin.ru
21. Сайт Государственной Думы www.duma.gov.ru
22. Сайт Совета Федерации www.council.gov.ru
23. Сайт Правительства РФ www.government.ru
24. Сервер органов государственной власти www.gov.ru
25. Сервер правительства Саратовской области www.saratov.gov.ru
26. Сайт Саратовской областной Думы www.srd.ru
27. Сайт Саратовской городской Думы www.saratovmer.ru
28. Политическая партия «Единая Россия» www.edinros.ru,
www.molgvardia.ru, www.er-duma.ru
29. Политическая партия «Справедливая Россия» www.spravedlivo.ru
30. КПРФ www.cprf.ru
31. ЛДПР www.ldpr.ru
32. Политическая партия «Союз правых сил» www.sps.ru
33. Политическая партия «Яблоко» www.yabloko.ru
34. Сайт общественных организаций в Саратовской области
www.sargo.ru

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ:

- 1) Основные направления и школы политологии XX века.
- 2) Политическая наука в современной России: основные задачи, пути развития и
- 3) перспективы.
- 4) Поведенческие концепции власти.
- 5) Сущность политической власти, ее легитимация и легитимность.
- 6) Источники и показатели кризиса легитимности власти.
- 7) Системный подход в политической науке.
- 8) Сравнительный анализ концептуальных моделей политических систем Д. Истона и Г. Алмонда.
- 9) Структура и функции политической системы.
- 10) Признаки государства и их трактовки.
- 11) Теории происхождения государства.
- 12) Эволюция теории разделения властей.
- 13) Представительные институты власти: функции и прерогативы.
- 14) Парламентаризм в России: история и современность.
- 15) Особенности российского федерализма.
- 16) Тоталитаризм как феномен XX века.
- 17) Основные разновидности авторитарного режима в современном мире.
- 18) Авторитарная традиция в российской политической истории.
- 19) Сущность и исторические формы демократии.
- 20) Концепции прямой и представительной демократии: сравнительный анализ.
- 21) Теория полиархии Р. Даля.
- 22) Необходимые и достаточные условия для возникновения и устойчивого развития демократии.
- 23) Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования.
- 24) Гражданское общество и правовое государство: принципы взаимодействия.
- 25) Пропорциональная и мажоритарная избирательные системы: «плюсы» и «минусы».
- 26) Избирательное право и избирательная система в современной России.
- 27) Современные концепции элиты.
- 28) Политико-психологические концепции лидерства.
- 29) Харизматическое лидерство.
- 30) Политические портреты современных российских лидеров.
- 31) Политические партии России: проблемы становления и развития.
- 32) Партийные системы современного мира.
- 33) Сравнительный анализ политических культур: Запад — Восток — Россия.
- 34) Структура и функции гражданской политической культуры.
- 35) Сущность политического сознания и механизм его формирования.

- 36) Модели и механизмы политической социализации.
- 37) Абсентеизм как тип политического поведения.
- 38) Политическое участие: сущность, уровень, формы.
- 39) Особенности политического участия молодежи.
- 40) Консерватизм и либерализм как основные идейно-политические течения современности.
- 41) Специфика социал-демократической идеологии.
- 42) Неоконсерватизм: ценности, идеи, политика.
- 43) Национализм как политическая идеология.
- 44) Политический конфликт: сущность и причины.
- 45) Основания и типология политических конфликтов.
- 46) Концепции политической модернизации.
- 47) Прогнозирование и планирование в политике.
- 48) Системный подход и компьютерное моделирование в политическом прогнозировании.
- 49) Глобальное моделирование как самостоятельная отрасль знания.

МЕТОДИКА НАПИСАНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Написание контрольной работы по политологии практикуется в учебном процессе в целях приобретения студентом необходимой профессиональной подготовки, развития навыков самостоятельного научного поиска: изучения литературы по выбранной теме, анализа различных источников и точек зрения, обобщения материала, выделения главного, формулирования выводов и т.п. С помощью контрольной работы студент глубже постигает наиболее сложные проблемы курса политологии, учится лаконично излагать свои мысли, правильно оформлять работу, докладывать результаты своего труда. Подготовка контрольной работы способствует формированию политической и правовой культуры у будущего специалиста, закреплению у него знаний о механизмах функционирования политической системы, о своих правах, возможностях и обязанностях в этой области, развитию умения самостоятельно анализировать многообразные общественно-политические явления современности, вести научно-обоснованную полемику по вопросам политической жизни.

Процесс подготовки контрольной работы включает в себя: выбор темы; подбор литературы и иных источников, их изучение; составление плана; написание текста контрольной работы и ее оформление; устное изложение контрольной работы.

Контрольные работы пишутся по наиболее актуальным темам. В них на основе тщательного анализа и обобщения научного материала сопоставляются различные взгляды авторов, изложенные ими в научной литературе и определяется собственная позиция студента с использованием соответствующих аргументов. Темы контрольной работы должны охватывать и дискуссионные, проблемные вопросы политической науки. Они призваны отражать передовые научные идеи, обобщать тенденции политической жизни. Реко-

мендованная в пособии тематика контрольных работ примерна, поэтому студент при желании может сам предложить ту или иную тему, согласовав ее предварительно с преподавателем.

Работу над контрольной работой следует начинать с общего ознакомления с темой путем прочтения соответствующего раздела учебника, конспектов лекций. После того как общее представление о теме сложилось, студенту следует изучить литературные и иные источники, рекомендованные преподавателем. Однако круг этих источников не должен связывать инициативу студента. Он может использовать работы, самостоятельно подобранные в результате изучения библиографии. Особенно внимательно необходимо следить за новой литературой по избранной проблематике, в том числе за статьями в журналах «Полис», «Общественные науки и современность», «Государство и право», «Социально-гуманитарные знания», «Свободная мысль» и т.п. В процессе изучения литературы рекомендуется делать конспекты, выписки, постепенно группируя и накапливая теоретический и фактический материал.

План контрольной работы должен быть составлен таким образом, чтобы раскрывал название работы. Контрольная работа, как правило, состоит из *введения*, в котором кратко обосновывается актуальность, научная и практическая значимость избранной темы, *основной части*, содержащей суть проблемы и пути ее решения, и *заключения*, где формируются выводы, оценки, обобщения и предложения. Внимание акцентируется на новых сведениях, определяется целесообразность обращения к тем или иным проблемам, книгам, статьям и т.п.

Изложение материала должно быть кратким, точным, последовательным. Необходимо употреблять термины, свойственные данной науке, избегать непривычных понятий и символов, сложных грамматических оборотов. Термины, отдельные слова и словосочетания допускается заменять принятыми текстовыми сокращениями, смысл которых ясен из контекста. Рекомендуется включать в контрольную работу схемы и таблицы, если они помогают раскрыть основное содержание проблемы и сокращают объем контрольной работы.

Объем контрольной работы 10-15 машинописных страниц или 15-25 страниц написанного от руки текста. На титульном листе студент указывает название вуза, кафедры, полное наименование темы контрольной работы, свою фамилию и инициалы, а также ученую степень, звание, фамилию и инициалы научного руководителя, дату написания работы. Особое внимание следует уделить оформлению справочного аппарата и, прежде всего, подстрочных сносок (внизу страницы, под чертой). Сноска должна быть полной: с указанием фамилии и инициалов автора, названия книги, места и года ее издания, страницы, с которой взята цитата. Для статей из журналов, сборников указывают фамилию и инициалы автора, название статьи, затем название журнала или сборника статей с указанием года издания и номера (или выпуска). Для газетной статьи кроме названия и года издания указывают так же дату.

ГЛОССАРИЙ

Авторитаризм (от фр. *autoritaire* - властный, от лат. *autoritas* - власть) - политический режим, основу которого составляет диктатура одного лица или группы лиц, не допускающая политическую оппозицию, но сохраняющая автономию личности и общества вне политической сферы

Активистский тип политической культуры - граждане заинтересованы в политическом участии и проявляют в этом активность; государственная власть оценивается одновременно и как подчинение идущим сверху директивам и как возможность идущего снизу участия граждан в процессе выработки решений.

Антропологический подход - изучение обусловленности политики не социальными факторами, а природой человека как родового существа, имеющего неизменный набор основополагающих потребностей (в пище, одежде, жилище, безопасности, свободном существовании, духовном развитии и др.).

Базовый политический процесс - характеризует разнообразные способы включения широких социальных слоев в отношения с государством, формы преобразования интересов и требований населения в управленческие решения, типичные приемы формирования политических элит и т.д.

Бихевиоризм - одно из ведущих направлений в американской психологии в XIX - начале XX вв., буквально - наука о поведении.

Геополитика (от греч. *gsos* - земля) - политическая концепция, доктрина, фактически отражающая сложную зависимость и связь внешней политики государства с его географическим положением - климатом, природными ресурсами, территорией и т.д.

Государственный переворот - осуществляемая частью правящей элиты, государственными служащими, чаще всего группами военных, незаконная смена власти в государстве с применением насилия или под угрозой его использования.

Государственный суверенитет - политическая независимость и самостоятельность государства от других государств в его внутренних делах и внешних отношениях, не допускающая иностранного вмешательства.

Государство - исторически сложившаяся организация политической власти, организующая, направляющая контролирующая совместную деятельность и отношения между различными социальными группами и общностями; центральный, основной институт политической власти.

Гражданское общество - социальный демократический организм, представляющий собой совокупность неполитических отношений (экономических, национальных, духовно-нравственных, культурных и т.д.), огражденных законодательством от регламентации их функционирования и развития со стороны государственной власти; сфера самопроявления интересов свободных индивидов и их ассоциаций, основанная на признанных, предметных, законных демократических принципах, определяющих взаимоотношение

государства и общества, экономики и политики, личных и общественных интересов, прав и обязанностей граждан.

Группы давления - "группы интересов", использующие для влияния на власть в первую очередь не методы информирования и убеждения, а методы прямых организованных действий (соответствующие кампании в средствах массовой информации, митинги, демонстрации, марши, пикетирования, забастовки и другие публичные акции в поддержку своих требований).

Группы интересов - добровольные объединения граждан, не являющиеся политическими партиями, созданные для выражения и представления их интересов во взаимоотношениях с другими группами и политическими институтами и предназначенные не для завоевания власти, а лишь для влияния на институты власти.

Двухпартийная система (бипартизм) - система, в которой две крупные партии неизменно чередуются у власти, если и существуют другие политические партии, то они по разным причинам доступом к власти не обладают.

Демократия (от греч. demos – народ и kratos - власть) - 1) форма устройства любой организации, основанной на принципах равноправия ее членов, выборности органов управления и принятия решений большинством; 2) идеал общественного устройства, основанный на свободе, правах человека, гарантиях прав меньшинства, народном суверенитете, политическом участии, гласности, плюрализме, политической терпимости; 3) политический режим, при котором источником власти признается народ и он имеет возможность осуществлять свой суверенитет; характеризуется совокупностью определенных признаков.

Законодательная власть - власть, обладающая полномочиями издавать законы, обязательные для исполнения на определенной территории и на конкретном участке деятельности.

Закрытая циркуляция элит - закрытость отбора претендентов в элиту, небольшой круг участвующих в отборе в элиту и отбираемых в элиту, высокая степень институализации процесса отбора в элиту, тенденция к воспроизводству существующего типа элит.

Избирательная система – упорядоченная совокупность норм, правил и приемов, определяющих нуги, формы и методы образования представительных выборных органов государственной власти.

Избирательный процесс - организация, механизм проведения выборов на основе существующего избирательного права.

Институциональный метод - метод, ориентирующий на изучение институтов, с помощью которых осуществляется политическая деятельность, т.е. государств, партий, других организаций и объединений, права.

Исполнительная власть - система органов государственного управления, обладающая полномочиями обеспечивать действие законов и решений на всей территории страны, осуществлять функции управления всеми сферами жизнедеятельности общества.

Кадровая партия - немногочисленная элитарная партия, состоящая из профессиональных политиков и парламентариев, ориентированная в основном на выборы.

Коллективистская демократия - модель народовластия, отражающая автономность личности, являющейся составной частью целостного организма (народа, нации, класса), признается первичность однородного по своему составу народа (по отношению к личности) в осуществлении власти и неограниченность, абсолютность власти большинства (отождествляемого с народом) над меньшинством, в том числе над отдельной личностью.

Консерватизм (от лат. *conservare* - охранять, сохранять) - идейно-политическое течение, выдвигающее в качестве основных требований сохранение и поддержание исторически сформировавшихся форм политической и общественной жизни, в первую очередь ее правовых и нравственных устоев, лежащих в основе семьи, религии, собственности.

Конституция (от лат. *constitutio* - установление) - основной закон государства, обладающий высшей юридической силой, закрепляющий его политическую и экономическую систему, устанавливающий систему, принципы организации, деятельности и подотчетности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, основные права, свободы и обязанности граждан.

Контент-анализ - метод количественного изучения содержания политической информации.

Конфедерация - объединение государств для координации какого-либо вида государственной деятельности, чаще всего военной или внешнеполитической. Входящие в конфедерацию государства полностью сохраняют свою независимость и имеют собственные органы государственной власти.

Легитимность власти - признание законности, правомерности официальной власти обществом, ее права управлять им.

Либерализм (от лат. *liberalis* - свободный) - идейно-политическое течение, содержащее установку на обеспечение свободы личности и других гражданских и политических прав индивида и ограничение сферы деятельности государства.

Либеральная демократия - модель народовластия, в которой личность выделяется из общества и государства, а основное внимание уделяется созданию институциональных и иных гарантий для индивидуальной свободы, предотвращающих всякое подавление личности властью.

Мажоритарная избирательная система - избранным в каждом избирательном округе считается только тот кандидат, который набрал абсолютное или относительное большинство голосов.

Марксизм - сложившееся к середине XIX в. философское, экономическое и социально-политическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса, направленное на выражение и защиту интересов рабочего класса.

Массовая партия - партия, ориентированная на вовлечение в свои ряды большого количества членов, с жестко регламентированным членством, с высокой степенью идеологизации, ориентирована на постоянную работу.

Международная безопасность - состояние международных отношений, обеспечивающих стабильность мирового сообщества.

Международные отношения - совокупность экономических, политических, правовых и других связей и взаимоотношений между государствами, социальными, экономическими, политическими силами, действующими на мировой арене

Мировая (международная) политика - совокупная линия, равнодействующая, складывающаяся в результате как разнородных противоречивых, так и согласованных действий государств и других международных субъектов на мировой арене.

Мировой политический процесс - совокупная деятельность народов, государств, общественных движений и организаций.

Многопартийная система - система, где действуют три и более партий, каждая из которых собирает на выборах значительное число голосов.

Монархия (от греч. monarchia - единовластие, единодержавие, единоправие) - форма государственного правления, при которой верховная власть полностью или частично сосредоточена в руках одного лица - главы государства, как правило, наследственного правителя, монарха (фараона, царя, короля, императора, султана, шаха и т.д.).

Мораль - особая специфическая сфера общественной жизни, включающая сознание, нормы и реальное поведение людей, основанная на оценке любых поступков и действий с точки зрения идеалов добра и зла, справедливости и несправедливости.

Мятеж - вооруженное выступление отдельных политических групп в результате заговора против существующей государственной власти

Наблюдение - метод сбора первичной политической информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они имеют место.

Национализм (от фр. nationalisms от лат. natio - народ) - идеология и политика, основу которых составляют идеи национальной исключительности и превосходства, стремление к национальной замкнутости, местничеству, недоверие к другим нациям, нередко перерастающее в межнациональную вражду.

Национальная безопасность - обеспечение внутренних и внешних условий существования страны, которые гарантируют возможность стабильного развития общества и его граждан.

Национальный интерес - осознанная потребность нации в самосохранении, развитии и обеспечении безопасности.

Номенклатура (от лат. nomen - имя) - круг должностных лиц, назначение и утверждение которых относится к компетенции вышестоящих органов; обозначение политической элиты и системы ее рекрутирования в советском обществе, суть которой состоит в назначении лиц на сколько-нибудь социально значимые руководящие должности лишь с согласия и по рекомендации соответствующих партийных органов, в подборе элиты сверху

Нормативно-ценностный подход - выяснение значения политических явлений для общества и личности, их оценка с точки зрения общего блага, справедливости, свободы, уважения человеческого достоинства и т.п., ориентирование на разработку идеала политического устройства и путей его практического воплощения.

Объект власти - агент власти, на который направлено властное воздействие

Объект политологии - политическая реальность и ее различные стороны и отношения.

Однопартийная система(неконкурентная) - система, в которой партия монополизует всю политическую власть, отождествляет себя с данным политическим режимом, а последний - с государством, исключается наличие оппозиции.

Открытая циркуляция элит - открытость, широкий круг участвующих в отборе элиты и отбираемых в элиту, высокая конкурентность отбираемых.

Парадигма - признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений.

Парламентская республика - форма государственного устройства, при котором в условиях разделения властей ведущая роль в политической жизни общества принадлежит парламенту, который формирует правительство, несущее перед парламентом политическую ответственность. Президент в парламентской республике избирается либо парламентом, либо расширенной коллегией в состав которой входят и члены парламента.

Партийная система - совокупность политических партий, имеющих реальные возможности участвовать в формировании органов государственной власти и образующих механизм борьбы или сотрудничества.

Партиципаторная демократия - модель народовластия, которая признает необходимость участия широких слоев населения не только в выборах своих представителей, и даже не только в принятии решений на референдумах, собраниях и т.п., но и непосредственно в политическом процессе - подготовке, принятии и осуществлении решений и контроле за их выполнением.

Патриархальный тип политической культуры - знания граждан о государстве, его ценностях весьма ограничены, интерес к политике отсутствует.

Плебисцитарная демократия - форма народовластия, при которой возможности политического влияния граждан сравнительно (с прямой демократией) ограничены. Им предоставляется право посредством голосования одобрить или отвергнуть тот или иной проект закона или другого решения, который обычно готовится президентом, правительством, партией или инициативной группой.

Плюралистическая демократия - модель демократии исходит из того, что не личность, не народ, а группа является главной движущей силой политики в современном демократическом обществе, отсюда назначение демо-

кратии - стимулировать плюрализм, многообразие в обществе, предоставить возможность всем гражданам объединяться, открыто выражать свои интересы, находить путем компромиссов их равновесие, выражаемое в политических решениях.

Подданныческий тип политической культуры - граждане ведут себя как подданные государства, сильная ориентация на политические институты и невысокий уровень индивидуальной активности граждан.

Политика - сфера жизнедеятельности общества, связанная с отношениями между социальными общностями по поводу обретения, организации, использования власти и управления социальными процессами.

Политическая антропология - изучает зависимость политики от родовых качеств человека: биологических, интеллектуальных, социальных, культурных, религиозных и др., а также обратное влияние политического строя на личность.

Политическая власть - способность, право и возможность субъекта политики проводить свою волю, выраженную в политике и правовых актах.

Политическая география - отрасль науки, изучающая взаимосвязь политических процессов с территориальными, экономико-географическими, физико-климатическими и другими природными факторами.

Политическая идеология - совокупность по преимуществу систематизированных идей, взглядов, представлений той или иной социальной группы, общности, содержащая теоретическое (концептуальное) осмысление политической жизни, выражающая и призванная защищать их интересы и цели с помощью политической власти или воздействия на нее.

Политическая история - наука, изучающая политические теории, взгляды, институты и события в их хронологической последовательности и связях друг с другом. В определенном смысле вся человеческая история - это прошлая политика.

Политическая культура (от лат. cultura) – обусловленный ценностными представлениями человека о политических явлениях и воплощенный в практике кодекс его поведения, стиль его деятельности как субъекта политики, его система образцов политического действия.

Политическая модернизация (от фр. moderniser, от англ. modern - современный, делать современным) - закономерная тенденция функционирования и развития политической системы, проявляющаяся как объективная необходимость соответствия политической деятельности современным реалиям и требованиям, особенностям и своеобразию конкретно-исторической обстановки.

Политическая партия (от фр. parti, от лат. pars, partis - часть, группа) - организованная группа единомышленников (приверженцев идеологии или лидера), представляющая интересы части народа и ставящая своей целью их реализацию путем завоевания власти или участия в ее осуществлении.

Политическая психология - совокупность духовных образований, содержащих в основном чувственно-эмоциональные представления людей о политических явлениях.

Политическая символика (от греч. Symbolon) - предметные знаки, изображения, образы, воплощающие в себе определенную идею.

Политическая социализация - процесс усвоения индивидом норм и ценностей политической культуры, политических навыков и умений.

Политическая социология - наука о взаимодействии между политической и обществом, между социальным строем и политическими институтами и процессами, занимает промежуточное положение между политологией и социологией.

Политическая теория - система знаний, идей о политике, отражающая и характеризующая процессы и явления политической жизни общества, законы становления, функционирования и развития политических систем, институтов и различные политические процессы.

Политическая философия - отрасль философского знания, занимающаяся исследованием фундаментальных основ, явлений и законов политики.

Политическая элита - группа (или совокупность групп), выделяющаяся из остального общества влиянием, привилегированным положением и престижем, непосредственно и систематически участвующая в принятии решений, связанных с использованием государственной власти или воздействием на нее.

Политические субкультуры - модификации политической культуры общества, обусловленные классовыми, этническими демографическими и др. различиями.

Политический конфликт (от лат. conflictus - столкновение) - глубокое разногласие между различными политическими силами, партиями, властными лицами, основу которых составляет разность, альтернативность, а порой и непримиримость интересов, несовместимость целей и ориентации.

Политический лидер (от англ. leader - руководитель, ведущий) - личность, оказывающая постоянное приоритетное влияние на все общество или то или иное политическое объединение

Политический порядок - организованность (упорядоченность и согласованность), функциональность и устойчивость (стабильность) политических отношений.

Политический процесс - совокупность действий институализированных и неинституализированных субъектов политики, преследующих свои цели по обеспечению, формированию и изменению политического порядка.

Политический режим - совокупность структур власти, которые функционируют в рамках политической системы, характеризующаяся конкретно-историческими формами, образом правления, а также методами и средствами, которыми правящие круги осуществляют свою политическую власть

Политический террор (от лат. terror - страх, ужас) - подавление, преследование, устрашение по политическим мотивам насильственными мерами, вплоть до физического уничтожения, политических противников.

Политическое господство - относительно устойчивое состояние государственной власти либо правящей партии, группировки, оказывающих решающее политическое воздействие на все сферы жизни общества.

Политическое лидерство - в политологии существуют разные подходы к его трактовке: 1) лидерство - разновидность власти, спецификой которой является направленность сверху вниз, а также то, что ее носителем выступает не большинство, а один человек или группа лиц; 2) лидерство - управленческий статус, социальная позиция, связанная с принятием решений, руководящая должность; лидерство - влияние на других людей

Политическое насилие - преднамеренное действие, имеющее целью нанесение ущерба человеку, социальной группе, лишение свободы, здоровья, собственности, жизни.

Политическое поведение - разновидность социальной активности субъектов, действия которых носят мотивированный характер и выражают реализацию ими своих политических статусов.

Политическое сознание - отражение и осознание людьми политического бытия

Политическое участие - действия, предпринимаемые гражданами и имеющие целью повлиять на государственную политику, управление государственными делами или на выбор политических лидеров на любом уровне политической власти

Политология – (от др. гр. *politika* - государственные или общественные дела, искусство управления государством и *logos* - слово, учение) - наука о политике.

Права человека - система экономических, социальных, политических и юридических прав и гарантий, направленных на обеспечение жизнедеятельности человека в тех или иных конкретно-исторических условиях.

Правовое государство - государство, в котором его власть ограничена правом (в котором выделяется воля суверенного народа) и соблюдается верховенство закона.

Предмет политологии - тенденции и закономерности формирования и развития политической власти, форм и методов ее функционирования и использования в государственно-организованном обществе.

Представительная демократия - форма народовластия, при которой граждане участвуют в принятии решений опосредованно, выбирая в органы власти своих представителей, призванных выражать их интересы.

Президентская республика - форма государственного устройства, в котором президент одновременно является и главой государства, и главой исполнительной власти. Он, как и парламент, избирается народом

Прикладная политология - область политико-практических, управленческих приложений теоретического и эмпирического политологического знания, политологической методологии и методов исследования.

Принцип разделения власти - разграничение законодательной, исполнительной и судебной власти, которые осуществляют свои функции и полномочия самостоятельно, уравновешивая друг друга.

Пропорциональная избирательная система - предполагает определение процента полученных на выборах каждой партией (организацией, движением) или их блоком голосов и соответственно - число депутатов по данному списку.

Прямая демократия – форма народовластия, когда граждане сами непосредственно участвуют в подготовке, обсуждении и принятии решений.

Психологический подход - подход, ориентирующий на изучение субъективных механизмов политического поведения, индивидуальных качеств, черт характера, бессознательных психических процессов, а также типичных механизмов психологических мотиваций.

Рационально-правовая (конституционная) легитимность - легитимность, основанная на рационально понятом интересе, который побуждает людей подчиняться решениям власти, сформированной по обще-признанным правилам, т.е. на основе демократических процедур.

Рационально-утилитарное обоснование демократии - демократия трактуется как наиболее рациональная, полезная для граждан форма организации, позволяющая всем общественным группам представлять и гармонично защищать свои интересы, увеличить восприимчивость общества к новым требованиям и условиям.

Революция политическая (от фр. revolution, от лат. revolutio - переворот) - коренное изменение политической жизни общества на основе реализации возможностей революционной ситуации.

Режим развития политического процесса - режим, когда структуры и механизмы власти выводят политику государства на новый уровень, который позволяет адекватно отвечать на новые социальные требования населения.

Режим упадка - третья разновидность режима существования политического процесса.

Режим функционирования политического процесса - режим, при котором воспроизводятся сложившиеся взаимоотношения граждан и институтов власти.

Республика (от лат. respublica, от фр. res publica - общественное дело) - государство с органами власти, формируемыми по принципу их выборности народом; форма государственного управления, при которой высшая власть (законодательная, судебная исполнительная) принадлежит выборным представительным органам, а глава государства избирается населением или представительным органом.

Ресурсы власти - реальные и потенциальные средства, которые могут быть использованы для обеспечения влияния субъекта на объект власти.

Референдум (от лат. referendum - то, что должно быть сообщено) - всенародное голосование (опрос) по существенным вопросам государственной, общественной, политической жизни.

Системные обоснования демократии - оправдывают ее существование наилучшими возможностями сохранения и развития социальной системы, ее адаптации к непрерывно изменяющейся среде

Системный подход - подход, рассматривающий политику как целостный, сложно организованный, саморегулирующийся механизм, находящийся в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через «вход» и «выход» системы.

Смешанная избирательная система - выборы происходят наполовину по пропорциональному, а наполовину - по мажоритарному принципу.

Социал-демократическая идеология - пытается соединить представления об обществе социальной справедливости с рядом либеральных идей и представлений, исходит из приоритета постепенной эволюции общества в направлении строя социальной справедливости и равенства граждан независимо от их общественного положения, сохранении при этом гражданского мира.

Социальное государство - государство, стремящееся к обеспечению каждому гражданину достойных условий существования, социальной защищенности, соучастия в управлении производством, а в идеале - примерно одинаковых жизненных шансов, возможностей для самореализации личности в обществе.

Социологический подход - выяснение зависимости политики от общества, социальной обусловленности политических явлений, в том числе влияние на политическую систему экономических отношений, социальной структуры, идеологии и культуры.

Сравнительный метод - метод, предполагающий сопоставление однотипных политических явлений (например, политических систем, партий) с целью выявления их общих черт и специфики.

Средства массовой информации - совокупность предприятий, учреждений, организаций, занимающихся сбором, обработкой и распространением массовой информации по каналам печати, радио, телевидения, кино, звуко- и видеозаписи.

Средства политики - инструменты, орудия для осуществления целей, превращения идеальных мотивов в реальные действия.

Структурно-функциональный анализ - рассмотрение политики как целостной системы, обладающей сложной структурой, каждый элемент которой имеет определенное назначение и выполняет специфические функции (роли), направленные на удовлетворение соответствующих потребностей системы и ее ожиданий.

Субъект власти - непосредственный носитель, агент власти, воплощающий активное, направляющее начало власти.

Субъекты политики - действующие в сфере политики лица, социальные группы, организации, движения, институты.

Судебная власть - власть, обеспечивающая разрешение споров и конфликтов нормами правового государства, руководствуясь законами.

Тоталитаризм (от лат. totalis - весь, целый, всеобщий) - политический режим, стремящийся установить полный (тотальный) контроль над обществом и гражданами

Традиционная легитимность - легитимность, основанная на вере в необходимость издревле существующих порядков, на традициях и обычаях, устанавливающих, кто имеет право на власть, а кто ей должен повиноваться.

Традиционное лидерство - лидерство, основанное на обычае, традиции (лидерство вождей племен, монархов и т.п.)

Унитарное государство - единое, политически однородное государство, с единой конституцией, судебной-правовой системой, гражданством, состоящее из административно-территориальных единиц, не обладающих собственной государственностью.

Утопический социализм - направление в общественной политической мысли, разработавшее модели современной социальной системы, построенной на принципах разума, справедливости, свободы, равенства и братства.

Федеративное государство, федерация (от лат. *federatio* - союз, объединение) - форма государственного устройства, при которой несколько государственных образований, юридически обладающих определенной политической самостоятельностью, образуют одно союзное государство.

Харизматическая легитимность (от греч. *harisms* - божественный дар) - легитимность, основанная на вере в личные, исключительные качества политического лидера, в его способность должным образом осуществлять власть.

Харизматическое лидерство - лидерство, основанное на наделении массами лидеров особой благодатью, выдающимися качествами, необычайной способностью к руководству

Цель в политике - выработанный человеческим мышлением идеальный результат.

Ценностное обоснование демократии - демократия рассматривается как самоценность (независимо от ее экономического и социального влияния), как реальное воплощение в государственном устройстве важнейших общечеловеческих ценностей: свободы, равенства, социальной справедливости и т.п.

Электорат – круг граждан, имеющих право принимать участие в президентских, парламентских, региональных, муниципальных выборах.

Эмпирическая политология - наука, исследующая действия, поступки, характеристики политического поведения людей и социальных общностей, а также отражение политической реальности в фактах сознания (мыслях, оценках, суждениях).

Этатизм – принцип активной государственной политики во всех сферах общественной жизни.

СОДЕРЖАНИЕ:

Предисловие.....	3
МОДУЛЬ 1 Политика как сфера жизни общества.....	5
Тема 1. Политология как наука и учебная дисциплина.....	5
1.1. Сущность политики, ее структура и основные функции.....	5
1.2. Становление политологии как самостоятельной науки.....	9
1.3. Основные направления, методы и функции политологии.....	13
Тема 2. Политическая власть.....	20
2.1. Понятие, сущность и природа власти.....	20
2.2. Основные признаки политической власти и ее виды.....	23
2.3. Структурная организация, ресурсы и функции политической власти.....	24
2.4. Легальность и легитимность политической власти.....	26
Тема 3. Политическая система общества.....	31
3.1. Системный подход к анализу политической жизни.....	31
3.2. Структура политической системы.....	34
3.3. Функции политической системы.....	35
3.4. Классификация политических систем.....	37
Практикум 1.....	40
Тесты к модулю 1.....	49
МОДУЛЬ 2 Государство и особенности его функционирования в условиях различных политических режимов.....	55
Тема 1. Государство как основной институт политической системы.....	55
1.1. Политический генезис государства.....	55
1.2. Сущность и структурообразующие принципы государства.....	57
1.3. Признаки и функции государства.....	58
1.4. Формы организации государственной власти.....	62
Тема 2. Политический режим: понятие и виды. Недемократические политические режимы.....	67
2.1. Понятие политического режима.....	67
2.2. Авторитаризм: сущность и формы.....	68
2.3. Проблемы тоталитаризма.....	72
Тема 3. Демократия и ее формы.....	75
3.1. Исторические формы демократии.....	75
3.2. Современные теории демократии.....	77
3.3. Основные характеристики демократической политической системы.....	81
3.4. Гражданское общество как элемент демократии.....	83
Тема 4. Выборы и избирательные системы.....	87
4.1. Выборы в современном обществе.....	87
4.2. Основные виды и особенности избирательных систем.....	92
Практикум 2.....	98
Тесты к модулю 2.....	119

МОДУЛЬ 3 Лидеры, элиты и партии как субъекты политики	125
Тема 1. Политические элиты	125
1.1. Понятие и сущность политической элиты.....	125
1.2. Элитизм и демократия.....	128
1.3. Рекрутирование политических элит.....	130
Тема 2. Политическое лидерство	135
2.1. Понятие и основные характеристики политического лидерства.....	135
2.2. Социально-психологические основы лидерства.....	139
2.3. Имидж политического лидера.....	143
2.4. Типология политического лидерства. Функции лидеров.....	144
Тема 3. Политические партии и партийные системы	149
3.1. Понятие, происхождение и сущность политических партий.....	149
3.2. Типология и функции политических партий.....	151
3.3. Партийные системы.....	154
3.4. Партии в современной России.....	158
Практикум 3.....	161
Тесты к модулю 3.....	173
МОДУЛЬ 4 Социокультурные и идеологические основания политических процессов	178
Тема 1. Политическое сознание и политическая культура общества ...178	178
1.1 Политическая культура: понятие, типы, функции.....	178
1.2 Политическое сознание: основные структурные элементы и уровни...182	182
1.3 Политическая социализация личности.....	184
Тема 2. Современные политические идеологии	188
2.1. Идеология как форма политической мысли.....	188
2.2. Основные современные идеологии.....	189
Тема 3. Политический процесс	199
3.1. Политический процесс, его виды и особенности.....	199
3.2. Политический процесс как средство регулирования социальных интересов.....	205
Тема 4. Политическое прогнозирование	213
4.1. Принципы, основания и инструменты прогнозирования.....	213
4.2. Методы политического прогнозирования.....	216
4.3. Футурология.....	217
Практикум 4.....	222
Тесты к модулю 4.....	238
Основная литература по курсу.....	243
Темы рефератов и контрольных работ.....	245
Методика написания контрольных работ.....	246
Глоссарий.....	248