

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОУ ВПО «САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра психологии

**СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

**«Психология социального поведения»**

**форма отчетности: экзамен - 4 курс 7 семестр**

**Саратов 2010**

Учебно-методические материалы по дисциплине «Психология социального поведения» для студентов заочно-дистанционной формы обучения

Специальность – психология

Автор-составитель программы дисциплины – Шамионов Р.М., доктор психологических наук, профессор кафедры психологии.

Обязательный минимум содержания профессиональной образовательной программы по дисциплине «Психология социального поведения»

**ДПП.Ф.03**

Понятие о поведении. Поведение как категория психологии. Субъект и объект поведения. Понятие о социальном поведении. Концепция инстинктов социального поведения У. Мак-Дауголла. Поведение как категория бихевиоризма. Социально-когнитивные теории социального поведения. Современные теории социального поведения. Поведение как предмет исследования в работах отечественных ученых. «Поведенческое направление» отечественных психофизиологов. Воззрения Л.С. Выготского о поведении. Современные исследования в области социального поведения личности. Классификация поведения. Детерминация поведения. Понятие, классификация и характеристика ролевого поведения. Ролевой конфликт. Ритуал: психологические, социальные, культурологические основания. Социальный ритуал как характеристика коммуникативного поведения. Манипулятивное поведение. Альтруистическое поведение. Понятие об отклоняющемся поведении. Познание причин отклоняющегося поведения. Виды и характеристики отклоняющегося поведения. Экономическое поведение и его разновидности. Мотивация экономического поведения. Монетарное и потребительское поведение. Политическое поведение и его разновидности.

## Принципы отбора содержания и организации учебного материала:

Учебный материал дисциплины «Психология социального поведения» для студентов заочно-дистанционной формы обучения отобран таким образом, чтобы он отражал состояние данного раздела науки в наиболее целостном и полном виде, сочетающим и теоретические и практические аспекты ее развития. Все содержание дисциплины представлено в трех модулях: **теоретические основы изучения социального поведения, виды социального поведения и их детерминанты, особенности различных видов социального поведения**. В данных модулях находят отражение все основные теоретические вопросы дисциплины (понятие социального поведения, история изучения, особенности социального поведения и его виды, основные зарубежные и отечественные теоретические концепции и подходы, детерминанты поведения и его содержательные характеристики), методологические вопросы изучения социально-психологических явлений.

## 0.2. СТРУКТУРА МАТЕРИАЛОВ КУРСА

### **МОДУЛЬ 1. Теоретические основы изучения социального поведения**

1.1. *Понятие о поведении в отечественной и зарубежной психологии*

1.2. *Теоретические концепции поведения человека в зарубежной психологии*

1.3 Теоретические концепции социального поведения личности в отечественной психологии

### **МОДУЛЬ 2. Виды социального поведения и их детерминанты**

2.1. Классификация социального поведения личности

2.2. Детерминация социального поведения

### **МОДУЛЬ 3. Особенности различных видов социального поведения**

3.1. *Ролевое и ритуальное поведение.*

3.2. *Альтруистическое поведение*

3.3. *Манипулятивное поведение*

3.4. *Девiantное поведение*

3.5. *Поведение в различных социальных системах*

3.6. *Организационное поведение и некоторые вопросы поведения в образовательных учреждениях*

## **1 МОДУЛЬ 1. Теоретические основы изучения социального поведения**

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 1.1. *Понятие о поведении в отечественной и зарубежной психологии*

Цели учебного элемента: познакомить студентов с понятием «социальное поведение», его эволюцией, теоретическими подходами; определить место и роль психологии социального поведения в системе научного знания.

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 1.2. *Теоретические концепции поведения человека в зарубежной психологии*

Цель учебного модуля: изучение истории формирования концепций поведения человека в зарубежной психологии.

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 1.3. *Теоретические концепции поведения человека в отечественной психологии*

Цель учебного модуля: изучение истории формирования концепций поведения человека в отечественной психологии.

Литература:

- Абульханова-Славская К.А.* Деятельность и психология личности. М., 1980.
- Аронсон Э.* Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Бехтерев В.М.* Объективная психология. М., 1991.
- Дилигенский Г.Г.* Социально-политическая психология. М., 1996.
- Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977.
- Личность и бытие: субъектный подход. М., 2008.
- Мак-Дауголл У.* Основные проблемы социальной психологии. М., 1916.
- Маслоу А.Г.* Мотивация и личность. СПб., 1999.
- Новиков В.В.* Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.
- Платонов Ю.П.* Основы социальной психологии. СПб., 2004.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В. А Ядова. Л., 1979.
- Современная психология. /Отв. ред.. В. Н. Дружинин. М., 1999.
- Соотношение биологического и социального в человеке. / Отв. ред. В.М. Банщикова, Б. Ф. Ломов. М., 1975.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности. / Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. М., 1989.
- Стиль жизни личности. Теоретические и методологические проблемы /Отв. ред, Л. В. Сохань, В. А. Тихонович. Киев, 1982.
- Холл К.С, Линдсей Г.* Теории личности. М., 1997.
- Хьелл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб., 1997.
- Шибутани Т.* Социальная психология. Ростов н/Д., 2002.
- Шорохова Е.В.* Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 63-71.
- Ясперс К.* Общая психопатология. М., 1997.

**2 МОДУЛЬ 2. Виды социального поведения и их детерминанты**

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 2.1. Классификация социального поведения личности  
Цель учебного элемента: познакомить студентов с различными классификациями социального поведения личности.

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 2.2. Детерминация социального поведения

Цель учебного элемента: изучение социально-психологической детерминации поведения.

Литература:

- Андреева Г.М.* Социальная психология. М., 1998.
- Леонтьев Д.А.* Психология смысла. М., 2007.

- Моросанова В.И.* Личностные аспекты саморегуляции произвольной активности человека // Психол. журнал. 2002. Т. 23. № 6. С.10–19.
- Московичи С.* Машина, творящая богов. М., 1998.
- Московичи С.* Социальное представление: исторический взгляд // Психол. журнал. 1995. Т. 16. №1. С. 3-18.
- Образ России: культурно-исторические и социально-политические представления молодежи / Под ред. Р.М. Шамионова. Саратов, 2008.
- Парыгин Б.Д.* Социальная психология. СПб., 2003.
- Перспективы социальной психологии. М., 2001.
- Росс Л., Нисбет Р.* Человек и ситуация. М., 2000.
- Социальная психология личности / Под ред. В.А. Лабунской. М., 1999.
- Шорохова Е.В.* Социальное поведение личности и его регуляция // Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2004.
- Юнг К.Г.* Архетип и символ. М., 1991.
- Ядов В.А.* Методология и техника социологического исследования. Тарту, 1969.
- Ясперс К.* Общая психопатология. М., 1997

### **3 МОДУЛЬ 3. Особенности различных видов социального поведения**

#### **УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.1. Ролевое и ритуальное поведение**

Цель учебного элемента: познакомить студентов с понятиями «ролевое поведение», «ритуальное поведение», их видами и характеристиками.

#### **УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.2. Альтруистическое поведение**

Цель учебного элемента: изучение социально-психологических характеристик просоциального поведения.

#### **УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.3. Манипулятивное поведение**

Цель учебного элемента: изучение социально-психологических характеристик манипулятивного поведения и способов его преодоления.

#### **УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.4. Девиантное поведение**

Цель учебного элемента: изучение характеристик девиантного поведения и особенностей его проявления в межличностных отношениях.

#### **УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.5. Поведение в различных социальных системах**

Цель учебного элемента: изучение характеристик социального поведения личности в сфере экономических, политических, профессиональных и др. отношений.

#### **УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.6. Организационное поведение и некоторые вопросы поведения в образовательных учреждениях**

Цель учебного элемента: изучение характеристик организационного поведения личности и поведения в образовательных системах.

#### **Литература:**

- Абульханова-Славская К.А.* Деятельность и психология личности. М., 1980.
- Амбрумова А.Г., Вроно Е.М.* Диагностика и профилактика суицидального поведения детей и подростков с депрессивными расстройствами. М., 1983.
- Аронсон Э.* Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.

- Гилинский Я.* Девиантология. М., 2007.
- Гоголева А.В.* Аддиктивное поведение. Ижевск, 2001.
- Гоголева А.В.* Беспризорность: социально-психологические и педагогические аспекты. М., 2006.
- Грачев Г.В.* Личность и общество: информационно-психологическая безопасность и психологическая защита. Волгоград, 2004.
- Занковский А.Н.* Организационная психология. М., 2002.
- Захаров А.И.* Как предупредить отклонения в поведении ребенка. М., 1986.
- Змановская Е.В.* Девиантология. Психология отклоняющегося поведения. М., 2008.
- Клейберг Ю.А.* Девиантология. М., 2007.
- Клейберг Ю.А.* Психология девиантного поведения. М., 2001.
- Красовский Ю.Д.* Организационное поведение. М., 1999.
- Лебединская К.С., Райская М.М., Грибанова Г.В.* Подростки с нарушениями в аддиктивной среде. М., 1988.
- Лоренц К.* Агрессия. М., 1994.
- Новиков В.В.* Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.
- Платонов Ю.П.* Психологические портреты персонала. Типология и диагностика. СПб, 2003.
- Платонов Ю.П.* Психологические феномены поведения персонала в группах и организациях. М., 2007.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А. Ядова. Л., 1979.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности. / Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. М., 1989.
- Стиль жизни личности. Теоретические и методологические проблемы / Отв. ред. Л.В. Сохань, В.А. Тихонович. Киев, 1982.
- Шакурова А.В.* Оргкультура образовательного учреждения как системный фактор формирования мотивационной готовности учащихся к трудовой деятельности: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Н.Новгород, 2005. 24 с.
- Шибутани Т.* Социальная психология. Ростов н/Д., 2002.
- Шорохова Е.В.* Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 63-71.

### 0.3. ПРАВИЛА РАБОТЫ С КУРСОМ

Общая структура материалов дистанционного курса «Психология социального поведения» включает:

**Ориентационная часть** должна помочь Вам сориентироваться в материалах дистанционного курса. В ней присутствует описание целей модуля или учебного элемента, перечень рекомендуемых информационных ресурсов, требуемые материалы, оборудование

**Информационная часть** содержит основную информацию модуля (или учебного элемента). Важным элементом информационной части является глоссарий, в котором поясняется содержание основных терминов данного модуля или учебного элемента

**Диагностическая часть** содержит тесты и практические задания. Главной целью их применения является самоконтроль и контроль со стороны преподавателя, т.е. проверка того, как усвоен материал.

**Рефлексивная часть** включает одну или несколько анкет, которые позволят оценить трудности и проблемы работы с курсом.

### 0 4 ПЕРЕЧЕНЬ РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ



### **Основная:**

- Абульханова-Славская К.А.* Деятельность и психология личности. М., 1980.
- Аронсон Э.* Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Бехтерев В.М.* Объективная психология. М., 1991.
- Дилигенский Г.Г.* Социально-политическая психология. М., 1996.
- Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977.
- Личность и бытие: субъектный подход. М., 2008.
- Мак-Дауголл У.* Основные проблемы социальной психологии. М., 1916.
- Маслоу А.Г.* Мотивация и личность. СПб., 1999.
- Новиков В.В.* Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.
- Платонов Ю.П.* Основы социальной психологии. СПб., 2004.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В. А Ядова. Л., 1979.
- Современная психология. /Отв. ред.. В. Н. Дружинин. М., 1999.
- Соотношение биологического и социального в человеке. / Отв. ред. В.М. Банщиков, Б. Ф. Ломов. М., 1975.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности. / Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. М., 1989.
- Стиль жизни личности. Теоретические и методологические проблемы /Отв. ред, Л. В. Сохань, В. А. Тихонович. Киев, 1982.
- Холл К.С., Линдсей Г.* Теории личности. М., 1997.
- Хьелл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб., 1997.
- Шибутани Т.* Социальная психология. Ростов н/Д., 2002.
- Шорохова Е.В.* Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 63-71.
- Ясперс К.* Общая психопатология. М., 1997.

### **Дополнительная :**

- Абрамова Г.С.* Введение в практическую психологию. М., 1995.
- Агеев В.С.* Межгрупповое взаимодействие. Социально-психологические проблемы. М., 1990.
- Агеев В.С.* Психология межгрупповых отношений. М., 1983.
- Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. Л., 1969.
- Андреева Г.М.* Актуальные проблемы социальной психологии. М., 1988.
- Андреева Г.М.* Социальная психология// Социология в России. М., 1998. Гл. 19.
- Анцупов А.Я., Шипилов А.И.* Конфликтология. М., 1999.
- Асмолов А.Г.* Деятельность и установка. М., 1979.
- Асмолов А.Г.* Психология личности. М., 1990.
- Батищев Г.С.* Социальные связи человека в культуре // Культура, человек, и картина мира. М., 1987.
- Берн Э.* Игры, в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений. Екатеринбург, 2000.
- Бернс Р.* Развитие Я-концепции и воспитание. М., 1986.

- Битянова М. Р. Социальная психология: наука, практика и образ мыслей. Учебное пособие. М., 2001.
- Бобнева М.И. Социальные нормы и регуляция поведения. М., 1978.
- Богданов В.А. Социально-психологические свойства личности. Л., 1983.
- Бодалев А.А. Личность и общение. М., 1983.
- Бойко В.В., Ковалев А.Г., Панферов В.Н. Социально-психологический климат коллектива и личность. М., 1983.
- Буева П.И. Человек: деятельность и общение. М., 1983.
- Вацлавик П. Психология межличностных коммуникаций. СПб., 2000.
- Гозман Л.Я. Психология эмоциональных отношений. М., 1987.
- Головаха Е.И., Панина Н.В. Психология человеческого взаимопонимания. Киев, 1989.
- Горячева А.И., Макаров М.Г. Общественная психология. М., 1979.
- Гришина Н.В. Психология конфликта. СПб., 2000.
- Гусев Г.В. Психология общения. М., 1983.
- Десев Л. Психология малых групп. М., 1979.
- Дилигенский Г. Г. Социально-политическая психология. М., 1996.
- Донцов А.И. Проблемы групповой сплоченности. М., 1979.
- Донцов А.И. Психология коллектива. М., 1984.
- Донцов А.И., Жуков Ю.М., Петровская Л.А. Практическая социальная психология как область профессиональной деятельности // Введение в практическую социальную психологию М., 1994.
- Доценко Е.Л. Психология манипуляции. М., 1997.
- Жуков Ю.М. Позиции психолога-практика // Введение в практическую социальную психологию М., 1994.
- Жуков Ю.М. Эффективность делового общения. М., 1988.
- Ильясов И.И., Орехов А.Н. О теории и практике в психологии // Вопр. психол. №4, 1989.
- Кемеров В.Е. Взаимопонимание. М., 1984.
- Ковалев А.Г. Коллектив и социально-психологические проблемы руководства. М., 1975.
- Коллектив и личность / под ред. Шороховой Е.В., Платонова К.К. М., 1975.
- Коллектив, личность, общение: Словарь социально-психологических понятий. Л., 1987.
- Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах. Минск. 2000.
- Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. Психология малой группы. М., 2001.
- Кроник А.А., Кроник Е.А. В главных ролях: вы, мы, он, ты, я. М., 1989.
- Леонтьев А.А. Психология общения. М., 1997.
- Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
- Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. М., 1993.
- Лисина М.И. Проблемы онтогенеза общения. М., 1986.
- Московичи С. Общество и теория в социальной психологии // Современная зарубежная психология. Тексты/под ред. Г.М.Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А.Петровской. М., 1984. С.208-228.
- Новиков В.В. Социально-психологическая характеристика общностей предпринимателей // Социальная психология в трудах отечественных психологов. Хрестоматия /сост. А.Л. Свенцицкий. СПб., 2000.
- Мясищев В.Н. Психология отношений: под ред. А.А.Бодалёва. – Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. – 400с. (серия «Психология России»).
- Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. Киев, 1990.

- Общение и оптимизация совместной деятельности /под ред. Г.М.Андреевой, Я. Яноушека. М., 1987.
- Пайнс Э., Маслач К. Практикум по социальной психологии. СПб., 2000.
- Панасюк А.Ю. Убеждающее воздействие: теория и практика. М., 1989.
- Панферов В.Н. К вопросу о психологии характера человека // Психологические исследования. Саратов, 1993.
- Панферов В.Н. Классификация психологических качеств человека и методология исследования характера // Практическая психология. Методология и методики научных исследований. СПб., 1996.
- Панферов В.Н. Психология общения // Вопросы философии № 7. 1971.
- Панферов В.Н., Чугунова Э.С. Групповая оценка личности // Методы социальной психологии. Л., 1977.
- Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб., 1999.
- Петровская Л.А. Компетентность в общении. М., 1989.
- Петровская Л.А. О понятийной схеме социально-психологического анализа конфликта // Теоретические и методологические проблемы социальной психологии. М., 1977.
- Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. М., 1982.
- Поршнева Б.Ф. Социальная психология и история. М., 1979.
- Почебут Л.Г., Чикер В.А. Индустриальная социальная психология. СПб., 1997.
- Психологические трудности общения: диагностика и коррекция. Ростов-на-Дону, 1990.
- Радзиховский Л.А. О практической деятельности в области психологии // Вопр. психол. №3, 1987.
- Роберт М., Тильман Ф. Психология индивида и группы. М., 1988.
- Росс Л., Нисбет Р. Человек и ситуация. М., 1999.
- Рыбакова М.М. Конфликт и взаимодействие в педагогическом процессе. М., 1991.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / под ред. В.А.Ядова. Л., 1979.
- Свенцицкий А.Л. Социальная психология управления. Л., 1986.
- Современная зарубежная социальная психология. Тексты. М., 1983.
- Соснин В.А. Урегулирование и разрешение конфликтов: проблема посредничества в прикладной исследовательской практике Запада // Психол. журн. № 5, 1994.
- Социальная психология / под ред. А.В.Петровского. М., 1987.
- Социальная психология личности в вопросах и ответах / под ред. В.А. Лабунской. М., 1999.
- Социальная психология. Хрестоматия /сост. Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая. М., 1999.
- Сушков И.Р. Психология взаимоотношений. М., 1999.
- Тэрнер В. Символ и ритуал. М., 1976.
- Чалдини Р. Психология влияния. СПб., 1999.
- Шакуров Р.Х. Социально-психологические проблемы руководства педагогическим коллективом. М., 1982.
- Шамионов Р.М., Голованова А.А. Социальная психология личности. - Саратов: Изд-во Сарат. ун- та, 2006.
- Шевандрин Н.И. Социальная психология в образовании. М., 1995.
- Шибутани Т. Социальная психология. М., 1999.
- Шихирев П.Н. Социальная психология в странах Западной Европы. М., 1985.
- Шорохова Е.В. Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975.
- Ядов В.А. Диспозиционная концепция личности // Социальная психология в трудах отечественных психологов. Хрестоматия / сост. А.Л. Свенцицкий. СПб., 2000.

Ядов В.А. Личность как предмет изучения // Социальная психология в трудах отечественных психологов. Хрестоматия / сост. А.Л.Свенцицкий. СПб., 2000

Ядов В.А. Символические и примордиальные солидарности (социальные идентификации личности) в условиях быстрых социальных перемен // Проблемы теоретической социологии. СПб., 1994.

Ярошевский М.Г. История психологии. М., 1985.

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

## 0. 5. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КУРСА «Психология социального поведения»

*Авторитет* - особый тип влияния на людей, который выражается в способности человека, не прибегая к принуждению, направлять поступки и мысли других людей.

– это поведение, направленное на умышленное причинение вреда себе и (или) другим людям. Термин «агрессия» справедлив для описания различных явлений, начиная от словесных оскорблений и заканчивая международными войнами.

*Аддиктивное поведение* - один из наиболее распространенных вариантов *отклоняющегося поведения*. Выражается в стремлении человека уйти от реальности посредством изменения своего психического состояния с помощью приема некоторых веществ (алкоголь, курение, наркотики, лекарственные препараты, чрезмерное употребление крепкого кофе и т.д.) или постоянной фиксации внимания на определенных предметах или активностях, что сопровождается развитием сильных эмоций. Понятие аддиктивного поведения разработано в рамках современной психотерапии (Ц.П. Короленко и др.). В социальной психологии данное понятие имеет значение для осмысления проблем *социальной адаптации, социализации и социальной виктимологии*.

*Апперцепция* - зависимость восприятия от общей направленности и всего предшествующего опыта человека.

*Ассертивное поведение* - см. *ассертивность*.

*Ассертивность* - социальное качество личности, проявляющееся в ориентации на компромисс и сотрудничество как ведущие *стратегии взаимодействия*. Ассертивность характеризует *личностно зрелого* человека, который точно знает, что он хочет и чего не желает и может это выразить без агрессивных реакций по отношению к другим людям. Ассертивность предполагает умение субъекта защищать свои интересы и отстаивать свои права, не ущемляя прав других.

*Аттракция* - механизм *перцепции социальной*, способ понимания одного человека другим на основе устойчивого положительного чувства (симпатии, любви и др.), которое способствует более полному и глубокому восприятию личности.

*Барьеры коммуникативные* - психологические препятствия, возникающие на пути передачи адекватной информации. Выделяют фонетический, семантический, стилистический, логический и другие барьеры.

*Взаимодействие* – процесс влияния людей друг на друга, порождающий их взаимные связи, отношения, общение, совместные переживания и совместную деятельность. Во взаимодействии реализуется отношение человека к другому человеку как субъекту, у которого есть свой собственный мир.

*Виктимность* - «предрасположенность» человека выступать в определенных обстоятельствах в- качестве жертвы, неспособность избежать опасности там, где она объективно была предотвратима. Данное понятие разработано в рамках юридической психологии, но используется и в социально-психологических исследованиях в связи с разработкой проблем *социальной адаптации и социализации личности*.

*Группа* - любая совокупность людей, рассматриваемых с точки зрения их какой-либо общности (возрастной, деятельностной, профессиональной и т.д.). Основной функцией социальной группы является регуляция поведения людей в целях реализации интересов группы. Социальная группа выступает в качестве функциональной единицы общества. Участие человека в общественной жизни обеспечивается посредством взаимодействия с другими людьми в социальных группах.

*Идентификация* - механизм *перцепции социальной*, способ понимания одного человека другим посредством интеллектуального отождествления.

*Имидж* - воспринимаемый и передаваемый образ человека при его взаимодействии с другими людьми.

*Ингибция социальная* — тормозящее, негативное влияние социальных факторов или конкретного человека на мысли, чувства, активность человека или группы. Данный феномен возникает обычно в условиях негативного отношения друг к другу субъектов взаимодействия. Сопровождается развитием патогенных психических состояний у одного или нескольких взаимодействующих и коммуникативными барьерами. Явление, противоположное *фасилитации*.

*Институты социальные* - социальные группы, составляющие ближайшее окружение индивида и выступающие в качестве носителей различных норм и ценностей. Такие группы задают систему внешней регуляции поведения, например, семья, школьный класс, компания друзей.

*Интеракция* - взаимодействие, обусловленное индивидуальными особенностями субъектов, социальной ситуацией, доминирующими *стратегиями взаимодействия*, целями участников и возможными противоречиями, возникающими в процессе деятельности и общения.

*Интернальность* - см. *Экстернальность*.

*Коллектив* - высокоорганизованная *просоциальная* группа людей, обладающая благоприятными для развития индивида *интегральными психологическими характеристиками и параметрами*. Основы теории коллектива разработаны А.С.Макаренко. Он рассматривал коллектив как уникальное средство воспитания, среду, в которой должен развиваться и получать оптимальные условия самореализации взрослеющий человек. С точки зрения А.С.Макаренко только коллектив способен обеспечить ребенку полноценный социальный опыт адаптации к сложным меняющимся жизненным ситуациям. В то же время коллектив является связующим звеном между человеком и обществом, обеспечивая установление социальных связей, разрыв которых ведет к деформации социального развития человека. Высокоорганизованная *антисоциальная* группа носит название *корпорации*.

*Коммуникация* - акт и процесс установления контактов между субъектами взаимодействия посредством выработки общего смысла передаваемой и воспринимаемой информации.

*Конфликт* — трудноразрешимая ситуация, которая может возникнуть в силу сложившейся дисгармонии межличностных отношений людей в обществе или группе, а также в результате нарушения равновесия между существующими в них структурами. Конфликты возникают не в силу проявления объективных обстоятельств, а в результате их неправильного субъективного восприятия и оценки людьми.

*Конфликтное поведение в организации* — поведение, которое провоцирует появление конфликта.

*Конформное поведение* — поведение человека или групп людей, выражающееся в стремлении соответствовать мнению большинства, либо реализующееся под влиянием традиций, форм поведения других без внутреннего сопротивления и достаточного осмысливания.

*Конформность* - податливость человека реальному или воображаемому давлению группы, проявляющаяся в изменении его поведения и установок. Конформность может характеризовать индивида и группу. Нормативная конформность является следствием *социального контроля* и способствует социальной адаптации. Чрезмерная конформность отрицательно влияет на человека, вынуждая его отказываться от своих взглядов в пользу большинства.

*Манипуляция* — это вид психологического воздействия, используемый для достижения одностороннего выигрыша посредством скрытого побуждения другого к совершению определенных действий.

*Нормы социальные* - образцы, эталоны, модели, схемы поведения, распространенные в обществе и принятые большинством его членов. Нормы касаются всех аспектов жизни человека и являются частью *социального контроля*. Социальные нормы возникли на ранних стадиях развития человеческого общества как необходимое условие, обеспечивающее эффективность совместной деятельности людей. Нормы определяют возможность реализации согласованных действий различных индивидов. Закономерность возникновения и развития социальных норм обуславливается стандартными, повторяющимися социальными ситуациями. Если ситуация уникальна, она не может иметь социальных норм.

*Общение* - процесс и результат установления контактов между людьми. Межличностный и групповой процесс, в основе которого лежит обмен между субъектами определенными результатами их психической деятельности.

*Организационное поведение* – это поведение работников, вовлеченных в определенные управленческие процессы, имеющие свои циклы, ритмы, темпы, структуру отношений, организационные рамки и требования к работникам.

*Ответственность* - контроль над деятельностью и поведением, связанный с выполнением норм и правил и осуществляемый в различных формах. Контроль может быть внешним (со стороны группы или определенных людей) и внутренним (со стороны самого субъекта - самоконтроль). Локус (т.е. местоположение, место) контроля представляет собой склонность человека к тому или иному виду ответственности (см. *Экстернальность - интернальность*).

*Отклоняющееся поведение* - поведение человека, которое приводит к дестабилизации межличностных отношений, нарушению норм социального контроля, социальной дезадаптации и в конечном счете блокирует социальное развитие индивида.

*Отклоняющееся поведение* – система поступков или отдельные поступки, противоречащие принятым в обществе правовым или нравственным нормам.

*Поведение* – имеющая природные предпосылки, но в своей основе социально обусловленная, опосредованная языком и другими знаково-смысловыми системами деятельность, типичной формой которой является труд, а атрибутом – общение.

*Подражание* - один из механизмов социализации, сущность которого заключается в стремлении человека воспроизводить воспринимаемое поведение других индивидов. Это стремление, имманентно свойственное каждому человеку, является особенно актуальным в детском возрасте и в условиях ресоциализации взрослого человека.

*Поступок* – это такая единица поведения, в основе которой находится нормативный, ценностно-смысловой конструкт, который обуславливает ориентацию, направленность активности. Совокупность поступков составляет *деяние*.

*Просоциальное поведение* – это любое общественно одобряемое поведение; обладающее социальными последствиями и приносящее вклад в физическое и психологическое благополучие других людей. Просоциальное, помогающее и альтруистическое поведение описывают социально одобряемые формы человеческого взаимодействия.

*Психологическая совместимость* - эффект взаимодействия в группе, заключающийся в таком сочетании людей, которое имеет наибольшую степень возможной взаимозаменяемости и взаимодополняемости элементов системы как целого.

*Рефлексия социальная* - самовосприятие индивида, обусловленное его взаимодействием с социальными субъектами.

*Рискованное поведение личности* – совокупность действий, рассчитанных на удачное стечение обстоятельств в условиях непредсказуемости результатов.

*Ритуалы* – это конвенциональные нормы поведения; видимое действие лица или лиц, призывающих всех, кто присутствует, обратить внимание на какие-то явления или факты, выразить определенное эмоциональное отношение, содействовать общественному настрою.

*Роль* - нормативная система действий, ожидаемых от индивида в соответствии с его социальной позицией, статусом. Различают социальные, социально-демографические и межличностные роли.

*Роль социальная* - социальная функция человека, имеющая воплощение на уровне общественного сознания в *экспектациях, нормах и санкциях* и реализующаяся в социальном опыте индивида.

*Руководитель* - человек, оказывающий ведущее влияние на группу в системе формальных отношений.

*Руководство* - механизм групповой интеграции, объединяющий индивидов вокруг формального лидера.

*Санкции социальные* - все процедуры, при помощи которых по ведение индивида приводится к социальной норме. Санкции осуществляются в виде поощрений и наказаний. Они могут быть положительными и отрицательными, формальными и неформальными, непосредственными и опосредованными. Санкции существуют на всех уровнях социальной жизни и во всех группах. Они регулируют поведение индивидов с различным уровнем строгости и силы. Санкции являются составной частью *социального контроля*.

*Сензитивность социальная* - повышенная чувствительность человека к определенным внешним влияниям (педагогическим воз действиям, социальным факторам и т.д.), обусловленная его возрастными особенностями.

*Социализация* - усвоение и воспроизводство человеком социального опыта, необходимого для функционирования в качестве полноправного члена общества. В социализацию входят разнообразные социально-феноменологические процессы, посредством которых индивид усваивает систему знаний, норм, ценностей и становится *личностью*. Воспитание и обучение являются составной частью социализации.

*Социальная оценка желаемого поведения* - один из механизмов социализации. Состоит в том, что человек изменяет свое поведение в зависимости от действия положительных и отрицательных санкций, направленных на него со стороны социального окружения. Человеку свойственно стремление к положительным санкциям и избегание отрицательных. Реализация данного механизма сопровождается обычно феноменами *фасилитации социальной* или *ингибиции социальной*.

*Социальное поведение* - это система социально обусловленных языком и другими знаково-смысловыми образованиями действий, посредством которых личность или социальная группа участвует в общественных отношениях, взаимодействует с социальной средой. В социальное поведение включаются действия человека по отношению к обществу, другим людям и предметному миру. Эти действия регулируются общественными нормами нравственности и права.

*Социальный контроль* - влияние общества на установки, представления, ценности и идеалы человека, определяющие его поведение. Социальный контроль рассматривается также как механизм саморегуляции в социальной системе, действующий по принципу обратной связи, когда социальное управление влияет на факторы дестабилизации социальной системы с целью восстановления социальной стабилизации. Социальный контроль охватывает психологический, правовой, нравственный, экономический, политический и другие уровни социальной жизни. Он является абсолютным гарантом существования любых социальных систем. Проявляется через различные *формы социального контроля: законы, табу, обычаи, традиции, моду, мораль, нравы, этикет, привычки* и др.

*Стереотип социальный* - упрощенное представление о каком-либо социальном объекте, связанное с обобщением и обладающее повышенной устойчивостью. Содержит в себе искажение действительного явления, проявляющееся в предвзятости, преувеличении второстепенных деталей, игнорировании наиболее существенных свойств и т.д.

*Стратегии взаимодействия* - совокупность преобладающих особенностей поведения человека "в отношениях с другими людьми в конкретной ситуации.



Определяются по соотношению тенденций направленности на себя и направленности на партнера в процессе взаимодействия. Выделяют пять основных стратегий взаимодействия: сотрудничество, соперничество, компромисс, приспособление и избегание.

*Трансакция* - функциональная единица общения между двумя субъектами (обмен репликами), включающая в себя контакт *эго- состояний* партнеров.

*Установка социальная* - предрасположенность, готовность субъекта воспринимать определенным образом другого человека или социальную группу. Выражается в общей ориентации субъекта восприятия на социальный объект. Установка всегда предшествует действию и включает в себя когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты, а также их функции (приспособления, по знания, саморегуляции, защиты).

*Формы социального контроля* - различные способы регулирования жизнедеятельности человека в обществе, обусловленные общественными процессами и связанные с интегральными психологическими характеристиками больших и малых социальных групп. К основным формам социального контроля относятся: за кон, нравы, табу, обычаи, традиции и др. Формы социального контроля различают по уровню формализации, обобщенности, индивидуализации и степени строгости регуляции общественной и индивидуальной жизни субъектов.

*Эго-состояние* - актуальный способ существования Я-субъекта, определяющийся по доминированию в опосредованном реагировании одной из психических сфер человека: эмоциональной, интеллектуальной, волевой. Э.Берн выделил три основных эго-состояния: «ребенок», «взрослый», «родитель». «Ребенок» или «дитя» проявляется в доминировании эмоциональных реакций; «взрослый» - в преобладании рассудочных реакций; «родитель» - в преобладании нормативных реакций (по *социальному контролю*).

*Экономическое поведение* вообще – это система социальных действий, которые связаны с использованием различных по функциям и по назначению экономических ценностей (ресурсов), и ориентированы на получение пользы (выгоды, вознаграждения, прибыли) от их обращения.

*Экстериальность* - *интернальность* - индивидуальные социализированные установки личности, определяющие отношение человека к собственной ответственности за себя и те события, которые с ним происходят. Интернальность определяется высоким стремлением человека взять *ответственность* на себя, экстернальность - стремлением передать ответственность другим людям или обстоятельствам.

*Экстраверсия* - *интроверсия* - индивидуальные базисные установки личности и ее интегральные социальные характеристики, определяющие доминирование тех или иных социальных качеств человека. Экстраверсия проявляется в ориентации человека на внешний мир и других людей, интроверсия - в ориентации на самого себя, свой внутренний мир. Обе базисные установки находятся в *амбивалентных* отношениях. Данные понятия были выделены К. Юнгом.

*Эмпатия* - механизм *перцепции социальной*, способ понимания одного человека другим посредством постижения его чувств и эмоциональных состояний (эмоциональное отождествление).

## 0. 6. СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА:

### 1 МОДУЛЬ 1. Теоретические основы изучения социального поведения

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 1.1. *Понятие о поведении в отечественной и зарубежной психологии*

Цели учебного элемента: познакомить студентов с понятием «социальное поведение», его эволюцией, теоретическими подходами; определить место и роль психологии социального поведения в системе научного знания.

Литература:

- Абульханова-Славская К.А.* Деятельность и психология личности. М., 1980.
- Аронсон Э.* Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Бехтерев В.М.* Объективная психология. М., 1991.
- Дилигенский Г.Г.* Социально-политическая психология. М., 1996.
- Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977.
- Личность и бытие: субъектный подход. М., 2008.
- Мак-Дауголл У.* Основные проблемы социальной психологии. М., 1916.
- Маслоу А.Г.* Мотивация и личность. СПб., 1999.
- Новиков В.В.* Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.
- Платонов Ю.П.* Основы социальной психологии. СПб., 2004.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В. А Ядова. Л., 1979.
- Современная психология. /Отв. ред.. В. Н. Дружинин. М., 1999.
- Соотношение биологического и социального в человеке. / Отв. ред. В.М. Банщикова, Б. Ф. Ломов. М., 1975.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности. / Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. М., 1989.
- Стиль жизни личности. Теоретические и методологические проблемы /Отв. ред, Л. В. Сохань, В. А. Тихонович. Киев, 1982.
- Холл К.С., Линдсей Г.* Теории личности. М., 1997.
- Хьелл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб., 1997.
- Шибутани Т.* Социальная психология. Ростов н/Д., 2002.
- Шорохова Е.В.* Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 63-71.
- Ясперс К.* Общая психопатология. М., 1997.

#### *Краткое изложение темы*

Поведение как категория психологии достаточно длительное время было объектом спекуляций. Тем не менее, именно оно и стало одним из наиболее употребляемых на протяжении всего XX века. Это связано не только с одноименным направлением психологии – бихевиоризмом, но и в целом с интересом психологов к содержанию, факторам, следствиям того, что сегодня мы обозначаем с помощью этого термина.

В западной традиции поведение выступает родовым термином, охватывающим действия, деятельность, реакции, движения, процессы, операции и т.д. Иначе, – это любая измеряемая реакция организма. Правда, современные исследователи подчеркивают отсутствие четкого определения поведения, поскольку расширение области психологии привело к тому, что изначально обозначаемое содержание пополнялось, как видим из самого определения, очень разными явлениями и конструкциями.

Еще У. Мак-Дауголл говорил, что слово «поведение» может быть отнесено только к одушевленным объектам<sup>1</sup>. Какое бы ни было по сложности поведение, оно обладает четырьмя признаками: 1) живое существо должно не только двигаться в установленном направлении; его движения не поддаются описанию в терминах механических движений. Препятствия на пути к движению или сила, стремящаяся отклонить его вызывают более настойчивые стремления вперед, которые приближают к цели; 2) стремление живого существа не является движением в раз и навсегда заданном направлении: поведение есть постоянная попытка или стремление достичь цели с изменениями, в случае необходимости средств для ее достижения; 3) в поведении участвует весь организм. Каждое действие представляет собой не частичную реакцию органа, а всего организма в направлении к цели; 4) при повторении ситуации живое существо поступает почти таким же образом, что и ранее, но его действия не повторяются совершенно тождественно (как это бывает при механических процессах). При этом сокращается процесс достижения цели и облегчается существование индивидуума или целого вида.

Поведение – это понятие, охватывающее множество явлений – действия, деятельность, реакции, движения, процессы, операции и т.д., т.е. это любая измеряемая реакция организма<sup>2</sup> (А.Ребер). «Измеряемость» действия становилась основанием для включения его в класс вещей, называемых поведением. Наиболее последовательными в такой трактовке оказались бихевиористы. Ортодоксальные бихевиористы называли поведением только объективно фиксируемые (наблюдаемые) реакции. Необихевиористы заняли более умеренную позицию, не отвергая и скрытые формы поведения (например, логические выводы о внутренних состояниях, гипотетические конструкции и т.п.). Когнитивисты склонялись к рассмотрению поведения скорее как мысленного представления. Благодаря этому направлению действия и процессы мышления были признаны важными явлениями, которые требуют самого тщательного анализа. Остается не завершенной и дискуссия об обозначении термином «поведение» явлений, относимых к физиологическим, неврологическим процессам.

К. Левин определял поведение как функцию человека и среды. По его мнению, чтобы понять и предсказать поведение нужно рассматривать человека и среду как одну констелляцию взаимосвязанных факторов (совокупность этих факторов К. Левин называет жизненным пространством). По убеждению К. Левина психология должна изучать жизненное пространство, включающее человека и его среду, как одно поле. Иначе говоря, поведение нужно рассматривать в тесной увязке с тем полем и как реализующееся в том поле, которое и создают человек и ситуация. В следующей теме этот вопрос будет рассмотрен более подробно.

В отечественной психологии поведение понимается как присущее живым существам взаимодействие с окружающей средой, опосредованное внешней (двигательной) и внутренней (психической) активностью. Этот термин может быть использован применительно как к отдельным особям, индивидам, так и к их совокупностям (например, социальным группам). Однако за «словарным» определением не угадывается вся (порой драматичная) судьба не только понятия, но и «науки о поведении» в России. М.Г. Ярошевский, определяя характер развития психологии поведения в России, писал: «После великих реформ Александра II в стране, равнявшейся из

---

<sup>1</sup> Мак-Дауголл У. Основные проблемы социальной психологии. М., 1916.

<sup>2</sup> Ребер А. Большой толковый психологический словарь. М., 2003.

крепостного рабства, крепло влияние «антропологического принципа», отстаивавшего целостность человеческой личности, нераздельность в ней духовного и телесного, личности, способной в силу этого на *реальное* действие, изменяющее как сложившийся порядок вещей, так и собственную судьбу. С этим соединялась, в противовес западному индивидуализму (с его упором на внутренний мир отдельного субъекта как единственный предмет сознания), идея *служения* (курсив наш, – Ш.Р.) передовой русской интеллигенции («новых людей») интересам обездоленного народа, требующая преодолеть самоупор на Я с его атрибутами»<sup>3</sup>. Эта особенность российской психологии поведения была и остается ведущей.

Поведение человека, по мнению Л.С. Выготского, является продуктом системы социальных связей и отношений, коллективных форм поведения и социального сотрудничества. Иначе говоря, устанавливается связь между поведением человека и его личностной сферой, в которой отражаются различные формы социального сотрудничества.

Поведение индивида нельзя понять, а свойства – определить, считает Б.Ф. Ломов, без анализа того, как именно он включен в *систему общественных отношений*<sup>4</sup>. Личность как субъект общественных отношений реализует свое поведение в системе связей и соотношений, в которые она вступает с другими людьми, группами и институтами.

Для адекватного понимания понятия «поведение» обратимся к близким понятиям – «деятельность», «действие». Деятельность понимается как динамическая система взаимодействий субъекта с миром, в процессе которых происходит возникновение и воплощение в объекте психического образа и реализация опосредованных им отношений субъекта в предметной действительности<sup>5</sup>. Действие есть активная форма поведения субъекта, считает Б.Д. Парыгин. Это одноактная активность в данном, текущем интервале времени (настоящем), в отличие от деятельности, которая включает также прошлое и будущее<sup>6</sup>. Понятие «действие» весьма близко к понятию «поведение», которое, по мнению Б.Д. Парыгина характеризует более широкий диапазон реакций человека на заданную извне ситуацию, чем действие, и допускает вариант бездействия, то есть пассивной реакции и больше относится к ситуации взаимодействия между людьми, чем понятие «действие» (которое может быть адресовано и к предметной среде и природе).

Общим основанием деятельности (понятия, более охотно используемого в отечественной психологии) и поведения является активность. Видовая специфика заключается в том, что деятельность (предметная, практическая) фиксирует субъект-объектную связь человека со средой, поведение – субъект-субъектную связь личности с социальной средой (Е.В. Шорохова).

Поведение человека в отечественной психологии трактуется как имеющая природные предпосылки, но в своей основе социально обусловленная, опосредованная языком и другими знаково-смысловыми системами деятельность, типичной формой которой является труд, а атрибутом – общение. Своеобразие поведения индивида зависит от характера его взаимоотношений с группами, членом которых он является, от групповых норм, ценностных ориентаций, ролевых предписаний.

Субъектом социального поведения могут быть конкретные личности, организованные группы и коллективы, а также неорганизованные, стихийные групповые образования.

Субъектная активность человека проявляется в произвольности его действий, поступков, поведения, деятельности, а также в субъективности психических образов и

---

<sup>3</sup> Ярошевский М.Г. Наука о поведении: Русский путь // Вопросы психологии. 1995. № 4. С. 5–18.

<sup>4</sup> Ломов Б.Ф. Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии. М., 1991.

<sup>5</sup> Психология. Словарь. М., 1990. С.101–102.

<sup>6</sup> Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб., 2003. С.208–210.

личного отношения к миру вещей и людей, к самому себе<sup>7</sup> (В.Н. Панферов, 2000). Иначе говоря, проявляя субъектную активность личность последовательно реализует свое поведение как в отношении социума, так и в отношении самой себя. И в том, и в другом случае, речь идет о социальном поведении, поскольку в нем задействованы выработанные человечеством формы человеческого действия в отношении других людей, либо самого себя как человеческого (социального) существа. Таким образом, как субъект личность устанавливает отношения с социальным миром (к социальному миру) и в немалой степени преобразует себя саму, расширяя поле своих отношений и изменяя их. В этом смысле личность одновременно обладает характеристиками и субъекта и объекта, которые тем не менее актуализируются не одновременно. Становление субъектности как *деятельного отношения* к себе, другим, миру происходит в процессе со-бытия с другими.

Вспомним работу Н.К. Михайловского «Герой и толпа», в которой было показано, что поведение толпы определяется характеристиками поведения «героя», способными подвигнуть ее на различные поступки (совсем необязательно соответствующие нормам человеческого общежития: не только на «подвиги», но и на «преступления»).

Иное дело, когда речь идет о социальной группе как субъекте социального поведения. Здесь большую роль играет множество внутригрупповых процессов, консолидирующих отношения, установки, взаимодействия и характеристики состояния, поскольку одним из важных составляющих этого поведения выступают стихийные процессы, на основе которых часто реализуется групповое поведение. Однако организованная группа в своем поведении следует вполне осознаваемым целям; для этого необходимы особые условия (например, А.Л. Журавлевым были выделены: плотность функциональных связей между ее членами, уровень функциональной взаимосвязанности и тип целостности коллективного субъекта, который проявляется в характере доминирующих связей между членами группы).

*Социальное поведение* есть особая форма существования активности человека в обществе. Говоря о социальном поведении личности, исследователи стремятся отграничить его от массового поведения (или поведения человека в массе), поскольку оно имеет свои особенности, например, в толпе, массе, и от индивидуального, поскольку в его содержании находится огромное количество всевозможных деяний либо не относящихся по своим последствиям к социуму, либо не обусловленные социальным фактором, хотя, необходимо признать, что и то и другое имеет социальные предпосылки и детерминанты. Итак, ограничимся рассмотрением различных поведенческих аспектов личности человека в социуме. В этом смысле, предметом нашего рассмотрения являются те закономерности человеческого поведения, которые обусловлены фактом участия личности в социальных группах. Имеются ли различия в поведении человека «как таковом» и в группе? Конечно, да, как считает Т. Шибутани, «простое присутствие другого человека, даже совершенно постороннего, безусловно, изменяет поведение любой социализированной личности»<sup>8</sup>. Более того, ряд исследований социальных психологов убедительно доказали многомерное влияние на поведение отдельного человека не только того, имеются ли явные свидетели реализуемого поведения и каковы их характеристики, но и того, какие установки есть у личности и в каких обстоятельствах и ситуациях они актуализируются. Особенно это прослеживается в исследованиях, связанных с этническим (расовым) или классовым фактором. Например, в известном исследовании Д.С. Рейцес было показано, что предубеждения действуют не во всех ситуациях (их действие может быть избирательным). В частности, в изучаемом им округе большинство населения было занято на двух заводах и считалось необходимым принимать негров на работу, но одновременно с этим, имелись серьезные возражения против их въезда в данную местность. Изучение отношения к неграм как соседям и как рабочим (объем выборки составил 150 человек)

---

<sup>7</sup> Панферов В.Н. Психология человека. СПб., 2000.

<sup>8</sup> Шибутани Т. Социальная психология. Ростов н/Д., 2002. С.25.

показало, что из 68 человек, отвергавших негров как соседей, только 11 отвергали их как рабочих, из 66 принимавших негров как рабочих только 10 выразили желание видеть их живущими в данном округе. Иначе говоря, имеется зависимость от аспекта, конкретной ситуации отношения. Аналогичны данные современных российских социологов относительно лиц, прибывающих на временную работу в Россию.

Оригинальное понимание социального поведения личности предложено философом Т.П. Спириной, согласно которому это процесс реализации индивидом своих возможностей «быть» в пространстве межличностных отношений. При этом социальное поведение представляется не просто производным от социальной среды или идеальной сферы личности, ее сознания, а социальным феноменом, имеющим свое специфическое пространство и свою логику существования. В основе такой трактовки социального поведения лежат два положения: 1) социальное поведение личности представляет собой актуализированный способ ее бытия, выражающийся в действиях и поступках; 2) социальное поведение характеризуется двойственностью: с одной стороны, действия человека обусловлены извне и отвечают логике причинности и необходимости, а с другой, поступки определяются самой личностью, ее свободой. Этой двойственностью объясняется сложность управления социальным поведением<sup>9</sup>.

По Е.В. Шороховой, поведение – это форма связи, взаимодействия организма с окружающими условиями (и животных, и человека со средой). Источником поведения являются потребности. Поведение выступает в его классической форме как исполнительное звено этого взаимодействия, внешне наблюдаемая двигательная активность живых существ. Специфика поведения человека определяется тем, что во-первых, своеобразна сама среда его жизнедеятельности – социальная среда; во-вторых, человек в этом взаимодействии выступает как личность, представляющая собой социальное явление. Специфически человеческими признаками поведения выступают его общественная обусловленность, сознательный, активный, созидательный, целеполагающий, произвольный характер. Часто понятие поведения рассматривается в соотношении с понятиями «активность», «деятельность». Эти понятия пересекаются, особенно если к их определению добавляется характеристика «социальное» (социальная активность, социальная деятельность)<sup>10</sup>.

Поведение выступает как модус, форма существования личности. Своеобразие поведения личности заключается в том, что это социальное поведение. Социальное поведение является интегральной и доминирующей формой поведения и проявления личности. Обобщенная характеристика *социального поведения* заключается в том, что это – система социально обусловленных языком и другими знаково-смысловыми образованиями действий, посредством которых личность или социальная группа участвует в общественных отношениях, взаимодействует с социальной средой. В социальное поведение включаются действия человека по отношению к обществу, другим людям и предметному миру. Эти действия регулируются общественными нормами нравственности и права (Е.В. Шорохова).

Существуют и различия в понимании поведения, обусловленные предметным содержанием исследования в разных областях научного знания. Так, в социальной философии распространен взгляд на поведение как взаимодействие в социальных процессах на уровне различных социальных связей. Одним из ключевых понятий социальной философии является социальное бытие, именно в рамках социального бытия существует определенное социальное поведение. Категориями социального бытия являются социальное время и социальное пространство – это исходные схемы построения обыденного поведения людей и их повседневных взаимодействий. Социальное поведение

---

<sup>9</sup> Спирина Т.П. Социальное поведение личности как философская проблема: Автореф. дис. ... канд. филос. н. Волгоград, 2001. 24 с.

<sup>10</sup> Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.

определяется реально существующим социальным пространством, социальным временем в рамках социальных процессов, которые включают в себя фрагменты социального бытия<sup>11</sup>.

Для социологов, изучающих общество на двух уровнях (микросоциологический и макросоциологический), в соответствии с которыми и рассматривается поведение личности, включенной в социальную структуру важен анализ поведения, поступка личности для понимания социальных явлений. При этом, социология использует различные подходы и других наук: демографический подход изучает народонаселение и связанную с ним деятельность людей; психологический подход объясняет поведение человека с помощью мотивов, социальных установок; общностный, или групповой подход связан с изучением коллективного поведения групп, организаций и общностей людей, ролевое поведение личностей; культурологический подход изучает поведение человека через общественные правила, ценности, социальные нормы.

В рамках культурологического подхода проблема социального поведения решается по ряду направлений: через обращение к элементам культуры (ценностям и нормам) как к регуляторам взаимодействий; исследование психологических механизмов регуляции социального поведения через различные знаковые и идейно-психологические формы; анализ индивидуального поведения с учетом социальной среды, в которой оно осуществляется.

Для обозначения «единицы» поведения и в западной, и в отечественной психологии используется понятие «поступок». Исходя из представлений о поступке, изложенных в словаре А. Ребера, следует, что он включает взаимодействия либо между людьми, либо между людьми и объектами. Как считает С.Л. Рубинштейн, поступком является не всякое действие человека, а лишь то, в котором ведущее значение имеет сознательное отношение к другим людям, к обществу, к нормам общественной морали. Иначе говоря, поступок – это такая единица поведения, в основе которой находится нормативный, ценностно-смысловой конструкт, который обуславливает ориентацию, направленность активности.

Совокупность поступков составляет *деяние*. В деянии как элементе социального поведения личности реализуется активность, имеющая высокую социальную значимость. Ответственность за эту активность несет сам субъект даже в том случае, если она выходит за пределы его намерений. Ответственность личности выражается в ее способности предвидеть социальные и психологические последствия собственной активности. Вместе с тем, в отличие от любого другого поведения человека (например, индивидного), социальное поведение предполагает некоторый уровень социализированности – усвоения норм этого поведения, формирования способности управлять им, иметь некоторое собственное отношение к воспринимаемому социальному поведению (другого человека или группы), соотносить собственное поведение с поведением другого и меняющейся социальной ситуации.

Таким образом, в изучение социального поведения личности включают и собственно объективное течение поведения, его фиксируемые характеристики и механизмы, а также влияние поведения одного на других людей, их поведение, но еще больше – социально-психологические факторы, условия лежащие в его основе, – межгрупповые отношения, стереотипы и мораль, нравственность, влияние средств массовой информации и т.д., а также нормы, ценности, роли, усваиваемые индивидом в процессе социализации – все то, что относят, как правило, к внутренним инстанциям личности.

Однако, как известно, предвидение и прогнозирование социального поведения личности – весьма затруднительно. И дело не только в том, что психологическое знание

---

<sup>11</sup> Комарова С.Л. Оптимизация отношений субъектов политической деятельности: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2002.

еще не дает возможности более или менее полно утверждать, *что* именно следует ожидать от конкретного человека в данный момент времени в данной конкретной ситуации, но в том, что личность – весьма многомерное явление. Вместе с тем, знание о некоторых закономерностях социального поведения в наиболее типичных ситуациях весьма значимо и позволит в определенной степени быть готовым к нему.

#### *Темы для рефератов*

1. Семантический анализ понятий «поведение», «поведение личности», «поведение групп»
2. Специфика социально-психологического изучения поведения
3. Поведение и деятельность: традиции и современность
4. Бытийные пространства личности и поведение
5. Социальное поведение личности и его рефлексия



УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 1.2. *Теоретические концепции поведения человека в зарубежной психологии*

Цель учебного модуля: изучение истории формирования концепций поведения человека в зарубежной психологии.

**Литература:**

- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Бехтерев В.М. Объективная психология. М., 1991.
- Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. М., 1996.
- Мак-Дауголл У. Основные проблемы социальной психологии. М., 1916.
- Маслоу А.Г. Мотивация и личность. СПб., 1999.
- Новиков В.В. Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.
- Платонов Ю.П. Основы социальной психологии. СПб., 2004.
- Смелзер Н. Социология. М., 1994.
- Современная психология. /Отв. ред. В. Н. Дружинин. М., 1999.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности. / Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. М., 1989.
- Холл К.С., Линдсей Г. Теории личности. М., 1997.
- Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб., 1997
- Шибутани Т. Социальная психология. Ростов н/Д., 2002.
- Шорохова Е.В. Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 63-71.
- Ясперс К. Общая психопатология. М., 1997.

*Краткое изложение темы*

Проблема социального поведения ставилась в исследованиях психологов достаточно отчетливо уже в XIX веке. Одним из наиболее последовательных психологов, изучавших характер и детерминанты социального поведения, был, безусловно, У. Мак-Дауголл. Его концепция инстинктов социального поведения стала одной из первых попыток объяснить социальное поведение исходя из «основных тенденций человеческой природы»<sup>12</sup>. Инстинкт им понимается как наследственная или врожденная психофизическая предрасположенность, способность воспринимать объекты, обращать на них внимание, испытывать особое чувственное возбуждение и производить соответствующие акты. У. Мак-Дауголл выделяет четыре главных свойства сложных инстинктивных процессов: 1) инстинктивные реакции не только являются результатом перцепции объектов, возбуждающих врожденные стремления, но также возникают в результате представлений об этих объектах и восприятий и представлений об объектах другого рода; 2) телесные движения, которыми выражается инстинкт, могут до бесконечности видоизменяться и усложняться; 3) ввиду того, что человеческие инстинкты могут проявляться под влиянием сложных идей, часто проявляются одновременно несколько инстинктов; 4) инстинктивные стремления могут группироваться более или менее систематически около некоторых объектов или представлений о них.

Среди основных инстинктов У. Мак-Дауголл выделяет: основные инстинкты, которые имеют ядро и характеризуются ярким эмоциональным проявлением: инстинкт

<sup>12</sup> Мак-Дауголл У. Основные проблемы социальной психологии. М., 1916.

бегства (страх), отталкивания (отвращение), любопытства (удивление), драчливости (гнев), самоуничужения (покорность) и самоуверенности (самопревозношение), родительский инстинкт (нежность); другие инстинкты с менее определенной эмоциональной тенденцией (половой или инстинкт воспроизведения и как его часть – инстинкт ревности, стадный инстинкт); инстинкты, имеющие меньшее социальное значение (инстинкт приобретения, строительства; прирожденные тенденции (инстинктивное подражание, симпатия, соперничество и т.п.).

Регуляция социального поведения, по мысли У. Мак-Дауголла, начинается с подражания, благодаря которому человеческий индивид переходит от жизни, основанной на чисто животных импульсах, к сознательному самоконтролю, обсуждению и проявлению истинной воли и реализуется посредством социального одобрения или неодобрения, что, однако, имеет некоторые ограничения рядом инстанций: во-первых, собственным эгоизмом человека (лишь в некоторых случаях смягчаются альтруистическим импульсом); во-вторых, наличием или отсутствием прямого контроля (одобрения-неодобрения) значимых лиц (либо «всевидящего ока»); в-третьих, природы моральных традиций или обычаев, принятых в обществах (т.е. того, что в действительности заложено как табу или приемлемо). Вместе с тем, имеется еще одна инстанция – чувство собственного достоинства. Именно оно движет человека к таким формам социального поведения, которые не могут объясняться лишь стремлением получить одобрение или восхищение.

Таким образом, по мысли У. Мак-Дауголла, инстинктивные импульсы определяют цели всякой деятельности и составляют ту движущую силу, которая поддерживает активность; весь сложный интеллектуальный аппарат наиболее развитого человеческого ума служит только средством к достижению этой цели, только орудием, с помощью которого эти импульсы ищут своего осуществления. Кроме того, У. Мак-Дауголл был убежден, что индивидуальное и коллективное поведение весьма сильно различаются; он пришел к выводу о том, что групповые (коллективные) действия являют собой как вполне естественные для людей, оказавшихся вместе в одно время. Он пишет: «... когда люди думают, чувствуют и действуют в качестве членов какой-нибудь группы (будь то толпа или организованная группа, город, нация) – их коллективные действия показывают, что душевные процессы каждого человека претерпевают глубокие изменения в силу того факта, что он думал, чувствовал и действовал как член группы во взаимном общении с другими членами группы и с группой как с целым»<sup>13</sup>.

Особую роль в исследовании объективных характеристик поведения сыграло направление американской психологии, получившее название «бихевиоризм». Не вдаваясь в дискуссии относительно противоречивости методологических установок, теоретических воззрений, этических предпочтений, остановимся на некоторых принципиальных положениях и взглядах бихевиористов на проблему социального поведения.

Анализ поведения согласно положениям бихевиоризма, должен строиться на основе следующих представлений: 1) детерминизм окружающей среды, включающий взаимодействие между организмами и их социальным окружением; 2) принцип эволюционности, в соответствии с которым поведение осуществляется на основе соответствующих механизмов в процессе эволюции; 3) объективное наблюдение как инструмент познания действительности; 4) функциональность анализа взаимодействий и объяснений.

Большой вклад в описание поведения внес Б.Ф. Скиннер, который считал, что психологи должны стремиться к предсказанию влияния хотя бы одной контролируемой переменной на обусловленный компонент поведения организма в контролируемом окружении. Основная задача бихевиоризма, на его взгляд, состоит в прогнозировании

---

<sup>13</sup> Мак-Дауголл У. Основные проблемы социальной психологии. М., 1916. С.240.

поведения. Он пришел к выводу, что поведением движет не только стимул, но и последующее подкрепление. Поэтому выделяется два вида поведения – респондентное и оперантное. Респондентное – это то, которое подразумевает характерную реакцию, вызываемую известным стимулом (стимул–реакция). Оперантное – это поведение, обусловленное событиями, следующими за реакцией (то последствие, которое идет после поведения, изменяет тенденцию организма повторять данное поведение в будущем) (реакция-подкрепление). Б.Ф. Скиннер обнаружил, что эти виды поведения в значительной степени различаются соответственно в зависимости от характера стимуляции и подкрепления (угасание и усиление реакций). Скорость приобретения и сохранения оперантного поведения зависит от режима подкрепления (правил, устанавливающих вероятность, с которой подкрепление будет происходить) – временного (подкрепление после истечения времени с момента предыдущего подкрепления) и пропорционального (подкрепление после того, как с момента подкрепления было получено некоторое количество реакций) подкрепления. В соответствии с этими параметрами предложено четыре режима:

1) режим подкрепления с постоянным соотношением (организм подкрепляется по наличию заранее определенного или постоянного числа соответствующих реакций) (подкрепление зависит от частоты реакций);

2) режим подкрепления с постоянным интервалом: организм подкрепляется, после того как твердо установленный или постоянный временной интервал проходит с момента предыдущего подкрепления (например, квартальная премия). Обнаружено, что сразу после подкрепления качество реакций падает;

3) режим подкрепления с вариативным соотношением (организм подкрепляется на основе в среднем предопределенного числа реакций). Поведение, построенное на основе этого режима, весьма устойчиво во времени;

4) режим подкрепления с вариативным интервалом (организм получает подкрепление после того, как проходит неопределенное время). В этом случае человек живет надеждой на то, что когда-нибудь его усилия все же будут подкреплены.

А. Бандура утверждал, что результаты наблюдения за действиями других помогают определить природу и возможную эффективность непосредственно воспринимаемых действий, делать оценки последствий наблюдаемых действий (пригодных, полезных или вредных). Кроме того, именно наблюдение становится в ряде случаев основой для последующего собственного поведения человека. Иначе говоря, и в отличие от ортодоксальных бихевиористов, Бандура считал, что новые формы поведения могут возникнуть и без внешнего подкрепления. Причины функционирования человека лежат в плоскости взаимодействия поведения, познавательной сферы и окружения. Данный подход был назван взаимным детерминизмом и подразумевал, что факторы предрасположенности и ситуационные факторы являются взаимозависимыми *причинами* поведения.

Вместе с тем, А. Бандура не отрицал, что подкрепления играют существенную роль в формировании поведения. Более того, он выявил возможность косвенного подкрепления, когда люди «учатся на ошибках других» и самоподкрепления, когда каждый выстраивает собственную систему координат для критериальной оценки своего поведения и соответственно ему поощряет или наказывает себя. С этим связана и концепция самооффективности, заключающаяся в установлении причинно-следственной связи между самооценкой эффективности и форм поведения, мотивации, в выстраивании поведения, возникновении эмоций. Считается, что высокая самооффективность, связанная с ожиданием успеха, ведет к хорошему результату и способствует самоуважению, уверенность в неспособности добиться успеха ослабевает мотивацию и мешает выстраивать поведение. А. Бандура предположил, что приобретение самооффективности может происходить любым из четырех путей: способности выстроить поведение,

использование косвенного опыта, вербального убеждения и состояния физического возбуждения.

В западной социологии широко распространилась теория социального действия, в которой предлагалось описание социального поведения личности (индивидуального акта действия), одним из инициаторов и разработчиков которой стал Т. Парсонс. Он считает, что основе социального поведения лежат межличностные взаимодействия, на них строится человеческая деятельность в ее широком проявлении, она – результат единичных действий, из которых впоследствии складываются системы действий. Каждый акт берется сам по себе, изолированно, с точки зрения абстрактной схемы, в качестве элементов которой выступают: деятель; «другой» (объект, на который направлено действие); нормы (по которым организуется взаимодействие); ценности (которые принимает каждый участник); ситуация (в которой совершается действие). Деятели мотивированы тем, что его действие направлено на реализацию его установок (потребностей). В отношении «другого» деятель развивает систему ориентации и ожиданий, которые определены как стремлением к достижению цели, так и учетом вероятных реакций другого.

Особую страницу в социальной психологии поведения составляет теория Д. Роттера, который описал поведение с помощью следующих понятий: 1) поведенческий потенциал – каждый человек обладает определенным набором действий, поведенческих реакций, которые он приобретает в течение жизни; 2) на поведение человека влияют ожидание, субъективная вероятность, с какой, по мнению человека, подкрепление будет после определенного поведения в определенной ситуации; 3) на поведение человека влияет характер подкрепления, его ценность для человека (разные люди ценят и предпочитают разные подкрепления – похвала, деньги, наказание); 4) на поведение человека влияет его локус контроля (интернальный или экстернальный).

Поведенческий потенциал включает 5 основных блоков: 1) поведенческие реакции, направленные на достижение успеха, результата, служат основанием для социального признания; 2) поведенческие реакции приспособления, адаптации – это техники согласования с требованиями других людей, нормами; 3) защитные поведенческие реакции используются в ситуациях, требования которых превышают возможности человека в данный момент (отрицание, подавление желаний, обесценивание); 4) техники избегания – поведенческие реакции, направленные на выход из поля напряжения; 5) агрессивные поведенческие реакции (реальная физическая агрессия, символические формы агрессии – ирония, критика, насмешка, интриги).

Для понимания поведения человека Д. Роттер ввел понятие «потенциал поведения» – вероятность данного поведения, встречающуюся в какой-то ситуации в связи с каким-то подкреплением. Потенциал каждой реакции может быть сильным в одной и слабым в другой ситуации. Особое значение в теории Д. Роттера придается ожиданию. Концепция ожидания говорит о том, что, если в прошлом человек получал подкрепление, он чаще всего повторит это поведение. Если возникает ситуация впервые, то ожидание основывается на опыте в похожей ситуации. Ожидание относительно конкретной ситуации называется специфическим (и не применимо к прогнозу поведения), а общие, применимые к ряду ситуаций, названы генерализованными ожиданиями (что связано с локусом контроля). Потенциал поведения определяется ожиданием и ценностью подкрепления.

Центральным конструктом теории социального научения является локус контроля. Это обобщенное ожидание того, в какой степени люди контролируют подкрепления в своей жизни. Лица с экстернальным локусом контроля полагают, что их успехи и неудачи регулируются внешними факторами (судьба, удача, счастливый случай, влиятельные люди), а лица с интернальным контролем верят, что удача и неудачи определяются их собственными действиями и способностями.

Психология поведения П. Жане основана на таких категориях как "активность", "деятельность", "действие", "психическая энергия", "психическое напряжение", "психологические уровни", "психологический автоматизм" и других<sup>14</sup>.

Согласно концепции П. Жане в поведении различаются извне наблюдаемая активность организма и образ действия как осмысленная, наполненная психологическим содержанием деятельность человека. В соответствии с этим поведение индивида включает как видимую активность, так и внутреннее психическое содержание, которое становится неотъемлемой его частью, регулирующим звеном. Единицей анализа социальной жизни в теории является, так называемое, «социальное действие», которое понимается как отношение сотрудничества. При этом, один индивид выполняет первую часть действия, а другой – вторую. Психическое рассматривается как составная часть поведения, действия.

Согласно основным положениям этой теории выделяются семь уровней поведения человека: 1) самый низкий уровень поведения образуют рефлекторные акты; 2) поведение приобретает опосредованное двухфазное строение (фаза подготовки и фаза завершения действия), к нему относятся отсроченные перцептивные действия; 3) элементарные социальные акты (например, акты подражания); 4) элементарный интеллект, акты; 5) интеллектуальные объекты (к их формированию приводит манипуляция с реальными объектами); 6) умственная деятельность, мышление, которое Жане считал производным от практических действий; 7) созидательная трудовая деятельность человека, которая формирует произвольность внимания и волевое усилие.

Наивысшим критерием развития личности считается способность к саморегуляции, к опосредованию своего поведения. В регуляции поведения большая роль отводится речи, в частности процессу интериоризации (действия, проговариваясь человеком, начинают функционировать в речевой форме, а затем, по мере того, как речь становится все более неслышной, они превращаются в умственные процессы, в идеи).

Оригинальный взгляд на социальное поведение был предложен К. Левиным. Он ввел понятие психологического поля как детерминанты поведения. Все, что оказывает воздействие на поведение в данное время, должно быть представлено в поле, существующем в это время; на поведение могут влиять только те факты, которые являются частями нынешнего поля, – считает К. Левин<sup>15</sup>. Иначе говоря, он показал, что человек всегда существует в актуальной ситуации («силовое психологическое поле»). В этом поле каждая вещь выступает не сама по себе, а в ее отношении к человеку (его потребностям и стремлениям). К. Левин вскрыл динамичность этих отношений, заключающуюся в том, что любое действие человека в актуальной ситуации изменяет соотношение сил в этой ситуации и по-новому определяет поведение субъекта.

Оригинальная теория социального характера была представлена Э. Фроммом. Понятие социального характера является ключевым для понимания социального поведения личности. Социальный характер – это общие особенности личности, которые характеризуют большинство членов данной группы. Э. Фромм определяет социальный характер как ядро поведения, свойственного большинству членов определенной культуры. С другой стороны, выделяется индивидуальный характер, понимаемый как совокупность черт, в своем сочетании формирующих структуру личности того или иного индивида. В социальный характер входит лишь та совокупность черт характера, которая присутствует у большинства членов данной социальной группы, и возникла в результате общих для них переживаний и общего образа жизни. Рассматривая социальный характер как посредника между социально-экономической системой и идеалами общества, способствующего стабилизации и нормальному функционированию социальной системы, Э. Фромм выявляет его типы. Классическому капитализму свойственны такие черты социального

---

<sup>14</sup> Горноста́й П., Тутаренко Т. Психология личности: словарь-справочник. Киев, 2001.

<sup>15</sup> Левин К. Теория поля в социальных науках. СПб., 2000.

характера, как стремление к накоплению, индивидуализм, агрессивность; в современном буржуазном обществе возникает социальный характер, ориентированный на рынок, в котором центральными оказываются стремление к потреблению, чувство неуверенности, одиночества, скуки и озабоченности. Соответственно социальному положению личности, месту человека в социальной иерархии присущи особенности социального характера: рабочего (пунктуальность, дисциплина, способность к совместному труду), крестьянина (индивидуализм, упорство, неприятие всех попыток изменить его социальный характер) и т.п.

В последние десятилетия появились новые теории социального поведения. Одна из них, разработанная А. Айзенем, получила название «теории планируемого поведения». А. Айзен и его коллеги пришли к выводу о том, что прямой детерминантой поведения является намерение его исполнить. Поведенческое намерение определяется положительной или отрицательной оценкой человеком осуществления этого поведения (установка). Вторым фактором является «субъективная норма» (оценка того, что другие ожидают от него этого поведения). Третий фактор – «различимый контроль за поведением» (ожидание человеком облегчения или затруднения выполнения запланированного им поведения). Считается, что данная теория дает больше возможностей прогнозировать поведение личности. Например, модель планируемого поведения прогнозирует, что люди будут экономить энергию, если убедятся в том, что: 1) существует сильная вероятность того, что сохранение энергии приведет к позитивным последствиям (например, создаст запас энергии для будущих поколений); 2) референтная группа ожидает от них экономии энергии, и они мотивированно подчинятся их ожиданиям (компонент субъективной нормы); 3) они способны преодолеть всевозможные проблемы, которые могли бы помешать их деятельности по сохранению энергии (различимый контроль за поведением)<sup>16</sup>.

Необходимо отметить, что теория А. Айзена подвергалась критике в виду того, что имеются сомнения в рациональности принятия человеком решений. В частности, Б. Симон считает, что люди стремятся не к максимальной практичности, а к удовлетворяющим результатам.

Конечно же, перечисленными концепциями не ограничивается история изучения поведения и тем более социального поведения в зарубежной психологии XX века. Многие факты психологии социального поведения личности нами будут рассмотрены далее, в следующих параграфах. Речь пойдет о конкретных ее характеристиках, детерминантах и видах. При этом мы будем исходить из принципов комплексного анализа явления, что неминуемо будет стирать и без того едва уловимые границы между отдельными школами и направлениями психологии.

#### *Темы для рефератов*

1. Социальное поведение в трудах западных социальных психологов начала XX века
2. Бихевиоризм и управление поведением
3. Концепция социального поведения в социологии
4. Концепции социального действия
5. Социально-когнитивные направления в изучении факторов социального поведения
6. Психология поведения П. Жане
7. Современные подходы к изучению социального поведения личности

---

<sup>16</sup> Перспективы социальной психологии. М., 2001. С. 256–260.

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 1.3. *Теоретические концепции поведения человека в отечественной психологии*

Цель учебного модуля: изучение истории формирования концепций поведения человека в отечественной психологии.

**Литература:**

- Абульханова-Славская К.А.* Деятельность и психология личности. М., 1980.  
*Ананьев Б.Г.* О проблемах современного человекознания М., 1977.  
*Анохин П.К.* Очерки по физиологии функциональных систем. М., 1975.  
*Бехтерев В.М.* Объективная психология. М., 1991.  
*Дилигенский Г.Г.* Социально-политическая психология. М., 1996.  
*Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977.  
*Новиков В.В.* Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.  
*Платонов Ю.П.* Основы социальной психологии. СПб., 2004.  
Современная психология. /Отв. ред.. В. Н. Дружинин. М., 1999.  
Соотношение биологического и социального в человеке. / Отв. ред. В.М. Банщикова, Б.Ф. Ломов. М., 1975.  
Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.  
*Ярошевский М.Г.* Наука о поведении: Русский путь // Вопросы психологии. 1995. №4. С. 16–18.

*Краткое изложение темы*

В отечественной психологии исследование поведения находилось в тесной связи с физиологией. Учения И.П. Павлова и В.М. Бехтерева, а еще ранее, И.М. Сеченова явились, своего рода, отправной точкой в вопросе о причинных факторах поведения, возможности его преобразования и прогнозирования.

По образному замечанию М.Г. Ярошевского, отцом русской науки о поведении стал И.М. Сеченов. Кроме двух уровней отношений, обозначаемых терминами «сознание» и «телесный субстрат», он выделяет третий – «поведение».

И.М. Сеченов пришел к выводу о том, что поведение реализуется телесным устройством и в живой материи этого устройства должны действовать управляющие им механизмы. Устремленный на их поиски он открыл «мозговой придаток», раздражением которого удавалось вызвать задержку мышечной реакции. Так в научный обиход вошло центральное торможение – одна из главных детерминант поведения.

С торможением И.М. Сеченов соединил и психологический аспект. Благодаря задержке завершающего двигательного звена рефлекса, когда от последнего остаются первые «две трети», это, не получившее внешнего выражения звено, не исчезнет. Оно сохраняется в скрытой форме, «уходит вовнутрь» (основа интериоризации). С феноменом торможения соотносился волевой акт. Он трактуется волевой акт как форму поведения организма. Решающим моментом являлось определение произвольности действия не по субъективно-психологическому критерию (переживаемости, осознаваемости, «излучаемости» субъектом), а по объективной ценностной ориентации поступка. Иначе говоря, понятие о ценности вводится в причинную трактовку воли, под которой подразумевается не изначальная духовная активность, а форма поведения.

Волевое поведение строится посредством интеграции деятельности нейромеханизмов и ассимилируемых субъектом ценностей. Поведение выводится из интеграции явлений, которые выступают в виде физиологического явления, с одной стороны, и явления нравственного сознания, – с другой. При этом каждый из этих рядов, существуя на собственных основаниях, открыт для изучения безотносительно к

поведению, но чтобы из физиологических стать поведенческими, они должны вступить в системное отношение с реалиями внешней среды. Наряду с учением о нравственно регулируемом поведении как истинно волевым, И.М. Сеченов развил учение об интеллектуальном поведении.

И.П. Павлов разрабатывал учение об особых детерминантах общения организма со средой. Категория поведения как особой формы саморегуляции жизни складывалась у него по образцу учения К. Бернара о гомеостазе, т.е. об основных константах (давлении, температуре и др.), которые удерживают эту систему в стабильном состоянии в крайне неустойчивой внутренней среде. И.П. Павлов применил эту идею к взаимоотношениям организма с еще более неустойчивой, непредсказуемой, полной превратностей средой, – внешней. Открытые им условно-рефлекторные механизмы служили достижению «уравновешивания» организма с этой средой. Понятие об «уравновешивании» идентифицировалось с поведением. *Теория поведения*, базировалась не на механодетерминизме (и дуализме) Р. Декарта, а на биодетерминизме К. Бернара.

Уровень человеческого поведения И.П. Павлов отличал от поведения животных введением к их первой сигнальной системе «прибавки» в виде второй сигнальной системы – речевых знаков как орудий общения и интеллектуального обобщения. Однако новая форма детерминации поведения, определяющая совершенствование человека, состоит в требованиях, предъявляемых индивиду со стороны социума.

В.М. Бехтерев отмечал, что социальное поведение человека во многом определяется его внутренними (например, альтруизм или эгоизм) и внешними характеристиками. Он пишет: «... даже неблагоприятные для самого индивида, но благоприятные для других членов сообщества внешние воздействия могут возбуждать стеническую реакцию и наступательные действия, тогда как благоприятные для самого индивида, но неблагоприятные для других членов сообщества внешние воздействия должны возбуждать оборонительную реакцию»<sup>17</sup>. Этими отношениями поддерживается поведение, основанное на нравственных началах. Кроме того, известны идеи В.М. Бехтерева относительно внутригруппового поведения. Он считал, что между членами группы возникают определенные психические отношения, обеспечивается согласование их усилий и на этой основе проявляется «соотносительная деятельность».

Теория А.А. Ухтомского пролиvalа свет на многие характеристики социального поведения личности. Он отводит главную роль особой «доминанте на лицо» (личность) другого человека, которая одна только способна его самого преобразовать в личность («... пока лицо другого не станет вашей доминантой, вы сами никогда не станете лицом...»). Этот особый тип мотивации создает истинно человеческий уровень поведения. А.А. Ухтомский же настаивал на том, что подобная доминанта «на собственное лицо» является «проклятием индивидуалистической науки». Человеческая реальность открывается только тогда, когда исходной становится «доминанта на лицо другого». Им выделен особый способ поведения в системе «Я – Другой». По замечанию В.В. Новикова<sup>18</sup>, труднее всего для человека освободиться от Двойника, от автоматической склонности видеть в каждом встречном себя, свои пороки, недостатки, тайное уродство. И как только будет преодолен Двойник, открывается свободный путь к собеседнику (вынесенная вовне и помимо себя, главная цель в жизни – труд для другого, уход от себя в жизнь ближнего, встречного человека).

Вновь обратимся к работе М.Г. Ярошевского<sup>19</sup>, в которой он делает вывод о том, что психика должна быть объяснена как факт поведения. Этот подход содержался и в

---

<sup>17</sup> Бехтерев В.М. Объективная психология. М., 1991. С.397.

<sup>18</sup> Новиков В.В. Социальная психология: феномен и наука. М., 1998. С.97–98.

<sup>19</sup> Ярошевский М.Г. Наука о поведении: Русский путь // Вопросы психологии. 1995. № 4. С. 5–18.



трудах Л.С. Выготского. Основные ориентиры его поисков заключаются в виде ряда пунктов:

1. Надо изучать не рефлексы, а поведение – его механизм, состав, структуру», т.к. сознание есть проблема структуры поведения. Сознания как определенной категории, как особого способа бытия не оказывается. Оно оказывается очень сложной структурой поведения».

2. Психика, принимаемая за незримый внутренний мир сознания, имеет зримое основание в объективно данном поведении.

3. Согласно рефлексологической версии между восприятием раздражителя (сигнала) и наблюдаемым в эксперименте внешним эффектом разыгрывается динамика нервных процессов, которая, протекая внутри организма, описывается в физиологических терминах (возбуждение, иррадиация, концентрация, торможение и другие нервные процессы). Между тем по Л.С. Выготскому, между стимулом и реакцией действуют реалии иного порядка. Они представляют мир интериоризованных внешних движений и потому описываются не в виде функций или процессов нервной ткани, а в виде обретших взамен внешнего внутреннее бытие актов поведения.

4. В общей структуре поведения человека выделяются движения особого рода и вида. Это речевые рефлексы. Они образуют особую систему рефлексов среди других их систем и являются эквивалентом сознания.

5. Поскольку сознание – это «вербализованное поведение», индивидуальное в человеке вторично по отношению к социальному.

6. Подобно другим адептам науки о поведении, Л.С. Выготский отвергал интроспекцию как способ его изучения. Под объективностью познания понималась не непосредственная наблюдаемость фактов поведения (как требовала методология позитивизма), а способ исследований, при котором психолог «действует как сыщик, обнаруживающий преступление, которого он никогда не видел»<sup>20</sup>.

Согласно основному постулату теории функциональной системы П.К. Анохина, в организации поведенческого акта важнейшая роль принадлежит акцептору результата действия, фиксирующему то, что должно быть достигнуто – результат. Главное значение в схеме поведенческого акта, предложенной им, придается механизму, обеспечивающему это сличение (предполагаемого результата с полученным). В процессе осуществления этого акта происходит обработка всей информации, поступающей в органы чувств от экстеро-, интеро- и проприорецепторов. В него включаются мотивационное возбуждение, обстановочная афферентация, способствующая удовлетворению мотивации, извлечение из памяти результатов прошлого опыта и, так называемый, пусковой сигнал. Мотивационное возбуждение играет решающую роль в формировании цели действия<sup>21</sup>.

Б.Г. Ананьев рассматривал социальное поведение личности как неотъемлемую часть жизни человека. Различные проявления «социальной активности» человека детерминируют его развитие, поскольку он сам участвует в формировании жизненных обстоятельств.

Историки психологии отмечают связь изложенных этими исследователями идей с социальной практикой, их стремлением не только к получению объективных данных о поведении, но и очищению, как писал И.П. Павлов, от «теперешнего позора в сфере межлюдских отношений». В отличие же от уже тогда набравших силу «бихевиористских идей» Э. Торндайка, а затем и Дж. Уотсона, отечественные психофизиологи и психологи не абстрагировались от сознания. Например, И.П. Павловым устанавливалась неперенная связь между образом и действием; он прогнозировал наступление того времени, когда наука «уяснит механизм и жизненный смысл того, что занимает человека

---

<sup>20</sup> Ярошевский М.Г. Наука о поведении: Русский путь // Вопросы психологии. 1995. №4. С. 16–18.

<sup>21</sup> Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. М., 1975.

более всего – его сознание, муки его сознания». Однако, не взирая на высокую популярность идей психофизиологов в начале и середине XX века, проблемы социального поведения личности оставались во многом за пределами психологического анализа.

В современной российской науке изучение феноменов социального поведения личности концентрируется вокруг ряда направлений, охватывающих различные сферы. Это и политика с весьма широким разнообразием ее «поведенческих выходов» – поведение политического деятеля, избирательное поведение, общественно-политическое поведение и т.д., и экономика – бизнес-поведение, управленческое поведение, потребительское поведение, монетарное поведение и т.д., и сфера производства и народного хозяйства – производственное поведение, и образование, и экстремальные ситуации и т.п. Кроме того, специалисты-смежники разрабатывают ряд важных для понимания социального поведения вопросов – организация поведения в общественной сфере (социология), социально-философские вопросы, в которых раскрываются наиболее общие вопросы детерминации поведения, его механизмов и эффектов. В следующих темах данного пособия мы рассмотрим эти и другие виды социального поведения.

#### *Темы для рефератов*

1. Разработка проблемы поведения И.М. Сеченовым
2. Изучение поведения В.М. Бехтеревым и И.П. Павловым
3. Физиологические механизмы поведения в трудах П.К. Анохина
4. Поведение и жизненный путь

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского

# 1 МОДУЛЬ 1. Теоретические основы изучения социального поведения

## Тестовые задания учебного элемента

**1. Для обозначения «единицы» поведения и в западной, и в отечественной психологии используется понятие:**

1. действие
2. поступок
3. деятельность

**2. Вставьте пропущенное слово.**

К. Левин определял поведение как функцию человека и ..... (среды)

**3. Вставьте пропущенное слово.**

Общим основанием деятельности и поведения является ..... (активность)

**4. Верно ли, что субъектом социального поведения могут быть конкретные личности, организованные группы и коллективы, а также неорганизованные, стихийные групповые образования.**

1. Верно
2. Неверно

**5. Выберите правильный ответ.** Регуляция социального поведения, по мысли У. Мак-Дауголла, начинается с подражания, благодаря которому человеческий индивид переходит от жизни, основанной на чисто животных импульсах, к сознательному самоконтролю начинается с процесса:

1. Идентификации
2. Подражания
3. Заражения

**6. Выберите правильный ответ.** Управление поведением осуществляется, согласно Б.Ф. Скиннеру, посредством:

1. Стимула
2. Подкрепления
3. Давления

**7. Выберите ненужное.** Какие виды поведения выделены Скиннером?

1. Респондентное.
2. Оперантное
3. Эффективное

**8. Дополните:**

Согласно теории поля ..... (К.Левина)(какого автора?), поведение есть одновременно функция личности и психологического поля, так как находится под влиянием различных потребностей.

**9. Дополните.** Одна из главных детерминант поведения по И.М. Сеченову - ..... (центральное) торможение.

**10. Дополните.** Понятие доминанты введено ..... (Ухтомским).

**11. Выберите правильный ответ.** В понимании Л.С. Выготского сознание есть проблема структуры....

1. Деятельности
2. Поведения
3. Способа бытия

**12. Дополните.** В теории П.К. Анохина в организации поведенческого акта важнейшая роль принадлежит акцептору .... (результата действия).

## 2 МОДУЛЬ 2. Виды социального поведения и их детерминанты

УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 2.1. Классификация социального поведения личности Цель учебного элемента: познакомить студентов с различными классификациями социального поведения личности.

### Литература:

- Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1998.  
Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб., 2003.  
Перспективы социальной психологии. М., 2001.  
Росс Л., Нисбет Р. Человек и ситуация. М., 2000.  
Социальная психология личности / Под ред. В.А. Лабунской. М., 1999.  
Шорохова Е.В. Социальное поведение личности и его регуляция // Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2004.

### *Краткое изложение темы*

Длительное изучение феноменов социального поведения позволило накопить достаточно большой багаж фактов и познать его характеристики, выявить факторы и условия. Одной из важных задач научного познания социального поведения личности является определение критерия (критериев) для дифференциации и его классификации. Было много попыток такой классификации, и на данный момент времени сложилась определенная традиция в этом вопросе. Существует множество критериев, на основании которых возможно различение форм социального поведения. Вполне очевидно то, что разнообразие, множественность вариантов, дивергенций, возможностей, предоставляемых личности в ее самореализации, бытии в обществе, развивающемся в сторону принятия личности, создают условия для разворачивания поведения, имеющего различные оттенки; различные формы поведения людей легли в основу его классификации.

Классификация поведения может проводиться в зависимости от целей, потребностей, ситуаций. Поступок может быть: 1) результатом ответной реакции на внешнее воздействие, 2) проявлением какого-то внутреннего источника активности, желания. Целью поступка может быть сохранение привычного, адаптивного состояния или приобретение нового качества, новых результатов (развитие). Закончиться поступок может при достижении желательного внутреннего эффекта (мнение, чувство, настроение) или желательного внешнего эффекта, внешнего результата (согласия, понимания, оценки).

Б.Д. Парыгин предлагает рассматривать социальное поведение в дифференциации на обычное (нормативное, стандартное, стереотипное) и необычное (асоциальное (антисоциальное), психически неадекватное (анормальное) и инновационное (творческое, оригинальное).

Просоциальное поведение – достаточно широкое понятие, включающее в свое содержание действия, позитивно оцениваемые обществом. Это и оказание поддержки, альтруизм, благотворительность, сотрудничество, самопожертвование.

О просоциальном поведении говорят как о действии, направленном на улучшение положения принимающего помощь.

С точки зрения включенности в деятельность малых групп можно различать социальное поведение как семейное, дружеско-товарищеское, профессионально-деловое и т.д.

С точки зрения осуществления самоконтроля личности можно выделить спонтанное, спланированное и неосознаваемое поведение.

По критерию стабильности, устойчивости можно выделить поведение рискованное, «расчетливое», экстернальное, в экстремальных (чрезвычайных) ситуациях» и т.д.

Одним из наиболее широких оснований для классификации поведения является определение сфер ее бытия. Е.В. Шорохова<sup>22</sup> отмечает, что сферы бытия существуют в разных формах, главными из которых являются материальное производство (труд), духовное производство (философия, наука, культура, право, мораль, религия), быт, досуг, семья. В этих сферах жизни возникают, формируются, развиваются соответствующие виды поведения: производственное, трудовое, общественно-политическое, религиозное, культурное, бытовое, досуговое, семейное.

По критерию общественных отношений выделяются, производственное поведение (трудовое, профессиональное), экономическое поведение (потребительское поведение, распределительное, поведение в сфере обмена, предпринимательское, инвестиционное и др.); социально-политическое поведение (политическая активность, поведение по отношению к власти, бюрократическое поведение, электоральное поведение и др.); правовое поведение (законопослушное, противоправное, отклоняющееся, девиантное, криминальное); нравственное поведение (этическое, моральное, аморальное, безнравственное поведение и др.); религиозное поведение.

В соответствии с *социальной структурой общества* существуют следующие виды социального поведения: классовое, поведение социальных слоев и страт; этническое поведение, социально-профессиональное, полоролевое, гендерное, семейное, репродуктивное и др.

По *субъекту социального поведения* различаются: общественное поведение, массовое, классовое, групповое, коллективное, кооперативное, корпоративное, профессиональное, этническое, семейное, индивидуальное и личное поведение.

По параметру *активности-пассивности личности* существуют следующие виды социального поведения: пассивное, приспособительное, конформное, адаптационное, стереотипное, стандартное, активное, агрессивное, потребительское, производственное, созидательное, инновационное, просоциальное, прокреативное, поведение по оказанию помощи другим людям, поведение по возложению ответственности (поведение атрибуции).

По *способу выражения* выделяются следующие виды: вербальное, невербальное, демонстрационное, ролевое, коммуникативное, реальное, ожидаемое поведение, ориентировочное, инстинктивное, разумное, тактичное, контактное.

По *времени осуществления* видами поведения являются: импульсивное, переменное, длительно осуществляемое.

По мнению Е.В. Шороховой, во всех формах социального поведения социально-психологический и личностный аспекты являются преобладающими. Поэтому *главным субъектом социального поведения* признается *личность*. Системообразующим качеством форм и видов социального поведения личности является нормативность. Считается, что все виды социального поведения являются разновидностями нормативного поведения. Однако социальное поведение может быть нормативным в одной и ненормативным в другой общности. Поэтому мы будем рассматривать разные варианты социального поведения, следуя традиционной схеме его рассмотрения.

#### *Темы для рефератов*

1. Классификация поведения и деятельности
2. Критерии оценки социального поведения
3. Субъективная оценка поведения
4. Виды поведения в разных социальных системах

---

<sup>22</sup> Шорохова Е.В. Социальное поведение личности и его регуляция // Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2004.

## УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 2.2. Детерминация социального поведения

Цель учебного элемента: изучение социально-психологической детерминации поведения.

### Литература:

- Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1998.  
Леонтьев Д.А. Психология смысла. М., 2007.  
Моросанова В.И. Личностные аспекты саморегуляции произвольной активности человека // Психол. журнал. 2002. Т. 23. № 6. С.10–19.  
Московичи С. Машина, творящая богов. М., 1998.  
Московичи С. Социальное представление: исторический взгляд // Психол. журнал. 1995. Т. 16. №1. С. 3-18.  
Образ России: культурно-исторические и социально-политические представления молодежи / Под ред. Р.М. Шамяниной. Саратов, 2008.  
Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб., 2003.  
Перспективы социальной психологии. М., 2001.  
Росс Л., Нисбет Р. Человек и ситуация. М., 2000.  
Социальная психология личности / Под ред. В.А. Лабунской. М., 1999.  
Шорохова Е.В. Социальное поведение личности и его регуляция // Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2004.  
Юнг К.Г. Архетип и символ. М., 1991.  
Ядов В.А. Методология и техника социологического исследования. Тарту, 1969.  
Ясперс К. Общая психопатология. М., 1997.

### Краткое изложение темы

В процессе общественного развития происходит изменение отдельных детерминант, появление новых, обуславливающих становление и существование личности в связи с общественно-историческим прогрессом. Общественная практика требует определения детерминант и раскрытия отношений между отдельными детерминантами, поскольку имеется насущная необходимость в определении сферы влияний и взаимовлияний на личность и ее поведение отдельных факторов, условий.

Для определения детерминант личности и установления их отношений особое значение приобретает положение Б.Ф. Ломова о системной детерминированности психических явлений, которое рассматривается как выражение множественности детерминант психики и действие которых меняется в самом ходе развертывания психического процесса. В системе детерминант можно выделить системообразующий фактор и установить характер отношений между отдельными детерминантами.

*Детерминанты социального поведения личности* – это совокупность условий, факторов, предпосылок, свойств, определяющих средств его формирования и реализации. Детерминанты личности имеют системное строение, они «включают не только причины, но также внешние и внутренние факторы, общие и специальные предпосылки, опосредующие звенья» (Б.Ф. Ломов). Каждая детерминанта личности находится в определенных отношениях друг с другом и составляет в своей совокупности общую ее структуру. Например, биологические детерминанты занимают в этой иерархии основание («биологическая подструктура», по К.К. Платонову), детерминанты индивидуально-личностных свойств – следующую ступень, детерминанты социального опыта – следующую и т.д. Соотношения между детерминантами личности складываются по-разному в зависимости от этапа, уровня и степени социализации.

При оценке реального поведения, как считает Л.М. Попов, должны быть вскрыты его психологические регуляторы – внешние и внутренние детерминанты. Внешними являются социальные, групповые, индивидуальные нормы и ценности культуры и

субкультуры, где человеку предписывается в той или иной ситуации определенный тип поведения. К внутренним относятся ценностные ориентации, установки, система ценностных смыслов, мотивов, психологические особенности личности<sup>23</sup>.

Существование фундаментальной связи между внешним и внутренним, «бытием в мире и индивидом во всей его неповторимости» объясняется, по мнению К. Ясперса, несколькими позициями, с точки зрения уровневого и качественного анализа. Так, на физиологическом уровне – это связь стимула и реакции, феноменологическом – «интенциональная связь «Я» и предметного мира (субъекта и объекта)». Жизнь, в его представлении, проявляет себя ни как иначе как обмен между внутренним и окружающим миром. «Врожденные потенции могут стимулироваться *средой и принимать под его воздействием ту или иную форму*, либо сохраняться в латентном состоянии вплоть до полного угасания. Факторы среды формируют бытие индивида и сами, в свою очередь, испытывают воздействие с его стороны»<sup>24</sup>.

Для человеческого индивида внешнее и внутреннее не обособлены, они настолько переплетены, что даже когда, казалось бы, налицо внешнее воздействие, нельзя сказать, что оно не предопределено чем-либо внутренним. Например, «социальное» соотношение «внешнее» – «внутреннее», состоящее в реакции других на физическое «Я» субъекта и представление о своем физическом «Я» и их влияние на поведение. В.Н. Куницына на материале анализа экспериментальных работ раскрывает роль внешнего вида человека в его поведении: «... как было показано Обуховски, Сэкордом и Жураром и др., представление о собственном физическом облике, его соответствие принятым стандартам может приводить к формированию определенного склада личности и в определенной степени мотивировать как поступки человека, так и его отношения к окружающим людям и к себе»<sup>25</sup>. Очень показательным и то, что существует корреляция между внешним видом и свойствами личности, между самооценкой внешности и самооценкой личности.

Кроме всего вышесказанного, стоит упомянуть и о такой связке как индивидуальная организация человека и категория «внешнего». «Внешнее» отношение к субъекту тесно связано с индивидуальной организацией, так, например, внешнее отношение к мальчику и девочке, холерику и флегматику, эмоционально-стабильному и неустойчивому и т.д. значительно дифференцировано. Иначе говоря, «внутреннее индивидуальное» специфическим образом определяет особенность «внешнего».

Внутренние детерминанты личности – это не столько биологические основания, это и результаты изменений, происходящих в ней в процессе социализации (социальная информация, ставшая «частью» личности). Это, как показал Б.Д. Парыгин, «те внутренние компоненты психики, которые одновременно являются элементами социального опыта». Внутренние основания составляют компоненты внутренних социализированных условий поведения, деятельности, развития и саморазвития.

Внешнюю детерминанту составляет социальная информация в виде эталонов ценностей, свойств личности и т.д., транслируемая институтами социализации, которая субъективно отражается личностью и имеет определенное значение для нее. Локальные ситуации, а также социальная ситуация развития, включая широкий набор факторов этнического, политического, экономического и прочих обстоятельств, отражаемы личностью и составляют («разворачиваясь» в течение жизни) внешние детерминанты. Иначе говоря, содержание внешних детерминант не локализовано вне личности, оно субъективировано.

---

<sup>23</sup> Попов Л.М., Бальмова И.В. Поведение субъекта в этической психологии // Личность и бытие: субъектный подход. М., 2008. С.171–174.

<sup>24</sup> Ясперс К. Общая психопатология. М., 1997. С.37.

<sup>25</sup> Куницына В.Н. Некоторые проблемы формирования личности и самосознания // Человек и общество. Вып. 4. Л., 1969. С.72.



В теории У. Мак-Дауголла особое место отводится такой детерминанте поведения как страх. Он считал, что у первобытного человека именно страх физического наказания, налагаемого другими, должен был быть сильным фактором его дисциплины. Именно страх научил его контролировать свои импульсы. Впоследствии он трансформировался в страх божественного воздаяния. Кстати, на страх как фактор социального поведения обращал внимание и П. Сорокин. Он считал, что страх оказывает влияние, а иногда определяет ту или иную стратегию поведения. Человек испытывает страх, но ничего с собой поделать не может, так как тревога-страх глубоко внедрена в человеческое мышление. В то же время, он пытается избегать таких (страшных) ситуаций в будущем, либо сократить дискомфортное ощущение, следовательно, страх одновременно активен и пассивен.

Сложность связи причин и следствий поведения отмечал Б.Ф. Ломов. Причина и следствие в поведении человека могут быть разделены во времени. Эффект их воздействия возникает не сразу, а спустя какой-то промежуток времени. При этом не всегда поведенческий эффект является непосредственным следствием некоторого единичного события; обычно он выступает как следствие множества накопленных событий. Существенным компонентом любого акта поведения в любой деятельности является антиципация (предвидение хода событий). Человек строит свое поведение с учетом не только прошлого, но и ожидаемого будущего<sup>26</sup>.

В последние десятилетия в психологии накоплен большой опыт изучения детерминант поведения (деятельности, активности). Во многих исследованиях раскрываются механизмы и факторы поведения. Особое место среди них занимают работы, посвященные обнаружению внутренних детерминант и механизмов саморегуляции поведения. Саморегуляция – это система механизмов управления человеком собственным поведением. Формирование системы саморегуляции – процесс сложный и требующий участия других, поскольку внутренняя регуляция становится возможной только на основе внешней. Исследования в области саморегуляции чрезвычайно разнообразны.

Так, В.И. Моросановой развивается направление исследований индивидуального стиля саморегуляции произвольной активности человека. Феномен стиля саморегуляции проявляется в том, каким образом человек планирует и программирует достижение жизненных целей, учитывает значимые внешние и внутренние условия, оценивает результаты и корректирует свою активность для достижения субъективно-приемлемых результатов в том, в какой мере процессы самоорганизации развиты и осознаны. Индивидуальный стиль саморегуляции характеризуется комплексом стилевых особенностей регуляторики. К ним относят типичные для данного человека особенности регуляторных процессов, реализующие основные звенья системы саморегуляции (планирование, программирование, моделирование, оценивание результатов), а также регуляторно-личностные свойства, или инструментальные свойства личности, такие как самостоятельность, надежность, гибкость и т.д. На основе оригинального теоретического подхода разработана методика оценки стилей саморегуляции поведения<sup>27</sup>.

Механизмом саморегуляции, по мнению Д.А. Леонтьева является духовность. Для этого есть несколько доводов: 1) основанное на духовности действие всегда представляет собой поступок, то есть действие, судьба которого определяется не из наличной ситуации (по А.Н. Леонтьеву). Объяснение его всегда требует учета более широких контекстов, привлечения таких объяснительных принципов, которые находятся далеко за пределами ситуации и благодаря этому позволяют человеку преодолевать ситуационную

---

<sup>26</sup> Ломов Б.Ф. Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии. М., 1991. С.42.

<sup>27</sup> Моросанова В.И., Коноз Е.М. Стилевая саморегуляция поведения человека // Вопросы психологии. 2000. №2. С.118–127.

обусловленность поведения; 2) понятие духовности относится к поведению, побуждаемому не потребностями, а ценностями. Эти две основные группы источников мотивации человека выполняют одну и ту же функцию в мотивации поведения, но имеют разные структурные особенности, разные механизмы. Потребности складываются на основе «личных» взаимоотношений с миром. Ценности, наоборот, усваиваются личностью как членом разных социальных групп и общностей, от семьи до человечества в целом, в функционирование которых он включен<sup>28</sup>.

В немалой степени социальное поведение личности детерминировано мировоззренческими и ценностно-нормативными факторами. В ценностно-нормативных инстанциях представлены наиболее распространенные социальные нормы, «требования». Для выполнения социального требования (заложенного, в том числе, и в социальной норме) индивидуальные психические особенности личности взаимодействуют таким образом, чтобы обеспечить поведение на высшем психическом уровне, отвечающее этому требованию (норме), – таков вывод крупнейшего исследователя индивидуальности В.С. Мерлина.

Социальное поведение в различных условиях его реализации может быть детерминировано различными «диспозиционными образованиями»<sup>29</sup>. Диспозиции – это различные состояния и различные предрасположенности (предуготованности) человека к восприятию условий деятельности, его поведенческих готовности, направляющих деятельность, которые фиксируются в личностной структуре в результате онтогенеза.

Так, в простейших ситуациях (по схеме В.А. Ядова, в условиях семейного окружения и в самых низших «предметных ситуациях») поведение детерминировано диспозициями, которые можно обозначить как «установка». Здесь аффективный компонент играет значительную роль при формировании этого уровня диспозиций.

В ситуациях, которые заданы деятельностью в малой группе, поведение регулируется диспозициями следующего уровня – *социальной фиксированной установкой, или аттитюдом* (по сравнению с элементарной фиксированной установкой имеет сложную трехкомпонентную структуру и содержит когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты). Регулятивная роль диспозиций заключается в том, что личность уже вырабатывает какие-то определенные отношения к тем социальным объектам, которые включены в деятельность на данном ее уровне.

В тех сферах деятельности, где личность удовлетворяет свою потребность в активности, проявляемой как конкретная «работа», конкретная область досуга и пр., поведение определяется диспозициями третьего уровня – *общая направленность интересов личности относительно конкретной сферы социальной активности, или базовые социальные установки*. Также как и аттитюды, базовые социальные установки имеют трехкомпонентную структуру. Это не столько выражение отношения к отдельному социальному объекту, сколько к каким-то более значимым социальным областям.

В наиболее значимых ситуациях социальной активности личности поведение детерминируется *системой ее ценностных ориентаций*. В них выражается отношение личности к целям жизнедеятельности, к средствам удовлетворения этих целей, т.е. к таким «обстоятельствам» ее жизни, которые могут быть детерминированы только общими социальными условиями, типом общества, системой его экономического, политического, идеологического принципов (на данном уровне преобладающее выражение получает когнитивный компонент).

---

<sup>28</sup> Леонтьев Д.А. Духовность, саморегуляция и ценности // Гуманитарные проблемы современной психологии (Известия Таганрогского государственного радиотехнического университета). 2005, № 7. С. 16–21.

<sup>29</sup> Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 89–105.

Таким образом, в концепции В.А. Ядова раскрывается механизм детерминации поведения личности посредством диспозиций разного уровня с учетом ситуации и ее потребностей.

Особый вопрос встает в связи с несовпадением реального поведения социальной установке. Это может быть обусловлено, по признанию В.А. Ядова, тем, что «ведущая роль в регуляции поведения принадлежит диспозиции иного уровня», которая «включается в регуляцию в зависимости от места соответствующего ей мотива (предмета деятельности) в иерархии мотивов личности».

В диспозиционной концепции регуляции социального поведения личности В.А. Ядова определены разного рода отношения мотивов и ценностных ориентации. Мотив может соответствовать общей направленности личности, но не соответствовать ценностной ориентации, связанной с актом поведения. Он может исходить из ценностной ориентации, которая выступает в виде фиксированной установки, но в то же время систематически повторяющаяся однородная мотивация поступков может послужить основой для формирования соответствующей ценностной ориентации. Наконец, мотивированность может наступать и после импульсивного осуществления действия.

Основная функция ценностных ориентаций заключается в регулировании поведения как осознанного действия в социальных условиях. Решения, принимаемые субъектом, большей частью имеют своим основанием те ценности, которые для него являются наиболее важными и занимают вершинные позиции в иерархии.

Однако существуют более или менее устойчивые элементы системы ценностей и мотивов, есть те, «которые в значительной мере являются ситуативными». Они, по мнению М.Г. Рогова<sup>30</sup>, и определяют специфику ценностно-мотивационной сферы личности на разных этапах ее социализации.

*Социальные представления* личности выступают одним из весьма значимых детерминант ее поведения. Исходя из теории С. Московичи, они общезначимы для многих индивидов и создают общее пространство повседневности, детерминирующее поведение людей; независимо от адекватности внешнему миру, они царствуют в массовом сознании, определяя жизнь и поступки. Конечно, эта детерминация не буквальная и не все люди пассивно подчиняются влиянию социальных представлений. Ряд экспериментов позволил доказать, что социальные представления большинства могут претерпевать неосознаваемые, но весьма существенные изменения в тех случаях, когда меньшинство действует, по предварительному сговору, в направлении активного и целенаправленного их изменения.

С. Московичи отмечал, что представления играют причинную, а иногда и принудительную роль в поведении. Они обуславливают опыт, события и людей, с которыми соприкасаются и предписывают, что и как именно надлежит мыслить.

По мнению Г.Н. Малюченко и В.М. Смирнова, *целостные представления о мире*, различные варианты их понимания, становятся фактором, непосредственно влияющим на социальные интеракции, стратегии социального поведения личности<sup>31</sup>. Авторами выделены четыре основные модальности, имеющие непосредственную связь с поведением человека (хаотическая, антагонистическая, механистически-технократическая, органистическая). Лица, у которых доминирует *хаотическая модель мира*, не строят долгосрочных планов, больше «плывут по течению», живут одним днем, стремятся к тому, что более достижимо в короткие сроки и в то же время – брать от жизни все, не упуская любой возможности. Любого рода социальные кризисы, экстремальные ситуации, неожиданные изменения жизненных обстоятельств вызывают в них чаще всего не

---

<sup>30</sup> Рогов М.Г. Мотивация учебной и коммерческой деятельности студентов: социально-психологический аспект. Казань, 1998.

<sup>31</sup> Малюченко Г.Н., Смирнов В.М. Социально-психологический анализ целостных представлений о мире. Саратов, 2006.

фрустрацию и депрессивную реакцию, а приток энергии, спонтанную «творческую» активность. У них нередко отсутствуют глубокие привязанности, устойчивые межличностные отношения, наряду с бессознательной тягой к стабильности, устойчивости, точнее к лицам, персонифицирующим в их глазах эти категории. Профессиональная деятельность почти никогда не рассматривается как призвание за исключением случаев совпадения ее характера с ключевыми ценностями хаотического мировосприятия.

Личности, у которых доминирует *антагонистическая модель мира* демонстрируют следующие характеристики. Вне зависимости от их материального благополучия, социального статуса, у этих людей всегда есть враги, мешающие им жить. Они не обязательно активно борются со своими мнимыми или реальными врагами, но редко меняют мнение в отношении их. И все те, кто поддерживают их врагов, сочувствуют им или даже относятся к ним лояльно, также подпадают под общий «образ врага». Их сознание группоцентрично: мир для них делится на «наших», которых они идеализируют, и «чужих», от которых они никогда ничего хорошего не ждут. Для представителей данного типа понятия нейтралитет не существует в реальности, так как они живут по принципу: «Кто не с нами, тот против нас». Любого рода цивилизационные проблемы они рассматривают с позиции противостояния Добра и Зла, и, следовательно, во всем ищут происки врагов. Нередко вся их жизнь строится согласно феномену «самосбывающегося пророчества», так как своим пусть даже пассивно-негативным отношением к людям иных взглядов или иной культуры, они могут создавать себе новых врагов.

Профессиональную деятельность они рассматривают либо как один из способов борьбы с врагами, либо как обременительную повинность, навязанную им врагами через определенные жизненные обстоятельства. В том случае если профессия совпадает с их антагонистической ориентацией, они становятся профессионалами «экстра-класса», при этом иногда могут «перегибать палку» в борьбе с врагами. Представители власти либо идеализируются ими, если воспринимаются как «Свои», либо вызывают явную неприязнь, желание идти на скрытый или открытый саботаж.

Представители *механистически-технократического* типа в жизни стремятся избегать всякого рода неопределенности путем тщательного планирования своих действий и поступков. Они обладают способностью четко прогнозировать результаты своей деятельности и стараются никогда не действовать импульсивно, «наобум». Возникающие жизненные и личные проблемы они рассматривают как следствие собственного дезадаптивного поведения и поэтому всячески стремятся развивать свои стратегии адаптации, и, прежде всего, манипулятивные способности. Желая максимально приспособиться к социальной реальности и найти свое «место под солнцем», они пытаются обнаружить возможные пути, лазейки, способы достижения своих целей, изучая и используя психологические особенности окружающих людей, несовершенство законов, слабые места в социальной системе. Их профессиональное кредо: «Получать максимальную выгоду при минимальных затратах», а, следовательно, они стремятся продумывать всякого рода хитроумные схемы извлечения доходов. Такого типа людей объединяет вера в возможность решения всех проблем путем обнаружения неких технологий, алгоритмов действий.

Личности *органистического* типа стремятся к постоянному самосовершенствованию и саморазвитию в гармонии со всем, что их окружает. Если это им не удастся, то они, как правило, начинают искать причины в самих себе. При этом они могут упускать из виду отсутствие у себя навыков и стратегий адаптации к реалиям современного мира. Их отличает стремление к постоянству в следовании высшим законам и идеалам. Ради верности этим идеалам они готовы жертвовать собой, а в некоторых случаях и своими близкими, что делает их удобной мишенью для всякого рода манипуляторов. Они, как правило, стремятся к профессиональной деятельности, основанной, прежде всего, на эмоциональном общении с другими, так как для них

каждый человек есть уникальное, неповторимое существо, имеющее абсолютную ценность. Как в своих личных, так и профессиональных отношениях с другими людьми они стремятся к взаимообогащению и взаимобмену, что в их понимании может способствовать их внутреннему развитию. Они стремятся решать свои личные и профессиональные проблемы через поддержание постоянной обратной связи с окружающим миром, через творческие способы взаимодействия с общественными процессами. Иногда их поведение может выглядеть как алогичное, противоречивое, но не для них самих, так как за всякого рода социальным хаосом они видят порядок высокой степени сложности.

В последние десятилетия XX века в психологии утвердилось целое направление исследований, в которых определялась ведущая роль *ситуативных факторов* в детерминации поведения человека. Отчасти это связано с успешными работами К. Левина и его группы, а также других исследователей – отечественных и зарубежных, пытавшихся выявить влияние непосредственной социальной ситуации на поведение. Соответственно обнаруживается и многообразие подходов к пониманию ситуации, акцентирование различных аспектов и выявление его видовых характеристик.

Ситуация рассматривается в различных значениях – жизненная, критическая, конфликтная, трудная, наконец, социальная. Любая ситуация в жизни человека является социальной изначально уже потому, что в нее включена личность со всеми ее социально-психологическими характеристиками и внешние условия среды, отражение которых социально.

Безусловно, любая объективная ситуация обладает психологическим содержанием благодаря социальным характеристикам – будь то объективным или субъективным, имеет потенциал, активизирующий субъекта к какой-либо деятельности, поведенческому акту. Однако не всякая ситуация становится отправной точкой для реализации поведения. Чтобы она стала таковой, необходимым (но не обязательно достаточным) условием является согласованность ее отражаемого информационного поля актуальной («здесь и сейчас») потребностно-мотивационной инстанции личности. Характер этой связи – соответствие или противоречие – указывает на какое-либо отношение субъекта и ситуации. Несогласованность с объективной ситуацией означает ее нивелирование (незначимость) или, в крайнем случае, латентное отражение и сохранение ее информационного поля. Механизм запуска не подчинен простой формуле «ситуация-поведение (действие)», как это выглядело у бихевиористов; он значительно сложнее уже постольку, поскольку содержит специфичный «психологический агент», заключающийся в ее перцепции, конструировании, оценке и прочих процессах. Неслучайно В.Н. Ворониным и В.Н. Князевым в самом определении ситуации основное значение отводится «...когнитивному конструкту личности, отражающему часть объективной реальности, ограниченной в пространстве и времени, и имеющему определенное социальное содержание ...»<sup>32</sup>.

Поиски устойчивых детерминант поведения в различных ситуациях практически не увенчались успехом лишь в силу того, что исследователи чаще обращались к какому-либо одному аспекту, выявляя «главную» детерминанту, в то время как объективная сложность ситуации и тем более диалектика различных отношений личности применительно к ее взаимодействию с ситуацией, практически не допускает однозначности. Вспомним также и сложную систему интерпретаций, зависящую от многих факторов, включая детский и последующий опыты социализации, факторы идентичности, различные предписания, навязывающие субъекту определенные формы поведения (роли) и транслируемые институциональные установки, и, конечно же, те фильтры внутренних инстанций,

---

<sup>32</sup> Цит. по: *Котов С.С.* Основные подходы к анализу стиля руководства в психологической науке // *Человеческий фактор: общество и власть.* 2004. № 1-2. С. 19-25.

которые обозначаются множеством дихотомий<sup>33</sup>. Необходимо также учесть и то, что поведенческие акты, как показывают исследования, могут не совпадать и в аналогичных, даже с точки зрения самого субъекта, или же напротив, быть хотя бы внешне похожими в функционально различных ситуациях. Совокупность детерминант «ситуативного» социального поведения, играет существенную роль в формировании субъективного благополучия личности. Между тем будет некорректно говорить о прямом влиянии ситуации на формирование поведения. Это влияние реализуется не иначе, как посредством личностного отражения. Структура личности с ее иерархическим строением и динамичностью является, пожалуй, основным ядром, определяющим качественные характеристики поведения в ситуации. Роль ситуации не в самой ситуации (здесь и сейчас), а в ее *целостной репрезентации*: предшествовавших ситуаций (событий), сравнимых с актуальной ситуацией, другими ситуациями, ожиданием ситуации и в очень большой степени – ее последующей (или опережающей, выражающейся в антиципации) рефлексии.

Соотнесение внешних (отраженных) и внутренних (собственно личностных) инстанций при столкновении с ситуацией (включая созданной самостоятельно с неизвестным, непредсказуемым ходом) есть основной механизм возникновения переживания. Валентность переживаний связана с результатами восприятия и интерпретацией опыта. Исследования Е.Ю. Коржовой позволили ей сделать вывод о том, что восприятие жизненного пути в целом оказывает влияние на восприятие актуальных радостных ситуаций; опыт переживания ситуаций жизненного пути в целом наибольшее влияние оказывает на формирование в настоящем отношения к радостным аспектам жизни.

Отметим также и то, что субъективные попытки изменить ситуацию, само изменение ситуации является непременным условием (предпосылкой) и изменения внешних отношений к субъекту, и определенной коррекции внутренних отношений. Между тем любое изменение ситуации личности вносит определенный уровень напряжения и извне (среда, социум в большинстве случаев в силу консерватизма противостоят изменениям), и изнутри – даже на уровне самой личности (например, посредством установок, ценностных ориентаций и пр.). Поэтому ситуативное изменение поведения, например, вынужденное согласие с чем-либо (в силу действия фактора конгруэнтности) порой становится впоследствии для личности фактором негативных переживаний или, по крайней мере, дискомфорта.

Наконец, важным образованием в системе детерминации поведения является самодетерминация. Самодетерминации личности понимается как осуществление деятельности в относительной свободе от заданных условий этой деятельности — как внешних, так и внутренних условий, под которыми понимаются биологические, в частности телесные предпосылки, а также потребности, характер и другие устойчивые психологические структуры<sup>34</sup>. Весьма метафорично Д.А. Леонтьев высказался в отношении смысла и механизма самодетерминации. Это возможность человека, как в

---

<sup>33</sup> Заметим, что если в процессе интерпретаций внешних обстоятельств дихотомии находятся в порой резко контрастирующих позициях, то касаясь интерпретаций внутреннего опыта они часто оказываются в одной, и вовсе не противоречивых областях ситуативной плоскости, претендующей на долгосрочное решение. Всякая попытка рационализировать, развести дихотомию порой наталкивается на жесткую защиту целостности (поскольку изменения субъективных конструкций усиливают нервно-психическое напряжение). Поэтому столь часто и отсутствие более или менее ясного многоаспектного осознания ситуаций.

<sup>34</sup> Леонтьев Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В.Ломоносова. Вып. 1 / Под ред. Б.С. Братуся, Д.А. Леонтьева. М., 2002. С. 56-65.

когнитивном плане, плане сознания и картины мира, так и в плане чисто практическом, отстроиться от потока, в котором мы плывем. Существует система факторов, постоянно действующих на каждого из нас, и мы имеем возможность по этой системе плыть и к ней адаптироваться, но имеем возможность и эту систему трансцендировать, включив механизмы самодетерминации. В этом трансцендентном отношении к собственному потоку жизни, прежде всего, и проявляется личностная зрелость как выражение личностного потенциала.

Ключевую роль в самодетерминации личности играют механизмы ценностно-смыслового опосредования.

На основе анализа различных теоретических источников (в том числе и наших изысканий) можно выделить следующие группы детерминант социального поведения личности:

- уровни социально-психологического и личностного развития (интересы, самооценка, идентичность, характер, способности, социальный интеллект, саморегуляция, интернальность, активность, система отношений к окружающим явлениям, характеристики самоопределения (личностного, социального и т.д.), жизненные планы, мотивация, направленность и система ценностных ориентаций);

- социально-психологические феномены: символы, традиции, предрассудки, мода, вкусы, коммуникация, слухи, реклама, стереотипы;

- психофизиологические характеристики (темперамент, свойства нервной системы, эмоциональные состояния, состояние здоровья);

- когнитивные характеристики (информированность о мире вообще и социальных взаимоотношениях, личный опыт и эрудиция и др.);

- ситуативные факторы (динамика актуальной ситуации, предшествующие события, предполагаемые ситуации, поведенческий опыт разрешения ситуаций, социальное время и т.п.);

- характеристики субъективных отношений личности к объектам окружающего мира, к себе, собственному поведению, другим и их поведенческим паттернам и т.п.;

- социальные характеристики, находящиеся в определенных отношениях и соотношениях по степени «близости» (региональные, историко-региональные, демографические факторы; социальное окружение: референтная группа, средства информации; домашние условия: социально-экономические, социально-психологические, сценарии воспитания, традиции и т.д.);

- факторы культуры (субкультуры), включая характеристики культуры, сложившейся в данной местности, данного народа и т.д.

Все эти факторы действуют не обособленно, но в определенных отношениях; соотношение внешних и внутренних факторов весьма сложно и при анализе поведения необходимо иметь в виду полифакторность поведенческого акта, его обусловленность многими причинами, порой весьма отдаленными от непосредственных условий реализации поведения.

По мнению С.Л. Комаровой, для личности все факторы могут быть объединены в значения *"смысл"* поступков (социального поведения) и *"обстоятельства"* (объективная окружающая действительность во всех ее формах и проявлениях)<sup>35</sup>. Социальное поведение является фиксацией уже сложившейся системы общественных отношений, и затем оно же становится причиной изменений этой системы.

Необходимо отметить также и то, что по отношению к социальному поведению понятие детерминации часто заменяется понятием регуляции. Поведение личности включается в широкую систему социальной регуляции. Функциями социальной регуляции считаются формирование, оценивание, поддержание, защита и воспроизводство

---

<sup>35</sup> Комарова С.Л. Оптимизация отношений субъектов политической деятельности: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2002.

необходимых субъектам регулирования норм, правил, механизмов, средств, обеспечивающих существование и воспроизводство типа взаимодействия, взаимоотношений, общения, деятельности, сознания и поведения личности как члена общества. Субъектами регуляции социального поведения личности выступают общество, большие группы, массовые движения, малые группы и сама личность, а также такие «проводники», как литература, средства массовой информации и другие источники.

Г.М. Андреевой отмечено, что групповая детерминация личности (и соответственно ее поведения) может осуществляться на разных уровнях. В частности, ими могут быть и характеристики группы, имеющей свое «лицо», статусный опыт индивида, характер взаимоотношений в коллективе и т.д.

Таким образом, детерминанты социального поведения представлены в виде весьма различных характеристик. Они могут меняться в зависимости от временных, пространственных и онтогенетических изменений, тем самым, определяя характер детерминации.



## 2 МОДУЛЬ 2. Виды социального поведения и их детерминанты

Тестовые задания

### 1. Что не относится к внутренним детерминантам поведения личности:

1. Свойства личности
2. Свойства темперамента
3. Свойства окружающей среды
4. Усвоенные социальные нормы

### 2. Выберите правильный ответ.

В простейших ситуациях (по схеме В.А. Ядова, в условиях семейного окружения и в самых низших «предметных ситуациях») поведение детерминировано диспозициями, которые можно обозначить как:

1. Установка
2. Ценностные ориентации
3. Социальная фиксированная установка
4. Аттитюд

### 3. Выберите неправильный ответ.

Б.Д. Парыгин предлагает рассматривать социальное поведение в дифференциации на:

1. обычное (нормативное, стандартное, стереотипное);
2. необычное (асоциальное (антисоциальное), психически неадекватное (анормальное);
3. инновационное (творческое, оригинальное);
4. девиантное.

### 4. Выберите правильный ответ.

По какому критерию различают следующие виды поведения: импульсивное, переменное, длительно осуществляемое?

1. по субъекту;
2. по активности-пассивности;
3. по времени осуществления;
4. по способу выражения.

### 5. Вставьте пропущенное слово.

(Саморегуляция) .... - это система механизмов управления человеком собственным поведением.

6. *Дополните.* Устойчивый образ или устойчивое представление о каких-либо явлениях или людях, свойственное представителям той или иной социальной группы, называется ..... (стереотип).

### МОДУЛЬ 3. Особенности различных видов социального поведения

#### УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.1. *Ролевое и ритуальное поведение*

Цель учебного элемента: познакомить студентов с понятиями «ролевое поведение», «ритуальное поведение», их видами и характеристиками.

#### *Литература*

- Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1998.
- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Берн Э. Игры, в которые играют люди. М., 2001.
- Голованова А.А., Шамионов Р.М. Социальная психология личности. М., 2007.
- Ерина С.И. Ролевой конфликт и его диагностика в деятельности руководителя. Ярославль, 2000.
- Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М. Межличностное общение. СПб., 2003.
- Мясищев В.Н. Психология отношений. М., 1995.
- Платонов Ю.П. Основы социальной психологии. СПб., 2004.
- Смелзер Н. Социология. М., 1994.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности / Под ред. В.А. Лабунской. М., 1999.
- Шибутани Т. Социальная психология. Ростов н/Д., 1998.

#### *Краткое изложение темы*

Для обозначения обобщенных способов выполнения социальных функций человека в начале 30-х годов XX века Дж. Мидом и Р. Линтоном было предложено понятие социальной роли.

Под ролью понимается нормативная система действий, ожидаемых от индивида в соответствии с его социальной позицией, статусом.

Социальные роли несут в себе функции закрепления оптимальных способов поведения в типичных ситуациях. Реализуя определенное поведение в подобных условиях, предшественники усваивали основную структурную составляющую поведения; несущественные элементы этого поведения отсеивались, а наиболее типичные, важные – оставались. Иначе говоря, роль – это выработанная человечеством на протяжении длительного времени структура (схема) действий индивида. Вместе с тем, индивидуальное исполнение человеком роли имеет определенную личностную окраску, зависящую от его знаний, умения находиться в данной роли, ее значимости, стремления соответствовать ожиданиям.

Количество ролей в репертуаре социального поведения личности достаточно велико. При этом, многое из того, чем обладает конкретная личность (часто не осознавая даже того), в течение жизни может и не быть использовано, поскольку для реализации ролевого поведения необходимы определенные условия – условия актуализации роли.

Для дифференциации ролей используют различные классификации. Прежде всего различают *социальные* и *межличностные* роли. Это деление связано с системой общественных отношений.

Социальные роли обусловлены социальным статусом, профессией, видом деятельности (студент, ученик, водитель, учитель, руководитель): стандартизированные безличные роли, строятся на основе прав и обязанностей. Выделяют также социально-демографические роли (муж, жена, сын, сноха и пр.). Естественно за ними также закрепляются определенные способы поведения, обусловленные общественными

нормами. Например, обязанность отца (забота о благополучии детей) связана и с его правами (ожидание любви от детей, помощи).

Межличностные роли связаны с межличностными отношениями. Они регулируются на эмоциональном уровне – лидер, пренебрегаемый, изолированный, кумир, козел отпущения и пр. Межличностные роли часто определяются индивидуальными особенностями человека, его характером, соответствием социально-типическому образу. Известно, что изменить привычный образ очень сложно как самому человеку, так и для восприятия окружающих людей.

Различают *приписанные* роли и *достигнутые*. К приписанным относят те роли, которые «заданы» человеку изначально по какому-либо признаку. Например, половая роль, которая усваивается еще в процессе первичной социализации в виду обладания соответствующим полом – мальчиков чаще учат «мужскому» поведению, а девочек – «женскому» («девочки так не делают», «мужчины не плачут» и т.п.), или роль, соответствующая возрасту и т.д. К достигнутым ролям относят те, которые обретаются путем целенаправленной деятельности (например, учебно-профессиональной).

Различают *активные* роли (обуславливаются конкретной социальной ситуацией и исполняются в данный момент времени) и *латентные* (не проявляются в актуальной ситуации, хотя субъект является носителем данной роли). Каждый субъект является носителем огромного числа социальных ролей, поскольку входит в разнообразные социальные группы.

Основные характеристики социальной роли выделены Т. Парсонсом:

*масштаб* роли зависит от диапазона межличностных отношений; чем он шире, тем больше масштаб (например, роли супругов, родителей).

*способ получения* зависит от того, насколько роль запрограммирована;

*уровень эмоциональности*. Разные роли требуют различных эмоциональных затрат и предписаний (например, роль прокурора предписывает сдержанность, роль актера, педагога – напротив, активное использование эмоциональной сферы). Известно также, что уровень эмоциональности может меняться со временем (например, «плачущий воин в средневековье - норма»);

*формализация* предполагает степень официальности отношений со стороны носителя роли (например, одни роли предполагают установление только формальных отношений (следователь), другие – только неформальных (супруги), третьи сочетают в себе и то и другое). Однако, очень часто формальные отношения сопровождаются неформальными, поскольку взаимодействие предполагает оценочные отношения и возникновение симпатии или антипатии к другому;

*мотивация* зависит от потребностей человека. Разные роли могут быть обусловлены разными мотивами.

Освоение социальных ролей происходит в течение всей жизни. Меняется статус человека – возникает необходимость усвоения роли. Многие социальные роли усваиваются легко, но есть и такие, которые требуют особых усилий. Та или иная роль должна прежде понравиться человеку, затем, она может быть усвоена и принята. Например, если роль не является привлекательной, человек может демонстрировать пренебрежение к роли, выполнять ее плохо. Если же роль престижна в обществе и оказывается средством достижения цели, личность будет стремиться к ее освоению даже через трудности.

Однако может возникнуть и ситуация, в которой роль может овладеть личностью, человек превращается в раба роли. Такова, например ситуация в тюремном эксперименте Ф. Зимбардо<sup>36</sup>. Эксперимент проводился в Стенфордском университете. Испытуемых просили принять участие в ситуации, имитирующей реальные условия тюремного

---

<sup>36</sup> Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1998.

заклучения. По жребью одним испытуемым выпадала роль заключенного, другим – роль надзирателя. Каждого испытуемого, игравшего роль заключенного, забирали из дома и доставляли на машине, принадлежащей местному отделению полиции, в инсценированную тюрьму. Далее обнаружилось, что и «заключенные» и «надзиратели», быстро освоившись с предписанными им ролями, невзирая на то, что они не были знакомы с тюремной жизнью непосредственно, стали последовательно их реализовывать. Предполагалось, что эксперимент продлится около двух недель, но его пришлось прекратить уже на шестой день, т.к. «надзиратели» весьма жестко обращались с «заключенными».

Необходимо сказать и о том, что были и другие попытки «включения» в ролевое поведение экспериментальным путем. В ряде исследований было показано, что люди, занимающие более высокое положение, начинают требовать большего уважения и им кажется, что они наделены способностью руководить другими. Так, достаточно широкую известность приобрели эксперименты, которые можно условно назвать «офис». В экспериментах Р. Хемфи<sup>37</sup> на основании жеребьевки одни испытуемые стали менеджерами, другие – клерками. Быстро освоившись «менеджеры» командовали «клерками» и выполняли работу, требующую более высокой квалификации. После эксперимента оказалось, что и «клерки», и «менежеры» воспринимают «менеджеров» как более толковых, настойчивых, склонных к оказанию помощи, то есть как настоящих лидеров.

Поскольку человек одновременно выполняет несколько социальных ролей и разные роли различного поведения, иногда взаимоисключающего, возникают ролевые конфликты. Масштабное исследование и обобщение результатов эмпирических исследований ролевого конфликта проведено С.И. Ериной<sup>38</sup>.

Обычно под ролевым конфликтом подразумевают ситуацию несовместимых ожиданий в отношении личности, выполняющей ту или иную роль.

Для возникновения ролевого конфликта необходимо наличие двух условий: 1) индивид должен одновременно занимать две или более роли, 2) эти роли должны предъявлять противоречивые требования к его поведенческим образцам (конкурирующие требования). Например, студент обнаруживает, что не может быть и хорошим студентом, и отличным общественником («КВНщиком»).

Различают три типа ролевого конфликта: 1) межролевой, возникает в том случае, когда индивид является одновременно носителем таких ролей, которые предъявляют к нему несовместимые ожидания (например, педагог-психолог; директор школы – учитель, муж, отец, управленец); 2) внутриролевой конфликт возникает в ситуации, когда другие имеют различные ожидания к индивиду как исполнителю единственной роли (например, члены семьи учителя ожидают, что свободное время он посвятит своей семье, детям, а ученики и руководители ожидают того, что учитель посвятит это время работе с трудными, «с классом»); 3) личностно-ролевой – возникает, когда ценности, представления, потребности индивида не соответствуют социальной роли, т.е. субъективное «Я» вступает в конфликт с социальной ролью (например, когда личность со своими императивами не может выполнить предписанную ролью поведенческий акт).

Ролевой конфликт квалифицируется как негативное явление по отношению к личности и оказывается фактором, дезинтегрирующим общество в целом.

Облегчение ролевого напряжения (состояние в ситуации межролевого конфликта) достигается посредством его перераспределения. Согласно теории У. Гуда основная задача индивида – не снять конфликт, а в том, чтобы сделать суммарную ролевую систему (общий ролевой набор) управляемой. Выделяют следующие приемы: 1) разделение –

---

<sup>37</sup> Перспективы социальной психологии. М., 2001.

<sup>38</sup> Ерина С.И. Ролевой конфликт и его диагностика в деятельности руководителя. Ярославль, 2000.

способность индивида игнорировать проблему согласованности (каждому свое); 2) распределение – способность распределять свои обязанности; 3) сокращение ролевых связей – если ролевой набор представляется индивиду слишком чрезмерным для реализации, он может сменить работу; 4) расширение ролевых связей – суть в том, чтобы сослаться на большое количество ролевых обязанностей, что снижает уровень внешних требований и снижает внутреннее напряжение; 5) уклонение от навязывания ролевых связей, например, уезжая в отпуск.

Выделяют и два основных механизма разрешения ролевого конфликта: иерархизация (присвоение приоритетности ролей) и сегрегация – изоляция индивида от несовместимых ожиданий, вернее, от санкций со стороны других. Примеры последнего: 1) отказ от роли в одной из групп (такое решение часто навлекает санкции от группы, которой отказываются повиноваться); 2) натравливание одной группы на другую (указание каждой группе, что они предъявляют несовместимые требования); 3) введение в заблуждение (успокаивание, обещание, угроза, в то время как конкурирующие обязательства не выполняются); 4) ведение двойной жизни (играет одобряемую роль в каждой группе, игнорируя одни ожидания в пользу других; 5) «уход в болезнь» (своеобразный выход из ситуации, означающий отсутствие возможности приспособиться к ролевым ожиданиям).

Во многих исследованиях было показано, что есть такие виды статусов, занимая которые люди вынуждены исполнять роли, содержащие противоречивые права и обязанности в силу того, что имеют двойное членство; таких лиц называют маргинальными. Маргинальный человек не просто живет в двух различных, но антагонических культурах и как бы разрывается между привязанностями и к той, и другой.

У. Мак-Дауголл считал, что человек предпочитает (и это предпочтение увеличивается с возрастом у каждого субъекта) знакомое, привычное всему новому, даже если это ново и в незначительной степени. Именно формирование привычек у людей каждого поколения служит основным условием дальнейшего существования обычая (а обычай есть главное условие всякой социальной организации. При этом, однако в привычке реализуется цель, которая когда-то *была* действительно важной и необходимой, но в данный момент таковой не является. Повышение умственных или физических сил, приобретение знаний, хорошего литературного стиля или других хороших вещей легко становится самоцелью, в жертву которой в значительной степени приносится истинная цель, – пишет У.Мак-Дауголл. Действие привычки всегда до некоторой степени становится самоцелью и общество поддерживает ее именно в этом ракурсе (даже если она порой выглядит как бесполезная – обряды, ритуалы). Люди готовы ее поддерживать даже с большими усилиями и неудобствами сегодня в значительной степени после того, как она служила какой-либо полезной цели<sup>39</sup>.

Необходимо отметить, что ритуальное поведение свойственно животным. В биологии под ритуалом понимается стандартный сигнальный поведенческий акт, используемый животными при общении друг с другом. Обычно ритуал заключается в серии характерных телодвижений или действий, часто сопровождаемых специфическими звуками, выделением пахучих секретов и пр. Соответствующими ритуалами животные пользуются в ответственные моменты взаимодействия: при охране индивидуального участка от конкурента, первой встрече самца и самки, выборе убежища для гнезда, спаривании и пр.

В человеческом обществе ритуалы – это конвенциональные нормы поведения. Это, «прежде всего, видимое действие лица или лиц, призывающих всех, кто присутствует, обратить внимание на какие-то явления или факты, и не только обратить внимание, но и

---

<sup>39</sup> Мак-Дауголл У. Основные проблемы социальной психологии. М., 1916. С. 254–257.

выразить определенное эмоциональное отношение, содействовать общественному настрою. При этом обязательны некоторые принципы: во-первых, общепринятая условность действия; во-вторых, общественная значимость явления или факта, на котором концентрируется ритуал; в-третьих, его особая цель. Ритуал призван создать единый психологический настрой в группе людей, вызвать их к единому активному сопереживанию или признанию важности факта или явления»<sup>40</sup>.

Антропологическое изучение ритуалов на уровне конкретных обществ и культур, проведенное рядом исследователей, внесло наиболее значительный вклад в познание этого явления. Существенно пополнилось теоретическое знание о ритуалах за счет исследований этнографов и фольклористов, собравших и проанализировавших огромный материал. Работы по религиозной психологии, социологические исследования ритуала, символический подход к ритуалу и ритуальной коммуникации и многие другие легли в основу современного понимания этого явления.

Теоретические исследования В.Н. Нечипуренко, позволили ему выдвинуть ряд положений о природе ритуалов. Ритуал как действие представляет собой разыгрывание на уровне жестов, образов, позволяющее участникам утратить ощущение профанной реальности. Принимая форму ритуальной игры, отношения с сакральным остаются под контролем социальной нормы и становятся безопасными. В то же время нарушение утилитарного, обыденного восприятия мира, достигнутое в ритуальной игре, проявляется и в нарушении обычных логических связей, чем обусловлен перформативный характер ритуала как зрелищного действия, имеющего собственную, перформативную логику, основанную на оппозиции «значимое-незначимое». Поэтому действия участников ритуала определяются не убежденностью в истинности тех или иных представлений, а уверенностью в их неоспоримой значимости.

Генезис социальности в ритуале включает в себя процесс формирования социальной стороны человеческой субъективности, что проявляется в выполнении ритуалом когнитивно-ноэтических, социализирующих, психотерапевтических, коммуникативных, идеолого-аксиологических функций. Ритуал представляет собой род иррефлексивного знания, формирующегося, проявляющегося и транслирующегося на уровне жестов и телодвижений, определенной техники драматизации. Такое знание может быть выделено и обозначено как «безмолвное» или «подспудное» в силу того, что оно не вербализуется и не выходит на уровень рефлексии, фокального сознания. «Безмолвное» научение и инструктирование оказывает влияние на понимание и интерпретацию индивидами фактов и событий собственной жизни и жизни общества, благодаря чему составляет значимый элемент конституирования социального порядка.

Ритуал может рассматриваться как одно из средств социальной коммуникации, поскольку представляет собой способ невербальной передачи социально нагруженных смыслов. Коммуникативный аспект ритуальной практики проявляется в выстраивании символического семантического пространства, в котором смысл в процессе коммуникативной трансляции опосредуется символом. Символический характер ритуальной коммуникации позволяет использовать ее в контексте кодов, присущих данной культуре, и образует тем самым в сообществе основание связи «своих» и отторжения «чужих, групповой идентификации. Ритуал, таким образом, вводит коммуникативный критерий невербального взаимопонимания членов сообщества.

Идеологический аспект ритуала заключается в его трансформирующем влиянии на личность, в процессе которого закодированные в ритуале смыслы и ценности, носящие нормативно-идеологический характер, раскрываются, переживаются эмоционально и в конечном счете интериоризируются. Тем самым ритуал выполняет функцию социализирующего фактора не только на иррефлексивном уровне, но и на уровне «живого

---

<sup>40</sup> Цит. по: Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.

практического сознания», выступая конституирующим компонентом осмысления опыта повседневности<sup>41</sup>.

Можно выделить ряд характеристик ритуального поведения:

- упорядоченность действий в ритуале, их стандартизированный набор, стереотипность;
- символический характер ритуальных действий, выражающих в стилизованной форме определенные ценности или проблемы группы;
- устойчивость во времени, повторяемость, воспроизводимость: слова и действия, составляющие ритуал, определены очень точно и мало изменяются;
- жесткие санкции в случае отклонения участников от правил поведения;
- неутилитарность, отсутствие материально фиксируемого результата, непосредственной целесообразности в ритуале.

Социальный ритуал – это исторически сложившаяся форма неинстинктивного, предсказуемого, социально санкционированного, упорядоченного символического поведения, в котором способ и порядок исполнения действий строго канонизированы и не поддаются рациональному объяснению в терминах средств и целей<sup>42</sup>.

Ритуалы могут выступать как *способ обозначения границ взаимодействия* (создание определенной ситуационной рамки, позволяющей участникам ориентироваться в целях и способах взаимодействия), *форма поддержки или взаимного принятия* (выполнение ритуальных элементов становится знаком стабильности социальных отношений и личностной и групповой идентификации), *форма защитного поведения* (процесс избегания – предполагает устранение от контактов с людьми, общение с которыми таит опасность; если избежать неприятной ситуации невозможно, то участник прибегает к корректирующим мерам по пересмотру сложившегося ритуала – например, подчеркнутая вежливость с обидчиком).

Согласно теории Э. Эриксона, ритуалы – это повторяющиеся действия, имеющие значение для всех участников взаимодействия.

Ритуалы – это формализованные, стереотипизированные, индивидуализированные формы взаимодействия между людьми, их значение не выступает в качестве объекта рефлексии участников взаимодействия. В соответствии с законом биполярности, по Э. Эриксону, существуют ритуалы и ритуализмы. Следующие отличительные признаки характеризуют подлинные ритуалы:

- их общее значение для всех участников взаимодействия при сохранении различий между индивидами;
- развитие по стадиям жизненного цикла, в ходе которого достижения предыдущих стадий на более поздних этапах приобретают символическое значение;
- игровой характер ритуала, т. е. способность сохранять новизну при многократных повторениях.

Социальный ритуал относится к числу тех, которые широко используются в социальных и межличностных отношениях. Один из известных исследователей социального поведения личности Э. Берн<sup>43</sup> называет ритуалом стереотипную серию простых дополнительных транзакций, заданных внешними социальными факторами. Он выделяет два вида ритуального поведения – формальный и неформальный. Неформальный ритуал (например, прощание) в разных местностях может отличаться рядом деталей, однако, в основе своей он неизменен. Формальные ритуалы (например, католическая литургия) характеризуются гораздо меньшей свободой.

<sup>41</sup> *Нечипуренко В.Н.* Ритуал: генезис социального бытия и формирование субъективности: Автореф. дис. ... док. философ. наук. Ростов н/Д., 2002. 47 с.

<sup>42</sup> *Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М.* Межличностное общение. СПб., 2003. С.119–133.

<sup>43</sup> *Берн Э.* Игры, в которые играют люди. М., 2001.

Форма ритуала определяется усвоенными паттернами поведения. Считается, что формальный ритуал превратился со временем в символ лояльности. Как транзакции, считает Э.Берн, они представляют собой попытку избавиться от чувства вины и получить вознаграждение путем соответствия общественным требованиям; ритуалы предлагают безопасный, вселяющий уверенность и часто приятный способ структурирования времени.

Выполнение ритуальных действий является знаком стабильности социальных отношений. Э. Берн, раскрывая содержательную сторону неформальных ритуалов, приходит к выводу, что на первый взгляд обмен репликами типа «Привет!» – «Здорово!» («Как жизнь?» – «Нормально. У тебя как?») не несет никакой информации. Однако эти ритуалы являются важным компонентом взаимоотношений людей. Даже если собеседникам есть что сообщить друг другу, они мудро воздерживаются от этого. Чтобы А мог рассказать о том, как он поживает, ему понадобилось бы минут пятнадцать, но у В, видимо, случайного знакомого, нет времени и желания его слушать. Таковую серию транзакций Э.Берн называет ритуалом из восьми "поглаживаний". Если бы А и В спешили, то они вполне могли бы удовлетвориться двумя "поглаживаниями": "Привет!" - "Привет!" Если бы они были, например, старомодными восточными монархами, то, прежде чем перейти к делу, им пришлось бы исполнить ритуал из двухсот "поглаживаний". В нашей ситуации, говоря языком транзакционного анализа, А и В слегка улучшили самочувствие друг другу и каждый из них благодарен за это другому.

Выделяют также ритуалы *уважительного* поведения и ритуалы *защитного* поведения (Э. Гофман). Среди первых различают ритуалы избегания – предписываемые ограничения поведения, предназначенные для поддержания социальной дистанции между индивидами (эти ритуалы требуют хранить молчание по поводу смущающих или дискредитирующих эпизодов) и ритуалы презентации, которые служат цели поощрения и активизации взаимодействия (приветствия, приглашения, комплименты, небольшие услуги). Вторые выступают способом управления конфликтным взаимодействием. Они направлены на сохранение своего собственного определения ситуации и (или) поддерживающие то определение ситуации, которое было выработано остальными участниками взаимодействия. Выделяются такие его составляющие как процесс избегания (предполагает устранение от контактов с людьми, общение с которым таит скрытую или непосредственную опасность); процесс уточнения (подчеркнутая вежливость с обидчиком, сохранение при общении с ним внешней доброжелательности, обмен визитами, подарками); агрессивные ритуалы (используются, если предполагаемый ход развития событий нарушен умышленно, а угроза лицам, участвующим во взаимодействии, является намеренной и сознательной); самопрезентация (возможны такие черты внешнего церемониального облика человека, как осмотрительность, скромность в собственных притязаниях, спортивность, свободное владение речью, своим телом, контроль над эмоциями, стремление соответствовать расхожим в обществе представлениям и т.д.).

#### *Темы для рефератов*

1. Социальный статус и роль
2. Экспериментальные исследования ролевого поведения
3. Ритуал как форма социального поведения
4. Ритуал как форма поведения при неврозах
5. Ритуал как форма коммуникации
6. Возрастные и половые особенности ритуального поведения
7. Ритуальное поведение при статусных различиях



### УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.2. *Альтруистическое поведение*

Цель учебного элемента: изучение социально-психологических характеристик просоциального поведения.

#### **Литература:**

- Милграм С.* Эксперимент в социальной психологии. СПб., 2000.  
*Перспективы социальной психологии.* М., 2001.  
*Росс Л., Нисбет Р.* Человек и ситуация. М., 2000.  
*Социальная психология личности в вопросах и ответах / Под ред. В.А. Лабунской.* М., 1999.  
*Хьелл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб., 1997.

#### *Краткое изложение темы*

Просоциальное поведение – это любое общественно одобряемое поведение. Один из исследователей просоциального поведения Л. Висп<sup>44</sup> определяет его как поведение, обладающее социальными последствиями и приносящее вклад в физическое и психологическое благополучие других людей. Просоциальное, помогающее и альтруистическое поведение описывают социально одобряемые формы человеческого взаимодействия.

Альтруизм относится к просоциальным видам поведения. Такое поведение выражается в добровольной помощи другому человеку, несмотря на риск или жертвы. Главный вопрос исследований альтруизма – каковы мотивы, лежащие в его основе. Было выделено несколько альтруистических мотивов: моральные обязательства, сочувствие, желание ответить на аналогичную услугу, повышение самооценки, стремление к признанию. В целом, в определении альтруизма имеется особенность: мотивация действий оказывающего помощь характеризуется принятием позиции другого и наличием эмпатии.

Социобиологический подход объясняет просоциальное поведение в понятиях генетических тенденций. Оно может считаться результатом естественного отбора, если оно скорее повышает, чем понижает шансы индивида на оставление потомства. Если затраты помогающего низки, а польза, получаемая принимающим, высока, взаимный альтруизм может быть выгодным. Здесь проблема заключается в том, что другие могут эксплуатировать такой тип поведения в своих эгоистических целях. Однако необходимо понимать, что самопожертвование в животном мире сохраняется только в случае его способствования выживанию биологического вида (например, птицы отвлекают хищника от гнезда, мангуст сражается с более сильными противниками).

Личностный подход рассматривает просоциальное поведение с точки зрения склонности индивида к оказанию помощи. Она формируется в результате социального научения.

В соответствии с различными данными альтруистическое поведение объясняется воздействием хорошего настроения: готовность помочь возрастает при хорошем настроении, вызванном успехами или счастливыми воспоминаниями. В одном эксперименте испытуемым приносили домой подарок. После этого раздавался телефонный звонок и их просили позвонить звонившему. Результат: наиболее успешно просьба выполнялась через 1, 4, 7 минут после получения подарка (звонок в это время)

---

<sup>44</sup> *Янчук В.А.* Введение в современную социальную психологию. Минск, 2005.

[83%]. При задержке времени количество положительных откликов снижалось [через 20 минут – только 12%].

В наших исследованиях изучались субъективные и объективные связи между субъективным благополучием и альтруизмом. Так, на одном из первых этапов задавался вопрос: Может ли быть удовлетворенность собой показателем эгоизма? Ответ «да, безусловно» принадлежит 25% респондентов и еще в 6,3% случаев с определенными условиями (например, «если человек не замечает других» или «... от удовлетворения потребностей»). Однако чаще «нет» (46%), поскольку «удовлетворенность собой никому не мешает» (12,5%), «удовлетворенность – принятие себя в чем-то единичном, а эгоизм – оправдание себя, полное принятие, нежелание меняться» (12,5%), «потому что она возникает в результате «делания» ради других» (9,4%). В некотором смысле этот вопрос часто актуализируется и в теории. К примеру, у А.Ф. Лазурского: удовлетворение и развитие «высших принципов, высших чувств и способностей», которые доступны человеку, он может считать наилучшим удовлетворением потребностей своего «Я». Это не эгоизм, а, скорее, эгоцентризм.

Установка на альтруизм в социальном поведении служит фактором благополучия лишь в случае абсолютного доминирования над эгоизмом; их «паритетное» соотношение не может детерминировать благополучие личности. Нельзя сказать, что при каких-либо обстоятельствах субъективное благополучие может быть связано с эгоизмом. Данные корреляционного анализа показывают наличие абсолютной отрицательной связи всех компонентов благополучия с эгоизмом, вместе с тем положительные корреляции с альтруизмом обнаруживаются с удовлетворенностью жизнедеятельностью, но не собой. Складывается, казалось бы, парадоксальная ситуация: удовлетворенность собой связана с низкой эгоистической ориентацией, но не обнаруживает связей с альтруистической. Возможным объяснением такого положения является сама ситуация «внутреннего сканирования», когда субъекту приходится оценивать не внешнюю деятельность или жизнь как таковую, а себя в ней.

В условиях плохого настроения угрызения совести устойчиво повышают вероятность помогающего поведения (например, при алкоголизации – известно, что папы-алкоголики проявляют «доброту», склонность оказывать помощь под действием чувства вины).

Социально-когнитивный подход утверждает значение мыслительной активности для просоциального поведения. Б. Латан и Дж. Дарлей<sup>45</sup> (1970) отмечают, что для просоциального реагирования необходима быстрая переработка больших объемов информации через включение восприятия, мышления, принятия решений и т.д. Оно основано на осведомленности ожиданий и норм, регулирующих межличностные отношения.

В частности, выявлен ряд нормативных ожиданий, регулирующих просоциальное поведение: норма социальной ответственности (мы должны помогать людям, нуждающимся в помощи), норма взаимности (помогать тем, кто помогает нам), норма заслуженности (мы заслуживаем того, что заслужили) (М. Лернер).

Любой социализированный индивид обладает определенным уровнем социальной конгруэнтности. Это склонность соответствовать в своем поведении нормам, принятым в обществе. Они необязательно прописаны или даже переданы вербально, но каждый имеет представление о необходимости соответствовать этим требованиям. У всякой личности вырабатывается чувство социальных обязанностей и ответственности. Считается, что нормы социальной ответственности предписывают, что следует помогать людям, зависящим от помощи. Согласно исследованиям Л. Берковица, просоциальное поведение есть прямая функция от чувства ответственности за социальную ситуацию<sup>46</sup>.

---

<sup>45</sup> Перспективы социальной психологии. М., 2001. С.399.

<sup>46</sup> Там же. С. 411–413.

В экспериментальной процедуре было показано, как присутствие других размывает ответственность. Так, испытуемым было предложено сделать бумажную коробку, повинаясь указаниям руководителя. Успех руководителя, как сказали испытуемым, частично будет связан с их старанием. В условиях высокой зависимости было объявлено, что успех руководителя будет сильно зависеть от работников на 80%. В условиях низкой зависимости зависимость руководителя определялась как 20%. Кроме того, варьировалось количество работников: испытуемый работал либо один, либо вместе с двумя другими работниками. Наиболее высокий уровень производительности наблюдался в условиях высокой зависимости при одном работнике, самый низкий – в условиях низкой зависимости при трех работниках. Эти результаты были объяснены различным уровнем персональной ответственности в четырех различных условиях эксперимента.

Норма взаимности реализуется таким образом, что человек, оказавший услугу, вправе в будущем надеяться на ответную услугу. Это и есть «взаимный альтруизм» (например, Маше стоит защищать Таню, если это значит, что кто-то другой будет защищать Машу). В одном из экспериментов М. Уотли и его коллеги выяснили, что их испытуемые, студенты университета, с большей готовностью оказывали услугу тому, кто до этого угощал их конфетами. Если у людей нет возможности оказать ответную услугу, им может быть неловко принимать помощь, и они могут бояться делать это. Поэтому люди с развитым чувством собственного достоинства нередко не спешат обращаться за помощью<sup>47</sup>.

Норма справедливости заключается в вере в то, что «каждый получает то, что заслуживает». Проиллюстрируем ее действие на примере эксперимента Миллера. Испытуемые имели возможность заработать деньги, записавшись на любое количество часов участия в эксперименте. Было четыре вида условий оплаты: 1) по 2 доллара за час (общепринятая внутри данной социальной системы); 2) по 3 доллара за час (превышающая общепринятую плату); 3) по 2 доллара за час, но с условием: 1 доллар получает студент, а 1 доллар жертвовался в пользу нуждающихся семей; 4) по 3 доллара за час, причем 2 доллара получал студент, а 1 доллар жертвовался семьям. В результате были получены различия, заключающиеся в силе желания работать: в первом случае было продемонстрировано низкое желание участвовать, в последнем – довольно высокое. Исследователь сделал ряд выводов: прибавка одного доллара к оплате увеличила стремление к сотрудничеству лишь незначительно; тот же доллар значительно увеличивал желание участвовать в эксперименте, когда служил альтруистическим целям без ущерба для справедливого вознаграждения (альтруизм силен, если не нарушает представления субъекта о справедливой оплате его усилий); альтруизм подавляется, если нарушается персональный стандарт заслуженного вознаграждения.

Таким образом, модель просоциальной личности включает три компонента: просоциальную мотивацию, просоциальные черты (ответственность, эмпатия, удовлетворенность) и веру в справедливость мироустройства. Если оказание помощи может полностью ликвидировать несправедливость, оно вызывает просоциальное поведение, если несправедливость не прекращается, происходит изменение отношения к жертвам.

Модель активации просоциального поведения предложили С. Шварц. Она предполагает пять последовательных шагов процесса альтруизма: 1) внимание (эта фаза включает в себя осознание чужого несчастья, выбор эффективного альтруистического действия и определение собственной компетентности); 2) мотивация (связана с созданием персональной нормы на основе социальных ценностей и последующим возникновением чувства морального долга); 3) оценка (предполагает оценку потенциальных наград и затрат: социальных (осуждение), физических (например, боль), самооценочные (представления о себе), моральные (столкновение с персональными нормами)); 4) защита

---

<sup>47</sup> Майерс Д. Социальная психология. СПб., 2005. С.566.

(например от персональной ответственности или от сознания важности персонального альтруистического поведения) и 5) поступок.

Еще одним аспектом является эмпатия. Эмпатия – когнитивная осведомленность и понимание эмоций и чувств другого человека; это умение поставить себя на место другого, способность человека к произвольной эмоциональной отзывчивости на переживания других людей.

Эмпатия может быть направлена на себя и на другого. В первом случае, форму эмпатии обозначают как сопереживание, чувство дискомфорта или дистресс. Она возникает в ситуации, когда воспринимаемое состояние партнера вызывает напряжение и фрустрацию собственных межличностных потребностей субъекта эмпатии, и он оказывается эмоционально уязвим. При этом индивид испытывает сходные с объектом эмпатии переживания, но они обращены на себя (например, индивид переживает то, что могло бы с ним случиться в будущем или уже случилось в прошлом). Во втором случае, форму эмпатии, направленную на другого, обозначают как сострадание, сочувствие, эмпатическую заботу. В сочувствии отражается переживание неблагополучия другого безотносительно к собственному благополучию. Эти формы эмпатии побуждают различное поведение. Так, в случае личностного дискомфорта человек предпринимает усилия, направленные на преодоление своего негативного состояния; сочувствие порождает альтруистическое действие в адрес другого<sup>48</sup>.

Формирование эмпатии проходит ряд стадий (по М. Хоффману):

1. Глобальная эмпатия – ребенок недифференцированно реагирует на проблемы окружающих (например, плачет вместе с окружающими)

2. Эгоцентрическая эмпатия – связана с дифференциацией «Я-другие» выражается в осознании сложности постижения чувств других людей.

3. Эмпатия к переживаниям других – связана с развитием принятия ролей других людей и формированием способности к принятию их чувств.

4. Эмпатия к условиям жизни других людей – связана с развитием способности распознавания сложностей условий жизни окружающих.

Наиболее важными факторами проявления эмпатии взрослых людей являются *особенности отношений* к объекту эмпатии и система *социальных потребностей* субъекта эмпатии (по Ю.А. Менджерицкой). Система отношений к другому, включающая интерес, понимание значимости и ценности личности другого, не допускающая отчужденности и безразличия в адрес переживаний другого, способствует проявлению эмпатии. В системе социальных потребностей, имеющих отношение к наиболее важным в обсуждаемом аспекте, выступает потребность в самоутверждении. Ее доминирование, с одной стороны, приводит к снижению частоты проявлений эмпатии, а с другой, – может активировать выражение эмпатии, если индивид преследует цель получить самоутверждение через социально престижный и моральный поступок.

Результаты ряда исследований позволили выявить ряд ситуаций, в которых именно эмпатия становится ведущим фактором помогающего поведения<sup>49</sup>:

– эмпатия заставляет помогать даже членам групп–соперников, но только в том случае, если помогающий уверен в том, что его помощь не будет отвергнута;

– люди, в которых проснулось сострадание, придут на помощь, даже если об этом никто и никогда не узнает. Их усилия будут продолжаться до тех пор, пока нуждающийся в помощи не получит ее. И если эти старания окажутся безрезультатными не по их вине, они все равно будут переживать;

---

<sup>48</sup> Социальная психология личности в вопросах и ответах / Под ред. В.А. Лабунской. М., 1999. С.178–183.

<sup>49</sup> Майерс Д. Социальная психология. СПб., 2005. С.564.

– в некоторых случаях люди упорствуют в своем желании помочь страдающему человеку даже тогда, когда думают, что их плохое настроение – временный результат действия специального психотропного препарата;

– если человек сочувствует страдальцу, он, чтобы сделать для него то, в чем тот нуждается, нарушает собственные правила и представления о порядочности и справедливости. Парадокс заключается в следующем: именно поэтому альтруизм, основанный на эмпатии, «может представлять большую угрозу для общественной морали, ибо он заставляет меня в первую очередь заботиться о том, кого я люблю более других, о нуждающемся друге, и делает невосприимчивым к страданиям истекающей кровью толпы».

Действительно, альтруизм может быть основан на сочувствии. В эксперименте К. Батсона<sup>50</sup> студентки, изучавшие введение в психологию, наблюдали за Элайн, доверенным лицом экспериментатора, которая якобы подвергалась воздействию электрошока. Во втором опыте она делала вид, что очень страдает, отчего экспериментатор спросил, может ли она продолжать участвовать в эксперименте. Далее экспериментатор спрашивал наблюдательницу, которая и являлась истинным испытуемым, согласна ли она продолжать эксперимент, в котором принимала участие Элайн, взяв на себя роль жертвы, подвергавшейся воздействию тока.

В одном случае испытуемые считали, что Элайн разделяет с ними многие мировоззренческие установки. В другом случае им внушили мысль, что Элайн придерживается противоположных установок. Батсон и др. предположили, что высокая степень сходства установок повысит уровень альтруистической мотивации, низкая степень сходства установок вызовет эгоистическую мотивацию. Кроме того, регулировалась затрудненность ухода. В условии возможности легко уйти: испытуемые знали, что после второго опыта можно покинуть комнату наблюдения, это означало, что им не придется продолжать наблюдать за страданиями Элайн, если она решится продолжать эксперимент. В условии затрудненной возможности ухода студентам говорили, что они должны наблюдать эксперимент до конца. Гипотетически предполагалось, что испытуемые в условиях возможности легко уйти и несходства установок будут помогать неохотно, а при остальных условиях будут демонстрировать высокую готовность помочь. В результате оказалось, что при 18% готовых помочь в условиях легкости/несходства пропорция помощников при трех остальных условиях оказалась гораздо выше.

Экспериментатором был сделан вывод: субъекты, которые признались, что в ответ на опасность ощущали личный дискомфорт, действовали строго в соответствии с ситуацией, тогда как субъекты признавшие, что испытывали сочувствие жертве, действовали альтруистически, вне зависимости от условий, ситуации.

Интересны результаты исследований, в которых обнаруживаются *мотивы, мешающие альтруистическому поведению*. Прежде всего – это мотив спешки. Дж. Дарлей и К. Батсон провели эксперимент. Части студентов велели поразмышлять о профессиональных проблемах, другой части – о притче о добрых самаритянах (которые помогли пострадавшему из Иерусалима). Когда студенты уходили, экспериментатор указал одной группе, что они опаздывают, другой, – что их ждут (проходите), третьей, – чтобы они подождали. По пути в другой корпус студенты сталкивались с жертвой (человек падал на пол). Результат: задание на тематическое рассуждение имело слабое действие на альтруизм, а влияние спешки оказалось более сильным – испытуемые реже бросались на помощь. В целом 42 % субъектов в нейтральном состоянии (не спешивших) пришли на помощь – это и есть «средний» уровень альтруизма.

Еще одна особенность заключается в социальном контексте поведения. В ситуации присутствия многих свидетелей вероятность оказания помощи страдающим возрастала в исследованиях Б. Латана и Дж. Дарлея. Тем не менее, в 90% экспериментов, более

---

<sup>50</sup> Перспективы социальной психологии. М., 2001. С.406–407.

склонными к помощи оказались свидетели-одиночки. Чем больше людей, тем слабее и реакция. Здесь важны три процесса:

1. Когда очевидец один, он чувствует, что ответственность за вмешательство фокусируется на нем. Присутствие других понижает уровень ответственности (диффузия) и снижает альтруизм.

2. Неопределенность ситуации порождает у очевидца чувство неуверенности. Поскольку каждый из очевидцев колеблется, пытаясь разобраться, что же происходит, они служат друг для друга моделью пассивного поведения.

3. Оценка восприятия своих действий другими. Присутствие других очевидцев вызывает в человеке чувство неловкости, поскольку они оказываются свидетелями потенциального вмешательства. Волнение особенно заметно, когда очевидец не уверен, удачным ли окажется его вмешательство.

Наконец, важным фактором альтруизма выступает религиозность. Религиозные студенты колледжей посвящают больше времени помощи отстающим, больным и участию в кампаниях за социальную справедливость, чем их нерелигиозные товарищи. По данным С. Андерсен и др., 46% весьма религиозных систематически оказывает помощь больным, инвалидам и престарелым; среди нерелигиозных доля помощников составляет лишь 22%. Религиозность прогнозирует долгосрочный альтруизм, который проявляется в безвозмездном участии в различных социальных мероприятиях, программах и пожертвованиях. В частности, по данным А. Ходкинсона, американцы, никогда не посещающие храмы, жертвуют на благотворительность 1,1% своего дохода, в то время как посещающие еженедельно – в 2,5 раза больше.

Таким образом, альтруистическое поведение является естественным для человеческого сообщества. Однако немаловажное значение в его проявлении играет воспитание, в целом система социализации. Многие исследования выявляют зависимость актуализации альтруистического поведения от культурных особенностей социализации личности, религиозности, ряда характеристик, имеющих прямое отношение к усвоенным нормам.

#### *Темы для рефератов*

1. Альтруизм и эгоизм как формы социального поведения
2. Эксперименты с оказанием помощи в различных ситуациях
3. Мотивация альтруизма и эгоизма

### УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.3. *Манипулятивное поведение*

Цель учебного элемента: изучение социально-психологических характеристик манипулятивного поведения и способов его преодоления.

#### *Литература*

- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Берн Э. Игры, в которые играют люди. М., 2001.
- Голованова А.А., Шамяионов Р.М. Социальная психология личности. М., 2007.
- Грачев Г.В. Личность и общество: информационно-психологическая безопасность и психологическая защита. Волгоград, 2004.
- Доценко Е.Л. Психология манипуляции. М., 1996.
- Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М. Межличностное общение. СПб., 2003.
- Платонов Ю.П. Основы социальной психологии. СПб., 2004.
- Смелзер Н. Социология. М., 1994.
- Шостром Э. Человек – манипулятор. Киев, 2003.

#### *Краткое изложение темы*

Одна из распространенных форм социального поведения – манипулятивное поведение. Оно относится к сфере межличностных отношений, когда имеется склонность одного или более участников добиться желаемого не открытыми средствами (просьба, приказ, указание и т.п.), а скрытыми.

Е.Л. Доценко на основе теоретического анализа различных понятий, характеризующих психологическое манипулирование, пришел к выводу о следующем определении этого явления. Манипуляция – это вид психологического воздействия, используемый для достижения одностороннего выигрыша посредством скрытого побуждения другого к совершению определенных действий<sup>51</sup>.

Один из классиков психологии Э. Шостром называет манипулятором человека, который относится к себе и другим лицам как к объектам, "вещам", подлежащим использованию и контролю. Современный манипулятор представляет собой продукт научного и рыночного подходов, в рамках которых человек рассматривается как вещь, о которой нужно много знать, чтобы уметь на нее воздействовать<sup>52</sup>.

Однако манипуляция может исходить не только от конкретного человека, но и группы, и даже социального института. Поэтому вопрос о субъекте манипуляции весьма сложен и «пользование» способами зависит от его (субъекта) места в системе общественных отношений. Необходимо подчеркнуть и то, что объект манипуляции несет в не меньшей степени ответственность за то, что поддался манипуляции (и изменил свое поведение в соответствии с этим). Часто именно манипуляции одних становятся факторами негативных социально-поведенческих деяний других лиц; отсюда можно сделать один простой вывод: «манипулируемый должен разделить ответственность за манипуляцию».

---

<sup>51</sup> Доценко Е.Л. Манипуляция: психологическое определение понятия // Психол. журнал. Т.14. №4. 1993. С. 132–138.

<sup>52</sup> Шостром Э. Человек – манипулятор. Киев, 2003. С. 7–12.

Для обозначения манипулятивного поведения часто пользуются понятием «макиавеллизм». Макиавеллизмом называют склонность человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях. Это такие случаи, когда субъект скрывает свои подлинные намерения; вместе с тем с помощью ложных отвлекающих маневров он добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели<sup>53</sup>. Как правило, это делается тонкими, едва уловимыми или нефизически агрессивными способами, такими, как лесть, обман, подкуп или запугивание.

Считается, что макиавеллизм представляет собой устойчивую черту личности, выражающую систему отношений человека к другим людям, социальной действительности. Макиавеллизм как личностная черта отражает *желание и намерение* человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях, – считает В.В. Знаков. Макиавеллист – это субъект, который манипулирует другими на основе кредо, определенных жизненных принципов, которые служат ему оправданием манипулятивного поведения. Манипулирование другими людьми, по его мнению, соответствует природе человека, и потому он не видит в этом ничего зазорного. Просто наиболее эффективный способ достижения своих целей – использовать для этого других людей.

Автор исследования подчеркивает, что макиавеллист манипулирует всегда осознанно и исключительно ради *собственной выгоды*. И уж, конечно же, он не испытывает чувства вины за те способы, которыми действует, а скорее относится к ним с одобрением, не видит в них ничего предосудительного. Он не стесняется своих действий, его не раздрают внутренние конфликты, так как в его установках по отношению к другим людям заложены принципы, диктующие, что манипуляция – нормальный, эффективный способ общения с людьми.

С точки зрения объекта (мишени) манипуляции (на чем пытается «сыграть» манипулятор) С.Л. Братченко выделяет несколько типов манипулирования: 1) манипулирование потребностями (использование желаний, влечений, интересов партнера); 2) «духовное» манипулирование (формирование у человека определенных идеалов и ценностей); 3) интеллектуальное манипулирование (навязывание человеку мнений, точек зрения); 4) манипулирование чувствами (использование эмоций, «страстей» партнера); 5) символическое манипулирование (формирование устойчивой реакции человека на определенные символы)<sup>54</sup>.

Человек не рождается манипулятором, считает Э. Шостром. Он учится, вырабатывает у себя способность манипулировать людьми, чтобы избегать неприятностей и добиваться желаемого, причем вырабатывает он эту способность бессознательно. *Сокрывание истинных эмоций* – таков удел и первый признак манипулятора. Свою задачу манипулятор видит в том, чтобы производить некое должное впечатление. Наряду с потребностью *управлять* манипулятор испытывает потребность в *руководстве свыше*. В течение многих сотен лет люди ищут некий авторитет, который бы решал за них, что такое хорошо, а что такое плохо. Манипуляция не служит необходимой составляющей жизни и не приносит никакой действительной пользы. По существу, манипуляция порождается неудовлетворенностью собой и своим миром<sup>55</sup>.

Выделяется несколько типов манипуляторов.

1. *«Диктатор»*. Демонстрирует *власть и силу*. Чтобы управлять своими жертвами, он подавляет их, приказывает, ссылается на авторитеты и т.д.

---

<sup>53</sup> Знаков В.В. Психология понимания: проблемы и перспективы. М., 2005. С.254–260.

<sup>54</sup> Братченко С.Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала. Псков, 1997. С.57–62.

<sup>55</sup> Шостром Э. Человек – манипулятор. Киев, 2003. С. 14–20.



2. «Тряпка». Обычно выступает в роли жертвы Диктатора и представляет собой его прямую противоположность. Тряпка научается мастерски справляться с Диктатором. Он демонстрирует свою *чувствительность и ранимость*, забывает, не слышит, он пассивен и молчалив.

3. «Калькулятор». Стремится во что бы то ни стало *просчитать и проконтролировать* все и вся. Он обманывает, запутывает, «надувает», старается перехитрить и перепроверить других.

4. «Прилипала». Полная противоположность Калькулятора. Он подчеркнуто *зависим*, желает быть ведомым, ищет заботы и готов быть одураченным. Он позволяет другим делать за него его работу.

5. «Хулиган». Демонстрирует *агрессивность*, жесткость и недоброжелательность. Он управляет окружающими с помощью угроз.

6. «Славный парень». Демонстрирует *сердечность*, заботливость, внимательность. Он просто убивает своей добротой. С ним сложнее справиться, чем с Хулиганом.

7. «Судья». Подчеркнуто *критичен и скептичен*. Он никому не доверяет, постоянно осуждает и негодует, обидчив и злопамятен.

8. «Защитник». Противоположность Судьи. Демонстрирует свою *поддержку и снисходительность* к ошибкам. Он портит окружающих, потакая им сверх всякой меры, а также не давая подзащитным постоять за себя и обрести самостоятельность. Вместо того, чтобы заняться своими делами, он предпочитает заботиться о других, принимая над ними пожизненную опеку.

Э. Шостром считает, что в каждом человеке *преобладает* какой-то один, характерный для него тип манипулятора, либо их комбинация. Его отношения с окружающими складываются на основании вполне определенных закономерностей. Так, если он относится к какому-то ярко выраженному манипулятивному типу, то неизбежно проецирует на окружающих его противоположность, превращая их тем самым в свои мишени. Жены-Тряпки, например, нередко выбирают себе мужей-Диктаторов и, умышленно удерживая их в этой роли, осуществляют над ними контроль с помощью своих подрывных приемов.

Существует несколько причин манипуляции: 1) внутренний конфликт человека между его стремлением к независимости и самостоятельности, с одной стороны, и желанием найти опору в своем окружении, – с другой; 2) недоверие к себе и другим (манипуляции нужны для того, чтобы посадить "других" на привязь, чтобы всегда можно было их контролировать и, при таком условии, больше доверять им) и отсутствие любви к себе («возлюби ближнего как *самого себя*»); 3) беспомощность, поскольку мир непредсказуем; 4) страх близких отношений с другими (манипулятор *пытается избежать близости и вовлеченности в отношения с другими людьми* и поэтому взаимодействует с ними посредством определенных ритуалов); 5) стремление к одобрению (манипулятор принципиально не желает быть честным и откровенным с окружающими, стараясь всеми правдами и неправдами угодить им).

В концепции Э. Шостром борьба с манипуляциями связана с личностным ростом, с актуализацией. «Целями актуализации» выступают как раз названные выше сферы – контакт, выражение чувств, доверие, свобода и рефлексия, самоконтроль.

Манипулятивную схему можно определить как поведенческий или игровой стереотип. Выделяются четыре основные типа манипулятивных схем.

1. *Активный* манипулятор пытается управлять другими с помощью активных методов. Он избегает проявлять слабость и играет роль сильной личности. Как правило, для этого использует свое статусное или социальное положение: родитель, сержант, учитель, начальник. Он играет роль "попирающего" и получает удовлетворение от беспомощности других, пользуясь ею для установления над ними контроля, делает их своими должниками, культивирует в них ожидания на свой счет, провозглашает себя авторитетом, руководит ими словно марионетками и т.д.

2. *Пассивный* манипулятор являет собой противоположность активному. Он решает, что не в силах контролировать свою жизнь и уступает возможность управления собой активному манипулятору. Демонстрируя свою беспомощность, слабость и тупость, он охотно входит в роль "попираемого". Если активный манипулятор добивается своего с помощью победы, пассивный добивается того же посредством поражения. Позволяя активному манипулятору думать за него, принимать за него решения и делать за него его работу, пассивный манипулятор своей "пассивностью" и "несообразительностью" в определенном смысле берет верх над "попирающим".

3. *Соревнующийся* манипулятор рассматривает жизнь как состояние, требующее постоянной бдительности, поскольку здесь можно или выиграть, или проиграть: третьего не дано. Для него жизнь – это поле битвы, а все остальные – соперники или враги, реальные или потенциальные. Этот тип манипулятора представляет собой некий промежуточный вариант между "попирающим" и "попираемым" и, используя методы того и другого, по сути соединяет в себе активного и пассивного манипулятора.

4. *Безразличный* манипулятор, контактируя с людьми, делает вид, что встречи с ними не представляют для него интереса, он равнодушен к ним и вообще их избегает. Его любимая фраза: "Мне наплевать". Он относится к другому человеку так, словно того не существует, словно это манекен, неспособный изменяться и развиваться. Подобно манипулятору третьего типа, он использует активные и пассивные методы, играя роль то Сварливой Бабы, то Стервы, то Мученика, то Беспомощного. Его секрет в том, что ему вовсе не наплевать, – иначе он не стал бы продолжать свои манипулятивные игры. Подобные отношения нередко существуют между мужьями и женами. Примером их может служить игра "Угроза разводом", когда манипулятор надеется подчинить себе партнера, а вовсе не разойтись с ним. Поскольку манипулятор ведет себя с другим, как с куклой, неодушевленным предметом, такое безразличное отношение исподволь взращивает качество неодушевленности и в нем самом.

Е.Л. Доценко группирует средства манипулятивного воздействия в соответствии с основными признаками манипуляции<sup>56</sup>.

1. Тайный характер манипулятивного влияния обеспечивается *многовекторностью воздействия* – решением сразу нескольких подзадач. Например, отвлечение внимания адресата, ограничение внимания на требуемом содержании, снижение критичности адресата, повышение собственного ранга в его глазах, изоляция адресата со стороны других людей и т. п.

2. Для оказания *психологического давления* используется адекватное целям оружие воздействия: перехват инициативы, введение своей темы, сокращение времени для принятия решения, рекламирование себя или намек на широкие связи и возможности, апелляция к присутствующим и т.п.

3. Проникновение в психическую сферу адресата происходит через *психический автоматизм* – структурно-динамическое образование, актуализация которого с высокой вероятностью приводит к стандартному результату, будь то мотивационное напряжение (стремление к успеху, деньгам, славе, сексуальному удовольствию) или какое-то действие. «Струнами души» может оказаться любой значимый мотив: переживание из-за невысокого роста, полноты, болезни, гордость объекта влияния за собственное происхождение, нетерпимость к какому-то типу людей, любопытство, хобби и т. д. Играя на различных интересах и потребностях адресата и одновременно на его опасениях, несвободе или нерасторопности, манипулятор может довольно длительное время удерживать адресата в пределах своих возможностей и влиять на него.

4. *Эксплуатация личностных качеств адресата* представляет собой имитацию процесса принятия решения им самим. Первый шаг – создание (или актуализация) состояния конкуренции мотивов. Актуализировать можно лишь то, что уже имеется во

---

<sup>56</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции. М., 1996.

внутреннем мире человека. А там имеется очень многое – надо лишь суметь получить доступ к тому или иному устремлению человека. Как только доступ будет получен, оно будет актуализировано, разбуженная энергия начнет действовать без внешней поддержки. Второй шаг – изменение побудительной силы конкурирующих мотивов (изменение ценности одного из них, изменение цены достижения, управление оценкой вероятности достижения целей и т. п.).

Необходимо отметить особо то, что манипуляция как социальное поведение представляет собой введение в заблуждение другого человека (группу людей). С точки зрения О. Фрай<sup>57</sup>, манипуляторы – это люди, имеющие высокие оценки по шкале макиавеллизма или социальной приспособленности. В своем поведении они часто используют самоориентированную ложь, склонны настаивать на своей лжи, когда их слова оспаривают, вынуждая сказать правду; не чувствуют дискомфорта, когда лгут, относятся к окружающим цинично, мало заботясь об общепринятых моральных нормах, и открыто признают, что готовы лгать, обманывать и манипулировать людьми во имя достижения цели.

Исследования, проведенные А.К. Акименко<sup>58</sup>, в которых устанавливалась связь между переменными, отражающими поведенческие характеристики и свойства личности в отношении социально-психологической адаптации, показано, что целенаправленным и манипулятивным является использование лжи многими испытуемыми с *высокими показателями социально-психологической адаптации* как инструмента социального воздействия на окружение во имя достижения собственных целей. Приведенные факты подтверждаются наличием выраженной степени макиавеллистических ориентаций у испытуемых низкого и высокого уровня приспособленности и их снижением у лиц со средними показателями.

Автор приходит к выводу о том, что высокие показатели макиавеллизма прямо пропорционально связаны с количеством лжи в межличностных отношениях. Характер использования лжи взаимосвязан с предпочитаемыми стратегиями поведения, которые, в свою очередь, значимо связаны с рядом личностных и социально-психологических характеристик испытуемых (в частности с религиозностью и макиавеллизмом личности).

Весьма интересны и данные относительно прямой взаимосвязи макиавеллизма, лжи и некоторых стратегий поведения. Так, *властно-лидирующую стратегию поведения* предпочитают респонденты, обладающие успешной приспособленностью в социуме, выраженной враждебностью и макиавеллизмом, высоким уровнем самооценки и субъективного благополучия. *Прямолинейно-агрессивную стратегию* преимущественно используют в своем поведении лица, демонстрирующие высокие показатели по шкале «враждебности», «макиавеллизма» и «маскулинности». Необходимо отметить, что личности, предпочитающие данную стратегию, как правило, не удовлетворены системой сложившихся отношений с окружением. Относительно особенностей использования лжи в межличностных взаимодействиях было констатировано, что лица, ориентированные на *властно-лидирующую, независимо-доминирующую, прямолинейно-агрессивную стратегию поведения* прибегают ко лжи чаще, чем остальные, и применяют ее для достижения личных целей. *Недоверчиво-скептической стратегии* в своем поведении придерживаются соматически ослабленные субъекты, имеющие проблемы с семейным и социальным окружением, демонстрирующие в связи с этим высокую тревожность, выраженные враждебные и макиавеллистические тенденции. Эти респонденты лгут часто и по самым разнообразным причинам.

---

<sup>57</sup> Фрай О. Детекция лжи и обмана. СПб, 2005.

<sup>58</sup> Акименко А.К. Взаимосвязь представлений о лжи и стратегий поведения в системе социально-психологической адаптации: Дис. ... канд.психол.наук. Саратов, 2008. –201 с.

С точки зрения информационного подхода, манипуляция сознанием личности связана с ее осведомленностью (вернее, неосведомленностью, т.к. легче манипулировать тем, кто ориентируется на штампы, не обладает в достаточной степени информацией), поэтому столь часто используются различные варианты лжи. Для манипуляции сознанием применяют ряд средств: преподнесение «нужной» в данный момент, зачастую грубо сфабрикованной информации; преднамеренное утаивание истинных, соответствующих действительности сведений; обеспечение информационной перегрузки, затрудняющей возможность объекту воздействия разобраться в истинном существе дела<sup>59</sup>.

Представление различных взглядов и определение типов манипулятивного поведения предполагает и выделение средств противостояния ему как в отношении внешних субъектов манипуляции, так и в отношении самих себя, поскольку всем понятно, что манипулятивные отношения не могут лежать в основе длительных и глубоких отношений, в основе конструктивного взаимодействия. Личность, как правило, стремится именно к таким отношениям, которые позволяют ей реализовать высшие потребности *в событиях с другими* людьми. Становление субъектности как *деятельного отношения* к себе, другим, миру происходит в процессе со-бытия с другими. Любая манипуляция другим (другими) приводит к обратному, поскольку разрушает не только эти отношения, но и саму личность манипулятора.

Как можно противостоять манипуляциям? Ответ на этот вопрос довольно длительное время ищет ни одно поколение психологов. Способность противостоять манипулятору связана с личностными характеристиками субъекта, его личностным потенциалом. Доброжелательность, открытость, искренность, терпимость, мужественность, бесстрашие, мудрость – вот далеко не полный перечень свойств личности, которые чужды манипулятору, с одной стороны, и способны унять его, с другой.

Е.Л. Доценко считает, что более эффективными будут такие действия, как предложение сотрудничества, разрушение сценария борьбы, разоблачение тайных намерений манипулятора с помощью прямых или косвенных вопросов.

Неестественность поведения является одним из основных показателей того, что человек стал «добычей» манипулятора. У него создается ощущение, что он делает что-то помимо своей воли, в угоду кому-то, но не себе. Человек как бы перестает быть самим собой (он становится «вещью» в руках манипулятора). Даже если он делает хорошее дело, у него не возникает чувства удовлетворения им. Ощущение неудовольствия сопровождает манипуляцию, но чаще оно является его результатом. Например, руководитель уверяет, что может поручить ответственную, срочную работу только такому-то подчиненному, потому что только он может с ней справиться (способ манипулирования – лесть). Подчиненный работает день и ночь на благо коллектива, но что-то его гнетет.

Чтобы противостоять манипулятору, необходимо применять средства и способы общения, основанные на глубокой рефлексии, осознании того, что действительно хочет человек. Например, если покупатель идет в магазин с четким намерением купить определенную вещь по определенной цене, то он сможет легко противостоять манипулятивному воздействию продавца. Кроме того, если человек знает «себе цену» (обладает высокой самооценностью), уважает себя, то он с большей вероятностью сможет противостоять манипуляциям. Например, подчиненный может возразить руководителю и ответить, что, конечно, он ценный работник, но не единственный хороший специалист в отделе. Тем самым он воспрепятствует манипуляциям руководителя<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> Крысько В.Г. Социальная психология: словарь-справочник. Минск, 2001. С.208–209.

<sup>60</sup> Социальная психология личности в вопросах и ответах / Под ред. В.А. Лабунской. М., 1999. С.280–281.

В известной схеме Э. Берна манипуляция может быть снята транзакцией «Взрослый-Взрослый», когда коммуникация ведется на уровне отслеживания данного конкретного момента, «здесь и сейчас», на уровне обсуждения ситуации, что, как известно, не входит в планы манипулятора, основная цель которого – введение другого в состояние беспомощности и управление его поведением. Самое сложное в противодействии манипулятору – не включаться эмоционально в ситуацию. Это требует высокого уровня саморегуляции личностью своих состояний.

*Темы для рефератов*

1. Манипуляция и ее психологическое значение
2. Манипуляция «для манипулятора» и «жертвы»
3. Подходы к редукции манипуляции
4. Виды и техники манипулятивного воздействия в общении

#### УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.4. *Девиянтное поведение*

Цель учебного элемента: изучение характеристик девиантного поведения и особенностей его проявления в межличностных отношениях.

##### **Литература**

- Амбрумова А.Г., Вроно Е.М.* Диагностика и профилактика суицидального поведения детей и подростков с депрессивными расстройствами. М., 1983.
- Гилинский Я.* Девиантология. М., 2007.
- Гоголева А.В.* Аддиктивное поведение. Ижевск, 2001.
- Гоголева А.В.* Беспорядочность: социально-психологические и педагогические аспекты. М., 2006.
- Грачев Г.В.* Личность и общество: информационно-психологическая безопасность и психологическая защита. Волгоград, 2004.
- Захаров А.И.* Как предупредить отклонения в поведении ребенка. М., 1986.
- Змановская Е.В.* Девиантология. Психология отклоняющегося поведения. М., 2008.
- Клейберг Ю.А.* Девиантология. М., 2007.
- Клейберг Ю.А.* Психология девиантного поведения. М., 2001.
- Лебединская К.С., Райская М.М., Грибанова Г.В.* Подростки с нарушениями в аддиктивной среде. М., 1988.
- Лоренц К.* Агрессия. М., 1994.
- Осницкий А.К.* Психологический анализ агрессивных проявлений у учащихся // Вопросы психологии. 1994. №3.
- Романова О.Л., Иванникова И.В.* Опыт применения программы профилактики отклоняющегося поведения для психологической коррекции "трудного класса" // Вопросы психологии. 1994. №6.
- Селецкий А.И., Тарарухин С.А.* Несовершеннолетние с отклоняющимся поведением. Киев, 1981.
- Хазуров Т.А.* Введение в современную девиантологию. Ростов н/Д., 2003.
- Чижаклова Г.И., Новикова Л.А.* Коррекция отклоняющегося поведения детей и подростков. Красноярск, 1997.
- Шевандрин Н.И.* Психодиагностика, коррекция и развитие личности. М., 1998.
- Яковлев А.М.* Социология преступности (криминология): Основы общей теории. М., 2001.

##### *Краткое изложение темы*

Отклоняющееся поведение – система поступков или отдельные поступки, противоречащие принятым в обществе правовым или нравственным нормам. Основные виды отклоняющегося поведения – преступность и уголовно наказуемое (непротивоправное) аморальное поведение (систематическое пьянство, стяжательство, распущенность в сфере сексуальных отношений и пр.). Связь между этими видами отклоняющегося поведения заключается в том, что совершению правонарушений нередко предшествует ставшее привычным для человека аморальное поведение. Однако отклоняющееся поведение имеет и другую ось – культурно одобряемые отклонения.

Коль скоро существуют нормы поведения, выработанные многовековым общежитием людей, имеются и отклонения от этих норм. Они могут быть обусловлены разными обстоятельствами, но неизменно одно: нормативное и ненормативное поведение

находятся на одном континууме и потому наличие одного является залогом сохранения в обществе другого.

Известный исследователь-девиантолог Ю.А. Клейберг считает, что девиантное поведение всегда связано с каким-либо несоответствием человеческих поступков, действий, видов деятельности, распространенным в обществе или группах нормам, правилам поведения, идеям, стереотипам, ожиданиям, установкам, ценностям.

Е.В. Змановская утверждает, что отклоняющееся (девиантное) поведение – это устойчивое поведение личности, отклоняющееся от наиболее важных социальных норм, причиняющее реальный ущерб обществу или самой личности, а также сопровождающееся ее социальной дезадаптацией<sup>61</sup>.

Н. Смелзер определяет девиацию как отклонение от групповой нормы, которое влечет за собой изоляцию, лечение, тюремное заключение или другое наказание нарушителя. Здесь, как можно заметить, речь идет не столько о поведении, сколько о его последствиях. Тем не менее, и отечественные исследователи часто ограничивают отклоняющееся поведение общественной деструктивностью. Так, в частности Е.В. Змановская настаивает на его деструктивности. Между тем, как мы уже выяснили, отклонение совсем необязательно должно быть наказано; оно может не иметь угрозы общественной системе и более того, оно порой экстраполировано на отдаленные и в значительной степени позитивные для общества перспективы.

В исследованиях отклоняющегося поведения значительное место отводится изучению мотивов, причин и условий, способствующих его развитию, возможностей предупреждения и преодоления. В происхождении такого рода поведения особенно большую роль играют дефекты правового и нравственного сознания, содержание потребностей личности, особенности характера, эмоционально-волевой сферы.

Существуют разные подходы к пониманию отклонений в поведении и их формирования. Так, по мнению Э. Дюркгейма, вероятность девиаций поведения существенно возрастает при происходящем на уровне социума ослаблении нормативного контроля. В соответствии с теорией Р. Мертсона, девиантное поведение возникает, прежде всего, тогда, когда общественно принимаемые и задаваемые ценности не могут быть достигнуты некоторой частью этого общества, т.е. разрыв между культурными целями общества и социально одобряемыми средствами их достижения. В контексте теории социализации, к девиантному поведению склонны люди, социализация которых проходила в условиях поощрения или игнорирования отдельных элементов девиантного поведения (насилие, аморальность). В теории стигматизации считается, что появление девиантного поведения становится возможным уже при одном только определении индивида как социально отклоняющегося и применении по отношению к нему репрессивных или исправительных мер.

По мнению Т. Селлина<sup>62</sup>, девиация возникает в результате конфликтов между нормами культуры. Он занимался изучением поведения отдельных групп, нормы которых отличаются от норм остального общества (когда интересы группы не соответствуют нормам большинства). Например, в таких субкультурах, как уличные банды или группы заключенных полиция скорее ассоциируется с карательной или продажной организацией, чем со службой по охране порядка и защите частной собственности. Член такой группы усваивает ее нормы и, таким образом, становится нонконформистом, с точки зрения широких слоев общества.

У. Миллер впоследствии углубил идею Селлина о взаимосвязи между культурой и девиантным поведением. Он утверждал, что существует ярко выраженная субкультура низшего слоя общества, одним из проявлений которой является групповая преступность.

---

<sup>61</sup> Змановская Е.В. Девиантология. Психология отклоняющегося поведения. М., 2008.

<sup>62</sup> Смелзер Н. Социология. М., 1994.

Эта субкультура придает огромное значение таким качествам, как готовность к риску, выносливость, стремление к острым ощущениям и "везение".

Основная идея подходов Т. Селлина и У. Миллера заключается в том, что девиация имеет место, когда индивид идентифицирует себя с субкультурой, нормы которой противоречат нормам доминирующей культуры. Э. Сатерленд пытался объяснить то, почему одни принимают ценности «девиантной» субкультуры, а другие нет. Он утверждал, что преступности (как форме девиации) *обучаются*. Люди воспринимают ценности, способствующие девиации, в ходе общения с носителями этих ценностей. Если большинство друзей и родственников того или иного человека занимаются преступной деятельностью, то существует вероятность, что он тоже станет преступником.

Н. Смелзер выделяет три компонента девиации: 1) человек, которому свойственно определенное поведение; 2) норма (ожидание), которое является критерием оценки девиантного поведения и 3) некий другой человек, социальная группа, реагирующие на поведение<sup>63</sup>. Девиантность определяется, по его мнению, соответствием или несоответствием поступков социальным ожиданиям.

Е.В. Змановской<sup>64</sup> выявлены специфические особенности отклоняющегося поведения личности:

1) отклоняющееся поведение личности – это поведение, которое не соответствует общепринятым или официально установленным социальным нормам. Иначе говоря, это действия, не соответствующие существующим законам, правилам, традициям и социальным установкам. Утверждается, что нормы изменяются, что приводит и к изменению квалификации поведения личности от аномального к нормативному;

2) девиантное поведение и личность, его проявляющая, вызывают негативную оценку со стороны других людей. Негативная оценка может иметь форму общественного осуждения или социальных санкций, в том числе уголовного наказания. Прежде всего санкции выполняют функцию предотвращения нежелательного поведения;

3) особенностью отклоняющегося поведения является то, что оно наносит реальный ущерб самой личности или окружающим людям. Это может быть дестабилизация существующего порядка, причинение боли, ухудшение здоровья, морального и материального ущерба, физическое насилие. В крайних своих проявлениях девиантное поведение представляет непосредственную угрозу для жизни (например, суицидальное поведение, насильственные преступления, употребление «тяжелых» наркотиков и т.п.). Данный признак означает, что отклоняющееся поведение является разрушительным: в зависимости от формы – деструктивным или аутодеструктивным;

4) отклоняющееся поведение преимущественно можно охарактеризовать как стойко повторяющееся (многократное или длительное). Для того, чтобы поведение можно было квалифицировать как отклоняющееся, оно должно согласовываться с общей направленностью личности. При этом поведение не должно быть следствием нестандартной ситуации (например, поведение в рамках посттравматического синдрома), кризисной ситуации (например, реакция горя в случае смерти близкого человека в течение первых месяцев) или самообороны (например, при наличии реальной угрозы для жизни).

Особенностью отклоняющегося поведения, как считает Е.В. Змановская, является то, что оно рассматривается в пределах медицинской нормы. Это не должно отождествляться с психическими заболеваниями или патологическими состояниями, хотя и может сочетаться с последними. В случае психического расстройства имеет место патологическое поведение психически больного человека. Патологическое поведение отклоняется от медицинских норм, требует первостепенного медицинского вмешательства и изучается психиатрией как, например, девиантное поведение психически больных.

---

<sup>63</sup> Смелзер Н. Социология. М., 1994.

<sup>64</sup> Змановская Е.В. Девиантология. Психология отклоняющегося поведения. М., 2008.



Патологическое поведение подразумевает, что под воздействием болезненного состояния способность личности осознавать и контролировать свои действия существенно снижается.

Еще одна особенность отклоняющегося поведения, по мнению Е.В. Змановской, заключается в том, что оно сопровождается различными проявлениями социальной дезадаптации. При этом состояние дезадаптации может быть самостоятельной причиной отклоняющегося поведения личности.

Ряд «социальных явлений» – радикализм, креативность и маргинальность, Е.В. Змановской не считаются проявлениями девиантного поведения, т.к., «эти феномены скорее полезны для общества, чем опасны». Хотя и признается, что они также отклоняются от общепринятых норм, вызывая раздражение консервативно настроенной части населения.

Одной из задач изучения отклоняющегося поведения является его классификация. В современной науке существует достаточно много попыток дифференциации девиаций. Это связано с междисциплинарным характером исследований этого вне всякого сомнения сложного явления. И речь идет не только о культурных особенностях его квалификации, но и в самом происхождении, реализации и оценке.

Ю.А. Клейберг выделяет три основные группы поведенческих девиаций: негативные (алкоголизм, употребление наркотиков), позитивные (социальное творчество) и социально-нейтральные (попрошайничество).

Другой критерий для дифференциации девиантного поведения избран Ц.П. Короленко и Т.А. Донских, которые делят все поведенческие девиации на нестандартное и деструктивное поведение. Нестандартное поведение может иметь форму нового мышления, новых идей, а также действий, выходящих за рамки социальных стереотипов поведения. Подобная форма предполагает активность, хотя и выходящую за рамки принятых норм в конкретных исторических условиях, но играющую позитивную роль в прогрессивном развитии общества. Деструктивное поведение практически совпадает с негативным отклоняющимся поведением.

Наконец, Е.В. Змановская прибегает к собственной классификации: антисоциальное (делинквентное) поведение, асоциальное (аморальное) поведение, аутодеструктивное (саморазрушительное) поведение.

Антисоциальное (делинквентное) поведение – это поведение, противоречащее правовым нормам, угрожающее социальному порядку и благополучию окружающих людей. Оно включает любые действия или бездействия, запрещенные законодательством.

Асоциальное поведение – это поведение, уклоняющееся от выполнения морально-нравственных норм, непосредственно угрожающее благополучию межличностных отношений. Оно может проявляться как агрессивное поведение, сексуальные девиации, (беспорядочные половые связи, проституция, соращение, вуайеризм, эксгибиционизм и др.), вовлеченность в азартные игры на деньги, бродяжничество, иждивенчество.

Аутодеструктивное (саморазрушительное поведение) – это поведение, отклоняющееся от медицинских и психологических норм, угрожающее целостности и развитию самой личности (например, суицидальное поведение, пищевая зависимость, химическая зависимость (злоупотребление психоактивными веществами), фанатическое поведение (вовлеченность в деструктивно-религиозный культ), аутическое поведение, виктимное поведение (поведение жертвы), деятельность с выраженным риском для жизни (экстремальные виды спорта, существенное превышение скорости при езде на автомобиле и др.).

Обратимся к наиболее синтетической схеме классификации. Итак, отклоняющееся поведение делится на:

*делинквентное (преступное) поведение*, – такое поведение, которое противоречит принятым в настоящее время правовым нормам и запрещено под угрозой наказания. По характеру и степени общественной опасности деяний их делят на преступления,

административные и гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки (по характеру действий они также делятся на преступления: против личности, преступления в сфере экономики, против государственной власти, против военной службы, против мира и безопасности человечества);

*аддиктивное поведение* является одной из форм отклоняющегося поведения с формированием стремления к уходу от реальности, который происходит путем искусственного изменения своего психического состояния посредством приема некоторых психоактивных веществ<sup>65</sup>. Выделяют такие формы аддиктивного поведения как алкоголизм и наркоманию, токсикоманию, табакокурение, азартные игры, сексуальные аддикции, межличностную зависимость и др.;

*асоциальное непроступное поведение* отличается отсутствием явной направленности на причинение вреда другому человеку, хотя опосредованный вред вполне возможен. Он основан на таком уровне социализации личности, который предполагает «нормальность» ценностей и установок, присущих определенным группам лиц. Примерами негативной социализации могут стать принятие антисоциальных установок, норм и свойств личности, что мы часто наблюдаем в «закрытых» системах. Это выражается не только в адаптации к ним, но и в принятии этих норм, противоречащих ранее усвоенным просоциальным. Нам представляется, что такая ситуация возникает в случае адаптивного поведения субъекта, социальной незрелости и невыраженности критического мышления в структуре личности, а также это есть показатель наличия «нормы» на автоматическую адаптацию к *любой* субкультуре, независимо от её направленности (что, однако, отлично от конформности). К примеру, в подростковом возрасте негативная социализация, по данным Л.М. Попова<sup>66</sup>, может реализовываться на уровне группообъединения личностей с антисоциальным складом (или, по крайней мере, ядром из таковых) на основе (и в сопровождении) элементов подростковой субкультуры, отвечающих их нереализованным потребностям. К таким формам поведения относятся всякого рода поведение отвлечения, уходы, побег, бродяжничество;

*культурно-одобряемое отклоняющееся поведение* – это такое поведение в основе которого лежат ценности и мотивы, не противоречащие глобальным ценностям человечества. Оно может быть связано с так называемым «опережающим» развитием; это, своего рода «нетипичная» социализация, при которой субъект выходит за рамки своего социального отражения (социум «не принимает»), но в силу своей самодостаточности личность не стремится к адаптации. Она привносит нечто новое и конструктивное, что позволит изменить ситуацию для последующих поколений (примерами могут служить хотя бы «диссиденты» в России с отличными от общепринятых своими нормами, установками и ценностями). Тем самым такая личность становится субъектом социализации, пройдя тернистый путь социального непонимания, неприятия или даже осуждения. Общество впоследствии выражает благодарность (и в чем-то даже покаяние за свою нетерпимость) или боготворит (например, Иисус, пророки) такую личность, поскольку она привносит позитивную динамику в него и способствует социализации следующих поколений. Однако, как бы общество не нуждалось в обновлении, такие личности им не принимались до определенного времени и, вероятно, в будущем оно не будет терпимее. Такого рода противоречия типичны для всех культур на протяжении всей истории человечества. Причиной может являться постоянное действие закона самосохранения социума, его стремление к консолидации индивидов, например, для тех же социализирующих воздействий, и противоречия между институтами. Вместе с тем, «здоровый» консерватизм общества является механизмом его выживания и залогом его выживаемости, в противном случае (история постоянно преподносит примеры

---

<sup>65</sup> Гоголева А.В. Аддиктивное поведение. Ижевск, 2001. С. 6.

<sup>66</sup> Попов Л.М. Психология самодеятельности: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 1992. 32 с.

исчезнувших «цивилизаций») оно приходит к упадку, который выражается не в развале культуры, а в «раздрае» социальных институтов, благодаря чему они перестают удовлетворять требованиям современности и эволюционного развития самого общества; время жизни человека неимоверно мало, чтобы в её пределах общество смогло провести своего рода «экспертизу» на полезность или вредность предлагаемых ценностей. Следовательно, и здесь существует некая борьба за выживание социальных смыслов, норм и ценностей, которая предопределена самим смыслом существования социального сообщества и является её *закономерностью*, стало быть, такого рода отклоняющееся поведение вполне приемлемо с точки зрения общественных ценностей.

Обратимся к характеристике различных видов отклоняющегося поведения.

Ю.А. Клейберг выделяет творчество как отклоняющееся поведение<sup>67</sup>. Психологически удовлетворение потребности в новизне, в развитии (реализации себя) всегда опирается на особую форму проявления (демонстрации) этой новизны. «Эффект презентации» новизны, оригинальности и уникальности формируется в деятельности, поступках, поведении. И это является личностно значимой формой для человека, хотя и не всегда одобряемой со стороны окружающих и общества в целом.

Новое всегда выступает отклонением от нормы, стандарта, шаблона поведения или мышления и поэтому воспринимается как аномалия. При этом, чем значительнее новое отличается от привычного, обыденного, усвоенного, тем «аномальнее» оно выглядит. Неудивительно поэтому бесчисленные высказывания о связи (тождестве) гениальности и безумия, о патологии творчества, об изначальной (генетической) отягощенности творческой личности и т.п., достигшие наибольшего признания среди последователей фрейдизма, считает Ю.А. Клейберг.

Наиболее последовательное развитие этой идеи осуществлено в положении о социальном творчестве, которое понимается Ю.А. Клейбергом как тот «ряд положительных отклонений», который обеспечивает развитие социальной системы. Реально социальное творчество осуществляется через деятельность людей и через индивидуальные творческие акты.

Одним из вариантов подобных девиаций является так называемое поведение сверхнормативно развивающихся субъектов. Для обозначения личностей такого типа, Т.А. Молодиченко использует понятие «акмеологизирующейся личности» (от слова *акме* – вершина). Ею предложена типология «акме-людей» по ряду оснований: личностных (бескорыстие, альтруизм, интернальность, высокие потребности в достижениях и самоактуализация, искренность, психическое и психологическое здоровье); деятельностных (преобладание самоменеджмента в горизонтальных структурах, всесторонняя деятельность), преобладание конструктивных конфликтов, творчество, здоровый образ жизни<sup>68</sup>.

В связи с этим необходимо остановиться и на таком явлении как творческое мышление, имеющим первостепенное значение для социальной жизни человека. Творческое мышление интегрирует такие свойства личности как гибкость, конструктивность в решении жизненных и личностных проблем, чувствительность к ним. Благодаря его развитию человек воздействует на себя и свое окружение», используя нестандартные решения, отличающиеся новизной и оригинальностью. В совокупности с другими характеристиками (ответственность, моральная зрелость и т.д.) этот подход используется на позитивном уровне, – на созидание.

---

<sup>67</sup> Клейберг Ю.А. Психология девиантного поведения. М., 2001.

<sup>68</sup> Молодиченко Т.А. Девиантное поведение акмеологизирующихся личностей: к постановке проблемы // Девиантное поведение: проблемы профилактики, диагностики и коррекции. Саратов, 2008. С.19–25.

Творческое мышление является феноменом не столько внутриличностным, сколько социальным и политическим, так как, желает того или нет, человек постоянно совершенствует свои отношения, изменяется и тем самым изменяет свой микросоциум.

Каждый человек в процессе своей жизни вынужден воссоздавать некий реальный или идеальный продукт прошлого, «открывать Америку» для себя, и приходить к человеческим ценностям и социальным способам существования не только через интериоризацию готовых схем поведения и деятельности, но и через свои ошибки, сталкиваясь с *жизненными* проблемами и преодолевая их. Творческое мышление – не природная данность и не побочный результат онтогенетического развития, но «продукт» социализации человека. В наших исследованиях было показано, что творческое мышление обнаруживает положительные связи с ответственностью, самостоятельностью, адекватностью самоотражения и находится в обратной зависимости с терпимостью и эмоциональной стабильностью. Это значит, что оно весьма неоднозначно и существуют сложные, диалектические отношения между этими явлениями.

Еще одной формой девиации является социальное аутсайдерство, которое проявляется в бродяжничестве, побегах, намеренной отвлеченности от общества, близких и т.п.

Бродяжничество – бесцельный, обратившийся в привычку, переход из одного места в другое, при неимении средств к жизни и нежелании приобретать их собственным трудом.

В социальных науках проблема бродяжничества занимает одно из значимых положений в виду ее широкого социального резонанса, особенно в связи с ее ростом в России в 90-е годы XX века. В отечественной психологии к настоящему времени сложилось, по крайней мере, два основных подхода к изучению этого явления – один предполагает его выделение в качестве особого (отдельного) типа поведения, ведущими характеристиками которого являются бегство, уходы и побеги, обусловленные различными причинами (этого подхода придерживается А.В. Гоголева – известный специалист в изучении явления); другой подход предполагает анализ бродяжничества как одного из нескольких видов девиантного поведения (например, Ю.А. Клейберг, Е.В. Змановская и др.).

Оригинален взгляд на это явление Т.Ф. Фарафутдиновой, которой предпринято системное исследование различных детерминант бродяжничества подростков. На основе глубокого анализа этого явления она делает вывод о том, что бродяжничество, как правило, предполагает сочетание обоих видов дезадаптации: внешней (сниженная обучаемость, хроническая неуспешность в жизненно важных сферах, изоляция, склонность к зависимому поведению) и внутриличностной (эмоциональное напряжение, нарушение эмоционально-волевой регуляции, конфликтность, некоммуникабельность, неадекватность самооценки, блокировка процессов самореализации личности и т.д.), поэтому в большинстве случаев можно говорить о системной дезадаптации подростков-бродяг. Спецификой социально-психологической дезадаптации при бродяжничестве на уровне семьи являются ярко выраженный негативизм, деспотичность и агрессия со стороны отца на фоне равнодушно-потворствующего и непоследовательного воспитательного воздействия матери; особенности дезадаптации на уровне школы заключаются в том, что подросток не справляется с социальной ролью школьника, «выпадает» из общей структуры классного коллектива, на уровне личности – обладает большим количеством «негативных» индивидуально-психологических свойств, затрудняющих его неформальное общение со взрослыми и сверстниками<sup>69</sup>.

---

<sup>69</sup> Фарафутдинова Т.Ф. Исследование основных характеристик социально-психологической дезадаптации при подростковом бродяжничестве // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2006. №5. Вып. 3. С.137–139.

Вместе с тем, бродяжничество вовсе необязательно предполагает какую-то дезадаптацию; с другой стороны, оно совершенно необязательно и отсутствие места, пристанища; наконец, оно может быть вовсе не связано с какими-либо негативными переживаниями человека. Бродяжничество как самостоятельное социальное явление не всегда есть следствие бездомности, – считает А.В. Пентюхов. Известно, что бродягами становятся и люди, имеющие дом, семью. В этом случае в основе бродяжничества лежат другие мотивы, побуждения, в частности, желание к перемене мест, стремление к познанию окружающего мира<sup>70</sup>. Наиболее социально адаптированным аналогом данного явления выступает туризм.

*Аддиктивное поведение* включает, как было сказано выше, различного рода зависимости. Они имеют много общего, центральной характеристикой чего является особенность социализации личности. Как считает А.В. Гоголева, основным в поведении аддиктивной личности выступает ее стремление к уходу от реальности, страх перед обыденной, наполненной обязательствами и регламентациями «скучной» жизнью, склонность к поиску запредельных переживаний даже ценой серьезного риска для жизни и неспособность быть ответственным за свои поступки<sup>71</sup>.

Применительно к личности, в самом общем виде, зависимость представляется как ее связь с различными явлениями окружающей действительности, включая социальные, физические, химические, поведенческие и др.

Выделяют три основных этапа наркологических вариантов становления *аддиктивного поведения* (по В. Каган).

1 этап. *Первые пробы*. Совершаются обычно под чьим-либо влиянием или в компании. Немалую роль здесь играют любопытство, подражание, групповой конформизм и мотивы группового самоутверждения. Глубинная мотивация восходит к присущей человеку потребности в изменении состояний сознания: вероятность того, что первые пробы перерастут в развернутый процесс формирования аддиктивного поведения и последующего перерастания в болезнь тем больше, чем меньше возраст при первых пробах и чем меньше потребность в изменении сознания удовлетворяется социально одобряемыми способами. Выбор средства на этом этапе произволен и зависит от особенностей этнокультур, субкультуры, опыта группы и доступности средства. По разным причинам (удовлетворенного любопытства, страха наказания, опасения и переживания, разрыва с компанией и т.д.) первые пробы чаще всего не имеют продолжения, исключение составляют табакокурение и санкционированная алкоголизация.

2 этап. *Поисковое аддиктивное поведение*. Следующим за первыми пробами идет этап экспериментирования с различными видами психоактивных веществ – алкоголем, медикаментами, наркотиками, бытовыми и промышленными химикатами. Обычно оно присуще младшему подростковому возрасту. Для одних подростков важно их употребление как знак принадлежности к группе, для других – сам факт изменения состояния сознания («отключка»), для третьих – качество вызываемых эффектов и особенности «кайфа». Как правило, этот этап разворачивается в компании и оформляется по алкогольному типу – для веселья, раскованности, обострения восприятия, снятия сексуальных барьеров, выражения отношения. Характерно активное экспериментирование с поиском новых средств и способов их употребления. По мере прохождения этого этапа формируется индивидуальное предпочтение одного из средств или предпочитаемый их спектр. Чаще всего это происходит уже в возрасте после 15 лет. Индивидуальной психической зависимости еще нет, но может формироваться групповая психическая

---

<sup>70</sup> Пентюхов А.В. Бродяжничество как социальное явление: генезис, технологии предупреждения и регулирования: Автореф. дис. ... канд. социолог. наук. Н.Новгород, 2005. 24 с.

<sup>71</sup> Гоголева А.В. Аддиктивное поведение. Ижевск, 2001. С.36.

зависимость, «автоматически» запускаемая сбором группы. От такого *полисубстантного аддиктивного поведения* В. Каган отличает *моносубстантное*, когда и первые пробы, и поисковое экспериментирование определяются доминирующей культуральной традицией (самогон в сельских районах России, гашиш, опиаты и т.д. - в других этносоциальных средах).

*3 этап. Переход аддиктивного поведения в болезнь.* Происходит под влиянием множества разнообразных факторов, которые можно условно разделить на социальные, социально-психологические, психологические и биологические.

*Социальные* – нестабильность общества, доступность психоактивных веществ, отсутствие позитивных социальных- и культурных традиций, контрастность уровней жизни, интенсивность и плотность миграции и др.

*Социально-психологические* – высокий уровень коллективной и массовой тревоги, разрыхленность поддерживающих связей с семьей и другими позитивно-значимыми группами, романтизация и героизация девиантного поведения в массовом сознании, отсутствие привлекательных для детей и подростков досуговых центров, ослабление связи поколений.

*Психологические* – незрелость личностной идентификации, слабость или недостаточность способности к внутреннему диалогу, низкая переносимость психологических стрессов и ограниченность совпадающего поведения, высокая потребность в изменении состояний сознания как средстве разрешения внутренних конфликтов, конституционально акцентуированные особенности личности.

*Биологические* – природа и «агрессивность» психоактивного вещества, индивидуальная толерантность, нарушение процессов детоксикации в организме, изменяющие системы мотиваций и контроля за течением заболевания.

В отличие от других видов, *зависимость от человека* (группы) часто не осознается, она не представлена в «объективном взгляде» самого субъекта. Это создает немало трудностей в диагностике зависимого поведения (которое нужно отличать от зависимости) и ее рефлексии. Зависимость может быть представлена как состояние, при котором удовлетворяется ряд потребностей (например, в безопасности, позитивной оценке и др.) при восприятии среды как агрессивной, удовлетворенность такого рода отношениями является фактором благополучия. Однако необходимо понимать, что зависимость – это всегда ограничение субъ

е и социально-психологические рамки, размыты представления об ограничениях, поскольку они могут восприниматься как безграничные.

*Делинквентное поведение* представляет общественную опасность. Нарушение правил и норм, установленных обществом, встречается повсеместно. При этом вполне очевидно и то, что в культуре имеется и, как это не парадоксально, определенная норма на несоблюдение норм. Однако она, как правило, не затрагивает сферы жизни человека, его достоинства. Тем не менее, выяснение причин того, почему люди совершают противоправные поступки, является весьма важной задачей современной науки. Между тем, нет и не может быть единой шкалы детерминант преступного поведения, и в каждом конкретном случае имеет место уникальное сочетание различных факторов.

Социальные условия играют определенную роль в происхождении противоправного поведения, – считает Е.В. Змановская. К ним относятся многоуровневые общественные процессы (например, слабость власти и несовершенство законодательства, социальные катаклизмы и низкий уровень жизни). Социальной причиной антиобщественного поведения конкретной личности также может быть склонность общества «навешивать ярлыки». В ряде случаев устойчивое антиобщественное поведение формируется по принципу порочного круга: первичное, случайно совершенное

преступление – наказание – опыт насильственных отношений (максимально представленный в местах заключения) – последующие трудности социальной адаптации вследствие ярлыка «преступника» – накопление социально-экономических трудностей и вторичная делинквентность – более тяжкое преступление и т.д.

Существенную роль в происхождении делинквентного поведения играет микросоциальная ситуация. Его формированию, например, способствуют асоциальное и антисоциальное окружение (алкоголизм родителей, асоциальная и антисоциальная семья или компания); безнадзорность; многодетная и неполная семья; внутрисемейные конфликты; хронические конфликты со значимыми другими.

Выявлена и связь с делинквентными формами поведения такого социального явления как безработица. Например, М.Г. Гильдингерш<sup>72</sup> отмечает, что в западных странах рост преступности за счет лиц, не имеющих постоянного дохода, составляет более 46%. Согласно российской статистике – 39%. Однако, как отмечает автор, применительно к России следует учитывать огромные масштабы скрытой безработицы, которая также является питательной почвой для роста преступности. Особую криминогенную опасность представляет молодежная безработица и застойные формы незанятости.

М. Аргайл<sup>73</sup> отмечает, что в ситуации увеличения безработицы в США на 1% количество тюремных заключений увеличивается на 4,0%, а убийств – на 5,7%.

Согласно Р.Мертону, некоторые люди не могут отказаться от делинквентного поведения, потому что в нынешнем обществе потребления подавляющее большинство любой ценой стремится к доходу, потреблению и успеху. Людям, так или иначе «отодвинутым в сторону» от общественных благ, трудно достичь желанных целей легальным путем.

В социологических источниках особое внимание обращается на социальную роль как существенный фактор преступного поведения. Преступник – это субъект, занимающий определенную социальную позицию и выполняющий соответствующую этой позиции роль. Преступник отличается от не преступника не по присущим тому или другому особым свойствам и качествам, а по характеру своего поведения, своих поступков. Поступки (в том числе — преступления), в свою очередь, могут быть выведены из характера социальных ролей, выполняемых тем и другим. Преступник отличается от не преступника не как человек от человека, а как одна социальная роль от другой социальной роли. В этом смысле можно сказать, что понятие «преступник» — это социально обусловленный и установленный в уголовном законе стандарт, по которому оценивают и судят людей. Со сменой такого стандарта меняется определение понятия преступности и личности преступника<sup>74</sup>. Содержание данной социальной роли жестко детерминирует, предопределяет поведение человека. В качестве примера А.М. Яковлев приводит известный и частично описанный выше эксперимент Ф. Зимбардо, в котором «заключенные» стали вести себя как угодливые, бесчеловечные роботы, думающие только о побеге, личном выживании и растущей ненависти к «надзирателям». У троих «заключенных» через четыре дня была истерика, сильная депрессия, другие просили их досрочно освободить и когда им отказали, они покорно вернулись в камеру; у них возникла тюремная психология: «каждый за себя».

Немаловажное значение для преступного поведения имеет обстановка. Весьма интересное исследование было проведено О. Ньюманом. Он предположил, что люди, живущие во владениях, которые явно окружены знаком собственности (забором, изгородью и т.п.) с большей вероятностью останутся незатронутыми преступностью и

---

<sup>72</sup> Гильдингерш М.Г. Безработица в России: сущность, формы, социальные последствия в условиях перехода к рынку. СПб., 1995.

<sup>73</sup> Аргайл М. Психология счастья. М., 1990.

<sup>74</sup> Яковлев А.М. Социология преступности (криминология): Основы общей теории. М., 2001.

вандализмом. Высокие многоквартирные дома представляют антипод защищенной собственности – многоквартирные дома открыты для вторжения, их пространство не защищено, и они эффективно привлекают преступников. О. Ньюман показал, что добавление, защищающих пространство признаков уменьшает уровень преступности в этой местности. В частности, в одном исследовании оказалось, что выстраивание частокола около многоквартирного дома высотой не более полуметра привело к резкому падению уровня преступных действий в нем. В последствии Р. Соммер показал, что эта закономерность распространяется даже на условия университетского городка (после установления «защиты» около общежития уровень вандализма и преступности снизился)<sup>75</sup>.

Конечно же, причин и проявлений делинквентного поведения много и в данном разделе невозможно все их определить. Поэтому ограничимся тем введением в проблему, которое удалось представить.

Еще одной из форм отклоняющегося поведения является самоповреждающее поведение.

В последние годы данный вид девиации был в центре внимания исследователей в связи с всплеском аутоагрессивных действий юношества и молодежи. В ряде исследований было показано, что имеются существенные отличия в категориальных структурах сознания, самоотношении и ряде других у лиц с такого рода поведенческими проявлениями. Исследование субъективных систем значений лиц юношеского возраста, проведенное А.Г. Ефремовым, продемонстрировало слитную представленность семантических категорий аутоагрессии и агрессии, что подтверждает существующий тезис об аутоагрессии как форме агрессии, при которой субъект и объект действия совпадают<sup>76</sup>. Автором показано, что лица юношеского возраста с аутоагрессивными попытками структурируют свой субъективный опыт в пространстве меньшего числа независимых индивидуальных факторов, имеющих функциональное (аффективно-ценностное) значение, чем лица юношеского возраста с нормативным поведением. На основании этого вывода автор предположил о существовании «сжатости» и «узости» системы возможных алгоритмов поведения у аутоагрессоров. Стремление лиц с аутоагрессивными попытками к более емким аффективно окрашенным обобщениям можно рассматривать как усиление своеобразного перехода в субъективной семантической организации сознания от предметно-категориальных к глубинным коннотативным уровням организации, т.е. к более ранним формам значения, в которых отражение и эмоциональное отношение, личностный смысл и чувственная ткань слабо дифференцированы.

Самоубийство как социально-психологическое явление – порождение общества, обусловленное социальными и психологическими причинами, считает Ю.А. Клейберг. В действительности, исследования, проведенные рядом ученых, убедительно доказывают (по крайней мере в качестве пускового момента) наличие социальных факторов суицидов. В частности, например, М. Аргайл<sup>77</sup> приводит данные о том, что увеличение безработицы в США на 1 % (если она затем не снижается на протяжении пяти последующих лет) дает прирост самоубийств на 4,1 %, а также отмечает, что первичное обращение в клиники для душевнобольных увеличивается на 4,0 %, смертность от алкоголизма – на 1,9 %, а общий показатель смертности – на 1,9 %.

Изучая проблему суицида, Э. Дюркгейм установил связь между самоубийством и такими факторами, как национальность, религия, возраст, пол и даже время года. Он доказал, что количество самоубийств изменяется обратно пропорционально социальной

---

<sup>75</sup> Перспективы социальной психологии. М., 2001. С.616–617.

<sup>76</sup> Ефремов А.Г. Системы субъективных значений у лиц юношеского возраста с аутоагрессивными попытками: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2006. –22 с.

<sup>77</sup> Аргайл М. Психология счастья. М., 1990.



интеграции. Другими словами, самоубийство представляет собой нечто большее, чем индивидуальный поступок; оно характерно для представителей определенных групп и поэтому становится социальным явлением, "социальным фактом"<sup>78</sup>.

Разноплановые исследования поведения людей, переживающих ситуацию личностного кризиса, выявляют как клинические компоненты своеобразного состояния сознания, так и формы психологических реакций на кризисные ситуации. Самоубийство – осознанное, намеренное лишение себя жизни. Под самоубийством понимаются два разнопорядковых явления: во-первых, индивидуальный поведенческий акт, лишение себя жизни конкретным человеком; во-вторых, относительно массовое, статистически устойчивое социально-психологическое явление, продукт и показатель состояния общества, заключающееся в том, что некоторое количество людей добровольно уходят из жизни. Самоубийство следует рассматривать в рамках комплексной проблемы суицидального поведения, которое включает в себя суицидальные мысли, суицидальные приготовления, суицидальные попытки, суицидальные намерения и собственно акт суицида.

С точки зрения Ю.А. Клейберга, дифференцирующее значение при «разведении» различных форм девиантного поведения играют психологические факторы. Иначе говоря, причины решения о *способе* «разрешения» конфликтности жизненной ситуации зависят от характерологических (а также интеллектуальных, эмоциональных и прочих психологических) свойств личности<sup>79</sup>.

Подводя итог обсуждению психологической картины различных форм девиантного поведения необходимо отметить его распространенность. Невзирая на то, что, как правило, любое явление, укладывающееся в «норму», охватывает большую часть случаев (вспомним «нормальную» кривую распределения!), которые относятся, к так называемой, «средней зоне», разные варианты ненормативного поведения можно обнаружить на каждом шагу. Это касается не столько поведения, которое может нанести кому-либо какой-либо урон, но любого отклоняющегося от типичного, распространенного среди людей. Несмотря на то, что процесс социализации и «закладывает» социальную конгруэнтность поведения личности, и мы можем обнаружить ее (конгруэнтности) действие на разных уровнях, все же индивидуальные вариации поведения создают условия для динамики общественных явлений, да и динамики самого человечества – вспомним людей, которые вопреки традиции реализовывали новаторские идеи, благодаря которым происходило развитие науки – Н.И. Лобачевский, А. Эйнштейн, В.И. Вернадский и многие другие.

#### Темы рефератов

1. Отклоняющееся поведение: определение, классификация, характеристика
2. Отклоняющееся поведение как эффект «социализации»
3. Делинквентное поведение и его разновидности
4. Аутоагрессивное поведение: причины и методы коррекции
5. Социальное творчество как отклоняющееся и нормативное поведение
6. Аддиктивное поведение детей и юношества
7. Бродяжничество и уединение как виды социального поведения

---

<sup>78</sup> Смелзер Н. Социология. М., 1994.

<sup>79</sup> Клейберг Ю.А. Психология девиантного поведения. М., 2001.

### УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.5. *Поведение в различных социальных системах*

Цель учебного элемента: изучение характеристик социального поведения личности в сфере экономических, политических, профессиональных и др. отношений.

#### **Литература**

- Абульханова-Славская К.А.* Деятельность и психология личности. М., 1980.
- Аронсон Э.* Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Дилigenский Г.Г.* Социально-политическая психология. М., 1996.
- Занковский А.Н.* Организационная психология. М., 2002.
- Новиков В.В.* Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.
- Платонов Ю.П.* Основы социальной психологии. СПб., 2004.
- Платонов Ю.П.* Психологические феномены поведения персонала в группах и организациях. М., 2007.
- Платонов Ю.П.* Психологические портреты персонала. Типология и диагностика. СПб, 2003.
- Красовский Ю.Д.* Организационное поведение. М., 1999.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А Ядова. Л., 1979.
- Современная психология. /Отв. ред.. В. Н. Дружинин. М., 1999.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности. / Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. М., 1989.
- Стиль жизни личности. Теоретические и методологические проблемы /Отв. ред. Л.В. Сохань, В.А. Тихонович. Киев, 1982.
- Холл К.С, Линдсей Г.* Теории личности. М., 1997.
- Хьелл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб., 1997.
- Шибутани Т.* Социальная психология. Ростов н/Д., 2002.
- Шорохова Е.В.* Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 63-71.

#### *Краткое изложение темы*

Поведение человека в общественной сфере весьма многообразно. Практически, в каком бы ее сегменте не была задействована личность, обнаруживаются свои специфические особенности как по направлениям (модусам) реализации поведения, так и по содержательным его характеристикам. Именно поэтому многие сферы науки вынуждены обратиться к психологической мысли для определения тех характеристик поведения, которые имеют непосредственное отношение к самореализации личности. Так, сегодня говорят об экономическом, политическом, хозяйственном, управленческом поведении, поведении в области здоровья и болезни, в сфере образования (общего и профессионального) и т.п. Обратимся к некоторым видам поведения личности в различных социальных системах, не претендуя на полноту охвата проблем.

*Экономическое поведение* вообще – это система социальных действий, которые связаны с использованием различных по функциям и по назначению экономических ценностей (ресурсов), и ориентированы на получение пользы (выгоды, вознаграждения, прибыли) от их обращения.

Экономическое поведение личности включает образ, способ, характер её экономических действий в тех или иных складывающихся экономических условиях

жизнедеятельности. Сюда можно отнести и монетарное поведение, потребительское поведение, предпринимательство, отношение к собственности и т.п.

Давая социологическую характеристику экономического поведения личности, Е.А. Михалева отмечает, что оно охватывает два основных уровня общественной системы – макроуровень и микроуровень<sup>80</sup>. Микроуровень в большей степени характеризует поведение личности в отдельных социальных группах, направленное на решение её текущих жизненных задач (в семье, на работе и т.п.), на макроуровне оно представляет собой процесс формирования особой системы общественных взаимоотношений, основанной на общепризнанных экономических принципах, кодах, нормах, ценностях, образцах поведения. Автор указывает, что экономическое поведение личности в современном российском обществе представляет собой процесс развития, который подразумевает наличие перехода в общественной системе к качественно новому состоянию, при этом он является стихийным, почти неуправляемым, саморазвивающимся. Вместе с тем, известный социальный психолог, стоявший у истоков отечественной социальной и экономической психологии В.В. Новиков утверждает, что этот процесс управляем, хотя любая трансформация влечет за собой изменения «правил игры», но не стабилизацию<sup>81</sup>.

Как считают А.Л. Журавлев и А.Б. Купрейченко, корни большинства феноменов экономического поведения имеют множественную психосоциальную природу<sup>82</sup>. Его детерминантами выступают различные психические и социально-психологические образования. Между тем, как отмечают авторы, ключевую роль в приписывании материальным ресурсам определенных значений и смыслов играют ценностные ориентации личности.

Так, широкомасштабное исследование, проведенное Н.А. Журавлевой в этой области, позволило ей сделать ряд интересных выводов. В частности, различные социально-демографические группы, как выяснилось, ориентируются на разные экономические ценности.

В качестве жизненных целей ценности материальной обеспеченности и богатства чаще выступают для *мужчин, чем для женщин*. С *возрастом* в структуре ценностей-целей личности более значимыми становятся материальная обеспеченность и собственность, а снижается значимость богатства. Влияние *семейного статуса* на ориентации личности на экономические ценности заключается в том, что для семейных респондентов, состоящих в браке, имеющих детей, в большей степени, чем для личности с другим семейным статусом, значима ценность материальной обеспеченности. В свою очередь, для несемейных опрошенных более важным является богатство как жизненная цель. Опрошенные, состоящие в браке, выше ранжируют собственность в структуре ценностей-средств. Изучение влияния уровня образования на рассматриваемые ориентации личности показало, что наиболее выраженной ориентацией на экономические ценности характеризуются респонденты, имеющие среднее *специальное образование*. Как показывают результаты исследования, с повышением уровня образования личности отмечается снижение значимости терминальной ценности богатства. Выявлено также, что респонденты с высшим техническим и высшим гуманитарным *образованием* характеризуются во многом различными приоритетами в структуре ориентации на экономические ценности. Так, для опрошенных, получивших высшее техническое

---

<sup>80</sup> Михалева Е.А. Экономическое поведение личности в условиях социального поля российского общества // Сорокинские чтения – 2005. Будущее России: стратегии развития / <http://lib.socio.msu.ru/Library>

<sup>81</sup> Новиков В.В. Социальная психология и экономика. Избр. тр. в 11 т. Т. 11. Ярославль, 2005.

<sup>82</sup> Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Экономическое самоопределение: теория и эмпирические исследования. М., 2007. С.98–104.

образование, высоко значимой является материальная обеспеченность, а низко значима инструментальная ценность богатства. В структуре ценностных ориентаций респондентов, имеющих высшее гуманитарное образование, наоборот, достаточно высокое положение занимает ориентация на богатство как средство достижения целей, а сравнительно низко значимы терминальные ценности материальной обеспеченности и собственности. Наконец, выявлено, что в наименьшей степени выраженной ориентацией на экономические ценности отличаются две социальные группы – работники государственных предприятий и открытых акционерных обществ (бывшие госпредприятия), в отличие от предпринимателей и работников частных предприятий.

Активная роль личности в экономической жизни во многом определяется *мотивами ее экономического поведения*. В исследованиях классиков политической экономии А. Смита и Д. Рикардо создана концепция или модель «экономического человека», которая характеризуется:

- 1) определяющей ролью собственного интереса в мотивации экономического поведения;
- 2) компетентностью экономического субъекта в собственных делах;
- 3) главным мотивом хозяйственной деятельности человека в рыночной экономике является максимизация прибыли (обогащением) с учетом неденежных факторов благосостояния (легкость и трудность обучения, приятность и неприятность занятия, постоянство или непостоянство, престиж в обществе, вероятность успеха в большей или меньшей степени).

А. Смит, анализируя поведение «экономического человека», отмечал, что оно определяется двумя чертами: склонностью человека к обмену вследствие разделения труда; собственным интересом, эгоизмом, постоянно не исчезающим стремлением улучшить свое положение.

Между тем, экономическое поведение определяется характеристиками экономического сознания в целом, включая психологическое отношение к актуальному и будущему материальному положению, готовность к его изменению, намерения и т.п. Интегральным отражателем этого положения является субъективное экономическое благополучие. В.А. Хащенко предложен оригинальный подход, который заключается в фокусировании внимания на изучении феномена субъективного экономического благополучия с позиции экономической активности человека как субъекта жизнеобеспечения собственного индивидуального бытия<sup>83</sup>.

Удовлетворенность материальным состоянием является одним из существенных факторов экономического поведения, который влияет на всю совокупность отношений личности. Однако в структуре субъективного благополучия ее место весьма неоднозначно. Это связано с социально-психологическими явлениями в той системе профессиональной (по преимуществу) деятельности, в которой занята та или иная личность. Например, в наших исследованиях<sup>84</sup> (педагогических и медицинских работников), проведенных несколько лет назад, было показано, что ценность «высокая оплата труда» в целом не увязывается с удовлетворенностью трудом, за исключением некоторых этапов профессиональной социализации, хотя в иерархии ценностей труда она находится на вершинных позициях (первый ранг у медицинских работников и второй – у педагогов). Подавляющее большинство исследователей субъективного благополучия за рубежом связывает материальный достаток (объективный и субъективный) с переживанием благополучия; более того, в ряде исследований именно на этом показателе основываются при интерпретации различий в переживании «уровня счастья» в различных

---

<sup>83</sup> Хащенко В.А. Модель субъективного экономического благополучия // Психол. журнал. 2005. Т.26, №3. С. 38–50.

<sup>84</sup> Шамионов Р.М. Субъективное благополучие личности: психологическая картина и факторы. Саратов, 2008.

странах. Однако, из результатов ряда наших исследований<sup>85</sup>, и небольшого числа зарубежных авторов (как, например, Д. Маерс, Э. Динер и др.) следует, что такая абсолютная связь не является, мягко говоря, точной. Проблема заключается во-первых, не в том, каков уровень дохода (объективно или в сравнении с общим положением в государстве), а в его оценке по справедливости и достаточности (и, конечно, ее стимуляции как ценности на уровне всего общества), во-вторых – в определенной эволюции достатка, которая «не приносит больше счастья», наконец, в-третьих, удовлетворение дефицитных потребностей (например, через удовлетворение материальных притязаний), как правило, не приводит к большому счастью, большому благополучию, поскольку для социализированного существа, коим является человек, необходимо гораздо , – удовлетворение высших потребностей, потребностей роста, которые не могут быть «охвачены» материальными средствами (либо стимулами) и вдобавок, в случае задействования личности в социомических профессиях – в сферах медицины и образования (последнее, в особенности), где особенно актуализируются и стимулируются последние (потребности роста), субъективное благополучие достигается посредством самореализации в деятельности – самореализации личности, у которой есть на то и предпосылки, и мотивационная направленность, и ценностные ориентации и то, что называется призванием. Вместе с тем, необходимо отметить и то, что не говорится о том, что материальное положение никак не влияет на общее самочувствие педагогов и медицинских работников; речь идет лишь о непервостепенной значимости ее для личности, что налагает особую ответственность на общество и государство, которые должны позаботиться и о системе соответствующей стимуляции, и об элементарном обеспечении представителей «социальных» профессий.

Белорусские психологи В.А. Поликарпов и В.Ю. Пекарская выделили ряд причин возникновения материальной неудовлетворенности среди молодежи, стремящейся к получению высшего образования<sup>86</sup>. Ими являются:

1) наличие ощущения недовольства своим финансовым положением (материальная неудовлетворенность – субъективное понятие, зависящее от многочисленных факторов);

2) выбор профессии осуществляется под влиянием принятых в обществе статусно-ролевых ожиданий, а не собственных желаний и возможностей;

3) под давлением общественного мнения высшее образование становится самостоятельной ценностью как для родителей, так и для их детей, при одновременном снижении мотивации к обучению и труду, что неизбежно сказывается на удовлетворенности индивида в дальнейшем;

4) иллюзия успешности определенных профессиональных ролей, подкрепленная нереалистичным оптимизмом относительно будущих жизненных событий и отсутствием реальных данных о востребованности престижных специальностей на рынке труда.

Оценка собственного уровня материального благосостояния индивидом зависит не только от его объективных потребностей и общечеловеческих соображений, но и от уровня жизни в стране, – считают авторы. В разное время, в разных социумах один и тот же уровень доходов может трактоваться совершенно по-разному, так как потребности людей, начиная от потребности в питании, имеют значительные отличия. Желаемый уровень материального благополучия определяется непосредственно опытом людей, уровнем их ожиданий, сравнительным анализом доходов и расходов других людей.

---

<sup>85</sup> Шамионов Р.М. Субъективное благополучие личности в профессиональной сфере // Проблемы социальной психологии личности: Межвуз. сб. научных трудов. Саратов, 2005. С. 297-302.

<sup>86</sup> Поликарпов В.А., Пекарская В.Ю. Выбор профессиональной роли как поведенческая стратегия, ведущая к материальной неудовлетворенности // Проблемы экономической психологии. Т.2. М., 2005. С.602–622.

Монетарное поведение есть определённый процесс действий, поступков, совершаемых со стороны потребителей. В динамическом аспекте монетарное поведение представляет собой деятельность потребителей, непосредственно вовлечённых в процессы получения денежных доходов, их использования и накопления, включая процессы принятия решений, предшествующие этой деятельности и следующие за ней<sup>87</sup>.

С точки зрения психологии социального поведения является важной субъективная сторона монетарного поведения – собственно, отношение к деньгам. Этот вопрос в последние годы изучался рядом отечественных психологов. В частности, ярославскими психологами проведено масштабное исследование, в котором установлены и механизмы, и факторы, и основания монетарного поведения.

Изучение «монетарных» ценностей и экономического поведения Е.А. Углановой позволили сделать ряд весьма интересных выводов<sup>88</sup>. Так, по мере ухудшения финансового благополучия, возрастает число «монетарных» ценностей и повышается их ранг в общей ценностной иерархии. Выявлена связь между структурой «монетарных» ценностей личности и ее приверженностью к тому или иному способу оперирования финансовыми ресурсами; в частности, усиливается финансовая инициатива личности. Между тем, автором было показано, что психологические факторы имеют большее влияние, чем экономические на монетарное поведение личности.

Примечательно и то, что денежный вопрос оказывается существенным фактором в брачном поведении. Так, С.И. Ериной<sup>89</sup> показано, что удовлетворенность браком тесно связана с удовлетворенностью своим материальным положением. Супруги с высокой значимостью материального фактора более конфликтны в семейно-брачных отношениях; причем особую роль здесь играет не количество конфликтов, а способ их разрешения. В частности, любая ссора рассматривается как угроза своему престижу и разрешение конфликта идет по пути соперничества.

Одна из существенных проблем современных обществ, связанная с экономическим поведением личности, заключается в дисбалансированности экономического и духовного в системе ценностей современного человека. Именно это становится очевидной причиной «цивилизационного тупика». Например, в ряде стран обнаруживается экономическое пресыщение, выражающееся в том, что многим не к чему стремиться: ценности потребления сформированы, но все они реализованы, других актуальных ценностей нет.

В этом отношении интересно исследование В.Д. Попова, в котором изучаются оптимальные модели собственности с точки зрения менталитета, идентичности групп<sup>90</sup>. Так, перспективной моделью отношений собственности (как ядра смешанной экономики) в передовых странах, по мнению автора, является «лично-корпоративная» («креативно-корпоративная»), «индивидуально-коллективистская», «либерально-общинная». Ее суть сводится к главному мотиву – к возможности в системе таких отношений самореализоваться, почувствовать себя хозяином своего дела (главный принцип – реализация личного интереса в коллективе (благоприятной социальной среде) и с его помощью (корпоративная связь, взаимопомощь, «чувство локтя»). В современной

---

<sup>87</sup> Гордиевич Т.И., Гордиевич М.З. Монетарное поведение населения // Профессиональное самосознание и экономическое поведение личности: [2-я международная научная интернет-конференция](http://konfep.narod.ru/sek01.htm) / <http://konfep.narod.ru/sek01.htm>

<sup>88</sup> Угланова Е.А. Социально-психологические аспекты монетарной стратегии различных социальных групп // Социальная психология и экономика / Под ред. В.В. Новикова. Ярославль, 2004. С.221–260.

<sup>89</sup> Ерина С.И. Отношение к деньгам, материальное благополучие и особенности взаимоотношений в семье // Социальная психология и экономика / Под ред. В.В. Новикова. Ярославль, 2004. С.262–280.

<sup>90</sup> Попов В.Д. Трансформация отношений собственности: поиск идентичности // Проблемы экономической психологии. Т.2. М., 2005. С.98–122.

России личностно-корпоративная (индивидуально-коллективная) форма собственности наиболее отвечает основным требованиям закона *ментальной идентичности* в плане развития глубинных традиций хозяйствования: коллективных (община, артель, кооперация, колхоз и т.п.) и индивидуальных, либеральных (сельское подворье, индивидуальное надомное мастерство и промысел). Данная модель отношений собственности является для России более идентичной, чем даже для передовых стран с либеральной историей и традициями.

Политическое поведение – это поведение, направленное на реализацию политических прав и свобод личности. Однако такое понятие весьма условно-широко сформулировано. Поэтому обратимся к различным аспектам политического поведения. Политическое поведение личности основано на определенном политическом сознании, которое формируется в процессе ее социализации. Оно представляет собой совокупность взглядов и установок, выражающих отношение людей к государству и партиям, политическим ценностям и целям развития, традициям и нормам политической жизни<sup>91</sup>.

Обратимся к определению понятия «политическая активность», представленному в словаре-справочнике В.Г. Крысько<sup>92</sup>. Политическая активность – формы политического участия людей во властных отношениях. Выделяют несколько комплексов политического поведения личности:

1) позитивные или негативные реакции людей на импульсы, исходящие от политической системы общества, ее институтов или их представителей, не связанные с необходимостью высокой активности человека;

2) активность, связанная с делегированием политических полномочий, то есть электоральное поведение людей (в этом случае люди испытывают определенные политические пристрастия, являются сторонниками конкретных партий или общественно-политических движений и, доверяя им свои голоса, участвуя в выборах в государственные органы власти, выражают свое отношение к существующей политической системе, поддерживая ее или выступая против нее);

3) участие в деятельности различных политических и общественных организаций (эта форма политической активности свойственна людям, стремящимся реализовать на практике свои политические интересы и привязанности, поддержать своими силами и своей энергией те партии и движения, которые близки им по духу и идеалам и способны, на их взгляд, изменить в лучшую сторону жизнь в государстве);

4) выполнение политических функций в рамках институтов, входящих в политическую систему общества или действующих против нее (вовлеченные в политическую активность люди, вступившие в конкретные партии или общественные движения, находясь в их рядах, чаще всего по собственной воле и в соответствии с личными убеждениями принимают непосредственное и деятельное участие в проводимых этими политическими организациями мероприятиях);

5) прямая деятельность в составе политических движений или вне их, направленная против существующей политической системы и имеющая своей главной целью коренную ее перестройку;

6) политическая пассивность – выключенность человека из политических отношений и системы политической активности, а также политический бойкот как выражение активной враждебности к существующей политической системе.

Из представленных вариантов политического поведения видно, что личность является субъектом политической жизни; более того, даже не желая того, личность вовлечена в политическую жизнь общества и ее поведение совместно с поведением

---

<sup>91</sup> Андреев С.С. Политическое сознание и политическое поведение // Социально-политический журнал. 1992. №8. С. 10

<sup>92</sup> Крысько В.Г. Социальная психология: словарь-справочник. Минск, 2001.

других субъектов в конечном итоге влияет на политическую ситуацию. В данном случае особенно велико значение общности в реализации личностью поведения.

Как считает Г.Г. Дилигенский, даже такой акт политического поведения, как голосование на выборах, не является механической суммой. Люди голосуют за одну и ту же партию или кандидата потому, что под влиянием тех или иных социальных факторов (взаимного общения, сложившихся ранее или усвоенных в процессе социализации идейно-политических позиций, политической пропаганды, осуществляемой по каналам массовой информации и т.д.) они фактически объединились в определенную неформальную политическую общность. Когда же мы имеем дело с любым более активным, чем голосование, общественно-политическим действием, его коллективный характер еще более очевиден<sup>93</sup>.

Необходимо отметить, что политическое поведение весьма сильно детерминировано определенной социально-политической ситуацией. Поэтому нельзя его спрогнозировать, опираясь исключительно на какие-то личностные предпочтения, определенные когда-либо. Социальная ситуация может порождать смещение основных политических предпочтений большого числа людей; эти изменения происходят несмотря на противостоящие им узкогрупповые, семейные, а порой даже экономические аттитюды и ценности.

#### *Тема для рефератов*

1. Характеристика социального поведения в различных сферах
2. Экономическое поведение и его феноменология
3. Отношение к деньгам и характеристики экономического поведения
4. Политическое поведение: основания, факторы и эффекты

---

<sup>93</sup> Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. М., 2000.



УЧЕБНЫЙ ЭЛЕМЕНТ 3.6. *Организационное поведение и некоторые вопросы поведения в образовательных учреждениях*

Цель учебного элемента: изучение характеристик организационного поведения личности и поведения в образовательных системах.

**Литература**

- Абульханова-Славская К.А.* Деятельность и психология личности. М., 1980.
- Аронсон Э.* Общественное животное. Введение в социальную психологию. М., 1997.
- Занковский А.Н.* Организационная психология. М., 2002.
- Новиков В.В.* Социальная психология: феномен и наука. М., 1998.
- Платонов Ю.П.* Психологические феномены поведения персонала в группах и организациях. М., 2007.
- Платонов Ю.П.* Психологические портреты персонала. Типология и диагностика. СПб, 2003.
- Красовский Ю.Д.* Организационное поведение. М., 1999.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А. Ядова. Л., 1979.
- Социальная психология / Под ред. А.Л. Журавлева. М., 2002.
- Социальная психология личности. / Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова. М., 1989.
- Стиль жизни личности. Теоретические и методологические проблемы / Отв. ред. Л.В. Сохань, В.А. Тихонович. Киев, 1982.
- Шакурова А.В.* Оргкультура образовательного учреждения как системный фактор формирования мотивационной готовности учащихся к трудовой деятельности: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Н.Новгород, 2005. 24 с.
- Шибутани Т.* Социальная психология. Ростов н/Д., 2002.
- Шорохова Е.В.* Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 63-71.

*Краткое изложение темы*

Обратимся еще к одному виду социального поведения – организационному поведению. Любая организация представляет собой, прежде всего, социальное сообщество. Это накладывает свой отпечаток на поведенческие характеристики людей, взаимодействующих друг с другом в среде, на которую они ориентированы. Необходимо отметить и то, что лица, включенные во взаимодействие в этих условиях, вырабатывают свою (уникальную) интерперсональную среду, обстановку, которая в немалой степени унифицирует их поведенческие паттерны. Итак, определимся в понятиях. Организационное поведение – это поведение работников, вовлеченных в определенные управленческие процессы, имеющие свои циклы, ритмы, темпы, структуру отношений, организационные рамки и требования к работникам. Данные процессы, с одной стороны, направляются усилиями руководителей всех звеньев управления, а с другой, – реализуются в поведении непосредственных участников, т.е. работников разных управленческих уровней<sup>94</sup>.

Управленческие процессы, считает Ю.Д. Красовский, могут складываться стихийно и целенаправленно. Соотношение стихийности и целенаправленности является показателем организационной среды поведения. Если преобладает стихийность, то поведение работников в значительной степени оказывается зависимым от

<sup>94</sup> *Красовский Ю.Д.* Организационное поведение. М., 1999.

дезорганизирующих факторов, а потому может быть деформированным, искаженным, если преобладает целенаправленность, то оно оказывается в значительной мере зависимым от организующих алгоритмов, которые «задаются» управляющими.

Всякое управление, в том числе и социальное, считает В.В. Новиков, состоит из трех основных взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов: сбора информации, планирования мероприятий и реализации их с обязательным учетом вновь получаемой (по принципу обратной связи) информации<sup>95</sup>.

В основу планирования социального развития производственного коллектива, а затем и реализации мероприятий, разработанных этим планированием, по мнению В.В. Новикова, ложится, по преимуществу, информация экономического, социально-психологического и социологического направлений.

Для понимания организационного поведения важно представить, что оно возникает и воспроизводится постоянно на пересечении двух основных организующих сил: субординационных (подчиняющих работников «сверху донизу») и координационных (согласующих разнородные по положению звенья и уровни управления, а также малые управленческие интересы).

Как считает Ю.Д. Красовский, организационное поведение работников психологически проявляется как их отношение к той фирме, где они работают. Оно, как правило, персонифицировано, поскольку переносится на конкретных представителей организационной власти. Именно отношение высшей администрации к работникам является исходной причиной того или иного их поведения. Однако такое понимание упускает из вида горизонтальные связи сотрудников организации, которые часто становятся доминирующими в формировании отношений (особенно в случае нежесткого стиля управления в организации).

Как отмечает В.В. Новиков, отношения по горизонтали играют существенную роль в формировании настроения людей, оказывают большее влияние на их трудовую деятельность. Рабочие в целом, придают им большое значение, чем отношениям с руководителями и даже взаимоотношениями в семье.

Одну из важных характеристик организационного поведения – формализацию выделяет А.Н. Занковский. По его мнению, формализация предполагает стандартизацию и спецификацию рабочих ролей. Считается, что намного проще и дешевле разработать стандартизованные правила и процедуры, когда имеются группы (кластеры) идентичных задач, из которых следуют конкретные предписания о том, что должен делать каждый сотрудник. Среди преимуществ формализации выделяют: а) облегчение координации, уменьшение вариативности индивидуального поведения; б) уменьшение ролевой неопределенности, четкое определение обязанностей каждой личности, ее ответственности, объем полномочий и обязанностей; в) облегчение контроля; г) снижение расходов на персонал, уменьшение необходимости его многостороннего обучения; д) обеспечение постоянного уровня качества производства и услуг; е) защиту от произвола руководства.

Однако формализация может приводить к целому ряду неблагоприятных последствий: а) формализация смещает акцент с целей на средства, приводя к ригидности поведения и автоматическому следованию правилам; б) ограничивает свободу служащего, делая работу менее интересной и недостаточно творческой; в) требует больших временных затрат и усилий для разработки правил и стандартизированных процедур, что, в свою очередь, невозможно без увеличения организационного персонала; г) снижает адаптивность к изменяющимся условиям и новым потребностям клиентов; д) ограничивает возможности низового звена управленческого персонала в обучении стратегическим управленческим навыкам, включая решение проблем и принятие

---

<sup>95</sup> Новиков В.В. Социальная психология и экономика: В 11 т. Т. 3. Ярославль, 2001.

решений, что сокращает число потенциальных кандидатов на высшие посты в организации<sup>96</sup>.

В любой формальной структуре, тем не менее, существуют неформальные системы отношений и взаимодействия, которые в немалой степени детерминируют организационное поведение сотрудников. Включаясь в неформальную структуру организации личность, тем самым, принимает ее нормы, идентифицируется с группой. При этом, идентификация может происходить с группами, находящимися на разных уровнях организации. Например, с «рабочей группой», или группой линейных менеджеров, или профессиональной группой и т.п. Здесь особое внимание необходимо уделить вопросу о влиянии группы на личность и, напротив, личности на группу. Известно, что группы могут оказывать весьма сильное влияние на индивидов относительно их поведения, установок, ролевых предписаний и т.д. Конечно, для того, чтобы эти изменения происходили, необходимым условием является значимость для самой личности соответствующей группы, членства в ней.

Групповое влияние на отдельного индивида может зависеть от ряда обстоятельств. Во-первых, однородные по какому-либо признаку группы провоцируют большее число конформных реакций своих членов, чем гетерогенные. Во-вторых, сплоченная группа оказывает более выраженное давление, чем менее сплоченная. В-третьих, децентрализованная структура внутригрупповой коммуникации оказывается более сильным фактором влияния. Вместе с тем, в организациях достаточно часто встречается независимое поведение, характеризующееся самостоятельностью взглядов, оценок, наличием «своего мнения» на все явления и т.д.

Одним из наиболее важных элементов организационного поведения является взаимодействие. Оно может быть представлено на различных уровнях иерархической структуры организации по-разному. Тем не менее, существуют наиболее общие закономерности, характеризующие межперсональное взаимодействие.

Для обозначения основных типов взаимодействия в социальной психологии применяется наиболее распространенное дихотомическое деление всех возможных видов взаимодействий на два противоположных вида: кооперация и конкуренция. В первом случае анализируются взаимодействия, которые способствуют организации совместной деятельности, являются «позитивными» с этой точки зрения. Оно заключается в том, что индивиды вступают в контакт друг с другом и осуществляют согласованные действия для достижения определенной цели. Во вторую группу попадают взаимодействия, так или иначе «расшатывающие» совместную деятельность, представляющие собой определенного рода препятствия для нее. Действия индивидов происходят в условиях соревнования, где выигрыш возможен не для всех. Кооперация и конкуренция лишь формы «психологического рисунка» взаимодействия, содержание в том и другом случаях задается более широкой системой деятельности, куда кооперация и конкуренция включены. Их нельзя рассматривать вне социального контекста деятельности.

Исследования А.Л.Журавлева<sup>97</sup> позволили расширить такую типологию и выделить 7 типов:

сотрудничество (оба партнера содействуют друг другу, активно способствуют достижению целей каждого и общих целей деятельности);

противоборство (оба партнера противодействуют друг другу и препятствуют достижению целей каждого);

---

<sup>96</sup> Занковский А.Н. Организационная психология. М., 2002.

<sup>97</sup> Журавлев А.Л. Совместная деятельность как объект социально-психологического исследования. //Совместная деятельность: Методология, теория, практика. М., 1988. С. 19–36.

уклонение от взаимодействия (оба партнера стараются избегать активного взаимодействия);

однаправленное содействие (один из партнеров способствует достижению целей другого, а второй уклоняется от взаимодействия с ним);

однаправленное противодействие (один из партнеров препятствует достижению целей другого, а второй уклоняется от взаимодействия с первым);

контрастное взаимодействие (один из партнеров старается содействовать другому, а второй активно противодействует первому);

компромиссное взаимодействие (оба партнера проявляют отдельные элементы как содействия, так и противодействия).

Одной из разновидностей организационного поведения является «карьерное поведение». Оно связано с изменением во взглядах, установках, поведенческих паттернах лиц, стремящихся «делать карьеру». Многие продвигающиеся вверх люди ассимилируются, считает Т. Шибутани. Это медленный, постепенный процесс, при котором картина мира личности изменяется до тех пор, пока человек не усвоит взгляды своего нового окружения. В социальной психологии, как правило, этот процесс раскрывается через анализ всех характеристик профессиональной социализации личности. Кроме того, в любой организации реализуется на разных ее уровнях «властное» поведение – реализация властных полномочий, имеющих на то основания сотрудников.

Конфликтное поведение в организации – одно из весьма распространенных. Оно связано с процессами социальной конкуренции. Конфликт – трудноразрешимая ситуация, которая может возникнуть в силу сложившейся дисгармонии межличностных отношений людей в обществе или группе, а также в результате нарушения равновесия между существующими в них структурами. Конфликты возникают не в силу проявления объективных обстоятельств, а в результате их неправильного субъективного восприятия и оценки людьми.

Обычно к конфликтам приводят следующие причины:

наличие противоречий между интересами, ценностями, целями, идеалами, ролями членов групп;

присутствие противоборства между различными людьми;

противоборство между формальными и неформальными группами, разностатусными членами одной группы, многочисленными микрогруппами;

разрыв отношений между определенными группами (микрогруппами) и внутри них;

проявление и устойчивое доминирование негативных эмоций и чувств как фоновых характеристик взаимодействия и общения между членами общества и группами.

По Р.Л. Кричевскому<sup>98</sup>, конфликт может вызываться тремя группами причин, которые обусловлены 1) трудовым процессом; 2) психологическими особенностями взаимоотношений (симпатия и антипатия, этнические различия, коммуникация и т.д.); 3) личностными качествами членов группы (неумение контролировать эмоции, агрессивность, бестактность и т.д.).

Таким образом, организационное поведение, являясь видом социального поведения, имеет множество модификаций и проявлений. Изучение организационного поведения неразрывно связано с изучением самой организации, т.к. его характеристики в немалой степени обуславливают и поведение личности в них. Особое внимание необходимо обратить оргкультуре, феномену, отражающему многообразие всех социальных, производственных, персональных, пространственно-временных характеристик организации и сложившейся в ней структуры.

---

<sup>98</sup> Кричевский Р.Л. Если вы – руководитель. Элементы психологии мене-джмента в повседневной работе. М., 1998.

Образовательные учреждения, будучи организациями с довольно жесткой формальной структурой власти и подчинения и размытыми целями, а также характеризующиеся многоуровневыми горизонтальными и вертикальными составляющими взаимодействия, представляют весьма сложную и многоплановую систему. Особенное значение в определении поведения приобретает оргкультура образовательного учреждения, и в особенности, школы. Здесь пересекаются несколько субкультур, ориентированных друг на друга. Однако эти субкультуры, невзирая на казалось бы наличие различного рода связей, тем не менее, оказываются не взаимоопределяющими по ряду показателей. Так, изучение влияния оргкультуры школы на эмоциональное благополучие учеников, предпринятое И.В. Скрипичниковой, показало, что культура педколлектива сама по себе не оказывает существенное влияние на благополучие учеников; оно может быть только в случае взаимосвязи с другими факторами. Еще Д.А. Узнадзе говорил о «трагедии образования», заключающейся в том, что взрослые и дети находятся в совершенно разных социокультурных полях в отношении детского настоящего: их ориентации не только не совпадают, они противоположны.

Весьма интересное исследование в плане организации диалога между учеником и учителем было проведено Е.Н. Чесноковой<sup>99</sup>. Диалог в учебном процессе, по мнению автора, – это взаимодействие учителя с учеником, развивающий характер которого определяется отношениями интереса (вступаю в личный контакт), веры (отказываюсь от ожиданий), любви (вижу, слышу, чувствую) и уважения (соблюдаю права), которые позволяют включить исследовательские развивающие и управляющие функции инструментальной составляющей диалога: исследовать опыт и потребности ученика; включить его поиск и мотивацию; передать ему ответственность за обеспечение этих потребностей в контексте учебной деятельности, превратив тем самым ученика в ее субъект; исследовать внутренние трудности ученика, не позволяющие ему преодолевать внешние препятствия, и превратить их в точки развития, усиливающие рефлексивные процессы ученика; создавать условия для построения им новой картины мира, для которой язык слов позволяет найти новый контекст для всех мнений, и каждому мнению свое место в общем контексте.

Такое понимание диалога позволяет вывести на новый уровень всю систему взаимоотношений педагога и ученика. Однако весьма важным обстоятельством в этих отношениях является незапрограммированность ситуативных переменных. Отсюда приобретает важное значение социальная прогностическая (антиципирующая) способность учителя в отношении ситуативных переменных, что достигается не только педагогическим опытом, но и весомым психологическим кругозором последних.

Отношения во многом определяют область субъективных переживаний, в которых заложена социальная сущность человека. Однако это столь же верно и применительно к социальным отношениям. Как известно, школьник эмоционально переживает свои взаимоотношения с окружающими, свое положение в группе сверстников. Неудовлетворенность в общении сказывается и в поведении, и влияет на успеваемость и другие проявления. В связи с этим возникает *проблема межличностных отношений*, где главенствующую позицию занимает проблема статуса ребенка, столь часто наблюдаемые изоляция, пренебрежение, подавление, в которых немалую роль играет и сама педагогическая система. Причины низкого статуса ребенка могут быть разными, но следствия в плане формирования ряда отрицательных черт личности и особенностей поведения очевидны.

Между тем, эмоциональное благополучие учащихся во многом зависит от типа оргкультуры. Так, индивидуалистическая оргкультура по данным И.В. Скрипичниковой, оказалась умеренно благоприятной, консервативная культура – самой неблагоприятной,

---

<sup>99</sup> Чеснокова Е.Н. Метод построения развивающих диалогических отношений «учитель-ученик»: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2005. 22 с.

радикалистская культура – умеренно неблагоприятной, общинная культура – самая комфортная для эмоционального благополучия<sup>100</sup>.

Со всей очевидностью сегодня возникает задача создания условий для изменения «философии» образования – с объектной парадигмы, где признается изначальная неуспешность человека, к субъектной, признающей его потенциальные способности, успех, прежде всего, в социально-психологической деятельности.

Из сказанного следует весьма большое разнообразие поведенческих характеристик личности в социальных системах. Это требует выявления множества его (поведенческих) модификаций в зависимости от исполняемой человеком роли, социального и личностного статуса и связанных с ними переживаний как регуляторов поведения. Одним из таких регуляторов выступает субъективное благополучие личности – образование, не только отражающее отношение к характеристикам окружающего мира, жизни и бытия, но и регулирующее поведенческую активность личности.

#### *Тема для рефератов*

1. Управленческое поведение в организациях
2. Поведение человека в организации
3. Характеристики поведения в «закрытых» учреждениях
4. Школа как организация
5. Факторы и условия поведенческих эффектов учеников в школе

---

<sup>100</sup> Скрипичникова И.В. Влияние организационной культуры школы на эмоциональное благополучие ученика: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Самара, 2004. 21 с.

## МОДУЛЬ 3. Особенности различных видов социального поведения

### Тестовые задания

#### 1. Выберите правильный ответ.

К социальным ролям относится роль:

1. "Матери Терезы"
2. Студента
3. Кумира
4. Козла отпущения

#### 2. Выберите правильный ответ.

Характеристиками ритуального поведения является:

1. Упорядоченность действий, их стандартизированный набор, стереотипность;
2. Символический характер действий;
3. Устойчивость во времени, повторяемость, воспроизводимость;
4. Все ответы правильные.
5. Все ответы неправильные

#### 3. Выберите правильный ответ.

Поведение, выражающееся в добровольной помощи другому человеку, несмотря на риск или жертвы называется:

1. Спонтанным;
2. Эмпатийным;
3. Альтруистическим;
4. Просоциальным.

#### 4. Выберите правильный ответ.

Система поступков или отдельные поступки, противоречащие принятым в обществе правовым или нравственным нормам, называется:

1. отклоняющимся поведением
2. девиантным поведением
3. просоциальным поведением
4. актуальным поведением

**5. В классификации Ю.А. Клейберга среди поведенческих девиаций выделяются:**

1. негативные (алкоголизм, употребление наркотиков)
2. позитивные (социальное творчество)
3. социально-нейтральные (попрошайничество)
4. все ответы верны
5. все ответы неверны

#### 6. Вставьте пропущенное слово.

(Масштаб) ..... - характеристика социальной роли, отражающая диапазон межличностных отношений.

7. **Укажите правильные ответы.** Социальные роли связаны:

- 1) С социальным положением.
- 2) С поведением, которого ждут другие члены группы.
- 3) С фактическим поведением человека.
- 4) С социальным статусом.

**8. Выберите правильный ответ.**

Как влияет на проявление альтруизма спешка в ситуации принятия решения?

- 1) ускоряет оказание помощи;
- 2) замедляет принятие решения об оказании помощи;
- 3) никак не влияет.

**9. Выберите правильный ответ.**

В модели М. Лернера в качестве нормативных ожиданий, регулирующих просоциальное поведение, выделены:

- 1) норма социальной ответственности;
- 2) норма взаимности;
- 3) норма заслуженности;
- 4) все ответы верны;
- 5) все ответы неверны.

**10. Какие мотивы чаще всего мешают проявлению альтруизма?**

- 1) мотив спешки;
- 2) мотив заслуженности;
- 3) избегание неприятностей;
- 4) достижений.

**11. Наиболее частыми причинами манипулятивного поведения личности являются:**

- 1) внутренний конфликт;
- 2) недоверие к себе и другим;
- 3) страх близких отношений с другими;
- 4) верны все ответы;
- 5) все ответы не верны.

**12. Выберите правильный ответ.**

О. Ньюман показал, что добавление, защищающих пространство признаков:

- 1) увеличивает уровень преступности;
- 2) уменьшает уровень преступности;
- 3) не отражается на уровне преступности в этой местности.

**13. Выберите правильный ответ.**

Форма отклоняющегося поведения с формированием стремления к уходу от реальности, который происходит путем искусственного изменения своего психического состояния посредством приема некоторых психоактивных веществ называется:

- 1) аддиктивным;
- 2) делинквентным;
- 3) культурно-одобряемым отклоняющимся поведением.

**14. Дополните.** В теории А. Смита поведение ..... (**экономического**) человека, определяется двумя чертами: склонностью к обмену вследствие разделения труда; собственным интересом, эгоизмом, постоянно не исчезающим стремлением улучшить свое положение.

**15. Выберите правильный ответ.** Совокупность взглядов и установок, выражающих отношение людей к государству и партиям, политическим ценностям и целям развития, традициям и нормам политической жизни относится к:

- 1) политическим предпочтениям;
- 2) политическому поведению;



3) политическому сознанию.

**16. Выберите неправильный ответ.** А.Л.Журавлевым выделено 7 типов взаимодействия. Какой из названных типов не относится к ним:

- 1) сотрудничество;
- 2) противоборство;
- 3) уклонение от взаимодействия;
- 4) однаправленное содействие;
- 5) разнонаправленное содействие.

**17. Выберите правильный ответ.** Трудноразрешимая ситуация, которая может возникнуть в силу сложившейся дисгармонии межличностных отношений людей в обществе или группе, а также в результате нарушения равновесия между существующими в них структурами – это:

- 1) задача;
- 2) конфликт;
- 3) ситуация риска.

**18. Дополните.** Состояние, при котором в результате возникновения источника ситуации на объекте, определенной территории или акватории нарушаются нормальные условия жизни и деятельности людей, возникает угроза их жизни и здоровью, наносится ущерб имуществу, хозяйству и природе называется ..... (**чрезвычайной**) ситуацией.

**19. Дополните.** Поведение людей в экстремальных ситуациях, как правило, делится на две категории: 1) случаи *рационального, адаптивного поведения человека с психическим контролем и управлением эмоциональным состоянием поведения* – отсутствие .... (**патологического**) поведения людей и адаптация к обстановке; 2) случаи, *носящие негативный, патологический характер*, отличаются отсутствием .... (**адаптации**) к обстановке.

**20. Выберите правильный ответ.** В экспериментах О.Н. Кузнецова и А.И. Лебедева было обнаружено, что в поведении большинства испытуемых после прекращения длительных сурдокамерных экспериментов наблюдалась:

- 1) пассивность, депрессивные состояния;
- 2) нормативная активность;
- 3) гиперактивность;
- 4) сосредоточенность на задаче.

## СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКИЕ СХЕМЫ



Схема 1. Психологическая характеристика конфликта



Схема 2. Основные формы завершения конфликта

Стили межличностных отношений	Характеристика поведения во время конфликта
1. Властно-лидирующий (авторитарный)	Догматизм и деспотичность в действиях и поступках, нетерпимость к критике, переоценка собственных возможностей
2. Независимо-доминирующий	Уверенность и независимость в действиях, самодовольство, чувство превосходства по отношению к окружающим, обособленная позиция в группе
3. Прямолинейно-агрессивный (агрессивный)	Настойчивость в достижении целей, чрезмерное упорство, часто недружелюбие, несдержанность, вспыльчивость
4. Недоверчиво-скептический	Обидчивость, недоверчивость, скептицизм и неконформность, склонность к критицизму, . недовольство окружающими, подозрительность
5. Покорно-застенчивый	Полная покорность в отношении с другими, скромность и застенчивость, повышенное чувство вины, самоунижение
6. Зависимо-послушный (зависимый)	Потребность в помощи и доверии со стороны окружающих, сверхконформность, полная зависимость от мнения других людей
7. Конвенционально-сотрудничающий	Компромиссное поведение, стремление к сотрудничеству с группой, несдержанность в излишней дружелюбия
8. Ответственно-великодушный	Гиперсоциальные установки, альтруизм, готовность помогать и сочувствовать окружающим, мягкосердечность, сверхобязательность

**Таблица 1** Стили межличностного поведения и их характеристика

## ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

По курсу «Психология социального поведения личности»

1. Понятие поведения в отечественной и зарубежной психологии
2. Изучение поведения в России
3. Изучение социального поведения за рубежом
4. Вклад бихевиоризма в психологию поведения. Теория социального научения.
5. Социально-когнитивное направление в теории социального поведения (А. Бандура, Д. Роттер)
6. Классификации поведения
7. Детерминация социального поведения. Факторы, условия, основания.
8. Концепции социального характера (типологическая модель Э.Фромма, типологическая модель Б.С. Братуся)
9. Концепция детерминации поведения К.Левина
10. Социально-психологические факторы поведения (ингрупповой фаворитизм, стереотипы и предрассудки, конформизм, неконформизм). Влияние СМИ на поведение.
11. Личностные факторы поведения (теории личностных черт (Р. Кеттел, Г. Олпорт), Большая пятерка личностных факторов)
12. Установки. Взаимосвязь между установками и поведением. Концепция В.А. Ядова
13. Нормативность поведения. Основные характеристики нормативности
14. Ролевое и ритуальное поведение
15. Доминантное поведение
16. Подчиненное поведение
17. Манипулятивное поведение. Типы манипуляторов и системы манипуляции
18. Агрессивное поведение. Типы и причины агрессивного поведения
19. «Наученная агрессия». Взаимосвязь агрессии и социального успеха
20. Девиантное поведение. Характеристики девиаций
21. Классификация девиантного поведения
22. Просоциальное поведение и его структура
23. Исследование альтруизма в зарубежной психологии
24. Поведение личности в экстремальных и чрезвычайных ситуациях
25. Посттравматический синдром и его поведенческие характеристики
26. Социально-успешное поведение
27. Социальное аутсайдерство и поведение
28. Социальное поведение в сфере экономических отношений
29. Социальное поведение в сфере политических отношений
30. Социальное поведение в сфере образования. Личность и академическая успеваемость
31. Социальное поведение в организации
32. Субъективное благополучие личности как регулятор социального поведения: определение, факторы, модели
33. Рискованное поведение
34. Социально-политические представления. Модели имиджа