

Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского

Моральное сознание женщин-преступниц

Электронное учебное пособие

ИЗДАТЕЛЬСТВО САРАТОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2016

УДК [159.9:34] (075.8)

ББК 88.4

Р69

Романова Н.М.

Моральное сознание женщин-преступниц. Электронное учебное пособие.
/Н.М. Романова–Саратов, СНИГУ: 2016. – 67 с.

ISBN

В учебном пособии раскрыты основные научные представления о категории морального сознания, описанные в работах философского и психологического планов; представлен исторический контекст разработки данной проблемы. В работе рассматриваются теоретические аспекты проблемы, раскрыты результаты экспериментально-психологического исследования характеристик морального сознания и особенностей личности женщин, совершивших корыстные преступления.

Для психологов, философов, юристов, социальных работников, социологов.

Табл. . Ил. 6. Библиогр.: 31 назв.

Рекомендуют к печати:

Кафедра общей и социальной психологии факультета психологии
Саратовского национального исследовательского государственного университета,
протокол № 14 от 26 июня 2016 г.

УДК 316.624.3:34

ББК 88.5+88.4

ISBN

© Романова Н.М., 2016

1. Моральное сознание как предмет философского исследования
 2. Психологическое изучение морального сознания
 3. Исследование морального сознания в работах отечественных психологов
 4. Психологическая характеристика структуры морального сознания
 5. Особенности характеристик морального сознания женщин, совершивших корыстные преступления
- Заключение
Список используемой литературы
Приложение

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Введение

Интенсивные социально-экономические и социально-политические изменения, произошедшие в нашей стране с начала 90-х годов XX века, наряду с позитивными изменениями, обнажили некоторые старые и вызвали к жизни новые проблемы. Одна из них – проблема женской преступности. Факты свидетельствуют: в настоящее время наблюдается количественный рост преступлений, совершаемых женщинами; происходит омоложение женской преступности; отмечается рост тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых женщинами.

Несмотря на актуальность изучения проблемы женской преступности, исследование её источников и причин, а также механизмов совершения женщинами преступлений, остаются недостаточно изученными. Кроме того, малоизученными остаются отдельные аспекты морального сознания женщин, совершивших преступление.

Актуальность изучения моральной составляющей личности определяется спецификой социальной ситуации, наблюдающейся в нашем обществе. Это связано с разрушением устоявшейся системы социальных ценностей утратой обществом морально-ценностных и ценностно-нравственных ориентиров, регулирующих социальное поведение человека. При этом важным представляется тот факт, что мораль и нравственность являются основой жизнеспособности любого общества.

Значимость исследования моральных компонентов сознания определяется значимостью моральной составляющей в феноменологии преступного поведения.

Однако данный аспект проблемы изучен недостаточно.

Исключение составляют работы А.Р. Ратинова, рассматривавшего дефекты нравственно-правового и морального сознания как основы противоправного поведения. Кроме того, вопросы моральной мотивации личности преступника как источника нормативной целесообразности в нравственном сознании и деятельности, исследованы в работах Г.Ф. Карвацкой.

Отдельные аспекты психологии морального сознания раскрыты в работах Ж. Пиаже, А. Таппа, Л.Р. Голдберга и А.Г. Шмелева. Кроме того, в исследованиях Л.Р. Голдберга и А.Г. Шмелева показана доминирующая роль моральной оценки, характерная для русской культуры в целом.

Научный интерес к проблеме женской преступности в нашей стране был заложен М.Н. Гернетом. В 1931 г. он опубликовал монографию «Преступность за границей и в СССР».

М.Н. Гернет связал женскую преступность с социальным положением, занимаемым женщинами в обществе.

Криминологи Ю.М. Антонян, Т.Н. Волкова, М.Н. Голоднюк, А.И. Долгова, Е.Ю. Ефимова, М.С. Крутер, В.Н. Кудрявцев, Е.В. Кунц, И.Б. Степанова, Т.М. Явчуновская и психологи В.А. Серебрякова, М.А. Качаева, А.А. Хвостов и др. продолжили исследование женской преступности.

Полученные в работе данные могут быть применены в практике психологической деятельности исправительных учреждений для предотвращения повторного совершения женщинами преступных деяний, развития их морального сознания до уровня, необходимого для успешной ресоциализации.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

1. Моральное сознание как предмет философского исследования

Проблема морального сознания традиционно исследуется в рамках философии. Классики философии (Платон, Аристотель, И. Кант, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше и др.) рассматривали различные аспекты данной проблемы.

Трудно дать точное и всеобъемлющее определение понятию «морали». Имеющиеся многочисленные и разноречивые определения несут на себе печать различных методологических подходов.

Традиционно проблемы морали рассматриваются в связи с проблемой нравственности. В философской литературе понятия морали и нравственности рассматриваются как синонимы. В отечественной психологии существуют различия, которые разные авторы понимают по-разному. Слово «мораль» происходит от латинского *mos, moralis* – нрав, нравственный.

В Словаре по этике мораль определяется как «... общественный институт, выполняющий функцию регулирования поведения человека»[1, С.226].

В Философской энциклопедии мораль характеризуется как «... форма общественного сознания, совокупность принципов, правил, норм, которыми люди руководствуются в своем поведении»[2, С.499].

В Новейшем философском словаре мораль определяется как «...специфический тип регуляции отношений людей, направленный на их гуманизацию; совокупность принятых в том или ином социальном организме норм поведения, общения и взаимоотношений» [3].

Мораль определяют в качестве «...одного из способов нормативной регуляции действий человека в обществе; как особой формы общественного сознания и вида общественных отношений...»[4, С.17].

В предложенных определениях, отражающих общие содержательные характеристики и функции морали, раскрыты различные её аспекты.

Мораль возникла раньше других форм общественного сознания и выступала регулятором поведения людей во всех сферах общественной жизни: в быту, в труде, в личных отношениях. Она рассматривалась как совокупность норм и правил поведения, выработанных обществом. Правила морали были обязательны для всех, они не допускали исключений для кого-либо, ибо в них были отражены существенные условия жизни людей, их духовные потребности.

В научных исследованиях понятия мораль и нравственность иногда используются как тождественные. Между понятиями мораль и нравственность имеются различия, сущность которых понимается по-разному.

В рамках философской этики можно выделить три базовых концепции нравственности: этику добродетели, этику ценностей, этику долга. основополагающим вопросом этики добродетели является вопрос о моральном облике отдельной личности (Аристотель, Демокрит, Сократ,

Спиноза, Б. Рассел и др.). Основным вопросом этики ценностей является вопрос о бытии человека в мире (Лукреций, Эпикур, А. Смит, И. Бентам, Дж. С. Милль, Ч. Перс, У. Джемс, Д. Дьюи и др.). Этика долга И. Канта рассматривает вопрос о всеобщих моральных законах. Кант формулирует содержание нравственного долга в качестве нравственного категорического императива. Его сущность заключается в необходимости для каждого человека поступать так, чтобы правило его личного поведения могло стать правилом для всех. По Канту добрая воля выражается в поступках, которые совершаются лишь во имя нравственного долга, а не ради каких-то других целей и эгоистических интересов.

В античной философии наибольший вклад в развитие учения о морали внесли Платон и Аристотель.

Платон впервые дал сознательное обоснование морали и тем самым закрепил моралистический подход к действительности, исходящий из первичности моральных мотивов по отношению ко всем другим мотивам поведения человека. Он подчёркивал: убеждения, которыми человек руководствуется в жизни, должны быть объективно наилучшими, соответствующими единому божественному образцу. Согласно Платону человек становится нравственным существом по мере того, как выходит за границы своего частного бытия, умеет наполнить свою индивидуальную жизнедеятельность общезначимым общественным содержанием.

Для Аристотеля мораль ассоциировалась с моральной (добродетельной) личностью, которая формируется и реализуется в добродетельных поступках. Последние существуют только в привязке к конкретному индивиду и частным обстоятельствам, в которых он действует. Добродетельным человеком, согласно Аристотелю, не рождаются, добродетель можно воспитать.

Философия Нового времени (Т.Гоббс, И.Кант)

Т.Гоббс подчёркивал: природа создала людей одинаковыми в умственном и физическом отношении. Он считал, что равенство способностей порождает

равенство возможностей в реализации своих целей. Так как разные индивиды стремятся к обладанию одними и теми же вещами, между ними возникает недоверие и как следствие этого – конфликты и даже войны. Таким образом, естественное состояние Гоббс понимает как войну всех против всех. Эгоизмом пронизана каждодневная жизнь индивида. Совместная деятельность людей возможна только в том случае, если они будут стремиться к миру, ради которого возможно отказаться от обладания вещами. В этом смысле мораль непосредственно связана с правовыми законами, когда индивиды по договору, по разумному соглашению отказываются от некоторых своих исконных прав для того, чтобы сохранить общество.

И. Кант отмечает, что мораль не только имеет объективный, общезначимый статус и выступает как общеобязательный закон, но и неразрывно связана с индивидуальной свободой, с автономией личности. В морали, по мнению Канта, человек подчинен только своему собственному, и, тем не менее, всеобщему законодательству. Поэтому сказать, что «...моральный закон обладает абсолютной необходимостью, и сказать, что он никак не зависит от опыта и не требует даже подтверждения опытом, - значит сказать одно и то же»[5, С.143].

По мнению Канта, моральное - это не то, что заложено в человеке, что свойственно ему от природы, а то, чего он должен достигнуть. В нравственном и через нравственное человек возвышается над собой.

И. Кант предпринял грандиозную попытку создания теории автономной морали - морали, не зависящей ни от каких внешних по отношению к ней причин. В центре его этической концепции находится идея долженствования, которая и определяет сущность нравственности: высшая добродетель - неукоснительное следование велению долга.

Философия XIX века (А. Шопенгауэр, Ф.Ницше, Ж.-П. Сартр и другие)

А. Шопенгауэр первым в западноевропейской философии разработал последовательную миро- и жизнеотрицающую этику. Для него оптимизм является безнравственным типом мыслей. Но в его учении человеку не закрыт путь к счастью и совершенству, и этот путь лежит через моральное действие, через страдание и через сострадание к красоте и свободе как высшим ценностям. Средства, предложенные Шопенгауэром для достижения счастья – это мудрость, склонность, долг, благоговение, сострадание.

По мнению Ф. Ницше моральная ценность, как и все, что в человеческом обществе считается добром и составляет для людей ценность, является биологически обусловленным. В соответствии с этим, нет и быть не может объективно обусловленной морали. Каждый имеет такую мораль, которая в наибольшей мере соответствует требованиям его жизни: мораль одного оправдывает все, к чему он стремится; мораль другого делает его умиротворенным; мораль третьего призывает к мщению врагам и т.д. Люди даже могут не осознавать, каков на самом деле источник их моральных убеждений и представлений. Всякий имеет тот тип морали, который больше всего соответствует его природе. Наиболее существенное различие между людьми, по мнению Ницше, состоит в том, что некоторые из них от природы слабы, другие - сильны. Этим фактом определяются различия в их морали.

Философ XX века Ж.-П. Сартр понимал моральную ценность как способ существования человеческого индивидуума. Обреченный на свободу, индивидуум должен принимать окончательные и безусловные решения в обстановке, невозможной для распознавания или трудно распознаваемой. Исходя из того, что существование предшествует сущности вещей, человек не имеет существа или (что одно и то же) его существом является свобода. Следовательно, нет возможности найти ценности в мире идей. Поэтому

человек одинок. Согласно Сартру возложение на индивидуума моральных норм недопустимо. Это связано с тем, что моральное право в виде норм, поведения или запретов, которое человек не одобряет, оскорбляет его достоинство.

В русской философской традиции проблема нравственности выступает как одна из центральных. Этические концепции русских философов непосредственно связаны с проблемами религиозного сознания, идеей соборности, идеями утверждения добра и любви как высшего проявления нравственности (В.С. Соловьев, Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский, С. Н. Трубецкой, С.Н. Булгаков, С. Л. Франк и др.). Нравственные оценки и нравственные мотивы занимают в душе русского человека совершенно исключительное место. Но русскому характеру присущи нравственные колебания и нравственная неустойчивость (С. Л. Франк, Н. А. Бердяев и др.).

В.С. Соловьев занимался проблемой добра и зла в различных сферах бытия. Для Соловьева взаимодействие добра и зла определяет характер процессов (разрушение, созидание), происходящих во всех сферах жизни. Зло проявляется в человеческом обществе в виде бедствий, голода, войны и т. п. Добро же связано с биологической эволюцией, с развитием человеческого рода. Человек делает сознательный выбор между злом (эгоизмом) и добром (самоутверждением). Ценности морали рассматриваются философом как универсальные, абсолютные и всеобщие. В.С. Соловьев разрабатывал концепцию автономности морали. Он считал, что моральные проблемы имеют внутренний характер и выводятся исключительно из опыта, изначально содержащего идею добра. Нравственность, по мнению Соловьева, коренится и в естественных качествах человека: стыде, жалости, благоговении и т.д.

Проблеме этики и культуры посвящены работы А. Швейцера. А. Швейцер утверждал, что европейская культура находится в глубоком кризисе. Основные формы проявления этого кризиса – господство материального над духовным, общественного над индивидуальным. Кризис культуры в конечном счете обусловлен кризисом мировоззрения. Суть данной проблемы Швейцер видит в утрате первоначальной связи миро- и жизнеутверждения с этическими идеалами. В результате этого воля к прогрессу ограничилась стремлением лишь к внешним успехам, росту благосостояния, простому накоплению знаний и умений.

Потеря моральных ориентиров объясняется их недостаточной укорененностью в мышлении. Мораль должна быть не просто горячо воспринята, но еще и глубоко обоснована. Швейцер искал такую элементарную формулу морали, которая бы не поддавалась искажениям и которую нельзя было бы нарушать с чистой совестью. Он нашел ее в принципе «благоговения перед жизнью»[6, С. 218]. Только признание святости жизни во всех ее формах и проявлениях придает нравственную соразмерность человеческой деятельности, гарантирует здоровое развитие культуры и согласную жизнь в обществе.

Не существует единого, бесспорного понимания морали. Это можно объяснить своеобразием и сложностью данного феномена. «Мораль – не просто то, что есть. Она скорее есть то, что должно быть»[7, С.11].

Что касается развития знаний о морали, то античная этика была, прежде всего, учением о добродетелях, о добродетельной личности. Она исходила из убеждения, что нравственное совершенство личности доступно ей самой. Этика Нового времени стремится осмыслить мораль и как объективный закон, и как субъективно-личностный феномен. Мыслители XIX в. заговорили о сомнительности исторического прогресса, относительности истины, иррациональности истории и самой души человека. Философы XX века продолжают их мысль и находят современный мир далеким от совершенства и ищут различные пути выхода из этого кризиса.

Вопросы для контроля

1. Как понимается мораль в философии?
2. Назовите основные направления исследования морали в философской науке.
3. Назовите русских философов, занимавшихся проблемами морали.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

2. Психологическое изучение морального сознания

Моральное сознание является стержнем сознания человека как личности. Отдельные аспекты морального сознания представлены в психологических исследованиях, Б.Г.Ананьева, Л.И. Божович, О.Г. Дробницкого, Л.Колберга, А.Н. Леонтьева, Ж.Пиаже, С.Л.Рубинштейна, Дж.Л. Тапп, А.А. Хвостова, З.Фрейд, Э.Фромма, Э. Якобсона и др. В общем виде моральное сознание – это совокупность систем и норм общества, запечатленных в личном опыте человека. Оно развивается поэтапно и равномерно. Неравномерность развития морального сознания получило подтверждение в ряде работ (З. Фрейд, Ж.Пиаже, Л.Колберг и др.).

При этом необходимо отметить, что моральное сознание является сложным структурным образованием, поэтому правомерно изучать его по отдельным компонентам и подструктурам (обычаи, традиции, нормы, оценки, нравственные ценности и ориентации). Моральное сознание наполняется этими многочисленными категориями, но оно не сводится ни к одной из них. Можно говорить лишь о том, что в разные периоды жизни и на разных уровнях развития морального сознания одним категориям отводится ведущая роль, а другим - второстепенная.

В зарубежной психологии можно выделить три направления, в рамках которых исследуются моральное сознание, поведение и развитие моральных инстанций и связанных с ними чувств: психоанализ, бихевиоризм, когнитивная психология.

В психоанализе рассматривается вопрос о моральном развитии, моральных чувствах, которые выступают как оправдание эгоизма, как борьба с совестью (З. Фрейд, Э. Гоффман, Э. Фромм, Л. Хендри и др.). В бихевиоризме рассматривается вопрос о роли образца в формировании нравственного поведения (Г. Айзенк, А. Бандура и др.). В рамках когнитивного направления известна фундаментальная теория морального сознания, разработанная швейцарским психологом Ж. Пиаже и расширенная работами его последователей. Установлена зависимость между интеллектуальным и нравственным развитием (Ж. Пиаже), рядоположность понятий "закон" и "совесть" (Л. Колберг), описаны особенности моральной социализации (Дж.Л. Тапп).

В отечественной психологии проблема морали рассматривалась в рамках психологии личности с позиций деятельностного подхода. Накоплен ряд эмпирических данных в области различных аспектов морального поведения, механизмов усвоения моральных норм и условий морального поведения. В работах Д. Б. Эльконина, Л. И. Божович, Т. А. Флоренской, В. Э Чудновского, Б. С. Братуся, С. Г. Якобон было показано значение нравственного образца, морального осознания себя для формирования нравственного поведения. Разработаны три основные направления: изучение формирования нравственных образцов и идеалов (Д. Б. Эльконин, Л. И. Божович, Н. И. Судакова, В. Э Чудновский, Б. С. Братусь); изучение

процесса усвоения правил и норм (Л. И. Божович, Е. В. Субботский, М. И. Боришевский, В. Г. Щур, А. С. Арсеньев, В. Э. Чудновский, А. И. Розов); экспериментальное формирование морального поведения (В. В. Барцалкина, Л. И. Божович, Л. С. Славина, Т.В. Ендовицкая, Е.В. Субботский, С. Г. Якобсон).

Основоположники психоанализа З. Фрейд связал понятие морали с переживанием чувства вины у ребёнка. Возникновение данного чувства является показателем формирования совести в структуре личности.

Согласно Фрейду, личность человека включает в себя три структурных компонента: Ид, Эго и Супер Эго.

Ид является примитивным, импульсивным и подчиняется принципу удовольствия. Эго представляет собой компонент психического аппарата, ответственного за принятие решений. Эго стремится выразить и удовлетворить желания Ид в соответствии с ограничениями социального мира и сознания индивидуума. Супер Эго, формирующееся последним в процессе развития личности, представляет собой ее моральную сторону. Супер Эго тормозит любые общественно осуждаемые импульсы со стороны Ид и направляет человека к абсолютному совершенству в мыслях, словах и поступках. Супер Эго состоит из трех структур – совести, самонаблюдения и Я-идеала.

Согласно З. Фрейду, «...совесть – внутреннее восприятие недопустимости определенных желаний, с акцентированием того, что эта недопустимость несомненна и не нуждается в доказательствах. Может быть понята как особая психическая инстанция, имеющая назначением обеспечить нарциссическое удовлетворение, исходящее от Сверх-Я, и с целью этого непрерывно наблюдающая за действительным Я и сравнивающая его с идеалом» [8, С. 84].

Совесть приобретает посредством родительских наказаний. Она связана с такими поступками, которые родители идентифицируют с "непослушным поведением" и за которые ребенок получает выговор.

Я-идеал формируется из родительских поощрений. Он отвечает за эффективное функционирование человека в обществе. В случае достижения поставленной цели у человека возникает чувство самоуважения и гордости.

Идеальные представления о том, каким должен быть ребёнок, охватывают одобренные стандарты, морально-нравственные категории и идеалы, которые родители предъявляют ребенку. Эти идеалы, однако, также представляют родительскую фантазию об идеальном ребенке, и ребенок очень рано понимает их содержание. Идеалы варьируют в зависимости от пола, культуры и социальной группы. Этот комплекс идеальных представлений в значительной степени является производным от Супер Эго родителей.

Фрейд считал, что Супер Эго, а, следовательно, и моральные нормы и правила у детей формируются к 5-6 годам (к концу фаллической стадии).

Кульминацией фалической стадии является разрешение Эдипова комплекса у мальчиков и комплекса Электры у девочек.

Разрешение указанных комплексов у детей связано с отождествлением себя с родителем своего пола и приобретением моральных норм и моделей соответствующего полоролевого поведения.

Таким образом, З.Фрейд является создателем первой теории морального развития. Он впервые связал его с развитием чувства вины у ребенка. Он подчеркнул роль родителей в нравственном развитии своих детей и показал, что основы морали закладываются в раннем возрасте.

При этом Фрейд акцентировал внимание в основном на эмоциональном компоненте нравственности и мало уделил внимания когнитивному аспекту. Кроме того, он переоценил влияние родителя одного с ребенком пола в развитии нравственности. Между тем родитель противоположного пола и сверстники также играют в этом процессе важную роль.

В трудах Ж. Пиаже, Л. Колберга и других психологов когнитивной школы были даны основные понятия, выделены содержание и структура морального сознания, изучены закономерности морального развития.

Когнитивный подход традиционно акцентирует внимание на когнитивных аспектах морального сознания. Моральное мышление, моральные суждения выступают здесь мерилем нравственного развития. Исследования представителей когнитивного течения в психологии направлены на изучение и описание этапов формирования морального сознания.

Согласно теории Ж. Пиаже, мышление ребенка проходит в своем развитии ряд стадий.

На ранних стадиях интеллектуального развития происходит развитие восприятия ребенка, его зрения и слуха, на поздних — абстрактного мышления.

Ж. Пиаже считал, что способность ребенка к моральной оценке событий также проходит в своем развитии ряд стадий.

1 стадия - предморальный период (0-5 лет): дети на этой стадии еще плохо понимают «правила игры». На этом этапе некоторые аспекты морали для них недоступны.

2 стадия - стадия морального реализма или гетерономной морали (5-10 лет). Здесь мораль подчинена правилам, навязанным извне. Дети на этой стадии негибко относятся к решению моральных проблем, веря, что правилам нужно подчиняться при любых обстоятельствах (лгать дурно даже в том случае, когда правда может задеть чьи-то чувства). Они считают, что моральные правила создаются значимыми другими (в частности, родителями) и оценка поступка зависит от его последствий, а не от намерений человека, его совершившего.

Моральные суждения детей этого возраста имеют еще две отличительные черты: а) они верят в искупительное наказание (чем хуже поведение, тем сильнее должно быть наказание за него). При этом у них

отсутствует понимание того, что наказание должно соответствовать преступлению. Вторая особенность — дети в возрасте от 5 до 10 лет твердо верят в справедливость и в имманентное правосудие (в то, что дурное поведение рано или поздно будет так или иначе наказано).

3 стадия - стадия морального релятивизма (автономной морали). Она формируется у ребёнка после 10 лет. Дети этого возраста более гибко подходят к решению моральных проблем. Они понимают, что законы морали возникают из человеческих отношений и что у каждого человека свои понятия о морали. Они знают, что при определенных обстоятельствах моральные принципы можно нарушить. Существуют значимые отличия этой стадии от предыдущей: а) ребенок на этой стадии понимает, что при моральной оценке поступка важны не столько его последствия, сколько намерения совершившего поступок; б) понятие об искупительном наказании уступает место понятию об адекватном преступлению наказании; в) к этому возрасту дети осознают, что люди часто ведут себя плохо, но при этом избегают наказания, и, следовательно, утрачивают веру в имманентное правосудие.

Ж. Пиаже объяснял изменения в моральных суждениях ребенка с течением времени влиянием следующих факторов: а) снижением эгоцентричности мышления ребенка; б) формированием более гибкого подхода к вопросам морали, связанного с изменением собственных ценностей.

Существенный вклад в изучение развития морального сознания у ребенка внес Л. Колберг, разработавший когнитивно-эволюционный подход к нравственному развитию детей. В основе теории Л. Колберга лежит идея Ж. Пиаже о существовании тесной взаимосвязи между стадиями умственного развития и этапами нравственного становления ребенка.

Л. Колберг, как и Ж. Пиаже, считал важным изучение когнитивных структур для понимания того, как дети разрешают моральные проблемы.

Метод Колберга состоял в предъявлении испытуемым ряда моральных дилемм.

Л. Колберг разработал свою теорию на материале решения таких дилемм людьми разных возрастов. Он придерживался точки зрения Пиаже о том, что все люди проходят в своем развитии одну и ту же последовательность стадий. При этом три стадии морального развития по Колбергу не совпадают со стадиями, выделенными Пиаже.

Система Л. Колберга более четко дифференцирована: в ней выделено шесть эволюционных ступеней, сгруппированных в три моральных уровня:

Уровень 1. Доконвенциональная мораль. На этом уровне правильность и неправильность поступков определяются тем, что за ними следует — поощрение или наказание.

Стадия 1. Характеризуется ориентацией на наказание и покорность: воровать плохо, потому что воровство – это непослушание по отношению к власти и оно ведет к наказанию.

Стадия 2. Поведение на основе принципа «хорошо то, что вознаграждается». Здесь присутствует несколько больше внимания к нуждам других людей, но лишь на основе обмена: если ты поможешь другому, он потом поможет тебе.

Уровень 2. Конвенциональная мораль. Второй моральный уровень предполагает значительно больше внимания к мнению и потребностям других людей, чем первый. На этом уровне люди озабочены тем, чтобы получить от других одобрение и избежать осуждения за свои поступки.

Стадия 3. Мораль сохранения добрых взаимоотношений: ориентация на представления большинства о том, что такое хорошо.

Стадия 4. Мораль поддержания авторитета: акцент ставится на исполнении своего долга, подчинении законам, властям.

Уровень 3. Постконвенциональная мораль (мораль высоких нравственных принципов). Это высший уровень морального развития.

Постконвенциональная (основанная на принципах), мораль допускает нарушение законов и правил, установленных властью. Абстрактные понятия о справедливости и уважении к другим людям могут доминировать над потребностью подчиняться установленным правилам.

Стадия 5. Мораль ориентации на общественный договор. Здесь человек начинает осознавать, что благо с точки зрения морали не всегда равно благу с точки зрения закона.

Стадия 6. Мораль индивидуальных принципов совести. На этой стадии индивид вырабатывает собственные моральные принципы и, принимая решение, учитывает мнение каждого, кто будет этим решением затронут. В жизни люди очень редко действуют на уровне шестой стадии.

Согласно Колбергу, по уровню морального развития человека можно предсказать его поведение. Но касается это только сформировавшегося взрослого человека, а не ребенка (его моральная структура до конца не сформирована, она еще подвержена изменениям).

Существенные различия концепций Колберга и Пиаже заключаются в определении возраста достижения моральной зрелости. Согласно Ж. Пиаже она возникает параллельно с формированием у ребенка независимых умозаключений (12 лет). По мнению Л. Колберга моральная зрелость формируется только у взрослого человека.

Были выделены следующие условия, приводящие к моральной зрелости и формированию высокоорганизованного морального сознания: принятие субъектом на себя моральной ответственности; моральное содержание деятельности. Необходимость принятия моральной ответственности за собственное поведение и поведение других.

Таким образом, когнитивистская концепция формирования морального сознания характеризуется выявлением тесной связи между интеллектуальным и моральным развитием ребенка. Приоритет в формировании морального чувства отдается сознательному компоненту.

Благодаря исследованиям Пиаже и Колберга были сформированы теории развития морального сознания и его компонентов.

Вопросы для контроля

1. Как понимают моральное сознание в психологической науке?
2. Определите основные положения психологической теории морали.
3. Раскройте основные подходы к пониманию морали в рамках когнитивного подхода.
4. В чем заключается сходство и различие в понимании морального сознания Ж. Пиаже и Л. Колберга?

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

3. Исследование морального сознания в работах отечественных психологов

В отечественной психологии можно выделить два основных периода в исследованиях нравственного сознания: 1) 60-80-е годы XX века – элементный подход; 2) 80-90-е годы XX века – системный подход.

Основные положения элементного подхода связаны с изучением целого на основе отдельных его компонентов. В исследованиях нравственности были исследованы: 1) когнитивные компоненты нравственного сознания личности (нравственные знания, представления, понятия, оценочные суждения), 2) эмоциональные компоненты нравственного сознания личности (эмоции, чувства), 3) нравственные ценности; 4) нравственные качества личности; 5) нравственное самосознание личности; 6) нравственное поведение, 3) нравственное развитие личности.

Исследования когнитивной составляющей нравственного сознания личности включают в себя анализ нравственных убеждений, знаний, представлений, понятий, оценочных суждений.

В работах отечественных психологов значительное внимание уделялось понятийному отражению нравственных норм. В процессе социального развития человек усваивает различные знания, в том числе и нравственные, которые передаются из поколения в поколение и являются залогом нравственных отношений.

Проблемы нравственных оценочных суждений, служащих основанием для морального выбора и проверки соответствия поведения человека социальным стандартам, рассматриваются в работах О.Г. Дробницкого, Б.О. Николаичева, С. Ангелова и др. На важную роль нравственных знаний в становлении нравственного сознания личности указывали многие отечественные исследователи - А.И. Раев, О.С. Богданова, Н.А. Менчинская, И.М. Краснобаев и др.

Когнитивный аспект нравственных убеждений, а также проблема их формирования, перехода знаний в убеждения рассматривается в работах Г.М. Шакировой, Г.Е. Залесского, М.И. Боришевского, В.Э. Чудновского и др.

Эмоциональный компонент нравственного сознания личности составляют нравственные чувства и переживания. В работах С.Л. Рубинштейна показано, что человеку свойственно относиться определенным образом к себе и к тому, что его окружает. «Чувство человека – это отношение его к миру, к тому, что он испытывает и делает, в форме непосредственного переживания»[9, С.551]. Это положение с полной уверенностью можно применить и к эмоциональному компоненту нравственного сознания личности. Более того, моральные чувства соответствуют, по мнению С.Л. Рубинштейна, предметному восприятию и предметному действию, что означает их более высокий уровень проявления и выражает осознанное переживание отношения человека к чему-либо.

Определение нравственных чувств, их происхождение и связь с моральным поведением рассматривалось в работах М.Г. Яновской, А.Г. Ковалева, А.А. Запорожца, В.М. Прошкиной, П.М. Якобсона, В.Н. Косырева, К.К. Платонова, Т.А. Марковой, П.А. Рудика, Б.И. Додонова, Н.А. Корниенко и др.

Ценности и ценностные ориентации в качестве основных элементов нравственного сознания личности рассматривали С.Л. Рубинштейн, Б.С. Братусь, Л.И. Божович, С.Г. Якобсон, А.И. Титаренко, Д.А. Леонтьев и др.

Д.А. Леонтьев отмечает, что не все социальные ценности, осознаваемые и даже принимаемые человеком в качестве таковых, реально становятся его личностными ценностями. Необходимым условием такой трансформации является практическое включение субъекта в коллективную деятельность, направленную на реализацию соответствующей ценности. Промежуточным звеном, опосредующим этот процесс, выступает система ценностей референтной для индивида группы. Усвоение ценностей больших социальных групп всегда опосредованно ценностями малых референтных групп. Первоначально единственной референтной группой, которая опосредует усвоение социальных ценностей, является для ребенка семья. Начиная с подросткового возраста, когда особое значение приобретает общение со сверстниками, группы сверстников становятся вторым альтернативным каналом трансляции ценностей. При этом если ценности малой группы, в которую включен ребенок, расходятся с ценностями общества, то общественные ценности подвергаются сомнению и не становятся личностными. В зависимости от того, какая малая группа является референтной для ребенка, ее ценности могут выступать катализатором или барьером к усвоению социальных, в том числе и общечеловеческих, ценностей.

Нравственная регуляция поведения осуществляется прежде всего через систему ценностных ориентаций личности. Так, С.Г. Якобсон считает, что «система ценностей определяет содержание тех моральных проблем, которые человеку приходится решать»[10, С.4].

В психологии проблема ценностных ориентаций связана с направленностью личности (М.И. Бобнева, Б.Г. Ананьев, Б.С. Братусь, Г.Г. Дубровина, В.А. Ядов, Л.Н. Антилогова, Е.Е. Соловцова, Н.В. Светлова и др.)

Так, центральной категорией в теории Б.С. Братуся является смысл. «Глядя на конкретную деятельность человека, ее результаты, продукты, не так сложно объяснить, из каких операций, действий состоит наличное бытие человека. Гораздо труднее понять, для чего, для достижения каких мотивов и задач осуществляет он свою деятельность. И совсем трудно понять, ради чего он делает нечто, стремится к осуществлению мотивов, в чем смысл выполняемых операций и действий»[11, С.29].

Автором выделено пять уровней смысловой сферы (приведены по восходящей). Предличностный – здесь нет личного отношения к

выполняемым действиям и к окружающим людям, нет ответа на вопрос "ради чего?". Эгоцентрический – смысловыми устремлениями (то есть тем, ради чего человек что-либо делает) являются личная выгода, удобство, успех, престижность, а люди ставятся в зависимость от этих отношений. Группоцентрический – главными становятся успех, удобство, выгода группы; человек идентифицирует себя с группой, ориентирован на ее моральные нормы, другой человек воспринимается как среднестатистический представитель группы, организации, коллектива. Гуманистический – здесь присутствует смысловая направленность на создание таких результатов, которые принесут равные блага лично ему, незнакомым людям, обществу, человечеству в целом. Принцип самоценности человека становится всеобщим, другой человек воспринимается как неповторимая индивидуальность. Духовный – здесь появляется отношение к конечным вопросам и смыслам жизни, устанавливается личная "формула связи" с Богом, другой человек воспринимается как носитель образа Божия, любимый духовный брат. Поэтому все здесь делается ради возрастания в любви и свободе, ради стремления к истине (в подлинном, ничем не ограниченном смысле этих понятий, потому что группоцентрист, например, тоже стремится к любви и свободе, но понимает и реализует их в рамках морали своей группы). Все уровни существуют в душе в потенции, в возможности, но в процессе жизни они последовательно "присваиваются", по терминологии Б.С.Братуся, в действительность.

Нравственные качества личности как элементы нравственного сознания рассматривались в работах В.А. Блюмкина, Л.И. Божович, В.Н. Шердакова, Р.В. Петропавловского, Ю.В. Медведева, Л.П. Станкевича, Л.Н. Антиловой и др.

Проблемы самосознания в отечественной психологии рассматриваются в работах С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Б.Г. Ананьева, В.А. Ядова, В.В. Столина, И.С. Кона, В.Н. Мясищева, В.С. Мерлина, Л.И. Божович и др.

Согласно С.Л. Рубинштейну «завершающий вопрос, который встает перед нами в плане психологического изучения личности, – это вопрос о ее самосознании, о личности как «я», которое в качестве субъекта сознательно присваивает себе все, что делает человек, относит к себе все происходящие от него дела и поступки и сознательно принимает на себя за них ответственность в качестве их автора и творца»[12, С.635].

Происхождение и развитие самосознания в онтогенезе исследуется в работах Л.И. Божович, Л.С. Выготского, В.С. Мухиной, М.И. Лисиной, В.В. Столина, И.С. Кона, Д.Б. Эльконина, С.Г. Якобсон, Е.В. Шороховой и др.

Согласно И.С. Кону, генезис самосознания проходит ряд этапов. Каждому из этих процессов соответствует определенный тип информационных процессов. Информацию первого порядка образуют ощущения, информацию второго порядка – восприятия, информацию третьего порядка – сознание, информацию четвертого порядка образует субъективный опыт. Последний представляет собой «...процесс,

реорганизуя следующие друг за другом ряды восприятий, воспоминаний, эмоций и действий в единое последовательное событие или переживание, имеющее начало и конец»[13, С.179]. По мере того, как субъективный опыт охватывает все более значимые отрезки жизни человека, формируется индивидуальная история. На основе нее появляется информация пятого порядка – самость или Я. Необходимым же следствием и одновременно условием функционирования Я является информация шестого порядка – самосознание как интерпретация субъективного опыта индивида в свете прошлой истории его жизненных переживаний.

Проблеме нравственного самосознания в отечественной психологии также уделялось значительное внимание (С.Л. Рубинштейн, В.В. Столин, Л.А. Запорожец, И.С. Кон, Д.С. Шимановский, Б.С. Братусь, О.М. Чоросова, А.В. Визгина, Е.В. Перевозчиков, С.Г. Якобсон, Г.И. Морева и др.)

Нравственное самосознание включает в себя осознанное отношение человека к своим нравственным качествам, потребностям, мотивам, установкам, а также соотношение реального нравственного «Я» личности и нравственного «Я-идеала».

Нравственность как регулятор поведения в ситуациях нравственного выбора представлена в работах С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, П.А. Рудика, М.С. Неймарк, В.И. Селиванова, Л.И. Божович, С.Г. Якобсона, Л.П. Почервиной, Г.И. Моревой, Д.И. Фльдштейна, Л.М. Фридмана, С.Ф. Анисимова, Л.Н. Антилоговой, Е.О. Смирновой, В.М. Холмогоровой и др.

Нравственное поведение, в отличие от других его форм, обусловлено прежде всего общественными моральными нормами, ценностями, идеалами и выступает как совокупность поступков, имеющих нравственное значение. По мнению С.Л. Рубинштейна, именно отношение к моральным нормам может выступать в качестве определяющего момента поведения человека. Самым существенным в нем, по определению С.Л. Рубинштейна, является общественное, моральное содержание. «Единицей» поведения он считает поступок. Он определяет его так: «Поступком в подлинном смысле слова является не всякое действие человека, а лишь такое, в котором ведущее значение имеет сознательное отношение человека к другим людям, к обществу, к нормам общественной морали»[8, С.438].

Подобно С.Л. Рубинштейну, С.Ф. Анисимов считает, что нравственное поведение, как и любое другое, состоит из отдельных поступков, которые характеризуются общей нравственной направленностью. Он указывает: «Элементарной «клеточкой» поведения индивида является поступок, то есть единичный акт его общественно-значимой деятельности. В поступке, в его внутренней структуре, как в фокусе, выступает единство, с одной стороны, субъективных, личностных элементов (потребностей, интересов, целей, которые служат мотивами поступков), с другой – внешних обстоятельств совершения действия, не зависящих от воли поступающего, а также общественно значимых последствий действия»[14, С.19].

Основными проблемами формирования нравственности ребенка являются вопросы определения общих закономерностей нравственного развития человека в онтогенезе, выявления возрастных периодов и стадий этого развития, исследования факторов и средств, способствующих ему, исследование основных структурных компонентов, которые приобретаются на разных стадиях.

Отличительной особенностью отечественных исследований в сфере становления морального сознания явилось то, что практически каждое из них указывало на социальную и культурную обусловленность этого процесса. Практически все отечественные психологи считают, что развитие морали осуществляется в рамках общего процесса социализации.

Нравственная сфера личности развивается постепенно через возрастание произвольной и сознательной саморегуляции поведения индивида с опорой на нравственные нормы и идеалы. На ранних этапах онтогенеза в определении морали преобладают внешние факторы воспитания и контроля, которые по мере развития морального сознания и самосознания индивида переходят во внутренний план личности, регулируя ее социальное поведение.

Важной теоретической основой разработки психологических аспектов развития морального сознания личности выступает теория отношений В.М. Мясищева. Согласно данной теории, личность, включенная в систему общественных отношений, объективированных в виде господствующих в ее окружении отношений к природе, общественной и личной собственности, к людям, труду, постепенно усваивает их, и они становятся собственными отношениями личности к той действительности, с которой она взаимодействует.

Рассматривая проблему формирования в личности нравственности, Л.И. Божович, в частности, показывает, что это формирование не является изолированным процессом, а связано с социальным и психическим развитием. По мнению автора, существуют две точки зрения на процесс формирования нравственных норм поведения, который понимается, во-первых, как результат интериоризации внешне заданных форм мышления и поведения и их превращения во внутренние психические процессы; во-вторых, как последовательное (закономерное) превращение одних качественно своеобразных форм нравственного развития в другие, более совершенные.

Согласно Божович, у ребенка, находящегося на определенном возрастном этапе развития, в результате усвоения им социального опыта возникают специфические для нравственного формирования личности образования, включающие в себя качественно своеобразное сочетание нравственных знаний, чувств, привычек. Эти новообразования составляют предпосылку дальнейшего усвоения социального опыта и нравственного развития личности. Новые образования представляют собой своеобразные функциональные системы, в которых в нерасторжимом единстве

представлены моральные знания и моральный опыт. Такие функциональные системы характеризуют уровень развития морального сознания человека и определяют его поведение на соответствующем возрастном этапе.

Моральное сознание с точки зрения системного подхода рассматривается в работах Л.С. Выготского, В.Г. Афанасьева, К.А. Абульхановой-Славской, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, С.Л. Рубинштейна и др. Основное внимание в системном подходе уделяется исследованию не отдельных элементов, а многообразию связей и отношений как внутри самой системы, так и взаимоотношений со средой. С этой точки зрения нравственность, нравственное сознание представляет собой целостное, интегративное качество личности, которое имеет сложную многоуровневую систему компонентов и функций.

Л.С. Выготский утверждает, что результат нравственного развития еще до его начала существует в окружающей социальной среде в виде некоторой идеальной формы. В соответствие с этим социальная среда понимается не только как условие формирования моральности личности, но и как его источник, а само нравственное развитие осуществляется в процессе усвоения этих образцов. Оно предполагает последовательное усвоение образцов, представленных в нравственных нормах, принципах, идеалах, традициях, в соответствующем поведении конкретных людей, их качествах, в персонажах литературных произведений и т. п.

Б.Ф. Ломов отмечает в качестве ведущей характеристики в моральном сознании личности направленность. Он определяет направленность как «отношение того, что личность получает и берет от общества (имеются в виду и материальные, и духовные ценности), к тому, что она ему дает, вносит в его развитие» [15, С.4]. Таким образом, в направленности выражаются субъективные ценностные отношения личности к различным сторонам действительности.

Систему ценностных ориентаций личности, в свою очередь, можно рассматривать как подсистему более широкой системы, описываемой различными авторами как «жизненный мир человека», «образ мира» и т.п., имеющую, в свою очередь, сложный и многоуровневый характер. По словам Б. Ф. Ломова, «ценностные ориентации, как и любую психологическую систему, можно представить как многомерное динамическое пространство, каждое измерение которого соответствует определенному виду общественных отношений и имеет у каждой личности различные веса» [16, С.8].

К.А. Абульханова-Славская подошла к проблеме нравственности через понятие «жизненной стратегии». Для каждой личности характерен свой, уникальный способ жизни, способ ее организации, оценивания и осмысления. В процессе жизни личность выступает субъектом общения, субъектом деятельности, являясь, в конечном итоге, субъектом собственной жизни. Позиция субъекта позволяет человеку соотносить свои возможности с поставленными целями, интегрировать свои способности в разных сферах.

К.А Абульханова - Славская такую способность личности к соединению своей индивидуальности с условиями жизни определяет как жизненную стратегию. Основным параметром построения жизненной стратегии она называет активность. Активность личности в осуществлении жизненной стратегии проявляется как способность к балансу между желаемым и необходимым, личным и социальным. В свою очередь такой баланс (оптимальный или неоптимальный для личности) устанавливается при помощи инициативы и ответственности. В различных стратегиях личность вырабатывает индивидуальный способ реализации своей активности, при котором происходит распределение инициативы и ответственности.

Таким образом, отечественными исследователями в изучении проблемы нравственности использованы два подхода. В одном случае исследователи ориентированы на изучение ее отдельных частей и составляющих (когнитивный и эмоциональный компонент). Второй подход связан с изучением нравственности человека во всем многообразии как внутренних, так и внешних связей с миром. В качестве показателей нравственной зрелости отечественными психологами выделяются:

- готовность самостоятельно решать ситуацию нравственного выбора, принимать ответственность за свое решение;

- устойчивость нравственных качеств, что проявляется в возможности переноса сформированных в определенных жизненных ситуациях нравственных взглядов, отношений и способов поведения в новые, ранее не имевшие места в жизни человека, ситуации;

- проявление сдержанности в ситуациях, когда человек негативно реагирует на нравственно значимые для него события;

- возникновение нравственного конфликта как следствия осознания нравственной несостоятельности отдельных взглядов, поступков, действий.

Вопросы для контроля

1. В чем состоит сущность основных подходов в исследовании морального и нравственного сознания в трудах отечественных психологов?

2. Как связано моральное сознание с социальными и культурными факторами?

3. Раскройте особенности системного подхода в изучении морального сознания.

4. Психологическая характеристика структуры морального сознания

Индивидуальное моральное сознание представляет собой, во-первых, совокупность нравственных чувств, знаний, убеждений, в которых заключена часть общественного сознания, усвоенная и переработанная личностью с учетом особенностей ее индивидуального бытия, а во-вторых, индивидуальное моральное сознание – это всегда определенное отношение человека к миру, к обществу, к условиям своего наличного бытия. [17, С.38]

Из этого определения следует, что моральное сознание, как и сознание в целом, представляет собой сложную многоуровневую и полиструктурную систему. Помимо морального сознания, исследователи выделяют нравственное сознание.

В структуре нравственного сознания выделяются два уровня: обыденный и теоретический. Взаимосвязь всех уровней морального сознания отмечал А.И. Титаренко: «Структура нравственного сознания – это не только система уровней, но это целостность, где все взаимосвязано и где каждый элемент получает смысл лишь в особой связи с другими элементами» [18, С. 227].

Однако, будучи связанными между собой, обыденный и теоретический уровни нравственного сознания имеют также и свои различия. Они заключаются в глубине отражения нравственных явлений. Обыденный уровень нравственного сознания можно определить как представленный в виде нравственных норм, оценок, обычаев. Это способ освоения мира, отражающий будничные, изо дня в день повторяющиеся отношения между людьми. Теоретический – как представленный в виде нравственных понятий, концепций способ освоения мира, отражающий глобальные нравственные проблемы.

Обыденный уровень нравственного сознания может быть представлен такими структурными компонентами, как обычаи, традиции, нормы и оценки.

Обычай – это устойчивый элемент обыденного нравственного сознания, отражающий реальную действительность в виде системы повторяющихся действий, регулирующий общественные отношения с позиций добра и зла в непроизводственной сфере, опирающийся на силу общественного мнения, тесно связанный с обрядом.

Традиция – это исторически сложившийся, прочный и долговечный элемент обыденного нравственного сознания, активно отражающий общественную жизнь в различных ее областях, направляющий поведение человека на развитие и упрочение гуманных нравственных отношений между людьми, тесно связанный с эмоциональной стороной его деятельности.

Нравственная норма – это структурный элемент нравственного сознания, являющийся своеобразной мерой допустимых и обязательных

вариантов поведения людей, на основе которого осуществляется регуляция деятельности и отношений индивидов с позиции добра и зла.

Нравственная оценка – это структурный элемент нравственного сознания, с помощью которого устанавливается соответствие или несоответствие поведения человека моральным нормам.

Все вышепредставленные структурные элементы тесно связаны между собой. Однако базовыми характеристиками являются нравственные нормы, поскольку с помощью них становится возможным согласование интересов людей, организация процесса общения, сохранение и воспроизводство того минимума гуманности в отношениях, без которого немислимо вообще взаимодействие субъектов общения.

Более высокая степень абстрагирования присуща теоретическому нравственному сознанию, которое определяется Г.Г. Акмамбетовым как "система о должном, об идеале, о смысле жизни" [19, С.74].

Центральным образованием теоретического уровня являются ценности и ценностные ориентации. Это показано в работах Е.Л. Дубко, С.Л. Рубинштейн, В. Франкла, Ф.Е. Василюка, А.И. Титаренко. Отметим, что ценности наиболее адекватно отражают суть феномена морального сознания. Так, А.И. Титаренко указывает: "Ценностные ориентации – это устойчивые, инвариантные, определенным образом скоординированные образования ("единицы") морального сознания – основные его идеи, понятия, "ценностные блоки", выражающие суть нравственного смысла человеческого бытия, а опосредованно – и наиболее общие культурно-исторические условия и перспективы" [20, С.291].

Посредством ценностей и ценностных ориентаций выражается общая оценочная устремленность сознания людей на достижение тех или иных целей. Они вбирают в себя систему личностных смыслов отражаемого субъектом мира. На это указывает понятие "ценностно-смысловая сфера личности".

В ценностях и ценностных ориентациях представлены все значимые для человека смыслы, но наиболее глобальным из них является смысл жизни, суть которого заключается в отношении личности к себе и обществу, в понимании своего места в обществе и в осмыслении социального значения своей деятельности. То или иное понимание смысла жизни определяет всю линию поведения человека и является тем нравственным стержнем, на котором "крепятся" его моральные установки. Согласно К.А. Абульхановой «смысл жизни – это своеобразное чувство своей субъектности, возможности творчества жизни, это – не только когнитивное образование, а переживание личностью своей включенности в жизненные структуры, причастности к общественным ценностям, полноты самовыражения, интенсивности взаимодействия с жизнью» [21, С.16].

Ценности и ценностные ориентации являются связующим звеном нравственного сознания и поведения человека. Они тесно связаны с потребностями и интересами индивида, с эмоционально-волевыми

механизмами его психики. Эту особенность ценностных ориентаций отмечают Д.Н.Узнадзе, С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев, Г.Х. Шингаров и другие. Под ценностью понимают объект или явление человеческой культуры, значимое для человека. Ценностные ориентации раскрываются как направленность личности на те или иные ценности.

Б.Г. Ананьев подчеркивает два очень важных свойства ценностных ориентаций: во-первых, связь их с миром человеческих ценностей; во-вторых, принадлежность не просто к сознанию, но и к поведению личности, иначе говоря, их практически действенный характер [22, С. 301].

Ценность приобретает для личности устойчивый смысл, поскольку служит средством удовлетворения ее потребностей и достижения основных целей [23, С.63].

В структуре человеческих ценностей выделяют «нравственные ценности».

Это объективно существующие, сформированные конкретно-историческим и социальным опытом человечества нравственные нормы, принципы, идеалы, понятия добра и зла, справедливости, счастья. Кроме того, нравственная ценность может выступать как личностный феномен, как персонифицированное отношение человека к общественным нравственным ценностям в ходе их принятия или непринятия.

По мнению В.А. Блюмкина, Д.А. Леонтьева, Т.И. Пороховой и других нравственные ценности относятся к разряду высших.

Нравственные ценности состоят из отдельных подструктур: моральные нормы, нравственные оценки, моральные понятия, нравственные принципы, нравственные идеалы. Рассмотрим каждый из этих структурных элементов отдельно.

"Моральные нормы – это устойчивая, утвердившаяся в общественном сознании расстановка узловых моральных ценностей..." [24, С.105].

Ценностная основа моральных норм состоит в том, что в них содержится информация о правильном и неправильном, о добре и зле. Благодаря моральным нормам человек выбирает оптимальный вариант нравственного поведения. Моральные нормы отличаются тем, что составляющее их основу долженствование содержит предпосылки добровольного признания их личностью, возможность свободы выбора необходимой линии поведения.

Следующим элементом в структуре ценностей является нравственная оценка. Она может носить объективный и субъективный характер. Объективная сторона оценки обуславливается общественной практикой и абстрактными смыслами, субъективная – потребностями и интересами субъекта оценки, имеющими самую разную природу. В связи с этим та или иная ценность может быть отражена в оценке с той или иной степенью адекватности. В процессе оценивания смысл ценностей может очень существенно трансформироваться, искажаться.

Специфика оценок состоит в том, что при одной и той же степени полноты отражения оценки у разных людей могут быть различными и даже взаимоисключающими. Это зависит от индивидуальности субъекта оценки, его жизненного опыта, его потребностей и интересов.

Посредством нравственных оценок, с одной стороны, выражается отношение субъекта к существующей системе ценностей, а с другой - возможность определить ценностное значение поступков, поведения индивида, соответствия их моральным нормам, принципам, идеалам.

Следующая подструктура ценностей - моральные понятия, представляющие собой высший уровень обобщения. Это добро и зло, справедливость, счастье, смысл жизни и др. Рассматриваемые понятия выработывались веками в совместной жизни людей как проявление определенных сторон моральных отношений, в связи с чем они являются общепотребительными и распространенными.

Обратимся к их рассмотрению. Одними из первых сформированных теоретических понятий общественного морального сознания стали добро и зло. Эти ценностные понятия нравственного сознания представляют собой форму отражения взаимодействия и взаимоотношений между людьми и носят исторически изменчивый характер. Через понятие "добро" может раскрываться ценность поступка; "добро" может рассматриваться как нравственная цель поведения и в таком случае оно выступает как мотив поступка; наконец, "добро" (добродетель) может быть и моральным качеством личности.

Добру, как известно, всегда противостоит зло, что подтверждают народная мудрость: «Нет худа без добра».

Другим ценностным понятием, носящим общий характер, является справедливость. В данном понятии, по мнению М.Н. Руткевича, "фиксируется нравственное представление о том, что соответствует и что не соответствует господствующей в обществе морали, что заслуживает нравственного признания, а что нет".

Посредством данного понятия люди определяют ценность тех или иных явлений общественной жизни, принятых решений, затрагивающих их коренные интересы. Факты социальной несправедливости, если они повторяются часто, ведут к разочарованию, утрате веры в разумность существующей действительности.

Особо значимым для человека является понятие "счастье". Среди множества определений данного феномена было выбрано то, где подчеркивается его связь с понятием "ценность". "Счастье – ценность, мера добра в жизни человека, идеал совершенства личности и бытия вообще" [25, С.63].

В этом понятии можно выделить личностный и общественный аспекты. Под "общественным счастьем" подразумевается благо больших масс народа. В личностном аспекте под "счастьем" чаще всего понимают удовлетворенность жизнью в целом. С психологической точки зрения счастье рассматривается

как удовлетворенность жизнью, приятные аффекты, отсутствие заметных неприятностей, которые могли бы подавить позитивное настроение человека. Оно связано с деятельностью людей во имя воплощения мечты и цели, во имя постановки все усложняющихся задач. В таком движении осознается и чувствуется радость и полнота человеческой жизни.

Известно, чтобы жизнь удовлетворяла, она должна иметь смысл, а это происходит тогда, когда она освещена определенными целями. В связи с этим понятие "счастье" рассматривается как высшая цель, непосредственно связанная с понятием "смысл жизни". Смысл жизни и счастье связывают не с пассивным созерцанием и довольством предметным миром, а с его преобразованием в соответствии с развивающимися потребностями, в деятельности.

Следующей подструктурой ценностей являются нравственные принципы, через которые раскрывается сущность моральной системы общества, ее социально-исторический смысл. Они возникают тогда, когда появляется необходимость в более гибком и универсальном руководстве для человека. Нравственные принципы имеют одновременно и мировоззренческое, и повседневно-регулятивное значение.

Нравственные принципы – это нормативные предписания. В них, с одной стороны, фиксируется "назначение" человека, раскрываются смысл и общая цель его многообразных действий, с другой – они являются ориентирами для выработки конкретных решений на каждый день [26, С.41].

В принципах, в отличие от норм, не задается каких-либо готовых моделей и образцов поведения. Принципы определяют общую направленность поведения. Человек, руководствуясь моральными принципами, во-первых, самостоятельно принимает решение, как ему поступать в той или иной конкретной ситуации; во-вторых, задумывается о необходимости следовать моральным нормам, то есть относится к последним рефлексивно и критически (решает, насколько существующие в обществе нормы правомерны). В нравственных принципах, таким образом, фиксируется возросшая степень самостоятельности, моральной свободы личности. В них также содержатся элементы общечеловеческого, закрепляется опыт многих поколений.

И, наконец, последняя составляющая системы моральных ценностей – это нравственный идеал как особо значимая для человека ценность. В нравственном идеале воплощается стремление человека к совершенству, стимулирующее его волю, способности, силы и направляющее на практические действия во имя его реализации. В нравственном сознании идеал формируется как выражение желания перемен к лучшему, надежды на них (заинтересованность в более справедливом устройстве общества, в торжестве добра над злом).

Под нравственным идеалом понимают "представления о нравственном совершенстве, чаще всего выражающиеся в образе личности, воплотившей

такие моральные качества, которые могут служить высшим моральным образцом" [27, С.153].

В сознании человека нравственный идеал выполняет две очень важные функции. Во-первых, он позволяет индивиду оценивать поведение других людей; во-вторых, играет роль ориентира в нравственном самосовершенствовании личности. Наличие сформированного идеала у человека свидетельствует о том, что индивид сознательно относится к себе как к нравственной личности. Сформированность нравственного идеала - доказательство целеустремленности и моральной зрелости человека. Отсутствие идеала обычно характеризует людей, не задумывающихся над своим нравственным совершенствованием. Однако важно не только само наличие у человека нравственного идеала, но и его содержание. По содержанию идеалов можно судить не только об отдельном человеке, но и об обществе в целом.

Таким образом, представленные в системе моральных ценностей ценности-нормы, ценности-оценки, ценности-понятия, ценности-принципы, ценности-идеалы имеют ряд отличительных признаков: 1) они выполняют функцию мотивации достижения цели; 2) содержат в себе общечеловеческие начала; 3) придают смысл поведению и поступкам человека, осуществляя при этом их регулирование.

Ценностные ориентации представляют собой единство эмоционального, когнитивного и поведенческого элементов. В процессе развития ценностных ориентаций происходит прежде всего эмоциональное переживание и эмоциональное оценивание той или иной ценности человеком. С помощью эмоциональных компонентов устанавливается наиболее непосредственная и интуитивная связь личности с новым явлением действительности. В процессе установления этой связи актуализируются установки, потребности, мотивы личности.

В структуре ценностных ориентаций важное место принадлежит и поведенческому элементу, который представляет собой "практическое выражение" ценностных ориентаций, учет "реальных возможностей" человека в данной деятельности. Посредством поведенческого компонента человек проявляет свою "нравственную активность". Один из немногих исследователей данного феномена, Н.Д. Зотов, указывает "Нравственную активность можно рассматривать как специфическую активность сознания и воли, направленную на практическое осуществление моральных требований, исходящих от общества" [28, С.128].

Рассмотрение нравственной активности позволяет наиболее полно раскрыть поведенческий элемент структуры ценностных ориентаций. Ценностные ориентации, в свою очередь, играют важную роль в формировании нравственной активности, определяя ее направленность, содержание, формы выражения, цели и средства нравственного самосовершенствования личности.

Ценностные ориентации как элементы морального сознания выполняют ряд функций: экспрессивную (способствующую самоутверждению и самовыражению индивида), адаптивную (выражающую способность личности удовлетворять свои основные потребности), защиты личности (ценностные ориентации выступают своего рода "фильтрами", пропускающими лишь ту информацию, которая не требует существенной перестройки всей системы личности), познавательную (направленную на объекты внешнего мира и поиск информации, необходимой для поддержания внутренней целостности личности, координацию внутренней психической жизни).

Изменения в ценностной структуре нравственного сознания определяются сменой доминирующей ценностной ориентации, задающей нормативную определенность таким ценностно-мировоззренческим представлениям, как смысл жизни, назначение человека, нравственный идеал и др. Доминирующая ценностная ориентация передаёт свою активность всем остальным звеньям системы.

Структура нравственного сознания - это сложное системное образование, представленное совокупностью элементов. Эти структурные элементы, будучи тесно связанными друг с другом имеют и свои отличительные черты, благодаря которым происходит выполнение каждым из них в той или иной степени основной функции нравственного сознания – регуляции поведения человека в обществе.

Вопросы для контроля

1. Что такое моральное сознание?
2. Какое место в структуре нравственного сознания занимают ценности и ценностные ориентации?
3. Раскройте функции нравственного идеала

5. Особенности характеристик морального сознания женщин, совершивших корыстные преступления

Характерная черта индивидуального поведения человека состоит в том, что, наряду с внешними факторами (причины и условия) его определяют и внутренние (психологические) факторы. Явления внешней среды становятся мотивообразующими, побуждающими силами поведения, только преломившись в сознании личности. При этом социальная детерминация противоправного поведения реализуется не по формуле "стимул-реакция". В его генезисе важную роль играют психологические явления, состояния и процессы, протекающие в сознании человека. В качестве таких опосредствующих личностных факторов преступного поведения выступают ценностные ориентации, нормы, установки и иные элементы структуры морального сознания личности.

Исследователи преступного поведения связывают последние с особенностями сознательной сферы личности. Так, Ю.В. Чуфаровский указывает на то, что отличие преступного поведения от правомерного коренится в системе ценностных ориентаций, взглядов и социальных установок, то есть в содержательной стороне сознания. Именно в координатах ценностно-нормативной системы личности и социальной среды, их взаимодействии надо искать непосредственные причины преступного поведения [29, С.198].

В объяснении причин конкретных преступлений ценностям отводится важная роль. Особенно это актуально тогда, когда речь идет о непосредственных психологических побуждениях - мотивах преступного поведения. Определив наличие у женщины мотива, побудившего ее совершить корыстное преступление, исследователи связывают последний с характеристиками черт личности и особенностями нравственного сознания.

Следует отметить, что корыстная мотивация имеет место при совершении более 75% зарегистрированных преступлений [30, С.115].

Вообще, «...корыстное побуждение в российском уголовном праве считается одним из возможных мотивов преступления, характеризующихся стремлением извлечь из совершенного преступления материальную или иную выгоду имущественного характера либо с намерением избавиться от материальных затрат» [31].

С.А. Шоткинов выделяет различные виды криминальной мотивации. В настоящее время в корыстной мотивации женщин доминирует такая ее разновидность, как корысть-потребительство. При этом у преступниц, руководствующихся данным мотивом, четко прослеживаются такие черты нравственного сознания как преобладание материальных интересов над другими, завышенные материальные притязания [32, С.106-108].

Следующий вид мотивации – это корысть-престиж. При этом совершение преступления связано с повышением своего престижа и собственной значимости в глазах окружающих.

Такой мотив как «семейная» корысть занимает весомое место в общей структуре преступных мотиваций. У 66% женщин, совершивших преступления в экономической сфере, наблюдается стремление улучшить материальное положение своей семьи незаконным путем.

Мотив корысти-нужды до недавнего времени встречался достаточно редко. В настоящее время распространение данного мотива значительно расширилось. При доминировании указанной мотивации преступления совершаются из-за отсутствия средств к существованию.

Несколько меньшую долю в структуре корыстной мотивации занимает мотив корысть-паразитизм. В основе преступного поведения при данном типе мотивации лежат побуждения, отражающие игнорирование принятых в обществе норм и требований, предъявляемых к личности в сфере труда, обучения, стиля жизни и иных областях социального функционирования. Побуждения такого типа характерны для женщин, ведущих бродяжническое существование, занимающихся проституцией, страдающих хроническим алкоголизмом и др.

Мотив корысть-конформизм активизируется в связи с отсутствием у человека способности к активному противостоянию негативному влиянию.

Мотив корысть-подражание реализуется в криминальных действиях преступников в виде сознательного воспроизведения и повторения противоправных образцов поведения лиц из «значимой» микросреды при наличии у человека повышенной восприимчивости к нормам асоциальной группы.

У женщин-преступниц, злоупотребляющих алкоголем и наркотиками, доминируют мотивы корысть-алкоголизм и корысть-наркотизм.

В типологии, представленной В.Г. Танасевич, выделяется три группы корыстных преступников, различающихся нравственно-психологическими характеристиками. К первой группе относятся преступники с ярко выраженной антиобщественной направленностью. Сюда входят несколько подгрупп:

1. расхититель-делец с активной асоциальной установкой, развитой склонностью к накоплению денег и ценностей;
2. расхититель-рецидивист, превративший присвоение вверяемого государственного имущества в основной источник дохода;
3. расхититель-жулик, стремящийся получить материальные блага в размерах, явно превышающих заработанное.

Во вторую группу входят лица, совершающие корыстные преступления при отсутствии ярко выраженных антиобщественных устремлений.

Третья группа – промежуточная. О входящих в нее нельзя сказать, что они не признают общественных норм и правил, но на деле их не соблюдают. В эту группу входят:

1. преступники без ярко выраженных антиобщественных устремлений; их приводят к корыстным преступлениям вначале незначительные нарушения;

2. преступники, играющие второстепенную роль в организованной группе, но официально возглавляющие предприятие (учреждение), используемое для хищений;
3. расхитители – второстепенные участники организованных хищений, втягиваемые в преступления на почве пьянства;
4. лица, систематически занимающиеся мелкими кражами.

Моральное сознание женщин, совершивших корыстные преступления, отличается от морального сознания законопослушных женщин своим негативным содержанием.

Моральное сознание - это сложное системное образование, условно разделенное на два уровня: обыденное и теоретическое. На каждом уровне выделяются несколько определяющих категорий: на обыденном уровне выделяют нравственные обычаи, традиции, нормы и оценки, на теоретическом – ценности и ценностные ориентации. Поскольку моральное сознание это сложное интегративное понятие, то изучать его необходимо поэлементно.

Нами было проведено экспериментально-психологическое исследование характеристик морального сознания законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления

Цель исследования: определить связь личностных особенностей с компонентами морального сознания законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления.

Гипотеза исследования: личностные свойства, оказывающие влияние на формирование морального сознания законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления, различны.

Объект исследования: компоненты морального сознания женщин в контексте личностных свойств.

Предмет исследования: взаимосвязь компонентов морального сознания (общая осмысленность жизни, направленность на духовные или материальные ценности, отношение к моральным нормам) и личностных свойств законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления.

Эмпирическая база исследования: 30 женщин преступниц в возрасте от 18 до 35 лет и 30 законопослушных женщин в возрасте от 18 до 35 лет.

Задачи исследования:

1. Сравнительный анализ социальных характеристик законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные;
2. Сравнительный анализ психологической структуры личности законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления;

3. Выявление смыслового содержания компонентов морального сознания законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления.
4. Сравнительный анализ характеристик структуры личности, связанных с компонентами морального сознания законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления.

Методы исследования: анкетирование, тестирование, математико-статистические методы обработки данных. В исследовании использовались: анкета «Социальные характеристики личности»; авторский опросник «Отношение к основным категориям морали»; опросник «Моральные дилеммы» (адаптация Д.В. Малюгина).

Тестирование проводилось с использованием следующих методик:

1. 16 PF Р.Кеттела
2. Тест «Смыслжизненных ориентаций» (адаптация Д.А.Леонтьева)
3. Морфологический тест жизненных ценностей.

Статистическая обработка полученных результатов проводилась с использованием t-критерия Стьюдента, коэффициента линейной корреляции Пирсона (r), метода корреляционных плеяд.

Краткое описание использованных методик.

А. Анкета «Социальные характеристики личности».

В анкете являлись основные социальные характеристики обследуемых женщин (семейное положение, уровень образования, характеристика родительской семьи, условия воспитания, отношение к наркотикам и алкоголю). В анкету, предназначенную для преступниц добавлялись вопросы, касающиеся обстоятельств совершенного ими преступления. Текст анкеты представлен в Приложении 1.

Авторский опросник «Отношение к основным категориям морали».

Опросник создан специально для проведения данного исследования. Он ориентирован на выявление отношения личности к основным категориям морали: добро, зло, благо, справедливость, совесть, достоинство, честь.

Текст опросника представлен в Приложении 2.

Опросник «Моральные дилеммы»

Опросник включает в себя 5 моральных дилемм Л.Колберга, адаптация методики произведена Д.В. Малюгиным. Опросник «Моральные дилеммы» применяется как метод сбора моральный суждений обследуемых женщин о ситуациях, представленных в дилеммах.

Текст опросника представлен в Приложении 3.

16-ти факторный опросник Р.Кеттела.

Методика представляет собой вариант личностного опросника, предназначенного для измерения шестнадцати личностных факторов,

В исследовании использовалась форма А.

Тест Смысложизненных ориентаций Д.А.Леонтьева.

Создан на базе теста «Цели в жизни» Дж.Крамбо и Л.Махолика. Опросник содержит 20 пар противоположных утверждений, соответствующих 6 шкалам.

Морфологический тест жизненных ценностей (В.Ф. Сопов Л.В. Карпушина).

Цель методики: определение мотивационно-ценностной структуры личности. Основным диагностическим конструктом являются терминальные ценности двух видов - материальные и духовные.

Методы математической обработки:

1. t-критерий Стьюдента использовался для сравнения выборочных средних величин, принадлежащих двум совокупностям данных для решения вопроса о том, отличаются ли средние значения статистически достоверно друг от друга.

2. Коэффициент линейной корреляции Пирсона (r) использовался для установления связи между переменными величинами по их абсолютным значениям.

3. Метод корреляционных плеяд предназначен для нахождения групп объектов – «плеяд».

Построение корреляционных плеяд проводилось при помощи программы SPSS 16.0.

А. Анкета «Социальные характеристики личности»

В результате обработки анкетных данных двух групп испытуемых, были получены данные социальных характеристик личностей законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления. Сравним полученные результаты (Таблица 1).

Таблица 1

Результаты сравнительного анализа социальных характеристик законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления

Обозначение социальных характеристик	Показатели законопослушных женщин	Показатели женщин, совершивших корыстные преступления
Возраст обследуемых женщин		
До 20 лет	-	6,7%
20-25 лет	80,8%	20%
25-30 лет	7,7%	13,3%
30-35 лет	11,5%	60%
Состав родительской семьи		
Полная	100%	53%
Без отца	-	47%
Родители были разведены	-	40%
Наличие братьев и сестер:		
1 брат или сестра	76%	27%
2 брата или сестры	4%	-
3 брата или сестры	8%	13,3%
4 и более братьев или сестер	-	20%
Нет никого	12%	33%
Психологическая адаптация в семье		
Большую роль в воспитании сыграли:		
Мать	88,5%	80%
Отец	30,8%	27%
Бабушка или дедушка	3,8%	13,3%

* Вопросы, помеченные таким знаком, предполагают по несколько ответов испытуемых, т.е. общая сумма ответов в процентном соотношении не будет равна 100%.

Брат или сестра	11,5%	6,7%
Дядя или тетя	-	6,7%
Скандалы в семье возникали:		
Часто	23,1%	6,7%
Крайне редко	76,9%	93,3%
Насилие в семье:		
Применялось	34,6%	6,3%
Не применялось	65,4%	87%
Нет ответа	-	6,7%
Показатели здоровья семьи		
Злоупотребление кем-то из родственников:		
Алкоголем	27%	-
Наркотиками	-	-
Токсическими веществами	-	-
Ничем не злоупотребляли	73%	100%
Нет ответа	-	6,7%
Попытки совершения самоубийства кем-то из родственников	7,7%	-
ВИЧ-инфицированные в семье	-	-
Правовое положение		
Приводы в милицию:		
Один раз	3,8%	13,3%
Несколько раз	-	13,3%
Никогда	96,1%	73%
Семейное положение		

Не замужем	84,6%	20%
Замужем	11,5%	40%
Разведены	3,8%	20%
Состоят в гражданском браке	-	13,3%
Вдовы	-	6,7%
Наличие детей:		
Один ребенок	19,2%	47%
Два ребенка	-	6,7%
Три и более ребенка	3,8%	20%
Нет детей	76,9%	20%
Личное здоровье		
Не дали ответа	-	6,7%
Наличие черепно-мозговых травм:		
Не было ни разу	100%	60%
Один раз	-	20%
Несколько раз	-	13,3%
Начало употребления алкоголя:		
Не употребляли совсем	-	86,6%
С 10 до 14 лет	11,5%	-
С 14 до 16 лет	23,1%	-
С 16 до 20 лет	65,4%	6,7%
Употребление наркотиков:		
Не употребляли	93,3%	73%
Эпизодическое употребление	6,7%	27%
Попытки самоубийства:		
Не было попыток	93,3%	93,3%
Один раз	6,7%	-

Анализ полученных результатов показал следующее. Законопослушные женщины и женщины, совершившие корыстные преступления, отличаются по показателям:

1. состав родительской семьи (у заключенных женщин в 40% случаев родители были в разводе и 47% опрошиваемых воспитывались без отца, у законопослушных женщин таких ответов не было);

2. стиль воспитания в семье (применение насилия в семье законопослушных женщин в 34,6% случаев против 6,3% у заключенных женщин). Наличие столь больших расхождений может указывать на наличие установки в ответах женщин-преступниц.

3. состояние здоровья членов семьи (у законопослушных женщин 27% родственников злоупотребляли алкоголем и 7,7% предпринимали попытки самоубийства. У заключенных женщин таких ответов не было);

4. правовое положение в обществе (в подростковом возрасте у женщин, совершивших корыстные преступления приводы в милицию были в 26,6% случаев, а у законопослушных – в 3,8%);

5. семейное положение (среди заключенных женщин высок процент замужних и разведенных – 40% и 20% соответственно. Среди законопослушных – эти цифры составляют 11,5% и 3,8%; у 76,9% законопослушных женщин нет детей, а у осужденных женщин нет в 20% случаев и в 20% детей трое и более);

6. состояние личного здоровья (женщины, совершившие корыстные преступления, отрицают употребление алкоголя (86,6%), но признают эпизодическое употребление наркотиков (27%). Законопослушные женщины признали периодическое употребление алкоголя (100%) и отрицают употребление наркотиков (93,3%); 6,7% опрошиваемых законопослушных женщин признали наличие попыток суицида.

По остальным социальным показателям различия незначительны.

Женщинам, совершившим корыстные преступления, были заданы дополнительные вопросы, которые касались самого факта лишения их свободы и отношения к совершенному преступлению. Так, 60% опрошиваемых женщин совершили преступление в составе группы, 20% в одиночку, остальные не ответили на поставленный вопрос. Причем в нормальном состоянии преступление совершили большее количество женщин (60%), в состоянии наркотического опьянения – 6,7%, столько же отрицают сам факт совершения ими какого-либо преступления, остальные – не дали ответа. На вопрос об эмоциональном состоянии, сопровождающем женщин в местах лишения свободы, отвечали «ощущение одиночества, беспокойства, тревоги, депрессии» (80%), 6,7% не дали ответа, а 13,3% опрошиваемых сильных эмоций не испытывают. При этом в связи с совершенным преступлением испытывают раскаяние (87%), жалость к себе (20%), 13,3% женщин не дали ответа. Виновными в совершенном преступлении считают только себя (60%), винят в совершенном преступлении особенности своего характера (20%), друзей (3,3%), 6,7%

отрицают сам факт совершения ими преступления, 3,3% не дали четкого ответа на этот вопрос. Устойчивые отношения на свободе поддерживают с мужем (33%), детьми (67%), родителями (53%), родственниками (33%), друзьями (33%) (давалось по несколько вариантов ответа).

Б. Авторский опросник «Отношение к основным категориям морали»

Обработка ответов на вопросы опросника позволила определить отношение законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления, к основным категориям морального сознания. Испытуемым предлагалась свободная форма изложения. На вопросы были даны разные варианты ответов. Все множество ответов было условно разделено на несколько групп. В начале были высчитаны в процентном соотношении варианты ответов, встречающиеся в разных выборках, а затем произведен сравнительный анализ этих ответов. Ответы на поставленные вопросы представлены в Приложении 3, Таблица 2.

В выборке осужденных женщин считают себя нравственными 80% обследованных. Умение и способность прощать женщинами-преступницами в большинстве случаев отмечается как очень важное качество человека (80%). У законопослушных женщин более сложное отношение к прощению. Для них важно учесть сложность ситуации – (12%), степень причиненного вреда (5%) и необходимость наказания (12%).

Значительная часть законопослушных женщин отмечают важность правдивых и честных отношений между людьми (42%). Женщины-заключенные указывают на относительность действия этой нормы: «смотря кому говорить правду» (13,3%), «не всегда» (6,7%), «иногда можно солгать» (30%). При сравнении значимости в жизни человека материальных или духовных ценностей ответы законопослушных женщин распределились по наличию признания приоритета духовных ценностей (35%) и равенству приоритетов духовных и материальных ценностей (35%). Заключенные указывают на одинаковую значимость этих ценностей (46,7%).

Рассматривая вопросы, связанные с оказанием помощи незнакомым людям, заключенные отвечали утвердительно в значительной части (39,9%). Законопослушные испытуемые указывали на относительность действия данной нормы: в зависимости от сложности ситуации (19%), от отношения к нуждающимся конкретным людям (4%), от реальных возможностей (19%).

На вопрос об оценке испытуемыми уровня моральности современного общества получены следующие результаты. Законопослушные женщины считают, что общество морально (62%). Мнения заключенных женщин разделились. Часть из них оценивает современное общество как моральное (33,3%). Не смогли определиться по данному вопросу 33,3%; оценивают современное общество как аморальное 33,3%.

В. Опросник «Моральные дилеммы»

Различия между ответами двух групп испытуемых на ответы опросника отмечаются в 2 случаях из 5. Рассмотрим эти различия.

Дилемма 1: «Как вы считаете, нужно ли и можно ли применять по отношению к террористам, совершившим жестокие преступления, любые методы допроса или необходимо действовать законным путем?». Наибольшей категоричностью отличаются ответы женщин, совершивших корыстные преступления. Возможность применения незаконных методов отмечалось в 33,3% случаев. Кроме того, 13,5% опрошиваемых ответили, что террористов необходимо казнить, но перед смертью они должны ещё помучиться.

Дилемма 2: «Как вы считаете, насколько для человека возможна кража еды, если он один оказался в чужом городе без средств для существования?». В этой ситуации часть законопослушных женщин не исключают возможность кражи еды в незнакомом городе (31%). Заключение женщины настаивают на обращении за помощью к кому-нибудь (80,1%). Это можно объяснить защитной реакцией осужденных на обследование либо страхом, вызванным наказанием у осужденных.

В остальных моральных дилеммах сценарий поведения между двумя группами испытуемых не отличается.

Г. 16 PF Р.Кеттела

По результатам применения опросника были построены усредненные профили личности женщин, совершивших корыстные преступления и законопослушных женщин (рис. 1 и рис. 2).

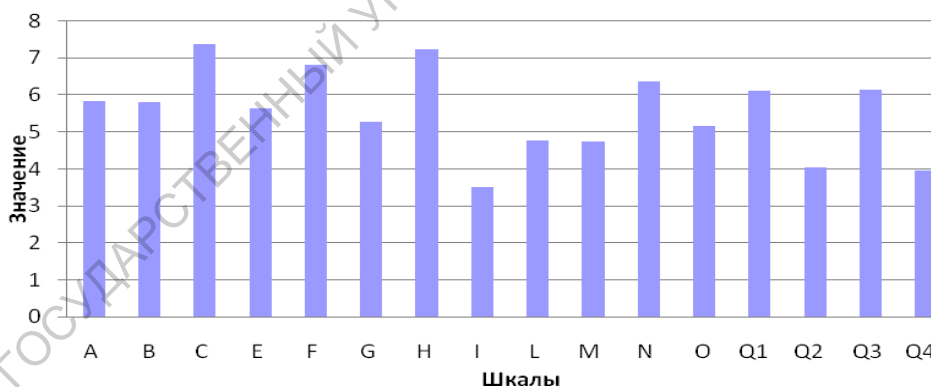


Рисунок 1 - Среднестатистический профиль личности законопослушных женщин (тест Кеттела)

Законопослушные женщины характеризуются следующими особенностями личности: открытость, общительность, активность в установлении как межличностных, так и социальных контактов; в их поведении проявляются экспрессивность, импульсивность, социальная смелость, склонность к риску, готовность к вступлению в новые группы, установка на лидерство; экстраверсия; высокий уровень коммуникативных характеристик. Для них характерны чувствительность, некоторая эмоциональная уплощенность, прагматичность, ориентированность на

объективную реальность, следование земным принципам (повышение по факторам N+, O+ и понижение по факторам I-).

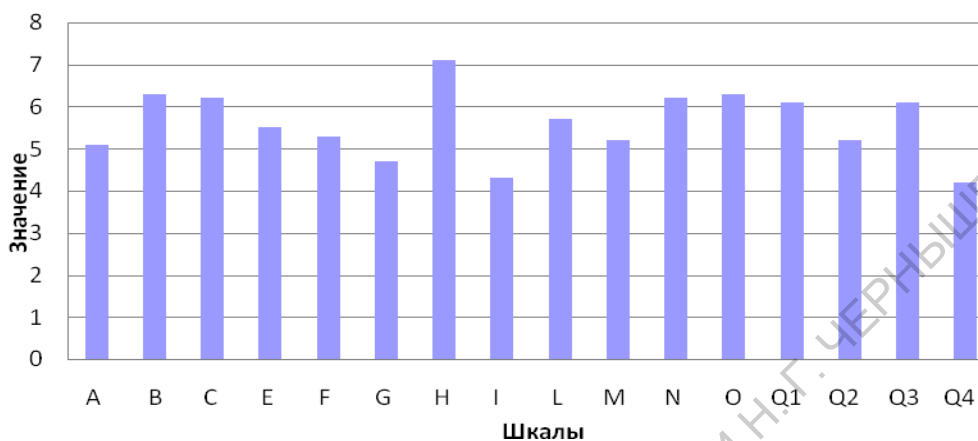


Рисунок 2 - Среднестатистический профиль личности женщин, совершивших корыстные преступления (тест Кеттела).

Для женщин, совершивших корыстные преступления, характерны такие особенности личности, как генетическая эмоциональная стабильность, низкий контроль эмоций и поведения, низкая саморегуляция, которые порождают неуверенность в себе, сомнения и мнительность, недовольство собой. Однако в экстремальных ситуациях проявляются природные качества, обеспечивающие стрессоустойчивость и достаточную уравновешенность поведения. Отмечается эмоционально-волевая незрелость личности (повышение по факторам C+ и O+ и понижение по фактору Q4-). Кроме того, для них характерны оперативность, подвижность мышления, развитая аналитичность, интерес к интеллектуальным знаниям, стремление к свободомыслию, радикализму (повышение по факторам B+, M+, Q1+, N+).

Для сравнительного анализа личностных свойств законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления, был составлен сравнительный график (рис. 3).

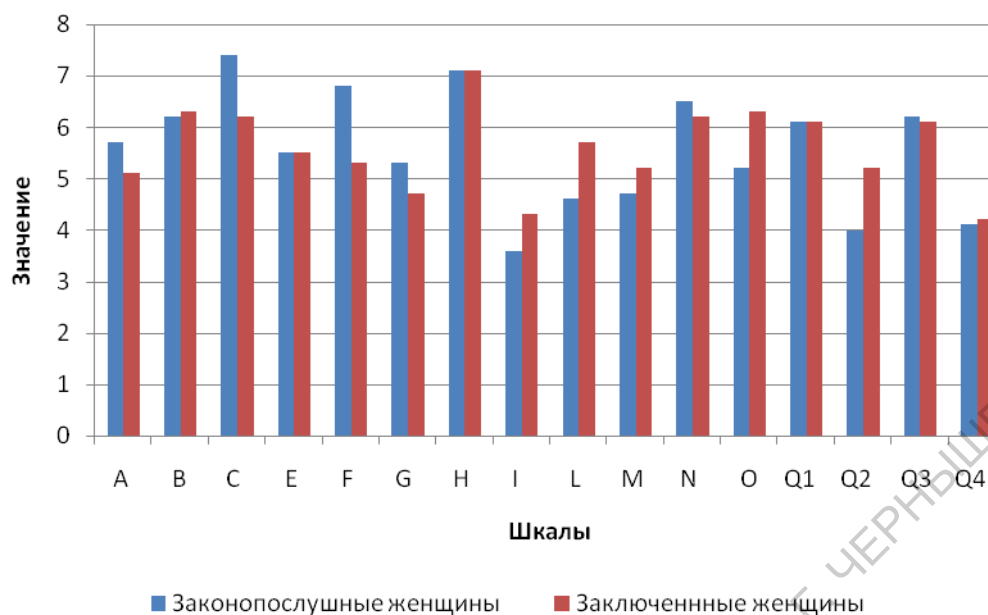


Рисунок 3 - Сравнительная гистограмма среднестатистических профилей личности законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления (тест Кеттела)

Статистический анализ, проведенный при помощи t-критерия Стьюдента по каждому фактору, показал следующее (Приложение 6, таблица 3). Статистически достоверные различия (при вероятности допустимой ошибки 0,05) обнаружены по факторам:

1. фактор С – у законопослушных женщин отмечена высокая эмоциональная стабильность, у заключенных – повышенная эмоциональная нестабильность ($t = 3,2$). Женщин-преступниц можно описать как личностей легко раздражающихся, нестабильных, быстро теряющих самообладание.
2. фактор F – по данному фактору наблюдаются наиболее высокие различия между двумя группами женщин: повышенная эмоциональная окрашенность и динамичность процессов общения у законопослушных женщин и склонность к озабоченности, беспокойству о будущем, пессимистичность в восприятии действительности, сдержанность в проявлении эмоций у осужденных ($t = 3,4$).
3. фактор L – повышенная подозрительность, эгоцентричность, настороженность по отношению к людям у осужденных. Для законопослушных характерна открытость, уживчивость, терпимость, покладистость, свобода от зависти ($t = 2,1$).
4. фактор O – для осужденных, характерно повышенное беспокойство, озабоченность, ранимость, подверженность настроению, страх, неуверенность в себе, склонность к предчувствиям, депрессии, чувствительность к одобрению окружающих, чувство вины и

недовольство собой. Законопослушные женщины отличаются эмоциональной стабильностью, равновешенностью ($t = 2,2$).

5. фактор Q2 – для женщин, совершивших корыстные преступления, характерны независимость, ориентация на собственные решения, самостоятельность, находчивость, стремление иметь собственное мнение, повышенное стремление обособиться от группы. Законопослушные женщины более зависимы от мнения и требований группы, социабельны, следуют за общественным мнением ($t = 2,4$).

Д. Тест Смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева.

Среднестатистические значения шкал теста законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления и значения t-критерия Стьедента, представлены в Таблице 4.

Таблица 4

Среднестатистические результаты шкал и значение t-критерия Стьедента двух групп испытуемых

ШКАЛЫ	Значения законопослушных женщин	Значения женщин, совершивших корыстные преступления	t-критерий ($t > 2,00$ при вероятности допустимой ошибки 0,05)
Общий показатель осмысленности жизни ОЖ	109	97	3,6
Цели в жизни	34	30	2,4
Процесс жизни	33	29	3,5
Результативность жизни	27	23	2,8
Локус контроля - Я	22	20	1,9
Локус контроля - жизнь	32	26	4,3

Согласно полученным результатам у законопослушных испытуемых выявлены достаточно высокие показатели по всем шкалам теста: высокий показатель общей осмысленности жизни; наличие целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу; восприятие процесса своей жизни как интересного и эмоционально насыщенного, наполненного смыслом; удовлетворенность прожитым отрезком жизни; представление о самой себе как о сильной личности, имеющей свободу выбора для того, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями; уверенность в том, что человек может контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь.

Для осужденных женщин характерны средние показатели по всем шкалам теста. Это указывает на наличие в жизни осмысленных целей, приемлемое отношение к процессу своего жизнепротекания, к итогам уже

пройденного пути жизни, достаточная вера в собственные силы и умеренная возможность контролировать течение собственной жизни.

Для сравнения показателей двух групп испытуемых была составлена сравнительная гистограмма (рис. 4).

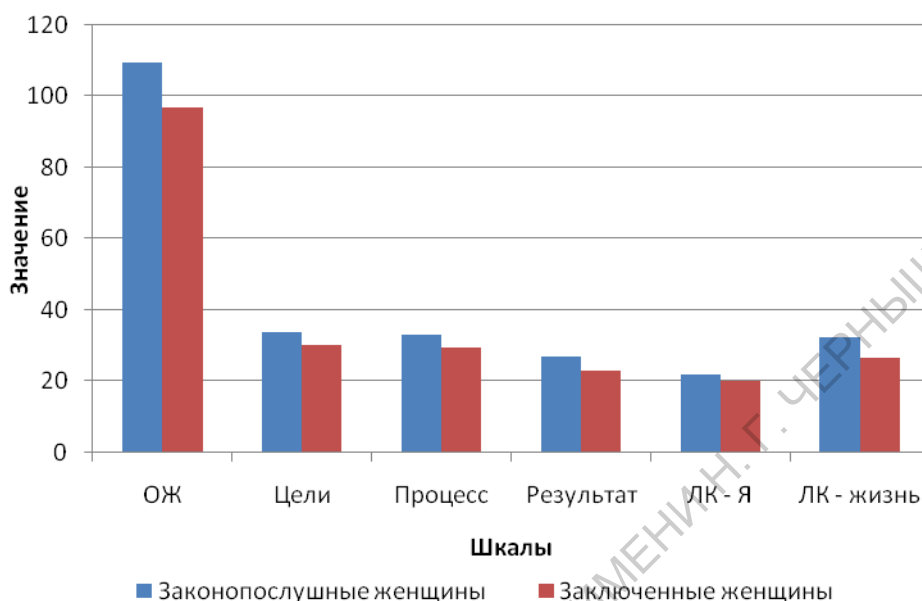


Рисунок 4 Сравнительная гистограмма двух групп испытуемых

По пяти шкалам теста из шести имеются статистически значимые различия между законопослушными женщинами и женщинами, совершившими корыстные преступления (Таблица 4). Не выявлено статистически достоверных различий по шкале «Локус контроль – Я» (Таблица 4). Это означает, что всем испытуемым присуще признание значимости внешних обстоятельств жизни в качестве поведенческих детерминантов личности.

Е. Морфологический тест жизненных ценностей

Приоритетными сферами в жизни законопослушных испытуемых являются сфера профессиональной жизни (высокая значимость для человека сферы его профессиональной деятельности; такие люди отдают много времени своей работе, включаются в решение всех производственных проблем, считая при этом, что профессиональная деятельность является главным содержанием жизни человека) и сфера образования (стремление человека к повышению уровня своей образованности, расширению кругозора; считают, что главное в жизни - это учиться и получать новые знания). Далее по степени значимости следуют семейная жизнь, общественная жизнь и сфера увлечений. Наименее приоритетна сфера физической активности.

Из совокупности жизненных ценностей наиболее значима ценность достижения (стремление человека к достижению конкретных и ощутимых результатов в различные периоды жизни, тщательное планирование своей жизни, постановка конкретных целей на каждом ее этапе, ориентация на большое количество жизненных достижений). Далее по степени значимости следуют духовное и высокое материальное положение. Менее развиты

ценности «активные социальные контакты», «сохранение собственной индивидуальности», «развитие себя», «собственный престиж».

Наиболее низкие показатели получены по значимости ценности "креативность" (подавление творческих наклонностей, стереотипность поведения и деятельности; консерватизм, следование уже устоявшимся нормам и ценностям; раздражение от отсутствия привычного).

В целом направленность личности законопослушных женщин можно определить как эгоистически-престижную.

Результаты теста на выборке осужденных женщин обнаруживают сходство с результатами, полученными на выборке законопослушных женщин.

Приоритетной сферой в жизни женщин, совершивших корыстные преступления, также является сфера профессиональной жизни. Равную значимость имеют для них так же сферы семейной жизни и образования. Менее значимы по сравнению с другими сферами общественной жизни и увлечений. Мало значима сфера физической активности.

Среди ценностей преобладающей является также ценность "достижения", наименее важной - ценность "активных социальных контактов" (нерешительность в общении с незнакомыми людьми, отсутствие спонтанности в высказываниях, недоверие другим людям, нежелание быть открытым). Кроме того, для них очень важна ценность сохранения собственной индивидуальности.

В целом направленность личности женщин, совершивших корыстные преступления также можно определить как эгоистически-престижную.

Для сравнения двух групп испытуемых были составлены две гистограммы: среднестатистические показатели по шкалам ценностные ориентации (рис.5) и жизненные сферы (рис.6). Для выявления достоверности различий полученных данных вычислен t-критерий Стьюдента (Приложение 7, таблица 4 и Приложение 8, таблица 5).

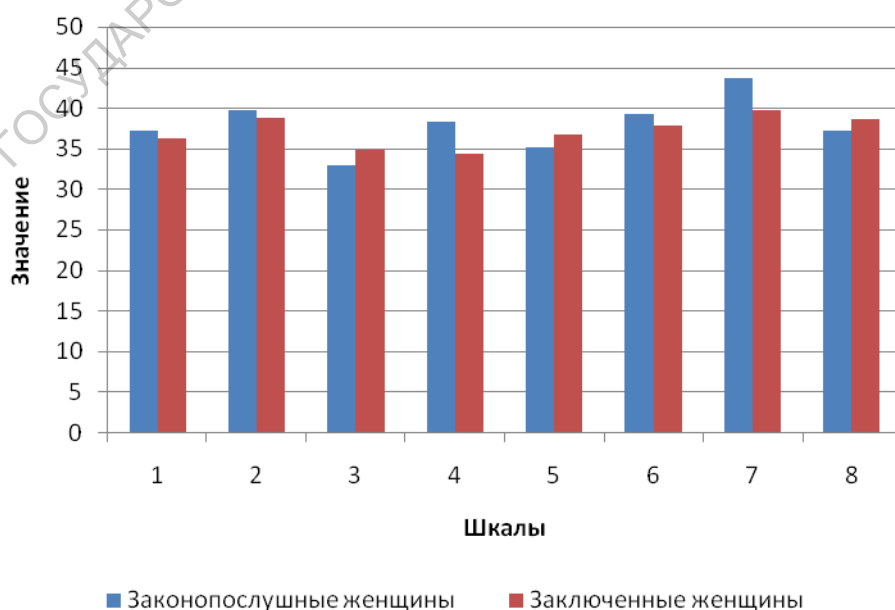


Рисунок 5 - Сравнительный график жизненных ценностей двух групп испытуемых (методика МТЖЦ)

Цифрами обозначены ценности: 1 – развитие себя, 2 – духовное удовлетворение, 3 – креативность, 4 – активные социальные контакты, 5 – собственный престиж, 6 – высокое материальное положение, 7 – достижение, 8 – сохранение собственной индивидуальности.

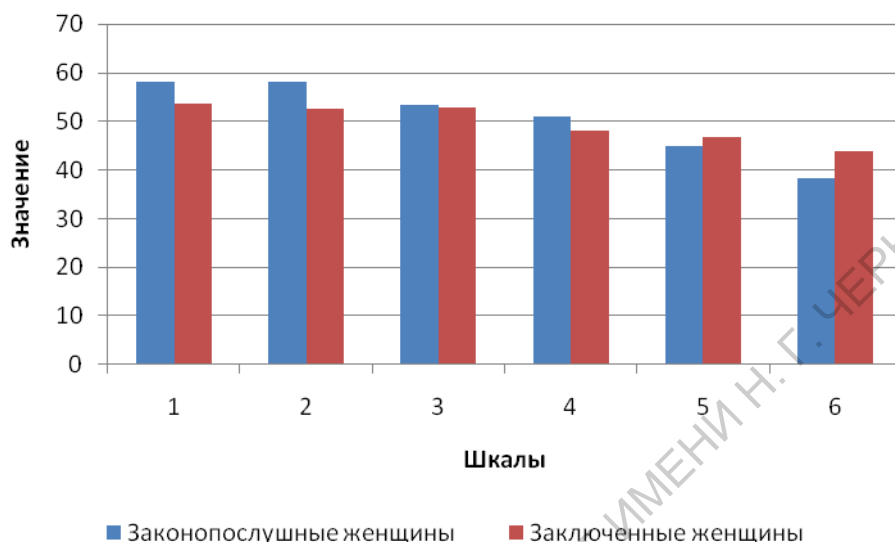


Рисунок 6 - Сравнительный график жизненных сфер двух групп испытуемых (методика МТЖЦ)

Цифрами обозначены жизненные сферы: 1 – сфера профессиональной жизни, 2- сфера образования, 3 – сфера семейной жизни, 4 - сфера общественной активности, 5 – сфера увлечений, 6 – сфера физической активности.

Сравнительный анализ показал, что статистически значимых различий между жизненными сферами и жизненными ценностями законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления, не обнаружено. Это означает, что представители обеих групп испытуемых имеют сходные предпочтения в жизненных ценностях и жизненных сферах. Они предпочитают материальные ценности духовным. При этом законопослушные женщины обнаруживают большую ориентацию на материальных ценности.

Сходные результаты показывают и последние исследования нравственного сознания современного российского общества. Так, социологическим центром РАГС в 2003 г. было проведено исследование, направленное на выяснение того, какие признаки социального престижа влияют на положение человека в обществе [33, С.31]. Результаты опроса показали, что на первом месте (45,6%) стоит владение материальными или другими ценностями, на втором – доступ к рычагам власти (38,1%), а личные качества занимают в этой иерархии последнее место (16,0%). Результаты исследования, проведенного Я.М. Рощиной в 2007 г. среди жителей России (27582 человека) в возрасте от 16 до 75 лет показали, что абсолютное

большинство опрошенных (44,2%) оценивают свое материальное положение негативно, отмечая, что «денег хватает только на питание» [34, С.29]. Кроме того, в ходе сравнительных исследований жизненных ценностей населения России с европейскими странами, проведенных в 2007 г. Институтом сравнительных социальных исследований, была построена иерархия ценностей жителей России (расположена по убыванию): Безопасность, Универсализм, Благожелательность, Самостоятельность, Традиция, Достижение, Конформность, Власть-богатство, Гедонизм, риск-новизна [35, С.45].

Таким образом, полученные нами результаты согласуются с результатами других исследователей.

На завершающем этапе исследования был проведен корреляционный анализ данных, полученных по шкалам всех использовавшихся в исследовании методик, внутри каждой группы испытуемых и построены корреляционные плеяды (Приложение 3, Рисунок 7, Рисунок 8).

Анализ корреляционных плеяд показал интересные результаты. Среди показателей законопослушных женщин доминирующее значение занимает фактор Q4- (напряженность - расслабленность). Этот фактор положительно коррелирует с 11 шкалами МТЖЦ («Развитие себя», «Духовное удовлетворение», «Креативность», «Активные социальные контакты», «Высокое материальное положение», «Достижения», «Сохранение собственной индивидуальности», «Сфера профессиональной жизни», «Сфера семейной жизни», «Сфера образования», «Сфера общественной активности») и отрицательно с 3 шкалами СЖО («Общая осмысленность жизни», «Результативность», «Локус контроль – Я») других тестов. Положительная корреляция говорит о том, что чем больше человек подвержен расслабленности и апатичности, тем ниже у него уровень стремления к достижениям, уровень развития креативности, стремление налаживать социальные контакты, стремление сохранять собственную идентичность, стремление к личному развитию и росту, реализации себя в профессиональной жизни, удовлетворению духовных потребностей, повышению уровню своего образования, реализации себя в семейной жизни и увеличения собственного благосостояния. Отрицательная корреляция показывает, что чем выше расслабленность, тем ниже уровень осмысленности жизни, результативность жизни и неумение координировать собственную жизнь.

Анализ корреляционной плеяды женщин, совершивших корыстные преступления, позволил выделить пять факторов Кеттела, являющихся определяющими в структуре личности:

1. фактор С+ («эмоциональная стабильность», тест Кеттела) положительно коррелирует с 5 шкалами СЖО («Общая осмысленность жизни», «Результативность», «Локус контроль – жизнь», «Процесс жизни» «Цели в жизни») и с 10 шкалами методики МТЖЦ («Активные социальные контакты», «Креативность», «Духовное удовлетворение», «Развитие себя»,

«Собственный престиж», «Высокое материальное положение», «Достижения», «Сфера семейной жизни», «Увлечения», «Сфера физической активности»).

2. фактор F+ («экспрессивность», тест Кеттела) положительно коррелирует с одной шкалой СЖО («Общая осмысленность жизни») и с 12 шкалами методики МТЖЦ («Духовное удовлетворение», «Развитие себя», «Активные социальные контакты», «Собственный престиж», «Высокое материальное положение», «Достижения», «Увлечения», «Сфера физической активности», «Сохранение собственной индивидуальности», «Общественная активность», «Сфера профессиональной жизни», «Сфера образования»).

3. фактор E+ («доминантность», тест Кеттела) положительно коррелирует со всеми шкалами МТЖЦ, кроме шкалы «Креативность».

4. шкала «Локус контроль – жизнь» (СЖО) положительно коррелирует со всеми шкалами МТЖЦ, кроме шкалы «Сфера профессиональной жизни».

5. шкала «Цели в жизни» (СЖО) положительно коррелирует с 5 факторами теста Кеттела (фактор А «замкнутость», фактор Н «смелость», фактор Q1 «консерватизм», фактор С «эмоциональная стабильность», фактор E «доминантность»), с 9 шкалами МТЖЦ («Развитие себя», «Духовное удовлетворение», «Высокое материальное положение», «Достижение», «Сохранение собственной индивидуальности», «Сфера образования», «Сфера семейной жизни», «Сфера общественной активности», «Сфера увлечений»).

Взаимосвязь этих факторов играет значительную роль в формировании морального сознания заключенных женщин. Эмоциональная стабильность определяет устойчивость человека в своих убеждениях и интересах, позволяет четко ориентироваться в моральных нормах. Экспрессивность определяет положительное отношение к окружающим и жизни в целом. Доминантность характеризует человека как агрессивного, конфликтного, склонного к авторитарному поведению, но в тоже время как человека независимого и настойчивого. Способность самостоятельно контролировать ход собственной жизни также является необходимым условием функционирования морального сознания, как и наличие в жизни осмысленных целей.

По результатам проведенного исследования получены следующие выводы:

1. Первый этап исследования позволил выделить ряд социальных характеристик личности, которые отличают группу законопослушных жителей от осужденных. Отличительные характеристики личности женщин, совершивших корыстные преступления:

1. состав родительской семьи (отсутствие в семье заключенных отца в 47% случаев, наличие в семье двух и более братьев или сестер – 33,3%).

2. противоправное поведение в подростковом возрасте (наличие приводов в милицию – 26,6%)

3. употребление наркотиков (27%)

4. нестабильность семейной жизни (20% разведенных из всей выборки)

2. На втором этапе исследования были выявлены особенности субъективного отношения женщин к основным категориям морали; получены отличия между обеими выборками по 3 факторам.

1-й фактор – субъективное отношение к альтруизму, обману и воровству. Женщины, совершившие корыстные преступления, отмечают, что чужим людям необходимо помогать (40%), но при этом допускают возможность обмана близких (56,7%) и воровство (13,3%). Законопослушные женщины незнакомым людям согласны помогать в зависимости от ситуации (42%), но отрицают ложь в отношениях (42%) и воровство (73%).

2-й фактор – субъективное отношение к материальному или духовному благополучию. Законопослушные женщины отметили значимость материального и духовного благополучия в равной степени (по 35%). Женщины, совершившие корыстные преступления, отметили равноценность духовного и материального благополучия (46,7%).

3-й фактор - субъективное отношение к оценке нравственности современного общества. Законопослушные женщины определили современное общество как моральное (62%). Женщины, совершившие корыстные преступления, не дали однозначного ответа на поставленный вопрос.

3. Третий этап исследования вскрыл различия между моральными суждениями законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления. Женщины-преступницы считают неприемлемой кражу еды (66,6%), но одобряют применение незаконных методов наказания по отношению к опасным преступникам (33,3%).

Различия, которые были выявлены в ходе анкетирования, могут быть объяснены фактом лишения свободы женщин-преступниц. Они ориентированы на помощь общества, лояльное отношение со стороны других людей и склонны к оправданию себя.

4. Четвертый этап исследования позволил выделить ряд факторов методики Кеттела, по которым отличаются профили личности законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления. Корреляционный анализ подтвердил эти различия. Различия выявлены по факторам С (эмоциональная напряженность), фактор F (экспрессивность), фактор E (зависимость от группы), фактор L (подозрительность), фактор O (тревожность), фактор Q4 (напряженность).

Личность законопослушных женщин характеризуется эмоциональной стабильностью, динамичностью процессов общения, открытостью, терпимостью, свободой от зависти, уверенностью в себе, социабельностью, следованием за общественным мнением.

Личность преступниц характеризуется выраженными страхами, неуверенностью в себе, депрессиями, эмоциональной нестабильностью,

беспокойством о будущем, эгоцентричностью, ориентацией на собственные решения и стремлением обособиться от группы.

5. Пятый этап исследования позволил выявить различия в общей осмысленности жизни ($t=3,6$) законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления. Представителям обеих выборок присущи разные уровни целеполагания ($t=2,4$), эмоциональной насыщенности жизни ($t=3,5$), уровни удовлетворенности самореализацией ($t=2,8$), уровни развития убежденности в том, что люди способны контролировать свою жизнь ($t=4,3$). У законопослушных женщин наблюдается высокое значение по всем показателям шкал. Статистически достоверных различий по обеим выборкам не обнаружено по шкале «Локус контроль – Я». Все испытуемые склонны признавать значимость внешних событий на содержание своей жизни.

6. На шестом этапе исследования нами не было обнаружено статистически-достоверных различий в направленности личности законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления на материальные и духовные ценности. Обе выборки относятся к эгоистически-престижному типу личности, для которой характерно преобладание стремления к материальным ценностям. Такие результаты можно объяснить прагматичностью современного общества, доминированием в нем материальных ценностей.

7. Седьмой этап исследования – построение и анализ корреляционных плеяд, вскрыл личностные характеристики, которые оказывают влияние на компоненты морального сознания законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления.

В выборке законопослушных женщин такими характеристиками является фактор напряженность-расслабленность (фактор Q4, тест Кеттелла). Положительная корреляция говорит о том, что чем больше человек подвержен расслабленности и апатичности, тем ниже у него уровень стремления к достижениям, уровень развития креативности, стремление налаживать социальные контакты, стремление сохранять собственную идентичность, стремление к личностному развитию и росту, реализации себя в профессиональной жизни, удовлетворению духовных потребностей, повышению уровня своего образования, реализации себя в семейной жизни и увеличению собственного благосостояния.

Отрицательная корреляция характеризует личность с низким уровнем осмысленности жизни, результативностью жизнью и неумением координировать собственную жизнь.

В выборке женщин, совершивших корыстные преступления, такими характеристиками являются эмоциональная стабильность (фактор С, тест Кеттелла), экспрессивность (фактор F, тест Кеттелла), доминантность (фактор E, тест Кеттелла), наличие в жизни осмысленных целей (шкала «Цели», тест СЖО) и убежденность в том, что человек способен влиять на ход своей жизни (шкала «Локус контроль – жизнь», тест СЖО).

Из этого следует, что данные факторы играют значительную роль в формировании морального сознания заключенных женщин. Так, эмоциональная стабильность определяет устойчивость человека в своих убеждениях и интересах, позволяет четко ориентироваться в моральных нормах. Экспрессивность определяет положительное отношение к окружающим и жизни в целом. Доминантность характеризует человека как агрессивного, конфликтного, склонного к авторитарному поведению, но в тоже время как человека независимого и настойчивого. Способность самостоятельно контролировать ход собственной жизни также является необходимым условием функционирования морального сознания, как и наличие в жизни осмысленных целей.

Вопросы для контроля

1. Какое значение в понимании преступного поведения отводится ценностно-нормативной системе личности?
2. Опишите разновидности корыстной мотивации женщин-преступниц.
3. Раскройте основные типы корыстных преступников.
4. Какие методики могут использоваться психологами для изучения особенностей моральных компонентов личности?
5. Чем отличаются личностные особенности законопослушных женщин и женщин осужденных за корыстные преступления?

Заключение

В учебном пособии представлены результаты анализа основных теоретических подходов к проблеме морального сознания, имеющих в философии и психологии. Философские представления о моральном сознании связывают мораль с поступками человека и результатом воздействия на человека внешних норм и правил, выработанных обществом.

Психологические исследования рассматривают моральное сознание как сложное образование, в основе развития и формирования которого лежат некие компоненты личности. Моральное сознание связывают с развитием у личности совести и чувства вины, а также уровнем интеллектуального развития. Моральное сознание имеет свою структуру.

Мы рассмотрели моральное сознание как совокупность нравственных чувств, знаний, убеждений, с одной стороны, и определенное отношение человека к миру, с другой.

Существует связь личностных особенностей с компонентами морального сознания, законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления. Взяв за основу представления отечественных психологов в изучении морального сознания, мы рассмотрели в качестве компонентов морального сознания следующие - общая осмысленность жизни, направленность на духовные или материальные ценности, отношение к моральным нормам.

Наблюдаются существенные различия во взаимосвязи компонентов морального сознания со свойствами личности законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления.

У законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления, были выявлены различные свойства личности, связанные с компонентами морального сознания. В выборке законопослушных женщин такой характеристикой является напряженность. В выборке женщин, совершивших корыстные преступления, таковыми являются эмоциональная стабильность, экспрессивность, доминантность, наличие в жизни осмысленных целей и убежденность в том, что человек способен влиять на ход своей жизни.

Полученные в ходе исследования данные могут быть использованы в работе психолога исправительных учреждений для предотвращения повторного совершения женщинами преступных деяний, с целью развития их морального сознания до уровня, необходимого для успешной ресоциализации.

Знание о характеристиках связи морального сознания женщин с особенностями их социального поведения поможет студентам разобраться в природе криминальной личности.

Список литературы

1. Краткий словарь по этике. М., 1965.
2. Философская энциклопедия: В 3т. М., 1964.
3. http://slovari.yandex.ru/dict/phil_dict/article/filo-489.thm. – 04.12.2007.
4. Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. М., 1977.
5. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. М., 2004.
6. Швейцер А. Культура и этика. М., 1992.
7. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Указ соч. С. 11.
8. http://wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C#cite_note-0. – 19.05.2007.
9. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб., 1998.
10. Якобсон С.Г. Становление психологических механизмов этической регуляции поведения//Психология формирования и развития личности/Под ред. Л.И. Анциферовой. М., 1981. С. 320–337.
11. Миронова М. Построение лестницы развития/регрессии в христианско-ориентированной психологии//Моск. психотерапевт. журн. 2003. № 3. С. 26–73.
12. Рубинштейн С.Л. Указ соч. С. 635.
13. Кон И.С. В поисках себя: личность и ее самосознание. М., 1984.
14. Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. М., 1985.
15. Лосев А.Ф. Этика как наука// Человек. 1995. № 2. С. 82–96.
16. Там же. С. 8.
17. Личность: этические проблемы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979.
18. Титаренко А.И. Структура нравственного сознания. М., 1974.
19. Акмамбетов Г.Г. Нравственная культура и личность. Алма-Ата, 1988.
20. Титаренко А.И. Указ соч. С. 291.
21. Абульханова К.А. Психология и сознание личности: Избранные психологические труды. М.; Воронеж, 1999.
22. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. М., 1987.
23. Скворцов Л.В. Субъект истории и социальное самосознание. М., 1983.
24. Руткевич М.Н. Диалектика и социология. М., 1980.
25. Нешев К. Этика счастья. М., 1982.
26. Дробницкий О.Г. Моральное сознание и его структура// Вопр. психологии. 1977. №2. С. 31–42.
27. Философский словарь/ Под ред. И.Т. Фролова. М., 1986.
28. Зотов Н.Д. Личность как субъект нравственной активности. Томск, 1984.
29. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: Теоретические аспекты, практическое применение. М., 1998.
30. Мур Дж. Принципы этики. М.: Прогресс, 1984.
31. <http://slovari.yandex.ru/dict/jurid/article/jur2/jur-3019.htm>. – 17.10.2007.

32. Хвостов А. Моральное сознание преступников и законопослушных граждан в сравнительном измерении//Развитие личности. 2002. №3. С. 91–102.
33. Бойков В.Э. Ценности нравственного сознания: опыт социологического изучения/ Мир России. 2004. №3. С. 27–41.
34. Рощина Я.М. Дифференциация стилей жизни россиян в поле досуга// Экономическая социология. 2007. Т. 8, № 4. С. 23–42.
35. Магун В., Руднев М. Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами// Вестник обществ. мнения. 2008. №1(93). Январь-февраль. С. 33–58.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Анкета «Социальные характеристики личности»»

1. Ф.И.О. Год рождения. Возраст.
2. Состав семьи: замужем, гражданский брак, разведена, не замужем
3. В детском возрасте жила: с отцом и матерью, без матери, без отца, без родителей.
4. Были ли разведены ваши родители?
5. Сколько у вас братьев и сестер?
6. Кто в большей степени принимал участие в вашем воспитании (мать, отец, брат или сестра, бабушка или дедушка, дядя или тетя, другие родственники, воспитатели разных учреждений)?
7. Часто ли возникали конфликты, скандалы в Вашей семье?
8. Наказывали ли Вас физически в детстве взрослые?
9. Предпринимали ли Вы попытки самоубийства или причинения себе вреда? Укажите причину этого.
10. В какой местности прошло ваше детство: город, поселок, деревня?
11. Ваше образование?
12. Как Вы учились в средней школе?
13. Оставались ли Вы на второй год в школе?
14. Были ли у Вас приводы в милицию, если да, то за какое правонарушение?
15. Имеются ли у Вас дети (сколько)?
16. Злоупотребляли ли родители или Ваши близкие родственники алкоголем, наркотиками, токсическими веществами?
17. Были ли в Вашей семье ВИЧ-инфицированные?
18. Кто из Ваших ближайших родственников совершал попытки членовредительства либо самоубийства?
19. Были ли у Вас черепно-мозговые травмы?
20. Употребляли ли Вы регулярно и с какого возраста алкогольные напитки, наркотики, токсические вещества?

Дополнительные вопросы для женщин, содержащихся в следственном изоляторе:

21. Последнее преступление совершили: в нормальном состоянии, в состоянии алкогольного опьянения, наркотического опьянения, в состоянии злости, страха, ревности, жажды мести; не думала о последствиях?
22. Вы совершили последнее преступление: в одиночку, либо в составе группы?
23. Что испытываете вы сейчас с связи с совершенным вами преступлением: удовлетворение (все сделала правильно), жалость к себе, жалость к жертве, раскаяние в содеянном, чувство вины, злость в отношении себя (зачем я это сделала)?
24. Сопровождается ли пребывание в местах лишения свободы сильными переживаниями, например: ощущение одиночества, беспокойства, тревоги, депрессии; страх, враждебность, агрессия; злость, ненависть, гнев; нет сильных переживаний.
25. Кто, по-вашему, в большей степени виноват или способствовал тому, что потеряна свобода: подруги, друзья; только я сама; особенности моего характера; правоохранительные органы; сиротство; тяжелые условия жизни; муж; семья; что-то\кто-то другой.
26. С кем поддерживаете устойчивые отношения на свободе: муж (сожитель), родители, друзья, родственники, дети?

**Опросник «Определение отношения к основным категориям морали»
(авторский вариант)**

1. Как вы понимаете мораль?
2. Считаете ли вы себя нравственным человеком?
3. Как вы считаете, насколько для человека важно уметь прощать других за причиненное ими зло?
4. Как вы считаете, насколько для человека важно говорить правду?
5. Как вы считаете, насколько для человека важно не брать чужие вещи?
6. Как вы считаете, насколько для человека важно выполнять данные им обещания?
7. Как вы считаете, насколько для человека важно помогать своим родителям?
8. Что, по вашему мнению, должно быть важнее для человека: уровень материального или духовного благополучия?
9. Как вы считаете, насколько важно для человека помогать незнакомым людям?
10. Как вы считаете, насколько для человека важно иметь свое мнение?
11. К чему, по вашему мнению, должен стремиться человек в процессе своей жизни?
12. Как вы считаете, насколько для человека важно понимать, что такое «добро», и что такое «зло»?
13. Как вы считаете, насколько для человека важно жить согласно моральным нормам и принципам?
14. Как вы считаете, насколько для человека важен уровень его морального развития?
15. Как вы считаете, каков характер общества, в котором вы живете: оно морально или аморально?

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Приложение 3

Таблица 1

Результаты сравнительного анализа ответов на вопросы Опросника «Отношение к основным категориям морали» законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления

Вопросы	Ответы законопослушных женщин	Ответы женщин, совершивших корыстные преступления
1. Как вы понимаете мораль?	<p>1. Мораль – это нормы и правила общества - 42%</p> <p>2. Мораль – это рамки, в пределах которых человек осуществляет свое поведение - 11%</p> <p>3. мораль - это что-то доброе и хорошее - 11%</p> <p>4. мораль - это подведение итогов чего-либо - 4%</p> <p>5. мораль - это нравственность - 4%</p> <p>6. мораль - это любовь - 4%.</p> <p>24% опрошиваемых не дали ответа на этот вопрос.</p>	<p>1. Нет ответа - 39,9%</p> <p>2. Мораль значит жить достойно - 6,7%</p> <p>3. Мораль – это совокупность определенных взглядов, устоев человека - 13,3%</p> <p>3. Мораль не надо называть, она и есть мораль - 20%</p> <p>4. Мораль – это жизнь в соответствии с общепринятыми нормами - 6,7%</p> <p>5. Мораль – это внутреннее мышление - 6,7%</p> <p>6. Мораль - это как человек объясняет свою точку зрения - 6,7%.</p>
2. Считаете ли вы себя нравственным человеком?	<p>1. Да - 57%,</p> <p>2. В зависимости от ситуации - 4%,</p> <p>3. Нет – 8%,</p> <p>4. Почти – 4%,</p> <p>5. Не знаю – 8%,</p> <p>6. Это должны определять окружающие - 4%.</p> <p>7. Нет ответа – 15%</p>	<p>1. Да - 80%</p> <p>2. Частично – 6,7%</p> <p>3. Нет ответа - 13,3%.</p>
3. Как вы считаете, насколько для человека важно уметь прощать других за причиненное ими зло?	<p>1. Очень важно – 34%</p> <p>2. В зависимости от ситуации – 12%,</p>	<p>1. Важно - 40%</p> <p>2. Прощать надо – 20%</p> <p>3. Не должен – 6,7%</p>

	<p>3. Важно – 12%</p> <p>4. Нельзя, зло должно быть наказано – 12%</p> <p>5. Важно научиться прощать – 5%</p> <p>6. Я не злопамятна – 5%</p> <p>7. В зависимости от степени вреда, который был нанесен - 5%.</p> <p>8. Нет ответа – 15%</p>	<p>4. Человек должен уметь прощать- 13,3%</p> <p>5. Важно на 80% - 6,7%</p> <p>6. В зависимости от ситуации - 13,3%.</p>
4. Как вы считаете, насколько для человека важно говорить правду?	<p>1. Не всегда – 39%</p> <p>2. Важно – 42%</p> <p>3. Не могу ответить однозначно - 4%.</p> <p>4. Нет ответа – 15%</p>	<p>1. Важно – 3,3%</p> <p>2. Смотря кому и какую правду – 13,3%</p> <p>3. Не всегда – 6,7%</p> <p>4. В меру – 13,3%</p> <p>5. Правда хороша, но иногда надо солгать - 16,7%;</p> <p>6. Важно на 80% - 6,7%</p> <p>7. Нет ответа – 40%</p>
5. Как вы считаете, насколько для человека важно не брать чужие вещи?	<p>1. Важно - 65%</p> <p>2. Не всегда - 4%</p> <p>3. Для меня это противно - 8%</p> <p>4. В этом нет ничего страшного - 4%</p> <p>5. Зависит от ситуации - 4%.</p> <p>6. Нет ответа – 15%</p>	<p>1. Важно - 80%</p> <p>2. Если другие берут твоё - 6,7%</p> <p>3. Важно на 100% - 6,7%</p> <p>4. Если ему не очень нужны эти вещи - 6,6%.</p>
6. Как вы считаете, насколько для человека важно выполнять данные им обещания?	<p>1. Не всегда - 8%</p> <p>2. Важно - 42%</p> <p>3. В зависимости от ситуации - 4%</p> <p>4. Дал обещание, выполняй - 19%</p> <p>5. Те, кто держат слово,</p>	<p>1. Важно - 86,6%</p> <p>2. Лучше не давать обещания, если не можешь их выполнить - 6,7%</p> <p>3. Важно на 90% - 6,7%.</p>

	<p>достойны уважения - 8%</p> <p>6. Это важно, но это не всегда получается - 4%</p> <p>7. Нет ответа – 15%</p>	
7. Как вы считаете, насколько для человека важно помогать своим родителям?	<p>1. Важно - 73%</p> <p>2. Насколько хочешь получить заботу от своих детей - 4%</p> <p>3. Это их долг - 8%</p> <p>4. Нет ответа – 15%</p>	<p>1. Важно - 93,3%</p> <p>2. Важно на 100% - 6,7%.</p>
8. Что, по вашему мнению, что должно быть важнее для человека: уровень материального или духовного благополучия?	<p>1. Духовное - 35%</p> <p>2. Материальное - 11%</p> <p>3. Все вместе - 35%</p> <p>4. Одно другому не мешает - 4%</p> <p>5. Сложно оставаться бедным и счастливым, но все же предпочтительнее духовное - 4%.</p>	<p>1. Дух - 33,3%</p> <p>2. Материальное - 13,3%</p> <p>3. Оба вида благополучия - 46,7%</p> <p>4. Нет ответа - 6,7%.</p>
9. Как вы считаете, насколько важно для человека помогать незнакомым людям?	<p>1. По мере возможности - 19%</p> <p>2. Важно - 15%</p> <p>3. В зависимости от ситуации - 19%</p> <p>4. Не знаю - 8%</p> <p>5. Делай добро и оно к тебе вернется - 12%</p> <p>6. Человеку необходимо реализовывать свою способность к совершению добра - 4%</p> <p>7. Это неважно - 4%</p> <p>8. Смотря каким людям - 4%</p> <p>9. Нет ответа – 15%</p>	<p>1. Важно - 39,9%</p> <p>2. Не важно - 6,7%</p> <p>3. Не могу ответить – 26,6%</p> <p>4. Только в определенных ситуациях - 6,7%</p> <p>5. Смотря в чем надо помочь - 6,7%</p> <p>6. На усмотрение каждого - 6,7%</p> <p>7. Важно на 50% - 6,7%.</p>
10. Как вы считаете, насколько для человека	<p>1. Важно - 77%</p> <p>2. Человек без своего мнения,</p>	<p>1. Важно - 73,3%</p>

важно иметь свое мнение?	<p>это пустота - 8%</p> <p>3. Нет ответа – 15%</p>	<p>2. Нет ответа - 13,3%</p> <p>3. Важно на 100% - 6,7%</p> <p>4. Всегда надо - 6,7%.</p>
11. К чему, по вашему мнению, должен стремиться человек в процессе своей жизни?	<p>1. К лучшей жизни - 19%</p> <p>2. К поставленным целям - 31%</p> <p>3. К духовному благополучию - 12%</p> <p>4. К постижению смысла жизни - 4%</p> <p>5. К счастью близких - 12%</p> <p>6. На созидание - 4%</p> <p>8. Нет ответа – 18%</p>	<p>1. Сделать что-то хорошее в жизни - 20%</p> <p>2. К самосовершенствованию - 20%</p> <p>3. Нет ответа - 6,7%</p> <p>4. Построить жизнь так, как хочет - 6,7%</p> <p>5. Хорошая работа, друзья, семья - 6,7%</p> <p>6. К достижению целей - 20%</p> <p>7. У каждого свое, а стремиться надо всю жизнь доводить желаемое до конца – 6,7%</p> <p>8. Воспитать ребенка - 13,2%.</p>
12. Как вы считаете, насколько для человека важно понимать, что такое "добро", и что такое "зло"?	<p>1. Важно - 77%</p> <p>2. Нет ответа - 23%.</p>	<p>1. Важно - 73,2%</p> <p>2. Нет ответа - 6,7%</p> <p>3. Важно на 100% - 6,7%</p> <p>4. "добро" - 5 букв, "зло" - 3 буквы - 6,7%</p> <p>5. Чтобы не навредить человеку - 6,7%.</p>
13. Как вы считаете, насколько для человека важно жить согласно моральным нормам и принципам?	<p>1. Важно - 50%</p> <p>2. Не важно - 4%</p> <p>3. В меру - 8%</p> <p>4. Каждый живет согласно своим принципам - 8%</p> <p>5. По возможности - 4%</p> <p>6. Нет ответа - 18%</p> <p>7. Эти принципы не должны противоречить собственным -</p>	<p>1. Важно – 46,6%</p> <p>2. У каждого свои принципы морали - 13,3%</p> <p>3. Нет ответа - 20%</p> <p>4. Важно на 70% - 6,7%</p> <p>5. Если бы все соблюдали, жить было бы легче - 6,7%</p> <p>6. Нет принципов, можно совершить преступление -</p>

	4% 8. Наша жизнь не возможна без принципов - 4%.	6,7%.
14. Как вы считаете, насколько для человека важен уровень его морального развития?	1. Важно - 46% 2. Для себя каждый определяет сам - 4% 3. Нет ответа - 38% 4. Чем выше уровень морального развития человека, тем объяснимее его появление на Земле - 4% 5. Чем выше уровень, тем здоровее и культурнее общество - 8%.	1. Важно - 53,3% 2. Нет ответа - 26,6% 3. Все зависит от самого человека - 6,7% 4. Не обязательно - 6,7% 5. Человек должен думать не только о себе, но и об окружающих - 6,7%.
15. Как вы считаете, каков характер общества, в котором вы живете: оно морально или аморально?	1. Морально - 62% 2. Аморально - 15% 3. Не определила - 8% 4. Нет ответа - 15%	1. Морально - 33,3% 2. Аморально - 33,3% 3. Нет ответа - 26,7% 4. Не определила - 6,7%.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЕРМАКОВСКОГО

Опросник «Моральные дилеммы»»

Дилемма №1: «Как вы считаете, нужно ли и можно ли, применять по отношению к террористам, совершившим жестокие преступления, любые методы допроса или необходимо действовать законным путем?»

Дилемма №2: «Как вы считаете, насколько для человека возможна кража еды, если он один оказался в чужом городе без средств к существованию?»

Дилемма №3: «Как вы считаете, насколько для человека возможен выбор эвтаназии (искусственное умерщвление человека путем ввода смертельной дозы лекарства) в случае смертельно-больного близкого человека?»

Дилемма №4: «Как вы считаете, насколько для семейной пары возможен вариант искусственного прерывания беременности в случае известия о том, что их ребенок скорее всего родится инвалидом по причине врожденного заболевания?»

Дилемма №5: «Согласитесь ли вы на прослушивание вашего телефона, если это может способствовать предотвращению многих опасных преступлений?»

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНА Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Приложение 5

Таблица 2

Результаты сравнительного анализа ответов на вопросы Опросника «Моральные дилеммы» законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления

	Ответы законопослушных женщин	Ответы осужденных женщин
Дилемма №1: О методах борьбы с террористами.	1. Только законные методы - 42% 2. Любые методы - 38% 3. Таких людей надо лечить - 4% 4. Нет ответа – 16%	1. Только законные методы - 53,3% 2. Любые методы - 33,3% 3. Необходимо, чтобы террорист перед смертью мучился – 13,5%
Дилемма №2: О краже еды в чужом городе.	1. Такое возможно - 31% 2. Невозможно - 27% 3. Если не остается другого выхода - 12% 4. Хочешь жить, умей вертеться – 8% 5. Всегда можно найти выход из положения - 8% 6. Это нормальное поведение - 4% 7. Нет ответа – 15%	1. Такое возможно - 20% 2. Лучше просить помощи - 33,3% 3. Всегда можно найти другой способ - 20% 4. Надо заработать - 13,3% 5. Может быть возможно - 6,7% 6. Не знаю - 6,7%.
Дилемма №3: О возможности эвтаназии для смертельно-больного близкого человека.	1. Эвтаназия возможна - 27% 2. Эвтаназия не возможна - 19% 3. Должен выбрать сам больной - 19% 4. Нет ответа - 35%	1. Нет ответа - 60% 2. Если больной об этом просит - 6,7% 3. Эвтаназия не возможна - 26,6% 4. Найти лучшее лекарство - 6,7%.
Дилемма №4: Об искусственном прерывании беременности в случае заболевания ребенка.	1. «За» искусственное прерывание беременности - 46% 2. Это необходимо - 4 %	1. «За» искусственное прерывание беременности - 53,3% 2. Нет ответа - 6,7%

	3. Против - 12%	3. Такое недопустимо - 33,3%
	4. Выбор должны делать родители - 12%	4. Каждый решает сам - 6,7%.
	5. Нет ответа - 26%	
Дилемма №5: О прослушивании личного телефона в случае	1. Согласны - 50%	1. Согласны – 53,3%
	2. Не согласны - 23%	2. Не согласны - 20%
	3. В зависимости от ситуации - 4%	3. «Я не считаю себя опасной для общества» - 13,3%
	4. Нет ответа - 23%	4. Нет ответа - 6,7%
		5. Трудно ответить - 6,7%.

Таблица 3

Результаты сравнительного анализа черт личности законопослушных женщин и женщин-преступниц (методике Кеттела)

Шкалы	Средние значения по шкалам законопослушных женщин	Средние значения по шкалам женщин, совершивших корыстные преступления	t - критерий (t>2,00 при вероятности допустимой ошибки 0,05)
A	5,7	5,1	1,2
B	6,2	6,3	0,14
C	7,4	6,2	3,2
E	5,5	5,5	0,3
F	6,8	5,3	3,4
G	5,3	4,7	1,3
H	7,1	7,1	0,3
I	3,6	4,3	1,7
L	4,6	5,7	2,1
M	4,7	5,2	1,3
N	6,5	6,2	0,7
O	5,2	6,3	2,2
Q1	6,1	6,1	0,3
Q2	4	5,2	2,4
Q3	6,2	6,1	0,3
Q4	4,1	4,2	0,2

Таблица 4

Результаты сравнительного анализа жизненных ценностей законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления (Морфологический тест жизненных ценностей)

Жизненные ценности	Средние значения по шкалам законопослушных женщин	Средние значения по шкалам женщин, совершивших корыстные преступления	t - критерий ($t > 2,00$ при вероятности допустимой ошибки 0,05)
Развитие себя	37,2	36,3	0,3
Духовное удовлетворение	39,8	38,8	0,2
Креативность	33,0	34,7	0,7
Активные социальные контакты	38,4	34,4	1,6
Собственный престиж	35,2	36,8	0,7
Высокое материальное положение	39,3	37,9	0,6
Достижение	43,7	39,7	1,8
Сохранение собственной индивидуальности	37,2	38,7	0,6
Совокупность духовных ценностей	37,1	36,1	0,5
Совокупность материальных ценностей	39,7	38,3	2,8

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. Чернышевского

Таблица 5

Результаты сравнительного анализа жизненных сфер законопослушных женщин и женщин, совершивших корыстные преступления (Морфологический тест жизненных ценностей)

Жизненные сферы	Средние значения по сферам законопослушных женщин	Средние значения по сферам женщин, совершивших корыстные преступления	t - критерий (t>2,00 при вероятности допустимой ошибки 0,05)
Профессиональная жизнь	58	53,5	1,4
Образование	58,1	52,6	1,7
Семейная жизнь	53,3	52,9	0,2
Общественная активность	51,1	48	0,9
Увлечения	44,9	46,7	0,6
Физическая активность	38,3	43,8	1,6

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. Чернышевского