

Дегальцева А.В., Кормилицына М.А., Уздинская Е.В.

# **СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК. СИНТАКСИС**

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

**УДК 808.2.561(075.8)  
ББК 81.2Рус-2-923**

**Дегальцева А.В.,  
Кормилицына М.А.,  
Уздинская Е.В.**

**338 Современный русский язык. Синтаксис:  
Учеб.-метод. пособие для студентов филол.  
фак. Саратов, 2016**

Учебно-методическое пособие составлено в соответствии с действующей программой курса «Современный русский язык. Синтаксис» и включает в себя некоторые самые общие теоретические сведения об основных синтаксических понятиях и единицах, а также схемы и образцы синтаксического анализа и тренировочные упражнения по всем разделам курса.

Для студентов, аспирантов и преподавателей Института филологии и журналистики.

Рекомендует к печати  
кафедра русского языка и  
речевой коммуникации  
Института филологии и журналистики  
Саратовского национального  
исследовательского государственного  
университета имени Н.Г. Чернышевского

**УДК 808.2.561(075.8)  
ББК 81.2Рус-2-923**

Саратовский национальный исследовательский государственный университет  
имени Н.Г. Чернышевского

Дегальцева А.В., Кормилицына М.А., Уздинская Е.В.

## СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК. СИНТАКСИС

*Учебно-методическое пособие  
для студентов-бакалавров, обучающихся по направлению подготовки  
45.03.01 – «Филология», и магистрантов, обучающихся по направлению  
подготовки 45.04.01- «Филология»*

Под редакцией Кормилицыной М.А.

Саратов  
2016

## Предисловие

Синтаксис – последний раздел общего основного курса «Современный русский язык». Являясь разделом науки о грамматическом строе языка, синтаксис занимает центральное место в грамматической системе. Это высший уровень грамматики, так как единицы всех остальных уровней языка реализуются в речи только в составе синтаксических единиц. «Сфере синтаксиса принадлежат те языковые единицы, которые непосредственно служат для общения людей и непосредственно соотносят сообщаемое с реальной действительностью, включая сюда как внешнюю, так и внутреннюю, интеллектуальную и эмоциональную сферу жизни» [Русская грамматика 1980: 5]. Сложность изучения синтаксической системы языка и заключается в том, что она, с одной стороны, связана с процессом мышления человека, а, с другой, с процессом коммуникации, речевого взаимодействия людей.

В учебном пособии даются некоторые самые общие теоретические сведения об основных синтаксических понятиях и синтаксических единицах, прилагаются схемы и образцы синтаксического анализа, а также предлагаются тренировочные упражнения по каждому разделу курса. Материалом для упражнений послужили примеры, собранные авторами-составителями, а также представленные в сборниках упражнений:

1. Современный русский язык (синтаксис). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 1968.

2. Кирпичникова Н.В. Современный русский язык. Синтаксис. М.: Изд-во Московского ун-та, 1977.

3. Современный русский язык. Сборник упражнений / под ред. В.А. Белошапковой. М.: Высшая школа, 1990.

4. М.Ю. Сидорова. Современный русский язык. Синтаксис. Изд-во Московского ун-та, 2001.

5. Практический курс современного русского языка: Сб. упражнений / Под ред. П.А. Леканта. М.: Высшая школа, 2003.

6. Вараксин Л.А. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. Тюмень: Изд-во ТГУ, 2000

## ПРОГРАММА КУРСА

### «СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК. СИНТАКСИС»

Цель преподавания дисциплины – научить студентов творческому осмыслению русской речи, показать особенности синтаксической системы современного русского языка и ее функционирование в речевом общении.

#### Задачи изучения:

- 1) Дать студентам необходимые для преподавания русского языка в школе знания.
- 2) Познакомить с возможностями русского синтаксиса для выражения мыслей и сообщений.
- 3) Заложить основы научного представления о синтаксисе русского языка, для этого познакомить с наиболее сложными и спорными проблемами современной науки о синтаксисе, создавая тем самым базу для усвоения курса общего языкознания и для будущей работы в школе с любым учебником.
- 4) Привить навыки творческого осмысления фактов русской речи, выработать навыки школьного и научного анализа синтаксических явлений.

Для изучения синтаксиса необходимо усвоение студентами предшествующих разделов курса «Современный русский язык» (фонетика – раздел «Суперсегментные средства», морфология целиком, лексика – раздел «Значение слова») и курса «Введение в языкознание» (раздел «Грамматика»).

#### Содержание дисциплины

1. Предмет и задачи курса. Вводная лекция о синтаксисе как учебной и научной дисциплине, ее связях с другими курсами, требованиях к студентам. Связь синтаксических структур с процессами мышления и коммуникации.
2. Единицы синтаксиса. Традиционное и школьное представление. Научное осмысление проблемы синтаксических единиц. Вопрос о синтаксемах и словах как единицах синтаксиса. «Синтаксический словарь» как первый опыт научного описания синтаксем.
3. Синтаксические связи и отношения. Школьные представления. Современное научное осмысление этих понятий. Выделение спорных вопросов синтаксических связей. Сильные и слабые стороны традиционного учения о видах подчинительной связи.

4. Синтаксис словоформ. Возможные классификации. Учение Г.А. Золотовой о синтаксемах. Основная синтаксическая роль словоформ глагола, существительного и прилагательного.

5. Синтаксис слова. Синтаксическая и словарная сочетаемость слова, активная и пассивная сочетаемость. Факторы, определяющие синтаксическую сочетаемость слова.

6. Словосочетание. Школьное и научное представление о словосочетании. Классификация словосочетаний по разным основаниям. Отличие словосочетаний от сочетаний слов в предложении.

7. Синтаксис простого предложения. Школьное понятие простого предложения и его членов. Современный научный синтаксис о многоаспектности предложения. Понятие предикативности как основного грамматического значения предложения (спорные вопросы в ее научном понимании).

8. Формальная организация предложения. Школьная и научная типология предложений. Понятие о минимальной и расширенной схемах предложения. Парадигма предложения и регулярные реализации структурных схем. Члены предложения в школьной и научной грамматике (главные члены, второстепенные члены, ситуанты и детерминанты).

9. Семантика предложения. Изучение диктума и модуса. Понятие пропозиции. Типы пропозиций. Базовая и вторичная пропозиции. Вопрос о полипропозитивных простых предложениях и способах создания полипропозитивности. Семантика структурной схемы.

10. Прагматика простого предложения. Прагматические категории, ориентированные на говорящего. Понятие актуального членения и его изложение в школьном учебнике. Коммуникативное строение высказывания и его члены. Порядок слов и его функции в устной и письменной речи.

11. Синтаксис сложного предложения. Принципы классификации сложного предложения. Школьная классификация сложных предложений. Традиционная и научная классификация. Основные типы сложных предложений. Вопрос о бессоюзном сложном предложении.

12. Синтаксис текста. Понятие текста, его единиц в школьной грамматике. Научные взгляды последних лет на признаки текстуальности и единицы текста. Различные методики анализа текста. Textoобразующие средства. Типология текста. Его композиция.

13. Активные процессы в синтаксической системе русского языка.

## СИНТАКСИЧЕСКИЕ СВЯЗИ И СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Синтаксис – это раздел грамматики, который изучает правила соединения слов, словоформ и предикативных единиц, средства и способы их соединения, а также те единицы, которые получаются в результате этого соединения. Законы построения синтаксических единиц не могут быть поняты и истолкованы в отрыве от понятий синтаксической связи и синтаксических отношений, поэтому они являются базовыми, фундаментальными понятиями синтаксиса.

Синтаксические единицы возникают и существуют в языке для выражения синтаксических отношений. Синтаксические отношения – это самые общие типизированные значения, выражаемые средствами языка и предназначенные для конструирования вещественной информации.

Синтаксические связи – это способы соединения синтаксических единиц средствами языка для выражения определенных смысловых отношений.

Существуют два традиционно противопоставляемых типа синтаксической связи: сочинение и подчинение. Об этих типах связи, основных критериях их разграничения можно прочесть в учебниках «Современный русский язык» [Современный русский язык... 1981], О. Б. Сиротининой «Лекции по синтаксису русского языка» [Сиротинина 2016] и других изданиях.

В современном научном синтаксисе, помимо двух основных типов синтаксической связи, выделяются такие виды, как координация и аппозиция, а внутри подчинительной связи – дуплексив (рис.1).

Рисунок 1. Типы синтаксической связи



**Координация** возникает между подлежащим и сказуемым в структуре предложения. Ее отличие от подчинительной связи (согласования) можно довольно четко определить:

- 1) согласование – подчинительная связь, наличие главного и зависимого компонентов. Координация – соотнесение, взаимная обусловленность форм подлежащего и сказуемого;

2) согласование идет по всей парадигме главного слова. Координация – соотнесение отдельных форм подлежащего и сказуемого (только им. п. ↔ спрягаемая форма глагола);

3) при согласовании образуется словосочетание, при координации – предложение;

4) при согласовании зависимый компонент выполняет синтаксическую функцию определения. При координации синтаксические функции главных членов предложения – подлежащее и сказуемое.

При **апозитивной** связи невозможно четко определить, как при подчинении, главное и зависимое слово. Форма приложения не согласуется, то есть не уподобляется форме определяемого слова. Совпадение рода и числа, когда оно наблюдается, объясняется не грамматическими свойствами определяемого слова, а, как говорил А.М. Пешковский, «вещественными условиями фразы», то есть номинациями реальных. А совпадение падежа объясняется синтаксическим параллелизмом форм, так как они управляются одним и тем же глаголом–сказуемым: *река-красавица, злодейка-западня, но газета «Известия», журнал «За рулем»* и др.

**Дуплексив** – это двойное подчинение, которое возникает только в структуре предложения: *Он выглядел утомленным*. Словоформа (СФ) *утомленным* принимает форму рода и числа определяемого слова, а форма падежа определяется глаголом.

О дискуссионных вопросах некоторых видов подчинительной связи можно прочитать в названных выше учебниках, а также в книгах Е.С. Скобликовой «Синтаксис простого предложения» [Скобликова 1979] и «Согласование и управление в русском языке» [Скобликова 1971]. При всех видах синтаксической связи между компонентами синтаксических единиц и самими синтаксическими единицами возникают синтаксические отношения. Основной методический прием обнаружения синтаксических отношений – система логических вопросов.

Классификация синтаксических отношений – непростая проблема, так как их можно в зависимости от целей исследования выделять на основе большей или меньшей абстракции. Так, в «Русской грамматике–80» все виды подчинительных отношений делятся на 3 группы: объектные, определительные и восполняющие. **Объектные** отношения передают отношения между действием или состоянием и предметом, на который направлено действие: *писать письмо*. **Определительные** возникают, когда предмет, явление, действие, состояние, признак характеризуются со стороны своего внешнего или внутреннего качества, свойства, а также получают разные обстоятельственные характеристики: *веселый молочник, домик в саду*. **Восполняющие** отношения имеют место, когда зависимое слово содер­жательно необходимо восполняет главное слово: *поступить благородно, килограмм хлеба, дни поздней осени*.

## Тренировочные упражнения

1. Проанализируйте все виды сочинительной связи. Определите средства ее выражения и тип синтаксических отношений (соединительные, сопоставительные, противопоставительные, разделительные и градационные).

### Образец:

*Луна тихо смотрела на беспокойную, но покорную стихию, и я мог различить при свете ее два корабля.* (Лермонтов):

*на беспокойную, но покорную стихию* – сочинительная связь синтаксем, закрытая, средства выражения (СВ) – противительный союз *но*, морфологический и синтаксический параллелизм форм.

*Луна тихо смотрела, и я мог различить* – сочинительная связь ПЕ (предикативных единиц), закрытая, СВ – соединительный союз *и*.

1. А они оба кружились во тьме ночи и плавно и безмолвно, и никак не мог красавец Лойко поравняться с гордой Раддой (М. Горький). 2. Шалун уж заморозил пальчик: ему и больно, и смешно, а мать грозит ему в окно (А. Пушкин). 3. Я учился в годы, когда учителя часто вынуждены были отсутствовать на уроках – то они рыли окопы под Ленинградом, то должны были помочь какой-то фабрике, то просто болели (Д. Лихачев). 4. До поздней ночи они ходили и ходили по городу, а он был в этот вечер особенно прекрасен (К. Паустовский). 5. На лице у него попеременно выступал не то страх, не то тоска и досада (И. Гончаров). 6. В комнатах слабо пахло скипидаром и белыми гвоздиками (К. Паустовский). 7. Вошел Осип Мандельштам – маленький, но в очень большой шубе (В. Катаев). 8. Он разъезжал либо в беговых дрожках, либо в небольшой красивой тележке с кожаной подушкой (И. Тургенев). 9. Он не умел ни петь, ни плясать; отроду не сказал не только умного, даже нужного слова (И. Тургенев).

II. Определите виды и средства выражения подчинительной связи, разграничивая обязательную/факультативную связь, предсказующую/непредсказующую.

### Образец:

*1. Я добрался до сеновала и лег на только что скошенную, но уже почти высохшую траву* (Л. Толстой):

*добрался до сеновала* – подчинительная связь, предсказующая, обязательная, управление (сильное) род. пад., СВ – предлог *до* и флексия *-а* зависимого слова;

*лег на траву* – подчинительная связь, непредсказующая, обязательная, управление вин. пад., СВ – предлог *на* и флексия *-у* зависимого слова;

*скошенную траву* – подчинительная связь, предсказующая, факультативная, согласование (полное) в вин. пад., ж.р., ед. числе; СВ – флексия *-ую* зависимого слова;

*высохшую траву* – аналогично предыдущему;

*почти высохшую* – подчинительная связь, непредсказующая, необязательная, примыкание, СВ – неизменяемость зависимого слова (наречия).

1. Блондинка мельком и скучающе взглянула на меня, села на скамью и о чем-то задумалась (А. Чехов). 2. Мы напились холодной вкусной воды, выполнили обязанность гостей – рассказали городские новости – и заночевали у казаха (К. Паустовский). 3. Дождь громко стучал по крыше, трепал листья в саду, плескался на дворе в лужах (В. Короленко). 4. В поездке Маша впервые поняла прелесть мимолетных, но глубоко задевающих душу встреч (К. Паустовский). 5. Он показался мне очень усталым (А. Чехов).

III. Определите вид подчинительной связи в сочетаниях (согласование, управление, примыкание), разграничивая обязательную/ необязательную связь, предсказующую/ непредсказующую. Укажите средства выражения связи.

Поступить в университет, жить припеваючи, прозрачная вода, шесть студентов, мастер рассказывать, линии по вертикали, цвет хаки, осенний день, посмотреть фильм, очень неприятно, отплыть от берега, поужинать у приятеля, его работа, возвратиться из поездки, по проселочной дороге, пахнет хвоей, возможность уехать, дерево без листьев, завтрак в кафе.

IV. Из данных предложений выпишите синтаксемы, связанные следующими типами связи: 1) координацией, 2) сочинением, 3) подчинением, 4) аппозицией. Определите виды и средства выражения этих связей.

Зеленый сад. Тайга зимой. Расстроиться из-за неудачи. Очки-велосипед. Птицы поют. Отцы и дети. Княжна Марья. Кивнуть головой. То снег, то дождь. Газета «Известия». Довольно неловко. Привычка к кофе. Очень сыро. Злодейка-западня. Играть в шахматы. Не только газеты, но и журналы. Интересная книга. Уехать из города. Вход в магазин. Кабинет директора. А книга-то интересная.

V. Используя понятия обязательной/необязательной связи, исправьте ошибки в предложениях.

«К топору зовите Русь!» – обращались Чернышевский и Герцен. Чехов знал много людей, которые в молодости поддерживали, даже участвовали в рабочем движении, но с возрастом отходили от него. В условиях сезона отпусков, когда психика нервов относительно спокойная, со мной как раз и происходит этот чреватый случай. В такие вечера мать научила Марину любить и тосковать о том, что было и никогда не вернется: в книгах ли, в жизни.

VI. Определите тип синтаксических отношений в сочетаниях (определительные, объектные, субъектные, обстоятельственные, комплетивные, предикативные, аппозитивные, соединительные, противительные, разделительные).

Принять гостей, стеклянная ваза, пройти пешком, стрелять в мишень, изъедена молью, возраст любви, работать в саду, дверь направо, выйти из леса, слыть знатоком, спросить прохожего, разрешение инспектора, студент-химик, тетрадь в клетку, две книги, зелень лета, отец вернулся, лететь самолетом, познакомиться с соседом, летом и зимой, быстро ехать, река Волга, строгий, но справедливый, на далекой заставе, дерево без листьев, иду без пальто, передают по радио, часть территории, приезд друга, встреча с другом, город Москва, веселая жизнь, четыре дня, повесть закончена; то тепло, то холодно.

VII. Определите типы синтаксических отношений в сочетаниях из упражнений II и III.

VIII. Из данных предложений сначала выпишите пары слов с объектными отношениями, затем – с определительными и с восполняющими.

1. Много людей стояло вокруг Данко, но не было на лицах их благородства, и нельзя было ему ждать пощады от них. Тогда и в его сердце вскипело негодование, но от жалости к людям оно погибло (М. Горький).

2. В ту же ночь приехал я в Симбирск, где должен был пробыть сутки для закупки нужных вещей, что и было поручено Савельичу (А. Пушкин).

3. Детей в школе заставляли учить наизусть молитвенные гимны, заклинания, сказания о богах. Но попутно им объясняли, как измерить площади земельных участков, как писать деловые письма, как по звездам предсказывать разливы рек (И. Ильин). 4. О, я хочу безумно жить (А. Блок). 5. Пять дней бушует море. Пять дней каждое утро я слышу его рев (Ю. Казаков).

## СЛОВСОЧЕТАНИЕ

Словосочетание традиционно считается самостоятельной синтаксической единицей, принципиально отличающейся от предложения. Словосочетания появляются в языке в номинативных целях. «Словосочетание не соотносительно с понятием предложения. Словосочетание – это сложное наименование. Оно несет ту же номинативную функцию, что и слово» [Шведова 1969:11]. Словосочетание – это соединение слова и словоформы. Это реализация обязательных и типично-факультативных валентностей слова. В «Русской грамматике–80» словосочетание понимается как семантико-грамматическая модель распространения слова [Русская грамматика 1980].

В синтаксисе изучаются только свободные словосочетания, то есть такие, в которых полностью сохраняются самостоятельные лексические значения входящих в него слов. Если они утрачены, мы имеем дело с фразеологизмами, которые уже не являются предметом изучения грамматики.

Словосочетания строятся по определенной исторически сложившейся в языке модели, то есть воспроизводятся в речи. Они имеют систему форм изменения, парадигму, которая полностью совпадает с парадигмой главного слова словосочетания. В состав словосочетания могут входить не только два компонента: главный и зависимый (простое словосочетание). В высказывании по смыслу и грамматически могут объединяться несколько компонентов (больше двух), между которыми наблюдаются разные виды синтаксической зависимости. Многокомпонентные словосочетания могут быть:

- **комбинированными** (последовательное подчинение): *купить письменный стол; друг моего отца.*
- **сложными** (параллельное подчинение): *широко известный, в городе; дать другу книгу.*
- **распространенными** (с неоднородными определениями при главном): *старинная хрустальная ваза; сочная некошенная трава.*
- **слитыми** (образуются при формировании предложения): *купил газеты и журналы; шерстяные и шелковые ткани.*
- **неразложимыми**: *девушка с серыми глазами.*

Первой процедурой анализа словосочетания является выделение из предложения целого словосочетательного блока, определение его типа и деление его на простые (двухкомпонентные) словосочетания.

Второй шаг – это анализ простого словосочетания с учетом многих характеризующих его параметров по следующей схеме:

- 1) начальная форма;
- 2) частеречная принадлежность главного слова;

- 3) вид синтаксической связи и средства ее выражения;
- 4) тип синтаксических отношений;
- 5) обусловленность формы зависимого слова;
- 6) модель (структурная схема).

Обусловленность формы зависимого слова может определяться грамматическими свойствами главного слова, например, принадлежностью его к определенному грамматическому классу слов (части речи) или к определенной грамматической категории. Так, способность определяться с помощью прилагательного присуща существительным: *веселый молочник, старая книга*. Глаголы же как грамматический класс слов определяются качественными наречиями: *работать усердно, говорить громко*. Все эти словосочетания являются грамматически обусловленными. Наличие в словосочетании зависимой формы в винительном падеже без предлога определяется лексико-грамматическими свойствами, переходностью главного глагола: *читать книгу, пить молоко*. Форма зависимого слова может определяться принадлежностью главного к определенному семантическому классу или лексико-семантической группе (ЛСГ) слов. Так, все слова со значением речевого общения образуют словосочетания с зависимым существительным в форме творительного падежа с предлогом *с*: *говорить с кем; дискутировать с кем, беседовать с кем*. Лексемы разных частей речи, включающие в свое значение модальный компонент (желание, возможность, необходимость и др.), в качестве зависимого имеют инфинитив глагола: *хотеть учиться, желание учиться, надо учиться, готовый учиться*. Все эти словосочетания являются семантически обусловленными.

И, наконец, форма зависимого слова может определяться индивидуальным лексическим значением главного. В таком случае даже слова одной ЛСГ могут образовывать разные словосочетания: *продавать фрукты – торговать фруктами; оплатить проезд – платить за проезд; гордиться другом – преклоняться перед другом*. В таком случае говорят о лексически обусловленных словосочетаниях.

Словосочетание как особую синтаксическую единицу, обладающую рядом свойств и имеющую языковую модель (структурная схема), нужно отличать от других сочетаний слов в предложении:

- 1) от предикативных сочетаний слов (подлежащее + сказуемое): *Мальчик бежит*;
- 2) от полупредикативных: *А он, мятежный, просит бури*;
- 3) от сочинительных: *Деревья и кустарники росли на поляне*;
- 4) от аппозитивных сочетаний (сочетания приложения и определяемого слова): *Студент Иванов вышел*;
- 5) от сочетаний, возникающих только в предложении: *Отец с сыном были очень похожи*.

## Тренировочные упражнения

I. Среди следующих сочетаний выделить словосочетания. Аргументируйте свой выбор.

Читать лекцию; наблюдать из окна; темные окна; преподаватель доволен; храбрый воин; наказан отцом; очень жаль; по вечерам работать; город Александров; косынка с цветами; дом брата; дни поздней осени; уехать из дома; поссориться с братом; фрукты и ягоды; доволен результатами; сестра друга; заботиться о сыне; разговаривать с сыном; идти с сыном; стоять около дома; быстро идти; вечером идти.

II. В следующих предложениях выделите словосочетания и сочетания слов. В словосочетаниях определите вид связи и средства выражения. Укажите тип отношений между компонентами словосочетаний. Укажите модели языковых словосочетаний.

1) А через год я встретил на берегах этого озера барсука со шрамом на носу.

2) По временам в ущельях глухо раздавался топот конских копыт.

3) Сын охотника Василия ловко заткнул за пояс топор, повесил на плечо старое ружье и сделался ужасно страшным для всех зверей и птиц.

4) У Вали глаза были светлые, добрые, широко расставленные, они с покорностью и обожанием встречали взгляд подруги.

5) Теперь уже никакие суетные мысли не роились у нее в голове: Маше было тепло и спокойно.

6) Потом ему было приятно, сидя на крыльце, бросать курицам зерно и наблюдать за их голодной суетой (Распутин).

7) Простились мы очень хорошо, но потом мне пришло в голову, что между нами все кончено, что Люба полюбила другого (по Вересаеву).

III. Укажите, в каких словосочетаниях структура обусловлена грамматическими особенностями главного слова, в каких – его семантикой, в каких – лексическим наполнением главного слова.

Построить дом; готовиться к отъезду; громко петь; уверенность в победе; шум дождя; проститься с другом; стремиться к успеху; писать без ошибок; звонче соловья; дом в деревне; уважать родителей; подъехать к дому.

IV. Какие из следующих словосочетаний являются многокомпонентными? Укажите тип многокомпонентного словосочетания (комбинированное, сложное, распространенное, неразложимое).

Расположиться вблизи дороги; полностью доверять товарищу; выступать на конференции с докладом; научиться хорошо плавать; мой новый друг; мотор высокой мощности; подарить сыну игрушку; редактировать новую книгу; ходить с непокрытой головой; хмурое зимнее утро; довести попутчика до станции; скупой на слова собеседник; положить новую книгу на полку; идти вдоль села; часто навещать своих родственников; в совершенстве знать два европейских языка.

V. Выпишите из следующих предложений словосочетания. Сделайте полный синтаксический разбор словосочетаний. Охарактеризуйте сочетания слов в каждом предложении.

### Образец анализа:

*Я прекратил свои вопросы и велел поставить чайник:*

*прекратил свои вопросы* – комбинированное словосочетание;

*прекратить вопросы* – простое глагольное словосочетание, связь – сильное управление вин. пад., СВ – флексия *-ы* зависимого слова, объектные отношения, грамматически обусловленное, VN<sub>4</sub>;

*свои вопросы* – простое субстантивное, связь – полное согласование в форме вин. пад., множественного числа, СВ – флексия *-и* зависимого слова, определительные отношения, грамматически обусловленное, NAdj;

*велел поставить чайник* – комбинированное словосочетание;

*велеть поставить* – простое глагольное словосочетание, связь – тесное примыкание, СВ – неизменяемость зависимого слова, комплетивные отношения, семантически обусловленное, VInf;

*поставить чайник* – аналогично словосочетанию *прекратить вопросы*;

*Я прекратил и велел* – предикативное сочетание слов, связь координация по роду (муж.) и числу (ед.ч), СВ – нулевая флексия глагола;

*прекратил и велел* – сочинительное сочетание слов.

1. Князь Андрей безвыездно прожил два года в деревне (Л. Толстой).
2. Полукруглое темное облако на севере еще более потемнело (В. Короленко).
3. В десятом часу вечера она вышла из здания венецианского вокзала к причалу (Д. Рубина).
4. Мне и доньне хочется грызть жаркой рябины горькую кисть (М. Цветаева).
5. Бабе Ниле девочкой очень нравилось ездить летом в деревню (А. Трифонов).
6. В пятом классе случилась со мной беда, о которой я сейчас расскажу (К. Чуковский).
7. Человек, привыкший надеяться на себя и на свои собственные силы,

привыкший осуществлять сегодня то, что задумано было вчера, начинает смотреть с более или менее явным пренебрежением на тех людей, которые не могут сколько-нибудь улучшить свое положение (Д. Писарев). 8. Снежно-градовая туча властно заслонила солнце и поплыла на запад (М. Шолохов). 9. Надо любить жизнь, пытливно познавать ее, учиться прекрасно о ней рассказывать и вдохновенно ее воспроизводить (В. Качалов). 10. Почти на том же месте, что и накануне, они снова увидели мать с дочерью, те опять были одеты в одинаковую одежду, но на этот раз женщина, сидя на маленьком складном стульчике, рисовала на каком-то детском мольберте (Л. Улицкая). 11. На приемном испытании в консерватории она прочла басню Лафонтена с таким чувством и выражением, что экзаменаторы не замедлили поставить ей самый высший балл и занести ее в число принятых (А. Чехов). 12. Из всех огнестрельных орудий мне знакомы одни только маленькие оловянные пистолетики, которые я покупал своим детям к елке (А. Чехов). 13. Напрасно я доказывал им, что ни одно великое изобретение не бывает на первых порах совершенным: они были глухи к моим слезам и протестам (К. Чуковский). 14. Писать без клякс я тогда не умел, все мои пальцы после каждой диктовки обычно были измазаны чернилами (К. Чуковский). 15. Изумленный до немоты, немец медленно вытягивал руки, поворачивался боком, замороженными глазами глядя на остро сверкающее жало направленного на него штыка (М. Шолохов). 16. Даша взяла телеграмму за кончик мокрыми пальцами и стала читать (А. Толстой).

## ПРОСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Предложение – основная и центральная единица синтаксиса. Это единица чрезвычайно сложная и многоаспектная. «В образовании высказывания соучаствуют разнородные факторы: категории мысли, психологические механизмы и «житейская логика», внеязыковая действительность, которой касается высказывание, коммуникативная ситуация, цель, с которой делается сообщение, грамматические и лексические возможности языка, речевой узус, стилистические нормы и формы коммуникации. Совместное действие этих часто разнонаправленных сил создает высказывание», – пишут Н.Д. Арутюнова и Е.Н. Ширяев [Арутюнова Ширяев 1983: 5].

За каждым предложением (реальным высказыванием) стоят 3 образца: формальный, семантический, коммуникативный (прагматический).

В «Русской грамматике–80» предложение фактически определяется как грамматическая модель сообщения. Предложение специально предназначено языком «для построения отдельной относительно самостоятельной единицы сообщения» [Русская грамматика 1980: 85].

Основным грамматическим значением предложения является предикативность, которая дает возможность предложению соотнести информацию о внеязыковой действительности (факт сообщения) с той речевой ситуацией, в которой порождается предложение (с актом сообщения). Именно это позволяет говорящему, автору сообщения выразить свое отношение к сообщаемому факту, обозначить, что то, о чем сообщается, или реально осуществляется во времени (настоящее, прошедшее, будущее), или же мыслится как возможное, желаемое, должное, или требуемое (это план ирреальности).

Категория предикативности представляет собой систему синтаксических наклонений (модальности), синтаксических времен (темпоральность) и синтаксического лица (персональность) со своими формальными средствами выражения. О предикативности можно прочесть в рекомендуемых учебниках, а также в «Коммуникативной грамматике» Г.А. Золотовой, Н.К. Онипенко и М.Ю. Сидоровой [Золотова, Онипенко, Сидорова 1998] и в «Русской грамматике–80» [Русская грамматика 1980]. Следует обратить внимание на различия в понимании предикативности в современном синтаксисе.

С содержательной точки зрения предикативные значения – это показатели расстояния (соотнесенности) между сообщаемым фактом и речевой ситуацией. Сообщаемый факт соотносится с такими параметрами ситуации, как реальность/нереальность, отнесенность ко времени и лицу [Золотова, Онипенко, Сидорова 1998: 59].

Участники сообщаемой информации могут совпадать с участниками речевой ситуации – говорящим и его собеседником (*Я болею; Ты приходи завтра*) или не совпадать (*Прохожий оглянулся*). Выражается это соотнесение с помощью предикатной категории персональности. Сообщаемый факт может относиться к реальному миру (*Я читаю книгу*) или к воображаемому (*Отдохнуть бы мне!*) – миру прогнозов, желаний и др. (категория модальности). Если сообщаемый факт принадлежит реальному миру, то он соотносится с моментом речи участника речевой ситуации (темпоральность).

### **Формальная организация предложения**

Инструментом для изучения (анализа) предложения в традиционном синтаксисе и во многих современных научных концепциях является понятие члена предложения. Члены предложения могут быть главными (они участвуют в выражении основного грамматического значения предложения – предикативности) и второстепенными, распространяющими предикативную основу простого предложения, обеспечивающими его информативную самостоятельность. На этой основе предлагается следующая типология предложения:

- 1) простое/сложное;
- 2) односоставное/двосоставное;
- 3) распространенное/нераспространенное;
- 4) полное/неполное.

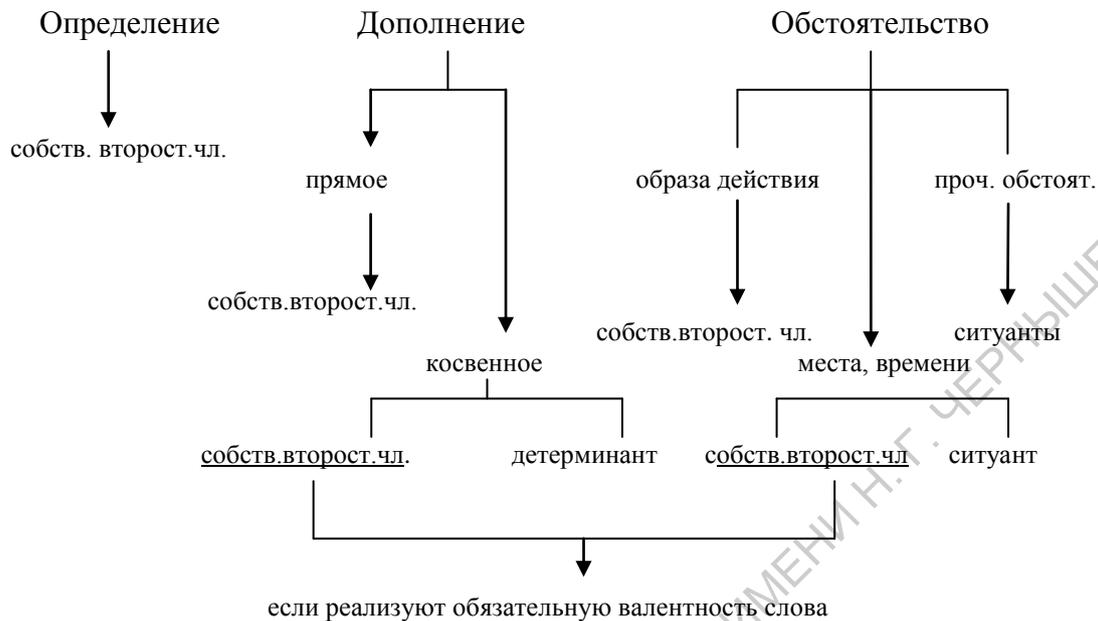
Члены предложения в традиционном синтаксисе определялись с учетом многих факторов: их формы, смысла и даже роли в передаче информации, что вызывает серьезные проблемы при квалификации члена предложения в конкретных высказываниях. Современные ученые стремятся уточнить определение каждого члена предложения, особенно главных – подлежащего и сказуемого, сделать их более непротиворечивыми, поставить в центр определения формальные, структурные признаки (см.: определение подлежащего и сказуемого в учебнике О.Б. Сиротининой «Лекции по синтаксису русского языка» [Сиротинина 2016]). В современном синтаксисе уточняется и типология такого главного члена, как сказуемое, – выделяются простые, составные и сложные (см. рис. 2).

**Рисунок 2. Типы сказуемого**



Большой заслугой современного научного синтаксиса является внутреннее структурное разграничение второстепенных членов предложения. Одни из них занимают присловную позицию, являясь зависимыми компонентами словосочетания, и вместе с ними входят в предложение. Это действительно собственно второстепенные члены. Другие же не связаны ни с одной отдельной синтаксемой, а относятся ко всему составу предложения. Они занимают неприсловную позицию, причем многие из них очень важны для структуры предложения или для его понимания, а без некоторых из второстепенных членов предложение вообще не может существовать как предикативная единица. Это так называемые детерминанты – субъектные, объектные или обстоятельственные. Последние иногда называют ситуантами. Их соотносительность с традиционно выделяемыми членами предложения в синтаксисе, в том числе и школьном, показана на рис. 3:

### Рисунок 3. Соотнесенность традиционной концепции членов предложения с современной научной классификацией



О типах, средствах выражения детерминантов и ситуантов можно прочесть в учебнике О.Б. Сиротининой «Лекции по синтаксису русского языка [Сиротинина 2016] и «Русской грамматике–80» [Русская грамматика 1980].

В типологии простых предложений, которую предлагает формальный синтаксис, важную роль играет разграничение двусоставных и односоставных предложений в зависимости от представленности в структуре предложения двух или только одного главного члена. Выделяются личные (определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные), безличные, инфинитивные (только в научной грамматике) и номинативные (назывные) односоставные предложения. Основные признаки их разграничения – форма главного члена и особенности системы форм изменения этих предложений (парадигма). Так, во всех личных односоставных предложениях главный член выражается только спрягаемой формой глагола ( $V_f$ ), в инфинитивных – независимой формой глагола ( $V_{inf}$ ), в номинативных – существительным в именительном падеже ( $N_1$ ). Безличные предложения, составляющие ядро односоставности, отличаются многообразием форм выражения главного члена: безличный глагол, личный в безличном употреблении, предикатив, краткое страдательное причастие, слово «нет», модальное слово с зависимым инфинитивом.

Существует точка зрения, что в русском языке нет односоставных предложений как особого структурного типа простых предложений. Наиболее аргументированно она представлена в статье Г.А. Золотовой «О принципах классификации простого предложения» [Золотова 1984].

В современном научном синтаксисе для описания формальной организации простого предложения предложен другой инструмент – структурная схема предложения. Это некий формальный образец, состоящий из минимума компонентов, необходимых для создания предикативной единицы. Полное описание минимальных структурных схем предложения и их классификация даны в «Русской грамматике» [Русская грамматика 1980]. В.А. Белошапкина предложила другое понимание минимума: в структурную схему предложения нужно включать не только грамматический минимум предложения, но и номинативный минимум, без которого невозможна номинация предложением некоего положения дел [Современный русский язык 1989]. Это расширенная структурная схема, в которую, кроме грамматического минимума компонентов, включаются «расширители» – субъектные, объектные и обстоятельственные. О расширенной структурной схеме можно прочитать в рекомендованном учебнике.

Современное описание формальной структуры невозможно без выяснения того, как данный формальный образец соотносится с другими, то есть без выяснения парадигмы предложения – системы форм его изменения по предикативным категориям (модальности, темпоральности, персональности). Кроме того, анализируя форму предложения, необходимо учитывать, что структурные схемы предложения могут претерпевать изменения при своей реализации в конкретных высказываниях, причем некоторые такие реализации происходят регулярно. Например, в структурную схему могут вводиться связки, связочные глаголы, фазисные, модальные. Сама структурная схема может быть представлена в неполном виде.

Схема полного анализа формальной организации простого предложения с точки зрения научной грамматики включает в себя следующие операции:

1. Определение, по какой структурной схеме построено простое предложение, минимальной или расширенной.
2. Построение формулы минимальной структурной схемы. Если предложение построено по расширенной структурной схеме, назовите и обозначьте символами расширители.
3. Указание, в какой форме использована структурная схема и как выражено значение предиката.
4. Наличие в предложении регулярной реализации. Какова она?
5. Распространение структурной схемы и характеристика связи для распространения (присловные – неприсловные)?

Формальная структура простого предложения может быть осложнена введением обращений, однородных членов предложения, вводных конструкций и обособленных членов. О функциях, средствах выражения и правилах обязательности/ факультативности постановки знаков препина-

ния при обособлении следует прочитать, прежде всего, в учебнике О.Б. Сиротининой «Лекции по синтаксису русского языка» [Сиротинина 2016] и в «Русской грамматике» [Русская грамматика 1980]. Обратите внимание на признаки, по которым следует определять характер функции обособления. **Второстепенное сказуемое** (чаще всего деепричастие и причастный оборот, атрибутивный оборот или одиночное определение) всегда связано с подлежащим и определяет его: отсюда и сам термин «второстепенное сказуемое» и наличие полупредикативных отношений (нет модальности, иной принцип темпоральности). **Уточняющее обособление** служит специальным средством выражения значения конкретизации, уточнения (часто связано по смыслу со словом неопределенной или обобщенной семантики). Иногда оно сопровождается специальными языковыми средствами: союзами (*то есть, или*), частицами и вводными словами (*именно, например*), особыми предлогами (*кроме, наряду, за исключением* и др.). **Добавочное сообщение**, вводя в предложение дополнительную (факультативную) информацию, не имеет своих особых форм выражения. Это чисто речевое, а не языковое осложнение.

### Тренировочные упражнения

I. В данных предложениях назовите признаки предикативности, их содержание и средства выражения (СВ).

#### Образец:

*Из шатра, толпой любимцев окруженный, выходит Петр* (А. Пушкин).

Событие реально осуществляется в момент речи, участник сообщаемой информации не совпадает с участниками речевой ситуации – говорящим и собеседником. Выражаются все эти значения формой изъявительного наклонения настоящего времени 3 лица спрягаемого глагола-сказуемого (флексия *-ит*). Кроме того, персональность выражается и формой подлежащего (*Петр – он*).

*Входи, Илья, не бойся* (А. Чехов).

В предложении выражается побуждение к совершению действия, следовательно, событие происходит в ирреальном мире, мире желаний говорящего, поэтому темпоральность не выражена. Участником сообщаемого факта является собеседник, т.е. участник речевой ситуации. Средство выражения предикативности – форма повелительного наклонения глагола-сказуемого (суф. *-и-*).

1. Предметы обновляются и получают новый смысл. (В. Катаев). 2. Меня разбудила тревожная барабанная дробь (В. Катаев). 3. Сердце после операции все-таки нужно было бы поберечь (Н. Амосов). 4. Россия! Встань и возвышайся! (А. Пушкин). 5. О ней, друзья мои, для вас начну свое повествование (А. Пушкин). 6. Мороз и солнце. День чудесный (А. Пушкин). 7. Чего мелешь-то? Ты речь читай! (А. Чехов). 8. Ну, как ей выбирать из этих женихов? (И. Крылов). 9. Молчи! Устал я слушать, досуг мне разбирать вины твои, щенок! (И. Крылов). 10. Выйди, выйди в рожь высокую (Н. Некрасов). 11. Я так утомилась! Отдохнуть бы... отдохнуть! (Б. Акунин) 12. Но если бы этого всего не было, то всё было бы по-другому (Е. Гришковец) 13. Чтобы не судить его, она и перепихивает его к нам в канцелярию, а мы вот и таскайся с ним! (А. Писемский). 14. Хотя бы в него пошёл, не в мать! (И. Грекова). 15. А сходил бы ты к нему, поразвеейся (Л. Леонов)

II. В данных предложениях выделите главные члены предложения. Мотивируйте свое решение.

1. О, есть кое-что выше богатства, чего не купить. Я не Юлечка! Единственная надежда – это выиграть 200 тысяч (А. Чехов). 2. Быть праздным – значит поневоле прислушиваться всегда к тому, что говорят, видеть, что делают (М. Пришвин). 3. Делиться – разориться, надо вместе жить (А. Чехов). 4. Теперь до Кедрова оставалось всего 20 км (М. Горбатов). 5. Каждый из нас станет на самом краю площадки (М. Лермонтов). 6. Ловкая штучка – умишко человеческий, ой, ловкая (М. Горький). 7. Кто и что я? Меня очень смущал это вопрос (М. Горький). 8. Я был веселым человеком и знал, что смех – прекрасное свойство людей (М. Горький). 9. Какое счастье – уметь делать все! (М. Горький). 10. Тетя Аня возмущалась таким воспитанием, доказывала маме, что мы растем настоящими дикарями (В. Вересаев). 11. Выпутаться из долгов оказалось сложным (Л. Толстой). 12. По этому телефону кто попало не позвонит (В. Войнович) 13. Прошло времени месяца два; стал Семён с соседями-сторожами знакомиться. (Вс. Гаршин). 14. В результате переговоров с бандитами к трем часам утра 29 июля у них в заложниках осталось около десяти человек (А. Измайлов). 15. Между тем посетители прибывали, и когда был вызван девятый номер, в приемной уже снова набралось до десяти человек, и Чайкин должен был в уме удвоить цифру дохода адвоката (К. Станюкович)

III. В приведенных примерах найдите сказуемое, определите его тип.

1. Если бы я мог вырвать из груди сердце, которое стало у меня таким тяжелым (А. Чехов). 2. Чудаки казались ему прежде больными, а теперь он считает, что это нормальное состояние у человека – быть чудаком (А. Че-

хов). 3. Петр Осипович без образования, но дальнего ума человек (А. Чехов). 4. Вижу, как перед восходом солнца блестящий опускается на западе месяц (М. Пришвин). 5. То, что мы испытываем, когда бываем влюблены, быть может, есть нормальное состояние (А. Чехов). 6. Трусость ли это у детей – этот настороженный, стихийный страх пред темнотой? (В. Вересаев). 7. Из самодурства ли, по каким другим причинам, но он упрямо стоял на своем (В. Вересаев). 8. Старые, надоевшие игрушки становились как новые (В. Вересаев). 9. Любимым занятием моим с этих пор стало сидение над картой (В. Солоухин). 10. Быть знаменитым некрасиво, не это поднимает ввысь (Б. Пастернак). 11. Весь город был в зеленоватом и золотистом блеске первых листьев (К. Паустовский). 12. Он должен был обезоружить младое сердце (А. Пушкин). 13. Баев обучал меня десять дней. После этого я держал экзамен на кондуктора. Самым трудным был экзамен на знание Москвы (К. Паустовский). 14. Он готов был драться за то, чтобы отвоевать себе право быть самым обыкновенным, безвестным (К. Чуковский). 15. Наутро ничего не понимающему Шелушенкову вручили бумагу, согласно которой он обязан был отправиться на Дальний Восток (М. Алексеев).

#### IV. Определите синтаксическую функцию инфинитива.

1. Все вызывались ехать, все советовали попытаться (Л. Толстой). 2. Лягушка, на лугу увидевши Вола, затеяла сама в дородстве с ним сравниться (И. Крылов). 3. Не опоздать бы только к поезду (А. Чехов). 4. Мы в Москве любим поговорить (А. Островский). 5. Из тумана стали показываться голубые леса (М. Пришвин). 6. Чичиков ушел в комнату одеться и умыться (Н. Гоголь). 7. Директор приказал спилить дерево (В. Гаршин). 8. Напомнить в наши дни о старинной милой красоте – это заслуга (М. Горький). 9. Храпов жениться поехал (А. Чехов). 10. Как хорошо было перестать действовать, добиваться, думать! (Б. Пастернак). 11. Врага уничтожить – большая заслуга, но друга спасти – это высшая честь (А. Твардовский). 12. Я прекратил свои вопросы и вышел поставить чайник (А. Пушкин). 13. Вскоре я получил от Кати позволение действовать от ее имени и принялся разыскивать письмо (В. Каверин). 14. Ехать назад было бессмысленно: в глубоком снегу, в бурьянах все равно не найти (М. Шолохов). 15. Следить за тоном очень трудное дело, но без умения руководить своим тоном не может быть хорошего прозаика (А. Макаренко). 16. Кого ж любить? Кому же верить? (Пушкин). 17. Напрасный труд – удить без крючка и учиться без книги (посл.). 18. Подсматривать подло, а пересказывать сплетни низко, гнусно, мерзко (А. Чехов). 19. Самое любимое мое дело было читать ей вслух «Россиаду» и получать от нее разные объяснения на непонимаемые мною слова и целые выражения (С. Аксаков). 20. Строжайше б запретил я этим господам на выстрел подъезжать к столицам. (А. Грибо-

едов). 21. Царь изволил приказать нам тебя к нему позвать (П. Ершов). 22. И была у него мечта вернуться на родину, в Советский Союз (Кожевникова). 23. Детей роздали учиться по церквям к священникам и причту (С. Соловьев).

V. Разберите предложение по членам предложения, особо отмечая детерминанты и ситуанты, называя их типы.

### **Образец разбора:**

*Уже было поздно и темно, когда я снова отворил окно и стал звать Максима Максимыча, говоря, что пора спать* (М. Лермонтов):  
*снова, уже* – ситуант времени.

*Обидно было ему чувствовать себя лишним, и чем больше он присматривался к людям, тем более крепла его обида* (М. Горький):  
*ему* – детерминант, субъектный, конструктивно необходимый.

1. Ему стало еще более совестно от этой мысли, он завозился на седле и с раздражением толкнул локтем Сашу (М. Горький). 2. На лице его попеременно выступал не то страх, не то тоска и досада (И. Гончаров). 3. Вскоре ударил тяжелый ливень, покрывая шумом дождевых потоков и порывы ветра, и стоны соснового бора (В. Короленко). 4. Умный любит учиться, дурак учить (А. Чехов). 5. Вы советуете съездить в Петербург, чтобы переговорить с Худяковым, и говорите, что Петербург не Китай (А. Чехов). 6. В третьем акте он мешает говорить, и его просят удалиться (А. Чехов). 7. Из меня мог бы выйти Шопенгауэр, Достоевский (А. Чехов). 8. Всегда ты мне останешься дорогим воспоминанием (Л. Толстой). 9. За завтраком он был молчалив и сконфуженно смотрел в тарелку (В. Вересаев). 10. За завтраком он был молчалив и сконфуженно смотрел в тарелку (В. Вересаев). 11. Для большого писателя мало знать родной язык (К. Паустовский). 12. С ее стороны раз или два были порывы, бросалась обнимать меня (Ф. Достоевский). 13. Из Петербурга настаивают на скорейшем отъезде посла (Ю. Тынянов). 14. Двадцать пять лет читает и пишет о том, что умным давно известно, а для глупых неинтересно (А. Чехов). 15. Я не буду писать его историю – у меня на это нет сил (В. Шкловский). 16. На другой день утром мы встали довольно рано (И. Тургенев). 17. После этого я много раз навещал чеховский дом в разные времена (К. Паустовский). 18. Без воображения нет подлинной прозы и нет поэзии (К. Паустовский). 19. А если кто для меня непонятен, так это моя бабушка, графиня Анна Федоровна (А. Пушкин). 20. Тогда-то для меня и началась ужасная жизнь приживальщика (Куприн). 21. Они навсегда уничтожили для меня возможность одиночества, и горькое ощущение этого одиночества мне теперь недоступно (Жу-

ковский). 22. У меня есть предчувствие, что с ним случится несчастье, и мне его очень жаль (Булгаков).

V. К какому типу односоставных предложений относятся приведенные ниже предложения? Мотивируйте свою точку зрения. Выделите главный член односоставного предложения.

1. Летнее утро. В воздухе тишина (А. Чехов). 2. Знойный и душный полдень. На небе ни облачка (А. Чехов). 3. Все вокруг нас полно поэзии. Ищите ее (К. Паустовский). 4. Из трюма несло холодом и запахом сырой кожи. Отошли ночью (К. Паустовский). 5. Идемте уж, идемте скорее, раз надо (К. Паустовский). 6. Темнело. Молодой месяц повис тонким рогом над дальней рощей. Потом с юга затемнело, далеко проговорил что-то свое грозное гром, небо передернуло зловещим пламенем (К. Паустовский). 7. На его великолепное, чистое, широкое чувство ответили так мелко! (А. Чехов). 8. Едешь по Невскому, взглянешь налево на Сенную: облака цвета дыма! (А. Чехов). 9. Если боитесь одиночества, то не женитесь (А. Чехов).

VII. Найдите односоставные предложения, выделите единый главный член и определите способ его выражения. Определите вид односоставного предложения.

1. Но здесь с победою поздравим Татьяну милую мою. И в сторону свой путь направим, чтоб не забыть, о ком пою (А. Пушкин). 2. Очень уж шумят у нас в классах, говорил он, как бы стараясь найти объяснение своему тяжелому чувству (А. Чехов). 3. Не пером пишут – умом (Пословица). 4. Вот и слоняются дети во дворе. Ничем заняться не могут (Газета). 5. На дворе еще чуть брезжило (И. Тургенев). 6. В саду было тихо, прохладно, и темные покойные тени лежали на земле (А. Чехов). 7. Годы шли, перевели его в другую губернию, минуло ему уже сорок лет, а он все читал объявления в газетах и копил (А. Чехов). 8. В самую глухую пору, в два часа ночи, в селе ни души (В. Тендряков). 9. Позабудешь и про голод за хорошею войной (А. Твардовский). 10. Зазвонили в Угличе рано, у царевича в сердце – рана (А. Ахматова). 11. Так писем не ждут – так ждут письма (М. Цветаева).

VIII. Разграничьте инфинитивные и безличные предложения. Определите способ выражения единого главного члена.

1. Вам бы здесь до осени пожить (А. Чехов). 2. Меня нельзя обманывать (А. Чехов). 3. Он как-то вдруг съезжился, как будто знобить его начало (М. Салтыков-Щедрин). 4. Вдруг ты его испугаешь, а мне

отвечать (М. Горький). 5. Хорошо плыть ночью по реке... (М. Горький). 6. Присоветуй им встретить меня с детской любовью и послушанием, не то не избежать им лютой казни (А. Пушкин).

IX. Установите тип односоставных предложений. Отграничьте их от неполных. Выявите коммуникативы и определите их тип.

1. Полдень. За окнами душное лето (К. Симонов). 2. Пашка Чадин! Таких уж нет теперь (А. Чехов). 3. Вон мостовая, ряды асфальтовых котлов. Идут машины все теснее... Москва... (К. Симонов). 4. Трудные переходы, пыль, жара, усталость, коротенькие отдыхи днем, мертвый сон ночью (В. Гаршин). 5. О мое детство, чистота моя! В этой детской я спала, глядела отсюда в сад... (А. Чехов). 6. Зашли к болгарам – крестьянам. Хмурый наряд (К. Паустовский). 7. Сорок трудный год. Омский госпиталь... коридоры сухие и маркие (Р. Рождественский). 8. Тринадцать лет. Кино в Рязани, тапер с жестокою душой, и на заштопанном экране страданья женщины чужой (К. Симонов). 9. Петух нашел жемчужное зерно и говорит: «Куда оно? Какая вещь пустая! Не глупо ль, что его высоко так ценят? (И. Крылов). 10. Вот так фокус! И я тоже столяр! (В. Быков) 11. Не умею жалеть. Глупое чувство деревенских баб (Р. Гуль) 13. Вон мельница Привалова (Д. Мамин-Сибиряк).

X. Охарактеризуйте приведенные ниже единицы. Выявите коммуникативы, определите их тип. Определите тип односоставных предложений, выделите единый главный член. Установите тип неполных предложений.

1. Брат мой стал высматривать себе имение. Конечно, хоть пять лет высматривай, но все же в конце концов ошибешься и купишь совсем не то, о чем мечтал (А. Чехов). 2. А вот и Варенька (М. Горький). 3. Вот здесь он шел. Окопов ряды. Цепь волчьих ям с дубовой щетиной. Вот след, где он попятился, когда ему взорвали гусеницы миной (К. Симонов). 4. Посидели в литографии, где было накурено и сильно, до дурноты пахло тушью и красками (А. Чехов). 5. Иду к дому, а навстречу мне рыжая собака, толстая, похожая на свинью. Хочется ей лаять, да лень (А. Чехов). 6. Везде канавы, заборы, изгороди, и не знаешь, как проехать во двор (А. Чехов). 7. О, плуты! – Слон кричит. – Какое преступлень! Кто грабить дал вам позволень? (И. Крылов). 8. Видит Теркин погребушку, – не отсюда ль пушка бьет? Передал бойцам катушку: – Вы – вперед. А я – в обход (А. Твардовский). 9. – Опять нет железа, – нахмурился бригадир. – Надо узнать, на какую работу будут перекидывать. – Землю копать или бочки ворочать? (А. Гайдар).

XI. Определите структурные схемы всех предикативных единиц.

- I. 1. Небо – без облачка. 2. Она в отчаянии. 3. Совсем скучно. 4. Тут не проехать! 5. Ему нужно отдохнуть. 6. Нам надо было прийти сюда. 7. Дом давно построен. 8. Петербург – северная столица России. 9. Жить значит трудиться. 10. Полдень. 11. Звонят. 12. Ребенка знобит. 13. Думаю о твоих словах. 14. Все тебе рады. 15. Денег не хватает. 16. Жаль потраченных напрасно часов. 17. Письма не получено. 18. Уйма хлопот! 19. Нет никаких возражений. 20. Ты посмел явиться ко мне! 21. Воришка шмыг в дверь! 22. Будем толерантными! 23. Прогулка – это весело! 24. Ей не с кем поговорить. 25. Брат стал очень серьезным. 26. На улице дождь. 27. Ехать оказалось не на чем. 28. Отец не любил спорить. 29. Через год тебе в армию.

- II. 1. Покоя ни днем, ни ночью (А. Пушкин). 2. Темно. Нет огней ни на палубе, ни на мачтах, ни кругом на море (А. Чехов). 3. Встретаться было трудно, подолгу блуждать на морозе было мучительно... (В. Набоков). 4. Дни пошли радостные, бодрые. В усадьбе была прохлада, плащи солнца на паркете (В. Набоков). 5. Собаки далеко залезли в конуры, благо не на кого было лаять. (И. Гончаров). 6. Видны черные вершины балтийских сосен (К. Паустовский). 7. Все Рижское взморье в снегу (К. Паустовский). 8. Морской залив во льду (К. Паустовский). 9. Лес стоял темный и молчаливый (Д. Мамин-Сибиряк). 10. Ничего не готово, не выучено, репетиций было мало, осраимся, провалимся! (А. Чехов). 11. Ночь становилась все темнее и молчаливей (М. Горький). 12. Было жаль расставаться, тем более что расставаться приходилось навсегда (Д. Гранин). 13. Земля велика и прекрасна, есть на ней много чудесных мест (А. Чехов). 14. Верьте мне, Аня, верьте! (А. Чехов). 15. Обойти то мелкое и призрачное, что мешает быть свободным и счастливым, – вот цель и смысл нашей жизни (А. Чехов). 16. Будем жить! (А. Чехов). 17. За дождем не видно было ни моря, ни неба (М. Горький). 18. Степа был хорошо известен в театральном кругу Москвы, и все знали, что человек этот не подарок (М. Булгаков). 19. Ему было жаль себя (Б. Пастернак). 20. Нет мысли, которую нельзя было бы высказать просто и ясно... (А. Герцен). 21. Было бы, пожалуй, гораздо полезней, если бы все мы писали проще, экономнее (М. Горький). 22. Читать я начал рано и много (Г. Титов). 23. Делиться – разориться, надо вместе жить (А. Чехов). 24. Старуха на все мои вопросы отвечала, что она глуха, не слышит. Что было с ней делать (М. Лермонтов).

XII. Сделайте полный синтаксический разбор предложения по научной грамматике, используя следующий образец разбора.

**Образец разбора:**

*Приподнятые, словно удивленные брови придавали лицу выражение беззащитности* (Чуковский).

1. Предложение построено по расширенной структурной схеме.

2. Минимальная структурная схема  $N_1V_f$ . Расширители – объектные: *выражение беззащитности; лицу*. Расширенная структурная схема –  $N_1V_f N_3 N_4$ .

3. Структурная схема использована в форме индикатива прошедшего времени СВ – суф. -л- спрягаемого глагола – сказуемого.. Участник сообщаемого факта не совпадает с участником речевой ситуации (3 лицо).

5. Структурная схема распространена присловными компонентами: *приподнятые, удивленные* – согласование в именительном падеже, множественном числе; *беззащитности* – управление род. п. без предлога.

1. Где-то в глубине глухо посвистывал сквознячок (Л. Леонов). 2. Ему стало еще более совестно от этой мысли, он завозился на седле и с раздражением толкнул локтем Сашу (М. Горький). 3. Лето выдалось сырое и холодное, деревья были мокрые, все в саду глядело неприветливо, уныло (А. Чехов). 4. Почему-то всегда бывает обидно, когда вот такие загорелые, сероглазые и смешливые девушки, увидев тебя, сразу же напускают на тебя суровость (К. Паустовский). 5. Выгонять перед вечером и пригонять на утренней заре табун – большой праздник для крестьянских мальчишек (Л. Толстой). 6. Комната пустая, веселая – вози грузовик в какую хочешь сторону и не скучай (Д. Рубина). 7. Елка в углу осыпалась редким шепотком. Он становился различим в долгих-долгих паузах (Д. Рубина). 8. Приятно нестись сквозь ночь по гладкой воде при хорошей погоде (Т. Толстая). 9. Едем на новом, надежном корабле, воплотившем все достижения цивилизации (Т. Толстая). 10. Войны нет, а скоро и вообще войн не будет (Т. Толстая). 11. Назначение его ему было открыто, цель достигнута: он был музыкантом (В. Соллогуб) 12. В сводках Совинформбюро часто повторяются строки: «На фронте существенных изменений не произошло» (Д. Ортенберг). 13. Запрещается перевозить русских раненых к перевязочным пунктам в машинах санитарных частей (И. Эренбург) 14. Много хороших вещей из кости и из дерева на письменном столе (А. Куприн). 15. Жить значит чувствовать и мыслить, страдать и блаженствовать; всякая другая жизнь – смерть (В. Белинский). 16. Уж не жду от жизни ничего я, и не жаль мне прошлого ничуть (М. Лермонтов). 17. Она умела так расспрашивать и особенно так рассказывать, что мне было очень весело с ней (по С. Аксакову). 18. Ты же не могла знать, что у такой маленькой окажется большое

сердце (В. Тендряков) 19. Каждый день почти у них бывали драмы (Ф. Шаляпин).

ХIII. В следующих примерах найдите обособленные члены предложения. Укажите их функции. Объясните знаки препинания.

1. Дальше, за бывшим барским домом, тянулся парк – дубовый, перемежку с березами (Ф. Панферов). 2. Впереди, повитая нежнейшим голубым куревом, величественно безмолвствовала степь (М. Шолохов). 3. Сад, все больше редая, переходил в настоящий луг, спускался к реке, поросшей зеленым камышом; около мельничной плотины был плес, глубокий и рыбный (А. Чехов). 4. Это было то место Днепра, где он, дотоле спертый порогами, брал наконец свое и шумел, как море, разлившись по воле (Н. Гоголь). 5. На нем был халат из персидской материи, настоящий восточный халат, без малейшего намека на Европу (И. Гончаров). 6. Они (степные) реки состоят из цепи омутов или небольших озер, очень глубоких и необыкновенно прозрачных, соединяющихся между собой перекатами, то есть мелкою речкою (К. Аксаков). 7. Несмотря на то, что было около шести часов, в воздухе стояла невыносимая духота от зноя и пыли, вздымаемой копытами лошадей (М. Салтыков-Щедрин). 8. Его привели на уединенную дачу на пустыре, с разрушенными службами и выбитыми стенами (А. Толстой). 9. Остолбнев от этого неслыханного слова «пилатчина», я развернул третью газету (М. Булгаков). 10. Как только первый куплет пришел к концу, пение стихло внезапно, опять-таки как бы по жезлу дирижера (М. Булгаков). 11. Их разговоры вполголоса, даже самые пустые, были полны значения, как Платоновы диалоги (Б. Пастернак). 12. Поздно уже, почти в сумерки, возвратился он к себе в гостиницу (Н. Гоголь). 13. Эта речка, верст за пять от Льгова, превращается в широкий пруд, по краям и кое-где посредине заросший густым тростником (И. Тургенев). 14. Дом господский стоял одиночкой на юру, то есть на возвышении, открытом всем ветрам ... (Н. Гоголь). 15. Необыкновенно тощий, он страшно много ел (А. Фадеев). 16. Маляр, в нетрезвом виде, выпил вместо пива чайный стакан лаку (М. Горький). 17. Володя, в белой майке, покрытый до пояса простынею, полулежал на постели (А. Фадеев). 18. Почему ты не хочешь поискать другого труда, более полезного, более значительного (М. Горький). 19. Дама ушла ничего не понимая, смущенная и расстроенная (А. Толстой). 20. Частная практика его была ничтожна, рублей на пятьсот в год (А. Чехов). 21. Дружки – под стать ему – тоже не уступили (В. Шукшин). 22. Как раз в этот момент ему почудилось, будто кто-то что-то сказал, поэтому он приложил, по своей привычке, к уху руку (Н. Носов). 23. За сценой, в дверях, стояла Анюта Благова, тоже в шляпке с темною вуалькою (А. Чехов).

## Семантическая организация предложения

Анализ семантической организации предложения можно проводить двумя путями: 1) от значения, смысла предложения к форме его выражения и 2) от формы предложения к смыслам, которые ею выражаются.

Первое направление представлено несколькими научными концепциями. Одной из них является номинативная, или денотативная концепция. В ней предложение рассматривается как номинация некоего положения дел в объективном мире. Именно эта концепция представлена в учебнике «Современный русский язык» [Современный русский язык 1981]. Более подробно и очень доступно (в учебных целях) семантика предложения рассматривается в учебном пособии Т.В. Шмелевой «Семантический синтаксис» [Шмелева 1988; 1994], в учебном пособии М.А. Кормилицыной и З.Л. Новоженовой «Семантическая структура предложения в русском языке» [Кормилицына, Новоженова 1985], а также в учебнике Е.М. Кобозевой «Лингвистическая семантика» [Кобозева 2000].

В учебном пособии Т.В. Шмелевой впервые предложена типология пропозиций (пропозиция имеет внутреннюю структуру, соответствующую структуре называемого положения дел, является инструментом описания объективной информации, диктума предложения). Они подразделяются на событийные, которые «портретируют» события, ситуации объективного мира, и логические, с помощью которых передаются результаты умственных операций и сообщается о некоторых свойствах и отношениях в объективной действительности. Типологию событийных пропозиций можно представить (по Т.В. Шмелевой) с помощью таблицы.

Сфера	Типы				
	Существование (модификация–местоположение)	Состояние	Движение	Действие	Восприятие
Социальная	У корейцев есть обычай. Есть такая партия.	Он холост. Он опять в начальниках. Фирма процветает. В стране кризис.	Он быстро продвигается по служебной лестнице.	Он создал Фонд культуры. Они основали газету.	Проект приняли с энтузиазмом. Поправка была отвергнута.
Ментальная	Есть идея! У кого есть соображения?	У него вдохновение. Ему хорошо пишется в деревне.	Его мысль движется в правильном направлении.	Он сочинил стихотворение. Они разработали программу.	Доклад восприняли с пониманием. Она поняла его намеки не сразу.
Психическая	Есть такое чувство – тоска. У всех бывает плохое настроение.	Он в тоске. Дома были в слезах. Он ликует.	Он переходит от уныния к веселью.	Он веселится. Она расстроила родителей.	Он видит море. Она слушает музыку.
Физическая	Здесь есть грибы. Там стоит автобус.	Яблоко гнилое. Мотор заглох. Он голодает.	Камень упал. Птица летит. Человек из дома вышел.	Он сделал скворечник. Она посадила яблоню. Завод выпускает комбайны.	Он проглотил таблетку. Она вдохнула дым сигареты.

Событийные пропозиции имеют свою внутреннюю структуру, соответствующую структуре называемой ситуации. Ядром ее является предикат, или предикативный признак, с помощью которого передаются отношения между участниками ситуации, актантами. Каждый актант выполняет в пропозиции свою семантическую роль.

Это может быть агенс – лицо, активно осуществляющее ситуацию; пациенс – актант, который испытывает на себе действие; объектив – тот предмет, на который направлено действие и т.д. Подробнее о семантических функциях актантов можно прочитать в учебном пособии М.А. Кормилицыной и З.П. Новоженовой [Кормилицына, Новоженова 1985], а также в «Синтаксическом словаре» Г.А. Золотовой [Золотова 1988].

Логические пропозиции меньше поддаются систематизации и отличаются разнообразием средств выражения. Выделяются 3 группы логических пропозиций: характеристики (предмету или факту приписывается некий признак: *река красива*), идентификации, отождествления (*Лингвистика – то же, что языкознание*), релятивные, с помощью которых можно описать отношения между несколькими объектами (*После тяжелой работы полезно отдохнуть*).

В диктум простого предложения могут входить номинации нескольких событий, т.е. простые предложения могут быть полипропозитивными. Их диктум можно назвать сложным. Подробнее о семантически осложненных (полипропозитивных) простых предложениях можно прочитать в монографии М.А. Кормилицыной «Семантически осложненное (полипропозитивное) предложение в устной речи» [Кормилицына 2013]. Одна из пропозиций в таких предложениях является основной (она имеет субъектно-предикатную структуру, в формальном плане выражена предикативным сочетанием), другие – второстепенными, дополнительными (они занимают позиции актантов основной пропозиции).

Полипропозитивные простые предложения возникают в процессе синтаксической компрессии, сжатия информации. Они появляются в результате целого ряда семантико-синтаксических процессов:

- номинализации: *Ваш приход был бы большой радостью;*
- инфинитивизации: *Курить - здоровью вредит;*
- атрибутизации: *Меня возмущают эти садовые дамы;*
- партиципации: *Еще заспанный, он радостно улыбнулся мне;*
- адвербиализации: *Мужики виновато притихли; Улыбаясь, он вошел*

*в зал.*

Таким образом, проанализировать диктум предложения – это значит:

- 1) определить количество пропозиций;
- 2) выделить основную пропозицию;
- 3) определить ее тип и внутреннюю структуру;
- 4) выделить побочные пропозиции (если они есть) и указать

семантико-синтаксические процессы, в результате которых они появились в предложении.

В семантической структуре предложения, помимо диктумной части (объективного смысла предложения), в рамках номинативной концепции изучения смысла предложения выделяется модус, т.е. субъективная часть информации, субъективная интерпретация диктумного события, оценка его говорящим под разными углами зрения. Модус, как и диктум, может быть сложным. Его сложность связана с наличием в семантической структуре предложения нескольких интерпретаторов, нескольких субъектов оценки: *Порой я не думаю, что вы так тупы, как вы думаете, что я думаю.* Анализ модуса производится через описание так называемых модусных категорий: актуализационных, квалификативных, социальных. Об этих категориях смотри в учебном пособии Т.В. Шмелевой [Шмелева 1988; 1994].

### **Образец анализа семантической структуры предложения:**

*Наступила снежная зима.*

Диктум представлен одной пропозицией – событийной пропозицией существования. Предикат – *наступила*, субъект бытия – *зима*.

Модус:

1) Актуализационные категории – событие, о котором идет речь, реально, предшествует моменту речи, происходит не с участниками речевой ситуации.

2) Кваликативные категории: автор передает свою информацию (авторизация), в достоверности которой он уверен (персуазивность), поэтому нет показателей ни авторизации, ни персуазивности; оценочность никак не выражена.

3) Высказывание не является личностно-ориентированным, поэтому социальные категории не проявляются.

### **Тренировочные упражнения**

I. Определите тип пропозиции и ее внутреннюю структуру в следующих предложениях.

1. Грузовик привез кирпич.
2. Я догнал брата.
3. У него есть дом.
4. Отец руководит лабораторией.
5. Девушка взволновала меня.
6. Мать натерла морковь на терке.
7. В гостинице мы прожили два дня.
8. Все здесь напоминало о доме.
9. Мне нездоровится.
10. Это очень интересная книга.
11. В комнате зажгли свет.
12. Положи книгу в шкаф.
13. Он порассказал нам много интересного.
14. Дом маленький, с тремя окнами.
15. Автор

«Идиота» – Ф. Достоевский. 16. В городе есть памятник архитектуры.  
17. Народу тьма!

II. Используя таблицу, сгруппируйте следующие предложения по типам событийных пропозиций: существования, состояния, движения, действия, восприятия. Охарактеризуйте внутреннюю структуру пропозиции в каждом предложении.

1. Я лежу у самого края оврага (И. Тургенев). 2. В саду зелень, птицы (И. Бунин). 3. Я пошел назад и опять вернулся к шалашу (И. Бунин). 4. Пришел Павел, и Дарья поднялась, хотела собирать на стол, но Павел сказал, что сходит на луг посмотреть копны. Под вечер разъяснило больше и шире (В. Распутин). 5. Барышню била лихорадка. С ног до головы была охвачена жутью и Наталья (И. Бунин). 6. Грушницкий мне не кланяется уже несколько времени, а нынче два раза посмотрел на меня довольно дерзко. Все это ему припомнится (М. Лермонтов). 7. В небе прогремело весело и коротко (М. Булгаков). 8. Я сказал ему, что видел дурной сон (Л. Толстой). 9. Егорушка нехотя глядел вперед в лиловую даль, и ему уже начинало казаться, что мельница приближается (А. Чехов). 10. А ты, бывало, едешь мимо балочки, где есть кусты, и слышишь, как птица кому-то кричит (А. Чехов).

III. Проанализируйте количественный аспект диктума данных ниже предложений: определите количество пропозиций, выделите основную пропозицию, охарактеризуйте семантико-синтаксические процессы, которые приводят к появлению дополнительных позиций.

1. Монголы разделились на отряды и, идя с севера на юг, охватывали своей «сетью» населенные пункты, попадавшие на пути (по И. Фроняеву). 2. 6 марта князь Багратион приехал на остров Сигнальшер, где возле разрушенной мельницы расположились на отдых авангардные части Кульнева (Н. Задонский). 3. Дантес высочайшим приказом от 8 февраля 1834 года был произведен в корнеты с зачислением в Кавалергардский полк (Н. Равевский). 4. 4 февраля было напечатано во всех газетах отлучение от церкви Льва Николаевича. Я слышала о секретном распоряжении Синода священникам не отпевать в церкви Льва Николаевича, в случае его смерти (По С. Толстой). 5. Дежурный офицер отряда, мужчина красивый, щеголевато одетый, дурно говоривший по-французски, вызвался проводить князя Андрея (Л. Толстой). 6. Ехать на этой лошади было для Ростова наслаждением (Л. Толстой). 7. А хозяин встретил меня неприветливо, слушал хмуро и не расположен был пускать меня на квартиру (Ю. Казаков). 8. Комаровский пришел из декабрьской темноты весь осыпанный валившим на улице снегом (Б. Пастернак). 9. неподвижно и величественно стояла Колыва-

нова, пока Алена рисовала ей усы и бороду, макая тонкую кисточку в квадратные фарфоровые отделения с жирной мягкой краской (Л. Улицкая)

10. Сердце его заколотилось в великом недоумении и замерло вдруг в тоске (А. Азольский).

IV. Опишите модусные категории семантической структуры данных ниже предложений. Каковы средства их выражения? В каких предложениях модусные категории вербально не выражены?

1. В молодости она, вероятно, цвела той особенной восточной красотой, которая, как известно всем, так скоро блекнет (Л. Толстой). 2. Старуха молча смотрела на Германа и, казалось, его не замечала (А. Пушкин). 3. Сейчас думать не хотелось. Сейчас хотелось раздеться, лечь на койку, закутаться с головой в одеяло и смотреть за тонкими, как паутинки, постоянно обрывающимися снами (К. Паустовский). 4. Я повторяю вам: я доктор Гаспар Арнери (Ю. Олеша). 5. Убежден, двух мнений при оценке этого явления быть не может (Газета). 6. Мне приходилось говорить с Блоком, к сожалению, мало (В. Шкловский). 7. Говорят, критик должен быть беспристрастным. Признаться, мне кажется, что в критике беспристрастности нет и быть не может (Н. Крымова). 8. Почему-то писать коротко считается теперь неприличным, исчез «чеховский» рассказ (Газета). 9. Но, может быть, вам что-нибудь во мне не нравится (Н. Гоголь). 10. Я не знаю, может быть, он даже за тобой и ухаживал – может быть (А. Островский). 11. Что ты? Разве больно? Ну потерпи, потерпи. Это тебе только кажется (Н. Носов). 12. Видите ли, женится мой друг (А. Вампилов). 13. Вы, верно, недавно на Кавказе (М. Лермонтов). 14. Вы, кажется, не совсем верно понимаете практический век (А. Островский). 15. Тебя, наверное, интересует другое – род наших отношений? Ты хочешь знать, не закралась ли в наше доброе знакомство что-нибудь более личное? Нет, конечно (Б. Пастернак).

V. Проанализируйте модус в предложениях 4, 8, 9 упражнения II.

VI. Сделайте полный семантический анализ структуры предложения.

1. Я сказал ему, что видел дурной сон (Л. Толстой). 2. Наверное, у каждого поколения должно быть свое время горячих споров и поисков (Н. Крымова). 3. Луна между тем поднялась уже высоко, засияла неистово, я уж не припомню теперь, когда и где еще видел такую яркую, такую сияющую луну (по Г. Семенову). 4. Будущее казалось Грину далеким, а он хотел осязать его немедленно (К. Паустовский). 5. Почему-то писать коротко считается теперь неприличным, исчез чеховский рассказ (Газета). 6. Большинство людей на Западе... думают, что у русских якобы не было ничего своего, никаких собственных традиций, никакой культуры (Д.

Лихачев).

VII. Используя понятия диктума и модуса, объясните причину ошибок в приведенных ниже предложениях.

1. Скажу без ложных эмоций: в будущем году у нас будет еще более сильная команда (Газета). 2. Видимо, все умные и одаренные люди, извиняюсь, чем-то похожи друг на друга (Телепередача). 3. Работник автоинспекции об участившихся авариях на дороге: Осень, падают листья, часто туманы, и, если говорить откровенно, стал короче и световой день (Телепередача). 4. А у нас только пьяные становятся самими собой, отчего я и люблю играть. Кстати, ни для кого не секрет, что сам Георгий Михайлович не пил (Телепередача). 5. Скажу, не кривя душой, – этот прибор поможет всем (Газета). 6. «Я никуда не хотел бы переезжать, – откровенничал водитель такси Николай. – У наших людей довольно высокая зарплата, город строится...» (Газета). 7. На заводе работает медпункт, который если честно, больше напоминает мини-поликлинику (Газета). 8. Особая гордость орловского губернатора – новый тип селекционных свиней. «К нам в регион приходят инвесторы, строят мясоперерабатывающие заводы – теперь у нас нет необходимости занимать мясо у других регионов», – расписывал Егор Строев свои успехи на ниве животноводства (Газета).

### **Коммуникативная организация предложения (прагматический аспект)**

Лингвистическая прагматика изучает, как человек использует язык и речь для воздействия на себе подобных. С точки зрения прагматики предложение рассматривают как высказывание, речевое действие, вмонтированное в прагматический контекст, составляющими которого являются говорящий, адресат и отношения между ними, а также обстоятельства, в который происходит общение. В прагматике самое важное – учет коммуникативных намерений говорящего в конкретных ситуациях. Говорящий сознательно, целенаправленно отбирает языковые средства для наиболее эффективного воздействия на собеседника. Эти языковые средства, приемы и способы и изучает прагматика.

Как и при изучении модуса предложения (модусные смыслы во многих теориях выводятся из описания семантической организации предложения и изучаются в прагматике), анализ прагматической информации проводится через описание ряда прагматических категорий. Это, прежде всего, категории, ориентированные на оценку говорящим сообщаемой информации: категории субъективной модальности, оценочности, эмотивности и др.

Другая группа категорий ориентирована на собеседника, адресата. Это в первую очередь категория целенаправленности речевого акта, в рамках которой описываются различные речевые жанры, реализующие коммуникативные намерения говорящего: информативные, оценочные, директивные, этикетные. Подробнее о речевых жанрах можно прочитать в сборнике «Жанры речи» [Жанры речи 1997].

К категориям, ориентированным на адресата, относят и информационную актуализацию предложения (его актуальное членение), которая устанавливает коммуникативные нагрузки той или иной смысловой группы высказывания в зависимости от коммуникативной цели говорящего. С позиции актуального членения (термин В. Матезиуса) высказывание бинарно. В нем выделяется тема (t) и рема (r). Для определения состава t и r служит коммуникативный вопрос, поставленный к данному высказыванию. Та часть информации, которая заключается в вопросе, это тема, а отвечающая на вопросительное слово – рема. Таким образом, тема – это исходный пункт высказывания, который часто бывает известен адресату, а рема часто содержит неизвестное, является коммуникативным центром высказывания, ради нее оно создается. Поэтому без ремы не может быть высказываний, а вот тема часто опускается. Актуальное членение связано и с формальной, и с семантической структурой предложения. Существуют наиболее типичные способы выражения темы и ремы, наименьшим образом зависимые от контекста. Главными средствами выражения актуального членения является порядок слов в письменной речи и интонация в устной. Подробнее об актуальном членении предложения, помимо уже названных учебников, можно прочитать в книгах О.Б. Сиротининой [Сиротинина 2003] и И.И. Ковтуновой [Ковтунова 1976].

При анализе предложения в прагматическом аспекте нужно попытаться ответить на вопрос, является ли данное высказывание прагматически нейтральным (не содержит прагматической информации), собственно прагматическим (не содержит вещественной информации) или прагматически осложненным (помимо вещественной информации, в нем выражены прагматические категории)? В последнем случае следует описать прагматические категории по той классификации, которая была дана в пособии.

**Образец анализа:**

1) *Сегодня в 5 часов собрание.*

Высказывание прагматически нейтрально, так как нет дополнительной установки на воздействие.

2) *Опять это собрание!*

Собственно прагматическое высказывание. Только эмоциональная реакция на информацию.

3) *Не забудь о собрании.*

Прагматически осложненное высказывание. В нем выражена побудительная модальность, но не выражена оценочность и эмоциональность. С точки зрения жанровой принадлежности это директивный речевой жанр, в зависимости от конкретной ситуации – совет, предупреждение, просьба или приказ. Тема – *о собрании*. Рема – *не забудь*. Высказывание расчлененное, синтагматически зависимое, частноинформативное, нейтральное.

### Тренировочные упражнения

I. Определите тему и рему каждого высказывания. Установите, какими средствами выражаются тема и рема в каждом случае. Все ли высказывания являются расчлененными? Определите, является ли высказывание нейтральным или экспрессивным; синтагматически независимым или синтагматически зависимым.

1. Время волшебников прошло. По всей вероятности, их никогда и не было на самом деле. Все это выдумки и сказки для самых маленьких детей. Просто некоторые фокусники умели так ловко обманывать всяких зевак, что этих фокусников принимали за колдунов и волшебников. 2. Был такой доктор. Звали его Гаспар Арнери. Доктор Гаспар Арнери был ученый. Пожалуй, он изучил около ста наук. Во всяком случае, никого не было в стране мудрей и ученей Гаспара Арнери. О его учености знали все: и мальчишки, и солдаты, и дамы, и министры (по Ю. Олеше). 3. Вчера эта река приоткрытом небе перекликалась со звездами, со всем миром. Сегодня закрылось небо, и река лежала под тучами, как под одеялом, и больше с миром не перекликалась, – нет (М. Пришвин). 4. Думала Аксинья. Примеряла. Передумывала (М. Шолохов). 5. Краем вулканов называют Камчатку (Газета). 6. Что касается выставки, то она, как мне кажется, не дала убедительных в этом смысле работ (Газета). 7. Из потревоженной чащи доносился бешеный топот удаляющихся копыт (А. Фадеев). 8. Только мшистые кочки были сухи и свежо зелены. Зеленым было и болото, широкой полосой прорезавшее лес (Ю. Нагибин). 9. Наша старая тропка на берегу реки была затоплена (Ю. Нагибин). 10. Тускло светится темно-красная полоска зари (Ю. Казаков). 11. Вот ветер набежал, и зашумели верхушки (И. Тургенев).

II. Охарактеризуйте данные высказывания по следующим признакам: расчлененное - нерасчлененное (в расчлененном укажи те тему и рему); нейтральное-экспрессивное; контекстуально независимое — контекстуально зависимое; общеинформативное, частноинформативное, частноверификативное, общеверификативное.

1. Отец все еще расстроен. Я тоскливо хожу во дворе и ковыряю снег. На грибной рынок поедем только завтра (И. Шмелев). 2. Мы не разбивали

голубой чашки (А. Гайдар). 3. На этот раз день был чудесный: солнце только и делало, что сияло; трава была такой зеленой, что во рту даже появлялось ощущение сладости, летали одуванчики, свистели птицы. Густым черноземом пахло с полей (Ю. Олеша).

III. Проанализируйте приведенные предложения в прагматическом аспекте, используя образец, данный выше.

1. – Прочитайте ему какие-нибудь стихи, – объяснила мне девушка. – Он сам поэт. – Ага! – удовлетворенно сказал он обо мне. Понимаю. Этакая поэтическая богемная натура (К. Паустовский). – Дешево отделались, – сказал мне Щепкин. – Итак, хотя в вашем лице, судя по отзывам, мы теряем хорошего работника, но ничего не попишешь, прошу вас немедленно сдать документы и получить расчет (К. Паустовский). 3. Ну что ты пристал, молодой человек! – сказал мне с досадой. – Покою от вас всех нету. Хоть в омут кидайся (К. Паустовский). 4. Не чего греха таить, вот тут-то у меня ноги сами собой подкосились, и я упал, как срезанный, потому что понял, что я – уже в окружении, а скорее сказать в плену у фашистов. Вот как оно на войне бывает... (М. Шолохов). 5. Извини, помогать тебе в этом направлении я не могу (А. Чехов). 6. Да, и мне хотелось бы спросить вас, что вы будете делать сегодня вечером, если это не секрет? (М. Булгаков). 7. Что, сударь плачете? Живите-ка смеясь (А. Грибоедов). 8. Ах, мама! Разве бывают бешеные мальчики? (Ф. Достоевский).

## СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Далеко не все синтаксисты считают сложное предложение особой синтаксической единицей. Существует и другая точка зрения, согласно которой сложное предложение – это особый тип предложения, построенного на полипредикативной основе. Как и простое, сложное предложение представляет собой единое целое в интонационном и информационном плане, то есть это один из видов предложения.

При выделении сложных предложений из текста следует иметь в виду, что в научном синтаксисе предложения с однородными сказуемыми относятся к сложным предложениям, так как они являются полипредикативными.

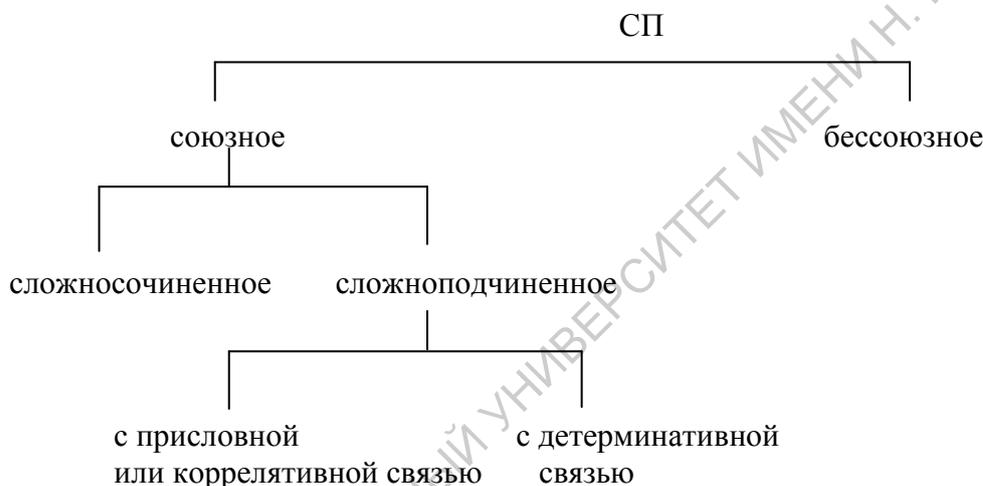
Традиционно (и в школьной грамматике) сложное предложение понималось как объединение простых предложений, достигаемое с помощью определенных синтаксических средств и характеризующееся смысловой, конструктивной и интонационной целостностью. Но части сложного предложения не являются простыми предложениями, так как 1) они часто не

могут являются самостоятельными коммуникативными единицами, а существуют только в составе сложного; 2) не имеют интонационной завершенности; 3) все предложение целиком отвечает на один информационный вопрос, т.е. представляет собой одну коммуникативную единицу. Правильнее считать части сложного предложения не простыми предложениями, а предикативными единицами.

Самый важный признак сложного предложения лежит в области формального синтаксиса: оно имеет полипредикативную основу, состоит как минимум из двух предикативных единиц.

Сложные предложения различаются по характеру связи, характеру предикативных единиц, порядку следования частей (рис. 4).

**Рисунок 4. Классификация сложных предложений**



Классификация сложных предложений затруднена их разнообразием и необозримостью. Сейчас в синтаксисе принята структурно-семантическая классификация, учитывающая различия и в формальной организации предложения (например, особенности средств связи), и в их содержании. Некоторые ее признаки учитываются и в школьной грамматике. В вузовском учебнике «Современный русский язык» [Современный русский язык 1981] дана структурно-семантическая классификация, предложенная В.А. Белошапковой. Несколько отличается от нее структурно-семантическая классификация в «Русской грамматике–80». Именно ее мы предлагаем в этом учебном пособии.

На экзамене нужно показать знание и умение классифицировать СП по школьной грамматике и одной из научных классификаций (В.А. Белошапковой или «Русской грамматике–80»).

### **Сложносочиненные предложения**

Сложносочиненные предложения – это такие сложные предложения, части которых соединены сочинительными союзами и грамматически не зависят друг от друга, т.е. находятся в отношении равноправия, равнозначности.

Специфика сочинительных союзов состоит прежде всего в том, что они находятся в фиксированной позиции – всегда между соединяемыми предикативными единицами (кроме повторяющихся союзов). Они не входят ни в одну из частей сложносочиненных предложений (ССП). При изменении порядка частей место союза не меняется.

Классификация ССП в «Русской грамматике–80» опирается на классификацию союзов по признаку однозначности/неоднозначности. К союзам недифференцирующего типа относятся союзы: *и, а, но, да, же, или, либо* и их синонимы. Они тяготеют к выражению определенного типа отношений, но их значение всегда в той или иной степени определяется контекстом или уточняется конкретизатором. Союзы дифференцирующего типа (в основном союзные аналоги) однозначно квалифицируют те или иные отношения: *то есть, а именно, поэтому, также, наоборот, вернее* и др. Приводим несколько адаптированную в учебных целях классификацию сложносочиненных предложений в «Русской грамматике–80» [1980: 32], (рисунок 5).

Примеры сложносочиненных предложений разных типов:

I. 1. Сердце ее билось сильно, и мысли не могли ни на чем остановиться (собственно соединительные). 2. Я позвонила, и мне тотчас же отворили дверь (несобственно соединительное с позитивной квалификацией связи). 3. Я пустил вход все свое обаяние, – никакого толку (несобственно соединительное с негативной квалификацией связи). 4. Он никогда не держал своего слова, и это плохо (несобственно соединительное, присоединительно-комментирующее).

II. 1. Он шутил, а я злобствовал (сопоставительное). 2. Жизнь проходит быстро, а ты еще ничего не сделал (несоответствие). 3. Чины людьми даются, а люди могут обмануться (присоединительно-распространительное).

III. 1. Дождя нет, но воздух довольно влажный (противительно-уступительное). 2. Он не очень прилежен, но музыкой занимается с удовольствием (противительно-возместительное). 3. Довольно темно, но свет еще не зажигают (противительно-ограничительное). 4. Пахнет сеном, но запах густ и нежен (присоединительно-распространительное).



уже лежал, однако было довольно тепло (сильных морозов еще не было) (противопоставительное). 3. Я никогда не дразнил ее, наоборот, относился к ней очень бережно (факультативно-комментирующее). 4. Он говорил долго и монотонно, поэтому всех очень утомил (причинно-следственное). 5. Не только мои друзья относились к его слабостям снисходительно, но и завистники не решались ему возражать (градационное).

### Сложноподчиненное предложение

СПП – это такое сложное предложение, в котором наблюдается зависимость частей, связанных подчинительными средствами связи: союзами и союзными словами.

Структурно-семантическая классификация СПП опирается на важный формальный признак – характер синтаксической, формальной зависимости придаточной части от главной. Этот признак объединяет научные классификации В.А. Белошапковой и «Русской грамматики–80». Все СПП делятся на предложения нерасчлененного и расчлененного типа. Их дифференциальные признаки таковы:

Нерасчлененный тип	Расчлененный тип
1. Придаточная часть находится в присловной позиции (относится к одному слову в главном): присловная или коррелятивная связь (относится к указательному местоимению).	1. Придаточная часть относится ко всему главному: детерминативная связь.
2. Одна из частей синсемантическая, то есть не может быть семантически достаточной коммуникативной единицей вне состава сложного.	2. Обе части автосемантические, то есть потенциально способны существовать самостоятельно.
3. Средства связи – синтаксические (многозначные) союзы и союзные слова.	3. Средства связи – семантические (однозначные) союзы.

Самым важным признаком является первый, структурный признак.

Дальнейшая классификация СПП расчлененного типа проводится с учетом содержания, семантического аспекта предложения (рис.6).

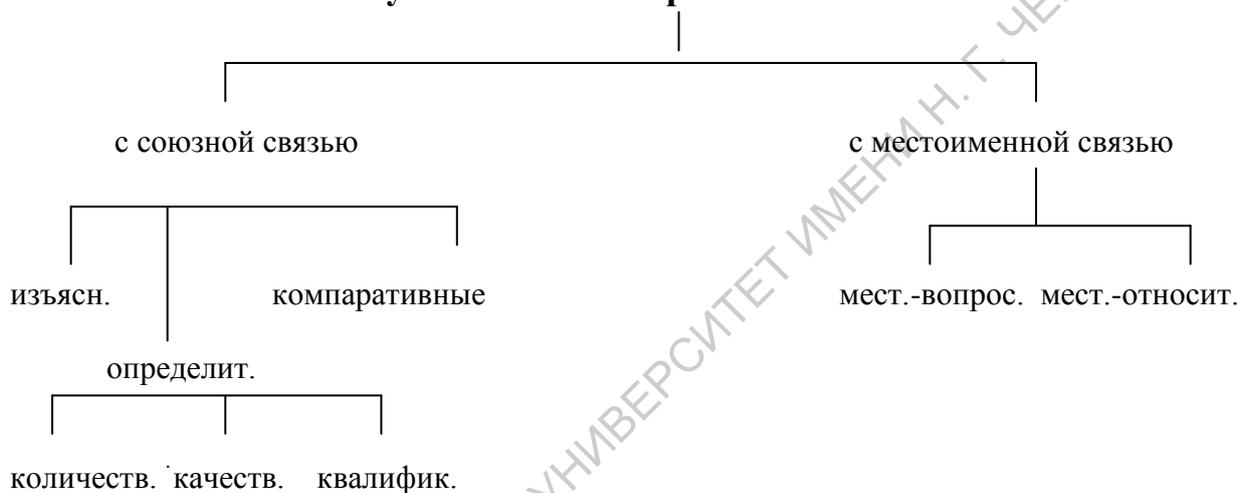
**Рисунок 6.** СПП расчлененного типа

время	условие	уступка	причина	цель	следствие	сравнительное	сопоставительное
-------	---------	---------	---------	------	-----------	---------------	------------------

1. Прошло уже несколько часов с тех пор, как я покинул город (временное). 2. Если сумеешь, приходи к двум часам (условие). 3. Хотя было уже поздно, в доме горел свет (уступка). 4. Свободного времени у меня почти не бывает, потому что музыка требует полной отдачи (причина). 5. Чтобы хорошо учиться, надо потрудиться как следует (цель). 6. Его глаза сияли, как сияют на темном небе звезды (сравнительное). 7. Если он владеет мыслью, то формой он тем более владеет (сопоставительное).

Классификация СПП нерасчлененного типа прежде всего опирается на структурный признак – характер средства связи и лишь на второй ступени – на различия семантические (рисунок 7).

**Рисунок . 7. СПП нерасчлененного типа**



1. Глупо, что ты не придешь (изъяснительное). 2. Воздух так чист, словно его и нет (определятельное, количественное). 3. Он говорил быстро, как будто его подгоняли (определятельное, качественное). 4. Все это происходило так, будто никого не было в комнате (определятельное, квалификация). 5. Нужно было слышать, как он говорил (местоименно-вопросительное). 6. Дом, в котором мы живем, новый (местоименно-относительное, ориентированное). 7. Кто бы ни обращался, отказа не было (местоименно-относительное, неориентированное).

### **Бессоюзное сложное предложение**

В «Русской грамматике–80» бессоюзное предложение называется квазипредложением. Это бессоюзное соединение предложений, особое синтаксическое образование, которое отличается от сложных предложений отсутствием формальных показателей связи. Но эта точка зрения не является общепризнанной. Классификация бессоюзного сложного предложения (БСП) затруднена из-за отсутствия дифференцирующих структурных признаков. Традиционно они квалифицируются по аналогии с союзными.

Но существует достаточное количество БСП, в которые нельзя вставить ни один союз.

Наиболее доказательной и удобной для практического анализа представляется классификация Е.Н. Ширяева [Ширяев 1986] (рис. 8).

**Рисунок 8. Классификация БСП (по Е.Н. Ширяеву)**



Анализ БСП можно проводить по любой научной классификации.

Все существующие в науке классификации предназначены для описания сложных предложений, состоящих из двух частей: главной и зависимой, т.е. для биномов. Но в реальных текстах сложные предложения могут состоять из 3, 4 и более частей. Это так называемые многочленные сложные предложения. Их анализ начинается с составления схемы предложения. Она может быть линейной (как в школьной грамматике) и ступенчатой, где каждая предикативная единица (ПЕ) обозначается прямоугольниками, которые связываются между собой стрелками зависимости. Следующий этап анализа заключается в определении ведущей связи: например, бессоюзное предложение с сочинением и подчинением; сложносочиненное с сочинением, сложноподчиненное – с параллельным или последовательным подчинением и т.д. И только после этого сложное предложение делится на биномы, которые анализируются по школьной грамматике и одной из научных классификаций.

### **Образец анализа сложного предложения:**

*Он пошел к берегу Ладожского озера, хотя это было далеко от деревни, в которой он обосновался.*



*Мы приехали в Петровское ночью(1), и я спал так крепко(2), что не видел ни дома, ни березовой аллеи и никого из домашних(3), которые уже все разошлись (4) и давно спали(5).*

Это сложное предложение состоит из 5 предикативных единиц, связанных разными типами связи. В целом предложение сложносочиненное с подчинением. 1 и 2 – связаны сочинительным соединительным союзом *и*, смысловые отношения одновременности событий. 2 и 3 – связаны подчинительным союзом *что*, отношения – мера и степень проявления признака. 3 и 4 связаны союзным словом *которые*, отношения определительные. 4 и 5 – связаны сочинительным союзом *и*, отношения временного следования.

1. Весна была еще только в начале, и самая настоящая роскошь цветников пряталась пока в теплицах, но уже и того, что цвело, было достаточно, чтобы, гуляя по саду, почувствовать себя в царстве нежных красок (А. Чехов). 2. И хотелось бы думать, что этот русский человек несгибаемой воли выдюжит, и около отцовского плеча вырастет тот, который, повзрослев, сможет все вытерпеть, все преодолеть на своем пути, если к этому позовет его родина (М. Шолохов). 3. Обыкновенно же дни проходили спокойно и тихо, как будто постройки не было вовсе, и только по вечерам, когда около моста светились костры, ветер слабо доносил песню босяков (А. Чехов). 4. Петербург оказался намного счастливее других: ему не исполнилось еще и ста лет, когда на площади перед Невой появился отлитый из металла всадник на вздыбленном скакуне (А. Островский). 5. Николай, как и всегда, замучив две пары лошадей и то не успев побывать во всех местах, где ему надо было быть и куда его звали, приехал домой перед самым обедом (Л. Толстой). 6. Вечером, когда садилось солнце и на стеклах домой устало блестели его красные лучи, фабрика выкидывала людей из своих каменных недр, словно отработанный шлак, и они шли по улицам..., блестя голодными зубами (М. Горький).

II. Сделайте анализ сложносочиненных предложений по школьной грамматике и одной из научных классификаций (В.А. Белошапковой или «Русской грамматике–80»).

**Образец:**

*Душно стало в сагле, и я вышел на воздух освежиться.*

Предложение сложносочиненное, состоит из двух частей, союз – соединительный *и*. По научной грамматике – сложносочиненное с союзом недифференцированного типа *и*, отношения несобственно соединительные с положительной квалификацией частей (согласно ожидаемому).

I. 1. Осеннее солнце быстро склонялось к горизонту, но мне не хотелось уходить (К. Паустовский). 2. Он стукнул в решетку окошечка, и оно

тотчас распахнулось (К. Федин). 3. По всему Порошину тихо, безмолвно, ни ветерок не потянет, ни воробушек ни чиликнет, ни ласточка не прощечечет (П. Мельников-Печерский). 4. На лодке опять дружно гребут две девушки, а гармонист сидит на корме и легонько наигрывает (К. Паустовский). 5. Весна, а все еще холодно, еще топили (И. Бунин). 6. Начал «Головлевых» – неплохо, но мне скучно, ненужно (И. Бунин). 7. Только теперь гражданин был не воздушный, а обыкновенный, плотский, и в начинающихся сумерках Берлиоз разглядел, что усишки у него как куриные перья, а глазки полупьяные (М. Булгаков). 8. В этот день с утра шел дождь, и мы собрались не на дворе, а в комнате старого доктора (В. Каверин). 9. Оба приятеля очень крепко поцеловались, и Манилов увел своего гостя в комнату (Н. Гоголь). 10. К августу его кусты уже вытянулись в человеческий рост, и на них появились большие длинные бутоны (К. Паустовский). 11. Я расспрашивал таганрогских цветоводов о луноцвете, но никто из них не знал о нем. Я велел положить чемодан свой в тележку, заменить быков лошадьми и в последний раз оглянулся вниз на долину, но густой туман покрывал ее совершенно, и ни единый звук не долетал уже оттуда до нашего слуха (М. Лермонтов). 12. Но я дал себе слово, даже прошептал его под одеялом, а слово нужно держать (В. Каверин). 13. Я вас очень прошу ни в какие магазины не ездить, тем более что все они, конечно, закрыты (М. Булгаков). 14. Мне стало как-то грустно, однако что-то похожее на смех зашевелилось в душе моей (Ф. Достоевский). 15. Его ум и сердечная доброта проявлялись в каждом слове, поэтому он всегда был желанным гостем (А. Керн). 16. Уланова не щедра на душевные излияния, скорее, ей свойственна скупость на чувства (И. Завадский). 17. Но только чур не плутовать, иначе вам не сдобровать (М. Лермонтов).

II. 1. Спустя минуту довольная теща ловко ошипывала петуха, а Иван Африканович ловко мылся у рамонойника (В. Белов). 2. То падал как будто туман, то вдруг припускал косою крупный дождь (Л. Толстой). 3. Или вы сейчас одеваетесь, или я уеду одна (А. Писемский). 4. С чужими я либо робел, либо важничал (М. Горький). 5. Тот же лес, тот же воздух и та же вода, только он не вернулся из боя (В. Высоцкий). 6. Олег усмехнулся – однако чело И взор омрачились думой (А. Пушкин). 7. Иван Егорович стоял на своем, Петр же Иванович, не вступив сначала в спор, не принимал в нем участия (Л. Толстой). 8. Я ненавижу эту женщину, и в то же время что-то тянуло меня к ней (К. Станюкович). 9. Федотов играл фабулу пьесы, но фабула неразрывно связана с психологией (К. Станиславский). 10. Он чувствовал себя перед нею ребенком, да и она всегда считала его за ребенка (Ф. Достоевский). 11. Не тревожься, ничего со мной не случилось. Просто хочу с тобой посидеть (В. Тендряков). 12. Медведица худела, зато два ее сына быстро превратились в два сытые пушистые шарика (В. Песков). 13. Кожа акулы очень ценится для полировки дерева; кроме того, ею обивают разные вещи (И. Гончаров). 14. Жесткие обстоятельства не только не

отменяют человеколюбия, но, напротив, создают возможности для его проявления (журн.)

III. Выпишите из упражнения сложноподчиненные предложения нерасчлененной структуры, а потом сложноподчиненные расчлененные. Мотивируйте свое решение.

1. Нехлюдов так задумался, что и не заметил, как погода переменилась (Л. Толстой). 2. Мысль, что, может быть, вижу ее в последний раз, придавала ей в моих глазах что-то трогательное (А. Пушкин). 3. Да, я тот несчастный, которого ваш отец лишил куска хлеба (А. Пушкин). 4. Когда дрова горят, тогда и кашу варят (Пословица). 5. Что ж ты теперь в рыболовах делаешь, коль у вас рыбы нету? (И. Тургенев). 6. Бездарен не тот, кто не умеет писать повестей, а тот, кто их пишет и не умеет скрывать этого (А. Чехов). 7. Проклинаю любое бессмертие, если смерти – его фундамент (Е. Евтушенко). 8. Слуга, бывший тогда со мною, умер в походе, так что я не имею надежды отыскать ту, над которой пошутил я так жестоко (А. Пушкин). 9. Пьер замахал руками и головой, как будто комары или пчелы напали на него (Л. Толстой). 10. Многие русские слова сами по себе излучают поэзию подобно тому, как драгоценные камни излучают таинственный блеск (К. Паустовский). 11. Никто того не ведает, как бедный плачет (Пословица). 12. Чем меньше люди знают, тем обширнее кажется им их знание (Ж.-Ж. Руссо). 13. Я спросила довольно некстати, по делам ли заехал он в нашу сторону (А. Пушкин). 14. Дети чувствуют, кто их любит (И. Тургенев). 15. Никто ничего не промолвил, точно все воды в рот набрали (И. Тургенев). 16. Судьба нас не свела, о чем искренне жалею (А. Пушкин). 17. Я оробел и ждал графа с каким-то трепетом, как проситель из провинции ждет выхода министра (А. Пушкин). 18. Я видел его именно таким, как в тот прекрасный памятный вечер (В. Каверин). 19. Он вел себя, как я люблю, По правилам тогдашней старой чести (М. Лермонтов).

IV. Сделайте синтаксический анализ следующих сложноподчиненных предложений.

**Образец:**

*Но нынешняя встреча с княжной Марьей в церкви засела ему глубже в сердце, чем он это предвидел* (Л. Толстой).

Предложение сложноподчиненное, состоит из двух предикативных единиц, связанных союзом *чем*. Предложение нерасчлененной структуры, союзное, компаративное сравнительное.

1. После страшных рассказов не хотелось уже говорить о том, что обыкновенно (А. Чехов). 2. Есть люди, об уме которых можно верно судить по их голосу и смеху (А. Чехов). 3. В ту же ночь я прибыл в Сим-

бирск, где должен был пробыть сутки для закупки нужных вещей (А. Пушкин). 4. Хотя день был хорош, но земля до такой степени загрязнилась, что колеса брички сделались скоро покрытыми ею, как войлоком (Н. Гоголь). 5. Оказалось, что Чичиков давно уже был влюблен (Н. Гоголь). 6. Нехлюдову было досадно и больно, что Чурис довел себя до такого положения (Л. Толстой). 7. Тяжелораненых я будил раньше, чтобы сначала покормить, а потом сделать им перевязки (К. Симонов). 8. Я не помню того мгновения, когда бы ее тело и лицо находилось в покое (А. Чехов). 9. Бывают минуты, когда хочется, ни на что не глядя, повалиться на пол и спать (А. Чехов). 10. Соне рассказали, где амбар, как ей молча стоять и слушать, и подали ей шубу (Л. Толстой). 11. Она сама не знала, как и вследствие чего у нее вырвался крик (Л. Толстой). 12. Гусь взял в клюв другую веревочку и потянул, отчего тотчас же раздался оглушительный выстрел (А. Чехов). 13. Она так похудела, что стала похожа на шестнадцатилетнюю девочку (А. Толстой). 14. Если вы хотите, чтобы с вами спорили и понимали вас, то и сами должны быть добросовестно внимательны к своему противнику (В. Белинский). 15. В первый урок она училась ходить и стоять на задних лапах, что ей ужасно нравилось (А. Чехов).

V. Определите отношения между частями бессоюзных сложных предложений, укажите их формальные показатели (где возможно).

A. 1. Не потрудиться – так и хлеба не уродится (Пословица). 2. Били справа – это Кирилл тотчас уловил (К. Федин). 3. Пройдет – словно солнце осветит (Н. Некрасов). 4. Чин следовал ему – он службу вдруг оставил (А. Грибоедов). 5. В полдень пройди по мертвой улице – человека не встретишь (М. Шолохов). 6. Скучно тебе жить – займись чем-нибудь (Л. Толстой). 7. Петьку не трогай – он сам едва концы с концами сводит (В. Шукшин). 8. Ругаться будут – не бойся (Ф. Гладков).

Б. 1. Солдаты любили маршала: он разделял с ними тяжесть войны (К. Паустовский). 2. Но у всех сложилось убеждение: город сдан не будет (А. Коптяева). 3. Не говорите со мной так: я не стою этого! (Л. Толстой). 4. Маяк не горел: зимой он был не нужен (К. Паустовский). 5. Слово не воробей: вылетит – не поймаешь (Пословица). 6. Я выглянул из кибитки: все было мрак и вихорь (А. Пушкин). 7. Скажу вам только одно: нельзя сидеть сложа руки (А. Чехов). 8. Я внимательно поглядел кругом: все лица выражали напряженное ожидание (И. Тургенев). 9. Я наслаждался: какое великолепное дело пение (Ф. Шаляпин).

VI. Охарактеризуйте структуру бессоюзных сложных предложений, определите отношения между частями.

1. Еще издали увидели, все три окошка освещены (В. Панова).

2.Заранее предупреждаю: удобств на пути не будет (А. Чехов). 3. Поет море, гудит город, ярко сверкает солнце, творя сказки (М. Горький). 4. Я доверяю любящим: они великодушны (К. Паустовский). 5. Иди, Маша, я сейчас приду (И. Тургенев). 6. Луны не было на небе: она в ту пору поздно всходила (И.Тургенев). 7. Левитан сидел долго – спешить ему было некуда (К. Паустовский). 8. В судьбе нет случайностей; человек скорее создает, нежели встречает свою судьбу (Л. Толстой). 9. Позови обедать – так пешком прибегут (А.Писемский). 10. Открой мне всю правду, не бойся меня: в награду любого возьмешь ты коня (А. Пушкин). 11.Об одном вас прошу: стреляйте скорее (М. Лермонтов). 12. Ты одна мне помощь и отрада, ты одна мне несказанный свет (С. Есенин). 13. Станный был этот день – такие бывают только во сне (А. Фадеев). 14. Печален я: со мною друга нет (А. Пушкин). 15. Сыплет черемуха снегом, зелень в цвету и росе (С. Есенин). 16. Как мало пройдено дорог – как много сделано ошибок (С. Есенин). 17. Будем живы – вернемся на свои корабли (К. Паустовский). 18. Татьяна в лес, медведь за нею (А. Пушкин).

VII. Проведите общий синтаксический анализ многочленных сложных предложений, сделав схему предложения.

1.Когда дверь была заперта на ключ, Арина Петровна приступила к делу, по поводу которого был созван семейный совет (М. Салтыков-Щедрин). 2.Мечик чувствовал, что если вновь придется отстреливаться, то он уже ничем не будет отличаться от Пики (А. Фадеев). 3. Бабка, плача, сказала Фильке, что наверняка уже замерзли колодцы и теперь их ждет неминуемая гибель (К. Паустовский). 4. Смотритель осведомился, куда надобно было ему ехать, и объявил, что лошади, присланные из Кистеневки, ожидали его уже четвертые сутки (А. Пушкин). 5. Все понимали, что сейчас либо уходить ему от дел со срамом, либо кровью добывать престол (А.Н.Толстой). 6. Я был неравнодушен к ней, но не только не смел ей сказать об этом, а даже боялся, чтобы она не заметила моих нежных чувств (Ф. Шаляпин). 7.Солнце взошло, и хотя на небе не было ни единого облачка, но цвет его был странный: белесоватый в зените и серый ближе к горизонту (В. Арсеньев). 8. Когда идешь по густому таежному лесу пешком, легко сбиться с направления; чтобы этого не случилось, делают зарубки на стволах (Н.Михайлов). 9. Они (лондонцы) были поражены, что туман у Моне был окрашен в багровый цвет, тогда как всем известно, что цвет тумана серый (К. Паустовский). 10. Мне объявили, что я должен прожить тут еще три дня, ибо оказия из Екатеринограда еще не пришла и, следовательно, отправиться обратно не может (М. Лермонтов). 11. Искусство, которого он достиг, было неимоверно, и если б он вызвался пулей сбить грушу с фуражки кого бы то ни было, никто б в нашем полку не усомнился подставить ему своей головы (А. Пушкин). 12. Когда ночная роса и горный воздух

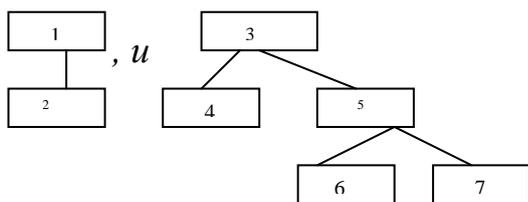
освежили его горячую голову и мысли пришли в обычный порядок, то он понял, что гнаться за погибшим счастьем бесполезно (М. Лермонтов). 13. И если придется защищать свою страну, то где-то в глубине сердца я буду знать, что я защищаю и этот клочок земли, научивший меня видеть и понимать прекрасное, как бы невзрачно на вид оно ни было, этот лесной задумчивый край, любовь к которому не забудется, как никогда не забывается первая любовь (К. Паустовский). 14. Тому, что такое агитация и как надо агитировать, я никогда не училась, хотя и была в общении с людьми великой спорщицей, когда нужно было что-то защитить или опровергнуть (М. Шагинян). 15. Для Константина Левина деревня была тем хороша, что она представляла поприще для труда несомненно полезного; для Сергея Ивановича деревня была особенно хороша тем, что можно и должно ничего не делать (Л. Толстой). 16. Не изобразить словами, что почувствовал я тогда: было на душе восторженно и жутко, а потом все слилось в счастливую мысль (М. Горький). 17. Чем дольше не был в доме, где вырос и оставил свои ранние годы, тем беспокойнее стучит сердце, когда опять приближаешься к родному порогу (К. Федин). 18. Русская армия, думая, что Наполеон возьмет вправо за Днепр, что было одно разумно, подалась тоже вправо и вышла на большую дорогу к Красному (Л. Толстой). 19. Многословие – враг газеты, потому что лишние слова занимают лишнее место и потому что они затуманивают мысль, а газета должна выступать только с ясными мыслями (К. Федин). 20. Зимой березы таятся в хвойном лесу, а весной, когда листья разворачиваются, кажется, будто березы из темного леса выходят на опушку (М. Пришвин). 21. Игра огня рождает странные мечты: кажется, что там, в залах дворцов, в ярком блеске пламенной радости, тихо и гордо звучит музыка, которой не слышал никто и никогда (М. Горький). 22. Теперь уже для нее ясно было, что она уедет непременно, чему она все-таки не верила, когда прощалась с бабушкой, когда глядела на мать (А. Чехов).

VIII. Проведите общий синтаксический анализ многочленных сложных предложений, сделав схему предложения.

**Образец:**

*Нет таких людей, кто, забегая вперед по жизни, рисует себя одиноким, лишенным внимания и любви, и каждый, кто заглядывает вперед, верит, что там, в манящем далеке, есть некто, кто тебя ждет, кто тебе предназначен (В. Тендряков).*

[...], (кто...), и [каждый, (кто...), глаг.], (что...), (кто...), (кто...).



Это сложное союзное предложение, состоящее из 7 предикативных единиц. Предложение сложносочиненное с подчинением.

Биномы:

1-2 – сложноподчиненное предложение с местоименной связью, местоименно-относительное, неориентированное.

1-3 – сложносочиненное предложение с соединительным союзом недифференцирующего типа *и*, отношения несобственно соединительные с позитивной квалификацией связи.

3-4 – сложносочиненное предложение с местоименной связью, местоименно-относительное, неориентированное.

3-5 – сложноподчиненное предложение, нерасчлененное, союзное изъяснительное.

5-6 – сложноподчиненное предложение, нерасчлененное с местоименной связью, местоименно-относительное, неориентированные.

5-7 – сложноподчиненное предложение, нерасчлененное с местоименной связью, местоименно-относительное, неориентированное.

6-7 – однородные придаточные.

1. Писатель не может пренебрегать ничем, что расширяет его видение мира, конечно, если он мастер, а не ремесленник, если он создатель ценностей, а не обыватель, настойчиво высасывающий благополучие из жизни, как жуют американскую резинку (К. Паустовский). 2. На вопрос, случалось ли ему драться, отвечал он сухо, что случалось, но в подробности не входил, и видно было, что таковые вопросы ему неприятны (А. Пушкин). 3. Его наружность была из тех, которые с первого взгляда поражают неприятно, но которые нравятся впоследствии, когда глаз выучится читать в неправильных чертах отпечаток души испытанной и высокой (М. Лермонтов). 4. Как ни стыдно ей было признаться, что она первая полюбила человека, который, может быть, никогда не полюбит ее, она утешала себя мыслью, что никто никогда не узнает этого и что она не будет виновата, ежели будет до конца жизни, никому не говоря о том, любить того, которого она любила в первый и последний раз (Л. Толстой). 5. Павел Петрович старался не глядеть на Базарова: помириться с ним он все-таки не хотел; он стыдился своей заносчивости, своей неудачи, стыдился всего затеянного им дела, хотя и

чувствовал, что более благоприятным образом оно кончиться не могло (И. Тургенев). 6. Егорушка оглядывался и не понимал, откуда эта странная песня; потом же, когда он прислушался, ему стало казаться, что это пела трава; в своей песне она, полумертвая, искренно убеждала кого-то, что ей страстно хочется жить, что она была бы красивой, если бы не зной и не засуха (А. Чехов). 7. Она поехала в игрушечную лавку, накупила игрушек и продумала план действий: она придет рано утром, будет иметь в руках деньги, которые даст швейцару с тем, чтобы он ее пустил, и, не поднимая вуали, скажет, что она от крестного отца Сережи приехала поздравить и что ей поручено поставить игрушки у кровати сына (Л. Толстой). 8. До самого вечера и в течение следующего дня Василий Иванович придирался ко всем возможным предложениям, чтобы входить в комнату сына, и хотя он не только не упоминал об его ране, но даже старался говорить о самых посторонних предметах, однако он так настойчиво заглядывал ему в глаза и так тревожно наблюдал за ним, что Базаров потерял терпение и погрозился уехать (И. Тургенев). 9. Я расплатился с хозяином, который взял с нас такую умеренную плату, что даже Савельич с ним не заспорил и не стал торговаться, по своему обыкновению, и вчерашние подозрения изгладились совершенно из головы его (А. Пушкин). 10. Так уж устроен человек, что всегда пытается понять, в чем заключено его счастье, и поэтому, не раздумывая над смыслом жизни, все-таки невольно приходишь к выводу: самое главное – чувствовать себя нужным и близким людям, когда каждый добрый поступок, если он сделан искренно, приносит истинное удовольствие самому и радость тем, кто окружает тебя (В. Обручев). 11. Все небо было усеяно мигающими звездами, и Млечный Путь вырисовывался так ясно, как будто его помыли и потеряли снегом (А. Чехов).

## ТЕКСТ

Текст является одной из сложнейших многоаспектных языковых единиц, объектом особой научной дисциплины «Лингвистика текста». Правила построения связного текста, средства выражения этой связности, смысловая цельность текста, а также его коммуникативная организация изучается в синтаксисе.

Текст можно изучать как автономное структурно-смысловое целое вне отнесенности к речевой ситуации, к контексту (грамматическая концепция текста). Другой подход к изучению текста – коммуникативный – изучает текст как реализацию речевого замысла говорящего. Это и результат речевой деятельности, его продукт, и сам процесс порождения и восприятия текста. В зависимости от взглядов лингвистами дается разное определение текста. Приведем только два таких определения:

### 1) *Текстоцентрический подход*

Текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершенностью, объективированное в виде письменного документа; литературно обработанное в соответствии с типом этого документа; произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда единиц – СФЕ, объединенных различными типами связи – лексической, грамматической, логической, имеющее определенную направленность и прагматическую установку [Гальперин 1981].

### 2) *Коммуникативный подход*

Текст – коммуникативно детерминированная реализация авторского замысла [Матвеева 1990].

Общая характеристика текста заключается в описании текстовых категорий, или признаков текстуальности, важнейшими из которых признаются цельность (смысловое единство текста, его когерентность) и связность (когезия).

В синтаксисе текста изучаются единицы текста, текстообразующие средства, обеспечивающие связность и цельность, особенности композиции текстов и их типология.

Текст, несмотря на цельность и связность, членим, хотя членение текста, выделение его единиц – это очень сложная процедура. Минимальной единицей текста считается сверхфразовое единство (СФЕ), или сложное синтаксическое целое (ССЦ), которое служит для выражения одной микротемы, что обеспечивает его семантическое единство. Смена микротемы – сигнал границы СФЕ, то есть СФЕ – это единица монотематическая, но поликоммуникативная, состоящая, как правило, из нескольких коммуникативных единиц. Однако в тексте, особенно художественном, встречаются и другие типы текстовых единиц, такие, как свободное высказывание (СВ) или линейно-синтаксические цепи (ЛСЦ). Подробнее о различных единицах текста можно прочитать в книге М.Я. Дымарского [Дымарский 2001], где даются и образцы анализа художественных текстов.

Единство текста (и смысловое, и структурное) обеспечивается разнообразными текстообразующими средствами: семантическими, коммуникативными, лексико-синтаксическими (грамматическими).

Одним из важнейших типов средств текстообразования являются **семантические**. Тема текста находит свое выражение в объединенных группах лексики – тематических группах (ключевых словах), совокупность которых составляет текстовое поле. Этот набор обозначений (номинаций) предмета речи, представленный на протяжении всего текста, принято называть тематической цепочкой. В цепочке представлены разные номинации одного и того же предмета или понятия. Причем языковое выражение одного и того же означаемого может быть тождественным (повторная номинация) или различным.

Базовая (основная) номинация цепочки – это лексема в своей первичной функции. Все остальные – дополнительные.

Их 3 вида:

1) лексически новые слова. В их число входят синонимы, родовые номинации, гипонимы, гиперонимы, антонимы;

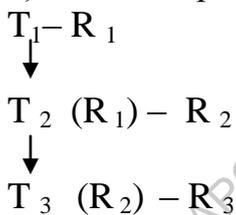
2) трансформы – преобразования, включающие свернутые и развернутые номинации: *выбирать – выбор – выбран*; стиль – функциональный стиль, научный стиль, данный;

3) субституты (заместители, проформы – неполнозначные слова, чаще всего указательные и определительные местоимения: *некто, это, так* и др.

Не менее важны для обеспечения связности текста **коммуникативные** текстообразующие средства, тема-рематические цепочки. При объединении единиц текста в связное единое целое каждая последующая единица опирается на предыдущую, продвигая информацию от известного к новому. Выстраивается тема-рематическая цепочка. В теме повторяется часть информации из предыдущего отрезка текста, и это повторение выполняет функцию связующего звена. В реме содержится новая информация, которая развивает, обогащает смысл текстовой единицы.

Структура тема-рематической цепочки может быть сведена к нескольким типам. Они выделяются с опорой на тему или рему. В 1 случае выделяются тема-рематические цепочки:

1) с темой «рематического происхождения»:



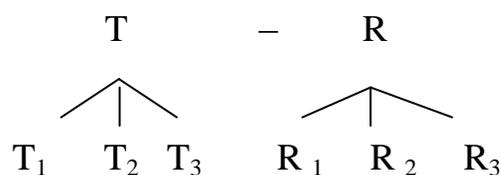
Этот тип чаще всего встречается в повествовательных текстах.

2) со сквозной темой



Этот тип характерен для описаний и рассуждений.

3) с производной (расчленяющейся) темой, вытекающей из гипертемы:



Примеры [Ильенко 1989]:

1) Дворец Трех Толстяков стоял посреди огромного парка. Парк был окружен глубокими каналами. Над каналами висели черные железные мосты. Мосты охранялись дворцовой стражей (Ю. Олеша).

2) Сказка нужна не только детям, но и взрослым. Она вызывает волнение – источник высоких человеческих страстей. Она не дает нам успокоиться, она тревожит и заставляет страстно желать иной жизни (К. Паустовский).

3) Удивительна все же судьба многих первых книг. «Разбойники» Шиллера написаны где-то под лестницей, прекрасные стихи Бернса – в шотландской хижине с такими узкими окнами, что сквозь них едва просачивался свет, многие рассказы Чехова – на подоконнике в бедной московской квартире, сказки Андерсена – в дешевых номерах провинциальных гостиниц (К. Паустовский).

Г.А. Золотова переключила внимание с темы на рему, так как именно рема определяет содержательную доминанту СФЕ или фрагмента текста, и выделила несколько типов рематических доминант: предметную, качественную, акциональную и др.

Третий тип текстообразующих средств – **грамматические и лексико-синтаксические**, которые универсальны и могут использоваться как в обыденных, так и в научных текстах. С помощью этих средств передаются объективно существующие между объектами и явлениями разные типы отношений:

1) конъюнкция (соединение): *и, вместе с тем, кроме того* и др.;

2) дизъюнкция (альтернативность): *или, либо ...*;

3) контраюнкция (противопоставленность): *но, а, напротив, тем не менее*;

4) субординация (зависимость, подчинение): *так как, тогда, в то время как, итак* и др.

В строгих сферах общения (научный и деловой стиль) частотны так называемые координатные связи: словосочетания и предложения, указывающие более или менее точно координаты того или иного фрагмента текста: *в дальнейшем, ниже* и др.

В этой же функции употребляются некоторые метатекстовые конструкции, с помощью которых говорящий корректирует свою речевую деятельность и дает инструктаж адресату, помогая ему понять информацию: *Начнем с ..., Я уже говорил ..., Хочу заметить ...*

Важную роль в обеспечении связности текста играют и некоторые грамматические категории, например видо-временные (этой проблеме много уделяется внимания в книге [Золотова, Онипенко, Сидорова 1998], и некоторые типы синтаксических конструкций, например, параллельные или эллиптические. Все текстообразующие средства, особенно эксплицит-

но выраженные, важны в устной речи, так как у адресата (да и у говорящего) нет возможности вернуться к предтексту.

Сложной является проблема типологии текста. Она объясняется многообразием параметров, по которым можно систематизировать тексты. Назовем некоторые параметры и типологии текстов.

Можно систематизировать тексты:

1) по степени подготовленности автора к общению: спонтанные и подготовленные;

2) по форме реализации: устные и письменные тексты;

3) по особенностям функционально-смысловой структуры. Это наиболее известное и принятое даже в школьной грамматике выделение описания, повествования и рассуждения. Фактически это деление на основе ответа на вопрос о самом общем назначении текста (коммуникативной цели): рассказать, описать (статистический аспект), рассуждать (аналитический аспект);

4) по принадлежности к тому или иному речевому жанру. Эта классификация близка предыдущей, так как речевые жанры выделяются на основе коммуникативной цели и представляют собой вербальное оформление типичных ситуаций общения людей, относительно устойчивые тематические композиции и стилистические типы речевых произведений (М.М. Бахтин). РЖ могут быть информативными (беседа, доклад, запрос, подтверждение или опровержение информации); императивными (просьба, приказ, мольба, указ и др.); этикетными (приветствие, прощание, благодарность, извинение, соболезнование и др.); оценочными (обвинение, осуждение, ссора, утешение, утешение и др.);

5) по принадлежности к функциональному стилю: научные, деловые, публицистические и др.;

6) по степени интерпретируемости текстов: жесткие (однозначно интерпретируемые) и мягкие;

7) по структурным основаниям: клишированные тексты замкнутой структуры (например, сказки) и тексты открытой структуры.

Г.А. Золотова предлагает для типологии текстов (фрагментов текста) использовать такой признак, как степень абстрагирования говорящего от действительности, и выделяет 3 текстовых регистра: **репродуктивный**, **информативный** и **генеритивный**. В репродуктивном регистре говорящий воспроизводит непосредственно, сенсорно (с помощью органов чувств) наблюдаемое, находясь (в реальности или в воображении) в хронотопе происходящего. Этот фрагмент можно заключить в модусную рамку: *Я вижу (слышу, чувствую)*, как... Информативный регистр – это сообщения о фактах, событиях, свойствах, не прикрепленных к тому, кто их воспринимает, единым хронотопом. Это сфера не прямого наблюдения, а знания: *Я знаю, что...* В генеритивном регистре говорящий обобщает информацию в форме умозаключений, афоризмов, сентенций. Данные регистры

существуют в монологической речи. В диалоге, помимо названных, реализуются средства еще двух регистров: *волюнтивного* и *реактивного*. Эти регистры не содержат собственно сообщения, а реализуют речевые интенции участников речевой ситуации.

Таким образом, Г.А. Золотовой выделяются пять коммуникативных типов речи [Золотова, Онипенко, Сидорова 1998: 33].

<b>Коммуникативные регистры</b>	<b>Коммуникативные интенции говорящего по отношению к внеязыковой действительности</b>
1) <i>Репродуктивный</i>	Воспроизвести в речи наблюдаемое
2) <i>Информативный</i>	Сообщить об известном или осмысляемом.
3) <i>Генеритивный</i>	Сообщить обобщающую информацию, соотнеся с жизненным опытом и универсальным знанием.
4) <i>Волюнтивный</i>	Побудить адресата к действию, внести изменение во фрагмент действительности.
5) <i>Реактивный</i>	Выразить оценочную реакцию на ситуацию.

Проблема классификации текстов вряд ли может быть исчерпана, так как открытие новых сторон (признаков) текстов влечет за собой выделение новых типов, а каждая «старая» классификация требует уточнений и углубленной характеристики.

Композиция (построение) текста опирается на общую когнитивно-семантическую триаду: *пресобытие – эндос – постсобытие*. Традиционно выделяются наиболее типичные для любого текста следующие композиционные блоки: заголовок (вводит тему), введение (зачин, экспозиция), основная часть, концовка (заключение).

В некоторых текстах встречается особый блок – «текст в тексте» (авторское отступление от основной логической линии текста).

В отдельных текстах встречаются «свои», только этим типам текстов свойственные блоки, например, в басне – мораль, в заявлении – представление).

Характер каждой типичной части композиции текста своеобразен. Например, заголовок в научном стиле – название темы целого текста, чаще всего прямая номинация (словосочетание или простое предложение). В деловом стиле заголовок – чаще всего обозначение жанра: заявление, объявление, указ, закон и др. В публицистическом стиле информативность заголовка сочетается с экспрессивностью, выполняет функцию рекламы. В художественном стиле заглавие – проспективная единица, которая содержит информацию, определяющую все построение произведения. В разговорной речи тексты не озаглавливаются, а начинаются чаще всего с этикетных формул.

Так как в вузовских учебниках по синтаксису нет раздела «Синтаксис текста» (хотя программой он предусмотрен), назовем несколько монографий, в которых освещены эти проблемы [Гальперин 1981; Солганик 1993; Матвеева 1990; Дымарский 1999; Бабенко, Васильев, Казарин 2000; Золотова, Онипенко, Сидорова 1998].

### **Тренировочные упражнения**

Охарактеризуйте текстовые категории. Выделите в тексте сверхфразовые единства (СФЕ), определите текстообразующие средства: лексико-семантические, коммуникативные и грамматические.

I. Есть на Руси пословица, в которой как бы округлилась вся положительность, характерная для нашего народа: дело человеком славится. Русский человек всегда уважал людей трудовых. Поэтому так глубоко и чтят у нас тех, чье дело укоренилось в почве настоящего и дало росток свой в будущее. Наш народ всегда стремился отметить мастера, закрепить его имя в памяти поколений.

В несусловной благодарности одного поколения другому заключается, между прочим, живая связь поколений, основанная на уверенности предков в том, что их дело не пропадет зря, а перейдет в руки надежных наследников.

Мне кажется, что на этом был основан древний обычай класть в фундаменты великих зданий первые кирпичи с именами выдающихся граждан своего времени. Это был не только знак почета и благодарности людям, которые положили свою силу и разум в основу великого начинания. В этом был сознательный умысел, который, подобно цементу, скреплял камни живого дела. Самая всенародность этих имен придавала нерушимую вечность народному делу, объединяла его в монолит, что и «вековечнее меди и выше царственных пирамид».

Благодаря этому древнему обычаю мы знаем имена наших великих зодчих, строителей древних соборов, художников, литейщиков, оружейни-

ков. Имена их сохранились на чертежах, в рабочих клеймах на великолепных изделиях.

В наше время было бы крайне полезным воскресить мудрый обычай рабочей метки, клейма, завершающего творческий процесс (Л. Леонов).

II. Я долго самонадеянно полагал, что знаю Пушкина: ведь я же его читал и перечитывал в детстве и в юности, я «проходил» его по всем правилам вузовского преподавания литературы, я прочел о нем немалое количество книг и статей, я толкую о нем со своими друзьями, щеголяя зоркостью относительно частностей его мастерства, – чего же больше?

Но только в дни Отечественной войны, в дни острой, незабываемой боли за родную землю и того сурового возмужания, которое пришло к нам перед лицом страшной угрозы всему самому дорогому, я, как, должно быть, и многие другие люди моего поколения, увидел, что до сих пор не знал Пушкина. Я вдруг почувствовал в полную меру своей души ни с чем не сравнимую силу пушкинского слова. И для меня, как будто впервые, как будто вовсе не известные мне до того, прозвучали строфы его исполненной горделивого достоинства патриотической лирики. С восторгом как бы внезапного постижения я обретал в затертом томике из походной библиотечки благородную красоту навечных запечатлений мысли и чувства, родной природы, родной земли, с ее городами и селами, полями и водами, суровой седой стариной, сказаньями и песнями. И все это обращалось сегодняшним днем, потому что восторг вызывался не той или иной блестящей строкой, а тем, что все это – родина, все это мое неотъемлемое достоинство, гордость и честь, вера и слава, и не может быть на земле силы, которая могла бы отринуть это (А. Твардовский).

III. С давних пор существуют два способа перестройки и улучшения жизни: путь социальных реформ и путь нравственного самовоспитания, нравственного самоусовершенствования, которое так усиленно и страстно проповедовал Лев Толстой.

К нравственному учению Л. Толстого у нас долгое время было негативное, отрицательное отношение. Но исторический опыт показал, что одними социальными средствами невозможно обновить жизнь, достигнуть желаемых результатов.

Нужен одновременно второй способ. Это самовоспитание, строительство души, своего отношения к миру, иными словами, каждодневное самоочищение, самокритика, самопроверка своих деяний и желаний высшим судом, который дан человеку, – судом собственной совести.

Совесьть – это как раз та сила, которая должна выводить человека из равнодушия, сдирать с него коросту эгоизма, пробуждать в нем чувство ответственности за все, что происходит вокруг (Ф. Абрамов).

IV. Сам Грибоедов приписал горе Чацкого его уму, а Пушкин отказал ему вовсе в уме. Можно было бы подумать, что Грибоедов польстил ему в заглавии, как будто предупредив читателя, что герой его умен, а все прочие около него не умны.

Но Чацкий не только умнее всех прочих лиц, но и положительно умен. Речь его кипит умом, остроумием. У него есть сердце, и притом он безукоризненно честен. Словом, это человек не только умный, но и развитой с чувством, или, как рекомендует его горничная Лиза, он «чувствителен, и весел, и остер...». Чацкий как личность несравненно выше и умнее Онегина и лермонтовского Печорина. Он искренний и горячий деятель. А те – паразиты, изумительно начертанные великими талантами... Ими заканчивается их время, а Чацкий начинает новый век – и в этом все его значение и весь «ум».

И Онегин, и Печорин оказались неспособны к делу, к активной роли, хотя оба смутно понимали, что около них все истлело. Но презирая пустоту жизни, праздное барство, они поддавались ему и не подумали ни бороться с ним, ни бежать окончательно. Недовольство и озлобление не мешали Онегину франтить, «блестеть» и в театре, и на бале, и в модном ресторане..., а Печорину блестеть интересной скукой и мыкать свою лень и озлобление между княжной Мери и Бэлой, а потом рисоваться равнодушием к ним перед тупым Максимом Максимычем: это равнодушие считалось квинтэссенцией донжуанства. Оба томились и не знали, чего хотят (А. Гончаров).

V. Наше время – и с новой силой – обязывает осознавать неизменную роль литературы в качестве не лишь одного – в ряду прочих – видов искусства, не только одного из способов так называемого духовного производства и, кстати сказать, не просто одного из школьных – среди многих – предметов преподавания.

Я уже не говорю о чудовищности и пагубности всячески внедряемого сейчас мнения, что время литературы и вообще уходит или даже ушло и место ее – самое большее – скромный лоток на всеобщем рыночном торжище.

Между тем борьба с таким положением должна стоять в ряду борьбы с наркотиками, СПИДом, пьянкой, то есть со всем, что есть деградация общества или что открывает путь к такой деградации, то есть путь к обезчеловечиванию, окончательному одичанию и озверению, уже четко обозначившемуся.

Прежде всего литература есть единственное в своем роде орудие универсального освоения мира, инструмент, многосторонне познавательный и всесторонне воспитывающий.

Потому же она чаще всего так или иначе явление как основа, или исток, или толчок для всех остальных видов искусства да и вообще духовного существования всего нового времени.

«Самый синтетический вид искусства», – признает в своих записках о литературе выдающийся современный музыкант Валерий Гаврилин, очевидно убежденный патриот.

«Поэзия есть всеобщее искусство духа», – констатировал в результате почти за гранью возможного по масштабу рассмотрения мирового искусства величайший немецкий энциклопедист Ф. Гегель.

«Воспитать внутренне подлинно свободного человека может только литература, – признает известный современный политик И. Хакамада, видимо, убежденный космополит. – Даже если времени мало, нужно все равно читать хорошие классические произведения». Так что и здесь речь идет не о специальной, профессиональной, учебной и т.п. литературе, а о классике, о литературе художественной.

Обо всем этом, как всегда просто и всеобъемлюще, сказал в ставшей афоризмом фразе Пушкин: «Чтение – вот лучшее учение». Лучшее! Ничего лучшего человечество пока не придумало (Н. Скотов).

VI. Но вечером, на площадке третьего этажа Александра Ивановича схватили какие-то руки и толкали к перилам, явно пытаюсь столкнуть – туда, вниз. Александр Иванович бился, чиркнул спичкою, и ... на лестнице не было никого: ни сбегающих, ни выходящих шагов. Было пусто.

Наконец в последнее время по ночам Александр Иванович слышал нечеловеческий крик... с лестницы: как вскрикнет! Вскрикнет, и более не кричит.

Но жильцы, как вскрикнет, – не слышали. Только раз слышал он на улице этот крик – там, у Медного Всадника: точь-в-точь так кричало. Но то был автомобиль, освещенный рефлекторами. Только раз иногда коротавший с ним ночи безработный Степан слышал, как крикнуло. На все представления к нему Александра Ивановича лишь угрюмо сказал: «Это вас они ищут». Кто они, на это Степка – молчок (А. Белый).

VII. К типу прецедентных текстов педагогического дискурса относятся прежде всего школьные учебники и хрестоматии, правила поведения учащихся, а также многие известные тексты детских книг, сюжеты популярных художественных и мультипликационных фильмов, тексты песен, пословицы, поговорки, известные афоризмы на тему учебы, знаний, отношений между учителем и учеником.

Заслуживают внимания определенные выражения, свойственные именно педагогическому дискурсу и определяющие данный тип общения. Например: «Садись, два!» – учитель ставит ученику отрицательную отметку за ответ, и это сопряжено с объяснениями, последующим наказанием и

связанными с этим эмоциями ученика. Все учащиеся в русской лингвокультуре остро осознают и переживают фразу в устах учителя: «К доске пойдет...», в этот момент каждый, затаив дыхание, ждет, кто окажется жертвой. К числу моментально угадываемых диалогов относится следующий: «Где твой дневник? – Дома забыл. – А голову ты дома не забыл?» Интересно отметить, что в военно-учебных заведениях, где отрицательные оценки связаны с дисциплинарными наказаниями, в частности, отсутствием увольнения из части во время выходных, курсанты используют стандартную формулировку: «Извините, я сегодня не готов к занятию. – Почему? – Недопонял». Такое выражение психологически переносит часть вины на преподавателя, который недостаточно успешно объяснил материал. Нельзя не согласиться с О.В. Толочко (1999), доказывающей, что в педагогическом дискурсе выделяется система концептов, образующих концептосферу «образование» и включающих такие оценочно насыщенные концепты, как «школа», «урок», «экзамен», «отличник», «двоечник», «дневник», «отметка» и др.

Подведем некоторые итоги. Педагогический дискурс объективно выделяется в системе институционального дискурса, системно-образующими признаками которого являются участники, хронотоп, цель, ценности, стратегии, жанры и прецедентные тексты. Стратегии педагогического дискурса – последовательности интенций речевых действий в типовой ситуации социализации – могут быть охарактеризованы как объяснение, оценка, контроль, содействие и организация деятельности основных участников этого дискурса – учителя и ученика (В.И. Карасик).

VIII. Чехов в молодости умел писать на подоконнике в тесной и шумной квартире. А рассказ «Егерь» он написал в купальне. Но с годами эта легкость в работе исчезла.

Лермонтов писал свои стихи на чем попало. Всё кажется, что они сразу слагались у него в сознании, пели у него в душе и он потом только наспех записывал их без всяких поправок.

Алексей Толстой мог писать, если перед ним лежала стопа чистой, хорошей бумаги. Он признавался, что, садясь за письменный стол, часто не знал, о чем будет писать. У него в голове сидела одна какая-нибудь живописная подробность. Он начинал с неё, и она постепенно вытаскивала за собой, как за волшебную нитку, всё повествование.

Рабочее состояние, вдохновение Толстой называл по-своему – накатом. «Если накатит, – говорил он, – то я пишу быстро. Ну, а если не накатит, тогда надо бросать». Конечно, Толстой был в значительной степени импровизатором. Мысль у него опережала руку.

Все писатели, должно быть, знают то замечательное состояние во время работы, когда новая мысль или картина появляются внезапно, как бы прорываются, как вспышки, на поверхность из глубины сознания. Если

их тут же не записать, то они могут так же бесследно исчезнуть. В них свет, трепет, но они непрочны, как сны. Те сны, которые мы помним только какую-то долю секунды после пробуждения, но тут же забываем. Сколько бы мы ни мучились и ни старались вспомнить их потом, это не удаётся. От этих снов сохраняется только ощущение чего-то необыкновенного, загадочного, чего-то «дивного», как сказал бы Гоголь. Надо успеть записать. Малейшая задержка - и мысль, блеснув, исчезнет (К. Паустовский).

IX. Мандельштам был одним из самых блестящих собеседников: он никогда не слушал самого себя и не отвечал самому себе, как сейчас делают почти все. В беседе он был учтив, находчив и бесконечно разнообразен. Я никогда не слышала, чтобы он повторялся или пускал заигранные пластинки. С некой необычайной легкостью он выучил несколько языков. «Божественную комедию» читал наизусть страницами по-итальянски.

В музыке Мандельштам был дока, и это крайне редкое свойство. Больше всего на свете он боялся собственной немоты, называя её удушьем. Когда она настигала его, он метался в ужасе и придумывал какие-то нелепые причины для объяснения этого бедствия.

Его жизнь была трудной. Часто ему было негде жить, нечего есть, но он никогда не озлоблялся. Есть люди, обладающие редкой способностью восхищаться другими людьми. Нечто подобное было с Мандельштамом. Он хорошо знал и помнил чужие стихи, часто влюблялся в отдельные строки, легко запоминая прочитанное ему.

Осип торопился жить и писать, поэтому ему некогда было переводить стихи других поэтов.

Мандельштам словно знал наверняка, что ему отмерено немного времени. Свой отрезок жизни он прожил благородно. Ничей разъярённый взгляд, никакие яростные времена не могли помешать ему произнести в страшном 1937 году: «Я не отрекаюсь ни от живых, ни от мёртвых».

Но для меня он прежде всего великий человек, который сказал мне слова, каких мне тогда никто никогда не говорил: «Всегда помните, что мой дом – ваш» (А. Ахматова).

X. Когда Каштанка проснулась, было уже светло и с улицы доносился шум, какой бывает только днем. В комнате не было ни души. Каштанка потянулась, зевнула и, сердитая, угрюмая, прошла по комнате. Она обнюхала углы и мебель, заглянула в переднюю и не нашла ничего интересного. Кроме двери, которая вела в переднюю, была еще одна дверь. Подумав, Каштанка поцарапала ее обеими лапами, отворила ее обеими лапами, отворила и вошла в следующую комнату. Тут на кровати, укрывшись байковым одеялом, спал заказчик, в котором она узнала вчерашнего незнакомца.

- Рррр... – заворчала она, но, вспомнив про вчерашний обед, завияла

хвостом и стала нюхать.

Она понюхала одежду и сапоги заказчика, и нашла, что они очень пахнут лошадьё. Из спальни вела ещё одна дверь, тоже затворённая, Каштанка поцарапала эту дверь, налегла на неё грудью, отворила и тотчас почувствовала странный, очень подозрительный запах. Предчувствуя неприятную встречу, ворча и оглядываясь, Каштанка вошла в маленькую комнатку с грязными обоями и в страхе попятилась назад. Она увидела нечто неожиданное и страшное. Пригнув к земле шею и голову, растопырив крылья и шипя, прямо на неё шёл серый гусь. Несколько в стороне от него, на матрасике, лежал белый кот; увидев Каштанку, он вскочил, выгнув спину в дугу, задрал хвост, взъерошил шерсть и тоже зашипел. Собака испугалась не на шутку, но, не желая выдавать своего страха, громко залаяла и бросилась к коту... (А. Чехов).

## Рекомендуемая литература

Всеволодова М.В. Теория функционирования коммуникативного синтаксиса. М., 2000.

Золотова Г.А., Онипенко Н.К, Сидорова М.Ю. Коммуникативная грамматика русского языка / под общ. ред. Г.А. Золотовой. М., 2004.

Крылова О.А., Максимов Л.Ю., Ширяев Е.Н. Современный русский язык. Теоретический курс. Синтаксис и пунктуация. М., 1997.

Сиротинина О.Б. Лекции по синтаксису русского языка. М. 2015.

Сиротинина О.Б. Порядок слов в русском языке. М., 2015.

Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. ун-тов / В. А. Белошапкова, Е. А. Брызгунова, Е. А. Земская и др.; Под ред. В. А. Белошапковой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1989.

Федосюк М.Ю. Синтаксис современного русского языка. М, 2015.

## Библиографический список

- Актуальные проблемы русского синтаксиса: сб. ст. / Под ред. К.В. Горшковой, Е.В. Клобукова. М., 1984.
- Арутюнова Н.Д., Ширяев Е.Н. Русское предложение. Бытийный тип. М., 1983.
- Бабенко Л.Г., Васильев И.В., Казарин Ю.В. Лингвистический анализ художественного текста. Екатеринбург, 2000.
- Валгина Н.С. Теория текста. М., 2004.
- Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистических исследований. М., 1981.
- Грамматика современного русского литературного языка / гл. ред. Н.Ю. Шведова. М., 1970.
- Русская грамматика / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1980. т. 2. Синтаксис.
- Дымарский М.Я. Проблемы текстообразования и художественный текст. М., 2001.
- Жанры речи: сб. науч. ст. / Отв. ред. В.Е. Гольдин. Саратов, 1997. Вып. 1
- Золотова Г.А., Онипенко Н.К., Сидорова М.Ю. Коммуникативная грамматика русского языка / под общ. ред. Г.А. Золотовой. М., 2004.
- Золотова Г.А. О принципах классификации простого предложения // Актуальные проблемы русского синтаксиса. М., 1984.
- Золотова Г.А. Синтаксический словарь. М., 1988.
- Ильенко С.Г. Синтаксические единицы в тексте. Л., 1989.
- Ковтунова И.И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение. М., 1976.
- Кормилицына М.А. Семантически осложненное (полипропозитивное) простое предложение в устной речи. М., 2013.
- Кормилицына М.А., Новоженова З.Л. Семантическая структура предложения в русском языке. Саратов. 1985.
- Матвеева Т.В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий. Свердловск, 1990.
- Сидорова М.Ю. Современный русский язык. Синтаксис. М., 2001.
- Сиротинина О.Б. Лекции по синтаксису русского языка. М. 2015.
- Сиротинина О.Б. Порядок слов в русском языке. М., 2015.
- Скобликова Е.С. Согласование и управление в русском языке. М., 1971.
- Скобликова Е.С. Синтаксис простого предложения. М., 1979.
- Современный русский язык (синтаксис). Саратов, 1968.
- Современный русский язык / под ред. В.А. Белошапковой. М., 1989.
- Солганик Г.Я. От слова к тексту. М., 1993.
- Шведова Н.Ю. Основы построения описательной грамматики русского языка. М., 1969.
- Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в русском языке. М., 1986.
- Шмелева Г.В. Семантический синтаксис. Красноярск. 1994.
- Федосюк М.Ю. Синтаксис современного русского языка. М, 2015.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	6
Программа курса «Современный русский язык. Синтаксис».....	7
Синтаксические связи и синтаксические отношения.....	9
Словосочетание.....	14
Простое предложение.....	18
Сложное предложение.....	40
Текст.....	55
Рекомендуемая литература.....	68