

**Старостина Е.В., Шаповалова Н.Г. Теория коммуникации: начальный курс:  
Учебное пособие. – Саратов, 2017. – 49 с.**

Учебно-методическое пособие содержит тексты лекций, вопросы для самопроверки, вопросы к зачету по курсу «Основы теории коммуникации» и список рекомендуемой литературы. В нем рассмотрены основные модели и типы коммуникации, описана структура коммуникативного акта и коммуникативных событий в разных сферах и видах коммуникации (вербальная, невербальная, межличностная, групповая, массовая и т.д.), выявлена специфика различных средств передачи информации и коммуникационных революций, пережитых человечеством.

Пособие адресовано студентам-бакалаврам Института филологии и журналистики (направление «Журналистика»), изучающим курс «Основы теории коммуникации».

*Рецензент:*

*Кандидат филологических наук, доцент кафедры теории, истории языка и  
прикладной лингвистики Саратовского национального исследовательского  
государственного университета имени Н.Г. Чернышевского  
Калуженина Дарья Васильевна*

## Введение

Современная теория коммуникации – это, несомненно, междисциплинарная наука, это отмечается всеми без исключения исследователями. Она складывалась на пересечении многих наук социально-гуманитарного, естественно-научного и технического циклов. Не случайно и то, что как самостоятельная научная дисциплина она оформилась именно в середине XX века, т.е. тогда, когда человечество перешло в новую фазу своего развития – постиндустриальную или информационную. Современное общество невозможно представить себе без современных коммуникационных технологий, современный человек живет в очень плотном информационном пространстве, и плотность его возрастает с каждым днем.

В настоящем учебном пособии изложены основные достижения теории коммуникации и других дисциплин (философии, психологии, истории, культурологии, антропологии, кибернетики, зоологии, ботаники и многих других), которые внесли свой вклад в развитие этой науки.

В то же время оно написано лингвистами – Надеждой Геннадиевной Шаповаловой (главы «Понятие коммуникации. Коммуникация и общение», «Развитие средств коммуникации», «Модели общения», «Особенности межличностной и массовой коммуникации») и Евгенией Владимировной Старостиной («Разновидности общения», «Функции языка и речи. Теория речевых актов и теория речевых жанров»). При его создании они учитывали опыт по чтению лекций и проведению практических занятий по курсу «Основы теории коммуникации» для студентов направления «Журналистика» Института филологии и журналистики Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского. Следовательно, в книге отражен взгляд на теорию коммуникации, прежде всего, со стороны языкознания. В ней наиболее подробно рассматриваются вопросы, связанные с языком и его использованием: основные модели и типы коммуникации, структура коммуникативного акта и коммуникативных событий в разных сферах и видах коммуникации (вербальная, невербальная, межличностная, групповая, массовая и т.д.), специфика различных средств передачи информации и коммуникационных революций, пережитых человечеством. Лингвистический подход к теории коммуникации очень важен, так как способность к использованию языка является необходимой предпосылкой всей человеческой коммуникации.

## Тема 1. Понятие коммуникации. Коммуникация и общение

Последнее столетие ознаменовалось масштабными изменениями в человеческой коммуникации. Только за два последних десятилетия люди пережили возникновение и массовое распространение двух новых коммуникативных технологий:

- мобильной телефонии, дополнившей классические электронные масс-медиа (радио, телевидение, стационарный телефон);
- Интернета, сделавшего возможной мировую коммуникацию и связавшего отдельные миры в единую сеть.

Огромный прорыв в развитии медиатехнологий привел к возникновению фундаментальной, обобщающей науки о коммуникациях – **теории коммуникации** (в англоязычной традиции – **коммуникативистики**, в русскоязычной – **коммуникологии**).

Одно из основополагающих понятий данной науки – «коммуникация» (от лат. *communicatio* ‘сообщение, передача’, *communicare* ‘делать общим, беседовать, связывать, сообщать, передавать’). В 20-е годы XX века этот термин был введен в научный обиход американским социологом Чарльзом Хортоном Кули. В своей монографии «Социальный процесс» ученый называл им механизм, обеспечивающий существование и развитие человеческих отношений, который включает все мыслительные символы, средства их передачи в пространстве и сохранения во времени.

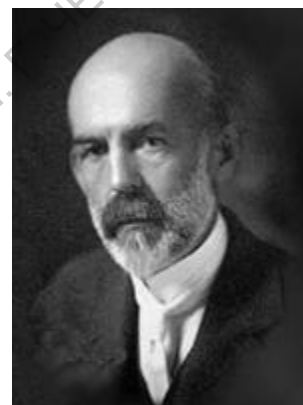
С тех пор термин «коммуникация» широко используется в кибернетике и теории информации. Во множественном числе (**коммуникации**) он называет технические системы, которые обеспечивают перемещение материальных предметов, веществ, энергии или информационных сигналов в пространстве (трубы, телефоны, факсы и т.п.). В единственном числе (**коммуникация**) означает:

- средства связи любых объектов живой и неживой природы, материального и духовного мира;
- вербальное и невербальное взаимодействие и взаимовлияние людей друг на друга (социальная коммуникация, собственно общение);
- передачу и массовый обмен информацией в обществе с целью воздействия на него (массовая коммуникация).

Особенности протекания информационных процессов в технических, биологических и социальных системах обуславливают необходимость выделения нескольких разновидностей коммуникации.

Передачу информации в живой природе подразделяют на **биокоммуникации** и **зоокоммуникации**. Биокоммуникации включают все способы связи в мире флоры, в частности связь растений с энергией солнца и почвой. К зоокоммуникациям относят обмен сигналами в мире фауны: язык дельфинов, танец пчелы-разведчика, нашедшей нектар, перед пчелами-фуражирами (заготовителями пищи), бои за добычу и брачные ритуалы птиц и животных, испанская коррида как танец лошади перед быком и пр. Передачу информации в созданных человеком технических устройствах, машинах и механизмах (транспорт, трубопроводы, телеграф, телефон, Интернет) называют **техническими коммуникациями**.

Информационное взаимодействие в человеческом обществе определяют как **социальную коммуникацию (Human communication)**, или **общение**. Различные сферы общества, познавательно-трудовой и творческой деятельности людей, отраслевые особенности коммуникаций в экономике, политике, социальной сфере обуславливают выделение многочисленных видов социальной коммуникации (бизнес-коммуникации, политические коммуникации, коммуникации в социальной работе и пр.).



Ч.Х. Кули (1864-1929)

Наиболее ярко сущность человеческого общения (социальной коммуникации) проявляется в сопоставлении с зоокоммуникациями.

Признак	Зоокоммуникации	Социальная коммуникация
<b>Коммуникативное намерение</b>	отсутствует (животные вступают в коммуникацию в силу унаследованных инстинктов и приобретенных рефлексов)	присутствует (человек сознательно стремится передать другому человеку информацию, зачастую предполагая, какой эффект она произведет)
<b>Коммуникативные знания, умения, навыки</b>	являются частью инстинктов, наследуются рефлекторно	являются частью традиции, приобретаются в общении
<b>Усвоение кодовой системы другого вида</b>	невозможно (животные различных видов практически не общаются друг с другом)	возможно (человек способен изучить иностранный язык; феномен билингвизма)
<b>Форма коммуникации</b>	невербальная (без слов)	вербальная (речевая, словесная)
<b>Знаки</b>	демонстрации (телодвижения, позы, звуки и пр.)	единицы языка (слова, предложения и пр.)
<b>Семантика Знаков</b>	не имеют определенного значения (слишком просты и неопределенны вне общения, но в каждой ситуации чрезвычайно конкретны)	значение каждого знака уникально (единицы языка призваны отразить все многообразие объектов окружающей действительности, мыслей и чувств говорящего)
<b>Знаковая система</b>	закрота (новых сигналов не прибавляется)	открыта (пополняется новыми словами, морфемами и синтаксическими конструкциями)
	линейна (сигналы – готовые «предложения»: характеризуют ситуацию в целом, не делятся на меньшие элементы, не образующие текста)	иерархична (меньшие единицы служат для организации больших, образуют текст)



Х. Колумб (1451-1506)

Важно отметить, что, несмотря на существенные отличия, разные типы коммуникаций не существуют изолированно друг от друга. Они вступают в сложнейшее взаимодействие, оказывают влияние друг на друга. Например, появление европейцев в Америке положило начало процессу под названием «Колумбов обмен» (в честь испанского мореплавателя Христофора Колумба, в 1492 году открывшего европейцам Америку). К его последствиям относят принудительное переселение рабов в Европу, распространение болезней, трансконтинентальный перенос технологий и культурных достижений, а также появление «чужих» видов растений и животных в устоявшихся экосистемах.

В частности, европейцы стали выращивать в Новом Свете виноград, капусту, рис, сахарный тростник, пшеницу, кофейные и персиковые деревья, оливы, яблони и арбузы. Они также привезли с собой коров, свиней, овец, лошадей и пчел – незаменимых опылителей американских агрокультур. В свою очередь в Старый Свет отправились шоколад, маис, картофель, томаты, тыквы, кабачки, арахис, ананас, табак и, конечно, индейка. Ученые утверждают, что Колумбов обмен продолжался более ста лет после первой экспедиции великого мореплавателя.

Важно отметить, что для небольших ареалов его последствия были губительными: фауна и флора, вольно или невольно распространяемые путешественниками по планете, чуждые виды нарушали экологическое равновесие, создавая смертельную угрозу местным видам. На Гавайях завезенные свиньи и олени поедали местную флору, а крысы, мангусты, кошки и собаки истребили половину птиц-эндемиков островов. Водный гиацинт из Южной Америки засорил реки других континентов, вытеснив остальные растения. Американская рыбка гамбрузия, которую развозили по миру для борьбы с малярией, охотно ела не только личинки комаров, но и икру местных рыб. Это подтверждает тот факт, что суммарное воздействие множества занесенных человеком видов представляет собой вторую после уничтожения среды обитания причину исчезновения видов на земле.

Обратим внимание, что понятия «коммуникация» и «общение» близки, но не совпадают. Их объединяет использование языка, связь с обменом и передачей информации. Отличают тип, связь, характер и сфера протекания.

<b>Признак процесса</b>	<b>Коммуникация</b>	<b>Общение</b>
<b>Тип</b>	информационный (духовный)	информационный (духовный), практический (материальный)
<b>Связь</b>	субъектно-объектная (есть отправитель и получатель сообщения)	субъектно-субъектная (есть собеседники, соучастники общего дела)
<b>Характер</b>	однаправленный (монолог)	двунаправленный (диалог)
<b>Сфера протекания</b>	всюду, где передают и получают информацию	только между людьми

Общение является решающим фактором возникновения языка и речи. Участвуя в этом процессе, люди узнают психологические особенности друг друга, устанавливают контакты, обмениваются информацией (в том числе культурным и общественным опытом), организуют различные виды совместной деятельности.

Анализ действия естественного отбора на групповом уровне и изучение коммуникации животных позволили установить, что любая коммуникативная система предназначена не для выгоды особи, подающей сигнал, и не для выгоды особи, его принимающей. Она возникает, развивается и существует как механизм управления в системе популяции в целом, поскольку представители одного вида неизбежно конкурируют за ресурсы (территорию, пищу, укрытия, половых партнеров и т.п.). Коммуникативное взаимодействие помогает им распределить эти блага таким образом, чтобы этих благ (пусть и разного качества) в итоге хватило всем особям. Таким образом, средствами общения любая популяция, в том числе человечество во всех своих формах (от семьи до мирового сообщества), воспроизводит и организует себя.

Играя важную роль в общественных отношениях, социальная коммуникация имеет колоссальное значение для отдельной личности. В общении оформляются и проявляются социально-психологические и психологические особенности человека, приобретает его жизненный опыт. Каждый нуждается в общении, чтобы познать себя и войти в цивилизованное общество. В общении и через него происходит **социализация**, т.е.

сложный процесс вхождения человека в то или иное национально-лингво-культурное сообщество, «врастания ребенка в цивилизацию» (А.Н. Леонтьев). Социализация начинается с рождения человека и заключается в трансляции культуры, основным каналом которой является язык. На начальном этапе социализации культура транслируется в том числе в виде фольклорных текстов и детской литературы (сказок, песен, стихов, игр).

Она начинается с рождения человека и заключается в трансляции неповторимой национальной культуры через родной язык. Ученые доказали, что в первые 6-8 месяцев жизни младенец должен видеть мимику близких людей (особенно – мамы). Она заставляет его сосредоточиться на конкретных звуках. Помимо речи родных, на начальном этапе социализации культура транслируется в виде фольклорных текстов и детской литературы (сказок, песен, стихов, скороговорок, считалок, игр). Их первостепенное значение для социализации доказывает существование детей-маугли, выросших в окружении диких животных (обезьян, волков, леопардов, антилоп и др.).

Зарегистрировано около 50-ти случаев подобного одичания ребёнка. Самым ранним из них считается мальчик-волк из Гессе, найденный в 1344 году. Поводом для дискуссии о разнице между человеком и животным, в которой участвовали величайшие умы Просвещения, стал «Виктор из Авейрона» – подросток-волк, обнаруженный в лесах юга Франции в конце XVIII века.



В 1920 году в джунглях Индии были найдены сестры Амала и Камала. Как и другие дети, воспитанные в семействе волков, девочки бегали на четвереньках, срывали с себя одежду, днем забивались в самый темный угол, ночью выли. Они прожили среди людей около десяти лет. Младшая из них, Камала, к двенадцати годам научилась ходить, но очень осторожно и неуверенно, предпочитая ползать на четвереньках. С превеликим трудом она выучила около сорока слов. Однако развитие ее интеллекта остановилось на самом низшем уровне – тяжелой идиотии (от греч. ἰδιότης ‘невежество’) – самой глубокой степени умственной отсталости, которая в тяжелой форме характеризуется почти полным отсутствием речи и мышления.

В 1954 году в Индии был найден шестилетний мальчик по имени Раму, которого, по словам родителей, во младенчестве похитил волк. После возвращения домой мальчик лакал молоко, как животное, любил грызть кости, больше всего интересовался волками в зоопарке. Он умер в 1968 году.

В 1962 году в Туркмении геологи, искавшие нефть, обнаружили восьмилетнего мальчика, которого назвали Дюма. Ребенок передвигался, как волк, и даже покусал одного из своих спасителей. К тридцати семи годам он по-прежнему не умел ходить, ел сырое мясо и кусался, когда был напуган. Однако при этом, он чистил зубы, умел причесываться и пользовался туалетом, как человек.

Несмотря на различия, в судьбе всех детей-маугли есть нечто общее. Несмотря на свой мозг и развитый речевой аппарат, по возвращении в цивилизованный мир они сильно отстают в развитии от ровесников и с точностью воспроизводят поведение животных, с которыми были найдены. С младенчества лишённые возможности повторять слова, жесты, мимику и интонации родителей, они вырастают членами животного сообщества и общаются исключительно с помощью демонстраций. Отсутствие должного ухода и воспитания, нехватка информации и душевного тепла в возрастной период, когда мозг ребенка пластичен и закладываются основные функции организма, приводят к неспособности к прямохождению, отсутствию гигиенических привычек и навыков пользования столовыми приборами, боязни людей, обостренной чувствительности,



неумению говорить (или сильному нарушению речи). Обычно дети-маугли – тяжелые психопаты. Они почти не способны к адаптации и обучению, поэтому, несмотря на зачастую отменное здоровье и гораздо более устойчивый иммунитет, чем у людей, живущих в обществе, большинство из них скоропостижно умирает, не выдерживая перехода от животного существования к человеческому.

Исключение составляют дети, воспитанные обезьянами. Они отличаются значительно большей продолжительностью жизни и проявляют большую адаптацию к человеческой среде. Это объясняется тем, что люди и обезьяны относятся к одному классу приматов.

Яркий пример – мальчик Тисса, обнаруженный на юге Цейлона приблизительно в 12 лет. Как и другие дети-маугли, он не мог самостоятельно стоять и во всех подробностях имитировал поведение «сородичей». Однако уже через пару недель после возвращения к людям Тисса носил одежду, ел с тарелки.

Не менее показательна история Джона Ссебунью, обнаруженного в Уганде в 1991 году. Мальчик пропал в 1988 году, в возрасте двух-трех лет, после того, как отец убил на его глазах маму. Через несколько лет после возвращения к людям мальчик научился говорить. Он рассказал, что подружился в лесу с мартышками, кормил их сладкой картошкой, кореньями, орехами и маниоком. Те в свою очередь научили его находить пропитание, лазать по деревьям, обучили обезьяньему языку. Впоследствии Джон продемонстрировал это знание в зоопарке, где он на глазах у журналистов общался с мартышками с помощью криков и жестов.

Важно отметить, что, помимо детей-маугли, воспитанных животными (их зарегистрировано около пятидесяти), науке известны дети, которые по какой-либо причине были лишены возможности стать частью социума. Их детство проходит в городских трущобах, заброшенных деревнях, жалких приютах, зонах боевых действий. В отличие от настоящих маугли, они растут в окружении физически и психически нездоровых маргиналов. Наиболее известным случаем чрезвычайной социальной изоляции является история тринадцатилетней девочки, обнаруженной в 1970 году в городке Аркадия (штат Калифорния, США). Специалисты дали ей псевдоним Джини, поскольку, по словам лингвиста Сьюзан Кертис, девочка напоминала сказочного джинна из бутылки, который, миновав детские годы, внезапно возник в обществе.

Джини была младшим ребенком Кларка Уайли и его жены Айрин, почти ослепшей из-за катаракты обоих глаз, вызванной детской травмой. Кларк Уайли был деспотичным и психически больным человеком. Он не переносил шума, поэтому в доме не было ни радиоприёмника, ни телевизора.

Его заболевание предопределило судьбу четверых детей, рожденных четой Уайли. Плач младенцев раздражал Кларка Уайли, поэтому своего первенца он завернул в одеяло, отнес в гараж и положил в ящик стола. В 2,5 месяца девочка умерла от пневмонии. Та же печальная участь ждала ее брата. Ребенок погиб, захлебнувшись слюной вскоре после рождения. Джини, которая родилась 18 апреля 1957 года, и ее старший брат Джон выжили и были обречены на муки в доме Уайли.

Джон и его мать страдали от побоев главы семейства и, опасаясь новых нападений, говорили шёпотом. Повзрослевшего мальчика отец наказывал за «растущую сексуальность». Он привязывал ноги подростка к стулу и наносил ему удары в область паха. «Мой дом был как концентрационный лагерь, я не знал, что такое нормальная жизнь», – рассказывал Джон Уайли много лет спустя в интервью.

Узнав, что после перенесенного воспаления легких у дочери может быть задержка в развитии, Кларк Уайли запретил им приближаться к Джини и говорить с ней. Он держал девочку взаперти в одной из спален дома – комнате с окнами, почти полностью закрытыми алюминиевой фольгой, привязывал к детскому стульчику днем и при помощи самодельной смирительной рубашки помещал в специальный вольер из проволочной сетки ночью. Джини играла с полиэтиленовыми плащами, висевшими в комнате, и пустыми катушками из-под ниток. Отец кормил ее только детскими молочными смесями, одевал в подгузники

и общался с ней, преимущественно имитируя собачий лай и рычание. Каждый раз, когда Джини пыталась говорить, он избивал её палкой.

Муж обещал Айрин, что она сможет отвести Джини к врачам, когда той исполнится двенадцать лет. Очевидно, он предполагал, что дочь умрет раньше. Однако этого не случилось, и Кларк Уайли отказался от своих слов, запретив жене выходить из дома и общаться с родителями.

Подростком Джон сбежал из дома. А в 1970 году пятидесятилетняя Айрин набралась смелости и ушла от мужа, забрав дочь. 4 ноября она обратилась за помощью к сотрудникам департамента социальной помощи США. С ней была Джини. В свои тринадцать лет девочка выглядела на 6-7 лет, весила около 27 кг при росте 1,37 м, не могла полностью распрямить руки и ноги, едва ходила, не контролировала мочеиспускание, не умела бегать и говорить. Ребенок передвигался прыгающей «кроличьей» походкой, плевался и царапался. Лингвист Сьюзан Кертис вспоминала: «Джини не была социализирована и вела себя ужасно, но при этом она очаровала нас своей красотой».

Проведенные вскоре научные исследования показали, что уровень развития девочки соответствовал уровню годовалого ребенка. Он практически не изменился с того момента, когда Джини насильно лишили нормального воспитания и возможности взаимодействовать с окружающим миром (девочке было около года, когда она заболела пневмонией). Основным средством общения девочки с окружающими была невербальная коммуникация. Ей нравилось, когда ее гладили и обнимали. Когда ее что-то расстраивало, она мимически изображала крик, поскольку в родительском доме ее подвергали за него физическим наказаниям. Единственными знакомыми ей словами были собственное имя (оно не разглашается по этическим соображениям до сих пор) и *sorry* 'извини'. Выяснилось также, что девочка может произнести *stop it* 'хватит' и *no more* 'не надо', хотя не осознает их значение и понимает лишь эффект, который они производят на других людей.

Под руководством ученых из Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе ребенку пришлось осваивать мир заново: привыкать к твердой пище, ухаживать за собой, свободно выражать эмоции, получать новые знания и, конечно, говорить. Общее руководство проектом, получившим название «Последствия чрезвычайной социальной изоляции», осуществлял ведущий психолог психиатрического отделения детской больницы при Калифорнийском университете Дэвид Риглер. В группу специалистов также вошли эксперт в области исследований случаев социальной изоляции Джей Шарлей и лечащий врач Джини Джеймс Кент. К работе исследователей привлекли психолингвиста Викторину Фромкин и молодого лингвиста Сьюзан Кертис, которые впоследствии написали книги о Джини.

Исследователи общались с ней так, как родители со своими малолетними детьми. Водили гулять, показывали город и океан. В магазинах девочка проявляла любопытство, подолгу рассматривала мясные продукты и пластиковые контейнеры. Она активно интересовалась всеми зданиями, мимо которых проходила, и часто подходила к дверям чужих домов, надеясь, что её впустят и позволят посмотреть, что находится внутри.

Интерес Джини к происходящему вокруг стимулировал освоение новых слов. В течение первых семи месяцев после освобождения ее лексикон (словарный запас) пополнился почти на сто слов. Большую часть из них составляли существительные: они требовались ребенку для называния незнакомых явлений вокруг. Так, однажды Кертис привела девочку в гости, где та обратила внимание на декоративную подушку. На вопрос *Что это?* Джини ответила *pillow* 'подушка'. Зато предложение посмотреть кота девочка отвергла словами *No. No. Cat.* 'Нет. Нет. Кот.' и резко покачала головой.

Согласно записям воспитателя Джини из детской больницы Джин Батлер, которая впоследствии оформила над ней опеку, в июле-августе 1971 года в обучении девочки были достигнуты значимые результаты. В ее дневнике сказано: «Качество ее речи улучшилось, а лексикон расширился, как минимум, в десять раз. Я научила ее правильному применению слова "да" <...> и научила вербально выразить свое недовольство, произнося



слово “angry” (“сердитый”), сопровождая его ударом в воздух или по какому-либо предмету (например, по большому надувному пластиковому клоуну)».

При этом, в отличие от детей с нормальным овладением речи, чьи первые слова характеризуют людей, их взаимоотношения и действия, большинство слов Джини служили для наименования неодушевленных предметов. Это свидетельствует о том, что ребенок так и не ощутил себя частью общества.



Джини Уайли (род. в 1957)

Около года Джини (как и дети, которые только начинают говорить) изъяснялась только односложными предложениями. В июле 1971 года в ее речи появились конструкции из двух слов: *big teeth* ‘большие зубы’, *little marble* ‘маленький шарик’, *two hand* ‘два рука’. Пять месяцев спустя Джини начала строить высказывания из трёх слов: *small two cup* ‘маленький два чашка’, *white clear box* ‘белый прозрачный коробка’. В январе 1972 года девочка начала описывать события прошлого: *Father Hit Arm. Big Wood. Genie Cry* ‘Отец бить рука. Большая палка. Джини плакать’.

Затема научилась читать простые слова.

Однако в целом развитие её речевых навыков было чрезвычайно заторможенным. У обычного ребенка, который начал произносить фразы из двух слов, происходит их качественное улучшение и активное развитие. В случае с Джини и после четырех лет обучения речь напоминала «искажённый телеграфный стиль». Высказывания не строились по законам английской грамматики. Девочка не понимала сути категорий падежа, числа, времени и лица, не использовала союзы и предлоги: *Curtiss come* ‘Кертис приходит’, *want milk* ‘хотеть молоко’. Она с трудом осваивала правила употребления вспомогательных глаголов *be* ‘быть’ и *have* ‘иметь’. Так, в начале реабилитации Джини говорила *no have toy* ‘нет иметь игрушка’, затем – *I not have toy* ‘я не иметь игрушка’ и, наконец, *I do not have the toy* ‘у меня нет игрушки’.



Ноам Хомский (род. в 1928)

Тот факт, что Джини не овладела грамматикой, которая, по мнению американского лингвиста Аврама Ноама Хомского, и отличает язык людей от общения животных, говорит о том, что девочка так и не достигла уровня нормальности. Это частично подтверждает гипотезу, выдвинутую американским нейролингвистом, профессором Гарвардского университета Эриком Леннебергом в 1967 году. Ученый утверждал, что латерализация (от лат. *lateralis* ‘боковой, расположенный в стороне’), т.е. соотнесение различных функций головного мозга с одним из полушарий, происходит постепенно и завершается в период полового созревания человека. Этот процесс обуславливает функциональную асимметрию полушарий, каждое из которых принимает большее участие в осуществлении определенных функций человеческого организма. В частности, эмоциональность, восприятие музыки и других видов искусства, а также функционирование сферы бессознательного связаны с работой правого полушария. А управление речевыми функциями осуществляется левым полушарием, которое также отвечает за когнитивные (познавательные) процессы и самоосознавание. Следовательно, стартовым периодом для овладения языком путем погружения в языковую среду является возраст около года. А критическим – половое созревание. Усвоение языкового кода в полном объеме после завершения латерализации невозможно.

Работавшая с Джини несколько лет Сьюзен Кертис объяснила невозможность полноценного овладения языком после наступления критического периода полового созревания прекращением развития левого полушария мозга. Об этом свидетельствовали результаты тестов, выполненных ее подопечной. Девочка успешно выполняла задания, при выполнении которых задействовалась работа правого полушария. Задания, рассчитанные на работу левого полушария, Джини выполняла значительно хуже. То есть Джини пыталась освоить язык только с помощью правого полушария. Это навело Кертис на мысль, что речевые функции левого полушария атрофируются, если человек не овладевает речью в оптимальный для этого период. В этом случае овладение речью в полном объеме оказывается невозможным. Это подтверждает судьба Джини. Сейчас ей 59 лет. Как сообщила в 2000 году американская газета «ABC News», она находится в частном специализированном заведении для взрослых на юге Калифорнии. Она может произнести всего несколько слов, но хорошо помнит и активно использует язык жестов, которому ее обучили наставники в семидесятых годах.



Современные ученые пришли к выводу, что, помимо наличия или отсутствия коммуникативного взаимодействия с близкими, будущее ребенка предопределяет качество общения с ними. Доказано, что залогом успешного развития малыша является стремление родителей говорить с ним как со взрослым, без сюсюканья, читать ему вслух. Слушая звуки родной речи, ее интонации, дитя непосредственно и сильно переживает волнение взрослого, испытывает чувства, полноценные для своего возраста. Это формирует внутренний мир ребенка, стимулирует его духовное развитие. Американские психологи Б. Харт и Т. Ризли, установили, что подростки, которые до трех-четырёх лет росли в неблагополучных семьях, а потом были помещены в нормальный социум, отстают в развитии от сверстников из хороших семей и идут по кривому или скользкому пути по двум причинам. Во-первых, дитя заботливых, любящих родителей до четырех лет слышит примерно 40 000 000 слов, различающихся по смыслу и произнесенных с разной интонацией. При этом слов одобрения среди них на 560 000 больше, чем слов порицания. Ребенок из неблагополучной семьи слышит всего 8 000000 слов. И ругательств среди них на 125 000 больше, чем похвал.

С древних времен жизнь человека зависит от его **коммуникативного поведения** (термин американского лингвиста и культуролога Эдварда Сепира) – совокупности созданных им текстов и моделей, на которых они основаны. Этому учит восточная легенда о могущественном правителе, повелевшем звездочету предсказать свое будущее. Долго изучал мудрец звездное небо и произнес: «О, досточтимый правитель! Нескоро умрут твои родители, затем умрут твои братья и сестры, но позже всех умрешь ты сам». Предсказание не понравилось правителю, и он приказал отрубить звездочету голову. Через некоторое время во дворец был приглашен другой звездочет. Он долго небесные светила и произнес: «О, досточтимый правитель! Вот что рассказали звезды о твоей судьбе. Очень долго будут жить твои родители, еще дольше будут жить твои братья и сестры, но дольше всех будешь жить ты сам». Это предсказание пришлось по душе правителю, и он щедро наградил звездочета. Обратим внимание, что в этой легенде оба звездочета предсказали одно и то же, но выразили это по-разному: один говорил о смерти, другой – о жизни. Выбор слов определил судьбу предсказателей.

В современном обществе тоже многое определяется нашей **коммуникативной компетентностью**. Это система внутренних ресурсов, необходимых человеку для достижения успеха в межличностном, корпоративном и деловом общении, называется **коммуникативной компетентностью**. В нее входят:

- уровень кода (вербальный опыт, владение необходимым набором языковых средств, знание правил их верного использования в соответствии со своими намерениями и интересами окружающих, умение сосредоточиться на искусности речи, навыки успешных публичных выступлений);
- когнитивный уровень (система ценностей, картина мира, познавательный опыт);
- прагматико-мотивационный уровень (ситуативный опыт, коммуникативные намерения, установки, мотивы, способности).

Коммуникативная компетенция – часть **коммуникативного потенциала**, т.е. возможностей человека, определяющих качество его общения (владение инициативой в общении, формирование и реализация индивидуальной программы общения).

Развитие коммуникативного потенциала предопределяет судьбу и успех человека в современном обществе. Так, специалисты Эдинбургского университета, несколько лет интервьюировавшие очень удачливых и ужасно невезучих людей, установили, что люди, чья жизнь полна счастливых шансов, чрезвычайно разговорчивы, коммуникабельны. Им постоянно везет просто потому, что они широко общаются с людьми, с которыми сталкиваются в повседневной жизни. «Удачники» выбирают работу, связанную с общением, а в свободное время активно поддерживают контакты с окружающими (встречаются с друзьями, ходят на вечеринки, заговаривают с незнакомцами). Постоянно расширяя круг знакомых, они увеличивают возможность встретиться с людьми, которые могут помочь им в жизни, в том числе продвижении по службе. Таким образом, «удачники» подсознательно следуют одному из основных правил продвижения по карьерной лестнице в современном обществе, согласно которому успех обеспечивает не столько профессионализм (он воспринимается как нечто само собой разумеющееся), сколько мастерство общения.

Так, среди президентов США наибольшей популярностью у электората пользовались экстраверты (от лат. *extra* ‘вне, снаружи; вовне, за пределы’): Франклин Рузвельт, Джон Кеннеди, Эндрю Джексон и др.), – которые любят общаться с окружающими и шумные компании, беспокоятся из-за мнения других о себе. Их общительность и даже болтливость стали преимуществом в политической борьбе и управлении государством по двум причинам. Во-первых, американцы уверены, что глава исполнительной власти США обязан общаться с людьми, которые его выбрали. Во-вторых, текстовые послания (официальные речи, интервью, записи в блогах) позволяют президенту обращаться за поддержкой к общественности. Если эта поддержка предоставляется, у него появляется намного больше пространства для политического маневров и рычагов влияния, прежде всего на высший орган законодательной власти – Конгресс.

Таким образом, идет ли речь о президенте США или любом другом члене социума, в наши дни наиболее успешным оказывается не тот, кто более сведущ, а тот, кто участвует в большем количестве операций передачи информации (коммуникаций). Колоссальная значимость интеллектуального продукта, огромное количество его трансляций и активное тиражирование посредством системы высшего образования и СМИ приводят к тому, что в основе современного общества лежит умение всех и каждого работать с информацией. В связи с этим в начале 50-х годов прошлого столетия философы определили его как **информационное**. Особенно активно этот термин стал употребляться ближе к концу XX века, в связи со всеобщей информатизацией и компьютеризацией.

Одной из важнейших проблем информационного общества является **информационный кризис**. Дело в том, что раньше объем знаний удваивался каждые 50 лет. Однако в наши дни достижения науки, технический прогресс и развитие электронных средств массовой информации с нарождающейся эрой мультимедиа привели к тому, что за последние 50 лет объем информации увеличился в 32 раза (**информационный взрыв**). По мнению ученых, вскоре использование поступающей информации окажется невозможным. В этих условиях особую важность приобретает оптимизация естественных

коммуникационных систем и создание естественных вспомогательных языков, которые называют **информационными**.

*Литература:*

1. Беннетт Т.С. Латерализация головного мозга / Психологическая энциклопедия: <http://dic.academic.ru>
2. Больц Н. Азбука медиа. – М.: Издательство «Европа», 2011. – 136 с.
3. Брилева И.С., Вольская Н.П., Гудков Д.Б., Захаренко И.В., Красных В.В. Русское культурное пространство: Лингвокультурологический словарь. – М.: Гнозис, 2004. – 318 с.
4. Бурлак С. Происхождение языка: Факты, исследования, гипотезы. – М.: Астрель: CORPUS, 2011. – 464 с.
5. Бухина О.Б. В общем, про общение. – М.: Эксмо, 2015. – 80 с.: ил. – (Детский проект Л. Улицкой. Другой, другие, о других).
6. Вайзман Р. Фактор удачи. – М.: ЗАО «Мой Мир», 2004. – 224 с.: ил.
7. Гольдин В.Е., Сиротинина О.Б., Язубова М.А. Русский язык и культура речи: Учебник для студентов-нефилологов: Учебное пособие. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 216 с.
8. Гнатюк О.Л. Основы теории коммуникации: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 256 с.
9. Иванов Д. Общество как виртуальная реальность / Информационное общество. – СПб. – М.: АСТ, 2004. – С. 355-427.
10. Крейдлин Г.Е., Кронгауз М.А. Семиотика, или Азбука общения: учеб. пособие. – М.: Флинта: Наука, 2009. – 240 с.: ил.
11. Лактионов А. Информационное общество: через тернии к звездам? / Информационное общество. – СПб. – М.: АСТ, 2004. – С. 5-6.
12. Назарчук А.В. Теория коммуникации в современной философии. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 320 с.
13. Норман Б.Ю. Теория языка. Вводный курс: учеб. пособие. – М.: Флинта: Наука, 2009. – 296 с.: ил.
14. Психология личности. Учебное пособие. – М.: Эксмо, 2008. – 633 [3] с. – (Образовательный стандарт).
15. Торп К. Искусство непринужденной беседы. – М.: Издательство «Омега-Л»: СمارтБук, 2008. – 137 с.: ил., табл. – (ЛАБОРАТОРИЯ УСПЕХА. Бизнес-рецепты!).
16. Энциклопедический словарь по психологии и педагогике: [http://psychology\\_pedagogy.academic.ru/](http://psychology_pedagogy.academic.ru/)

**Вопросы для самопроверки**

1. С чем связано выделение теории коммуникации в самостоятельную научную дисциплину?
2. Какие основные расшифровки термина «коммуникация» используют современные ученые?
3. Перечислите основные виды коммуникации. В чем их отличие?
4. Чем отличаются термины «коммуникация» и «общение»?
5. Возможна ли социализация без овладения языком?
6. Как называются внутренние ресурсы, необходимые человеку для достижения успеха в межличностном, корпоративном и деловом общении?
7. К какому выводу пришли ученые Эдинбургского университета, изучавшие особенности общения неудачников и баловней судьбы?
8. Почему специалисты определяют современное общество как информационное?

## Тема 2. Развитие средств коммуникации



Х.М. Маклюэн (1911-1980)

В 60-е годы прошлого столетия известный канадский социолог и культуролог Херберт Маршалл Маклюэн (1911-1980) заметил, что «общественная жизнь зависит в большей мере от характера средств, при помощи которых люди поддерживают между собой связь, чем от содержания их сообщений» [Маклюэн 2004: 341]. Действительно, достижения науки и техники, которые создают языки общения или меняют способы производства, трансляции, хранения и использования информации, оказывают наибольшее влияние на человеческое мышление. Наиболее значимыми из них считаются переходы от устной культуры к буквенной и от буквенной – к цифровой.

Качественные скачки в изменении технических способов производства и передачи информации, социальных условий ее распространения и потребления ученые называют **коммуникационными революциями**. История социальной коммуникации насчитывает четыре коммуникационных революции, каждая из которых связана с появлением новых средств общения, удовлетворивших самые насущные потребности своего времени:

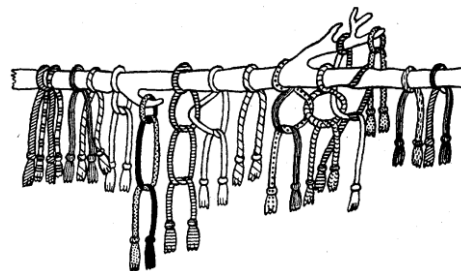
Коммуникационная революция	Средство общения	Общественное значение
Первая	язык	появляется совершенная система знаков для мгновенной реакции на происходящие события и участия в текущей ситуации (охоте, обороне, совместных трудовых действиях)
	письменность	появляется технология сохранения информации, далеко превосходящая память отдельного человека; происходит переход от первобытности к цивилизации
Вторая	печать, печатное размножение	начинается развитие средств массовой коммуникации
Третья	пресса	человечество начинает жить в «печатном океане» социальной информации
	радио	люди приобщаются к информационному богатству путем слухового восприятия событий; время и расстояние перестают быть препятствием для передачи сообщений
	телевидение	люди приобщаются к информационному богатству путем зрительного восприятия событий; человечество начинает жить в «электронном океане» социальной информации
Четвертая (компьютерная)	персональный компьютер, Всемирная Сеть «Интернет»	люди получают доступ к мировым информационным ресурсам; появляется возможность обратной связи; открывается перспектива нового цифрового мира

**Первая коммуникационная революция** прекратила господство невербальной коммуникации, характерное для первобытного общества. На смену мимике, жестам и ритуальным танцам пришла речь – процесс говорения, выраженный в звуковой форме. Организованная по законам языка, она позволила использовать его средства для выражения определенного смысла, т.е. реализовать мысль в слове.

Появление языка стало одним из важнейших этапов становления человека как разумного существа. «Увеличивавшийся словарный запас давал простор для совершенствования мозговой деятельности: в языковых знаках закреплялись мыслительные единицы (понятия) и целые структуры (суждения, умозаключения). В то же время накапливавшаяся в языке и его продуктах (текстах) информация непосредственно помогала человеку приспосабливаться к изменяющимся условиям внешней среды; хомо сапиенс получал дополнительный шанс выжить» [Норман 2009: 109].

Однако для закрепления опыта, накопленного предками, древним людям требовалась более совершенная технология сохранения информации, чем память отдельного человека. Неустойчивость устных продуктов во времени позволило преодолеть письмо.

Изначально его функцию выполняли разнообразные предметы и явления природы (камни, зерно, плоды, цветы, зарубки на деревьях, следы животных, охотничьи знаки и пр.), которым участники общения (как правило, жрецы) придавали условное значение. Например, сухая ветка сообщала о смерти вождя, стрела – о приглашении на охоту или объявлении войны. Яркими примерами такого предметного письма являются вѣмпум ирокезов и кѣпу инков и майя. Отправляя гонцов, ирокезы использовали пояса или жезлы с прикрепленными или нанизанными на них раковинами и бусами, цвета которых имели определенное значение. Так, белый означал мир и здоровье, черный – смерть вождя, а красный – начало войны. Древние инки и майя пользовались палочками с навязанными на них разноцветными шнурками с узелками. Характер сплетения таких узлов, их форма и уровень расположения имели символические значения.



узелковое письмо

Однако возможности подобных носителей информации были сильно ограничены: с их помощью можно было передавать только очень простые сообщения (указания, сигналы бедствий и пр.). Поэтому около 5 тысяч лет назад на смену **предметному письму** пришло **начертательное**. Оно передавало звучащую речь при помощи графических знаков. Науке известно три типа начертательного письма: пиктография (письмо рисунками), идеография (письмо понятиями) и фонография (буквенно-звуковое письмо).



пиктограммы

**Пиктография** (от лат. *pictus* ‘писанный красками’, греч. *grapho* ‘пишу’) возникла в IV тысячелетии до н.э. Ее знаки – пиктограммы – похоже изображали предметы и явления действительности: живых существ (людей, животных), вещи (весло, лодка, оружие), жизненные ситуации (поездка, охота, война, труд). В связи с тем, что пиктограммы передавали только общую, основную идею высказывания, у них не было четкого значения. Они не принадлежали к конкретным частям речи и соответствовали не только словам, но и более крупным единицам языка (словосочетаниям, предложениям, текстам). К примеру, знак солнца мог обозначать «солнце», «день» или «на следующий день, завтра». Знак птицы – «птица» или «летать».

Несвязанность пиктографии с формами языка, обучением чтению и письму делала ее удобной для общения разноязычных племен, но затрудняла графическую передачу отвлеченных понятий, потребность в которой все

больше возрастала с развитием у людей абстрактного мышления. Эту задачу решила **идеография** (от греч. *idea* ‘идея’ и *grapho* ‘пишу’), знаки которой передавали не слова в их грамматическом и фонетическом оформлении, а значения, которые за ними стоят.

Вначале эту функцию выполняли идеограммы – рисунки, которые могли передавать то, что изображено (наглядное содержание, прямое значение), или сопутствующее явление (отвлеченное содержание, переносное значение). Например, изображение глаза могло означать «глаз» или «зоркость», «бодрствование». Потребность в ускорении письма и передаче более длинных и сложных текстов обусловила схематизацию рисунков. В результате возникли условные значки – иероглифы (от греч. *hieroglyphoi* ‘священные письмена’). Для того, чтобы читать и писать иероглифы, жрецам, которые овладевали этим «тайным» знанием на протяжении всей жизни, нужно было знать очень большое количество знаков.

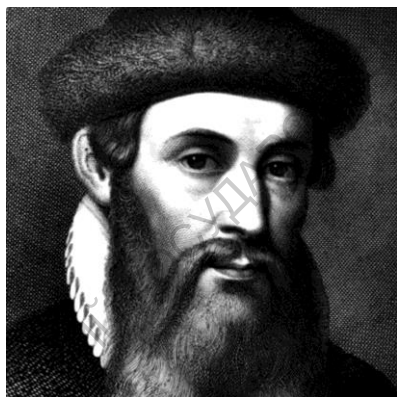


иероглифы

Однако в связи с развитием торговли, передвижений и с установлением государственности количество людей, которым было необходимо пользоваться письмом, значительно возросло. Это обусловило необходимость упростить способ письма. Наиболее эффективно эту задачу решала **фонография** (от греч. *phone* ‘звучание’ и *grapho* ‘пишу’), которая передавала звучание человеческой речи. Это позволяло ограничить количество используемых знаков и создать удобный для запоминания алфавит.

«Самые древние алфавиты как эквивалентные системы между графическими знаками (буквами) и соответствующими им звуками, – это алфавиты, обнаруженные в Сирии (1450 г. до н. э.), консонантное (т.е. состоящее только из согласных) письмо семитских языков, финикийский алфавит (около 1300 г. до н.э.) и греческий консонантно-вокалический алфавит, 24 буквы которого содержали и гласные, и согласные звуки. От греческого письма ведут происхождение все системы письма европейских народов» [Гнатюк 2010: 44].

**Вторая коммуникационная революция** началась с изобретения немецким ювелиром Иоганном Гуттенбергом (между 1397 и 1400–



И. Гуттенберг  
(между 1397 и 1400-1468)

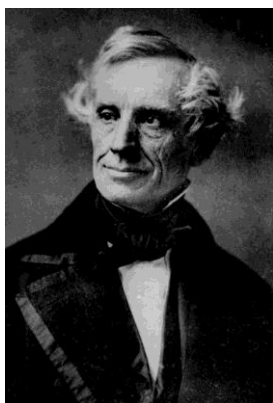
1468) **техники подвижного шрифта**. В своей мастерской Гуттенберг изготовлял из металла подвижные выпуклые буквы, вырезанные в зеркальном отображении, набирал из них строки и с помощью специального пресса отпечатывал текст на бумаге. Библия, напечатанная на его станке в 1456 году, ознаменовала переход от устной культуры к книжной. Люди получили возможность массово производить и передавать информацию в компактной, сохраняемой долгое время и общедоступной для дальнейшего использования форме.

**Третья коммуникационная революция** связана с активным развитием печатных и электронных средств массовой информации. Наиболее ранним из них является **пресса** (от лат. *pressāre* ‘давить, выжимать’) – совокупность массовых периодических печатных и электронных изданий, предназначенных для массового читателя. Она зародилась в начале XVII века, когда коммерческие публикации, которыми обменивались влиятельные торговые семьи в Европе с XV века, превратились в первые газеты: *Nieuwe Tijdingen* в Антверпене (1605), *Relation* в Страсбурге (1609), *Avisa Relation oder Zeitung* в Аугсбурге (1609). Все они подвергались государственной цензуре, ограничивавшей их развитие в Европе. В Англии



первой ежедневной газетой стала Daily Courant (1702). Первая российская газета «Ведомости о военных и иных делах, достойных знания и памяти, случившихся в Московском государстве и иных окрестных странах» вышла в Москве 2 января 1703 года.

Уже к началу первой мировой войны периодические издания (газеты, журналы и пр.) стали неотъемлемой частью общественной жизни многих стран. Благодаря прессе сведения об окружающем мире и происходящих событиях в скором времени поступали к широкой аудитории, которую во много раз увеличили электронные формы трансляции – радионное и телевизионное вещание.



*С.Ф.Б. Морзе (1791-1872)*

Звуковое вещание – **радио** – было бы невозможно без изобретения телеграфа, созданного американским изобретателем и художником Самуэлем Финли Бризом Морзе (1791-1872) в 1835 году. На рубеже XIX-XX веков беспроволочные телеграфные сообщения азбуки Морзе, которой пользовались моряки, получили дальнейшее развитие.

В 1895 году в Петербурге инженер Александр Степанович Попов (1859-1905) осуществил первый сеанс беспроволочной радиосвязи. До этого момента обмен сведениями между людьми носил локальный характер. Возможность передавать на расстоянии речь и музыку стала сенсационным открытием, обусловившим бурное развитие систематического радиовещания по всему миру. В 1920 году оно появилось в США, в 1922 году – в Англии, Франции и России, а в 1923 году – в Германии. К 1925 году в мире вещало около 600 радиостанций. Вскоре радио начало активно транслировать новости, рекламу, развлекательные и обучающие программы, мыльные оперы и викторины.



*А.С. Попов (1859-1905)*

Следующим технологическим изобретением, существенно изменившим способ обмена сведениями между людьми и государствами, стало **телевидение (ТВ)**, передававшее изображение и звук посредством радиочастотных и электромагнитных волн или по электрическому кабелю. Термин «телевидение» был введен в научный обиход нашим соотечественником – военным инженером Константином Дмитриевичем Перским (1854-1906) уже в конце XIX века. Однако научная теория передачи изображения на



*Б.Л. Розинг (1896-1933)*

большом расстоянии была разработана несколько позже, в 1907 году, выдающимся отечественным физиком, инженером и педагогом Борисом Львовичем Розингом (1869-1933). Он осуществил свою идею в 1911 году, а пятью годами позже его талантливый ученик Владимир Кузьмич Зворыкин (1888-1982) создал электронно-лучевую трубку (кинескоп) – изобретение, позволившее начать массовое промышленное производство телевизоров.

Новое мощнейшее аудиовизуальное средство передачи информации получало все большее распространение, постоянно совершенствовалось и становилось доступнее. Черно-белое телевидение начало регулярно вещать в Германии в 1935 году.

Британская широкоэмитательная корпорация (Би-Би-Си) была создана всего год спустя, а Национальная радио и телеэмитательная компания США (Эн-Би-Си) – в 1939 году. С появлением цветного изображения телевидение стало популярнее кино и радио. Прямые



*В.К. Зворыкин (1888-1982)*



трансатлантические передачи и охватившие весь мир спутниковые трансляции позволили миллионам людей по всему миру оперативно получать новости из любой точки земного шара на любом языке. В результате «возникла сложная система международных связей в области информации, оказывающая большое и многообразное влияние на судьбы человечества» [Новиков 2011: 21].

**Четвертую коммуникационную революцию совершили электронная вычислительная машина (ЭВМ), изобретенная в середине 40-х годов XX века, персональный компьютер, созданный основателем фирмы «Apple» Стивом Джобсом в 1981 году, и Всемирная сеть «Интернет» (Internet – сокращение от Interconnected Network – «соединенные сети»), разработка концепции которой началась в 1973 году. С ее помощью пользователи персональных компьютеров смогли связываться друг с другом, находясь в любой точке мира, для передачи сообщений или приема текстовой и изобразительной информации. В результате в 90-е годы прошлого столетия возник особый тип общения – интернет-коммуникация.**



*С. Джобс (1955-2011)*

По сравнению с классическими масс-медиа, Интернет обладает очевидными преимуществами. Во-первых, это цифровое, интерактивное средство общения позволяет мгновенно передавать информацию в легко усваиваемой аудиовизуальной форме большому числу людей. Во-вторых, информация в нем располагается компактно и оперативно, привлекая пользователей удобной структурой поиска, организованного по принципу «за минимальное время максимум информации». В-третьих, оно объединяет в себе печатное издание, радио и телевидение (мультимедийность). В-четвертых, предоставляет возможность для самых оперативных прямых трансляций событий (онлайн). В-пятых, это средство коммуникационного взаимодействия открыто и доступно всем слоям населения, его аудитория в принципе безгранична. Наконец, оно делает возможной обратную связь.

С помощью Интернета тысячи профессиональных и непрофессиональных абонентов одновременно получают легкий доступ к большим распределительным базам электронной аудио- и видеoinформации через скоростные опτικο-волоконные системы. В результате Интернет становится многофункциональным глобальным хранилищем мировых информационных ресурсов, общедоступным средством массовой коммуникации, площадкой экономических, политических и административных операций, средством социализации, местом проведения досуга и религиозных действий. Сетевой компьютеринг, т.е. использование компьютеров в сетях, становится мощным средством информационного объединения стран и народов, их экономического и политического объединения и противостояния.

#### *Литература*

1. Ажеж К. *Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки.* – М.: Едиториал УРСС, 2006. – 304 с.
2. Баранникова Л.И. *Введение в языкознание: Учебное пособие.* – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 392 с.
3. Ботьц Н. *Азбука медиа.* – М.: Издательство «Европа», 2011. – 136 с.
4. Вендина Т.И. *Введение в языкознание: Учеб. пособие.* – М.: Высшая школа, 2001. – 288 с.
5. Герасимова С.А. *Культурология и теория телекоммуникации: элементарный курс: учеб. пособие.* – М.: Гардарики, 2007. – 173 с.
6. Гнатюк О.Л. *Основы теории коммуникации: учебное пособие.* – М.: КНОРУС, 2010. – 256 с.

7. Карпец Л. *Пространство посткнижной культуры в современном коммуникативном процессе* // *Rocznik Instytutu Polsko-Rosyjskiego*. – № 1 (6). – 2014. – С. 111-120.
8. Маклюэн М. *Средство само есть содержание* // *Информационное общество*. – СПб. – М.: АСТ, 2004. – С. 341-348.
9. Новиков В.К. *Информационное оружие – оружие современных и будущих войн*. – М.: Горячая линия – Телеком, 2011. – 264 с.: ил.
10. Норман Б.Ю. *Теория языка. Вводный курс: учеб. пособие*. – М.: Флинта: Наука, 2009. – 296 с.: ил.
11. *Оксфордская иллюстрированная энциклопедия. В 9 тт. Т. 7. Народы и культуры*. – М.: Издательский Дом «ИНФРА-М», Издательство «Весь мир», 2002. – 416 с.
12. Реформатский А.А. *Введение в языковедение: Учебник для вузов*. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 536 с.
13. Стариченок В.Д. *Большой лингвистический словарь*. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 811[1] с. – (Словари.)
14. *Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык*. – М.: Аванта+, 2005. – 704 с.: ил.

#### **Вопросы для самопроверки**

1. Что такое коммуникационная революция?
2. Что послужило причиной первой коммуникационной революции в истории человечества?
3. Какие типы письма вы знаете? В чем их отличия?
4. С появлением каких средств общения связана третья коммуникационная революция?
5. Какие технические средства обусловили четвертую коммуникационную революцию?
6. Что такое сетевой компьютеринг? Какая коммуникационная революция с ним связана?
7. Какие уникальные возможности сетевой компьютеринг дает пользователям?

### Тема 3. Модели общения

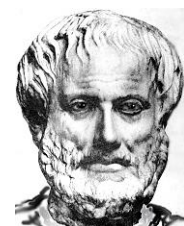
В различные исторические периоды люди стремились к созданию всеобъемлющих **моделей коммуникации** – схем, воспроизводящих составные элементы и функциональные характеристики процесса передачи информации. С их помощью можно понять, «как реально осуществляются процессы коммуникации. Схематизированное, смоделированное отражение реального коммуникационного процесса позволяет понять его механизмы, элементы, прохождение информации по элементам коммуникационной системы, цели коммуникатора и особенности адресата. Те или иные модели коммуникационного процесса имеют практическое значение для объединения уровней, форм и видов социальной коммуникации» [Гнатюк 2010: 106-107].

Несмотря на то, что в основе каждой из существующих моделей коммуникации лежит определенный взгляд на процесс передачи информации, их объединяет наличие **инициатора (отправителя, адресанта, передатчика)**, который составляет и отправляет **набор знаков (послание, сообщение)** через определенный **канал реципиенту (получателю, адресату, приемнику)** сообщения, который воспринимает и интерпретирует значение послания. При этом все соответствующие схемы можно условно разделить на два типа: трансляционные (линейные, механистические) и интеракционные (нелинейные, диалогические, деятельностные).

Первому типу соответствует понимание коммуникации как одностороннего процесса кодирования и передачи сообщения от источника и приема информации получателем сообщения, а внешней среды – как шума, т.е. помехи коммуникационного процесса. Во втором случае коммуникация рассматривается как совместная деятельность коммуникантов, в которой формируется общий взгляд на предмет обсуждения и действие с ним, а внешняя среда – как контекст, в котором происходит общение. При этом информация не просто передается от одного коммуниканта другому, но воспроизводится получателем под воздействием отправителя. Таким образом, интеракционная модель точнее отражает особенности общения между людьми.

Первые попытки создания моделей социальной коммуникации сделаны в античной риторике – науке о красноречии, создавшей теорию аргументации (технологии убеждения собеседника). Наиболее значимыми из них являются **модели Аристотеля и Квинтиллиана**.

В трактате «Риторика» Аристотель (384-322 гг. до н.э.) описал модель речевого общения *оратор – речь – слушатель*. По мнению древнегреческого философа, успешность публичной речи состоит в ее убедительности, которая достигается за счет взаимодействия логоса (сообщаемой информации), пафоса (эмоционального воздействия) и этоса (доверия к оратору). Первый компонент обуславливается интеллектуальными способностями оратора. Второй – его чувствами. Третий – личными качествами, вызывающими доверие слушателей (искренность, спокойствие, цельность натуры и проч.).



Аристотель  
(384-322 гг. до н.э.)

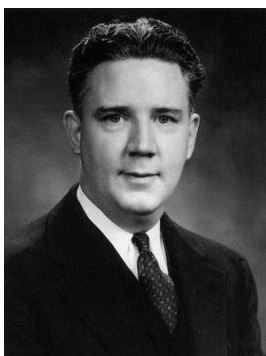
В трактате «Об образовании оратора» древний римлянин Марк Фавий Квинтиллиан (36-96 гг. н.э.) предложил свою модель публичного общения. По его мнению, в этом типе коммуникационного взаимодействия важно, *кто что какими средствами зачем где и когда кому говорит*. Таким образом, в отличие от Аристотеля, Квинтиллиан включал в число составных элементов коммуникационного процесса не только адресанта, содержание и адресата сообщения. Он учитывал и то, какими средствами, с какой целью и в каком контексте данное сообщение сделано.



Квинтиллиан  
(36-96 гг. н.э.)

Важным этапом многовековой истории исследований убеждающей риторики стало XX столетие. В частности, модель успешной публичной речи, созданная Аристотелем, стала основой трудов представителей

Йельской школы «экспериментальной риторики», которые занимались выявлением социально-психологических факторов убеждающей коммуникации.



К.И. Ховланд (1912-1961)

Глава Йельской школы – профессор Карл Ивер Ховланд (1912-1961) – был социальным психологом. В 50-е годы он вернулся к исследованию военных лет, в ходе которого изучал воздействие обучающих фильмов на солдат. Благодаря лабораторным экспериментам ученый пришел к выводу, что эффективное убеждение посредством масс-медиа включает в себя три этапа. Слушатели 1) обращают внимание на соответствующее сообщение в СМИ, 2) понимают его содержание, 3) соглашаются с ним. Значимое влияние на этот процесс оказывают такие факторы, как достоверность источника информации, вид воздействия, порядок приведенных аргументов, принадлежность потребителей массовой информации к какой-либо социальной группе, их индивидуальные личностные характеристики.

Согласно модели Ховланда, адресант, параметры сообщения и канал его передачи выполняют функцию стимула, на который слушатели реагируют изменением мировоззренческих установок (аттитюдов). Они меняются в случае эффективного воздействия адресанта, которое обуславливается кредитностью (способностью вызывать доверие своими компетентностью и профессионализмом), привлекательностью (способностью вызывать у аудитории чувство комфорта и безопасности), властью (психологическими механизмами внешнего принятия аудиторией его сообщения).



Г.Д. Ласуэлл (1902-1978)

Модель Квинтилиана послужила основой «пятивопросной» модели массовой коммуникации Гарольда Дуайта Ласуэлла (1902-1978). Изучение изменений в распределении ценностных систем (желательных целей) в социуме под влиянием власти (участия в принятии решений, преднамеренного влияния на других людей) позволило американскому ученому создать знаменитую «пентаду», которая включает взаимосвязанные друг с другом компоненты, составляющие предложение: *Who says what to whom via what channels with what effects?* В развернутом виде ее можно представить следующим образом:

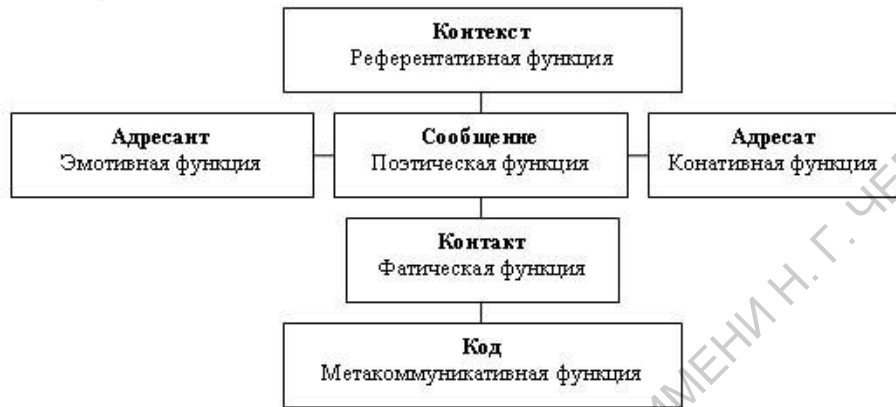
Вопрос пентады	Who? (Кто?)	What? (Говорит что?)	To whom? (Кому?)	Via what channels? (По какому каналу?)	With what effects? (С какими последствиями?)
Составляющая коммуникации	адресант	сообщение	адресат	Канал	воздействие
Объект исследования	процессы управления	содержание сообщения	Среда / средство общения	Аудитория	результаты воздействия

В 1967 году на Международной конференции в Индии Ласуэлл дополнил эту формулу новыми элементами. В результате модель коммуникационного процесса стала выглядеть следующим образом: *кто, с какими намерениями, в какой ситуации, употребляя какую стратегию, достигает какой аудитории и с каким результатом.* Этот вариант стал хрестоматийным. Он широко используется при анализе информационного взаимодействия в сферах политики и пропаганды (в том числе посредством различных СМИ).



Р.О. Якобсон  
(1896-1982)

**Лингвистическая модель** коммуникации была разработана выдающимся отечественным языковедом Романом Осиповичем Якобсоном (1896-1982), который ввел понятие коммуникации в языкознание. Ученый заметил, что люди кодируют передаваемую информацию посредством языковых знаков, выявил базовые элементы акта коммуникации и соотнес их с основными функциями языка. Однако ориентация модели Якобсона на речевое общение не позволяла перевести эту схему в количественные понятия и применить ее к техническим коммуникациям.

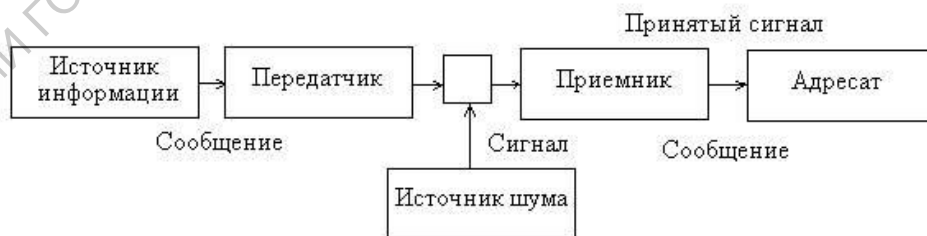


модель Р.О. Якобсона



К.Э. Шеннон  
(1916-2001)

Специфику передачи сигналов в инженерно-технических теле- и радиосистемах отразила **линейная информационно-математическая модель** коммуникации, созданная американским инженером Клодом Элвудом Шенноном (1916-2001) в 1949 году. Стремясь отделить шумы (искажения, помехи в техническом канале коммуникации), ученый определил информацию как уменьшение неопределенности и абстрагировался от смысла передаваемых сообщений. Поставив информацию в один ряд с такими физическими величинами, как масса и энергия, Шеннон сосредоточился на ее количестве и пропускной способности канала. В результате получилась схема, аналогичная системе транспортировки бревен из лесозавода в другой пункт:



модель Шеннона - Уивера

Как пояснял Шеннон, она «состоит из источника информации, который вырабатывает первичную информацию, или сообщения, предназначенные для передачи; передатчика, который кодирует или модулирует эту информацию подходящим для канала способом; и канала, по которому закодированная информация, или сигнал, передается к

пункту приема. Во время передачи сигнал может быть искажен шумом <...>. Принятый сигнал идет к приемнику, который декодирует или демодулирует его, чтобы восстановить первоначальное сообщение, а затем к пункту назначения информации» [Шеннон 2004: 24]. При этом ученый подчеркивал, что введенные им элементы связи следует интерпретировать, опираясь на канал коммуникации. «В телевидении, например, источником информации является передаваемая сцена, сообщением – выходной сигнал телекамеры и сигналом – выходной сигнал передатчика» [Там же: 24-25]. Таким образом, модель, созданная Шенноном, позволяла описывать коммуникацию во всех системах. Благодаря подобной универсальности ее считают базовой.



У. Уивер  
(1884-1978)

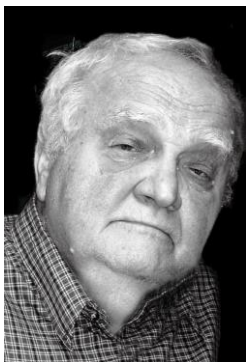
Доступной интерпретацией и популяризацией научных трудов Шеннона, написанных сложным языком математических формул, занимался директор Отдела естественных наук Фонда Рокфеллера Уоррен Уивер (1884-1978). Поэтому сейчас линейная информационно-математическая модель коммуникации известна как «**модель Шеннона-Уивера**» или «**информационно-кодовая (сокращенно – кодовая) модель**». Она широко используется в современных технических моделях связи, поскольку позволяет измерить качество перемещения информации от источника к получателю и выявить технические и семантические (смысловые) барьеры, т.е. оценить эффективность коммуникации.

В соответствии с моделью Шеннона-Уивера, коммуникация считается успешной, если к получателю сообщение пришло в том же виде, в каком его отправил источник. Случаи, когда отправленное сообщение не было получено или подверглось искажению (замене части знаков на другие и т.п.), называются **коммуникативными неудачами**. В технических устройствах, машинах и механизмах они могут быть обусловлены неисправностью передающего и принимающего устройств или влиянием посторонних физических явлений, искажающих или полностью «забывающих» сигнал. В общении между людьми коммуникативная неудача представляет собой «полное или частичное непонимание высказывания партнером коммуникации, т.е. неосуществление или неполное осуществление коммуникативного намерения говорящего» [Формановская 2007: 353]. Это может быть обусловлено недостаточно острым слухом получателя сообщения, плохой дикцией или неразборчивым почерком его отправителя, а также различными социально-культурными, психосоциальными и собственно языковыми причинами. Например, участники общения могут владеть разными вариантами одного языка, говорить на разных языках или принадлежать к разным культурам.

Важным достоинством модели Шеннона является то, что она отражает многие из важнейших особенностей социальной коммуникации: «общество занимается производством информации; оно создает ее столько, сколько могут пропустить каналы коммуникации; коммуникационные сети проводят информацию через себя, словно по каналам кровообращения. <...> Понятие коммуникации переместило интерес социальной теории <...> к проблеме информационного обмена социальных структур посредством коммуникации, т.е. к социальной координации и управлению социальной системой. Понятие коммуникации предполагает путь осмысления общества, лежащий в области макродинамики социальных процессов» [Назарчук 2009: 9-11].

Однако при всей своей универсальности информационно-кодовая модель не дает полного представления о социальной коммуникации. Общаясь друг с другом, люди обмениваются отдельными высказываниями. Каждый разговор представляет собой цепочку попеременных действий каждого участника, где действие одного влечет ответное действие второго. Люди то и дело меняются ролями получателя и отправителя. При этом, исполняя роль адресата, человек не просто декодирует посланный сигнал, а понимает цель адресанта и отвечает не столько на само сообщение, сколько на понятое глобальное коммуникативное намерение собеседника. Активная роль получателя заключается в том, чтобы понять, т.е. «найти те отношения (связи) между сообщением и ситуацией общения,

которые с точки зрения автора высказывания делают это высказывание целесообразным, оправданным в данных конкретных условиях» [Гольдин, Сиротинина, Ягубова 2008: 14]. Именно они составляют смысл послания. «О понимании можно говорить лишь тогда, когда улавливается и смысл сообщения» [Там же]. Неслучайно мудрость одного из древних грузинских племен – чаны – гласит: «Принимая наставления, ты должен постигать их исток». Таким образом, важны не сами высказывания, а мотивация говорящего, которая за ними стоит.



Вяч. Вс. Иванов  
(1929 - 2017)

Таким образом, понимание является сутью социальной коммуникации, наиважнейшей ее составляющей. Как заметил в своем интервью выдающийся отечественный лингвист, семиотик, антрополог и философ Вячеслав Всеволодович Иванов (род. в 1929), «в каждом из нас есть нечто, что больше мозга, сознания. В моем мозге, например, помещаются способности, которые реализуются в том, что я – ученый. А вот в том, что мы с вами можем сейчас общаться и, даже не всегда находя верные слова, понимать и доверять друг другу, – в этом уже состоит выдающаяся особенность человека. Которая вряд ли находится в мозге или каком-то другом органе. А где же? Я не знаю» [Иванов 2014: 83].

Вот почему кодовую модель необходимо усовершенствовать за счет включения в нее следующих компонентов:

- 1) Когнитивного (совокупности знаний участников коммуникации о языке, мире и пр.);
- 2) функционально-коммуникативного (мотивов коммуникативного поведения участников общения, их целей, планируемых ими результатов, и оценки реальных результатов их информационного взаимодействия);
- 3) социального (сведений об общественной обусловленности коммуникативного взаимодействия получателя и отправителя);
- 4) психологического (индивидуально-психологических особенностей участников общения: их темпераментов, профилей функциональной асимметрии мозга, характеров и пр.);
- 5) дискурсивного (сведений об условиях, ситуации общения).

#### Литература:

1. *Апполонова А.В. Модели убеждающей коммуникации // Научное сообщество студентов: материалы VI Междунар. студенч. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 31 дек. 2015 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 186-188: [https://interactive-plus.ru/discussion\\_platform.php?requestid=15877](https://interactive-plus.ru/discussion_platform.php?requestid=15877)*
2. *Богомолова Н.Н. Современные когнитивные модели убеждающей коммуникации: <http://lms.hse.ru/content/lessons/13408/>*
3. *Бурлак С. Происхождение языка: Факты, исследования, гипотезы. – М.: Астрель: CORPUS, 2011. – 464 с.*
4. *Гольдин В.Е., Сиротинина О.Б., Ягубова М.А. Русский язык и культура речи: Учебник для студентов-нефилологов: Учебное пособие. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 216 с.*
5. *Гнатюк О.Л. Основы теории коммуникации: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 256 с.*
6. *Иванов В.В. Мы развиваемся рывками – и не всегда это рывки вперед // Psychologies, 2014. – № 101. – С. 81-83.*
7. *Назарчук А.В. Теория коммуникации в современной философии. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 320 с.*
8. *Оксфордская иллюстрированная энциклопедия. В 9 тт. Т. 7. Народы и культуры. – М.: Издательский Дом «ИНФРА-М», Издательство «Весь мир», 2002. – 416 с.*

9. Седов К.Ф. *К основаниям лингвистики индивидуальных различий (о принципах ролевого портретирования)* // *Проблемы речевой коммуникации: Межвуз. науч. сб. тр.* – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2007. – Вып. 7. – С. 6-29.

10. Формановская Н.И. *Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика.* – М.: Икар, 2007. – 480 с.

11. Шеннон К.Э. *Современные достижения теории связи / Информационное общество.* – СПб. – М.: АСТ, 2004. – С. 23-40.

### **Вопросы для самопроверки**

1. Каковы общие закономерности передачи информации в различных системах?
2. Какая из моделей коммуникации была разработана Р.О. Якобсоном?
3. Какая из существующих моделей коммуникации наиболее достоверно отражает специфику передачи сигналов в инженерно-технических теле- и радиосистемах?
4. Какую коммуникацию можно назвать успешной в соответствии с моделью Шеннона-Уивера?
5. Что такое коммуникативная неудача?
6. Почему информационно-кодовая модель не дает полного представления о социальной коммуникации? Как это можно исправить?

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО



## Тема 4. Разновидности общения

Общение представляет собой очень сложное явление, поэтому существует несколько различных классификаций видов общения, которые строятся на разных основаниях. В психологии принято выделять виды общения в зависимости от того, что является средством и целью общения (в этом случае говорят о деловом, воспитательном, диагностическом и других видах общения), его содержанием (выделяются когнитивное, эмоционально, материальное и другие виды общения), важную роль играет также количество участников общения и характер контакта между ними. Для теории коммуникации наиболее важными оказываются такие признаки общения, как характер средств коммуникации, их специфика, а также особенности самих участников общения, т.е. субъектов общения.

В зависимости от характера средств коммуникации общение принято делить на **опосредованное и непосредственное, вербальное и невербальное.**

**Непосредственным**, или прямым, является «такое общение, при котором коммуникативные действия человека и их восприятие адресатом (или адресатами) совершаются одновременно, в одной коммуникативной ситуации и без применения искусственных средств общения» [Гольдин, Сиротинина, Ягубова 2008: 21]. Другими словами, это общение, при котором, во-первых, соблюдается единство времени и места. При непосредственном общении говорящий и слушающий (или говорящие и слушающие) одновременно находятся в одном и том же месте, благодаря чему могут задавать друг другу вопросы и тут же получать ответы на них, могут видеть реакцию друг друга, т.е. между ними существует обратная связь.



Современные искусственные средства коммуникации

Во-вторых, говорящий и слушающий не пользуются никакими **искусственными средствами коммуникации**. Искусственными являются все те средства коммуникации, которые человечество придумало для передачи информации, начиная от ручки и бумаги и заканчивая радио, телевидением и интернетом.

Невыполнение этого условия (использование искусственных средств коммуникации) делает общение

**опосредованным** даже в том случае, если коммуниканты находятся в одном помещении. Например, общение людей, находящихся в одной комнате в одно и то же время, с помощью записок является опосредованным, поскольку они используют искусственные средства коммуникации (бумагу и ручку).

При непосредственном информационном взаимодействии коммуниканты (участники общения) могут использовать только **естественные** средства коммуникации, к которым относятся тело человека (в процессе общения человек использует не только слова, но и мимику, жесты, позы, все это называется невербальными средствами коммуникации), а также окружающую обстановку и отдельные предметы, не предназначенные специально для передачи информации (на них говорящий может, например, указывать в процессе общения).

Искусственные средства коммуникации обладают массой достоинств – они позволяют передавать информацию в пространстве и во времени, копировать и



Естественные средства коммуникации (мимика, жесты, позы)

размножать ее и т.д. Но они имеют и ряд недостатков: например, возможности передачи чувств, эмоций при опосредованном общении существенно ограничены. Даже такое достижение современной научной мысли, как видеосвязь, не позволяет в полной мере заменить непосредственное общение, многие нюансы непосредственного общения видеосвязь не в состоянии передать. Фактически можно говорить о том, что вся история развития средств коммуникации – это история преодоления человеком тех недостатков, которые возникают при общении опосредованном. Сначала человек научился передавать на расстоянии и во времени только письменный (печатный) текст, затем – текст звучащий, и относительно недавно появилась возможность не только слышать, но и видеть собеседника.

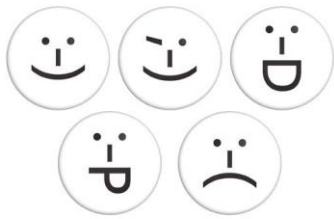
Непосредственное общение является исходным и основным, первичным. Оно господствует в бытовой сфере. Опосредованное общение производно от непосредственного, надстраивается над ним. В коммуникации люди зачастую стремятся приблизить опосредованное общение к непосредственному, создать иллюзию непосредственности. Например, писатели обращаются в своих произведениях к читателям таким образом, словно те могут услышать их и ответить на их вопросы. Прием обращения к читателю существует в литературе со времен античности. Как отмечает известный литературовед Н.Т. Пахсарьян, прямые обращения к читателю активно использовались в пародийном, комическом французском романе еще в XVII в., но наиболее ярко этот прием проявляется в литературе XIX века. Яркий пример такого рода игры «нарратора» – «адресата» – «читателя» можно найти в романах известного английского писателя Л. Стерна [Пахсарьян 2004]. Если говорить о произведениях отечественных авторов, то аналогичный художественный прием (обращение к «проницательному читателю») использует, к примеру, Н.Г. Чернышевский в романе «Что делать?»:



*«Проницательный читатель, – я объясняюсь только с читателем: читательница слишком умна, чтобы надоедать своей догадливостью, потому я с нею не объясняюсь, говорю это раз навсегда; есть и между читателями немало людей неглупых: с этими читателями я тоже не объясняюсь; но большинство читателей, в том числе почти все литераторы и литературистки, люди проницательные, с которыми мне всегда приятно беседовать, – итак, проницательный читатель говорит: я понимаю, к чему идет дело; в жизни Веры Павловны начинается новый роман; в нем будет играть роль Кирсанов; я понимаю даже больше: Кирсанов уже давно влюблен в Веру Павловну, потому-то он и перестал бывать у Лопуховых. О, как ты понятлив, проницательный читатель: как только тебе скажешь что-*

*нибудь, ты сейчас же замечаешь: «Я понял это», – и восхищаешься своею проницательностью. Благоговею перед тобою, проницательный читатель» (Н.Г. Чернышевский. Что делать? Глава 3).*

Современные СМИ тоже всячески стремятся создать иллюзию непосредственного общения. Не случайно так популярны различные телепередачи, в которых зрители присутствуют в студии (непосредственно общаются с ведущим), а телезрители могут позвонить в студию и задать вопрос в прямом эфире. Телевидению в принципе присуще такое свойство, как репортажность, обусловленное природой телевизионного показа и телевизионного восприятия. Репортажное восприятие любой телепередачи зрителями проявляется в том числе в возникновении иллюзии непосредственного общения: «в информационном сюжете они (зрители) присутствуют на событии; с комментатором встречаются один на один; будучи свидетелями интервью, расширяют источники информации; вместе с участниками ток-шоу включаются в поиск истины» [Шестеркина, Николаева 2014].



Разные виды смайликов,  
создаваемые с помощью букв и  
знаков препинания

В бытовом общении, которое сейчас все чаще происходит опосредованно (в том случае, если коммуниканты, например, пишут СМС-сообщения друг другу, ведут переписку в социальных сетях и т.п.), также присутствует стремление приблизить общение к непосредственному. Например, отсутствие невербального общения (жестов, мимики, зрительного контакта), которое является обязательным и очень важным компонентом непосредственной коммуникации, компенсируется другими способами выражения эмоций, например, смайликами, стикерами, картинками, использованием прописных букв

для имитации крика и т.п.

Многие исследователи (философы, социологи, психологи, лингвисты) обращают внимание на то, что широкое распространение в последнее время именно опосредованного общения несет в себе ряд существенных угроз. В частности, по мнению языковедов В.Е. Гольдина, О.Б. Сиротининой и М.А. Ягубовой, «образуя гигантскую и все более расширяющуюся область опосредованной коммуникации, СМИ применяют немало приемов, позволяющих хотя бы отчасти (обычно только внешне) уменьшить степень опосредованности того общения, для которого они предназначены... И все же доля опосредованного общения в человеческой коммуникации, в значительной мере вследствие деятельности современных электронных СМИ, неуклонно увеличивается, а доля непосредственного общения людей соответственно уменьшается. Это вызывает беспокойство философов, социологов, психологов, педагогов, законодателей, так как СМИ, распространяя большие объемы информации, активно (и эффективно) организуя массовую аудиторию, способны оказывать на нее не только положительное воздействие. Они могут способствовать и стандартизации культуры в ее примитивных вариантах, установлению господства массовых идеологий, ослаблению индивидуального начала в человеческом сознании и поведении» [Гольдин, Сиротинина, Ягубова 2008: 28].

**Невербальные компоненты коммуникации (НВКК)** – это все несловесные компоненты общения: мимика, жесты, взгляды и позы (кинесика), особенности использования пространства (проксемика), прикосновения (тактильное поведение), тембр, общая звуковая окраска речи, ее темп (паравербальная коммуникация), чувственное восприятие – восприятие цвета, звука, запаха, вкуса (сенсорика).

НВКК встречаются не только в устной, но и в письменной речи. Для рукописного текста – это особенности почерка, характер бумаги, для печатного – шрифт, картинки, графики, схемы, смайлики, мультимедийные компоненты и многое другое.

Существует множество ситуаций общения без слов, т.е. только невербального общения. Например, собеседник может объясняться исключительно жестами, не прибегая к помощи слов. А вот ситуаций исключительно вербального общения не существует. Естественная устная речь непременно окрашена определенной интонацией, обладает своим тембром, совершается в конкретном темпе, в любом письменном тексте присутствуют невербальные компоненты (он написан на определенной бумаге, небрежно, с помарками, или старательно, красивым почерком, напечатан определенным шрифтом и т.д.). Невербальные компоненты передают какую-либо новую информацию, не выраженную словами, либо дополняют и уточняют то, что выражено вербально.

Таким образом, различая вербальное и невербальное общение, нужно помнить, что чаще всего они выступают вместе, причем вербальное общение всегда сопровождается элементами невербального или даже сливается с ним.

Существует несколько классификаций НВКК, построенных на разных основаниях. Как отмечает И.А. Стернин, невербальные сигналы можно делить на симптомы, символы и знаки.

**Симптомы**– это невербальные явления, которые проявляются бессознательно, отражают психическое и физическое состояние человека (например, человек краснеет, когда волнуется).

**Символы** – результаты проявления т.н. социального символизма – символического значения, приписываемого социум определенным предметам, явлениям и действиям. Например, длинные волосы у мужчины – символ артистической натуры. Символы имеют ярко выраженную национальную специфику.

**Знаки**, или собственно невербальные сигналы – автоматизировано или сознательно продуцируемые невербальные действия, имеющие в данной культуре определенный знаковый смысл, стандартное значение.

Невербальные знаки включают в себя:

- Знаки языка телодвижений (взгляд, мимика, поза, осанка, походка и т.д.);
- Знаки организации пространства (проксемические знаки);
- Знаки отсутствия говорения (молчания).

Среди невербальных знаков самую большую группу составляют **жесты**, которые, в свою очередь, делятся на:

- Номинативные – заменяют, дополняют или дублируют вербальные сигналы («проходите», «который час?», «фотографировать»);
- Эмоционально-оценочные – выражают оценку чего-либо (одобрение, неодобрение);
- Указательные – выделяют предмет, ориентируют собеседника;
- Риторические – усиливают содержание, акцентируют внимание на чем-либо;
- Игровые, шуточные – используются для игры, развлечения (рожки, нос);
- Магические – используются в суеверных, магических целях (креститься, скрестить пальцы) [Стернин 2001].



Игровой знак «нос»



Жест  
«почесывание  
головы»

Большинство невербальных сигналов являются общими для всех жителей земли. Более того, существуют невербальные сигналы, являющиеся общими для человека и высших животных. Такое сходство между НВКК человека и животных обусловлено их анатомическим и психофизиологическим сходством, а также сходством в организации жизни человека и общественных животных.

Особенно очевидны эти связи в кинесике (т.е. в жестах, позах, мимике). Например, такой жест, как почесывание головы при умственном затруднении, свойственен не только человеку, но и обезьянам. Более того, у высших обезьян существуют специальные жестовые языки, состоящие из 30-40 разнообразных жестов. Некоторые из них буквально совпадают с человеческими, например, жест «подойди» (подзывающие, манящие движения кисти руки или пальцев) [Мечковская 2004].

Как уже было сказано, значительное число жестов совпадает у разных народов, но на этом фоне ярко выделяются национально-специфические жесты. Существует достаточно большое количество жестов, имеющих совершенно разные значения в разных культурах. Например, широко известный жест «о'кей» во Франции означает ноль, а в Японии – деньги. Жест «палец вверх» в Греции имеет значение «заткнись», а в Германии и Италии так обозначается цифра 1. Показывание мизинца у американцев означает «плохо», у японцев этот жест имеет значение «любовница».



Жест «о'кей»

Кроме того, не следует забывать, что многие привычные нам жесты в других культурах могут иметь неприличное значение, поэтому следует очень осторожно жестикулировать, находясь в другой стране. К примеру, жест «Виктория», который показывается указательным и средним пальцем руки в виде буквы V, во многих странах означает победу или мир. Однако если при этом кисть повернута тыльной стороной к человеку, то в Великобритании, Ирландии и Австралии этот V-образный жест приобретает оскорбительный характер. Всем известный жест «о'кей» ни в коем случае нельзя показывать в мусульманских странах, там он является оскорбительным. Также оскорбительным может оказаться жест «палец вверх», его не следует показывать в Египте и скандинавских странах.



Жест «Виктория»

Другой интересной чертой НВКК является то, что многие жесты и другие невербальные сигналы имеют гендерную специфику. Так, широко известный



А. Пиз (род. в 1952 г.)

австралийский писатель Алан Пиз (р. в 1952 г.), автор популярной книги «Язык телодвижений», в соавторстве со своей женой создал также целую серию книг, описывающих мужское и женское невербальное поведение. Приведем названия некоторых из них, которые говорят сами за себя: «Почему мужчины не слушают, а женщины не могут читать карты?», «Почему мужчины не оставляют улики, а женщинам всегда нужно много обуви?», «Как заставить мужчину слушать, а женщину молчать».

Действительно, наряду с тем, что НВКК имеют общечеловеческий характер, некоторые особенности невербального поведения присущи лишь мужчинам или женщинам. Чем это обусловлено? Во-первых, врожденными физическими и психофизиологическими различиями. Как отмечает И.А. Стернин, «мужчины и женщины обладают специфическими особенностями врожденной мимики и жестикуляции» [Стернин 2005]. Именно поэтому многие жесты мужчины и женщины «исполняют» по-разному. Например, исполняя жест «смущение», русские мужчины чаще потирают рукой подбородок или нос, а женщины потирают щеки или область непосредственно перед шеей.

Кроме того, большую роль играют социальные нормы поведения, принятые в обществе. На сегодняшний день отдельные жесты и даже стили невербального поведения, принятые в определенной культуре, могут оцениваться как более женские или как более мужские. Например, мужскими являются такие русские позы и жесты, как сидеть, развалившись в кресле; стоять, широко раздвинув ноги; чесать в затылке; потирать руки; стучать кулаком по столу, различные обценные жесты; женскими – поправлять волосы; чуть наклонять голову; сидеть, сомкнув колени; ходить, покачивая бедрами.



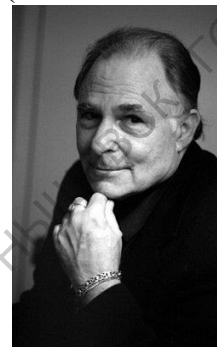
Иллюстрация к книге М. Твена «Приключения Гекльберри Финна»

Другими словами, можно говорить о том, что в нашем представлении женщина скорее всего, будет воспроизводить «женские» позы и телодвижения, а мужчина – «мужские». Здесь можно привести интересный пример из романа М. Твена «Приключения Гекльберри Финна». Когда Гек переоделся девочкой, проникательная женщина догадалась о том, что он мальчик, по его невербальному поведению: когда она кинула ему на колени кусок свинца, Гек по привычке сомкнул колени, чтобы поймать его, тогда как девочка, наоборот, разомкнула бы колени, чтобы поймать кусок в подол.

Знание особенностей невербальной коммуникации может помочь не только правильно определить гендерную принадлежность собеседника, но и понять, говорит ли он правду. Как мы уже отмечали, вербальная и невербальная коммуникации чаще всего выступают вместе, причем невербальное общение дополняет или

дублирует информацию, передаваемую вербальным путем. Так вот, психологи утверждают: если смысл невербальных сигналов расходится со смыслом сигналов вербальных, это свидетельствует о том, что человек говорит неправду. Дело в том, что свои слова человек чаще всего в состоянии контролировать, а вот проявления невербального характера контролировать удается не всегда. Лжеца «выдают» его мимика, жесты, позы и другие НВКК. Например, если человек утверждает, что готов к сотрудничеству, готов пойти на компромисс, и при этом делает резкие рубленые жесты руками (что называется «рубит воздух» руками), то это говорит о том, что на самом деле он не готов к сотрудничеству и будет отстаивать свою точку зрения до конца.

Более подробно узнать о том, как разоблачить ложь собеседника, можно, например, из книги известного американского психолога Пола Экмана (р. в 1934 г.) «Психология лжи». Автор пишет о том, как распознать ложь, анализируя невербальное поведение собеседника. П. Экман являлся также научным консультантом и прототипом главного героя известного американского сериала «Обмани меня», который вышел на экраны в 2009 году. Главный герой сериала – доктор Кэл Лайтман – занимается тем, что распознает ложь в словах людей, подозреваемых в совершении преступлений, и таким образом помогает спасти невиновных и посадить в тюрьму настоящих преступников.



П. Экман  
(род. в 1934 г.)

Виды общения можно выделять также в зависимости от особенностей самих участников общения, т.е. **субъектов общения**. Различные стороны общения не полностью самостоятельны по отношению друг к другу. Напротив, между ними обнаруживаются устойчивые связи, взаимозависимости. Это позволяет представлять разновидности общения не способом классификации по всем возможным основаниям, а через систему типов, характеризующих общение через комплексы закономерно связанных между собой признаков.

Так, исследователь М.С. Каган считает, что ведущим признаком типа общения, обуславливающим и другие характеристики коммуникации, является система действующих в общении лиц, **субъектов общения**. При таком подходе к описанию общения выделяются 4 основных типа:

- 1 – общение с реальным партнером;
- 2 – общение с иллюзорным партнером,
- 3 – общение с воображаемым партнером,
- 4 – общение воображаемых партнеров [Каган 1988].

Рассмотрим эти типы подробнее. **Общение с реальным партнером** существует в нескольких разновидностях:

- 1а – межличностное общение,
- 1б – представительское и ролевое общение,
- 1в – групповое общение (публичное и массовое),
- 1г – общение культур [Гольдин, Сиротина, Ягубова 2008].

Вариант 1а – **межличностное общение**: партнеры выступают в нем как индивидуальности, т.е. в общении на первый план выходят любые их индивидуальные, особенные черты и свойства (примеры такого типа общения – дружеская беседа или семейный скандал). Межличностное общение характеризуется следующими признаками: неофициальность, спонтанность (т.е. неподготовленность), неорганизованность, нерегулируемость, нерегламентируемость.

Вариант 1б образуют **представительское и ролевое общение**. В представительском общении партнеры по коммуникации выступают как представители определенных социальных групп, обществ, организаций, и именно эти их качества важны в коммуникации, выдвигаются на передний план. Например, участники деловых переговоров как личности могут испытывать друг к другу симпатии или, напротив, антипатии. Однако как представители своей компании они будут придерживаться той линии поведения,

которая им предписана руководством, невзирая на личные пристрастия. Адвокаты, будучи хорошими знакомыми в жизни, но участвуя в судебном процессе с разных сторон, на заседании суда будут стараться всеми способами опровергнуть доводы противоположной стороны, скомпрометировать позицию своего противника. И личные связи не должны помешать им выступить представителем и защитником своей стороны.

Поведение людей в представительском общении нередко характеризуют как **ролевое**. Эти разновидности общения объединяет то, что как в представительском, так и в ролевом общении индивидуальные признаки общающихся не должны учитываться. Во многих случаях представительское и ролевое общение, действительно, полностью совпадают, однако не всякая коммуникативная роль определяется тем, что человек выступает представителем некой социальной группы. Возможны и иные роли, например «психологические» роли возмутителя спокойствия, миротворца, типичного пессимиста, несправимого оптимиста и т.п.

Межличностное общение (вариант 1а) не может быть официальным. Представительское – обычно бывает официальным, но степень его официальности может быть разной. И тот и другой тип общения может быть как непосредственным, так и опосредованным.

Вариант 1в – **групповое общение**. Это общение между целыми группами людей или общение одного человека с группой (группами) людей. Разновидности последнего – **публичная и массовая коммуникация**.

Публичное общение может преследовать различные цели. Например, в бизнес-коммуникации целью может быть воздействие на ключевую аудиторию, социальный маркетинг (изучение мнения ключевой аудитории), позиционирование лидера, продвижение организации на рынок, её популяризация в профессиональном сообществе и среди ключевой аудитории. Существует множество видов публичного общения: это публичные лекции, научные семинары, доклады, конференции, дискуссии, круглые столы, культурно-массовые мероприятия, зрелищные и развлекательные акции – концерты, шоу-программы и т.п.

Чем публичное общение отличается от массового? При публичном общении адресат в целом известен, находится в поле зрения говорящего. Например, выступление с докладом, лекция, религиозная проповедь, парламентская речь – во всех этих случаях говорящий видит аудиторию, знает, кто перед ним находится, аудитория может задавать говорящему вопросы. При массовой коммуникации адресат находится вне поля зрения автора текста, он лишь прогнозируется, исчисляется. Например, периодическая печать, радио, телевидение, интернет – все это средства **массовой** коммуникации, журналист не знает, кто будет слушать его передачу или читать его статью, он лишь предполагает, что это будет за аудитория.

Массовая коммуникация – опосредованное общение преимущественно одностороннего характера, поэтому ее характеризуют как воздействие, а не как взаимодействие субъектов общения.

Вариант 1г – **общение культур**. Нет ни одной культуры, которая развивалась бы в абсолютной изоляции от других культур. Не существует и абсолютно однородных, внутренне совершенно цельных культур.

Основное воплощение культуры – тексты, и в отношении к текстам и языкам иных культур, в их изучении, понимании, усвоении, заимствовании или в их отторжении, запрещении, уничтожении, подмене другими текстами осуществляются диалоги культур, межкультурная коммуникация. Язык и культура тесно взаимосвязаны. Как считает С.Г. Тер-Минасова, язык – это «зеркало», «кладовая», «передатчик» и «орудие» культуры, т.е. в языке отражается культура того народа, который на нем говорит, язык хранит культурные ценности, он передает эти ценности из поколения в поколение и формирует личность носителя языка [Тер-Минасова 2000].

Существует несколько способов взаимодействия культур. Во-первых, чужая культура может отторгаться, такое явление обозначается термином «ксенофобия», т.е. боязнь всего чужого. Во-вторых, чужая культура может приниматься за образец для подражания, тогда представители другой культуры слепо следуют образцам чужой культуры, бездумно заимствуя все – и хорошее, и плохое. Такое явление обозначается термином «мания» (ср.: англomania, франкомания, американомания и т.п.). И, наконец, может осуществляться разумный диалог культур, когда культуры обмениваются своими лучшими образцами, при этом развиваясь и обогащая друг друга.

Под «общением с иллюзорным партнером» понимается коммуникативное взаимодействие человека с животными, природой, вещами. Примеры такого рода общения можно часто наблюдать в художественной литературе. Достаточно вспомнить такие всем известные строчки, как слова известной песни в исполнении С. Никитина «Я спросил у ясеня»:

*«Я спросил у ясеня: «Где моя любимая?»  
Ясень не ответил мне, качая головой.  
Я спросил у тополя: «Где моя любимая?»  
Тополь забросал меня осеннею листвою.  
Я спросил у осени: «Где моя любимая?»  
Осень мне ответила проливным дождём.  
У дождя я спрашивал: «Где моя любимая?»  
Долго дождик слёзы лил за моим окном.  
Я спросил у месяца: «Где моя любимая?»  
Месяц скрылся в облаке, не ответив мне.  
Я спросил у облака: «Где моя любимая?»  
Облако растаяло в небесной тишине»;*

или обращение Ярославны к ветру, солнцу и Днепру из «Слова о полку Игореве» (перевод В.А. Жуковского):

*«Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, приговаривая:  
«О ветер, ты, ветер!  
К чему же так сильно веешь?  
На что же наносишь ты стрелы ханские  
Своими легковейными крыльями  
На воинов лады моей?  
Мало ль подоблачных гор твоему веянью?  
Мало ль кораблей на синем море твоему лелянью?  
На что ж, как ковыль-траву, ты развеял мое веселие?»  
Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, припеваючи:  
«О, ты, Днепр, ты, Днепр, ты, слава-река!  
Ты пробил горы каменные  
Сквозь землю Половецкую;  
Ты, лелея, нес суда Святославовы к рати Кобяковой:  
Прилелей же ко мне ты ладу мою,  
Чтоб не слала к нему по утрам, по зорям слез я на море!»  
Ярославна поутру плачет в Путивле на стене городской, припеваючи:  
«Ты, светлое, ты, пресветлое солнышко!  
Ты для всех тепло, ты для всех красно!  
Что ж так простерло ты свой горячий луч на воинов лады моей,  
Что в безводной степи луки им сжало жаждой  
И заточило им тулы печалию?»*

Я спросил у ясеня...  
из гитарной школы Уроки гитары, или С легким гитаром!



Ноты песни «Я спросил у ясеня»



Плач Ярославны



В повседневной жизни хозяева домашних животных часто разговаривают со своими питомцами, обращаются к ним с вопросами. Данный вид общения называется «иллюзорным», поскольку животные, предметы и природные объекты в реальности не могут ответить человеку, хоть и существуют в физическом мире.

К «**воображаемому объекту**» относят мифологические существа, художественные образы, представление самого себя в качестве отдельного субъекта, с которым можно общаться (так называемое «второе Я»). Эти объекты, в отличие от иллюзорных партнеров, не существуют в физическом мире, они существуют только в воображении человека. Примерам такого рода общения можно назвать разговор героя романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» Ивана Карамазова с Чертом или диалог героя поэмы «Черный



Иллюстрация к поэме С. Есенина  
«Черный человек»

человек» С. Есенина со своим «гостем». Потребность в такого рода общении существует у человека, поскольку позволяет расширить ограниченные возможности самообщения или вступить в диалог с нужным человеком в его отсутствие. Особым типом воображаемого партнера является писатель, режиссер, с которым читатель, зритель, слушатель вступает в мысленный диалог. При этом конечно, мы вступаем в диалог не с тем человеком, который написал данный художественный текст, а с его образом, отраженном в данном тексте, точно так же как писатель общается с образом читателя.

«**Общение воображаемых партнеров**» – это общение персонажей в мире художественного произведения. Это общение зачастую строится по тем же принципам, что и общение реальных партнеров, т.е. имитирует реальную коммуникацию, но все же может иметь определенную долю условности (здесь все зависит от жанра и того литературного направления, в рамках которого создавался текст). Как пишет М.С. Каган, человечество «изобрело» этот уникальный способ моделирования человеческого общения прежде всего «для того, чтобы позволить людям познавать сущность реального человеческого общения, ибо, по совершенно справедливому утверждению В.Д. Днепровца, «о формах и путях человеческого общения художественная литература (мы сказали бы шире – искусство) дает нам узнать больше, чем может дать наука. Мы постигаем, чем отличается слово общения от всякого другого слова. Мы проникаем в психологическую сторону общения: нам открывается происходящее в душе каждого из его участников и то, какими они видят друг друга в каждый момент. Мы научаемся читать язык поступков и еще другие его языки: язык движения и жеста и язык взгляда как элемента общения» [Каган 1988: 345].

#### Литература:

1. Гольдин В.Е., Сиротинина О.Б., Язубова М.А. *Русский язык и культура речи: Учебник для студентов-нефилологов: Учебное пособие.* – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 216 с.
2. Каган М.С. *Мир общения: проблема межсубъектных отношений.* – М.: Политиздат, 1988. – 319 с. – (Над чем работают, о чем спорят философы).
3. Мечковская Н.Б. *Социальная лингвистика: Пособие для студентов гуманитарных вузов и учащихся лицеев.* – М.: Аспект Пресс, 1996. – 207 с.
4. Мечковская Н.Б. *Семиотика: Язык. Природа. Культура: Курс лекций: учеб. пособие для студ. филол., лингв. и переводовед. фак. высш. учеб. заведений.* – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 432 с.
5. Пахсарьян Н.Т. *Читатель и писатель во французском романе-фельетоне XIX века // Филология в системе современного университетского образования. Материалы межвузовской научной конференции. 22-23 июня 2004 года.* – Вып. 7. – М., 2004. – С. 12-17.

6. Стернин И.А. *Введение в речевое воздействие*. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2001. – 252 с.
7. Стернин И.А. *Общение с мужчинами и женщинами*. – Воронеж: Истоки, 2005. – 35 с.
8. Тер-Минасова С.Г. *Язык и межкультурная коммуникация: Учебное пособие*. – М.: Слово/Slovo, 2000. – 624 с.
9. Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. *Журналистское мастерство: технология проектов совместного творчества: учебное пособие*. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 171 с.
10. Экман П. *Психология лжи [Telling Lies: Clues to Deceit in the Marketplace, Politics, and Marriage]* / Пер. сангл. Н. Исуповой, Н. Мальгиной, Н. Миронова, О. Тереховой. – СПб.: Питер, 1999 (2000, 2003, 2008, 2009, 2010). – 270 с.

### Вопросы для самопроверки

1. Что такое естественные и искусственные средства коммуникации?
2. Назовите преимущества и недостатки опосредованного общения.
3. Как вы поняли значение термина «невербальные компоненты коммуникации»? Присутствуют ли такого рода компоненты в письменном тексте?
4. Может ли существовать вербальная коммуникация в чистом виде? Почему?
5. В чем основное отличие межличностного общения от общения представительского?
6. Приведите примеры массовой и публичной коммуникации.
7. Каковы основные особенности информативного, регулятивного и фатического общения?

## Тема 5. Особенности межличностной и массовой коммуникации

Исследователи социальной коммуникации противопоставляют межличностную и массовую коммуникацию.

**Межличностную (интерперсональную) коммуникацию** определяют как «процесс обмена сообщениями и их интерпретациями двумя или несколькими индивидами, вступившими в контакт друг с другом» [Гнатюк 2010: 63]. Это сложная, многогранная, многоуровневая специфическая деятельность, главным инструментом которой выступает личность. В общении происходит становление человека, проявляется его сущность, социально-психологические и психологические свойства и качества.

Межличностной коммуникации присущи:

- 1) неизбежность (общение – условие жизнедеятельности человека, его главная социальная потребность);
- 2) необратимость (сказанное не вырубишь топором);
- 3) тесная обратная связь (адресат реагирует на принятое сообщение и возвращает образы и представления о ситуации общения партнеру);
- 4) богатство вербальных и невербальных кодов (человек предьявляет отношение к партнеру и обращается к нему в различных речевых и неречевых формах выражения);
- 5) поэтапность (общение проходит в своем развитии определенные этапы);
- 6) ситуационные факторы (коммуникацию обуславливают цели, правила, роли, действия, последовательность поведения, понимание ситуации, физическая среда, язык и речь, трудности и навыки общения, коммуникативный стиль).

Основной целью межличностной коммуникации является адресат, который также проявляет активность (АДРЕСАНТ↔АДРЕСАТ). Результатом усилий партнеров по общению становится уровень взаимопонимания, сочувствия, сложившаяся система взаимоотношений.

Их достижение требует времени, поэтому общение включает несколько циклов, каждый из которых завершается решением определенной коммуникативной задачи. Так, любое общение начинается с ориентировочного этапа, на котором происходит выбор партнера и формирование первого впечатления о нем. Здесь важны пространственно-временные характеристики общения, поведение партнеров, их эмоционально-эстетическая привлекательность. На втором этапе адресант предьявляет себя партнеру, устанавливает с ним контакт, демонстрируя желательные, привлекательные для другого черты характера и навыки, обозначая свой социальный статус. На третьем этапе партнеры проявляют взаимную заинтересованность, уточняют впечатление друг о друге. На четвертом этапе они обмениваются мыслями, чувствами и мнениями. В конечном итоге, узнавание интересов, позиций, установок, ценностей и мировоззрения друг друга, которые составляют их неповторимость, духовно обогащает обоих.

Выделяют три типа межличностного общения:

- 1) императивное (директивное, авторитарное): адресант контролирует поведение, установки, мысли адресата и принуждает его к определенным действиям;
- 2) манипулятивное: адресант намеренно, но скрыто побуждает адресата к действиям, противоречащим его интересам и убеждениям;
- 3) диалогическое (гуманистическое): адресант и адресат стремятся узнать друг друга, уважают мнение и позицию партнера по общению, проявляют взаимное доверие.

**Массовой коммуникацией** называют «процесс распространения информации (знаний, духовных ценностей, моральных и правовых норм и т.п.) с помощью технических средств (печать, радио, кинематограф, телевидение) на численно большие, рассредоточенные аудитории» [Гнатюк 2010: 64]. Эта специфическая форма коммуникации возникла благодаря использованию технических средств размножения и передачи сообщений.

Массовой коммуникации присущи следующие признаки:

1) адресант – специальные организации и институты (рекламные агентства, редакции газет и журналов, телеканалы, правительство, политические партии, общественные организации, террористические группировки и пр.);

2) адресат – обширная, анонимная, разнородная, географически рассеянная, удаленная аудитория (читатели, слушатели, зрители, пользователи, потенциальные покупатели, электорат);

3) канал – технические средства, масс-медиа, которые обеспечивают регулярность и тиражированность коммуникации (пресса, радио, телевидение, Интернет, кинематограф);

4) характерна многоканальность, имеется большой выбор коммуникативных средств;

5) обратная связь с адресатом слабо выражена и отсрочена во времени;

6) отношения с адресатом регулируются слабо и фрагментарно, посредством бюрократии;

7) время подачи сообщений может быть непосредственным и опосредованным;

8) часть людей получает сообщения адресанта не из масс-медиа, а от других людей.

Получатель информации масс-медиа стихийен и хаотичен. Массовую коммуникацию называют **ретиальной** (от лат. *rete* ‘сеть, невод’), поскольку ее средства добиваются установления контакта с адресатом и постоянного удержания его внимания, предлагая ему социально значимую информацию. В центре внимания массовой коммуникации «находится человеческое общество, которое выступает как ограниченное социальное пространство со специфическими внутренними процессами и культурными характеристиками» [Володина 2011: 9].

Однако они воздействуют на него однонаправленно (АДРЕСАНТ→АДРЕСАТ). Их влияние носит **суггестивный** (от лат. *suggestio* ‘внушение’) характер. Масс-медиа воздействуют на психику, чувства, волю и разум получателей сообщений, снижая их сознательность, мешая им анализировать и критически оценивать предлагаемую информацию.

Информационное воздействие масс-медиа на массовое сознание может носить как положительный, так и отрицательный характер. Это зависит «от целевой установки адресанта. Информация, передаваемая с помощью СМИ и рассчитанная на массового потребителя, имеет всеобъемлющий и одновременно избирательный характер. Она избирательна по отношению к передаваемому содержанию, которое диктуется задачами и целями адресанта. Благодаря интенции адресанта и реакции адресата создается ситуация напряжения, вызванная необходимостью “прорыва” через имплицитную, особым образом закодированную информацию, задающую общению энергию воздействия» [Там же 2011: 16].

С целью информационно-языкового воздействия на массовое сознание масс-медиа широко используют как вербальные, так и невербальные средства общения. Используя звук и изображение, они создают иллюзию участия адресата в сообщаемых событиях, который «очарован именно тем, что он наблюдает “неожиданное”, неотобранный жизненный материал, так что между ним и реальностью нет никакого посредника» [Кара-Мурза 2009: 329-330].

«Телевидение, радио и телефон вновь приблизили нас к культуре устной коммуникации, сегодня к этому добавились мобильные телефоны и аудиокниги. В старой устной традиции информация могла сохраняться, только будучи представленной в виде события. Но это характерно и для подачи информации современными СМИ. Нанизывание событий доминирует в новостях всего мира точно так же, как у Гомера. И культурная задача телевидения остается той же, что и у античных поэтов: *record and preserve* – записывай и сохраняй» [Большц 2011: 10].

Массовая коммуникация имеет несколько разновидностей. В их число входят:

- 1) реклама – передаваемая при помощи средств массовой коммуникации информация о потребительских свойствах товаров и услуг с целью активного воздействия на аудиторию для реализации и создания спроса на данных товаров и услуг;
- 2) политическая коммуникация – совокупность процессов и институтов, осуществляющих информационное взаимодействие между политической системой и окружающей средой, а также между элементами политической системы;
- 3) связи с общественностью (публик рилейшнз, PR) – социогуманитарная прикладная сфера научного знания, направленная на создание доверия между индивидом и группой, группой и обществом в целом и оказывающая информационное влияние на общественное мнение;
- 4) журналистика – творческая деятельность журналистов, которая заключается в поиске, переработке и передаче общественно значимой информации с помощью печати, радио и ТВ неопределенной массовой аудитории с целью ее информирования и социального адаптирования, а также отражения и формирования общественного мнения.

*Литература:*

1. Ботьц Н. *Азбука медиа*. – М.: Издательство «Европа», 2011. – 136 с.
2. Володина М.Н. *Язык СМИ и информационно-языковая экология общества // Язык и дискурс средств массовой информации в XXI веке*. – М.: Академический Проект, 2011. – С. 6-19 с.
3. Гнатюк О.Л. *Основы теории коммуникации: учебное пособие*. – М.: КНОРУС, 2010. – 256 с.
4. Желтухина М.Р. *Тропологическая суггестивность масс-медиа дискурса: о проблеме речевого воздействия тропов в языке СМИ: Монография*. – М.: Ин-т языкознания РАН; Волгоград: Изд-во ВФ МУПК, 2003. – 656 с.: ил.
5. Кара-Мурза С.Г. *Власть манипуляции*. – М.: Академический Проект, 2009. – 380 с. – (Социально-политические технологии).
6. Костомаров В.Г. *Наш язык в действии: Очерки современной русской стилистики*. – М.: Гардарики, 2005. – 287 с.
7. Лиллекер Д. *Политическая коммуникация. Ключевые концепты*. – Харьков: Гуманитарный центр, 2010. – 300 с.
8. *Психология личности. Учебное пособие*. – М.: Эксмо, 2008. – 633 [3] с. – (Образовательный стандарт).

### **Вопросы для самопроверки**

1. Какие виды социальной коммуникации вы знаете?
2. Каково определение межличностной коммуникации? Перечислите ее основные признаки.
3. Каково определение массовой коммуникации? Какие особенности ей присущи?
4. Почему исследователи называют массовую коммуникацию ретинальной?
5. Как ученые определяют влияние масс-медиа на адресата сообщения?
6. Что предопределяет характер информационного воздействия масс-медиа на массовое сознание?
7. Какие средства масс-медиа используют для воздействия на массового адресата?
8. Какой принцип подачи информации характерен для современных СМИ?
9. Какие разновидности имеет массовая коммуникация?

## Тема 6. Функции языка и речи. Теория речевых актов и теория речевых жанров

### 1. Функции языка и речи по отношению к человечеству в целом



Иллюстрация к книге Л. Кэрролла «Алиса в стране чудес»

Если рассматривать язык с философской точки зрения, то основное назначение языка – быть средством общения, средством коммуникации. Однако кроме этого язык выполняет еще одну очень важную функцию – является средством формирования мысли. Так, Алиса, героиня книги Льюиса Кэрролла «Алиса в стране чудес» на вопрос «О чем ты думаешь?» отвечала так: «Откуда я знаю, что я думаю? Вот скажу – тогда узнаю». Таким образом, язык выполняет две важнейших функции – **коммуникативную** и **мыслеформительную**.

**Коммуникативная** функция, или функция сообщения – связана с осуществлением и регулированием связей внутри человеческого сообщества, с обслуживанием информационных потоков.

**Мыслеформительная (когнитивная)** функция, или функция обобщения – связана с формированием (оформлением) мысли как для других, так и для самого себя, с воплощением в речи (языке) реального мира и различных воображаемых миров. Язык, а точнее система языковых значений, участвует в процессе предметного восприятия и формирования представлений, понятий, суждений, умозаключений; язык участвует в различных мыслительных операциях (сравнении, анализе, синтезе и т.п.), а также в механизмах памяти.

Абсолютно строго разделить эти функции, провести между ними четкую границу невозможно, так как они взаимосвязаны и взаимообусловлены, не существуют одна без другой.

### 2. Функции различных языков по отношению к исторически конкретным обществам, коллективам, т.е. социальные функции языков

В каждом конкретном человеческом коллективе язык и речь выполняют различные функции, связанные со сферой общения (бытовая, деловая, научная, религиозная и др.), с разновидностью языка (литературный язык, диалект, просторечие, жаргон). В связи с этим можно говорить о множестве различных функций, которые выполняет каждый конкретный вариант языка в каждой конкретной коммуникативной ситуации, например, о *функциях бытового, делового, производственного общения* и т.п.

### 3. Функции как компоненты речевой (коммуникативной) ситуации. Теория речевых жанров

Функции коммуникации можно «привязать» к модели коммуникации, т.е. к ее участникам и элементам. О том, что собой представляет речевая ситуация и из каких компонентов она состоит, речь шла в предыдущих разделах. Еще раз перечислим шесть основных компонентов речевой ситуации (согласно модели Р.О. Якобсона):

1. получатель сообщения (адресат);
2. отправитель сообщения (адресант);
3. предмет речи;
4. контакт между коммуникантами (канал связи);
5. язык общения (код);
6. само высказывание (сообщение).

Кроме того, выделяется седьмой, необязательный (факультативный) компонент. Это наблюдатель. Необязательным он является потому, что присутствует не в каждой речевой ситуации. Однако существует достаточно много примеров речевых ситуаций, в которых

присутствует наблюдатель, и речь говорящего может быть формально адресована слушающему, а на самом деле – некому наблюдателю, который не является формальным адресатом.

По отношению к каждому из компонентов речевой ситуации высказывание выполняет свою функцию. По отношению к адресату высказывание выполняет **апеллятивную** (или **конативную**) функцию, т.е. функцию воздействия. Воздействие может прямым, открытым, как, например, в приказах, просьбах, а может быть неявным, скрытым, а зачастую и нечестным, иметь характер манипулирования.

По отношению к адресанту высказывание выполняет **экспрессивную** (или **эмотивную**) функцию. Автор высказывания всегда так или иначе проявляет себя в речи (часто бессознательно). Говорящий (пишущий) демонстрирует свой уровень владения языком, свое образование, социальную принадлежность, свое отношение к теме, к собеседнику, свое состояние и многое, многое другое.

По отношению к предмету речи, т.е. к окружающему миру, выступающему в качестве темы высказывания, последнее выполняет **репрезентативную** (или **референтивную**) функцию, т.е. представляет, репрезентирует мир.

По отношению к каналу связи (контакту) высказывание выполняет **контактоустанавливающую** (или **фатическую**) функцию. Она заключается в том, что высказывание так или иначе несет в себе признаки адресата, т.е. по нему с большей или меньшей определенностью можно судить о том, для кого оно делается, на кого рассчитано.

По отношению к языку (коду) высказывание выполняет **метаязыковую** (или **метакоммуникативную**) функцию. Она проявляется, во-первых, в том, что любое высказывание несет в себе информацию о языке, поскольку может служить образцом, по которому строятся подобные ему высказывания. Во-вторых, проявлением метаязыковой функции является способность речи обозначать, описывать язык, делать его темой высказываний. Метаязыковую функцию в этом смысле выполняют грамматики, словари, посвященные языку статьи и другие речевые произведения.

Высказывание может быть направлено не только на внешний мир, но и само на себя. В общении людям обычно интересно как то, что сказано, так и то, как это сказано. Данная функция присуща в первую очередь художественной речи, поэтому получила название **поэтической**.

Поэтическая функция речи так же универсальна, так же является неотъемлемым свойством речи, как и репрезентативная, экспрессивная, апеллятивная, контактоустанавливающая и метаязыковая. Все они накладывают на речь свой отпечаток, но в каждом конкретном случае общения одна из функций (или некоторая группа функций) оказывается главной, ведущей, выдвигается на передний план, не отменяя, но все же заметно ослабляя проявление в речи остальных.

Некоторые исследователи говорят также о существовании такой функции, как **магическая** (или **заклинательная**) функция. Она заключается в том, что человек относится к слову *неконвенционально*, т.е. слово для него – это не условное обозначение предмета, а его часть, и потому произнесение ритуального имени может, к примеру, вызвать того, кто этим именем назван. Магическая функция проявляется в существовании различного рода табу, заговоров, молитв, клятв [Мечковская 1996].



М.М. Бахтин (1895-1975)

Подход к функциям языка с такой точки зрения разрабатывается в **теории речевых жанров**. Автором термина «речевой жанр» является выдающийся русский философ, культуролог, филолог и искусствовед Михаил Михайлович Бахтин (1895-1975). Он утверждал, что вся наша речь протекает в жанровых формах. И реплики бытового диалога, и служебный документ, и художественный текст – все это речевые жанры. По определению М.М. Бахтина жанр речи – это относительно

устойчивый тип речевого высказывания, владение которым обязательно для всех коммуникантов. Как писал М.М. Бахтин, «использование языка осуществляется в форме единичных конкретных высказываний (устных или письменных) участников той или иной области человеческой деятельности. Эти высказывания отражают специфические условия и цели каждой такой области не только своим содержанием (тематическим) и языковым стилем, то есть отбором словарных, фразеологических и грамматических средств языка, но прежде всего своим композиционным построением. Все эти три момента – тематическое содержание, стиль и композиционное построение – неразрывно связаны в целом высказывания и одинаково определяются спецификой данной сферы общения. Каждое отдельное высказывание, конечно, индивидуально, но каждая сфера использования языка вырабатывает свои относительно устойчивые типы таких высказываний, которые мы и называем речевыми жанрами» [Бахтин 1996: 159].

Таким образом, основанием для выделения того или иного жанра является его тема, стиль и композиционное построение, определяемые условиями и целями определенной области деятельности. Поэтому жанры речи можно также связать с функциями речи по отношению к компонентам речевой ситуации. Так, существуют группы жанров, объединенные общей целью. Например, приказ (устный или письменный), рекламный текст, проповедь, совет объединены тем, что ведущей функцией здесь выступает апеллятивная. Рапорт, летопись, репортаж, повесть объединяет ведущая репрезентативная функция.

Жанры делятся на **первичные (простые)** и **вторичные (сложные)**. Вторичные речевые жанры возникают на базе первичных и в условиях более сложного культурного письменного общения. Вторичные (сложные) речевые жанры – это романы, драмы, научные исследования всякого рода, большие публицистические жанры и т.п.

Существуют и другие типологии речевых жанров. Так, Т.В. Шмелева противопоставляет четыре типа РЖ:

- информативные – цель которых – различные операции с информацией: ее предъявление или запрос, подтверждение или опровержение;
- императивные – цель которых – вызвать осуществление/неосуществление событий, необходимых, желательных, опасных для кого-то из участников общения;
- этикетные – цель которых – осуществление особого события, поступка в социальной сфере, предусмотренного этикетом данного социума: извинения, благодарности, поздравления, соболезнования и т. д., вплоть до отречения от престола;
- оценочные – цель которых – изменить самочувствие участников общения, соотнося их поступки, качества и все другие манифестации с принятой в данном обществе шкалой ценностей [Шмелева 1997: 91-92].

Говоря о ведущей функции жанра необходимо помнить, что речи свойственна полифункциональность, т.е. в жанре реализуется не одна, а несколько функций, но часть из них может выходить на первый план. Например, в жанре рекламы реализуется не только функция воздействия, но и репрезентативная (реклама рассказывает о тех или иных товарах), контактоустанавливающая (она адресована определенному кругу лиц), поэтическая (хорошая реклама должна иметь запоминающуюся художественную форму) функции.

Особенностью жанров является то, что они всегда легко узнаваемы любым носителем языка. Вряд ли кто-то спутает лесть с угрозой, совет с приказом и т.п. Это позволяет носителям языка легко ориентироваться в коммуникативной ситуации.

Жанры письменного общения более строго регламентированы, чем жанры устного общения. Особенно строгие требования предъявляются к жанрам делового письменного общения, т.е. к документам. Многие документы составляются по образцам, а часть из них вообще представляет собой готовую форму, которую необходимо заполнить нужными данными.



**Речевые события** – это относительно самостоятельные участки речевого общения, имеющие хотя и не абсолютно строгую, но достаточно определенную организацию и обслуживаемые характерными для них устойчивыми комплексами речевых жанров. Например, свадьба, суд, симпозиум, экзамен – все это речевые события, для которых характерны определенные речевые жанры. Для свадьбы – жанр тоста, поздравления, для экзамена – жанр ответа и т.д.

Не все события являются речевыми. Речевое событие отличается от неречевого тем, что не может проходить в полном молчании, без использования речи. Вряд ли возможны такие высказывания, как «Свадьба прошла в полном молчании» или «На экзамене никто не произнес ни слова».

Для каждой из сфер общения характерны свои речевые события и речевые жанры. Например, для научной сферы общения характерны такие речевые события, как симпозиум, конференция, защита диссертации, и такие жанры, как выступление с докладом, вопрос. Владение основными жанрами современной русской речи, особенно письменными – один из признаков культурного человека.

#### 4. **Функции речевых действий с точки зрения их целей. Теория речевых актов**

В этом случае в качестве функций рассматриваются цели, на достижение которых направлены речевые действия. Цели речевых действий могут быть различными. Мы высказываемся, чтобы *информировать*, *попросить*, *напомнить*, *упрекнуть*, *обещать*, *разъяснить*, *похвалить* и т.д. В каждом языке существуют сотни и тысячи слов для обозначений целей речевых действий. Все цели речевых действий можно условно разделить на три типа: **информативные**, **регулятивные** и **фатические** [Гольдин, Сиротина, Ягубова 2008].

В общении **информативном** основной целью является изменение знаний адресатов путем сообщения им определенной информации. Существует множество типов информативного общения – например, к информативным относится большинство жанров СМИ (новости, очерк, репортаж и многие другие). Не случайно аббревиатура СМИ расшифровывается как «средства массовой информации».

**Регулятивное** общение прямо направлено на организацию или реорганизацию коммуникативного коллектива, посредством регулятивного общения мы непосредственно управляем друг другом как участниками общения. К регулятивным относятся такие жанры межличностного общения, как представление или обращение, а также многие формы делового общения – приказ, распоряжение, постановление.

**Фатическое** общение – это общение, целью которого является само общение. Наиболее типичными примерами такого рода общения являются дружеская болтовня и светская беседа. Например, светское общение преследует несколько целей: во-первых, заполнить время беседой, во-вторых, продемонстрировать принадлежность общающихся к одной группе, и в-третьих, соблюсти принятый в обществе для данного типа ситуаций ритуал. В светском общении существуют многочисленные табу и ограничения (например, на выбор тем для разговора), регламентирована общая тональность разговора, определены многие другие параметры общения. Так, светское общение не предполагает глубоких дискуссий, споров, столкновений мнений, а, наоборот, исключает их. И.А. Стернин определяет этот жанр следующим образом: «это взаимно приятный, ни к чему формально не обязывающий разговор на общие темы, основная цель которого – провести время с собеседником, оставаясь с ним в вербальном контакте» [Стернин 1996: 3].

Как отмечает В.В. Дементьев, существует определенная специфика русскоязычного жанра светской беседы: «Для русских светская беседа – это тот же разговор о мелочах, однако здесь в большей степени имплицитно понимается понятие цивилизованности (возможно, потому что привнесено извне), поэтому светская беседа – это еще и разговор о чем-то необычном, неповседневном, утонченном, то, что выделяется на общем фоне нецивилизованности (по этому параметру можно противопоставить светскую беседу и болтовню). В западных культурах такого противопоставления нет, по крайней мере, оно не

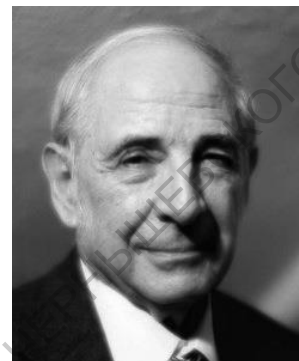
имеет такого выраженного характера, и нет противопоставления *small talk* и болтовни, это в принципе может быть одно и то же. Если русские будут в светской беседе говорить скорее всего о том, что, как им кажется, может представлять интерес, то англичане могут остановиться на любой теме (за исключением ряда запретных)» [Дементьев 2010: 319].

Подход к функциям языка как к целям речевых действий разрабатывается в рамках **теории речевых актов**. Авторы теории речевых актов – английский философ, лингвист



Дж. Л. Остин (1911-1960)

Джон Лэнгшо Остин (1911-1960) и его ученик – американский философ Джон Роджерс Сёрль (род. в 1932). Как писал Дж. Остин, в речевых актах участвуют говорящий и адресат, которые выступают как носители определенных социальных ролей, или функций. В состав речевого акта входит обстановка речи (контекст) и тот фрагмент действительности, который обсуждается. Выполнить речевой акт значит:



Дж.Р. Сёрль (р. в 1932 г.)

• произнести членораздельные звуки, принадлежащие общепонятному языковому коду; построить высказывание из слов данного языка по правилам его грамматики;

• снабдить высказывание смыслом и значением (т.е. соотнести его с действительностью), осуществив речение (англ. *Locution*);

• придать речению целенаправленность (англ. *Illocution*);

• воздействовать на сознание или поведение адресата, вызвать искомые последствия (англ. *Perlocution*).

Следовательно, следует различать три типа речевых актов:

1. *Локутивный* – акт говорения самого по себе, акт-констатация. Например, «Он сказал мне: застрели ее».

2. *Иллокутивный* – выражает намерение другому лицу, намечает цель. По сути дела, такого рода акт – это выражение коммуникативной цели. Например, «Он побуждал меня застрелить ее».

3. *Перлокутивный* – вызывает целенаправленный эффект и выражает воздействие на поведение другого человека. Цель такого акта состоит в том, чтобы вызвать искомые последствия. Например, «Он уговорил меня застрелить ее».

Строго говоря, три типа речевых актов не существуют в чистом виде, в любом из них присутствуют все три момента: локутивный, иллокутивный, перлокутивный.

Кроме того, Остин выделял особые речевые акты – высказывания, которые являются осуществлением действия, высказывания, равные действию, и называл их *перформативными* высказываниями. Например, «Объявляю вас мужем и женой». Такого рода высказывания не являются описаниями, поэтому к ним неприменимо различие истинно/ложно. Они осуществляют некоторое действие: обещание, уговаривание, приказ, предупреждение. Остин считал, что любой язык в первую очередь перформативен (от англ. *performance* ‘представление’). К перформативным высказываниям неприменима характеристика истинности / ложности, их оценку можно дать только с позиции выполнимости / невыполнимости.

Речевые акты могут быть **прямыми** и **косвенными**. Для самых общих классов речевых актов языка выработали специальные синтаксические структуры – повествовательные, побудительные, вопросительные предложения. Например, речевой акт вопроса выражается вопросительной синтаксической структурой, речевой акт утверждения – повествовательной. Это прямые речевые акты. В косвенных речевых актах грамматическая структура не соответствует намерению говорящего: например, вопросительная фраза «*Нет ли у вас соли?*» может выразить просьбу, а не вопрос.

Зачастую косвенные речевые акты применяются для вежливого выражения просьбы (ср.: *Не могли бы вы...*). При этом любой носитель языка осознает, что имеет дело не с актом вопроса, а именно с актом просьбы. Однако не во всех случаях косвенный речевой акт оказывается более вежливым. Косвенные упреки, обвинения и т.п. задевают адресата гораздо сильнее, чем прямые (ср.: *Почему ты никогда не кладешь свои вещи на место?*).

Необходимо отметить, что теория речевых актов и рассмотренная ранее теория речевых жанров были созданы примерно в одно и то же время, и как считают большинство исследователей, эти теории неотделимы друг от друга. Генетическая близость теории речевых жанров и теории речевых актов неоднократно отмечалась в научной литературе. Как считает В.В. Дементьев, наиболее четко сформулировала важнейшие, сущностные различия речевого акта и речевого жанра М.Н. Кожина, которая подчеркивает, что важнейшие различия лежат не столько в количественных (речевой акт – это отдельная реплика в диалоге, а речевой жанр – это развернутое речевое произведение, состоящее из нескольких речевых актов), сколько в значимых качественных плоскостях – теоретических, методологических, идеологических, начиная с общих мировоззренческих установок создателей теорий. Как отмечает М.Н. Кожина, речевой акт – это действие, а речевой жанр соотносится с ситуацией, событием, текстом; в центре внимания теории речевых актов – грамматика языка, в центре внимания теории речевых жанров – речевая коммуникация и функциональный стиль; теория речевых актов монологична, теория речевых жанров – диалогична [Кожина 1999].

Как считает В.В. Дементьев, «последовательное рассмотрение приведенных концепций выявляет некоторые достаточно очевидные линии сходства и взаимного отталкивания: так, очевидно сходство между самими терминами-понятиями «речевой акт» и «речевой жанр», а также методиками их изучения. В то же время обращают на себя внимание, с одной стороны, очевидное разнообразие речевых жанров и относительная гомогенность пространства речевых актов, а с другой стороны, близость речевых актов далеко не ко всем речевым актам (едва ли кому-то придет в голову говорить о речевых актах лекции, дискуссии, беседы). Мы полагаем, что расширительное понимание речевых жанров позволяет сближать речевые акты и речевые жанры при ведущей позиции последних; речевые акты особенно сближаются (и даже отождествляются) с одним из видов речевых жанров, а именно конвенциональными первичными простыми речевыми жанрами» [Дементьев 2010: 129].

#### *Литература:*

1. Бахтин М.М. *Постановка проблемы и определение речевых жанров* // *Собр. соч.* – М.: *Русские словари*, 1996. – Т.5: *Работы 1940-1960 гг.* – С. 159-206.
2. Гольдин В.Е., Сиротинина О.Б., Ягубова М.А. *Русский язык и культура речи: Учебник для студентов-нефилологов: Учебное пособие.* – М.: *Издательство ЛКИ*, 2008. – 216 с.
3. Гольдин В.Е. *Имена речевых событий, поступков и жанры русской речи* // *Жанры речи.* – Вып.1. – Саратов, 1997. – С. 23-34.
4. Дементьев В.В. *Теория речевых жанров.* – М.: *Знак*, 2010. – 600 с. – (*Коммуникативные стратегии культуры*).
5. Кашкин В.Б. *Введение в теорию коммуникации: Учеб. пособие.* – Воронеж: *Изд-во ВГТУ*, 2000. – 175 с.
6. Кожина М. Н. *Речевой жанр и речевой акт (некоторые аспекты проблемы)* // *Жанры речи.* – Вып. 2. – Саратов, 1999. – С. 15-23.
7. Мечковская Н.Б. *Социальная лингвистика: Пособие для студентов гуманитар. вузов и учащихся лицеев.* – М.: *Аспект Пресс*, 1996. – 207 с.
8. Остин Дж. Л. *Слово как действие* // *Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII: Теория речевых актов.* – М.: *Прогресс*, 1986. – С. 22-130.

9. Шмелева Т. В. Модель речевого жанра // *Жанры речи.* – Вып. 1. – Саратов, 1997. – С. 88-89.

### Вопросы для самопроверки

1. Какие функции язык и речь выполняют по отношению к человечеству в целом?
2. Как вы поняли значение термина «социальная функция» языка?
3. Кто является автором теории речевых актов? В чем суть этой теории?
4. Назовите основные компоненты коммуникативной ситуации. Какие функции выполняет высказывание по отношению к каждому из этих компонентов?
5. Как вы поняли значение термина «жанр речи»?
6. Кто является автором теории речевых жанров?
7. Что такое первичный речевой жанр?
8. Чем речевое событие отличается от неречевого?

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

## Рекомендуемая литература

1. *Ажеж К.* Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки. М., 2006.
2. *Андреева Г.М.* Социальная психология. М.: Аспект-пресс, 2008.
3. *Антипов Г.А., Донских О.А., Марковин И.Ю., Сорокин Ю.А.* Текст как явление культуры. Новосибирск, 1989.
4. *Аронсон Э., Пратканис Э.* Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. СПб., 2003.
5. *Арутюнова Н.Д.* Язык и мир человека. М., 1998.
6. *Баранникова Л.И.* Введение в языкознание: Учебное пособие. М., 2010.
7. *Бахтин М.М.* Постановка проблемы и определение речевых жанров // Собр. соч. М., 1996. Т.5: Работы 1940-1960 гг. С. 159-206.
8. *Богданов В.В.* Речевое общение: прагматические и семантические аспекты. Л., 1990.
9. *Богомолова Н.Н.* Современные когнитивные модели убеждающей коммуникации // Мир психологии, 1999. № 3. С. 46-51.
10. *Богин Г.И.* Типология понимания текста. Калинин, 1986.
11. *Большаков Н.* Азбука медиа. М., 2011.
12. *Брилева И.С., Вольская Н.П., Гудков Д.Б., Захаренко И.В., Красных В.В.* Русское культурное пространство: Лингвокультурологический словарь. М., 2004.
13. *Бурлак С.* Происхождение языка: Факты, исследования, гипотезы. М., 2011.
14. *Бухина О.Б.* В общем, про общение. М., 2015.
15. *Вайзман Р.* Фактор удачи. М., 2004.
16. *Василик М.А.* Основы теории коммуникации. М., 2003.
17. *Везжица А.* Речевые жанры // Жанры речи. Саратов: «Колледж», 1997. Вып. 1. С. 99-111.
18. *Вендина Т.И.* Введение в языкознание: Учеб. пособие. М., 2001.
19. *Верещагин Е.М., Костомаров В.Г.* Язык и культура. М., 1990.
20. *Володина М.Н.* Язык СМИ и информационно-языковая экология общества // Язык и дискурс средств массовой информации в XXI веке. М., 2011. С. 6-19.
21. *Воробьев В.В.* Лингвокультурология. Теория и методы. М., 1997.
22. *Гавра Д.* Основы теории коммуникации: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. СПб., 2011.
23. *Гальперин И.Р.* Текст как предмет лингвистического исследования. М., 1981.
24. *Герасимова С.А.* Культурология и теория телекоммуникации: элементарный курс: учеб. пособие. М., 2007.
25. *Гнатюк О.Л.* Основы теории коммуникации: учебное пособие. М., 2010.
26. *Гойхман О.Я., Надеина Т.М.* Основы речевой коммуникации. М., 1997.
27. *Гольдин В.Е., Сиротинина О.Б., Ягубова М.А.* Русский язык и культура речи: Учебник для студентов-нефилологов: Учебное пособие. М., 2008.
28. *Гоман К.* Язык тела для лидеров. Минск, 2012.
29. *Горелов И.Н., Седов К.Ф.* Основы психолингвистики. М., 2001.
30. *Гришаева Л.И., Цурикова Л.В.* Введение в теорию межкультурной коммуникации. М., 2008.
31. *Девяткин А.А.* Явление социальной установки в психологии XX века: Монография. Калининград, 1999.
32. *Донских О.А.* Язык в океане языков. Новосибирск, 1991.
33. *Желтухина М.Р.* Тропологическая суггестивность масс-медиа: о проблеме речевого воздействия тропов в языке СМИ: Монография. М. – Волгоград, 2003.
34. *Журавлев А.П.* Звук и смысл. М., 1991.

35. *Землянова Л.М.* Современная американская коммуникативистика: Теоретические концепции, проблемы, прогнозы. М., 1995.
36. *Зильберт Б.А.* Тексты массовой информации. Саратов, 1991.
37. *Золотова Г.А., Онипенко Н.К., Сидорова М.Ю.* Коммуникативная грамматика русского языка. М., 1998.
38. *Иванов В.В.* Мы развиваемся рывками – и не всегда это рывки вперед // *Psychologies*, 2014. № 101. С. 81-83.
39. *Иванов Д.* Общество как виртуальная реальность / Информационное общество. СПб. – М., 2004. С. 355-427.
40. *Каменская О.Л.* Текст и коммуникация. М., 1990.
41. *Кара-Мурза С.Г.* Власть манипуляции. М., 2009.
42. *Карасик В.И.* Язык социального статуса. М., 1992.
43. *Кашкин В.Б.* Введение в теорию коммуникации: учеб. пособие. М., 2013.
44. *Карпец Л.* Пространство посткнижной культуры в современном коммуникативном процессе // *Rocznik Instytutu Polsko-Rosyjskiego*. № 1(6). 2014. С. 111-120.
45. *Кинг Л.* Как разговаривать с кем угодно, когда угодно и где угодно. М., 2011.
46. *Клюев Е.В.* Речевая коммуникация. Коммуникативные стратегии. Коммуникативные тактики. Успешность речевого взаимодействия. М., 1998.
47. *Клюканов И.Э.* Динамика межкультурного общения. Тверь, 1998.
48. *Конецкая В.П.* Социология коммуникации. М., 1997.
49. *Костомаров В.Г.* Наш язык в действии: Очерки современной русской стилистики. М., 2005.
50. *Крейдлин Г.Е., Кронгауз М.А.* Семиотика, или Азбука общения: учеб. пособие. М., 2009.
51. *Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник.* М., 2003.
52. *Лактионов А.* Информационное общество: через тернии к звездам? / Информационное общество. СПб. – М., 2004. С. 5-6.
53. *Леонтьев А.А.* Психология общения. М., 2005.
54. *Лиллекер Д.* Политическая коммуникация. Ключевые концепты. – Харьков, 2010.
55. *Маклюэн М.* Средство само есть содержание / Информационное общество. СПб. – М., 2004. – С. 341-348.
56. *Маслов Ю.С.* Введение в языкознание. М., 1987 (и последующие издания).
57. *Мечковская Н.Б.* Социальная лингвистика. М., 1996.
58. *Михальская А.К.* Основы риторики. Мысль и слово. М., 1996.
59. *Мурзин Л.Н., Штерн А.С.* Текст и его восприятие. Свердловск, 1991.
60. *Наварро Д., Карлинс М.* Я вижу, о чем вы думаете. Минск, 2012.
61. *Назарчук А.В.* Теория коммуникации в современной философии. М., 2009.
62. *Новиков В.К.* Информационное оружие – оружие современных и будущих войн. М., 2011.
63. *Норман Б.Ю.* Теория языка. Вводный курс: учеб. пособие. М., 2009.
64. *Оксфордская иллюстрированная энциклопедия.* В 9 тт. Т. 7. Народы и культуры. М., 2002.
65. *Орлова Э.А.* Введение в социальную и культурную антропологию. М., 1994.
66. *Остин Дж. Л.* Слово как действие // *Новое в зарубежной лингвистике.* М., 1986. Вып. 17. С. 22-130.
67. *Петрова О.В.* Речь и культура общения. М., 1997.
68. *Плунгян В.А.* Почему языки такие разные. М., 2012.
69. *Потапова Р.К.* Речь: коммуникация, информация, кибернетика. М., 1997.
70. *Почепцов Г.Г.* Теория и практика коммуникации. М., 1998.
71. *Почепцов Г.Г.* Теория коммуникации. М., 2001.

72. Проблемы речевой коммуникации. М., 2000.
73. Психология личности. Учебное пособие, 2008.
74. Разлогов К.Э. Искусство экрана: от синемаатографа до Интернета. М., 2010.
75. Реформатский А.А. Введение в языковедение. М., 2007.
76. Рождественский Ю.В. Введение в общую филологию. М., 1979 (и последующие издания).
77. Седов К.Ф. К основаниям лингвистики индивидуальных различий (о принципах ролевого портретирования) // Проблемы речевой коммуникации: Межвуз. науч. сб. тр. Саратов, 2007. Вып. 7. С. 6-29.
78. Сидоров Е.В. Основы коммуникативной лингвистики. М., 1986.
79. Соломоник А. Семиотика и лингвистика. М., 1995.
80. Стариченок В.Д. Большой лингвистический словарь. Ростов н/Д, 2008.
81. Стернин И.А. Введение в речевое воздействие. Воронеж, 2001.
82. Терин В.П. Массовая коммуникация. М., 1999.
83. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. М., 2000.
84. Торп К. Искусство непринужденной беседы. М., 2008.
85. Формановская Н.И. Коммуникативно-прагматические аспекты единиц общения. М., 1998.
86. Формановская Н.И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика. М., 2007.
87. Человеческий фактор в языке: Коммуникация, модальность, дейксис. М., 1992.
88. Шарков Ф.И. Основы теории коммуникации: Словарь-справочник. М., 2002.
89. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. Волгоград, 2000.
90. Шеннон К.Э. Современные достижения теории связи / Информационное общество. – СПб. – М., 2004. – С. 23-40.
91. Эрман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. М., 2011.
92. Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык. М., 2005.
93. Якобсон Р.О. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против». М., 1975.

## Вопросы к зачету по курсу «Основы теории коммуникации»

1. Понятие коммуникации. Виды коммуникационного процесса в живой и неживой природе.
2. Коммуникация и общение. Роль общения в человеческой деятельности.
3. Общение и культура. Коммуникативная компетенция личности.
4. Дети-маугли. Общение и процессы социализации личности. Феномен Дж. Уайли.
5. Информационное общество. Информационный кризис. Информационный взрыв.
6. Развитие средств коммуникации. Коммуникационные революции в истории человечества. Работа Х.М. Маклюэна «Средство коммуникации есть сообщение».
7. Первая коммуникационная революция. Средство общения. Общественное значение.
8. Вторая коммуникационная революция. Средство общения. Общественное значение.
9. Третья коммуникационная революция. Средство общения. Общественное значение.
10. Четвертая коммуникационная революция. Средство общения. Общественное значение.
11. «Декларация независимости киберпространства» Дж.П. Барлоу. Актуальность манифеста в наши дни.
12. Модели коммуникации. Их типы.
13. Модели коммуникации, созданные в античности. Их модификации, разработанные учеными в XX веке.
14. Лингвистическая модель коммуникации, созданная Р.О. Якобсоном.
15. Линейная информационно-математическая модель Шеннона – Уивера. Понятие коммуникативной неудачи.
16. Естественные и искусственные средства общения.
17. Непосредственное и опосредованное общение.
18. Вербальное и невербальное общение. Их взаимодействие.
19. Информативная и регулятивная направленность общения. Фатическое общение.
20. Типология субъектов общения.
21. Общение с реальным партнером, общение с иллюзорным партнером, общение с воображаемым партнером, общение воображаемых партнеров.
22. Межличностная коммуникация.
23. Массовая коммуникация. Противоречивость роли массовой коммуникации в современном обществе.
24. Функции речи в философском аспекте. Коммуникативная и мыслеформительная функции (функции общения и обобщения).
25. Функции речи как целевая направленность конкретных речевых действий, речевых актов. Функциональное многообразие речевых актов. Прямые и косвенные речевые акты.
26. Функции речи как отношение высказывания к компонентам ситуации общения. Репрезентативная, экспрессивная, апеллятивная, контактоустанавливающая, металингвистическая, поэтическая функции речи.
27. Понятие жанров речи. Соответствие системы жанров русской речи основным речевым функциям.
28. Жанры речи и речевые события.
29. Основное содержание работы М.М. Бахтина «Постановка проблемы и определение речевых жанров».
30. Основное содержание работы Дж.Л. Остина «Слово как действие».



## Содержание

Введение	2
Тема 1. Понятие коммуникации. Коммуникация и общение	3
Вопросы для самопроверки	12
Тема 2. Развитие средств коммуникации	13
Вопросы для самопроверки	18
Тема 3. Модели общения	19
Вопросы для самопроверки	24
Тема 4. Разновидности общения	25
Вопросы для самопроверки	34
Тема 5. Особенности межличностной и массовой коммуникации	35
Вопросы для самопроверки	37
Тема 6. Функции языка и речи. Теория речевых актов и теория речевых жанров	38
Вопросы для самопроверки	44
Рекомендуемая литература	45
Вопросы по курсу «Основы теории коммуникации»	48
Содержание	49

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО