

М.В. Бгашев

**ВОСПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО
КАПИТАЛА В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ
ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА 2000-Х ГОДОВ

Рекомендовано кафедрой менеджмента и маркетинга и
научно-методической комиссией экономического факультета
Саратовского национального исследовательского
государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

УДК 330.32 (330.102.8)

ББК 65.9 (2 Рос)

Б34

Бгашев М.В.

Воспроизводство общественного капитала в трансформационной экономике России: теория и практика 2000-х годов. – Саратов: «Амирит», 2018. 162 с.

ISBN 978-5-907035-19-5

В монографии освещены теоретические, методологические и практические вопросы функционирования процесса воспроизводства общественного капитала в трансформационных условиях России в 2000-х годах. Исследованы факторы, противоречия и особенности воспроизводства общественного капитала. Предложены меры по завершению трансформационных преобразований и обеспечению расширенного воспроизводства.

Для студентов и преподавателей экономических вузов и всех желающих, интересующихся экономикой.

Рекомендовано кафедрой менеджмента и маркетинга и научно-методической комиссией экономического факультета Саратовского национального исследовательского государственного университета им.

Н.Г. Чернышевского

Рецензенты:

кандидат экономических наук, доцент Н. В. Кочерягина

кандидат экономических наук, доцент Е.А. Оськина.

УДК 330.32 (330.102.8)

ББК 65.9 (2 Рос)

ISBN 978-5-907035-19-5

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Содержание процесса воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике	8
1.1. Методологическое обоснование исследования воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике	8
1.2. Противоречия воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации экономической системы	32
1.3. Факторы, влияющие на воспроизводство общественного капитала в новых сложившихся условиях	60
Глава 2. Особенности процесса воспроизводства общественного капитала в экономике России в 2000-х годах	84
2.1. Зависимость типов воспроизводства общественного капитала от макроэкономической стабильности	84
2.2. Обусловленность процесса воспроизводства общественного капитала циклическим развитием трансформационной экономики	104
2.3. Изменение типа воспроизводства общественного капитала под влиянием механизма перетока капитала в теневую экономику	125
Заключение	146
Список литературы	152

ВВЕДЕНИЕ

Формирование новых экономических отношений в нашей стране все более и более вступает в фазу поиска действенных путей решения конкретных вопросов для создания рыночного механизма на этапе трансформации экономической системы. Актуализация проблемы воспроизводства общественного капитала, объективных закономерностей и условий осуществления его расширения, обусловлена тем, что в российской экономике в 2000-х годах происходили особого рода трансформационные преобразования, отражающие качественные изменения в экономической системе, и до сегодняшнего времени совершаются структурные перемены в соответствии с рыночными требованиями. Известно, что эффективной является та система, которая базируется на многообразии форм собственности во всех отраслях экономики, твердой национальной денежной единице, государственном регулировании экономики, свободных ценах, имеет высокую социальную защищенность.

Экономическая система в состоянии трансформации приобретает особые свойства и закономерности функционирования, но до сих пор остаются не решенными важнейшие проблемы общественного воспроизводства, создания условий и факторов осуществления и обеспечения возможностей благоприятного завершения преобразований. А поскольку эти преобразования знаменуют качественный переход от одного состояния экономической системы к другому, то они сопровождаются различными экономическими и социальными обострениями, кризисом старого производства, формированием новых форм его функционирования. Кроме того, вопросы теории и практики трансформации системы остаются актуальными. Свидетельством тому выступает незавершенность рыночных реформ практически во всех странах, предпринявших эту попытку более 15-25 лет назад, и состояние экономики этих стран. Поэтому проблема воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации

требует углубления аналитической стадии в познании предмета и перехода к синтезу знаний о нем.

Начало трансформационных преобразований характеризовалось восстановлением в России экономической и политической власти частного капитала. Усилившийся системный кризис, закамуфлированный лозунгами экономического плюрализма и политической демократии, легализовал исчезнувшие после Октябрьской революции 1917 года формы частнопредпринимательской деятельности. Приоритетной задачей стало накопление капитала и приобретение собственности. Основным стимулом хозяйственной деятельности был объявлен частный интерес, а целью – прибыль. Утверждение этих стимулов происходило таким путем и в таких формах, что развитие частной инициативы вело вместо стабилизации экономики к усилению кризисных процессов.

Капитал как некая целостность, в современных условиях в процессе своего функционирования совершает движения в зависимости сферы деятельности, источников происхождения, методов формирования и предпочтения к тому или иному типу хозяйственной политики, участия в формировании и реализации экономической политики государства.

Поскольку в трансформационной экономике промышленный капитал утрачивает свои позиции и возрастает значение финансового капитала, постольку выявление и рассмотрение особенностей формирования и функционирования процесса воспроизводства капитала во взаимной увязке со специфическими свойствами и закономерностями трансформационной экономики важно и актуально.

Цель данной монографии заключается в политэкономическом обосновании особенностей процесса воспроизводства общественного капитала в России в 2000-х годах и влияния на него трансформационных преобразований. Для достижения данной цели основное внимание уделяется решению следующих задач:

- в первой главе работы раскрывается содержание процесса воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике;

- методологически обосновывается данный процесс, выявляются и исследуются противоречия воспроизводства капитала, как на уровне трансформационной экономики, так и в самом процессе;

- анализируются факторы, определяющие воспроизводство капитала и дается их классификация;

- во второй главе исследуются особенности воспроизводства общественного капитала:

- выявляется зависимость типов воспроизводства общественного капитала от макроэкономической стабильности;

- определяется обусловленность процесса воспроизводства общественного капитала на каждом этапе циклического развития трансформационной экономики;

- изучается изменение типа воспроизводства общественного капитала под влиянием механизма перетока капитала в теневую экономику.

- выработаны предложения по более эффективному и результативному завершению трансформационных преобразований способных обеспечить расширенное воспроизводство общественного капитала.

Теоретической и методологической основой исследования послужили теории и концепции, изложенные как в работах отечественных ученых, так и западных экономистов. В работе критически осмысливается идеи отечественных и зарубежных представителей экономической мысли, используются преимущества методологии разных направлений применительно к исследованию процесса воспроизводства общественного капитала.

ГЛАВА 1. СОДЕРЖАНИЕ ПРОЦЕССА ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

1.1. Методологическое обоснование исследования воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике

Исследование процесса воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике имеет большое теоретическое и практическое значение, так как капитал является достаточно сложной экономической категорией и эта сложность многократно увеличивается из-за чрезмерной политизации данного понятия, во многом оказавшегося лишенным научного содержания, но все же остающейся одной из центральных проблем в экономической науке.

Атомарность и многоаспектность проблемы воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике предопределена тем, что в отечественной экономической науке она рассматривалась не в совокупности, а обособленно. Одними из первых работ по экономическим преобразованиям являются труды Гизатуллина Х., Павлова К¹, Ольсевича Ю², Бузгалина А.³

Проблема трансформации и переходных состояний экономических систем разрабатывалась в трудах зарубежных и отечественных ученых, таких как Шумпетер Й., Шредер Х., Радаев В., Осипов Ю., Любимцева С., Евстигнеева Л., Евстигнеев Р., Иванченко В., Ивлева Г., Кириченко В., Пороховский А. В работах таких ученых как Абалкин Л., Макаров В., Маевский В., Шастико А., Олейник А., Васильков В., Евстигнеев В.

¹ Гизатуллин Х., Павлов К. Патэкономика – экономика кризисных состояний//Общественные науки и современность. 1995. №2.

² Ольсевич Ю. Социология Пиритима Сорокина и экономические трансформации// Вопросы экономики 1999. №11; К теории экономических трансформаций. М.: ИЭ РАН, 1997.

³ Бузгалин А. Мутантный капитализм как продукт полураспада мутантного социализма//Вопросы экономики. 2000. №6.

Трансформационные процессы рассматриваются в рамках концепций социально-экономической динамики: эволюционной,⁴ институциональной,⁵ синергетической.⁶ Новое время принесло широкие возможности в углубленном анализе и свежие идеи. Сейчас усилиями отечественных авторов создается общая теория экономических трансформаций, так как это обусловлено требованиями теоретико-методологического характера и потребностями практики. Она ориентирует на целостное осмысление процесса преобразований. Трансформационные процессы не исчерпываются и не сводятся непосредственно к трансформационному состоянию, зарождаются они в устойчивой системе и требуют анализа и внимания на пути их устойчивого развития.

Для раскрытия проблемы воспроизводства общественного капитала в условиях преобразования экономической системы крайне важны имеющиеся в экономической литературе характеристики капитала. Данная проблема в экономической науке является одной из самых древнейших и одной из самых острых. Из экономической истории нам известны имена великих ученых, исследования которых легли в основу знаний о капитале: Ф. Кенэ, А. Смит и Д. Риккардо, Дж. С. Милль, К. Маркс, В.И., Ленин, Дж. Хикс. На сегодняшний день воспроизводство и воспроизводственный процесс исследуется в работах Бачурина А., Логинова В., Сенчагова В., Плышевского Б., Меньшикова С., Хубиева К., Черковца В.Н., Губанова С., Островской Е. Однако недостаточно исследован процесс воспроизводства общественного капитала и факторы его, определяющие в период трансформации

⁴ Абалкин Л.И. Эволюционная экономика в системе переосмысления базовых основ обществоведения//Эволюционная экономика и «мейнстрим». М. Наука. 2000. С.12; Макаров В.О применении метода эволюционной экономики//Вопросы экономики.1997. №3; Маевский В. Введение в эволюционную экономику. М.: Япония сегодня. 1997.

⁵ Шастико А. Неинституциональная экономическая теория. М. ТЕИС.1999; Олейник А.Н. Институциональные аспекты социально-экономических трансформаций. М. ТЕИС.2000.

⁶ Васильков В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: синергетика и теория социальной самоорганизации. СПб. Лань. 1999; Евстигнеев В.Р. Идеи И. Пригожина в экономике. Нелинейность и финансовые системы. // Общественные науки и современность.1998. №1.

экономической системы, что важно для раскрытия и анализа самого процесса трансформации.

В истории науки есть первая достаточно глубоко теоретически обоснованная характеристика капитала, которая принадлежит Ф. Кенэ и его последователям. Если капитал отождествляют, как правило, с деньгами,⁷ то Ф. Кенэ считал, что «деньги сами по себе представляют собой бесплотное богатство, которое ничего не производит...».⁸ По его терминологии, сельскохозяйственные орудия, постройки, скот и все то, что используется в земледелии в течение нескольких производственных циклов, представляют «первоначальные авансы» (по современной терминологии – основной капитал). Затраты на семена, корма, оплату труда работников и другие, осуществляемые на период одного производственного цикла, он относил к «ежегодным авансам» (по современной терминологии – оборотный капитал). Заслуга Ф. Кенэ состоит не только в подразделении капитала на основной и оборотный по его производительному признаку, а в том, что он смог убедительно доказать, что в движении находится наряду с оборотным капиталом и основной капитал. В этой связи К. Маркс писал: «Они (физиократы) в пределах буржуазного общества дали анализ капитала. Эта заслуга и делает их настоящими отцами современной политической экономии».⁹

Вторая точка зрения в исследовании капитала принадлежит А. Смиту. В его теории капитала очевидна более прогрессивная позиция по сравнению с физиократами. Капитал характеризуется им как одна из двух частей запасов, «от которой ожидают получать доход», а «другая часть эта та, которая идет на непосредственное... потребление...».¹⁰

⁷ Такой позиции придерживались меркантилисты, рассматривая деньги как важнейшее средство для развития промышленности и торговли.

⁸ Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. М.: Соцэкгиз, 1960. С. 533.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 26. Ч. 1. С. 12.

¹⁰ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. С. 331, 332.

В отличие от физиократов, по Смиуту, производительным является капитал, занятый не только в сельском хозяйстве, но и во всей сфере материального производства. Он также как и Ф. Кенэ вводит деление капитала на основной и оборотный и показывает различие в соотношении между этими частями капитала в зависимости от отрасли хозяйства.

Третья точка зрения о капитале принадлежит К. Марксу и в своей основе имеет формулу, отражающую движение капитала:

$$\begin{array}{c} \text{СП} \\ \diagup \\ \text{Д} - \text{Т} \diagdown \dots \text{П} \dots \text{Т}' - \text{Д}' \\ \text{РС} \end{array}$$

Данная формула показывает кругооборот капитала, который охватывает процесс производства и обращения, создаваемых товаров и завершается возвращением капитала в его исходную денежную форму. Наблюдается последовательное продвижение капитальной стоимости через три стадии и смену трех функциональных форм капитала.¹¹

Движения, происходящие в сфере обращения, представляют собой смену форм стоимости, необходимую для обеспечения прироста капитала в сфере производства.

Основываясь на трактовке капитала К. Марксом можно использовать системно-логический подход в исследовании воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике в рамках классической экономической теории. Системность данного подхода отражает то, что он воплощает диалектический способ и комплексный подход изучения данного процесса, а логика основана на более полном и

¹¹ Первая стадия совершается в сфере обращения, где денежный капитал превращается в производительный и на авансированные денежные средства приобретаются средства производства и рабочая сила, необходимые для налаживания производства товаров. Вторая стадия протекает в сфере производства, где производительная форма капитала превращается в товарную. Купленные средства производства и рабочая сила соединяются в производственном процессе, где создаются товары с нужной полезностью и содержат вновь возникающую стоимость. Третья стадия относится к сфере обращения, товарный капитал с возросшей стоимостью вновь превращается в денежный капитал, содержащий прибыль.

всестороннем познании, учете связей, влияний, взаимодействии элементов данного процесса.

Если исходить из того, что капитал в процессе своего кругооборота проходит три стадии и меняет свою форму, то в масштабе всей экономической системы воспроизводство общественного капитала будет выглядеть следующим образом (рис. 1).



Рис. 1. Процесс воспроизводства общественного капитала в экономической системе

На данном рисунке представлен в рамках методологического подхода фактически весь оборот и кругооборот общественного капитала, как суммы всех индивидуальных капиталов, его воспроизводство. Движение общественного капитала осуществляется через следующие друг за другом стадии: «аккумуляции», «авансирования», «производства», «распределения», «обмена» и «потребления», в которых происходит движение стоимости и которые характеризуют кругооборот общественного капитала в производственной структуре экономики как взаимодействие данных стадий в своем круговом движении. При прохождении данных стадий

общественный капитала принимает три формы, а именно денежную, производительную и товарную.

Раскрывая содержание каждой стадии процесса воспроизводства общественного капитала, будем придерживаться следующей логики: стадия **«аккумуляция»** находится вне процесса воспроизводства общественного капитала, так как здесь происходит постепенная концентрация инвестиционных и финансовых ресурсов, под которыми понимается совокупность всех видов денежных средств и финансовых активов.

При включении в процесс воспроизводства капитал должен выступать как некоторая сумма денег или находиться в денежной форме, то есть быть денежным капиталом, который авансируется, затрачивается, издерживается с тем, чтобы запустить движение капитала или «запустить капитал как движение капитала».¹² Не стоит отказываться от мысли, что капитал – это синоним накопленных и вложенных денег. Причиной распространенного и неверного представления, что деньги это и есть капитал, является, то, что в наше время величину капитала измеряют в деньгах. И на самом деле, невозможно оценить совокупную величину столь разнообразных активов, если не выражать их ценность в деньгах. В конце концов, именно для этого деньги и придуманы – для сопоставимого измерения ценности чего угодно, что облегчает обмен разнородными активами. Но при всей своей полезности деньги сами по себе не обладают полезными свойствами ни одного из активов, которые необходимы для создания капитала. Денежный капитал является саморегулирующимся источником общественного развития и в таком понимании он доступен большинству участников экономической деятельности.

На стадии **«авансирование»** совершается приобретение средств производства и рабочей силы, «ибо две части товарные части капитала – средство – производственная и трудовая, взаимодействуя, производят новую

¹² Осипов Ю. М. Теория хозяйства. Т.3. М. 1999 г. С. 34.

стоимость и новый продукт».¹³ Деньги не расходуются здесь как деньги, а лишь авансируются для организации производства и приобретают свойство самовозрастающей стоимости, то есть стоимости порождающей больше стоимости, чем имеет сама. Авансированный капитал реализуется как капитал, потому что он может реализоваться как стоимость, порождающую новую стоимость.

Денежный капитал, разделенный на две части имеет характерную зависимость, а именно количество и размер средств производства должны быть достаточны для применения соответствующей массы труда. А труд, выраженный в стоимости и соответственно цене рабочей силы, выступает в форме заработной платы, «т.е. как цена известной суммы труда, заключающей в себе и прибавочный труд».¹⁴ Поэтому средства производства находятся в отношении заранее определенной суммы того избыточного, прибавочного труда, который будет затрачен определенным количеством рабочей силы. Таким образом, количество средств производства должно быть достаточным для того, чтобы поглотить соответствующее количество труда, чтобы при посредстве последнего превратиться в продукт.¹⁵

Далее следует превращение авансированного денежного капитала в производительный капитал. На стадии авансирования происходит то, что стоимость, авансированная в денежной форме, находится в такой натуральной форме, в которой она может реализоваться как стоимость, то есть она находится в форме производительного капитала, который обладает способностью функционировать как создающий стоимость и прибавочную стоимость. Следовательно, рассматриваемые две стадии (аккумуляция и авансирование) отражают то, что деньги являются первым носителем

¹³ Осипов Ю. М. Теория хозяйства. Т.3. М. 1999 г. С. 35.

¹⁴ К. Маркс «Капитал». Т 2 . С. 32.

¹⁵ Дело в том, что деньги, затраченные на приобретение средств производства и рабочей силы выполняют лишь функции денег, а именно как средство платежа. На самом же деле деньги как денежная форма капитала является таковой только в руках покупателя средств производства и рабочей силы, но не для продавцов. Деньги становятся денежной формой капитала не вследствие обычных функций денег, а в силу того места, которое деньги занимают в воспроизводстве общественного капитала.

капитальной стоимости, поэтому денежный капитал является той формой, в которой затрачивается капитал¹⁶ и авансированная стоимость не только может сохраняться, но и возрастает, увеличиваться.

На стадии **«производство»** происходит соединение средств производства и рабочей силы, которые выступают как факторы производства. На данной стадии происходит процесс производства вообще в своей связанности и взаимообусловленности с процессом труда и процессом возрастания стоимости, так как использование факторов производства может быть производительным в том случае, если результатом этого использования являются товары.¹⁷ Товарный капитал заключен в товаре, по Марксу это третья стадия кругооборота капитала Г – Д. Капитал находится в товарной форме и должен выполнять функцию товара, а сам товар должен быть потреблен, превращен в деньги. Произведенный товар выражает стоимостное соотношение, а именно соотношение стоимости товара к стоимости капитала затраченного на его производство, то есть товар выражает свою стоимость, состоящую из капитальной стоимости и прибавочной стоимости.

Стадия **«распределения»** тесно связана с производством и непосредственно зависит от него. Здесь происходит разделение произведенного экономического продукта (товара) по направлению дальнейшего движения или использования, имеющие адресное назначение. Производство создает продукт в его натуральном выражении, тогда как на стадии **«распределения»** может происходить распределение товаров в натуральной форме, так и его стоимости в денежной форме посредством системы денежных расчетов. На данной стадии происходит движение двух потоков:

¹⁶ Сущность дела, лежащая здесь в основе есть приобретение элементов самого производства в виде капитала труда и капитала средств производства.

¹⁷ Здесь и происходит соединение рабочей силы и средств производства как факторов. Этот процесс и называется процессом производства и становится функцией капитала – капиталистическим процессом производства с использованием прибавочного труда рабочей силы, т. е. дарового труда для капитала образующего прибавочную стоимость.

1) первичное распределение - движение товаров и услуг до конечного потребителя;

2) вторичное распределение или перераспределительные процессы в экономике и внутри хозяйствующих субъектов выраженные в распределении предметов потребления, денежных и финансовых средств, разделения прибыли от реализации товаров на капитальные вложения, пополнение резервов, на заработную плату и социальные нужды.

Следует отметить, что главным инструментом регулирования воспроизводственных пропорций являются финансы предприятий. С их помощью происходит регулирование производства, как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне экономической системы в целом, а также обеспечивается финансирование потребностей расширенного производства.

Стадия **«обмена»** выполняет важную роль, так как вследствие превращения денежного капитала в производительный капитал капитальная стоимость приобрела такую натуральную форму, в которой она не может продолжать движение и должна войти в потребление, а именно в производительное потребление. Данная стадия и существует для того, чтобы реализовался производительный капитал или по Марксу производительная стадия капитала. Это объясняется тем, что истоки движения капитала лежат на стыке движения денежной формой стоимости с товарной формой. Денежная форма стоимости проходит через производительный капитал в обмен на товарный капитал, который выходит из самого процесса производства, представленным функциональной формой существования возросшей капитальной стоимости.

На данной стадии происходит превращение товарного капитала в денежный капитал, ибо капитальная стоимость и прибавочная стоимость имеются в наличии как деньги. «В зависимости от различной степени скорости, с которой капитал сбрасывает с себя товарную форму и принимает денежную форму, или в зависимости от быстроты продажи, одна и та же

капитальная стоимость будет в очень неравной степени служить и в качестве создателя продукта и в качестве создателя стоимости, и масштаб воспроизводства в зависимости от этого будет расширяться или сокращаться».¹⁸

То обстоятельство, что общественный капитал в своем движении в процессе воспроизводства принимает различные формы, дает основание говорить о том, что стадия «потребление» есть конечный пункт товарного капитала. Капитал, находясь в товарной форме должен выполнять функцию товара, то есть должен быть потреблен, превращен в деньги, что невозможно без предшествующей стадии «обмена». Стадия «потребление» может осуществляться в форме конечного потребления товаров выбывающих из воспроизводственного процесса, либо в форме производительного потребления, когда происходит расходование и использование товара в процессе производства в качестве ресурса. Поэтому вне зависимости от того, как был потреблен товар (конечно или производительно), стадия «производство» начинается снова, чтобы производить необходимые экономические продукты. Таким образом, стадия «потребление» есть одновременно и стадия «производство» при этом может создаваться разное количество товаров в зависимости от накопления. Причем накопление денежного капитала может достигать таких размеров, при которых воспроизводство капитала может быть расширенным, суженным или простым.

Таким образом, исследование воспроизводства общественного капитала на основе системно-логического подхода позволяет сделать вывод, что данный процесс должен быть непрерывным включающим смену форм капитала и движение стоимости в самом процессе производства, если этого не происходит, то капитал «является мертвым грузом капиталистического производства».¹⁹

¹⁸ К. Маркс. «Капитал» Т. 2. С. 51.

¹⁹ К. Маркс. «Капитал» Т. 2. С. 567.

Процесс воспроизводства общественного капитала охватывает всю экономическую систему, ее движение, поэтому каждый способ хозяйства реализуется в движении. Мы согласны с мнением Осипова Ю. М, который говорит, что «экономика занята... не просто производством благ, а производством сначала стоимости, а потом уже благ, а точнее – производством, прежде всего, собственно экономического блага – стоимости, а затем уже остальных хозяйственных, потребительных благ. Из всего мира потребительных благ в экономике доминирует особое благо – стоимость, благо-стоимость. Экономическое хозяйство тем и отличается от неэкономических хозяйств, что производит и выделяет особое благо – стоимость,... ориентируя в исходе и в итоге на производство и воспроизводство именно этого «сакрального» для себя блага».²⁰

Из этого следует, что процесс воспроизводства общественного капитала имеет под собой стоимостный характер, выражающийся в движении и приращении стоимости в данном процессе, то есть воспроизводство общественного капитала основано на стоимости, стоимостной природе экономики, ее стоимостной обусловленности, ее подчинении стоимости. Экономика это есть стоимость, увлекающая хозяйство в движение, на производство самой стоимости посредством процесса воспроизводства общественного капитала.

Общественный капитал, его воспроизводство есть средство господства над производством, так как он превращает труд в капитал, в самовозрастающую стоимость. По Марксу это промышленный капитал как единственный способ существования капитала, при котором капитал присваивает прибавочную стоимость и в тоже время ее создает. Поэтому воспроизводство промышленного капитала (как одной из форм общественного капитала) и обуславливает капиталистический характер производства, с присущими ему капиталистическими отношениями, тех отношений, к которым стремиться Россия на пути к рыночной экономике.

²⁰ Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Т 3. М. 1999г. С. 13.

Для становления капиталистических отношений необходимо выполнение ряда условий для воспроизводства общественного капитала, которые являются основой, от которой зависит развитие экономической системы России:

- необходимо, чтобы капитал безостановочно переходил из одной его формы в другие;
- функционирование капитала одновременно в денежной, производительной и товарной форме на всех стадиях воспроизводства, то есть единство кругооборота всех форм капитальной стоимости;
- приращение материальных и денежных средств позволит увеличить размер капитала, рост масштабов производства новой стоимости и осуществить его расширенное воспроизводство.

Начавшийся процесс осуществления трансформации социально-экономической системы делает неизбежными изменения в процессе воспроизводства. Сама трансформационная экономика и совершающиеся в ней структурные и институциональные перемены, ведут к формированию качественно новых свойств и механизмов функционирования процесса воспроизводства капитала, так как это есть отражение требований меняющейся среды.

Трансформационная экономика это есть результат возникновения новых движущих сил, превращающих и преобразующих одну экономическую систему в другую.

В трансформационной экономике всегда наличествуют, сосуществуют, взаимодействуют и ведут состязательную борьбу доминирующие уклады прошлой и будущей системы с постепенным нарастанием силы нового уклада и формированием качества однородности, «органической целостности» возникающего системного образования.

Общее содержание трансформации обусловлено особенностями экономической структуры общества в этот период. С одной стороны, она характеризуется сосуществованием элементов старой и новой систем; с

другой – само это сосуществование объективно направлено на постепенное утверждение новой экономической системы. Переходное состояние характеризуется тем, что возникающие новые элементы первоначально функционируют в рамках прежней системы, «подчинены» ей и лишь постепенно «набирают» силу, прежде чем станут господствовать в обществе.

В экономической литературе используется термин «переходная экономика» для анализа процессов, протекающих в конце XX столетия в постсоциалистических странах. Характер структуры переходной экономики, представляющей, по образному определению Й. Шумпетера, «активный симбиоз» старых и новых отношений, дополняемый к тому же появлением различных переходных форм,²¹ означает, что в движении общества в данный период определенное значение приобретает не функционирование, а развитие. Переходный период в этом смысле является динамичным состоянием, принципиально отличающимся от движения нормально функционирующей экономической системы. Именно динамическое состояние сообщает соответствующий характер и общие закономерности происходящих изменений.²²

По мнению Радаева В.В. «переходная экономика, во-первых, есть определенная характеристика именно экономической сферы, а не всей совокупности сфер жизнедеятельности общества; во-вторых, в связи с этим эта категория не претендует на всеобъемлющее отражение многосложных процессов, происходящих в течение переходного периода; в-третьих, исходя из свойств экономической системы переходная экономика раскрывает особенное, межсистемное состояние. Поэтому переходная экономика, в

²¹ Имеется в виду изменение формы способа хозяйства, его качественное изменение и развитие. Это выражается в формном изменении способа хозяйства, его развитие через смену форм.

²² Изменение – это переход от одного качества к другому, от одного качественного состояния к другому, от одной качественной определенности к другой. Изменение – смена качеств, качественных образов, качественных установлений. См.: Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Т. 3., М. 1999г. С. 292.

строгом смысле не является системой. Неправомерно в этом смысле говорить о и «переходных системах».²³

По нашему мнению для полноты отражения переходного процесса следует использовать такой термин как «трансформационная экономика», потому что он включает в себя не только характеристику экономической сферы, но и политическую, социальную и психологическую характеристики. Если в течение переходного периода экономика движется от одной экономической системы к другой, то на данном переходном периоде формируется трансформационная экономика со свойственной ей неустойчивой экономической системой и продолжающимися и формирующимися старыми и новыми экономическими отношениями, так как переход от одной системы хозяйства к другой, суть трансформация системы хозяйства.²⁴

Состояние российской экономики, совершающей переход к новой экономической системе, характеризуется сменой динамики движения, качественными преобразованиями в отношениях, изменениями в структуре хозяйства, переменами в формах собственности и в структуре интересов, появлением новых институтов, совершенствованием инструментов государственного воздействия на экономику. Такой переход и есть трансформация прежней социалистической системы в новую социально-экономическую систему с рыночными механизмами. Поэтому термин «трансформация» является более широким, более масштабным, более углубленным, чем термин «переходная экономика». Таким образом, трансформация отражает важнейшие проблемы трансформируемой экономики: определение внутреннего основания ее функционирования и условий благоприятного завершения преобразований.

²³ Теоретические проблемы переходной экономики: Учеб.-метод. пособие / Под ред. В.В. Радаева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. С.37.

²⁴ «Транс» - это «через», а «ция» - это движение, делание. Движение от формы к форме через отрицание старой формы и делание новой формы, т.е. через-отрицание-делание, есть транс-форма-ция, т.е. пере-образ-ование. См.: Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Т.3. М.: 1999г. С. 294.

На наш взгляд следует рассмотреть некоторые теории трансформации, так как их содержание является неотъемлемой частью общей картины трансформационного процесса и основой для раскрытия специфики процесса воспроизводства общественного капитала. Для этого обратимся к краткой характеристике трансформационных состояний (см. табл. 1).

Таблица 1. Теории трансформационных состояний

Теория	Понимание трансформации	Возможность возникновения	Свойства трансформационных состояний	Закономерности процесса воспроизводства капитала
Теория переходной экономики	Трансформация это процесс отмирания элементов и связей старой системы и становление новых.	Определена выделением этапов в развитии человечества. При этом в качестве критерия такого выделения используется характер производственных отношений, выражающих степень их развития и подчинения противостоящим им факторам – природным, экономическим и социальным.	- в переходном состоянии не действуют экономические связи ни прошлого, ни будущего; - доминируют переходные и превратные экономические формы; - сохраняется преемственность с прошлым, генетические связи определяют функционирование системы; - неустойчивость переходной экономики, и альтернативный характер ее развития; - масштабность и острота социально-экономических противоречий.	Инерционность воспроизводства капитала, что означает невозможность быстрой замены одних форм капитала другими. Интенсивное преимущественное развитие новых капиталистических отношений, что обуславливает необратимость переходных процессов. Неспособность данного процесса к самовоспроизводству на своих собственных основаниях.

Теория трансформаций капитализма	Трансформация понимается как изменение свойств экономической системы, как преодоление внутренних препятствий для ее развития.	Сдвиги в общественном разделении труда, развитие НТП, демократизация общества, влияние социалистической системы, появление информационных технологий, расширенное воспроизводство и глобализация капитала.	<ul style="list-style-type: none"> - постепенность, ступенчатость, неравномерность осуществления; - возникновение, выростание новых функций и свойств на основе старой экономической системы без ее уничтожения; - способность элементов экономической системы менять направление своего развития, эволюционировать расходящимися путями; неопределенность и неоднозначность перспектив развития. 	<p>Гибкость процесса воспроизводства капитала и эластичность связей между его стадиями (фазами) движения</p> <p>В качестве тенденций его развития обозначаются типы воспроизводства капитала, масштабность, рост плановности, ориентация на материальную мотивацию деятельности и рост противоречий.</p>
Теория экономических трансформаций	Трансформация это изменение механизма функционирования социально-экономических систем, крупные преобразования в общественном воспроизводстве.	Вызывается борьбой интересов, нехваткой ресурсов, подавлением базовых инстинктов и изменением поведения субъектов, негативной массовой энергией.	<ul style="list-style-type: none"> - высвобождение ресурсов в результате разрыва старых связей, доминирование перераспределительных процессов над производственными; - разбалансированность, не сопряженность, фрагментация, потеря целостности экономической системы; - отсутствие стратегического целеполагания и деструктивная мотивация хозяйствующих субъектов; - слабость власти и распространение не легитимных регуляторов; 	<p>Наращение хаотизации при включении новых элементов в процесс воспроизводства капитала.</p> <p>Непрерывность данного процесса обеспечивают некоторые принципы: "принцип основного звена" (определение направленности экономической политики); "принцип замещения" (разрушения старого проводится в той мере, в какой создаются элементы нового); "принцип социальной опоры" (ориентация на интересы большинства населения).</p>

Теория цикла	Трансформация – качественное изменение, характеризующее смену противоположных тенденций.	Повторяемость этапов и стадий воспроизводственного процесса. Дисбаланс в соотношении "поток-запас" (объемов текущего производства и запасов накопленного капитала). Сезонные, конъюнктурные, политические, природно-климатические, социокультурные и т.п. факторы воспроизводственного процесса.	- трансформационное состояние характеризуется сменой тенденций, имеет свойство повторяться; амплитуда цикла определяет степень упорядочности системы, показывает ее устойчивость; - при минимальном размахе колебаний наблюдается застой; частота колебаний – показатель быстрого накопления противоречий, неспособность системы решать проблемы, ее неустойчивость.	Неизбежность смены одного типа воспроизводства капитала (суженный, простой расширенный) другим. Непредсказуемость времени смены типа воспроизводства капитала (накопления потенциала противоположной тенденции носит скрытый характер). Выход из кризиса возможен через изменение накопленного капитала (смена оборудования и технологий), через ценовой шок (неожиданное изменение цен воспринимается как стимул к увеличению производства). Длительность экономической депрессии создает стимул для качественно новых условий для данного процесса.
--------------	--	--	--	---

Разные мнения свидетельствуют о сложности процесса трансформации. Действительно, процесс трансформации предстает как переплетение многочисленных, порой противоположно направленных тенденций, рождающих новые формы движения рыночной системы. В качестве признака трансформации экономической системы выступает процесс вырастания, наложения новых отношений на уже существующие, которые способствуют обогащению системы, могут выступать доминантами ее развития, но логику и цель движения не меняют. Длительность и размытость изменений, сосуществование и интеграция новых форм с предшествующими позволяет

обозначить качественные преобразования только после окончания их реализации.²⁵

Трансформация предстает как социально-экономический процесс постепенных, поэтапных, последовательных институциональных и структурных преобразований, ведущих к формированию качественно новых механизмов функционирования экономики на всех уровнях, на основе использования совершенствующихся инструментов государственного регулирования в целях обеспечения прогрессивного социально-экономического развития страны.

Таким образом, трансформация охватывает все элементы социально-экономической системы: производительные силы, производственные отношения, социальные отношения, их формы проявления и организационные структуры. Трансформация социально-экономической системы объективный процесс, суть которого заключается в необходимых конкретно-исторических преобразованиях. Проявление объективного заключается в реализации объективного процесса хозяйствующими субъектами на основании норм, правил, базирующихся на национальных традициях и на основе общественных и индивидуальных оценок этого процесса.

Утверждение и стабильное функционирование новой экономической системы есть «перерыв постепенности» наращивания социально-экономических изменений в переходном периоде, состояние относительного «покоя», когда возникший экономический организм сам приобретает способность создавать условия и предпосылки своей собственной дальнейшей жизнедеятельности, то есть воспроизводиться в простом и расширенном масштабе. Именно в этом пункте пролегает условно-разграничительная линия, означающая завершение переходного периода от одной экономической системы к другой.

²⁵ Отсюда проистекает понимание трансформации как качественного изменения, причем вид качества предопределен – он противоположен предыдущему.

В рамках новой экономической системы трансформационные процессы продолжают, но они идут на базе экономических отношений, ее законов и принципов, не продуцируя до поры до времени глубинных качественных перемен в ее собственной основе. Все течет, все изменяется, но системную трансформацию, переходные смешанные формы, возникающие в процессе развития самой системы, следует четко отличать от переходной экономики межсистемного характера, потому что трансформационная экономика является экономической системой, формирующей этапы своей зрелости, и продвигается вверх, к критической точке своего исторического существования, так как трансформационная экономическая система неоднородна и неустойчива, носит временный и промежуточный характер.

На сегодняшний день трансформационная экономика России рассматривается как единство двух секторов: реального и финансового (номинального). Реальный сектор является средой для воспроизводства общественного капитала, оба сектора находятся во взаимодействии, взаимопологая, взаимоисключая, взаимопереходя один в другой. В этом единстве решающая роль принадлежит реальному сектору.

Функционирование реального сектора связано с созданием товаров, удовлетворяющих потребности людей, ядром, которого является материальное производство, занимающее жизненно важное экономическое пространство, обеспечивающее существование человечества на протяжении всей истории. Кроме того, реальный сектор создает и увеличивает стоимость, а это означает, воспроизводство общественного капитала есть его движение в различных формах и создание, и приращение стоимости. Именно она генерирует процесс воспроизводства общественного капитала, все функциональные и количественные зависимости это и есть промышленный капитал, который, воспроизводясь, совершает кругооборот, где товарный капитал есть его застывший результат. Капитал – это расширенно самовоспроизводящаяся на основе прибавочной стоимости производительная сила общества. Это качество капитала обусловлено рыночно конкурентной

средой его функционирования, объективно присущей и побуждающий его собственников к созданию наилучших условий для более производительного функционирования своего капитала.

Назначением финансового сектора является обслуживание движения денежных и финансовых потоков, порождаемых развитием и функционированием реального сектора, а также отношениями, складывающимися внутри самого финансового сектора. Финансовый сектор выступает детищем реального сектора экономики, порожденным на определенном этапе развития последнего.

В условиях трансформационной экономики изменяется значение реального и финансового секторов, их соотношений, где доминирующая роль принадлежит финансовому сектору, в котором в основном воспроизводится денежный капитал.

Денежный капитал относится к финансовому и реальному сектору экономики, но финансовый сектор является антиподом реального сектора. Согласно нашему методологическому подходу это промышленный капитал, осуществляющий формальные превращения из одной формы в другую в процессе своего воспроизводства, где все формы промышленного капитала представляют собой действительный капитал. Поэтому прослеживается следующая цепочка: производительный капитал есть не что иное, как превращенная форма денежного капитала, а товарный капитал – превращенная форма производительного капитала, а денежный капитал – превращенная форма товарного капитала. Процесс превращения осуществляет стоимость, которая бесконечно переходит из одной формы в другую, распределяясь, обмениваясь, сохраняя себя посредством такого рода превращений.

В финансовом секторе экономики помимо денег обращаются финансовые активы разных видов: акции, облигации, векселя, чеки, залладные. Все они связаны с реальным капиталом, так как представляют собой формы ссудного капитала и являются кредитными деньгами. Ссудный

капитал не участвует ни в реальном, ни в формальном кругообороте. Но он разрешает несоответствие между высвобождением и связыванием капитала, благодаря этому достигается непрерывность процесса создания стоимости и увеличивается ее самовозрастание.²⁶

Трансформация экономики нарушает работу финансового сектора, потому что значительная часть капитала, представленного в ценных бумагах, является фиктивным капиталом и не связана с движением действительного капитала. Фиктивность его определяется тем, что он утрачивает прямую связь с действительным, реальным капиталом и на фондовой бирже получает самостоятельные условия своего воспроизводства, никогда не пересекаясь с реальным сектором экономики. Фиктивный капитал приобрел в современных условиях огромные размеры, превышая в несколько раз величину реального капитала и опутывая ростовщическими отношениями все слои населения.²⁷

На основе выше изложенного можно выделить следующие моменты воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике России:

- первоначальное накопление капитала в трансформационной экономике происходит путем изменения форм собственности, аккумуляции свободных денежных средств в руках физических и юридических лиц не ради превращения его в промышленный капитал;

²⁶ Денежно-ссудный капитал относится к действительному капиталу. Понятие ссудного капитала известна как древнейшая форма купеческого и ростовщического капитала, известного еще задолго до проникновения капитала в промышленность, не создающего прибавочной стоимости. В рамках нашего методологического подхода ссудный капитал предстает обособившейся формой промышленного капитала.

²⁷ На протяжении переходного периода фиктивный капитал неуклонно разрастается. В настоящее время на международных финансовых рынках ежедневно обращается фиктивный капитал величиной порядка 1 трлн. долл. он непосредственно не обслуживает реальный сектор экономики, не кредитует его, не способствует производству товаров. Однако приносит баснословные доходы крупным финансовым игрокам, образуя виртуальное экономическое пространство. Фиктивный капитал, являясь антиподом действительного капитала, представляет собой деструктивную силу. Сейчас он обладает огромной разрушительной мощью. Финансовые катастрофы, поразившие Юго-Восточную Азию, Россию в 1997, 1998, 2008 гг., организованны фиктивным капиталом. Об этом открыто заявили руководители некоторых пострадавших стран. Ему по плечу не только вызвать экономический хаос, но и даже уничтожить экономику крупной страны.

- денежный капитал не всегда есть действительный капитал, так как он, не будучи включен в собственное движение промышленного капитала или в его обслуживание, является потенциальным капиталом, капиталом в возможности, а не в действительности;²⁸

- действительному капиталу, в том числе и денежному, противостоит фиктивный капитал, представленный акциями, облигациями, векселями и другими ценными бумагами;

- распределение фиктивного капитала в финансовом секторе знаменует новый этап в развитии финансовой системы, так как она обогащается новыми институтами, обслуживающими его воспроизводство в расширенном масштабе;

- происходит окончательное раздвоение экономики на реальный и финансовый сектора, обособление подобного рода происходит и с самим капиталом. Он распадается на натурально-вещественную, производительную форму и воспроизводится в реальном секторе экономики и в виде денежного выражения в облике ценных бумаг, где средой его воспроизводства выступает финансовая система.²⁹

назначение финансового сектора состоит в процессе первоначального накопления капитала в российской экономике, она явилась механизмом аккумуляции огромных денежных средств в руках немногих и такая финансовая система обеспечила процесс отделения непосредственных производителей от средств производства. Реальный сектор, оказавшись без

²⁸ «Для делания денег процесс производства является лишь неизбежным посредствующим звеном, необходимым злом. Поэтому все нации с капиталистическим способом производства периодически переживают спекулятивную лихорадку, во время которой они стремятся осуществлять делание денег без посредства процесса производства». См.: К. Маркс «Капитал». Т 2. С. 67.

²⁹ Финансовая система оказывается не менее уязвимой, чем граница самостоятельности воспроизводства капитала относительно реального сектора. Уязвимость этой границы объясняется тем, что ценные бумаги превращаются в объект финансово-спекулятивных операций. Биржевая игра "финансовых гениев" становится основной причиной, порождающей особый вид кризисов – финансовых, которые оказывают разрушительное действие на процесс воспроизводства общественного капитала в национальной экономике и на реальный сектор.

полноценного юридического и фактического собственника не способен эффективно функционировать.

Раздвоение экономики, ее двухполюсное строение это прерогатива не только трансформационной и рыночной экономики. Это принцип устройства любой экономики, поскольку экономика, подобно всем другим формам и частям вселенной, разделяется на противоположности, поскольку их взаимодействие является единственным источником развития, обеспечивающее ее относительное равновесное состояние и возможность длительного существования, в период которого происходит изменения в количественном соотношении противоположных элементов. В конечном итоге количественные изменения неизбежно приведут к качественным изменениям, в которых главным является воспроизводство общественного капитала расширенном масштабе.

В составе отечественного капитала правомерно выделить следующие главные типы капитала, которые отличающиеся положением, текущими и долговременными интересами их собственников, подходами к решению собственных и общегосударственных задач дальнейшего развития экономики:

1 тип – крупный монополистический капитал, представленный, прежде всего небольшой по числу, но весьма влиятельной группой бизнесменов, сложился в первую очередь в добывающих отраслях промышленности и банковской сфере;

2 тип – капитал в немонополизированных отраслях и сферах, условия деятельности которого в той или иной степени приближаются к конкурентным;

3 тип – теневой и криминальный капитал. В теневой сфере действуют, помимо малого бизнеса, также средние и даже крупные предприятия. Преобладающим мотивом является получение большого размера прибыли, путем уклонения от уплаты налогов и ускорения накопления капитала.

Таким образом, воспроизводство общественного капитала в трансформационной экономике предстает как определенный комплекс непрерывных социально-экономических отношений, охватывающих применение различных ресурсов (человеческих, интеллектуальных, организационно-управленческих, природных, материально-технических, денежных) в каком либо деле – производстве, торговле, финансах, благотворительности или иной деятельности, непосредственно связанных с собственностью и правом распоряжаться по поводу применяемых ресурсов и создаваемой с их помощью продукции, сконцентрированных в достаточном масштабе, целеустремленно применяемых для увеличения того или иного блага.

1.2. Противоречия воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации экономической системы

Выявление и исследование противоречий процесса воспроизводства общественного капитала необходимо проводить исходя из понимания того, что экономическая система, осуществляющая переход к другой экономической системе, характеризуется тем, что на этом переходе складывается трансформационная экономика, которая сочетает в себе элементы, связи и отношения прошлой экономической системы, а также условия и перспективы новой экономической системы.

Трансформация экономической системы рождает многообразие различных противоречий, связанных с содержательной стороной трансформации, и противоречий, влияющих на процесс воспроизводства общественного капитала в данных условиях.

Сами по себе противоречия являются сутью, движущей силой всех процессов и явлений окружающего мира. Известно, что диалектика противоречий включает следующие этапы: зарождение, нарастание противоречивых сторон, разрешение, содержащее в себе новое противоречие на другом, качественно новом витке. То есть противоречия есть суть всех вещей, они пронизывают пространство и проявляют себя во всех сферах бытия.

На наш взгляд анализ противоречий процесса воспроизводства общественного капитала может быть построен на известном методологическом положении, что познание сущности есть раскрытие заключенных в ней противоречий. Без познания противоречий нельзя понять ни сам экономический процесс, ни его сущность, так как источник его движения и развития в противоречиях его сущности. «Именно противоречия делают внутренне необходимым последовательное разворачивание предмета в понятиях, именно они «ведут вперед» разумное мышление в строгом соответствии с логикой предмета и служат побудительной силой раскрытия все новых и новых его аспектов. Это они, будучи воспроизведены

мышлением, превращают логику «саморазвития» знания о предмете и даруют жизнь теоретическому построению».³⁰

Исследование противоречий воспроизводства общественного капитала позволит теоретически освоить его действие в экономической системе, в ее целостности как сложно расчлененную, с противоречащими друг другу моментами. В самом процессе воспроизводства общественного капитала через исследование его противоречий можно вскрыть такие противоречивые устремления, которые позволяют выявить основные направления совершенствования воспроизводства капитала путем выведения противоречий из реальной действительности.

Выведение и формулирование противоречий воспроизводства общественного капитала есть определение самой действительности трансформационной экономики, объяснения процесса воспроизводства общественного капитала как самодвижущегося процесса во всех его реальных проявлениях, в том числе и с точки зрения логики его движения через все стадии его существования.

Задача познания процесса воспроизводства общественного капитала включает в себя воспроизведение его противоречий вместе с их разрешением, поскольку их содержательное разрешение присуще этому процессу, принадлежит ему, значит и истинному знанию о воспроизводстве общественного капитала.

Противоречия процесса воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике можно представить в виде системы представляющей собой совокупность элементов, их взаимосвязи и взаиморасположения, что находит свое выражение в категории структуры, то есть противоречия воспроизводства общественного капитала целостны, так как «в системе должно быть противоречие, выполняющее системообразующую функцию. Другими словами из всей совокупности

³⁰ «Капитал» К. Маркс, Философия и современность. М. 1968. С.241.

противоречий важно выделить такое противоречие, которое связывает другие в единый целостный механизм и определяет общее направление его функционирования».³¹

Процесс воспроизводства общественного капитала можно определить как систему экономических противоречий, реализующихся в функционировании трансформационной экономики и в ходе стадийного движения данного процесса. Эта система включает в себя противоречия, возникающие в любой экономике, в том числе трансформационной, и противоречия данного процесса в его движении и возобновлении. Анализ данной системы можно вести на основе системного и логического подходов (рис. 2).



Рис. 2. Система противоречий воспроизводства капитала в условиях трансформации экономической системы

³¹ Косыцина Ф. П. Отражение сущности экономических явлений в политической экономии. М., 1986. С. 34.

Как видно из рисунка 2, воспроизводство общественного капитала имеет противоречия, связанные с внутренним содержанием данного процесса и внешним проявлением функционирования трансформационной экономики.

Такая классификация противоречий позволяет не только разграничить, а выделить их взаимосвязи и взаимозависимости. Выделение уровней противоречий достаточно существенно, так как они пронизывают процесс воспроизводства общественного капитала и постоянно возобновляются исходя из непрерывности данного процесса и функционирования экономической системы в условиях трансформации.

Рассматривая все противоречия, отображенные на рисунке 2, то логичнее следует начинать анализ с такого противоречия, которое возникает и действует объективно на почве экономических отношений и определенных специфически-исторических систем. Таковым противоречием является противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения. Это есть основное противоречие имманентное любой экономике, в том числе трансформационной, формирующее структуру экономического строя данного общества. Данное противоречие выступает как источник развития трансформационной экономики и как инструмент описания ее функционирования.

С этих позиций остальные противоречия проистекают из основного и могут рассматриваться как его проявления, хотя они и сохраняют свое определенное самостоятельное значение и в объективной реальности и в теоретическом отражении.

Процессы обобществления производства получили в советской экономике большой размах, когда сложилась сложная система общественного разделения труда, специализации и кооперирования производства, достигнут высокий уровень концентрации и централизации капитала. Советская экономика характеризовалась планомерной организацией производства и общественным разделением труда на

предприятиях, что требовало поддержания «железных» пропорций между ними. Но в условиях трансформации с переходом к господству финансового капитала противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения реализуется в разнообразных формах частномонополистического способа присвоения, проявляющихся в системе противоречий воспроизводства общественного капитала. Из-за монополистического способа присвоения результаты действия рассматриваемого противоречия проявляются в несоответствии между планомерной организацией производства в рамках предприятий, принадлежащих отдельной монополии (государственной или частной) и отсутствием планомерности в общественном масштабе.

В современных условиях формой проявления данного противоречия является соперничество между компрадорским капиталом и индустриально-технологическим капиталом.

Компрадорский капитал сформировался в монополизированных отраслях российской промышленности, а именно электроэнергетика, газовая промышленность, предприятия железнодорожного транспорта. Однако в этих отраслях сильнее государственное регулирование производства и поставок продукции; с середины 1990 гг. ужесточен государственный контроль за повышением тарифов, «поэтому» возможности получения монопольных доходов здесь более ограничены.

Индустриально-технологический капитал обнаруживает себя в немонополизированных отраслях и сферах (обрабатывающая промышленность и высокие технологии) и условия его деятельности подходят к конкурентным. Ряд частных фирм этой сферы освоился с обстановкой рыночной конкуренции, увеличивает свои обороты, стабилизировал финансовое положение и улучшает финансовые показатели. Но в целом эта группа слабее, чем в монополизированных отраслях. В обрабатывающей промышленности нет частных компаний, сопоставимых с естественными монополиями по величине активов, объемов производства и

прибыльности. Это подтверждается высокой долей убыточности предприятий (более 50%).

Экономическая и политическая власть принадлежит частному капиталу, финансово и технологически бессильному перед капиталом в монополизированных отраслях. В нашей стране складывается и функционирует государство не просто низшего капитализма, а компрадорской его разновидности, критически зависимо от иностранного монетарного капитала. Экономически и технологически несамостоятельная Россия фактически низводится до положения сырьевой резервации, жестко изолированной от мира современной высокотехнологической цивилизации и обреченной на вымирание по мере истощения недр и природных кладовых.

Общественный труд подчинен компрадорско-спекулятивному капиталу целиком антагонистическому по отношению к внутренней обрабатывающей промышленности. Разрушительное противостояние между угнетенным индустриально-технологическим капиталом и господствующим компрадорским дезорганизует воспроизводство так таковое: и расширенное, и простое.

Для инвестиций в обрабатывающий комплекс у государства мало возможностей, валютная выручка от экспорта сырья и топлива оседает в основном на счетах естественных монополий, не очень заинтересованных в расширении объемов добычи и экспорта, с тем, чтобы при увеличении добычи часть средств направить на поддержку обрабатывающих отраслей, и прежде всего машиностроения, как материальной основы обновления фондов, в том числе и в топливно-энергетическом комплексе.

Ситуацию можно улучшить, если усилить роль государства в накоплении средств с целью финансовой поддержки наиболее важных отраслей. Необходимо принять закон о взимании с сырьевых и топливных отраслей ренты в полном объеме за использование природных богатств.

Вопрос о взимании ренты давно назрел, об этом говорят ученые и государственные деятели. Естественные монополии получили в

собственность природные богатства практически бесплатно. Прибыль за вычетом НДС и части валютной выручки оседает на их банковских счетах. Цены на продукцию внутри страны они устанавливают сами, а попытки государства повлиять на ценообразование в естественных монополиях обычно кончаются неудачей. В этих условиях взимание ренты не противоречит законам рыночной экономики, и в результате можно создать государственный фонд для поддержки технического перевооружения обрабатывающих отраслей.

Далее следует другое противоречие, вытекающее из выше изложенного. Таким противоречием является противоречие между производительными силами, используемыми как «факторы производства», и производственными отношениями. Диалектика производительных сил и производственных отношений – ядро диалектики трансформационной экономики. Эта диалектика раскрывается исходя из специфики трансформационных преобразований. Причем специфики двоякого рода, во-первых, коренное своеобразие переходного периода определяется характером систем – той, которая трансформируется, и той, к которой осуществляется переход. Во-вторых, диалектика переходного периода отражает национальные особенности конкретно-исторического развития отдельной страны, влияющие на проявление общих закономерностей.

В России вектор трансформации направлен на отказ от общественной общенародной собственности на важнейшие средства производства и плановой системы ведения всего народного хозяйства, происходит переход к частнокапиталистической собственности как основе экономической системы. Это означает, что диалектика производительных сил и производственных отношений отражают генеральную линию исторического развития российской экономики на пути трансформации. Это является исходным и основополагающим моментом для окончательного утверждения того, что новые производственные отношения могут окончательно утвердиться как объективная реальность только на базе уже созданных качественно новых по

сравнению с предшествующими, производительных сил, которым они соответствуют.³²

Действие противоречия между производительными силами и производственными отношениями на процесс воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации можно определить по следующим критериям:

а) полное господство частнокапиталистической собственности на средства производства, включая ее современную превращенную форму – коллективно-частную «акционерную» собственность;

б) высокая степень действия рыночных регуляторов в сфере производства, распределения, обмена, потребления;

с) устойчивость режима всего общественного воспроизводства на собственной основе новой системы.

Благодаря действию данных критериев можно выделить некоторые обобщенные факты реальной российской действительности, влияющие на процесс воспроизводства общественного капитала:

- рабочая сила еще не в полной мере приобрела свойства товара, признаком чего являются постоянные нарушения эквивалентных отношений обмена между работодателем и наемным работником.³³ В стране отсутствует эффективный рыночный механизм регулирования доходов и заработной платы, основанный на тесном взаимодействии цены труда и стоимости рабочей силы. Заниженная оплата труда не способствует расширенному воспроизводству общественного капитала, мешает повышению производительности труда, подрывает основу воспроизводства рабочей силы;

³² Коль скоро производственные отношения соответствуют производительным силам, взаимодействие между первыми и вторыми имеет позитивный (созидательный) характер. Если такого соответствия нет, характер взаимодействия становится негативным: производственные отношения сковывают производительные силы и препятствуют их прогрессу. При этом причиной возникновения противоречия является то, что в условиях трансформации производительные силы как более подвижная сторона взаимодействия перерастают производственные отношения как сторону сравнительно «консервативную».

³³ Для сравнения: заработная плата в США составляет 70% ВВП, а в России только 30%.

- не осуществляется нормальная для рынка свободная внутриотраслевая конкуренция между товаропроизводителями, в силу чего цены на товары в значительной мере определяются теми или иными действиями федерального, регионального и местного правительства (тарифы, акцизы, налоги, лимиты);

- не сложился механизм межотраслевой конкуренции и свободного перелива капитала из одной отрасли в другую, так как нет заинтересованности в инвестировании капитала, как и надежной системы безопасности инвестиций в производстве и в социальной сфере, в силу чего инвестиции, в том числе и иностранные носят «портфельный» характер.³⁴

- не установился и даже по существу не обозначился капиталистический промышленный цикл. В сочетании с тем, что в настоящее время ВВП составляет всего 2/3 от уровня 1990 г., этот факт дает основание сделать вывод, что масштаб общественного воспроизводства намного меньше прежнего, и оно не осуществляется по закономерностям фазовой динамики капиталистического типа.

Каковы господствующие в обществе производственные отношения, таковы и политические. Но господствуют отнюдь не самые прогрессивные, поскольку в совокупности своей существующие производственные отношения всегда диалектичны: они содержат остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего.

³⁴ В 2009 году при общем росте инвестиций на 33,7% прямые инвестиции в основной капитала сократились на 7,7%, а "портфельные" увеличились в 5 раз. Это говорит о том, что капитал шел не в реальный, в финансовый сектор, приобретая форму фиктивного капитала. На первом плане у таких инвесторов – не производство прибавочной стоимости, а спекуляция ценными бумагами, рантье́рская игра на фондовой бирже. Среди основных отраслей экономики, в которые иностранные инвесторы направляли средства в I квартале 2009 года, все же первое место занимала добыча полезных ископаемых, куда поступило \$8 миллиардов 436 миллионов (34%). На втором месте были предприятия оптово-розничной торговли — \$7 миллиардов 895 миллионов инвестиций (32% общего объема), на третьем - предприятия обрабатывающей промышленности - \$3 миллиарда 363 миллиона (14%), на четвертом - предприятия транспорта и связи - \$2 миллиарда 740 миллионов (11%). Значительные средства поступили в I квартале из-за рубежа также в сектор операций с недвижимостью (\$891 миллион) и финансовый сектор (\$821 миллион). Практически не интересуют иностранных инвесторов предприятия социальной сферы.

Стало быть, действительный характер общественной политической надстройки той или иной страны различается в зависимости от того, на фундаменте каких именно производственных отношений она основывается: высших или низших.

Государство, будучи ядром политической надстройки современного общества, в принципе неотделимо от экономики. Оно отделимо, и то лишь относительно, либо от прогрессивных, либо от реакционных производственных отношений. Если оно базируется на высших и прогрессивных, то отрицает низшие и реакционные, и наоборот.

В условиях трансформации идет не созидание, а непрерывное разрушение производительных сил. «Поныне еще жертвоприношения либерализму и компрадорско-спекулятивному капиталу не окончены. На заклятие реформаторы обрекают теперь электроэнергетику, транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, землю, то есть основы основ жизнеобеспечения страны на всей территории ее обширного пространства...».³⁵

Социальное большинство поставлено в экономическую зависимость от компрадорского меньшинства. Установленный общественной экономической строй тратит все ресурсы исключительно на свое само-поддерживание, а не на подъем производительных сил, народного хозяйства и качества жизни населения страны.

Произошел фундаментальный разрыв между экономическим базисом и политической надстройкой, то есть между экономикой и государством. Компрадорское государство рассматривает экономику наподобие сказочной коровы, которую незачем кормить, зато можно беспрестанно доить. Государство компрадорского меньшинства отделило права от обязанностей, оставив себе только права и сняв с себя всякую ответственность за развитие экономики.

³⁵ Губанов С. Промышленная политика и государство// Экономист. 2004 г. №7. С.7.

Россия нуждается в безотлагательном повороте от реакционным реформ к прогрессивным – к высокотехнологическим производительным силам и вертикально-интегрированным производственным отношениям. Для этого необходима практическая интеграция, во-первых, государства и неоиндустриального производства, а во вторых, собственности добывающей и обрабатывающей промышленности.

Стратегия интеграции базиса и надстройки предполагает консолидацию, концентрацию и централизацию собственности в вертикально-интегрированной форме. Господствующая форма собственности должна объединять добывающий сектор промышленности с обрабатывающим, а не разъединять их, как это происходит с начала 1990-х гг. На практике интеграция означает переход к господству вертикально-интегрированных корпораций, в рамках которых добыча и переработка сырья объединены технологически и экономически, прежде всего интегрирующей формой собственности: корпоративная, национализированной, или синтезом той и другой.

Существенным противоречием на уровне процесса воспроизводства общественного капитала является, противоречие между осуществляемым в России способом накопления (образования) капитала и необходимостью обеспечения условий для расширенного воспроизводства, так как экономика это воспроизводственная система. Анализ данного противоречия позволит адекватно описать специфику, динамику и характер протекания данного процесса, потому что, как и любое противоречие, оно требует своего разрешения.

С началом трансформационных преобразований происходит интенсивный процесс нового первоначального накопления капитала, специфика которого состоит в формировании слоя собственников, который осуществляется путем присвоения созданных при советской власти за годы индустриализации объектов государственной собственности. Присвоение частными лицами этой собственности в масштабах огромной страны при

отсутствии частного денежного капитала, побуждало организаторов к проведению на первом этапе бесплатной «ваучерной» приватизации. Приватизация являлась главным способом накопления капитала в материально-вещественной форме, то есть как прямое присвоение объектов государственной собственности, которое было осуществлено властью имущей номенклатурой, комсомольскими функционерами, криминальными элементами и представителями теневого бизнеса. Вслед за такой приватизацией, сопровождающейся распылением акций, следует передел ваучеров в целях формирования контрольного пакета акций. А вслед за «ваучерной» приватизацией начинается ее денежный этап, протекавший в ожесточенной конкурентной борьбе за овладение наиболее прибыльными объектами государственной собственности. Таким образом, образованию промышленного капитала, персонифицирующегося в физических и юридических лицах, становящихся собственниками объектов реального сектора экономики, предшествует накопление капитала в денежной форме. Накопление денежного капитала осуществляется не только традиционным путем, то есть путем развертывания деятельности торгового и банковского капитала. В российской практике «дойной коровой» для него в равной степени становится и сбережения населения, казнокрадство, и реальный сектор национальной экономики, оказавшийся фактически бесхозным перед лицом агрессивных в своих притязаниях претендентов на его объекты, а это еще больше усиливает разрушительные процессы в реальном секторе.³⁶

Ответ на вопрос, идет или нет накопление промышленного капитала в России состоит в том, что оно имеет место в основном в экспортно-ориентированных отраслях (сырьевых и производящих оружие), положение которых прямо зависит от ситуации на мировом рынке. В экономике

³⁶ По мере накопления денежных ресурсов в руках наиболее энергичной и предприимчивой части населения появляется действительная возможность овладения объектами реального сектора экономики, экономическими перспективными с точки зрения не только внутреннего, но и внешнего рынка. Такое накопление становится предпосылкой экономического подъема, реализующегося по мере превращения денежного капитала в промышленный, денежного капиталиста – в промышленника.

происходит разрушение условий для расширенного воспроизводства капиталистической системы, к которой осуществляет переход Россия.³⁷

Таким образом, действие рассматриваемого противоречия проявляется в следующем:

1. Главный источник накопления прибавочный продукт, его значительная и растущая доля используется непроизводительно. А именно растущая роскошь новых собственников требует больших расходов на охрану и на управление предприятиями, на функционирование огромного множества посреднических и финансово-кредитных институтов, на финансовое обслуживание разбухшего государственного аппарата.

2. Прибавочная стоимость в качестве капитала направляется в те вложения, которые обеспечивают высокую и гарантированную норму прибыли. В настоящее время положение предприятий и отраслей характеризуются существенно разным уровнем технической оснащенности и конкурентоспособности, а также острой конкуренцией отечественных производителей с иностранным капиталом, либерализацией режима перемещения ресурсов за пределы страны, усилением зависимости национальной экономики от конъюнктуры мирового рынка. В этих условиях новым собственникам невыгодно вложение средств в технически отсталые и неконкурентоспособные предприятия и низко рентабельные отрасли производства, (хотя это необходимо для обеспечения условий общественного воспроизводства в целом), а выгоден перевод капитала с этих предприятий и из этих отраслей в отрасли с высокой нормой прибыли: экспорт сырья, производство алкоголя, финансово-спекулятивная и посредническая деятельность, а также вывоз капитала за рубеж, что нарушает условия

³⁷ Если принять преодоление 50% или 60% порога удельного веса частнокапиталистической собственности на средства производства в качестве произвольной, условной меры трансформационных преобразований, то почти при всех используемых статистических измерителях этот рубеж в России уже давно преодолен: доля собственности на основные фонды производимой части ВВП и занятых на частных предприятиях уже 6 – 7 лет тому назад перевалил за половину. Эта величина позволяет обозначить заметную веху в продвижении страны к капиталистической экономике.

общественного воспроизводства и ведет к усилению зависимости национальной экономики от транснационального капитала, и закреплению ее в качестве сырьевого придатка последнего.

Новые собственники не создают свои капиталы по своей натурально-вещественной субстанции. Только тот капитал, который по своей натуральной форме заново создан, воспроизведен новыми собственниками, становится частнокапиталистической собственностью не только юридически, но и по своим источникам. Клеймо экспроприатора, приватизатора, сумевшего просто перераспределить в свою пользу ранее общенародную собственность, снимается с того частного собственника, который своими предпринимательскими способностями сумел материально-вещественно воспроизвести свой капитал за счет произведенной на его предприятии прибавочной стоимости. Это давно удалось тем предпринимателям, кто занят в сферах производства и обращения, где скорость оборота капитала высока. В отраслях промышленности, где скорость оборота капитала заведомо выше десятка лет, такое произойдет еще не скоро. Но только тогда можно будет утверждать, что новые собственники не просто присвоили ставший ныне их капитал, а создали и воспроизвели его как новую собственность.

3. Одним из источников накопления являются сбережения населения, выражающие часть стоимости необходимого и прибавочного продукта. Объем вкладов физических лиц в банковской системе стремительно увеличивается. В I полугодии 2009 г. данный показатель вырос на 14,7% до 4,34 трлн. руб., что превысило значение прошлого года за аналогичный период (13,8%), но учитывая снижение покупательной способности денег в 14-15 раз меньше сбережений населения РСФСР в системе Госбанка СССР на конец 1980-х гг.³⁸ преобладающая часть денежных сбережений населения хранится вне кредитной системы, в иностранной валюте и не мобилизуется для целей кредитования, что объясняется недоверием населения к кредитным

³⁸ Ведомости, 2010.- 2 ноября. – Б 5.

институтам,³⁹ и отрицательной ставкой процента по рублевым вкладам. В результате сокращаются возможности для производственных инвестиций, что означает нарушение условий рыночного равновесия.

Для воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации характерно более быстрое накопление капитала, занятого в финансово-кредитной сфере и посредничестве, по сравнению с накоплением капитала, функционирующего в материальном производстве. Это говорит о том, что накопление капитала в России идет в основном за счет роста капитала в непроизводственной сфере, что означает увеличение непроизводительного использования прибавочного продукта и сокращает возможности расширенного воспроизводства.

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что способ накопления капитала подрывает условия расширенного воспроизводства и разрушает фундаментальные предпосылки расширенного воспроизводства в ближайшем будущем, тем самым противоречие между осуществляемым в России способом накопления капитала и необходимостью обеспечения условий общественного воспроизводства является основным противоречием воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации экономической системы.

Любая форма капитала является динамической целостностью, предполагающей взаимосвязь элементов, обладающих относительным самодвижением и развитием, поэтому исследование противоречий воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации экономической системы необходимо рассматривать как систему противоречивых отношений, проявляющихся на разных стадиях его движения.

³⁹ Доля Сбербанка России в общем объеме средств, привлеченных банковским сектором от населения, составляет в настоящее время около 75%, а остальное приходится на негосударственные кредитные институты соответственно. Две трети населения страны считают открытие банковского вклада рискованным предприятием. Потребители позитивно оценивают роль банковской системы в целом, однако оценка рисков банковской системы остается на довольно высоком уровне.

Из теории противоречий известно, что основой движения любого явления является его внутреннее противоречие, которое представляет взаимодействие противоположностей в самом явлении. Внутренние противоречия воспроизводства общественного капитала связаны с его движением и внутренней структурой – с взаимодействием между его стадиями.

В любом объекте или системе существует такое противоречие, которое существует в нем всегда независимо от условий. Оно характеризуется сильной устойчивостью и ведет к устойчивому состоянию или устойчивой смене состояний самого объекта и отражает стороны, без которых объект не может существовать. Таким противоречием является противоречие между стадиями движения капитала как от одной формы капитала к другой.

В отношении движения капитала применимо, то, что Ф. Энгельс говорит в отношении механического движения. «Движение, - говорит он, - само есть противоречие; уже простое механическое перемещение может осуществиться лишь в силу того, что тело в один и тот же момент времени находится в данном месте и одновременно – в другом, что оно находится в одном и том же месте и не находится в нем. А постоянное возникновение и одновременное разрешение этого противоречия – и есть именно движение».⁴⁰

Капитал в каждый данный момент находится в той или иной форме и не находится в ней. Постоянное возникновение такого противоречия и одновременно его разрешение и образует движение капитала.

Движение общественного капитала через стадии «аккумуляции», «авансирования», «производства», «распределения», «обмена» и «потребления» являются противоположностями, вступают в отношения, образуя диалектическое противоречие. «Капитал как процесс возможен лишь при таких условиях, когда все его части поочередно совершают процесс кругооборота, находятся на разных его стадиях одновременно, непрерывно

⁴⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 123.

переходят из одной стадии в другую».⁴¹ Нарушение кругооборота ведет к разрешению противоречия, а, следовательно, к нарушению процесса воспроизводства общественного капитала.

Таким образом, капитал воспроизводится и способствует экономическому воспроизводству только тогда, когда действует противоречие между стадиями его движения и разрешается его основное противоречие.

Стадийное движение общественного капитала имеет следующие признаки:

- авансирование денежных средств на приобретение элементов капитала;
- материальный и моральный износ;
- амортизация;
- возмещение стоимости старых средств производства новыми.

Анализ признаков стадийного движения общественного капитала позволит выявить причины и разрешение рассматриваемого противоречия, а значит нарушение процесса воспроизводства общественного капитала в целом.

С авансирования денежных средств начинается существование капитала как экономической категории. Исходным моментом процесса производства являются деньги, с которыми предприниматель приходит на рынок, чтобы купить средства производства и рабочую силу. Следовательно, от характера процесса авансирования в экономике зависит как поступление основного капитала в производство, так и само производство в целом.

На протяжении почти десятилетия существовала неэффективная динамика основного капитала, так как сам инвестиционный процесс в России характеризовался отрицательной динамикой.

В период 1999-2009 гг. темп роста инвестиций в основной капитал составил 218%, ввод в действие основных фондов - 212%. Однако, несмотря

⁴¹ К. Маркс. Капитал. Т.2. С. 247.

на значительный прирост инвестиций в основной капитал и ввода основных фондов, абсолютный объем этих показателей в сопоставимых ценах в 2009 г. оставался равным примерно 50% от уровня 1991 г. В результате в экономике России не произошло существенных позитивных изменений в возрастной структуре основных фондов и степени их износа.⁴²

Если принять во внимание, что в сумме инвестиций в основной капитал значительно повысилась доля инвестиций в непроизводственных отраслях экономики, то основная масса инвестиций идет в ТЭК и транспорт, то можно утверждать, что в большинстве производственных отраслей (АПК, машиностроения, металлообработки, металлургии, легкой промышленности) инвестиций в основной капитал недостаточно для простого воспроизводства основного капитала и в этих отраслях идет процесс сокращения реальной стоимости основных фондов.⁴³

Постепенное уменьшение потребительной стоимости основного капитала может происходить как в результате применения средств труда, так и в результате их не использования. В последнем случае происходит разрешение рассматриваемого противоречия и обострение противоречия между способом накоплением капитала и необходимостью обеспечения условий для расширенного воспроизводства.

На протяжении последних десяти лет российская промышленность характеризовалась гигантскими размерами неиспользованных мощностей, что привело к прекращению движения половины промышленного капитала страны. Так, уровень загрузки производственных мощностей за этот период составил 50,5%. В результате чего уменьшение стоимости основного капитала не сопровождалось одновременным переносом ее на продукт, то есть снашивание происходило без амортизации, без накопления, что привело

⁴² Олейник Е.Б., Захарова А.П. Анализ и прогнозирование инвестиции в основной капитал // № 1. 2012 г. с. 137-139.

⁴³ Следует отметить, что главным источником вложений в основной капитал в 2009 г. оставались собственные средства предприятий. 7% - за счет кредитов и только 1-2% привлеченных на финансовых рынках. Сейчас происходит существенное сокращений собственных капвложений в выше указанных отраслях.

к нарушению непрерывности смены стадий процесса воспроизводства общественного капитала.

Непрерывность данного процесса нарушается из-за большого износа основного капитала. В 2009 г. износ основных фондов крупных и средних промышленных предприятий в целом по промышленности достиг 50,4%, в машиностроении – 52,6%, в химической и нефтехимической промышленности – 58,4%, в черной металлургии – 51,7%.⁴⁴

Помимо физического износа, отечественный основной капитал является глубоко морально изношенным. Увеличение доли старого оборудования в современной промышленности за последние двадцать лет свидетельствует о нарастающем технологическом кризисе в экономике, о невозможности простого воспроизводства, тем более интенсивного.

Таблица 2. Возрастная структура оборудования в России (в %)⁴⁵

Год	До 5 лет	6 –10 лет	11 – 12 лет	Более 20 лет
1995	10,9	29,5	36,6	23
1998	4,1	20,1	44,2	31,6
1999	менее 5		-	35
2009	-	-	-	Более 40

В результате морального износа возникает проблема сохранения авансированной первоначальной стоимости, то есть проблема полного переноса ее на готовый продукт при потере потребительной стоимости. Практика показывает, что в результате морального износа часть стоимости основного капитала утрачивается, то есть разница между первоначальной стоимостью и перенесенной как бы повисает в воздухе, вследствие чего происходит как бы «ущерб для общества» от технического прогресса из-за недоамортизации. Поэтому что бы ни допустить возникновения несоответствия между первоначальной и перенесенной стоимостью, а также

⁴⁴ Олейник Е.Б., Захарова А.П. Анализ и прогнозирование инвестиции в основной капитал // № 1. 2012 г. с. 137-139.

⁴⁵ Таблица составлена по тем же источникам.

обострения основного противоречия требуется применение гибкой амортизационной политики.

Амортизационный фонд по своей экономической природе является ресурсом воспроизводства капитала. Даже если использовать амортизационный фонд по его назначению, а не погашать дебиторские задолженности, начисленный объем амортизации за последние годы позволит заменить за счет этого источника во всех отраслях промышленности лишь 2 – 4% оборудования. Между тем реальная потребность в замене гораздо больше, что подтверждается ранее приводимыми данными. Поэтому, для того чтобы амортизация и амортизационный фонд полностью выполняли свои воспроизводственные функции, необходимы подробные расчеты сроков окупаемости капитала, постоянный анализ технических средств основного капитала и его текущей рыночной стоимости и эффективно действующая амортизационная система.

Сроки службы большинства отечественного капитала уже в дореформенные годы находились за пределами экономически оправданных, а иногда были и запредельными. По экспертной оценке, к началу рыночных реформ средняя продолжительность эксплуатации активной части основного капитала промышленности составила 24 года, а в последующих годах 28 лет. Это почти 3,5 раза выше нормативных сроков службы техники, в том числе и аналогичных показателей развитых стран. Отсталая и неприспособленная к новым трансформационным условиям амортизационная система стала одной из причин нарушения динамики процесса воспроизводства общественного капитала, так как если судить с точки зрения процесса производства, то только 16% производственных отечественных мощностей соответствует мировому уровню, в котором средний срок жизни основного капитала не превышает 10 лет.

В 1994 году ускоренная амортизация была разрешена для высокотехнологичных отраслей экономики и при внедрении современной техники по прямолинейному равномерному методу с увеличением нормы

амортизации вдвое без какого-либо согласования. Чуть позже малым предприятиям разрешено было использовать ускоренную амортизацию для всех производственных фондов без ограничений, кроме того, было разрешено в первый год функционирования списывать дополнительно сначала 20%, а затем 50% первоначальной стоимости основного капитала со сроком службы более трех лет.⁴⁶ Либерализация амортизационной политики с поощрением ускоренной амортизации для интенсификации замены устаревших средств труда и обеспечения финансирования этой замены оказалась для периода начала трансформационных преобразований неэффективной – прежде всего в силу кризисной ситуации в экономике и отсутствия реальных стимулов к инвестированию. Так в 1995 г. превышение размеров ускоренной амортизации над нормативом составило всего 1,9 млрд. руб. при общей сумме начисленной амортизации в размере 130,1 млрд. руб. в 1996 г. эта величина сократилась до 1,3 млрд. руб. при удвоении общей суммы амортизации.⁴⁷ Причина такой статистики в попытках предприятий в кризисной ситуации сдерживать рост издержек производства и цен для сохранения или расширения рынков сбыта своей продукции, попытки выжить в жестких условиях конкуренции.

Возмещение изношенного капитала новым является необходимым условием дальнейшего воспроизводства общественного капитала и

⁴⁶ До 2002 г. возмещение основного капитала регулировалось постановлением СМ СССР от 22 октября 1990 г. «О единых нормах на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» № 1072, в котором нормы амортизации на автоматизированное оборудование колебались от 5 до 31,3%, но преобладающими являлись 10-11%. Такая амортизационная политика была недостаточно эффективной для интенсивного обновления действующих основных фондов и интенсивного воспроизводства. С 2002 г. вступило в действие Постановление правительства РФ от 1.01.2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы». Данное постановление должно сгладить существующие противоречия, так как предоставляется свобода выбора методов амортизации предприятием.

⁴⁷ См.: Леванова Л.Н. Роль разрешения противоречий динамики основного капитала в российском воспроизводстве // Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы. Под. ред. К.А. Хубиева. Ч. 1. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. С. – 280.

непрерывности смены фаз его движения. Для этого требуется анализ коэффициентов обновления и выбытия основного капитала.

Динамика коэффициента обновления в отечественной экономике с 1975 года носила отрицательный характер до 1997 года, в результате данный показатель снизился более чем в 10 раз и составил 0,98. Негативная ситуация могла бы быть уравновешена интенсивным выбытием устаревшего оборудования, но этого не происходило, так как коэффициент выбытия не превышал 3,7 в течение последних 20 лет (табл. 3).

Таблица 3. Выбытие машин и оборудования в 2009 году (в % от общего числа промышленных предприятий)⁴⁸

Отрасли промышленности	Ликвидировано (списано) по причине:			
	Физической изношенности	Экономической эффективности эксплуатации	Продано на вторичном рынке	Отсутствия выбытия
Электроэнергетика	85	8	10	13
Нефтедобывающая промышленность	71	21	21	26
Нефтеперерабатывающая промышленность	88	25	17	9
Газовая промышленность	49	17	39	32
Угольная промышленность	76	1	13	21
Черная металлургия	86	20	21	5
Цветная металлургия	93	4	39	6
Химическая и нефтехимическая промышленность	82	10	37	8
Машиностроение и металлообработка	51	12	36	38
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	29	6	13	53
Промышленность стройматериалов	57	7	37	37
Легкая промышленность	32	2	21	49
Пищевая промышленность	37	8	20	45
Полиграфическая промышленность	41	9	17	46
В целом по промышленности	80	13	26	13

⁴⁸ Составлено по: Цветков В.А. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики (Выступление на Секции экономики Отделения общественных наук РАН, 12 февраля 2009 года).

Одновременно, происходит и обновление оборудования на промышленных предприятиях, хотя масштабы этого процесса недостаточны для преодоления тенденции старения основных фондов (табл.4).

Таблица 4. Приобретение машин и оборудования в 2009 году (в % от общего числа промышленных предприятий)⁴⁹

Отрасли промышленности	Новые машины и оборудование				Приобретение машин и оборудования в условиях финансового лизинга	
	отечественные		импортные		2004	2005
	2004	2005	2004	2005		
Электроэнергетика	93	88	41	44	7	16
Нефтедобывающая промышленность	96	98	41	59	12	14
Нефтеперерабатывающая промышленность	98	99	88	81	9	15
Газовая промышленность	96	98	62	69	14	16
Угольная промышленность	96	91	19	12	35	7
Черная металлургия	94	93	59	66	15	26
Цветная металлургия	95	97	77	63	28	7
Химическая и нефтехимическая промышленность	95	89	60	59	6	13
Машиностроение и металлообработка	62	61	42	40	4	22
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	35	40	17	23	4	10
Промышленность стройматериалов	57	57	14	13	3	2
Легкая промышленность	35	38	21	18	0	2
Пищевая промышленность	47	56	29	32	6	3
Полиграфическая промышленность	42	39	43	46	6	4
В целом по промышленности	89	88	50	54	11	18

Из таблицы 4 видно, что в 2009 году в целом по промышленности практически не изменился по сравнению с 2004 годом удельный вес

⁴⁹ Составлено по: Цветков В.А. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики (Выступление на Секции экономики Отделения общественных наук РАН, 12 февраля 2009 года), а также Баранов О.А., и Павлов В.Н. Нечеткое прогнозирование экономического роста в России в 2008-2012 г.г - <http://www.sibai.ru/media/Baranov.ppt>

предприятий, закупивших отечественные машины и оборудование (88 % предприятий). Большой удельный вес предприятий, приобретающих отечественную продукцию, обусловлен как ценовыми преимуществами российской машиностроительной продукции, так и технологической совместимостью с уже имеющимся оборудованием. Одновременно увеличилась с 50% до 54% доля предприятий, приобретающих импортное оборудование, обладающее более высокими технико-экономическими характеристиками.⁵⁰

Таким образом, очевидно, что для воспроизводства общественного капитала необходимо осуществлять смену поколений техники в производствах, а не обычные процессы обновления или частичного улучшения оборудования, которые преобладали до сегодняшнего момента времени.

В результате сложившейся макроэкономической ситуации, характеризующийся высоким уровнем безработицы, низко квалифицированная рабочая сила замещает основной капитал предприятий, и модернизация производства становится невыгодной, так как предприятия, не применяющие в производстве достижения научно-технического прогресса, имеют более низкие издержки. В результате этого нарушается противоречие присущие процессу воспроизводства общественного капитала и его признаков, так как нарушается непрерывный процесс смены стадий: «аккумуляция», «авансирование», «производство», «распределение», «обмен» и «потребление»; происходит разрушение капитала (во всех его формах) как объекта, приносящего доход.

В рассматриваемой системе противоречий воспроизводства общественного капитала обнаруживается антагонистическое противоречие между трудом и капиталом. Трансформация экономической системы России

⁵⁰ Классики политической экономии считали, что обновлять или заменять активную часть фондов необходимо каждые 10 лет. Как показывает мировой опыт, такой срок выдерживала лишь Япония в 60-70 годах в период бурного роста своей электротехнической промышленности.

позволяет по-новому взглянуть на данное противоречие, так как сама трансформация усугубляет его. Это связано с тем, что происходят изменения в современном обществе, обусловленные эволюцией отношений труда и капитала.

Согласно К. Марксу, капиталисты присваивают произведенную наемными работниками прибавочную стоимость, а это означает, что рабочие не получают полной оплаты своего труда, что служит основой для возникновения конфликта между собственниками капитала и собственниками труда.

На сегодняшний день происходит обострение данного противоречия выражающегося в том, что для извлечения большей прибавочной стоимости собственниками предприятий используются в качестве основных способов: повышение продолжительности и интенсивности труда работников, снижение социальных выплат и льгот, поддержание заработной платы большинства работников ниже стоимости необходимого продукта, а не техническое перевооружение производства.⁵¹

В условиях трансформации коренным образом меняется система оплаты труда. Централизованное выделение средств сменило самофинансирование хозяйствующих субъектов. В настоящее время государство гарантирует минимальный размер оплаты труда (9 489 руб.), но данный размер в настоящее время, тем более в 2000-х годах (4500 руб.) мерой оплаты труда не являлся, так как он далек от прожиточного минимума. Минимальная заработная плата не обеспечивает нормальные условия для воспроизводства работников. Чтобы поддерживать физическую активность, воспроизводить способность трудиться и обеспечивать развитие людей, она

⁵¹ Значительная часть работников имеет заработную плату на уровне или ниже прожиточного минимума. За 2009 год удельный вес этой группы в составе занятых в сельском хозяйстве составлял 85%, культуре и искусстве – 71, образовании – 68, здравоохранении – 66, науке и научном обслуживании – 40, жилищно-коммунальном хозяйстве, непроектных видов бытового обслуживания населения – 39, связи – 37, строительстве – 29, промышленности – 26, на транспорте – 21%.

должна соответствовать потребительской корзине, необходимый набор товаров, услуг и продуктов (рис.3).

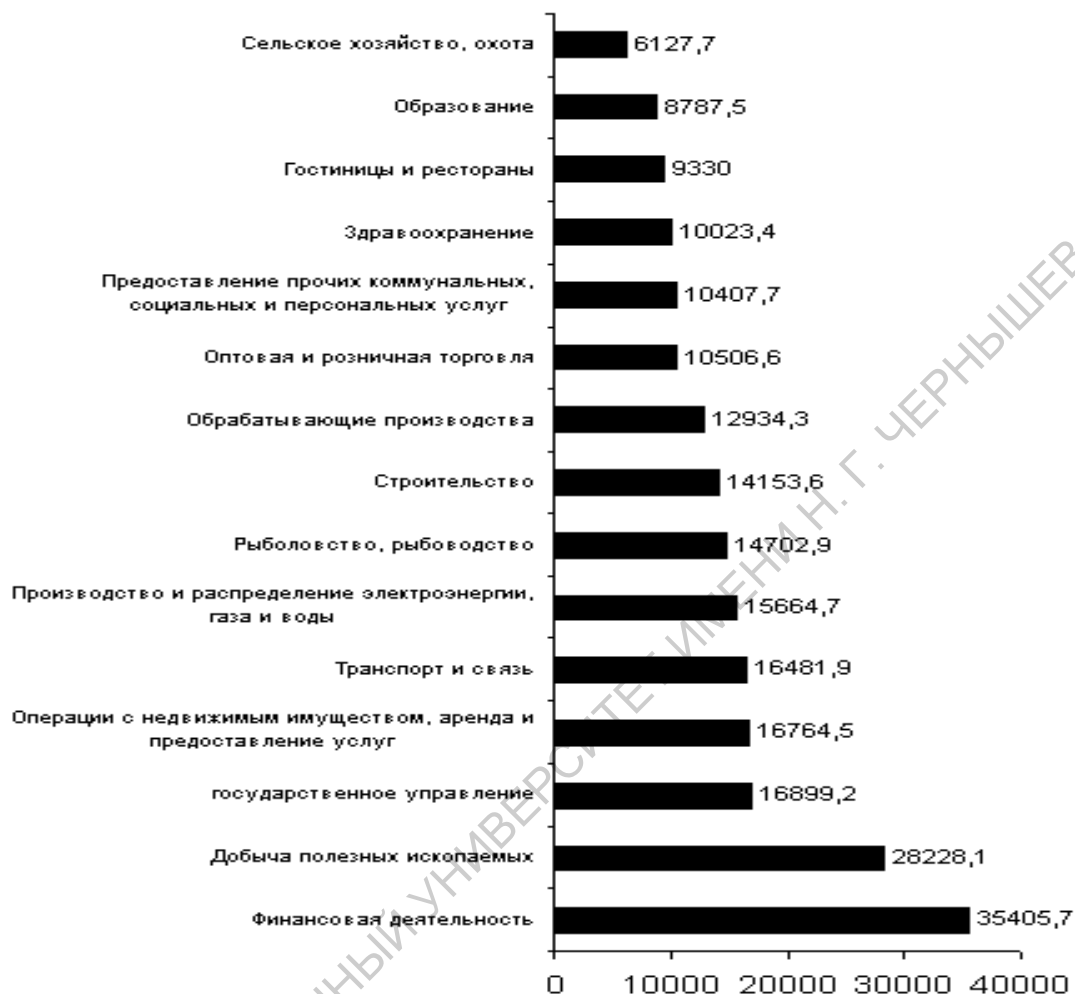


Рис.3. Среднемесячная начисленная заработная плата по видам экономической деятельности в 2009г., руб.⁵²

Согласно рис. 3 среди отраслей экономики наиболее высокий уровень заработной платы в 2009 г. отмечался в финансовой сфере и добыче полезных ископаемых (более 28000 руб.), наименьший уровень - в сельском хозяйстве (около 6000 руб.).

Отмеченные диспропорции в оплате труда приводят к перетоку сокращающихся трудовых ресурсов в высокодоходные сектора экономики, способствуют возникновению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в большинстве обрабатывающих отраслей промышленности, что

⁵² Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт http://www.gks.ru/free_doc/2009/wages/oct2009/trud2009.htm

является сдерживающим фактором развития отраслей более высокого передела. Такая ситуация создает препятствия для дальнейшего расширенного воспроизводства, затрудняет выполнение задачи диверсификации экономики и повышения ее эффективности.

В современных условиях характерным становится углубление бедности, выражающейся в различной динамике доходов бедных и богатых слоев населения: у наиболее обеспеченных они растут опережающими темпами. При этом 65,2% абсолютно бедных это граждане трудоспособного возраста, а единственная группа доля, которой в половозрастной структуре постоянно увеличивается, начиная с 1992 года это молодежь в возрасте 16-30 лет, то есть группа населения с наиболее высокими ожиданиями и запросами.

В России установлен уровень прожиточного минимума на уровне физиологического выживания, не учитывающий современные потребности семьи. По данным экспертов института социальной политики, величина прожиточного минимума работоспособного человека, необходимого для простого воспроизводства его ресурсов, включая воспитание ребенка к концу 2009 года превышала 25 тыс. руб., то есть даже возросшие доходы в своей основной массе в 2,5 раза меньше необходимого уровня.

Таким образом, противоречие между трудом и капиталом не разрешается, а лишь переходит из одной формы в другую – из менее обостренной в более обостренную.

Одним из вариантов разрешения данного противоречия является развитие корпоративного сектора и акционерной собственности, где демонстрируются различные формы интеграции собственников фирм и ее работников. С одной стороны, менеджеры компании, которые формально не являются собственниками, а лишь приглашены управлять ею, обретают полномочия, подобные правам хозяйственным собственникам капитала. При этом собственники уже не выступают «полноценными» владельцами компании, поскольку вынуждены делегировать свои полномочия управленцам. Капитал начинает терять монопольные преимущества

собственности на средства производства. Кроме того, любой работник может купить акции компании и, следовательно, стать ее законным владельцем, приобщится к клану собственников. В России собственники капитала идут на многое, чтобы не допустить работников к управлению предприятием, тем более, к его какой – либо собственности. А если и происходит социализация капитала, выраженная в демократизации собственности, распространения программ участия в прибыли, расширения социальной поддержки населения, то это можно рассматривать как средство решения капиталом своих внутренних проблем движения, а именно перенос инвестиционного риска на обезличенного и институционального собственника, повышение эффективности труда за счет моделирования работниками поведения собственника.

Для дальнейшего раскрытия содержания процесса воспроизводства общественного капитала необходимо выделить и проанализировать факторы, оказывающих воздействие на данный процесс.

3.3. Факторы, влияющие на процесс воспроизводства общественного капитала в новых сложившихся условиях

Воспроизводство общественного капитала является тем процессом, который отражает направленность человеческой деятельности на сохранение и развитие действующего капитала в его различных формах. «Воспроизводство» как таковое это есть материально-вещественное существование капитала, выраженное в единстве взаимопереходящих стадий данного процесса.

Следует отметить, что в условиях трансформационной экономики под факторами следует подразумевать те условия и причины, оказывающие влияние, воздействие на экономический процесс, а результат действия того или иного фактора надлежит выражать через параметр или показатель.

При анализе факторов воспроизводства общественного капитала необходимо учитывать следующие обстоятельства:

во-первых, воспроизводство общественного капитала и его стадийное движение качественно и количественно определяют хозяйственную деятельность: ее эффективность, целостность, устойчивость;

во-вторых, воспроизводство общественного капитала как предметное воплощение самой экономической жизни, раскрывается как многофакторный и комплексный процесс;

в-третьих, целостность процесса воспроизводства общественного капитала, объединяя экономических субъектов, углубляя их взаимодействия и развивая связи между ними, определяет его факторы применительно к трансформационному состоянию российской экономики более полно и разносторонне.

С этих позиций, воспроизводство общественного капитала можно определить как поток постоянных преобразований, базирующихся на человеческой деятельности, на столкновении разнонаправленных интересов, на непрерывном процессе целенаправленной активности, ее воплощении в некоем результате и усвоении этого результата для поддержания активности.

Этот поток постоянных преобразований, его содержание, темпы, результаты определяются рядом факторов. Внутреннее содержание и единство процесса воспроизводства капитала есть результат собственных закономерностей функционирования и развития данного процесса, которые проявляются и реализуются с наибольшей отдачей под воздействием всех факторов в их совокупности и взаимовлиянии.

К факторам, влияющим на процесс воспроизводство общественного капитала, прямо и непосредственно относятся (рис 4):

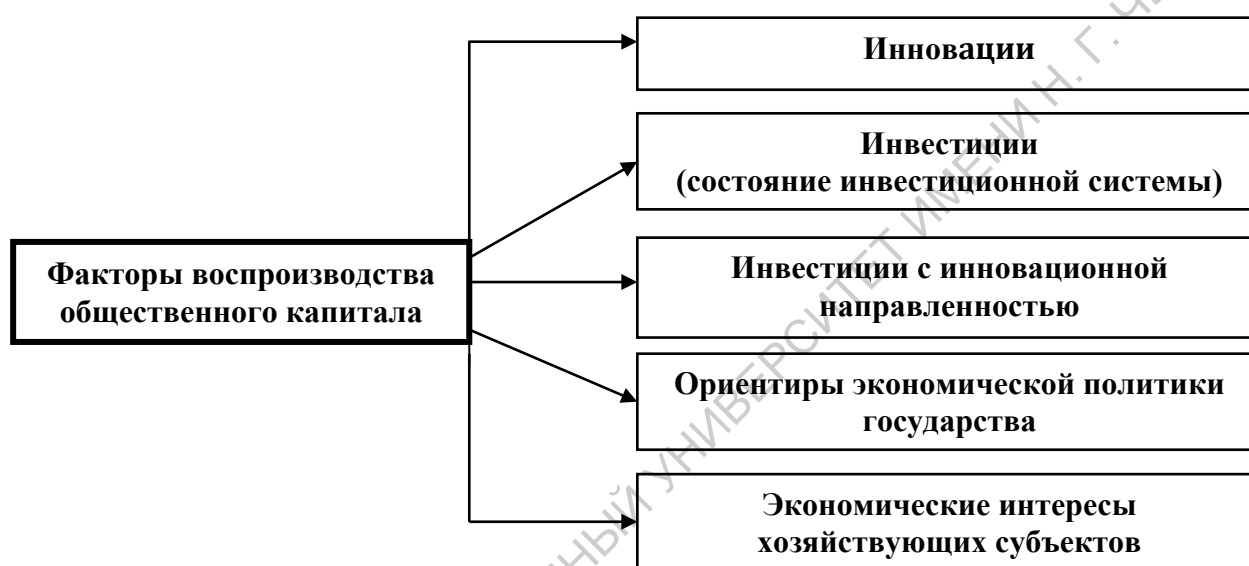


Рис. 4. Факторы, влияющие на воспроизводство общественного капитала в экономической системе

Проанализируем каждый фактор. В российской экономике остро стоит проблема износа основных фондов. В определенной мере данную проблему решает обновление основного капитала, включающую замену старых производственных фондов на новые, на основе уже проверенных достижений науки.

Эффективным вариантом решения проблем износа и обновления основных фондов будет инновационный, обеспечивающий качественно новый уровень производительности труда и эффективность производства в целом, основанный на последних достижениях научно-технического

прогресса. Это требует кардинальной перестройки материально-технической базы, как отдельных предприятий, так и отраслей в целом.

Одним из способов обновления основных производственных фондов следует признать инновационную политику хозяйствующего субъекта. Перед ним возникает необходимость решить ряд задач: обеспечить соответствие структуры продукции по стадиям жизненного цикла структуре нововведений, по стадиям завершенности и источникам возникновения; обозначить пути достижения рациональных пропорций между различными нововведениями; организовать инновационный процесс с учетом функционального и технологического замещения. Поэтому в масштабе экономики эффективность использования научно-технических достижений определяется не только уровнем научных исследований и разработок, но и комплексом определенных технических, производственных, организационных, маркетинговых, финансовых операций, составляющих инновационный процесс и являющихся его неотъемлемыми элементами.

Влияние инновационных процессов на воспроизводство общественного капитала проявляется в том, что обновленный и модернизированный капитал позволяет производить новую качественную продукцию с помощью замененных или новых основных фондов, создавать и увеличивать стоимость, повышать производительность труда. В этом случае капитал будет накапливаться, эффективнее распределяться для включения в процесс производства инновационной продукции новых средств производства и квалифицированной рабочей силы. Таким образом, решается проблема обновления основных фондов и расширенного воспроизводства, а также решается важнейшая из задач инноваций, так как новая продукция будет обеспечивать высокий уровень конкурентоспособности российской экономики, позволяющей завоевывать новые рынки.

Вследствие того, что в России процесс воспроизводства общественного капитала протекает в деформировано-ограниченном виде, то есть без полного возмещения затрат основного капитала и рабочей силы деятельность по

созданию инновационных заделов для большинства предприятий сейчас не является приоритетом (табл. 5).

Таблица 5. Отдельные показатели инновационного развития России.⁵³

Показатель	2008	2009
Число организаций, выполняющих исследования и разработки, всего	3906	3797
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел	870,9	858,5
Расходы на НИОКР, % от ВВП	1,0	1,0
Финансирование науки из средств федерального бюджета, % к ВВП	0,28	0,3
к расходам федерального бюджета	1,46	1,71

Данные таблицы 5 говорят о том, что наша страна занимает позицию, близкую к наименее инновационно активным странам, таким, как Португалия (25%) и Турция (33%).⁵⁴ Таким образом, можно сказать, что оказывается незначительное воздействие на весь инновационный процесс, ведущее к несущественному улучшению научно-технического потенциала промышленности, снижению уровня и качества новизны осуществляемых инноваций и не способствует расширенному воспроизводству общественного капитала.

Влияние инноваций на воспроизводство общественного капитала и экономику в целом и на уровне хозяйствующего субъекта в частности позволяет выделить следующие обстоятельства:

- инновации являются фактором устойчивого экономического роста. Наиболее впечатляющие результаты в этом направлении были достигнуты в тех странах, где в силу объективных причин, таких как, недостаточность природных ресурсов, страна развивалась на основе научно-технического

⁵³ Составлено по: Шевченко И.В. Роль инновационности как фактора повышения национальной конкурентоспособности// Финансы и кредит № 26, 2010. С. 41;

⁵⁴См.: Голиченко О. Российская инновационная система: проблемы развития. // Вопросы экономики. №12. 2009г. С. 17.

прогресса, полностью перевооружая, обновляя и развивая свой основной капитал, а инновации в этом развитии играли ключевую роль;⁵⁵

- Россия, учитывая наработанный в прошлые годы, но не востребованный научно-технический потенциал, имеет возможность перейти к инновационному типу развития. Главным аргументом для такого вывода является то, что создание, распространение и использование новшеств в реструктуризации основного капитала позволяют удовлетворять потребностей населения с помощью воспроизводства новых прогрессивных технологий, основанных в первую очередь на новой материально-технической базе.

Инновационный фактор влияет на процесс воспроизводства общественного капитала тем, что, применяя новые технологии, меняется структура капитала, меняется его материально-вещественная форма, выраженная в основных фондах и в новом оборудовании, производится инновационная продукция конкурентоспособная на внутренних и внешних рынках, а реализация этой продукции позволяет осуществлять накопление.

Следует отметить, что удельный вес инновационной продукции в 2009 году в общем объеме промышленной продукции в 2009 году составил 5,5% против 30-35% в развитых странах, а состав затрат на НИОКР в России на долю корпораций приходится 38%, в США – 68%, Япония – 72-73, ЕС – 56%.⁵⁶

В целом инновационный фактор в России характеризуется следующими моментами:

- 1) Лишь 10% созданных передовых производственных технологий в стране относятся к принципиально новым;

- 2) Из числа использованных передовых технологий всего 2,6% имеют патент на изобретения;

⁵⁵ Одним из ярких примеров инновационного развития экономики является послевоенный опыт Японии, основанный на импорте инноваций, главным образом в электронику и тяжелую металлургию.

⁵⁶ Деловая пресса. 15.08.2009.

3) Стоимость импорта технологий в 2,1 раза превышает стоимость экспорта;

4) Экспорт высокотехнологической продукции составляет всего 1,5 – 1,8% от всего российского экспорта, тогда как низкотехнологическая продукция более 40%. В мировом же экспорте на продукцию высокотехнологичных отраслей – до 17%;

5) Более 90% машинотехнической продукции выпускающейся в России неконкурентоспособна по сравнению с иностранными аналогами;

6) Отечественный экспорт машин и оборудования составляет лишь около 14,1% от общего объема, тогда как сырьевой экспорт – более 77%.⁵⁷

Данные моменты подтверждают низкую инновационную активность промышленных предприятий, так как она обусловлена главным образом сложившимися условиями финансирования инноваций. Основным источником финансирования затрат на инновации остаются собственные средства предприятий (84,5%). Для реализации даже самых мелких инновационных проектов, не говоря уже о радикальных нововведениях, предприятия не имеют ни соответствующих финансовых ресурсов, ни необходимого научного потенциала и квалифицированных кадров, ни простого резерва времени, требуемого для освоения новых технологических процессов и окупаемости затрат. В этих условиях важнейшей задачей становится привлечение инвестиций, в том числе и внешних, для создания новых технологий и формирования материально-технической базы для последующего расширенного воспроизводства общественного капитала, путем его обновления.

Для анализа инвестиционного фактора следует прибегнуть к определению состояния такого понятия как «инвестиционная система» так как эта система является одним из структурных элементов системы воспроизводства в целом. Инвестиционная фаза воспроизводства порождена

⁵⁷ Источники: Деловая пресса. 15.08.2009., «Экономические стратегии», № 03-2009, стр. 46-49.

на рыночном этапе развития экономики для обеспечения расширенного роста товарного производства. Для этого необходимо отметить, то, что инвестиционная система пронизана многообразными экономическими отношениями между инвесторами и предпринимателями по поводу движения капитальной стоимости, приносящей доход ее собственнику и пользователю. В соответствии с этим инвестиционная система предстает как организация инвестиционных процессов, которые реализуются через деятельность хозяйствующих субъектов и через хозяйственные связи между ними.

Если исходить из того, что инвестиционная система принадлежит воспроизводству в целом и совершает свое движение вместе с воспроизводством, тогда в процессе использования капитала в создании новых, усовершенствованных капитальных благ, происходит образование нового капитала или приращение капитала к уже существующим капитальным благам. Иными словами, инвестиционные отношения принадлежат воспроизводству в целом, порождены им и обеспечивают его, где стоимостные отношения опосредованы товарным воспроизводством и именно расширенное воспроизводство общественного капитала, с кругооборотом материальных благ (товарообменом), порождает прирост капитальной стоимости. В ходе этого стоимость последовательно сменяет ряд форм: денежного, авансированного, производительного капитала.

Исходя из сказанного, главной целью инвестиционной системы будет являться увеличение капитала, и, прежде всего – промышленного капитала действующих производственных единиц, воплощенного в технологическом аппарате и конкретных технологиях производства.

Для полного отражения картины инвестиционных процессов в нашей стране следует обратиться к некоторым статистическим данным. В экономике России наблюдается картина незначительного накопления основного капитала. Об изменении объема капитала можно судить по росту показателя чистого накопления основного капитала, не учитывающего

стоимость потребленного основного капитала. О ситуации в воспроизводстве основных фондов свидетельствуют следующие данные (табл. 6):

Таблица 6. Валовое накопление основного капитала.⁵⁸
(в % к предыдущему году)

	1999 г.	2003 г.	2004 г.	2009 г.
Валовое накопление основного капитала	106,4	112,8	112,6	120,8
Изменение запасов материальных оборотных средств	-	116,7	109,4	134,0

Согласно данным, представленным в таблице 6, начиная с 1999 года, происходит положительная динамика накопления основного капитала, то есть происходит увеличение загрузки и активное вовлечение в производство конкурентоспособных резервных мощностей, расширился спрос на инвестиционные товары вследствие роста доходов экспортоориентированных отраслей. Объем инвестиций здесь вырос за три года в 2,7 раза, в то время как в целом по экономике – приблизительно вдвое.

Наиболее высокие темпы роста инвестиций в основной капитал были зафиксированы в нефтяном комплексе, металлургии, в отраслях транспорта и связи, а среди них львиная доля инвестиций пришлась на нефтеперерабатывающую промышленность; в то же время для машиностроения были характерны крайне неустойчивые темпы роста инвестиций. Замедление темпов инвестиций в машиностроении было обусловлено, в частности, изменением налогообложения прибыли (одного из основных источников финансирования инвестиций) одновременно с ликвидацией инвестиционной льготы сказалось, и общее падение нормы прибыли и рентабельности в промышленности (с 25,5% в 1999 г. до 18,5% в 2001 г. и 11,1% в 2009 г.).⁵⁹

⁵⁸ Таблица составлена по материалам Лисина В. Инвестиционные процессы в российской экономике// Вопросы экономики 2004. №6. С. 7; Инвестиционный климат в России (доклад к 15 съезду РСПП)//Вопросы экономики, №5. 2006. С. 56; Хоришко Е.Г. Совершенствование механизма инвестиционной политики (на примере Ставропольского края)//Финансы и кредит. № 36. 2009 г. С.73-74.,

⁵⁹ Россия в цифрах. 2009, С. 178.

Распределение инвестиций по отраслям отражает общую неудовлетворительную воспроизводственную структуру экономики, это объясняется тем, что в экспортоориентированном секторе наблюдается относительный избыток капитала, тогда как в секторе материального производства – его явный недостаток (рис. 5,6).

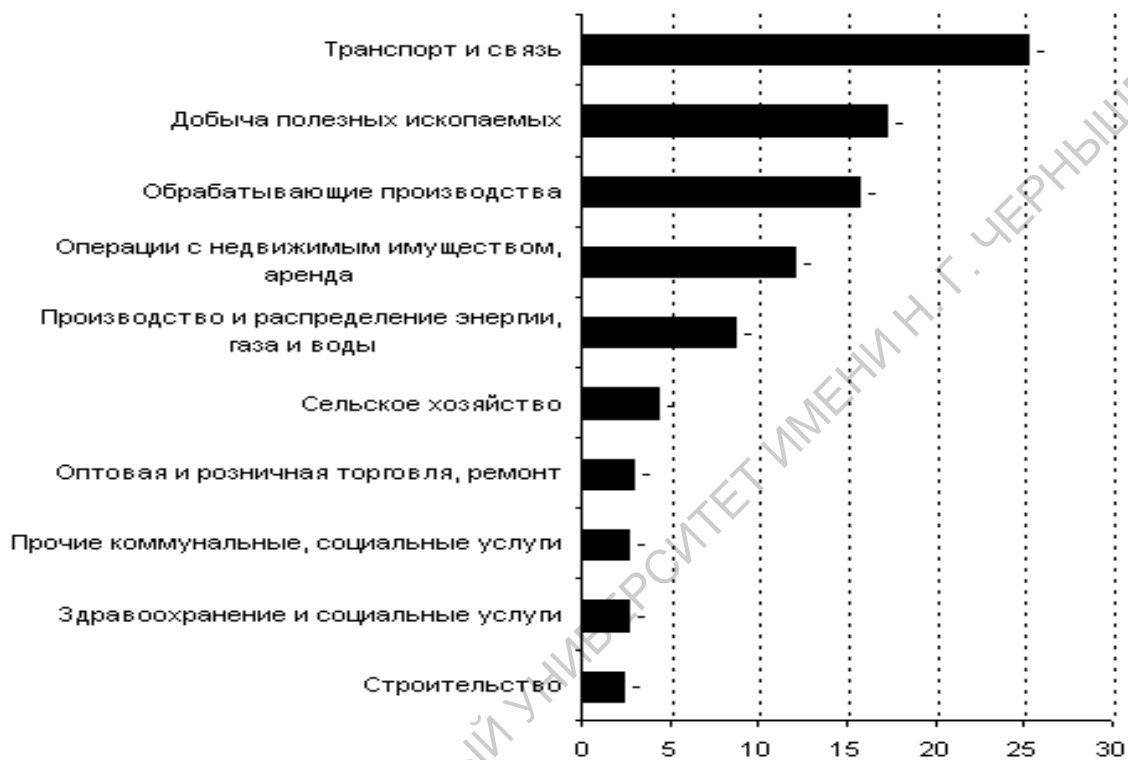


Рис. 5. Отраслевая структура инвестиций в основной капитал в 2009 году (% от общего объема)⁶⁰

⁶⁰ Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт http://www.gks.ru/free_doc/2009/wages/oct2009/trud2009.htm

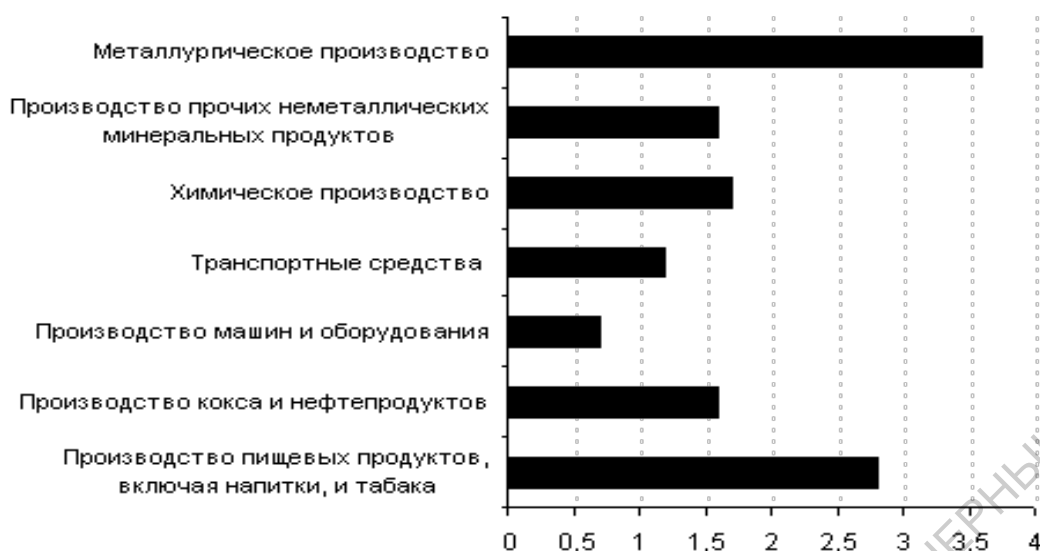


Рис. 6. Отраслевая структура инвестиций в основной капитал в разрезе секторов обрабатывающего производства в 2009 году (% от общего объема всех инвестиций) ⁶¹

Из рисунков 5 и 6 следует, что основная инвестиционная деятельность по-прежнему сосредоточена в сырьевых отраслях, а также в секторе услуг транспорта и связи. В 2009 году доля сырьевых отраслей в общем объеме инвестиций увеличилась до 17,3% (с 15,2% в 2005г.). Доля обрабатывающих отраслей сократилась до 15,7% с 17,6% в 2005г. В разрезе секторов обрабатывающего производства основное количество инвестиций сосредоточено в металлургическом производстве и производстве пищевых продуктов.

Инвестиции в основной капитал обрабатывающих отраслей промышленности недостаточны для решения задачи обновления производственного аппарата, а диспропорции в отраслевой структуре промышленных инвестиций явились прямым следствием отсутствия интереса к промышленному производству. ⁶²

⁶¹ Там же.

⁶² Дело в том, что современная идеология «уводит» материальное производство с приоритетных позиций и характеризуется переходом от производства товаров к производству услуг. Увеличение ВВП идет за счет услуг. «Движение ВВП и товарного производства разнонаправленное, вследствие чего коэффициент их корреляции (для интервала 2003-2008 гг.) составляет величину отрицательную (-59%). Конкурентоспособность экономики – функция системы воспроизводства // Экономист. №

Промышленные предприятия формируют источники финансирования инвестиций. Преобладающим источником финансирования инвестиций в основной капитал являются собственные средства предприятий, которые в 2009 году составили 59,8%. Доля привлеченных средств в объеме инвестиций в основной капитал составляла 40,2%, из них бюджетные средства – 12,4%, кредиты банков – 8,4%. Эта тенденция свидетельствует о том, что направления капитальных вложений все в большей степени определяются самостоятельными инвестиционными решениями хозяйствующих субъектов.⁶³

Исходя из представленных данных,⁶⁴ можно сказать, что в последние годы намечается тенденция некоторого роста доли привлеченных средств и некоторого снижения доли собственных инвестиционных ресурсов. Опора отечественных предприятий на собственные источники финансирования является вынужденной мерой, и свидетельствует не о недостаточной насыщенности предприятий денежными средствами, а о невозможности по тем или иным причинам организовать внешнее финансирование, в том числе в виду слабого развития отечественной кредитной системы и фондового рынка. Те же предприятия, которые имеют возможность привлечения средств, такой возможностью пользуются. Произошло ощутимое уменьшение роли прибыли в финансировании капиталовложений, что стало следствием отмены инвестиционной льготы по налогу на прибыль. Об этом говорят и другие данные. Дело в том, что склонность к инвестированию в основной капитал из прибыли уменьшается: если в 2004 году масштабы

4., 2003. С. 10. С учетом прогнозных показателей к концу 2008 года структура ВВП станет хуже, чем была, начиная с 2002 года, т.к. товарная часть ВВП сократится с 36,5 до 34,6%.

⁶³ Глухарев К.А. Автореферат на соискание уч. ст. кандидата экон. наук. С.8.

⁶⁴ Для справки: в январе-феврале 2009 года использовано 2,5 трлн. рублей инвестиций в основной капитал, что в сопоставимых ценах составляет 133,7% к уровню января-февраля 2006 года, при прогнозе на 2010 год 114,5-117,0%.

инвестиций составляли порядка 85% прибыли экономики, то в 2009 г. – около 76%.⁶⁵

Предприятия, которые и до этого вкладывали средства в развитие производства, приспособились к новым условиям, а вот стимулировать проведение активной инвестиционной политики теми, кто до этого не спешил инвестировать, с помощью такой налоговой новации было невозможно.

При увеличении доли заемных средств, роль финансового сектора как источника инвестиционных ресурсов по-прежнему остается небольшой. Это подтверждается тем, что существует проблема для протекания инвестиционного процесса, которая выражается в почти полном отсутствии межотраслевого перелива капитала посредством банковской системы. Движение капитала осуществляется в основном путем приобретения контроля над уже существующими активами других отраслей. В структуре кредитного портфеля банковской системы около половины выданных кредитов приходится на экспортоориентированные отрасли. Перелив капитала из сырьевых отраслей в обрабатывающие сдерживается закрытым характером кредитования внутри финансово-промышленных групп: такие внутренние кредиты составляют до 40-45% кредитного портфеля российских банков. Все это свидетельствует о том, что банковская система плохо справляется с ролью финансового посредника, а промышленные предприятия сталкиваются с проблемой изыскания источников финансирования инвестиций.

Таким образом, сложилась непростая ситуация, когда воспроизводство общественного капитала осуществляется на использовании достижений научно-технического прогресса и повышении конкурентоспособности отечественных товаров, в полной мере не может быть подкреплено

⁶⁵ Миронов В. Экономический рост и конкурентоспособность промышленности: ценовые и неценовые факторы анализа//Вопросы экономики, №5, 2006. С.44.

соответствующей динамикой инвестиций и эффективностью функционирования инвестиционной системы.

Трансформационные условия российской экономики требуют от производителей не только увеличения инвестиций, но и придания им инновационной направленности. Наличие такого фактора как инвестиции с инновационной направленностью означает изменения подхода к воспроизводству общественного капитала и всей экономики, где научно-технический прогресс, новая техника и прогрессивные технологии должны занимать особое место. Сложившаяся в экономике ситуация убеждает в необходимости усиления инвестиционной деятельности предприятий и различных объединений. Это одна сторона осуществления инноваций в сфере производства на основе увеличения инвестиций, а другая заключается в увеличении вклада науки в обновление производственного потенциала.

Экономика нашей страны стоит перед необходимостью скорейшего преодоления последствий системного кризиса. Для этого в сфере производства и обмена наращиваются возможности проведения инновационной структурной политики, ориентированной на технологический прорыв вместе с передовыми европейскими странами в новую постиндустриальную эпоху. На этапе спада производства, старения основных фондов и деформированного воспроизводства капитала осуществлялась стратегия не инновационной деятельности, а всего лишь стратегия выживания, которая становилась основой научно-технической и социально-экономической деятельности большинства предприятий и отраслей. В ходе российских экономических реформ производственные условия и экономические отношения не только не приблизились к потребностям новых технологических укладов, а наоборот, оказались оттесненными на несколько десятилетий. Поэтому когда речь заходит о причинах сдерживания технологического обновления производства, то на первое место выдвигается отсутствие необходимых ресурсов, особенно финансовых.

Для того, что бы инвестиции с инновационной направленностью осуществлялись в полной мере следует использовать селективный подход в процессах научно-технического прогресса и воспроизводстве общественного капитала с параллельно-последовательным использованием всех технологических укладов, имея в виду постепенное вытеснение устаревшей техники и технологии с одновременным укреплением технико-технологической базы пятого уклада как основы полного преодоления кризиса и расширяющегося прорыва к шестому укладу с учетом конкретных реалий, которые присутствуют в экономическом развитии страны.

Однако сказывается неумение эффективно использовать огромный производственный и ресурсный потенциал страны, созданный в предыдущие годы. Следует отметить прослеживающуюся цепочку: «НТП – инновация – реструктуризация – воспроизводство», но она не работает, так как существует одно несоответствие: макроуровень экономики не располагает ресурсами, в первую очередь финансовыми, а микроуровень занят текущими делами производства и реализации продукции и распределением ресурсов.

Для решения проблем связанных с обеспечением расширенного воспроизводства общественного капитала необходимо включения четвертого фактора – ориентиры экономической политики государства, так как невозможно недооценивать роль государства, а точнее государственного регулирования всех экономических процессов и, прежде всего формирования новых социально-экономических отношений в современных условиях. Экономическую политику можно определить как проводимая государством генеральная линия действий и/или система мер в области управления экономикой, придающие определенную направленность экономическим процессам и в соответствии с целями, задачами и интересами страны.

Ориентиры экономической политики, предполагают придание ей вектора, курса или установки и отражают проблему целеполагания, установление целей и задач и сводится не к формированию единой общей цели, а установлению спектра, совокупности таких целей. Цели

экономической политики государства можно ранжировать исходя из решения современных проблем воспроизводства общественного капитала:

1) создание условий для достижения роста производства преимущественно на основе модернизации экономики и повышение ее эффективности;

2) нормализация функционирования воспроизводства производственно-технологического аппарата и расширение внутренних источников инвестиций за счет роста доходов и накоплений реального сектора;

3) формирование институциональной среды, которая стимулировала бы расширенное воспроизводство общественного капитала на основе притока капитала в реальный сектор экономики.

Исходя из этих целей, ориентиры экономической политики можно отразить схематично на рис.7, в котором отражено, в каких направлениях государство прилагает усилия для создания условий и стратегий развития промышленности и финансовых институтов позволяющие обеспечить расширенное воспроизводство общественного капитала.

В современных условиях идет процесс формирования и совершенствования государственного регулирования экономики, в поддержке инвестиций в инновациях, формирующих новые сектора и отрасли экономики. Также следует иметь в виду, что сужение роли государства в экономике может оказаться ошибочным и привести к неблагоприятным последствиям. В этом и заключается необходимость государственного регулирования, так как любая экономика со сложившимися условиями подвержена кризису.

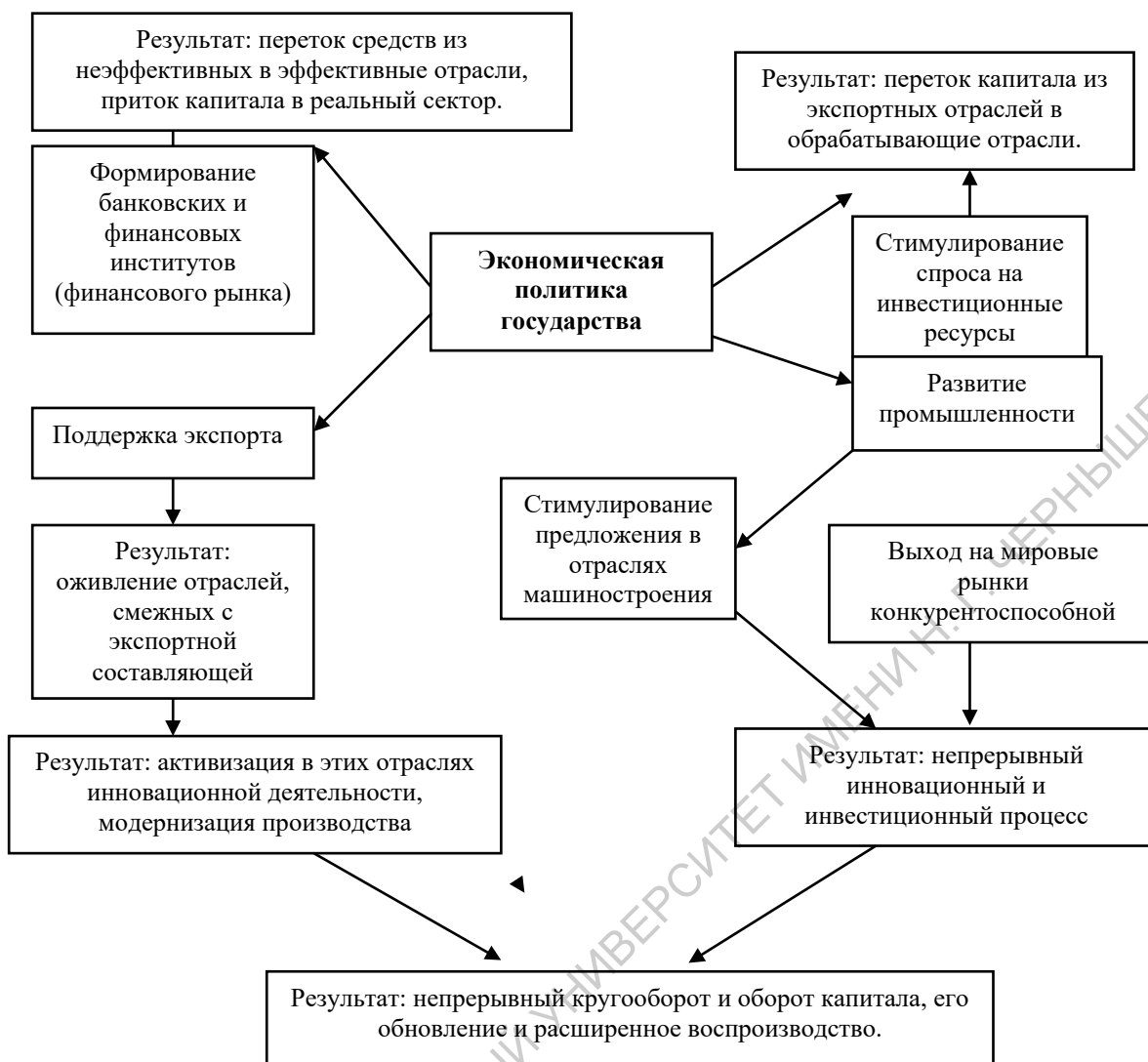


Рис.7. Основные направления экономической политики государства⁶⁶

Государственная экономическая политика может носить отрицательный характер, в том случае, если она не преследует интересы страны. Тем более что такое положение дел негативно сказывается на процессе воспроизводства общественного капитала, сопровождающийся в его бегстве за рубеж, так как реальный объем капитала в стране уменьшается и меняется тип его воспроизводства.⁶⁷

⁶⁶ Схема составлена на основе материалов: Сытник А.А. Рыночные преобразования в России. Сборник научных статей/под. ред. А. В. Вавилиной.- Саратов, Изд. «Надежда», 2003. С.47

⁶⁷ Чем больше капитал вывозится из страны, тем меньше его объем и меняется его тип. На основе этого бегство капитала является одной из причин суженного типа воспроизводства общественного капитала.

Вывоз капитала является неотъемлемым элементом международных экономических отношений, под которым подразумевается «нормальное явление рыночной экономики, способствующее расширению новой конкурентоспособной продукции, развитию регионов мировой экономики, испытывающих недостаток экономических и финансовых активов».⁶⁸ Он оценивается негативно лишь в том случае, когда создает угрозу экономическому росту в стране, где этот процесс имеет форму так называемого бегства капитала. Таким образом, бегством капитала можно назвать такой вывоз капитала из страны, который противоречит ее национальным интересам или является следствием проводимой экономической политики.

Основными причинами бегства капитала из России можно назвать следующие:

- общие неблагоприятные условия формирования экономического и инвестиционного климата;
- невысокие темпы роста инвестиционной активности;
- слабость национальной валюты;
- не развитость инфраструктуры финансовых рынков;
- низкое качество налогового законодательства;
- неэффективность начисления и взимания налогов, которое выражается согласно соглашению о двойном налогообложении.

Доходы на российские капиталы, которые находятся за рубежом, там уже облагаются налогом. Когда эти средства приходят в Россию, они еще раз облагаются налогом, причем его величина в ряде случаев превышает уровень налогообложения за рубежом. Поэтому возвращать его в Россию зачастую просто не целесообразно, предпринимателям приходится идти на укрывательство от налогов ради обеспечения сохранности оборотных

⁶⁸ Сенчагов В. Бегство капитала: природа, масштабы и условия предотвращения // Эко. 1999. №3. С. 5.

средств. "Убежавшие" по этой причине капиталы весьма значительны по размерам.⁶⁹

В связи с этим бегство капитала воспринимается как естественная реакция собственников капитала на высокий уровень хозяйственных и политических рисков, попытка компенсировать издержки, связанные с отсутствием инвестиционных гарантий.

Мотивами бегства капитала являются:

- стремление к более предсказуемым условиям для инвестирования, которые в меньшей степени предсказуемы в российской экономике;
- большая определенность и меньший риск, которые есть в других странах с развитой экономикой;
- минимизации налогов и страхование от инфляции;
- накопление средств на «черный день» в случае кризиса в России.

Бегство капитала отрицательно сказывается на процессе воспроизводства общественного капитала, которое выражается в снижении внутренних капиталовложений, низкой доли среднесрочных и долгосрочных кредитов в общем объеме банковского кредитования в стране, а также в невысоких объемах притока иностранных инвестиций, что приводит не к расширенному, а к ссуженному типу воспроизводства.

Экономист Смородинская Н. отмечает, что процесс оттока капитала, как и всякая объективная реакция рынка, оказывает на российскую экономику не только разрушительное, но и конструктивное воздействие: подобно практике неплатежей (выступающей для российских предприятий методом компенсации недостатка оборотных средств и улучшения структуры своих финансов) бегство капитала служит для всей российской экономики механизмом компенсации высоких предпринимательских рисков и самосохранения ресурсов для будущего экономического роста. Бегство

⁶⁹ По данным ЦБ РФ в 2009 году сумма статей платежного баланса «невозврат экспортной выручки» и «ошибки и пропуски» достигла \$44 млрд., долл. в 3,5 раза больше, чем в 2008 году. Источник: www.banki.ru

капитала как бы перемещает часть инвестиционного потенциала страны за рубеж в целях ее резервирования для лучших времен.⁷⁰ Следует отметить, что подобное утверждение относится скорее только к легальному бегству в форме, например, инвестиций, но не ко всему явлению в целом.

В условиях торможения роста и трансформационных изменений экономики в России происходит постоянное увеличение вывоза валютных накоплений и национального капитала. Этот процесс провоцируется реализацией монетарного курса финансовой и денежно-кредитной политики и политикой либерализации внешнеэкономических и валютных отношений. При усилении структурно-отраслевых диспропорций и экспортно-сырьевой ориентации, расстроеном денежном обращении, неустойчивости бюджетно-налоговой и таможенной и денежно-кредитной политики вывоз национального капитала из России неизбежен. При нестабильности экономики нет альтернативы вывозу капитала. Очевидно, что в нашей стране возможности активного инвестирования развития экономики оказываются блокированными. Вывезенные деньги в принципе не могут обеспечить приток инвестиций.

В 2005 г. в России впервые сравнялся приток и отток денег из страны, по итогам первого полугодия 2006 г. в страну пришло на 12 млрд. долл. больше, а за 9 месяцев это превышение выросло до 26 млрд. долл. При этом денежные активы банковского сектора в настоящее время составляют 30 млрд. долл. - они выросли на 20 млрд. долл. сначала года, что связано с отменой валютного регулирования ЦБ и конвертированием рубля. Это стало знаковым сигналом не только для спекулятивных инвесторов, но и для инвесторов готовых делать достаточно длительные вложения в Россию.⁷¹

Согласно материалам ЦБ чистый приток капитала в Россию в 2009 году составил 82,3 млрд. долл., что почти вдвое превышает показатель 2008 года

⁷⁰ От утечки капитала к его привлечению (материалы круглого стола) // Вопросы экономики. 2000. №2. С.159.

⁷¹ Политика управления – политика развития. Сборник научных трудов, под. ред. профессора И.Б. Калашникова. С. 4.

(42 млрд. долл.). Чистый отток был зафиксирован только по итогам III квартала в размере 7,6 млрд. долл. (7,0 млрд. долл. - в августе и 2,2 млрд. долл. - в сентябре, в июле наблюдался приток в размере 1,6 млрд. долл.). В 2009 году банки обеспечили половину объема чистого ввоза капитала в размере 41,3 млрд. долл. (в 2006 году - 27,5 млрд. долл.), прочие сектора - 40,9 млрд. долл. (в 2008 году - 14,5 млрд. долл.).⁷²

Исходя из анализа состояния рассмотренных выше факторов, требуется рассмотрение пятого фактора процесса воспроизводства общественного капитала, а именно многообразие экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Экономический интерес хозяйствующих субъектов в современных условиях выступает движущей силой использования, сохранения и приумножения капитала, так как это есть объективный побудительный мотив деятельности людей,⁷³ рациональный выбор направления деятельности для получения наибольшей пользы в воспроизводстве своего экономического статуса и удовлетворения потребностей⁷⁴ или сложившаяся потребность.⁷⁵

Несмотря на разность в трактовках экономического интереса прослеживается связь между потребностью и интересом. Потребность есть отношение, сформированное способом производства и выражающаяся в интересе. Интерес поэтому выступает формой выражения потребности – более глубинного отношения данного способа производства, хотя и сам экономический интерес есть проявление экономических отношений во всех фазах воспроизводства.

Экономика создает условия для удовлетворения потребностей, что становится побудительным мотивом деятельности собственника капитала,

⁷² Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт WWW.CBR.RU

⁷³ Юрьев В.М. Транзитное хозяйство России: детерминизм экономического интереса. М., 1997. С.75.

⁷⁴ Баюков В.В. Экономические интересы и их реализация в условиях становления рыночной экономики. Автореф. Дисс.канд.наук. Н. Новгород. 1994. С. 11.

⁷⁵ Палкин Ю.И. Сочетание материальных и моральных стимулов к труду при социализме // Вопросы философии. 1997. С.6.

формированием его будущих запросов. Поэтому интересы собственников капитала достаточно разные, совместимые и несовместимые, согласованные и не согласованные, сопоставимые и несопоставимые, тем самым в своей совокупности, прямо влияющие на воспроизводство капитала в масштабе экономики. Их объединяют общие условия формирования и реализации, к которым следует отнести сложившиеся условия хозяйствования и цели данных субъектов.

Поэтому экономические интересы – есть отражение объективных экономических отношений, которые сложились в обществе, выражают устойчивые связи между субъектами хозяйствования по поводу удовлетворения их потребностей. Через интерес проявляются производственные отношения, которые пронизывают весь процесс воспроизводства капитала. «Экономические интересы действительно выступают объективной формой проявления производственных отношений, поскольку необходимо присущи сторонам этих отношений – экономическим субъектам».⁷⁶

В современных условиях субъектами экономических интересов являются субъекты хозяйствования различных форм собственности, в которых субъекты ведут свою хозяйственную деятельность и выступают носителями экономических интересов. Ими выступают физические и юридические лица и образуемые ими группы, которые отличаются по ряду признаков: по имущественному, по видам деятельности, по профессиональным характеристикам, по региональной принадлежности, по размерам капитала. Все они имеют типовые интересы, зависящие от социально-экономического положения, регионального расположения, характера и вида деятельности.

Стабильность самих носителей интересов, их динамичность делает данный фактор организующимся, а значит и развивающимся образованием.

⁷⁶ Мамедов О.Ю. Социалистическое производственное отношение. Ростов/Д, 1983. С.96.

Это придает процессу воспроизводства общественного капитала такие качества и свойства, как возможность изменения соотношения стадий данного процесса с нарушением их равнозначного соотношения, а значит и его единства и целостности, что подтверждается наличием или отсутствием интереса у хозяйствующего субъекта к осуществлению инвестиционной и инновационной деятельности в совокупности дающей обновление и модернизацию капитала в современных условиях. И если нет в этом интереса, тогда он может проявляться, например, в простом «проедании» капитала, в вывозе из страны и в игнорировании потребностей реального сектора экономики.

Интерес хозяйствующего субъекта может проявляться: во-первых, в получении определенной нормы прибыли, которую он может просто воспроизвести на старом материально-техническом базисе, с устаревшими основными фондами; во-вторых, хозяйствующий субъект может интегрироваться в мировую экономику, создавая качественно новую современную материальную базу своего экономического господства; в-третьих, после интеграции хозяйствующий субъект способен превратить российскую экономику в сырьевой, колониального типа придаток развитого Запада для получения сверхприбыли, игнорируя проблемы реального сектора экономики; в-четвертых, исходя из потребностей, продиктованные трансформационными преобразованиями, произойдет создание новой материально – технической базы эффективной для всего общества.

Государство как носитель экономического интереса реализует его через государственную экономическую политику, отражающую реалии новых сложившихся условий. Именно такая политика должна подтолкнуть хозяйствующих субъектов к тому, что бы они использовали инвестиции и инновации в своей хозяйственной деятельности. Специфика российской ситуации, в том числе и других стран, состоит в том, что реальные процессы

воспроизводства капитала собственно и отражают изменение соотношения интересов между хозяйствующими субъектами и государством.⁷⁷

Таким образом, такие факторы как инвестиции, инновации и инновации с инновационной направленностью имеют некую двойственность, которая с одной стороны проявляется в том, что у хозяйствующих субъектов есть свой специфический интерес, направленный на применение данных факторов; и с другой стороны государство, которое с помощью экономической политики задает и определяет «правила игры». Поэтому воспроизводство капитала, особенно его тип (простой, суженный, расширенный) будет зависеть от интереса хозяйствующего субъекта и от условий созданных государством.

В современных условиях государство отказывается от своих регулирующих и контролирующих функций, но ответственность за ним все же остается. Ответственность государства за содержание ориентир экономической политики состоит в его готовности выступить в качестве организующего начала, своеобразного управляющего параметра, воздействующего через такие резонансные зоны, через которые можно запускать механизмы самоорганизации для получения эффекта для расширенного воспроизводства.

«По сути дела государство своими действиями восстанавливает нарушаемый, по каким-то причинам механизм обратных связей или создает его дополнительные звенья, выполняя, таким образом, свою роль в общем процессе самоорганизации сложных систем».⁷⁸ При необходимости государство может взять на себя и часть функций экономических агентов, но при этом государство вынуждено действовать в рамках своей ответственности, а именно создавать условия выполнения экономикой своих функций в обществе.

⁷⁷ По сути, это и есть отношения между бизнесом и властью, выражающиеся в противоречивых интересах по поводу условий и правил ведения хозяйственной деятельности.

⁷⁸ Серегина С.Ф. Роль государства в экономике. М.,2002. с. 136.

Ответственность государства за воспроизводственный процесс лежит на пути принятия им ответственности за разрешение узловых противоречий, касающихся основополагающих условий и направлений развития национальной экономики. В этом плане главным является решение проблемы, в основе которой лежит то, что складывающийся тип воспроизводства задает долгосрочную траекторию развития хозяйственной системы. В этой связи следует привести высказывание академика А.Д. Некипелова: «Нам не нужно жестко связывать себя какими-либо идеологиями. Я категорически против мнения о том, что существует некая абстрактная, правильная на все случаи жизни некая экономическая политика, и если ее придерживаться, то все будет хорошо. Это не так. Экономическая политика государства должна зависеть от того, какие задачи оно пред собой ставит. Если задача только рост ВВП и ничего больше, тогда не надо никакого развития сельскохозяйственного машиностроения, потому что настоящую отдачу эта отрасль принесет не скоро. Но если у России есть амбиции в сфере высоких технологий, медицине, образовании, если, наконец, у страны есть геостратегические, цивилизованные интересы – тогда это совершенно другое дело».⁷⁹ Поэтому если государство будет следовать вышерассмотренным ориентирам, то они все будут действовать в направлении повышения эффективности воспроизводственной структуры российской экономики при условии, что государство возьмет на себя ответственность за состояние воспроизводственного процесса, за его результативность и социальную направленность и будет активно использовать различные инструменты.

⁷⁹ Российская газета. 28 марта 2006 г. С.4.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ В 2000-Х ГОДАХ

2.1. Зависимость типов воспроизводства общественного капитала от макроэкономической стабильности

Рыночные отношения, формируемые трансформационной экономикой, приобретают всеобщий характер, но по мере их становления и развития стабильность экономики нарушается исходя из какого либо типа воспроизводства общественного капитала существующего в данный момент.

В период становления новой социально-экономической системы происходит смена критериев макроравновесия. Для выявления критериев макроравновесия в трансформационной экономике исходным критерием являются простой, суженный, расширенный типы воспроизводства общественного капитала, по которым оно вновь формируется и изменяется, то есть прослеживается прямая и обратная зависимость типов воспроизводства общественного капитала от макроэкономической стабильности. Зависимость отражает связанность явлений и процессов, определяющая их существование или сосуществование и обусловленность, а также подчиненность одного другому при отсутствии самостоятельности и свободы.

Макроэкономическая стабильность предполагает, что в экономике предотвращен экономический спад, а экономические показатели находятся на высоком уровне. Тогда нарушение стабильности экономики (макроэкономическая нестабильность) это свойство всякой трансформационной экономики, так как происходит смена критериев макроравновесия, порождаемая сменой экономических отношений, хотя масштабы этой несбалансированности имеют разную природу, равно как и способы ее преодоления.⁸⁰

⁸⁰ Макроэкономическая стабильность предполагает такое свойство экономической системы как равновесие или равновесное состояние, а макроэкономическая

Неравновесие находится в прямой связи с динамикой, то есть это динамическая характеристика экономической системы или ее отдельных частей и элементов. Экономика в целом находится в состоянии неравновесия, но она стремится к равновесию и никогда его не достигает, потому что экономика не может замереть, она движется, развивается, самоорганизуется. Равновесие невозможное ни теоретически, ни фактически состояние экономической системы. Неравновесие это нормальное состояние экономики, а равновесие является лишь тенденцией в неравновесии.

Для экономики в целом равновесие не характерно, но совсем другое дело, когда происходит оценка неравновесия и его степени. Необходимо выявить состояние возможного равновесия, чтобы определить меру неравновесия. Поэтому неравновесие и представляется отклонением от равновесия. Движение экономики выглядит как переход от одного неравновесия к другому, а не как переход от неравновесия к равновесию и далее к неравновесию. «Движение от нормального неравновесия к ненормальному, а затем вновь к нормальному – вполне реалистическое движение. Ничто не мешает экономике так поступать, ибо ненормальность... есть своего рода нормальность, ибо позволяет системе ощущать границы и возможности своего бытия, находить себя и продвигаться вперед по пути прогресса».⁸¹

Макроэкономическое равновесие является экономическим идеалом, предполагающее отсутствие кризисов, социально-экономических потрясений, банкротств и т.д.

В современных условиях макроэкономическая нестабильность усилилась вследствие хаотичного разрушения реального сектора экономики, а также благодаря специфике взаимодействия секторов национальной экономики, что выражается в макроэкономическом неравновесии.

нестабильность предполагает несбалансированность экономики отражающее то, что экономическая система находится в состоянии неравновесия.

⁸¹ Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Т.3. М. 1999 г. С. 145-146.

Макроэкономическое неравновесие имеет весьма многообразные формы проявления и является с одной стороны, продуктом предшествующего развития, где действовали принципиально иные критерии равновесия, а с другой – крайне усугублено трансформацией экономической системы, ее общими и специфическими обстоятельствами, чем и предопределяется способы и масштабы его преодоления.

При простом типе капитал воспроизводится в неизменных размерах. «При прочих равных условиях общество может воспроизводить свое богатство или поддерживать его на неизменном уровне лишь в том случае, если средства производства, т.е. средства труда, сырье и вспомогательные материалы в натуральном выражении, потребленные в течение, например, года, замещаются равным количеством новых экземпляров того же рода...».⁸²

Для графического отображения простого типа воспроизводства общественного капитала воспользуемся моделью совокупного спроса и совокупного предложения на рисунке 8, показывает, что в экономической системе капитал может воспроизводиться в неизменных масштабах из года в год, создавая прежнее количество продуктов (благ), восстанавливая основной и оборотный капиталы предприятий. Это отражено пресечением трех кривых AS – кривая совокупного предложения в долгосрочном периоде, а также AS1 и AD – кривыми совокупного спроса и предложения в краткосрочном периоде в точке E. Точка E показывает, что экономическая система находится в состоянии как краткосрочного, так и долгосрочного равновесия, при естественном уровне выпуска (N).

⁸² Маркс. К. Капитал. Т.1. Кн.1. С. 578.

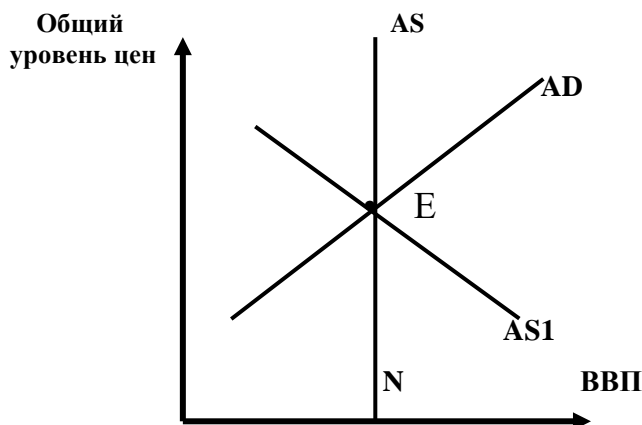


Рис. 8. Равновесие совокупного спроса и совокупного предложения в долгосрочном и краткосрочном периоде

Экономическая конъюнктура постоянно меняется, а факторы, влияющие на процесс воспроизводства общественного капитала в разные периоды времени имеют неоднозначное воздействие на капитал, поэтому в долгосрочном периоде экономическая система гибко реагирует на изменения, в связи с этим можно судить о том, что экономическая система находилась в состоянии равновесия.

Суженное воспроизводство общественного капитала характеризуется тем, что происходит не полное возмещение затрат капитала, и он предстает в деформированном и ограниченном виде. Причины суженного воспроизводства капитала следующие:

- бегство капитала за границу и уплата внешнего долга (около 50 млрд. долл. за последние три года);
- недостаточность инвестиций, инноваций и инвестиций с инновационной направленностью;
- слабая государственная экономическая политика в отношении поддержки отраслей материального производства и устранения последствий экономического кризиса;
- отсутствие интереса хозяйствующих субъектов в материальном производстве и макроэкономической стабильности.

Данные причины говорят о том, что суженное воспроизводство общественного капитала подрывает основы макроэкономического равновесия.

В координатах макроэкономической модели совокупного спроса (AD) и совокупного предложения (AS) последствия рассмотренных причин могут выглядеть следующим образом:

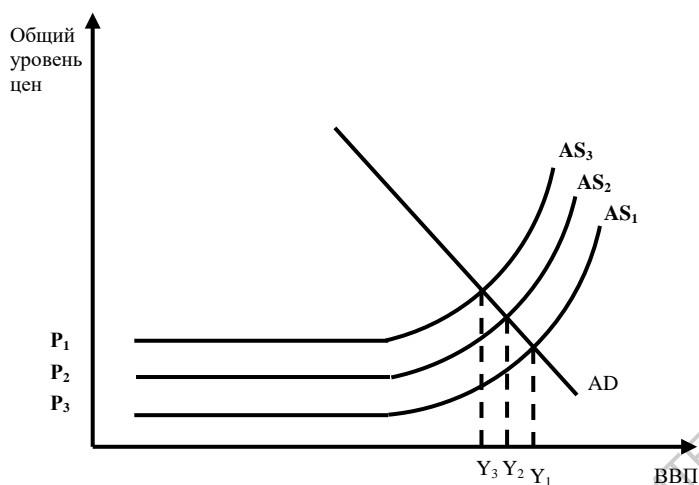


Рис. 9. Изменения потенциального ВВП, общего уровня цены совокупного предложения в модели AD/AS⁸³

Как видно из рисунка 9 при суженном типе воспроизводства общественного капитала происходит снижение совокупного предложения, а по сути, фактического ВВП при возрастающем уровне цен, во многом предопределенное сокращением потенциального ВВП. Это отражается сдвигом кривой совокупного предложения из положения AS₁ в положение AS₂ и далее в AS₃.

Движение от Y₁ до Y₂ говорит о том, что суженное воспроизводство общественного капитала привело к сокращению ресурсной базы предприятий, разрыву кооперационных хозяйственных связей, росту затрат на производство продукции, а также к недостатку финансовых средств.

В движении от Y₂ до Y₃ прослеживается деградация ресурсного потенциала страны (основного капитала, технологий, трудовых ресурсов) по указанным причинам, что за годы трансформации экономической системы

⁸³ Воспроизводство и экономический рост. / Под ред. проф. В.Н. Черковца, доц. В.А. Бирюкова. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001. С. 244.

еще больше сократило потенциальный ВВП России, сопровождающийся высоким уровнем инфляции (на рисунке 9 это отражено в движении по вертикали от P_1 к P_2 и P_3).

Прямая зависимость проявляется в том, что суженый тип воспроизводства общественного капитала нарушает макроравновесие, в связи с чем происходит, то что предприятия не получают достаточного дохода для возмещения издержек, приобретения всех видов производственных ресурсов и не извлекают нормальной прибыли при высоком уровне цен и инфляции.

Уровень реального ВВП, который может быть обеспечен при простом воспроизводстве общественного капитала, падает тем самым, определяя расположение кривой AS_3 на нашем графике. Отсюда экономическая система не может расширить свой производственный потенциал, внедрять новые технологии, увеличивать производительность труда и осуществлять вложения капитала в новые отрасли и сферы хозяйства.

Обратная зависимость выражается в том, что трансформация экономической системы порождает смену экономических отношений, в связи с этим меняются хозяйственные связи между экономическими субъектами и роли и соотношения стадий процесса воспроизводства капитала. При определении хозяйственных связей необходимо учитывать все возможные условия, диктуемые трансформацией, поэтому эффективность хозяйственных связей как результативность взаимодействия субъектов хозяйствования будет отражаться на типе воспроизводства общественного капитала в масштабе экономики.

Любая экономическая система ставит перед собой определенные цели и задачи для дальнейшего роста и развития. С. Губанов выделяет так называемые императивы социально-экономического развития, под которыми «... подразумеваются категорические, безусловные, непреложные требования или абсолюты, диктуемые объективными экономическими законами и противоречиями применительно к определенной конкретно-исторической

ситуации той или иной страны. Будучи закономерными и абсолютными по своей природе, императивы неотвратимы, обязательны и неукоснительны. Какой бы то было компромисс между ними невозможен: они либо всецело и безоговорочно выполняются, и тогда общество движется по восходящей линии, либо игнорируются – вместо прогресса оно испытывает стагнацию, регресс, а порой даже и прямую реакцию с откатом вспять, со сдачей прежде завоеванных исторических рубежей и социальных достижений».⁸⁴

По нашему мнению главным императивом социально-экономического развития является экономический рост. Поскольку императивы не обладают способностью автоматически разрешать противоречия и не являются движущей силой общества, а они только указывают на то, какие именно противоречия подлежат непосредственному разрешению и отчего к чему оно ведет текущий социально-экономический процесс. Императивы содержат в себе своеобразный слепок необходимой обществу стратегии прогресса, с главными целевыми ориентирами и опорными пунктами. Поэтому для экономического роста необходимо создать условия для обеспечения расширенного воспроизводства капитала, что позволит экономической системе достичь нового равновесного состояния.

Согласно макроэкономической теории экономика структурирована как финансово-денежная система и предметом ее исследования является экономическое равновесие денег, инвестиций, капитала и дохода. Капитал (особенно его производительная форма) не может рассматриваться в натуре, в виде производственных факторов, так как факторные структуры производительного капитала принадлежат к микроэкономике. В макроэкономике капитал это денежная категория, представленная системой товарных и денежных (товарно-денежных) оборотов и кругооборотов, внутри которых формируется инвестиционный спрос и фиксируется в пропорциях товарного спроса и предложения.

⁸⁴ Губанов С. Императивы развития // Экономист. 2004 г. № 2.С. 3.

В этом плане производительный капитал есть особенная форма финансово-денежного капитала. Его характерная черта состоит в том, что совокупность финансово-денежных отношений в производстве структурирована на базе воспроизводства основного капитала и является регулятором экономического роста.

Регулирующая функция производительного капитала обнаруживает себя в большей степени по мере вызревания предпосылок к устойчивому экономическому росту, регулируемому предельными параметрами оборота капитала. Увеличивается регулирующая роль параметров оборота основного капитала и долгосрочных финансовых активов в качестве нового стоимостного эквивалента денег. Основной капитал участвует в образовании особого, финансового уровня цен, отличного от товарных цен спроса и предложения. В каждый заданный момент основной капитал участвует в формировании финансового блока (процент + предельная эффективность капитала) в модели цены, делая ее категорией макроуровня и превращая в феномен рыночного макроэкономического равновесия.

Становление производительного капитала в финансовом аспекте, то есть, как оборота основного капитала является узловым в процессе трансформации, но для обеспечения расширенного воспроизводства общественного капитала требуется общее рыночное равновесие разных уровней, а именно товарного спроса и предложения, инвестиционных потоков, финансово-денежного обращения и т.п.

Процесс расширенного воспроизводства общественного капитала есть продукт кооперации субъектов рынка, разделенного на разные структурные уровни, а именно финансовый капитал, денежный капитал и доход, производительный (реальный) капитал. Такая кооперация на уровне макроэкономики как системы рынков создает процессу воспроизводства общественного капитала целостность, формирующую различного рода механизмы, которые обеспечивают метаморфозы всех функциональных форм капитала.

В практическом плане большую роль играет стадия «аккумуляции», в которой концентрируются инвестиции и сбережения, финансовые ресурсы и деньги,⁸⁵ их объем и использование на макроуровне и определяют наличие того или иного типа воспроизводства капитала.

Следуя логике Дж. М. Кейнса, согласно которой рост инвестиций стимулируется возможностью расширения выпуска продукции, а понятие капитала является структурно-уровневой системой, из которой нельзя исключить микроэкономiku, которая сохраняет в качестве своего базиса производительный капитал, но «оправленный» макроэкономическими рамками финансово-денежного капитала. Тогда можно графически отобразить процесс расширенного воспроизводства в модели совокупного спроса и предложения (рис.10).

Согласно рисунку 10 пересечение кривых совокупного спроса и долгосрочной кривой совокупного предложения в точке E_0 указывает на параметры равновесия экономической системы. Предположим, что в экономической системе происходит накопление капитала и на стадии «аккумуляции» осуществляется еще большая концентрация инвестиций, сбережений и финансовых ресурсов. Тогда начинает действовать механизм, превращающий сбережения в инвестиции, так как сбалансированность сбережений и реальных накоплений в экономике является важным параметром макроэкономической пропорциональности факторов и сторон всего процесса воспроизводства.

⁸⁵ Наличие денег в данной стадии еще обусловлено тем, что огромное значение имеет увеличение денежного предложения со стороны государства в форме денежной эмиссии. Если экономическая система будет способна принять данный дополнительный денежный поток, тогда и будет формироваться на стадии «аккумуляции» макроэкономические величины инвестиций и инвестиционного спроса.

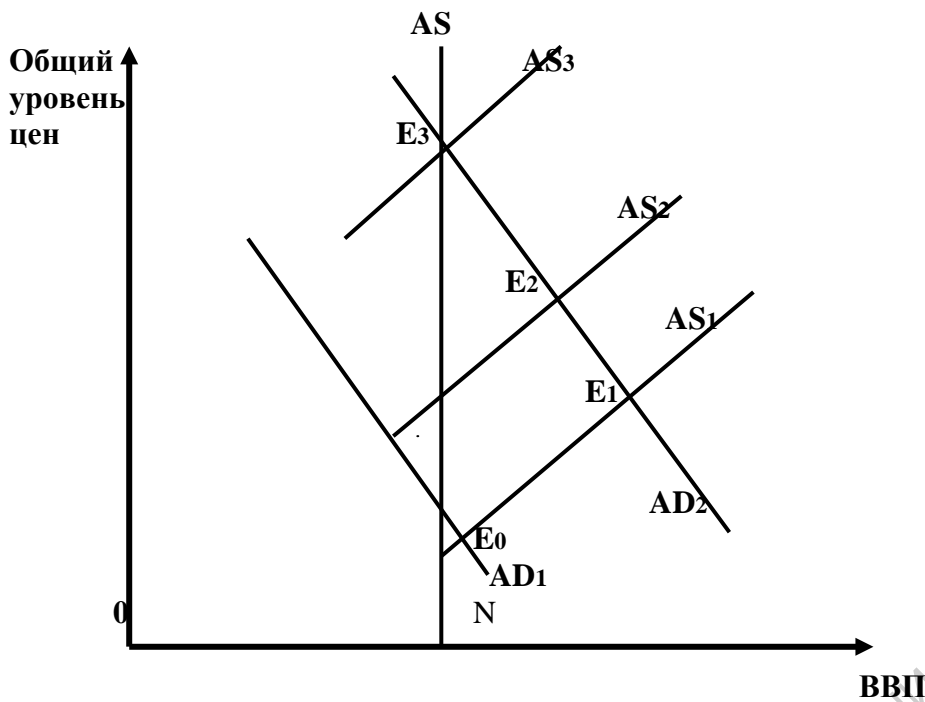


Рис. 10. Краткосрочная и долгосрочная реакция экономической системы на концентрацию составляющих стадии «аккумуляции»

Начавшись в точке исходного долгосрочного равновесия E_0 , сдвиг кривой совокупного спроса в положение AD_2 приведет к перемещению всей экономической системы в новое состояние краткосрочного равновесия в точке E_1 . В этом случае реальный объем выпуска превысит естественный уровень, вырастут цены на товары и услуги, а по прошествии определенного времени уровень цен на ресурсы начнет подниматься, чтобы прийти соответствие с имевшим место повышением уровня цен на готовую продукцию.⁸⁶ Тогда краткосрочная кривая совокупного предложения сместится вверх, а вся экономическая система будет перемещаться вверх и налево вдоль кривой AD_2 . Новое состояние равновесия установится в точке E_2 . По мере того, как экономическая система будет двигаться из точки E_1 в точку E_2 , реальный объем выпуска и уровень цен на готовые товары и услуги будет расти.

⁸⁶ Немедленным результатом повышения совокупного спроса будет стремительное незапланированное уменьшение товарных запасов. Убедившись в том, что продукция раскупается быстрее, чем производится, предприятия и фирмы пересмотрят свои планы и отреагируют частично увеличением выпуска продукции, частично увеличением цен на готовую продукцию.

Таким образом, показанное на рисунке 10 движение экономической системы от одной точки к другой есть отражение экономического роста, при котором происходит еще большая концентрация денег, инвестиций, сбережений и финансовых ресурсов на стадии «аккумуляции» и их последующее авансирование на приобретение средств производства и рабочей силы, еще большее их вовлечение в процесс производства, позволяющее производить в больших объемах продукцию и распределять возросшую прибыль от сбыта продукции на обновление основного капитала и увеличение оборотных средств.

Новое состояние макроэкономического равновесия не является стихийным, а оно установилась под влиянием прямой и обратной зависимости типов воспроизводства общественного капитала.

Макроэкономическое равновесие при расширенном воспроизводстве общественного капитала имеет следующие характеристики, выраженные в равновесной модели цены, так она является категорией макро и микроуровня и отражает феномен рыночного макроэкономического равновесия:

1. Данная цена участвует в балансировании совокупного спроса и совокупного предложения;

2. Она не противоречит финансовой природе инвестиционного спроса, одновременно переводя его в совокупный спрос на инвестиционные товары;

3. Служит механизмом образования разных, но взаимосвязанных рыночных уровней цен (товарный спрос и товарное предложение, инвестиций и занятость, сбережения и доход);

4. Обеспечивает перевод финансово-денежного оборота в стоимостную соразмерность и тем самым служит предпосылкой непрерывной метаморфозы – капитальные деньги, товарные деньги, доходные деньги и обеспечивает единство микроэкономики и макроэкономики.

На наш взгляд на расширенное воспроизводство общественного капитала оказывает воздействие величина физического и человеческого капитала. Если увеличивается накопление капитала в экономике, то растет

экономический потенциал страны и экономика может производить в будущем большее количество товаров и услуг. Следовательно, накопление капитала ведет к повышению производительности труда, ускорению экономического роста и удовлетворению растущих потребностей.

Одной из современных моделей экономического роста является модель Р. Солоу, показывающая, каким образом, влияют на экономический рост изменения величины капитала, сбережений, численности рабочей силы, а также технологический прогресс.⁸⁷

Модель экономического роста Солоу учитывает возможность взаимозамещения труда и капитала в рамках постоянной отдачи от масштаба. В ней используется нелинейная производственная функция с убывающей предельной производительностью; модель учитывает выбытие капитала; включает описание трудовых ресурсов и их влияние на выпуск; описывается влияние технологического прогресса.

Если не принимать во внимание технологический прогресс, то динамика накопления капитала будет выглядеть следующим образом: накопление капитала на одного рабочего (рост капиталовооруженности) идет до тех пор, пока прирост величины капитала за счет инвестиций не станет равен уменьшению капитала за счет его износа и увеличения числа работников.

С учетом технологического прогресса, согласно модели Солоу, возможен не только рост общего объема выпуска, но и рост выпуска в расчете на одного работника, что служит основой для повышения благосостояния населения, то есть технологический прогресс служит единственным условием непрерывного повышения уровня жизни.

⁸⁷ Существует множество неустраиваемых моделей или идей экономического роста и развития. Например, остается в стороне фундаментальная идея Й. Шумпетера о том, что сущность экономического развития заключается не столько в накоплении капитала и приращении дополнительной рабочей силы, сколько в перераспределении наличного капитала и наличной рабочей силы из менее эффективных сфер экономической деятельности в более эффективные.

Оптимальное значение капиталовооруженности зависит от нормы сбережений, чем больше норма сбережений, тем больше значение капиталовооруженности будет достигнуто в процессе накопления капитала. Оптимальное значение нормы сбережений находится из условия максимизации потребления, при котором предельная производительность капитала равна темпу прироста объема производимой продукции.

Следует отметить, что в условиях равновесия экономической системы выполняется равенство совокупного спроса и предложения, где предложение можно представить производственной функцией с постоянной отдачей от масштаба: $Y = F(K, L)$, где отношение K/L характеризует предельный продукт капитала, который убывает по мере роста капиталовооруженности.

Выпуск в экономике расходуется на инвестиции и потребление, то есть совокупный спрос определяется как $y = i + c$, где i и c – инвестиции и потребление в расчете на одного занятого. Доход распределяется между потреблением и сбережениями в соответствии с нормой сбережения, поэтому в условиях равновесия инвестиции равны сбережениям и пропорциональны доходу.⁸⁸

Условия равенства спроса и предложения могут быть представлены в виде равенства функции капиталовооруженности и инвестиций/потребления. Производственная функция и определяет предложение на рынке товаров, а накопление капитала – спрос на произведенный продукт. Изменение объема выпуска продукции определяется объемом капитала (капитал в расчете на одного занятого или капиталовооруженность). Объем капитала меняется под воздействием инвестиций и выбытия: инвестиции увеличивают запас капитала, а выбытие уменьшает.

Инвестиции зависят от объема выпуска и нормы сбережений, что следует из условий равенства спроса и предложения в экономике, а норма

⁸⁸ Здесь следует согласиться с выводами неоклассической теории о том, что все сбережения превращаются в инвестиции, а равновесие на рынке инвестиций/сбережений поддерживается благодаря корректировке реальной ставки процента.

сбережений определяет деление продукта на инвестиции и потребление при любом уровне капиталовооруженности.

Износ капитала (амортизация) на основе данной модели можно учитывать следующим образом: если принять, что ежегодно вследствие износа капитала выбывает его фиксированная часть (норма выбытия), то величина выбытия будет пропорциональна объему капитала. Инвестиции и выбытие влияют на динамику запасов капитала. Запас капитала будет увеличиваться до тех пор, пока инвестиции не станут равны величине выбытия. После этого запас капитала на одного занятого не будет меняться во времени, поскольку действующие на него силы инвестиции и выбытие уравниваются друг друга. Уровень запаса капитала, при котором инвестиции равны выбытию, в модели Солоу называется равновесным (устойчивым) уровнем фондовооруженности труда. При достижении данного уровня экономика находится в стационарном состоянии, то есть объем капитала и выпуска в расчете на одного занятого не меняются.

Независимо от исходного значения капиталовооруженности экономика будет стремиться к равновесному состоянию, то есть к устойчивому уровню фондовооруженности труда. Если начальный уровень капиталовооруженности будет ниже уровня фондовооруженности, то валовые инвестиции будут больше выбытия, и запас капитала будет возрастать на величину чистых инвестиций. При уровне капиталовооруженности больше, чем уровень фондовооруженности валовые инвестиции будут меньше, чем величина износа, тем самым запас капитала будет сокращаться.

Дело в том, что изменение нормы сбережения непосредственно влияет на устойчивый уровень капиталовооруженности. После повышения нормы сбережения инвестиции увеличиваются до определенного уровня при том же запасе капитала и величине выбытия. В этих условиях валовые инвестиции оказываются больше выбытия, что вызывает рост запаса капитала до уровня нового равновесия экономической системы, которое характеризуется более

высокими значениями капиталовооруженности и выпуском на одного занятого.

Таким образом, норма сбережений является важнейшим фактором, определяющим устойчивый уровень капиталовооруженности, и соответственно уровень выпуска. Экономическая система с высокой нормой сбережения больше инвестирует и имеет более высокий уровень капиталовооруженности, что обеспечивает более высокий уровень ее функционирования.

Экономическая система с низким уровнем капиталовооруженности, а также с низким уровнем дохода может за счет высокого уровня сбережений и инвестиций обеспечить расширенное воспроизводство общественного капитала и обеспечить высокие темпы роста. Динамика соотношения сбережений и инвестиций представлена в таблице 7.

Таблица 7. Доля валового сбережения и валового накопления в ВВП России, %⁸⁹

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2006 г.	2009 г.
Валовое сбережение	32,4	28,9	30,4	35,1	35,7
Валовое накопление	21,9	20,2	20,6	21,2	21

Исходя из данных таблицы 7, можно сказать, что в период 2001-2009 г. на волне общеэкономического подъема объем сбережений значительно увеличился (35,7%). Рост сбережений наблюдался во всех секторах. Вместе с тем степень использования сбережений на финансирование инвестиций оставалась очень низкой и даже снижалась. Анализируемые в данной таблице периоды характеризуются недоиспользованием инвестиционного потенциала России, так как доля валового сбережения систематически превышала объем инвестиций в основной и оборотный капитал.

⁸⁹ Таблица составлена по материалам Лисина В. Инвестиционные процессы в российской экономике // Вопросы экономики. №6, 2009. С. 22; Экспертный институт. Инвестиционный климат в России//Вопросы экономики. №5, 2006. С.48; Цветков В.А. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики. Выступление на секции экономики отделения общественных наук РАН. 12 февраля 2008 года.

В России дисбаланс между сбережением и накоплением особенно велик: если в 1993 гг. сбережения превышали инвестиции на 3-9% ВВП, то в 2009 гг. – уже на 15%.

В современных трансформационных условиях произошла замена механизма сбережения новым механизмом, основанным на принципах рыночной экономики. Создание его еще не завершено, поскольку не решены задачи преодоления последствий экономического кризиса, в обстановке которого осуществлялись рыночные реформы, и не отлажены многие элементы рыночного механизма в производстве, финансовой сфере и денежной системе. Все это в определенной мере не способствует расширенному воспроизводству общественного капитала, а формирует суженный его тип.

Формирование рыночных механизмов сбережения проходит с немалыми трудностями и противоречиями, с неодинаковой интенсивностью и по различным направлениям, соотношение которых изменялось во времени даже за одно десятилетие.

Несмотря на значительное продвижение в создании системы сбережений, построенной на основе рыночных принципов, существующий ее механизм остается деформированным. Эта деформация проявляется:

- В убыточности и неустойчивости финансового положения большинства предприятий и организаций реального сектора;
- в сохранении процента по вкладам и депозитам ниже годового уровня инфляции;
- в недоступности банковских кредитов для большей части предприятий;
- в существовании большей части сбережений в долларовой форме;
- в отвлечении через государственный бюджет значительной части сбережений экономики (до 3% к объему ВВП) на обслуживание внешнего государственного долга.

Бытует мнение об отсутствии в стране средств для инвестирования и невозможности получения для этого необходимых финансовых ресурсов без

привлечения иностранного капитала и займов. Данное мнение выглядит недостаточно убедительным, так как нехватка инвестиционных ресурсов вызывается деформациями в самом механизме сбережения.⁹⁰

Превышение сбережений над инвестициями в российской экономике объясняется следующими причинами:

- осязаемая часть сбережений идет на восстановление официальных золотовалютных резервов, истощавшихся с конца 1980-х годов (от 3 до 6% ВВП в 2002-2009 гг.), и на обслуживание накопленного государственного долга, преимущественно внешнего (около 4% ВВП в 2002 – 2007 гг.);

- основная часть разницы (15% ВВП в 2009 г.) между сбережениями и инвестициями приходится на нарастающий после 1998 г. дисбаланс участия России в международном движении капитала.

В результате при очень высокой доле валового сбережения большинство отраслей российской экономики, кроме экспортноориентированных, испытывают нехватку средств для финансирования инвестиций.

В соответствии с рассматриваемой моделью роста Солоу расширенное воспроизводство общественного капитала возможно только путем движения к устойчивому уровню капиталовооруженности при повышении нормы сбережения и соответственно нормы накопления, поскольку в условиях равновесия инвестиции равны сбережениям. В этом плане для России есть значительные резервы роста: не просто увеличение нормы сбережений, но и повышение степени использования сбережений в экономике.⁹¹ Дело в том, что разница между величиной сбережений и инвестиций наблюдается и в развитых странах, но там обычно инвестиции превышают сбережения, а не

⁹⁰ Если судить по норме сбережения (17 -18% в 2007 г), Россия не испытывает большой нужды в притоке внешнего капитала: она расходует на сбережение треть своего ВВП. Это вовсе не говорит об отсутствии необходимости в иностранных инвестициях, но они нужны нашей стране как дополнительный источник таких экономических факторов, как знания и предпринимательство, а не как капитал.

⁹¹ В России норма сбережений ниже, чем в быстро растущих экономиках стран Юго-Восточной Азии и Китая, где она составляет 35 – 40%.

наоборот. В России избыток сбережений служит, прежде всего, базой для оттока капитала за рубеж.

Таким образом, возвращаясь к модели Солоу, более высокая норма сбережения может (при равенстве сбережений и инвестиций) обеспечить более высокий уровень выпуска и накопления капитала в состоянии устойчивого равновесия. Повышение нормы сбережения ведет к расширенному воспроизводству общественного капитала лишь в краткосрочном периоде: после перехода к более высокой норме сбережения и до тех пор, пока экономика не достигнет точки нового устойчивого равновесия. По мере роста накопления капитала и приближению к устойчивому уровню капиталовооруженности темп роста уменьшается до исходного состояния. То есть увеличение нормы сбережения не влияет на расширенное воспроизводство общественного капитала в долгосрочной перспективе, а лишь повышает уровень капиталовооруженности и величину выпуска в расчете на душу населения в долгосрочной перспективе.

Очевидно, что ни сам процесс накопления, ни увеличение нормы сбережения не объясняют механизма непрерывного обеспечения расширенного воспроизводства общественного капитала. Они лишь показывают переход от одного состояния равновесия к другому.

Неотъемлемым условием обеспечения устойчивого расширенного воспроизводства капитала является определенная степень доверия хозяйствующих субъектов к действиям государства, их уверенность в стабильности той среды, в которой они существуют. Рост недоверия к государству, в том числе к его экономической политике (как фактору воспроизводства общественного капитала) означает усиление неопределенности ожиданий по поводу действий государства, что нарушает привычный ход событий, мешает формированию длительных устойчивых хозяйственных связей между субъектами хозяйствования и в итоге отражается на экономических показателях. Рост недоверия к государству сопровождается периодами усиления неустойчивости отношений

государства и экономики, смены характера их взаимодействия, и включает в себя периоды изменения степени активности государственного регулирования экономических процессов.

Фактически проблема доверия к государству указывает на ту основу, на которой строятся отношения государства и экономики. Государство может выполнять свои функции по отношению к экономике, проводить эффективную макроэкономическую политику, которая была бы воспринята хозяйствующими субъектами, и способствовала бы росту и развитию экономики, лишь в условиях доверия к своим действиям со стороны субъектов хозяйствования. В свою очередь, доверие зависит от наличия и качества работы формальных институтов, создаваемых государством, а также неформальных норм и правил, которые их дополняют или заменяют. На этой основе и формируются определенные ожидания хозяйствующих субъектов на макроуровне, в том числе по поводу осуществления капитальных вложений и возможностей роста.

Трансформационная экономика является многокритериальной. Многокритериальность трансформационной экономики проявляется в том, что она характеризуется сменой динамики движения, качественными преобразованиями в отношениях, изменениями в структуре хозяйства, переменами в формах собственности и в структуре интересов, появлением новых институтов и совершенствованием инструментов государственного регулирования экономики. Критериями трансформационной экономики выступают:

- постепенность наращивания социально-экономических изменений;
- превращения старой экономической системы в новую и достижения ею новой формы;
- ориентированность на повышение эффективности функционирования новой формы экономической системы.
- Базисом такой экономики является финансовый капитал, который является системообразующим, так как трансформация системы

хозяйствования переходит от примата производительного капитала, как это было в эпоху Маркса, к финансово-денежному. На наш взгляд такое положение не является правильным. Нельзя приуменьшать роль и значение материального производства, так как это есть основа жизнедеятельности любого общества, тем более трансформационного. Поэтому на уровне макроэкономики пока только складывается система взаимодействия различных функциональных капиталов.

Центральное значение с точки зрения обеспечения расширенного воспроизводства общественного капитала и достижения нового равновесия является соединение микро и макроуровня посредством полного включения оборота производительного капитала в макроэкономику, связанного прямой и обратной зависимостью, а именно производительный капитал формирует свою подсистему: оборот основного капитала и оборот инвестиций, взятые в целом. Со стороны основного капитала эта целостная подсистема регулируется предельной эффективностью долговременных производственных активов, на которую влияет конъюнктура товарных рынков. Со стороны инвестиций воздействует конъюнктура финансово-денежных рынков, непосредственно реагирующих на изменение процентной ставки.

2.2. Обусловленность процесса воспроизводства общественного капитала циклическим развитием трансформационной экономики

Процесс воспроизводства общественного капитала, его тип, масштаб подвержен воздействию циклического развития экономической системы, так как цикличность выступает всеобщей формой движения национального и мирового хозяйства как единого целого. Она выражает неравномерность функционирования различных элементов экономической системы, смену революционных и эволюционных стадий ее развития.

Цикличность является важнейшим фактором экономической динамики и одним из детерминантов экономического развития, потому что характерной чертой цикличности является движение не по кругу, а по спирали. Поэтому цикличность есть форма прогрессивного развития, так как отражает движение экономической системы от одного макроэкономического равновесия к другому.

Понятие цикла в хозяйственной жизни связано с обнаружением факта повторяемости событий или ситуаций и цикл предстает в виде возврата через некоторое время одного и того же по качеству события или ситуации. Понимание цикла восходит к наличию колебательного движения, когда полное колебание в обе стороны знаменует собой свершение цикла, то есть цикл можно обозначить так: от превращения к превращению, от сдвига к сдвигу, от скачка к скачку.

Таким образом, цикличность не является следствием, а есть условие бытия экономики, ее организации. Экономика не может обойтись без циклов и не может самоорганизовываться и воспроизводиться.

Экономический цикл – это периодически повторяющиеся изменения деловой активности экономической системы, связанные со сменой ее состояний, таких как кризис, депрессия, оживление и подъем. Экономической системе необходима смена состояний, так как без смены состояний нет динамичной и развивающейся экономики. При этом

экономической системе необходима возвратная смена состояний, то есть циклическая форма движения.

Начальной и конечной фазой цикла и циклического движения является кризис. Поэтому в экономической системе существует кризисно-цикловое явление. Она одновременно кризисогенна и циклогенна, причем генетическая обусловленность того и другого, в общем-то, одна и та же.⁹²

Если экономический цикл отражает изменения деловой активности в экономической системе, тогда сама экономическая система (ее становление и развитие) также подвержена цикличности. Существует теория циклов, которая определяет все сущее как переплетение колебаний, ритмов, циклов и волн разной природы, длительности, размаха и интенсивности. Абсолютно все подчиняется циклическому движению – от космоса до атома, базируясь на едином механизме «трата-восстановление», «получение-расходование», «акция-реакция» и т.п.

В теории цикла трансформация рассматривается как неизбежность, поскольку рано или поздно одна тенденция сменится другой. Точка, где произойдет эта смена это точка трансформации, точка скачка качества. Поэтому трансформация и понимается как качественное изменение, где вид качества противоположен предыдущему. Остается неизвестным, когда произойдет этот скачок и как обеспечить его позитивный характер. Теория цикла является фатальной, так как объясняет, что за подъемом неотвратимо следует спад, хорошее сменится плохим, одно уступит место другому, и это неизбежно, и из этой дихотомии нет выхода, поскольку предопределено самим пониманием цикла.⁹³

Таким образом, из теории цикла следует неизбежность трансформации экономической системы, рассматриваемая как поочередная, повторяющаяся

⁹² Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Т.3. М. 1999г., С. 211.

⁹³ Вполне вероятно, что в длительной перспективе циклы укладываются в восходящий тренд, а циклические колебания можно сгладить до мелких колебаний, но главный вопрос всех теорий трансформаций: как заранее определить условия благоприятных изменений – остается открытым. Для теории циклов эта проблема вне рассмотрения, так как не включена в задачи исследования.

смена двух альтернативных качеств. Трансформация выступает переломным моментом движения цикла, она всегда неожиданна и быстротечна.

Трансформационный цикл имеет четко различимые этапы, со своими характеристиками и особенностями (рис. 11).

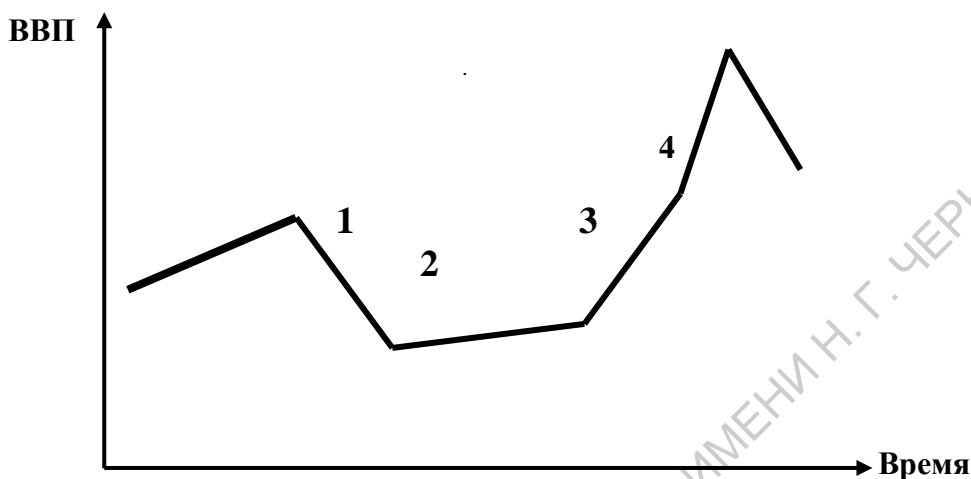


Рис. 11. Этапы трансформационного цикла

1. Этап непосредственной трансформации, то есть этап прорыва формы;
2. Этап интерформации это этап неустойчивого и неопределенного состояния, существование между формами;
3. Этап интоформации это этап обретения новой устойчивости, новой формы;
4. Этап посттрансформационного состояния, требующий особого внимания, поскольку призван отслеживать результаты перехода к новой целостности, ее благоприятность, ее способность охватить все звенья производственного процесса и придать ему целостность и устойчивое, самоподдерживающееся движение в соответствии с новой целью.

Рассмотрение трансформационного цикла как единства прорыва формы экономической системы через этапы непосредственной трансформации, интерформации, интоформации и этапа посттрансформационного состояния, позволят раскрыть обусловленность процесса производства общественного капитала на данных этапах. В таблице 8 представлена характеристика различных этапов трансформационного цикла

применительно к процессу воспроизводства общественного капитала. Данный цикл работает наиболее полно, явно и длительно, так как отражает качественные изменения экономической системы.

Таблица 8. Характеристика основных этапов трансформационного цикла

Этап трансформационного цикла	Непосредственная трансформация	Интерформация	Интоформация	Посттрансформационное состояние
Причины возникновения	Противоречия интересов хозяйствующих субъектов, их деструктивное поведение по отношению к внешней среде.	Накопленная неадекватность всего воспроизводственного процесса определенным целям в условиях нехватки регулирующих ресурсов.	Явные конкурентные преимущества определенного звена воспроизводственного процесса в данных условиях целенаправленная экономическая политика.	Тесная взаимозависимость и сопряженность всех звеньев воспроизводственного процесса.
Содержание/обусловленность процесса воспроизводства капитала	Неизбежность и непредсказуемость времени смены типа воспроизводства капитала.	Состояние стагнации, неопределенность и неустойчивость хозяйственных связей создают стимул для новых целей субъектов процесса воспроизводства капитала (возрастает значение фиктивного капитала)	Оживление, связанное со стадией «аккумуляции» процесса воспроизводства капитала. Активные распределительные и перераспределительные процессы, формирующие новую целостность.	Устойчивое, расширенное, самоподдерживающееся целенаправленное воспроизводство капитала (растет значение производительного капитала, сокращается разрыв между финансовым и реальным сектором экономики).
Условия благоприятного завершения	Быстрая реакция на диспропорции, недопущение их распространения и перерастания в деструктивные.	Реализация структурно-промышленной политики, направленной на выявление приоритетных отраслей (экспортноориентированные) и обеспечение их высококачественными ресурсами.	Новая основа должна иметь разветвленные и взаимонеобходимые связи с большим количеством звеньев воспроизводства, обладать способностью к быстрому и адекватному усвоению высокопроизводительных ресурсов.	Необходимость перенаправления высококачественных ресурсов от центра к периферии для выравнивания технико-экономических характеристик различных звеньев воспроизводственного процесса.

Этап непосредственной трансформации требует от хозяйствующих субъектов быстрой сознательной реакции на изменения, происходящие с экономической системой, а системный кризис потребует для своего преодоления уже значительно больших усилий и ресурсов. Данный этап характеризуется резким усилением мотива выживания, изменением типа воспроизводства общественного капитала и всплеском деструктивного поведения.⁹⁴

Этап интерформации ставит перед субъектами хозяйствования задачу обнаружения «локомотива» будущего воспроизводства. Этот «локомотив» должен иметь достаточно разветвленные функциональные связи (сопряженность с другими отраслями) и быть способным к поглощению и использованию высококачественных и продуктивных ресурсов для своего ускоренного развития. На данном этапе начинает доминировать мотив стабилизации, выражающийся в локализации хозяйственной деятельности.⁹⁵

Этап интоформации предполагает в качестве первоочередной задачи распространения влияния центра на периферию. Чаще всего подобное влияние оформляется в создании вертикально-интегрированных концернов. Появляется экономическая «тяга», мотивы получения прибыли актуализируются. В настоящее время Россия переживает этот этап, когда происходит переориентация ресурсов от периферии к центру как в территориально-политическом разрезе (экономическая и политическая власть сосредотачиваются в центре), так и в отраслевом (в экономике доминируют экспортноориентированные отрасли).

На этапе посттрансформации должно произойти важное событие – переориентация качественных ресурсов от центра к периферии. Это позволит

⁹⁴ Подобный период переживался нашей страной на заре реформ, когда каждый субъект «брал суверенитета столько, сколько мог переварить», когда были разрушены хозяйственные связи, когда в экономике царили ярко выраженный субъективизм и ориентация на достижение краткосрочных целей.

⁹⁵ Подобная ситуация наблюдалась в России в период 1993-1995 годов, когда экономика представляла собой совокупность локальных воспроизводств, со своими «правилами игры», явным обособлением, а порой и неприятием центра.

избежать перекоса и неоднородности технико-экономического пространства, то есть обеспечит целостность всего воспроизводственного процесса, его тип и одинаковый ритм хозяйственной деятельности. При этом поведение хозяйствующих субъектов становится конструктивным и не разрушает единство целого и части в экономической системе. Если же такой переориентации не происходит, то в частности процесс воспроизводства общественного капитала не получает самоподдерживающегося источника движения и постоянно будет требовать корректирующего действия со стороны. В результате появится угроза новой трансформации, а страна, вступившая на путь незавершенного трансформационного цикла, обречена на постоянную трансформацию экономической системы.

Таким образом, трансформация экономической системы неизбежна, она постоянна на микро и макроуровнях, проходит, различные стадии и принимает разные формы. Трансформация экономической системы имеет периодический характер, возникает достаточно редко, имеет четкую причину возникновения и сигнализирует о границах и препятствиях дальнейшего развития.

Преодоление различных этапов трансформационного цикла связано с представлением о реальных масштабах деформации процесса воспроизводства общественного капитала. Классическая теория воспроизводства с циклами физической замены основного капитала связывает экономические кризисы и пропорции воспроизводства. С точки зрения трансформации кризис есть состояние экономической системы как целостности, а в основе теории экономических кризисов заключено положение, согласно которому время от времени происходит обновление основного капитала, составляющее материальную основу циклического развития. При этом предполагается, что формирование диспропорций в экономике связано, прежде всего, со стихийностью экономического процесса или чрезвычайными обстоятельствами, в том числе и политическими. Опыт экономики России находящейся на этапе инфляции, подтверждает, что

реальные диспропорции процесса воспроизводства общественного капитала усилились именно вследствие политической неосмотрительности, игнорировании позитивного и негативного опыта становления и развития рыночной экономики, из которого следует делать конкретные хозяйственные выводы.

На наш взгляд обусловленность процесса воспроизводства общественного капитала в циклическом развитии трансформационной экономики следует определять на основе анализа продолжительности циклов трансформационного и экономического циклов и их по фазной составляющей.

Существуют различные циклические колебания экономической жизни и ее элементов. Между трансформационным и экономическим циклом существует закономерная связь, которая может быть найдена в динамике элементов данных циклов. Для этого следует ввести следующее положение, согласно которому трансформационный цикл обуславливается неизбежностью и действием различных движущих сил, преобразующих экономическую систему, на фоне которого протекают средние и малые экономические циклы.

Согласно методу экстраполяции⁹⁶ и методологии Н.Д. Кондратьева выделяются следующие циклы:

1. Понижательная волна: с 1966 – 1972 до 1992 – 1998 гг.
2. Повышательная волна: с 1992 – 1998 до 2018 – 2024 гг.

Трансформационный цикл можно рассматривать как нарушение и восстановление экономического равновесия в течение длительного периода. Важной причиной служит механизм накопления, стадия «аккумуляции» и рассеяния капитала, которые так же трансформируются, меняя при этом тип воспроизводства общественного капитала.

⁹⁶ Данный метод был предложен Гусаровым Ю.В. в работе Управление: адаптация к экономическим циклам. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. 1994.

Для анализа трансформационного цикла следует обратиться к данным повышательных и понижательных волн, которые позволят установить следующие черты в его развитии:

1. Перед началом и в начале трансформационного цикла наблюдаются глубокие изменения в условиях экономической жизни общества. Эти изменения выражаются в становлении новых хозяйственных отношений и экономических интересов новых субъектов хозяйствования;

2. На периоды повышательной волны трансформационного цикла приходится наибольшее количество социальных потрясений, войн и революций;

3. Периоды понижательной волны трансформационного цикла сопровождаются длительной и особенно резко выявленной депрессией;⁹⁷

4. В период повышательной волны трансформационного цикла средние и малые экономические циклы характеризуются также затяжным характером депрессии и слабой интенсивностью подъемов, в период понижательной волны наблюдается такая же картина.

Фактически, за чередой малых и средних циклов обнаруживаются процессы более радикального распределения и действия созданных капиталов за годы трансформации. Это выражается в широком выявлении и развитии приоритетных отраслей, в стремительном вовлечении новых территорий в эксплуатацию, в изменении самой организации хозяйства. Если наблюдаются выше названные процессы и «...идет реорганизация хозяйства, захватывающая полтора, два и более десятилетий, конъюнктуры рынка вступают в полосу подъема большого цикла, хотя этот подъем временно ослабляется под влиянием пертурбаций малых циклов».⁹⁸

⁹⁷ Для России фаза депрессии является затяжной, так как в такое состояние наша экономика втягивалась уже с 1989 года. Можно предположить, что суженный тип воспроизводства капитала берет начало с данного года.

⁹⁸ Кондратьев Н.Д. Мировой хлебный рынок и перспективы нашего хлебного экспорта // М., 1923. С. 9-10.

В процессе малого цикла подъем рано или поздно наталкивается на препятствия, выражающиеся в недостаточной емкости рынка, и движение трансформационного цикла затягивается на каком-либо этапе. Наступает момент реорганизация хозяйства и на данном этапе экономическая система замирает в фазе застоя (депрессии).

Проблематичным является вопрос: что может ожидать экономику в ситуации, когда происходит обвальное падение производства во всех отраслях? Соответственно снижаются платежеспособный спрос, предложение, занятость и объемы производства услуг в отраслях, базирующихся на развитии материального производства.

Поэтому для анализа трансформационного и экономического цикла и обусловленности процесса воспроизводства общественного капитала динамику развития российской экономики следует разделить на два периода:⁹⁹

1. С 1992 – 1998 гг. характеризующийся общим падением производства и с кратковременным перерывом на застой 1997 года;
2. Общий рост производства в 1999 – 2002 годах с тенденцией к некоторому замедлению.

В первом периоде размеры общего спада ВВП в течение семи лет составили 41,1%, то есть в среднем по 7% ежегодно. Наибольшие темпы падения пришлось на начальный период трансформации (1992-1994гг.), после чего темп падения стал сравнительно умеренным. Например, 1992 году резко сократились все без исключения внутренние компоненты ВВП: личное потребление – на 30%, государственное потребление – на 28%, накопление основного капитала – на 11%. Произошел фактический коллапс внутреннего

⁹⁹ Автор сознательно не выделяет третий период с 2003-2008 гг., так как необходимые статистические данные уже были представлены в первой главе, и которые свидетельствуют о том, что рост экономики в указанный период является ростом без развития, поскольку он не привел к каким-либо существенным и качественным изменениям в экономической системе. Тем более что подобный рост происходил в условиях почти 80% износа основных мощностей и при отсутствии достаточного кредитования промышленных предприятий и не способствовал переходу российской экономики в посттрансформационное состояние.

рынка, и только 40-кратное увеличение чистого экспорта позволило зарегистрировать общее падение ВВП на уровне 14,5%. Сжатие внутреннего спроса составило 22,5%, причем наибольшая часть сокращения (около 60%) пришлась на личное потребление, 22% на государственное потребление и 19,5% на валовое накопление.

В то время главным фактором кризиса была шоковая терапия, проявившаяся в неподготовленном, мгновенном освобождении цен, особенно на потребительские товары и услуги. Инфляция обесценила и оборотные фонды предприятий, которые вынуждены были резко сократить производство и инвестиции в основной капитал.

В 1993 году центр тяжести сокращения внутреннего рынка сместился из личного потребления в сферу накопления, так как после резкого падения в 1992 году располагаемые реальные доходы населения несколько увеличились в 1993-1994 годах, что выразилось в небольшом росте личного потребления.

Сокращение государственного потребления продолжалось и после 1992 года, но и его темпы и масштабы в рамках совокупного спроса были более скромными. Так, в 1993 году на него приходилось лишь 8% общего сокращения внутреннего спроса, а в 1994 году – 5%. Существенно увеличилось падение валового накопления: в оба эти годы его доля в сжатии внутреннего рынка составляла 95%. Дополнительный вклад в сокращение ВВП внесло падение чистого экспорта в 1993 году на 26% и в 1994 году на 13%. Но главным локомотивом продолжающегося кризиса стали падающие капитальные инвестиции.

В 1995-1996 годах темпы сокращения ВВП замедлились соответственно до 4,1% и 6,1%. Практически все сокращение ВВП приходилось на падающее накопление валовое. В 1996 году валовые вложения в основной капитал снизились до 36% из дореформенного объема, а падение составило 8% в 1995 году и 19% в 1996 году.

В 1997 году происходит ничтожный рост ВВП на 0,9%, что, по крайней мере, отражает то, что впервые в капиталистической России не было общего

падения производства. События 1998 года вновь отбросили экономику назад. Спад производства начался еще в начале этого года, то есть до событий августа, повлекших за собой девальвацию, дефолт и временный коллапс банковской системы. Шок финансового кризиса усугубил падение производства, и в годовом масштабе падение ВВП составило 4,3%.

Главная тяжесть кризиса пришлось на валовое накопление, доля которого от общего сжатия внутреннего рынка составила 88%. Остальная часть (12%) пришлось на вновь упавшее личное потребление.

Подводя итоги анализа периода 1992-1998 годов, обратимся к таблице 9.

Таблица 9. Структура падения конечного спроса в 1992 – 1998 гг.¹⁰⁰

	Доля в %, 1991	Падение в %, 1992-1998 гг.	Доля в падении, %
Внутренний конечный спрос	100,0	48,9	100,0
Потребление домашних хозяйств	41,4	32,1	27,0
Государственное потребление	16,9	34,3	11,8
Индивидуальные товары и услуги	6,5	3,3	0,4
Коллективные услуги	10,4	52,2	11,4
Валовое накопление	37,1	80,6	61,2
Накопление основного капитала	23,8	69,1	33,6

Исходя из данных представленных в таблице 9, можно сказать, что в целом за этот период преобладающими факторами падения и стагнации были валовое накопление, на которое приходится более 60% абсолютного сужения внутреннего конечного спроса, и потребление домашних хозяйств – более четверти сокращения. Вместе с тем эти два фактора отвечают за 88% общего падения. В валовом накоплении главную роль сыграло падение вложений в основной капитал – 40% совокупного сокращения внутреннего спроса. Этот фактор был очень важным, так как падение валового накопления и инвестиций в основной капитал продолжались на протяжении всего периода, делая продолжение кризиса и стагнации неизбежным. Все это выразилось в

¹⁰⁰ Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004. С. 288.

застойном уровне тяжелой промышленности, продолжающем падении объема производства в подавляюще большинстве отраслей промышленности, особенно в машиностроении, легкой и даже пищевой промышленности. В 1996-1997 годах степень загрузки производственных мощностей в промышленности в целом составила лишь 54% от уровня, которые предприятия считали для себя обычным.

В данный период немалую роль сыграло то обстоятельство, что основная структура банковского и промышленного монополистического капитала еще только складывалась, и центр внимания олигархических структур был сосредоточен на присвоении объектов государственной собственности и на накоплении капитала в денежной форме, чаще всего за счет пренебрежения к капиталу производительному (табл. 10).

Таблица 10. Соотношение между финансовыми и нефинансовыми инвестициями в 1995-1998 гг. (млрд. руб.)¹⁰¹

	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
1. Финансовые инвестиции				
2. Инвестиции в основной капитал	70,9	121,5	296,7	540,9
3. Отношение 1:2	266,9 0,27	375,9 0,32	408,8 0,73	407,1 1,33

Из таблицы 10 видно, что роль финансовых инвестиций в эти годы систематически возрастала, и к концу периода они значительно превысили вложения в основной капитал.

Рассматриваемый период 1992-1998 гг. совпадает с первым этапом трансформационного цикла, а именно с этапом непосредственной трансформации, где происходит развал прежней системы центрального планирования и распределения продукции, ликвидация централизованного планирования и финансирования капитальных инвестиций, нарушение экономических связей России с бывшими союзными республиками. Также

¹⁰¹ Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004. С. 290.

происходит совпадение трансформационного и экономического цикла по их фазной составляющей, а точнее по кризисной фазе. Экономическую систему сотрясают трансформационные процессы, ломающие и формирующие новую систему и процессы, происходящие внутри системы (падение производства, падение валового накопления и инвестиций). Очевидно, что здесь и происходит деформация процесса воспроизводства общественного капитала и появление его суженого типа, а также изменение механизма и принципа функционирования стадий «аккумуляции», «авансирования» и «распределения». Деформация данных стадий выражается в том, что нарушаются те процессы, которые происходят в внутри них, то есть в масштабе экономики затруднены процессы аккумуляции инвестиционных, финансовых ресурсов, денежных средств и финансовых активов. В связи с этим процессы авансирования тормозятся недостатком денежного капитала для приобретения средств производства, рабочей силы и организации производства. Деформация функционирования стадии «распределение» отражает нарушение распределительных отношений в экономике и подчеркивает доминирование перераспределительных процессов над производственными, которые предстают как распределение и перераспределение доходов от процессов накопления финансового капитала, полученных на законах становящегося рынка и финансово-спекулятивных операций.

Такое состояние процесса воспроизводства общественного капитала вполне логично, потому что в период 1992-1998 годов наблюдается отсутствие объективных условий для преодоления кризиса и возобновления роста. Экономическая система переходит в фазу затяжного застоя, где были заложены основы для существенного разрыва финансового и реального секторов, так как считалось более выгодным делать инвестиции в финансовые инструменты, нежели в основные фонды.

В период роста, а именно за последующие три года (1999-2001) ВВП в реальном выражении вырос на 19,4%, что составляет в среднем по 6,1%

ежегодно. Но национальное производство оставалось все еще существенно ниже до трансформационных преобразований (отставание почти на 30% по сравнению с 1991 г.).

При анализе причин роста можно выделить два главных фактора:

1. шестикратная девальвация рубля, сделавшая значительную часть отечественного производства конкурентоспособной по ценам сравнительно с импортной продукцией и вызвавших сильный эффект импортозамещения;

2. резкое повышение экспортных цен на нефть и газ, что значительно увеличило ресурсы для роста экономики.

Импорт стал резко сокращаться уже в 1998 году как под влиянием падения производства и резкого роста импортных цен (20%). Самое резкое падение произошло в 1999 году, когда импорт был меньше, чем в 1997 году, но 60%, и меньше уровня предыдущего года на 32%.

В последующие годы импорт постепенно восстанавливался, но уровень кризисного 1998 года был превышен лишь в 2002 году (в 1998 г.-80,6%, в 2002-84,1%), то есть к этому времени значение импортозамещения как одной из причин роста в основном себя исчерпало.

Первый год возобновившегося роста (1999) был достаточно противоречивым. В связи с резко усилившейся инфляцией упал платежеспособный спрос населения и, следовательно, сократилось личное потребление на 3,4%. На внутреннем рынке этому противостояли рост государственного потребления на 3% и валового накопления на 8%.

В 2000 году впервые за трансформационный период росли все компоненты внутреннего рынка, которые за год в сумме увеличились на 7,4%. Наибольший вклад внесло личное потребление, выросшее на 8,9%, затем валовое накопление – 17,3%. Именно рост в 2000 году считают примером роста, в основе которого лежат рекордные цены на нефть. Между тем при номинальном приросте чистого экспорта на 48% его реальный объем увеличился на 2,4%. Замещение импорта практически завершилось, и товарный импорт впервые после 1997 года вырос на 14%.

В 2001 году темпы роста ВВП замедлились, и он вырос на 4,9% по сравнению с 8,7% в 2000 году. Но это произошло не только за счет внутреннего спроса, прирост которого (8,3%) был больше, чем в предыдущем году (7,4%). Наибольшая доля внутреннего спроса (две трети) пришлось на увеличение личного потребления, меньшая часть на рост капитальных инвестиций. Главным фактором замедления было падение реальной величины чистого экспорта – при сокращении товарного экспорта на 4% товарный импорт увеличился на 20%. Роль девальвации как фактора, стимулирующего отечественное производство, постепенно себя исчерпывало.

В 2002 году прирост ВВП еще более замедлился – с 4,9% до 4,0%, причем замедление приходилось на ослабление внутреннего спроса: рост личного потребления составил 5,6%, а капитальных инвестиций на 2,7%.

Таким образом, оба главных двигателя предшествующего подъема явно себя исчерпали, особенно капитальные вложения. Оценивая составляющие подъема 1999-2002 годах в целом следует сказать, что на внутренний спрос приходилось 87% общего прироста ВВП и только 13% на увеличение внешнего спроса (реальный рост экспорта плюс эффект сокращения импорта за счет замещения товарами отечественного производства). При этом половина прироста внутреннего спроса приходилась на рост капитальных инвестиций и 46% на прирост личного потребления.

Инвестиции являются одним из факторов процесса воспроизводства общественного капитала, поэтому на наш взгляд следует рассмотреть прирост капитальных инвестиций в период подъема и как этот прирост распределяется по отдельным отраслям экономики (табл.11).

Следует отметить, что доля капитальных вложений в отрасли производящие товары (промышленность и сельское хозяйство) снизилась с 56-59% в советское время до 41-44% в начале трансформационного периода. В отраслях, производящих услуги увеличилась доля вложений в жилищное хозяйство и строительство. В промышленности значительно увеличилась

доля топливной промышленности, прежде всего нефтяной и газовой, несколько возросла доля электроэнергетики, зато резко сократилась доля металлургии, химии, легкой индустрии и особенно машиностроения и металлообработки с 8-9% в советское время до 3% в начале трансформационного периода и все это происходило на фоне общего упадка капитальных вложений в целом.

Когда в 1999-2002 годах рост капитальных инвестиций возобновился, причем первоначально значительными темпами – 5% в 1999 году, 17% в 2000 году и 7% в 2001 году, то возникает вопрос, как это затронуло экономику и промышленность в целом. Из таблицы 11 видно, что в это время значительно выросла доля топливной промышленности, цветной металлургии, транспорта и связи, но остается неизвестным какая доля общего прироста инвестиций в годы подъема приходится на эти отрасли (табл. 12).

Таблица 11. Структура капитальных инвестиций в 1995-2002 гг. по сравнению с более ранними периодами (% к итогу)¹⁰²

	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1991 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Вся промышленность	36,1	35,6	37,0	34,7	34,4	34,8	36,4	33,3	37,2	38,3	42,6
Электроэнергетика	3,4	3,3	3,9	2,7	5,2	6,0	6,9	6,1	4,5	3,7	4,1
Топливая	6,6	8,6	11,5	11,1	14,4	14,9	15,4	12,1	13,9	18,5	22,1
Нефтедобывающая	3,8	6,0	8,3	8,0	8,4	8,0	8,5	7,3	8,7	12,0	14,4
Нефтеперерабатывающая	3,8	6,0	8,3	0,2	1,4	1,2	0,9	1,1	0,8	1,5	2,1
Газовая	1,6	1,3	2,1	1,5	2,9	4,0	4,3	2,5	3,4	4,3	4,7
Угольная	1,1	1,2	1,0	1,4	1,7	1,7	1,6	1,2	1,0	0,8	0,9
Черная металлургия	1,6	1,6	2,0	1,8	1,6	1,9	2,0	2,0	2,3
Цветная металлургия	1,6	1,9	1,6	1,9	1,6	2,4	2,7	3,2
Химическая и нефтехимическая	3,3	2,6	2,0	1,7	1,6	1,7	1,7	1,6	1,6	1,6	1,8

¹⁰² Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004. С. 302.

Машиностроение и металлообработка	9,5	8,4	8,3	6,9	3,1	3,4	3,1	3,2	3,6	3,0	3,0
Легкая	1,2	1,0	0,9	1,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2
Пищевая	2,2	2,2	1,9	3,1	2,7	2,7	3,1	4,1	5,8	3,4	3,2
Сельское хозяйство	16,9	17,0	15,1	17,8	3,5	2,9	2,5	3,0	2,9	2,6	2,7
Транспорт	11,3	12,8	12,9	8,5	13,2	13,5	15,2	14,1	18,5	21,5	23,1
Связь	0,8	0,8	0,8	0,9	1,4	1,8	2,8	3,5	3,2	2,6	3,0
Торговля и общественное питание, оптовая торговля	1,9	2,1	2,4	1,7	2,0	2,2	2,2	2,5	2,4	2,3	1,9
Жилищное хозяйство	15,8	14,6	16,0	18,2	22,8	20,3	16,7	16,1	14,0	11,6	7,2
Коммунальное хозяйство	4,3	6,7	6,3	7,0	8,6	6,7	6,4	6,1

Таблица 12. Распределение прироста капитальных инвестиций в 1999-2002 гг. по отраслям экономики.

	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Нарастающий прирост (в %)	5	23	31	35
В том числе отрасли (в % к итоговому приросту)				
Промышленность	116	62	73	...
Топливная	50	47	54	...
Цветная металлургия	18	7	9	...
Машиностроение	12	2	2	...
Пищевая	40	0,4	1,6	...
Прочая промышленность	-4	5	6	...
Электроэнергетика	-28	-1,5	-2,3	...
Транспорт	106	53	52	...
Все другие отрасли	-122	-15	-25	...

Как показывают данные таблицы 12 за 1999-2001 годы, практически весь рост капитальных инвестиций приходился на нефтяную и газовую промышленность, цветную металлургию и транспорт, а машиностроению досталось всего 2% общего прироста. В пищевой промышленности рост инвестиций шел скачками, то, прерываясь, то нарастая. В других отраслях прирост инвестиций был минимальным.

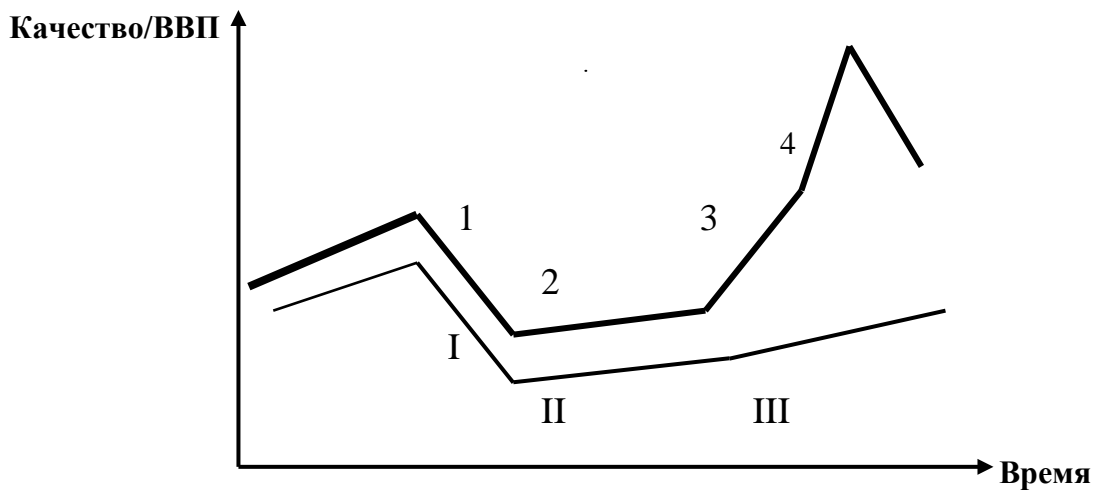
Ограниченность распределения капитальных инвестиций объясняется большой разницей в прибыльности основных экспортных отраслей и секторов. Рост сверхприбыли за счет внешней конъюнктуры в нефтяной и

газовой промышленности, а также цветной металлургии сделал возможным значительный рост вложений в эти отрасли. Во всех других отраслях временное восстановление конкурентоспособности за счет девальвации рубля не создало достаточных стимулов для обновления основного капитала.

Результатом такой неравномерности было то, что даже в годы значительного общего прироста капитальных инвестиций большая часть возникшего в экономике потенциала для финансирования капиталовложений не была реализована. Излишний денежный капитал, возникавший в экспортных отраслях за счет природной ренты, не находил применения в капиталоемких отраслях и продолжал уходить за границу. Это и определило и кратковременный характер бума капитальных инвестиций, который, несмотря на огромную потребность в них в экономике в целом, продолжался только три года и стал затухать в 2002 году.

Анализ периодов падения и подъема российской экономики позволяет изобразить совпадение долгосрочного трансформационного и экономического цикла по фазной составляющей на рисунке 9. Трансформационный цикл отражает поэтапный переход экономической системы от одной стадии развития к другой, а экономический цикл протекает параллельно этапам трансформационного цикла, а также может осуществляться в рамках отдельного этапа в зависимости от временного признака.

Как показывает рисунок 12, первый этап трансформационного цикла совпадает с фазой 1 экономического цикла. Такое совпадение характеризуется непосредственной трансформацией экономической системы, которую сотрясает системный кризис. Это и есть период с 1992-1998 гг., который характеризовался общим падением производства, сменой типа воспроизводства общественного капитала и появлением противоречий таких как: противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения, а также между производительными силами и производственными отношениями.



— экономический цикл

- 1 – фаза кризиса,
- 2 – фаза депрессии,
- 3 – фаза оживления,
- 4 – фаза подъема.

— трансформационный цикл

- I – этап непосредственной трансформации,
- II – этап интерформации,
- III – этап интоформации.

Рис. 12. По фазное совпадение трансформационного и экономического цикла

Следующее совпадение характеризуется тем, что этап интерформации (2) трансформационного цикла и происходящие в нем процессы неадекватности, неопределенности и неустойчивости отражают фазу депрессии (II) экономического цикла. Начинает расти значение фиктивного капитала, выявляются точки будущего роста (сырьевые отрасли), а также обостряются противоречия процесса воспроизводства общественного капитала.

Следует отметить, что на этапе интоформации (3) трансформационного цикла наблюдается расхождение с экономическим циклом (III) как показано на рисунке 9. Такое расхождение можно объяснить тем, этап интоформации должен сопровождаться ростом. На сегодняшний момент экономика России находится в фазе затяжной депрессии. Несмотря на то, что был рост экономики с 1999-2002 гг. данный рост вполне укладывается в амплитуду малого цикла и не может рассматриваться существенно. Поэтому его можно отнести к мелкому конъюнктурному дрожанию, а трех летний период роста это, скорее всего «момент», чем эпохальный период в развитии экономической системы не позволяющий перейти в новое посттрансформационное состояние.

Этап инфляции и фаза затяжной депрессии имеют следующие признаки:

1. Полное господство финансового капитала;
2. Обострение противоречий на уровне трансформационной экономики, на уровне и в самом процессе воспроизводства общественного капитала;
3. Ослабление факторов, влияющих на воспроизводство общественного капитала;
4. Нарушение макроэкономического равновесия.

Данные признаки говорят о том, что необходимо скорейшим образом перейти на этап посттрансформационного состояния, то есть такого состояния, когда накопление и все стадии процесса воспроизводства общественного капитала достигнут такого напряжения, при котором становится возможным рентабельное инвестирование капитала в целях создания новых производительных сил и радикального переоборудования техники и технологий.

Для перехода на этап посттрансформационного состояния необходимо:

- 1) восстановить утраченные позиции реального сектора экономики и материального производства;
- 2) усовершенствовать финансовую систему на обслуживание потребностей предприятий реального сектора;
- 3) разрешить противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения, особенно его современной формы как противостояние между компрадорским и индустриально-технологическим капиталом, а также между производительными силами и производственными отношениями; укрепление политической надстройки;
- 4) усилить влияние всех факторов процесса воспроизводства общественного капитала для перехода на инновационный путь развития.

Производительный капитал укрепит свои позиции, тем самым повышение хозяйственной жизни на этапе посттрансформационного

состояния может осложняться промышленными циклами средней длительности, но это не будет вызывать различных социальных потрясений, как это было на этапе непосредственной трансформации.

Нахождение экономической системы в фазе депрессии и на этапе инфляции обуславливает с одной стороны, усиление поисков и возможностей для благоприятного завершения трансформационных преобразований, с другой – нахождение условий для расширенного воспроизводства общественного капитала. Все это создает предпосылки для нового подъема экономического цикла, и он повторяется вновь на новой ступени развития.

Процесс воспроизводства общественного капитала на этапе инфляции, имеет спонтанное, нерегулируемое развитие, которое ведет к диспропорциям и перекосам, обрекающим экономику на систематическое отставание и на незавершенность трансформационного цикла. Только активное вмешательство государства может выправить перекосы и обеспечить сбалансированное, гармоничное развитие экономической системы.

Дальнейшее раскрытие особенностей процесса воспроизводства общественного капитала предполагает рассмотрение изменений его типа под влиянием механизма перетока капитала в теневую экономику.

3.3. Изменение типа воспроизводства общественного капитала под влиянием механизма перетока капитала в теневую экономику России

Исследование типов воспроизводства общественного капитала приобретает все большее значение, если рассматривать данный процесс во взаимосвязи с теневой экономикой. Теневая экономика представляет весьма сложный предмет изучения и представляет собой некий «виртуальный» феномен, который относительно легко определить, но невозможно точно измерить.¹⁰³ В экономической литературе существуют однозначные определения и четкие выводы относительной теневой экономики (для ее обозначения используются и другие термины: неформальная, нелегальная, скрытая, незарегистрированная), а вот выводы о содержании в ней процесса воспроизводства общественного капитала и связанных с этим экономических процессов отсутствуют. Большинство авторов термином «теневая» обозначают такую экономику, которая существует нелегально, скрыто, неофициально, в тени легальной, открытой, поддающийся учету экономике. В ее жизнь и существование втянуто множество людей, отношения между которыми получили название теневых отношений.

Теневая экономика – реальное социально-экономическое явление, которое имеет тенденции развития при благоприятных на то обстоятельствах.

Теневая экономика имеет исторический источник своего существования, этим источником является экономическая система советского периода. На пример С. Меньшиков считает, что в России теневая экономика возникла и выросла еще в условиях планового хозяйства как ее вторая, скрытая часть. Возникнув первоначально в сфере товарного обращения (оптовая и розничная торговля) и в строительстве, теневая экономика постепенно проникла в промышленность, в том числе и тяжелую. Сращивание теневой экономики с коррумпированным государственным

¹⁰³ «Теневые параметры» реформируемой экономики // Российский экономический журнал. №9, 1996.

аппаратом было одной из главных движущих сил разложения и гибели государственной плановой системы. К 90-м годам в России около 20% ее ВВП приходилось на чистый продукт теневой экономики.¹⁰⁴

Теневая экономика присуща любой экономической системе, в том числе той, которая трансформируется. Поэтому в современных условиях теневая экономика это рыночный элемент постоянно присутствующий, постоянно существующий и повторяющийся в данных условиях.

Механизм перетока капитала в теневой экономике формируется исходя из сложившихся условий хозяйствования, которые можно определить как этапы непосредственной трансформации, интерформации и интоформации трансформационного цикла и стадии депрессии экономического цикла, развития теневых отношений, выражающихся через такие категории, как теневая собственность, теневая приватизация, теневой доход, теневой спрос, теневой бюджет, занятость в теневой экономике и т.д.¹⁰⁵

Существуют несколько подходов, с помощью которых можно исследовать механизм перетока капитала в теневую экономику и его функционирование:

1) юридический, выделяющий нелегальные, незарегистрированные виды экономической активности, которые вполне законны, но по тем или иным причинам не зарегистрированы и не учтены статистикой традиционным способом;

2) статистический, в рамках которого формулируются количественные и качественные показатели функционирования механизма перетока капитала в теневой экономике по методологии Системы национальных счетов и Госкомстата;

¹⁰⁴ Меньшиков С. Новая экономика: основы экономических знаний. М., 1999. С.201.

¹⁰⁵ Отношения в теневой экономике носят экономический характер, поскольку складываются они по поводу экономической деятельности в различных сферах: производстве, распределении, обмене и потреблении.

3) экономический, рассматривающий данный механизм как совокупность реальных пронизывающих его экономических отношений, но деформированных, не находящихся отражения в законодательстве и, соответственно, не признающихся (признающихся) как правонарушения, по которым предусматриваются (не предусматриваются) юридические санкции.

В рамках перечисленных подходов к механизму перетока капитала в теневой экономике можно отнести виды деятельности, противоречащие действующему законодательству и представляющие собой совокупность нелегальных хозяйственных действий, не учитываемые официальной статистикой, и не контролируемое обществом производство, потребление, обмен и распределение материальных ресурсов, денежных средств, различных благ, а также виды деятельности, использующие ресурсы общества во вред основной массе его членов.

Исходным при исследовании механизма перетока капитала в теневой экономике следует признать методологическое положение о том, что это экономическое явление с присущими ему процессами, в ходе которых возникают и развиваются экономические отношения между субъектами теневого хозяйствования. В современных условиях в теневые отношения вступают субъекты рынка, обладающие определенной экономической свободой. Это самостоятельно хозяйствующие субъекты, действующие на основе частной собственности.

Субъектами механизма перетока капитала в теневую экономику являются:

- «красные директора», занимающиеся «теневым» использованием вверенной им государственной собственности;
- коммерциализированные директора, то есть бывшие «красные директора», сумевшие войти в рыночные отношения, имеющие контрольный пакет акций и использующие его в различных целях;
- «теневики-хозяйственники» (банкиры, финансисты, промышленники, аграрии, представители, малого и среднего бизнеса);

- коррумпированные представители федеральной, региональных и местных органов власти, в ведении которых находится выдача лицензий, налоговых освобождений, льгот и т.п.;

- лжепредприниматели;

- «классические государственные воры» (связанные с директорским корпусом лица, использующие посредством создания лжепредприятий государственные ресурсы в целях личного обогащения).

Перечисленные субъекты действуют в легальных и не легальных сферах, но все они ведут свое хозяйство на основе использования чужой частной собственности для личного обогащения либо путем прямого присвоения средств производства или других материальных ценностей, приносящих доход, либо путем контроля над использованием этих ценностей, позволяющего присвоить часть дохода.

Существуют причины, по которым выше перечисленные субъекты уходят в «тень», их можно классифицировать по нескольким признакам:

1. Экономические признаки:

- трансформация экономической системы;
- системный кризис экономики;
- структурный кризис экономики;
- разбалансированность различных сфер экономики;
- низкая покупательная способность населения и степень неразрешенности социальных проблем;
- несовершенство налогового законодательства (несоответствие размера налогового давления качеству обеспечения государством условия для ведения бизнеса);

2. Социально – политические и правовые признаки:

- недостаточный авторитет государственной власти среди населения;
- нарушение социальных обязательств со стороны государства;
- господствующие в обществе социально-психологические ориентиры;

- невысокая эффективность судебной системы и системы исполнения судебных решений;
- низкий уровень правовой и организационной культуры;
- некоторые исторические традиции.

Если исходить из того, что функционирование механизма перетока капитала в теневую экономику связано с трансформацией экономической системы (ее становлением и развитием), и с субъектами экономики в их взаимодействии друг с другом, а также от характера системы отношений зависящих от статуса субъектов, которые определяются целями и задачами, стоящими перед ними выражающихся через систему интересов субъектов и их приоритетов в легальной и нелегальной сфере, тогда данный механизм будет выглядеть следующим образом (рис.13).

Данный механизм является элементом экономической системы порожденный усилением отношений частной собственности и ослаблением отношений между государством и субъектами хозяйствования. Сущность механизма перетока капитала в теневую экономику состоит в том, что это специфическая конфигурация экономических отношений, направленная на использование какой-либо формы капитала в его движении в производственном процессе, для присвоения и получения дохода.

Данный механизм не является обособленным, он существует в экономической системе, питается ее жизненными соками, растворен в системе и в тоже время живет своей обособленной жизнью по своим собственным законам за счет использования всех форм капитала и за счет теневой производственной деятельности.

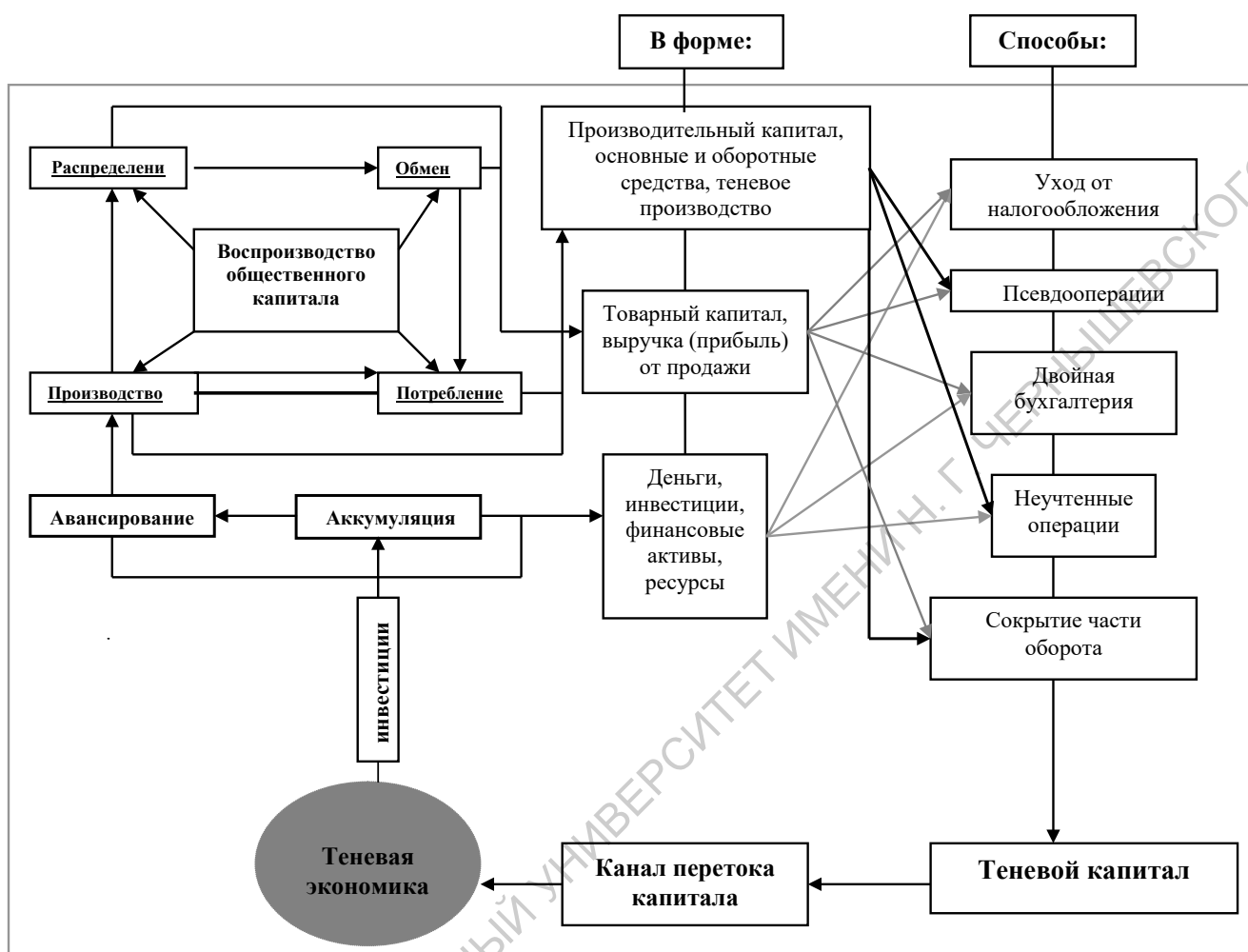


Рис. 13. Механизм перетока капитала в теневую экономику

Механизм перетока капитала в теневую экономику пронизан экономическими отношениями, которые возникают между теневиками-хозяйственниками по поводу присвоения, какой-либо формы капитала и получения дохода. Доминирование, какого-либо субъекта на различных уровнях позволяет выделить теневые отношения в форму хозяйственных связей, так как они «...суть форма взаимообусловленности сосуществования и функционирования хозяйственных звеньев общественного производства».¹⁰⁶

¹⁰⁶ Калашникова Н.И. Опыт теории хозяйственных связей. Саратов, 1996. С.21.

Теневые отношения в механизме перетока капитала в теневую экономику функционируют в форме:¹⁰⁷

- формальных хозяйственных связей, при которых хозяйствующие субъекты-теневики действуют на основе устаревших норм поведения или устаревших правил определения стоимости состава затрат (например, определения рыночной стоимости состава затрат, определение себестоимости продукции, формирование цен), списания расходов и т.д. или организует свою деятельности и взаимоотношения с партнерами по устоявшимся правилам поведения отдельных социальных групп;
- неформальных хозяйственных связей, которые чаще всего строятся на личных отношениях и непосредственных контактах между субъектами в дополнение к официально установленным нормам организации хозяйственных взаимоотношений;
- традиционных хозяйственных связей, устанавливаемых по образцу и подобию существующих в экономике связей, с присущими им социальными нормативами поведения;
- криминальных хозяйственных связей между субъектами данного механизма, попирающих все существующие социальные нормы и правила поведения и применяющих насилие, угрозу насилия по отношению к партнерам и конкурентам ради капитала.

Перечисленные формы экономических отношений в механизме перетока капитала в теневую экономику достаточно подвижны, изменчивы и многовариантны. Они формируют данный механизм, дают ему существование, функционирование и развитие.

Действие механизма начинается при возникновении объекта эксплуатации, таким объектом выступает капитал. Теневик - хозяйственник

¹⁰⁷ Данные формы хозяйственных связей присутствуют не только в описываемом механизме, но и во всей теневой экономике, откуда и берут свое начало.

начинает «изымать»¹⁰⁸ капитал из любой стадии процесса его воспроизводства и поэтому капитал принимает соответствующую форму исходя из стадии, в которой он находится, а именно:

- на стадии «аккумуляции» и «авансирования» капитал «изымается» в форме денег, инвестиций, финансовых активов и финансовых ресурсов;
- на стадии «производство» в форме производительного капитала, теневого (скрытого) производства продукции, использование и «проедание» основных и оборотных средств;
- на стадии «распределения» происходит использование предметов потребления, финансовых средств, части прибыли, различных фондов не по назначению;
- на стадии «обмена» в форме товарного капитала созданного от продажи продукции теневого производства;¹⁰⁹
- на стадии «потребление» происходит использование, какого либо товара в качестве сырья (производственное потребление) для теневого производства с последующим сбытом и продажей.

После того как капитал, в какой либо форме концентрируется у теневого - хозяйственника, у него есть определенные способы, которые отражают действия или систему действий применяемых для «изъятия» капитала. Эти действия отражают различные схемы и их практическое применение.

Если исходить из того, что для каждой стадии процесса воспроизводства общественного капитала существует своя схема соответствующая определенному способу или методу, с помощью которого капитал «уходит» в «тень», то на практике такие схемы достаточно

¹⁰⁸ Слово «изымать» в данном случае несет более широкую смысловую нагрузку так как отражает различные действия теневого-хозяйственника такие как хищение, кража, использование средств не по назначению и т. п.

¹⁰⁹ Денежная форма капитала является наиболее распространенной, так как живые деньги легче всего утаить от официальных органов, а скрытое производство привлекательно тем, что оно поставяет на рынок продукцию, спрос на которую остается относительно постоянным и прибыль тоже постоянная.

ограничены, взаимосвязаны и представляют собой экономические операции, под которыми понимается вид действий, вовлекающий в себя одного или нескольких субъектов процесса перетока капитала в теневую экономику.

Самым распространенным способом является уклонение от налогообложения. По данным областной налоговой инспекции, 46000 юридических лиц, зарегистрированных в Саратовской области, 13000 официально не ведут никакой деятельности, то есть уклоняются от уплаты налогов и отчетности. Свыше 500 предприятий – должники, руководители которых скрылись в неизвестном направлении. Выявлено 100 юридических лиц, зарегистрированных по утраченным документам.¹¹⁰ Постоянно регистрируются коммерческие структуры – одиночки для совершения одной – двух заведомо противозаконных сделок, преследующих цель улучшить свое финансовое состояние за счет партнеров.

По утверждению авторитетных экспертов, сегодня в России от налогов уклоняется до 80% всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. При этом широко используются «взаимная амнистия» по задолженности друг другу, налоговые освобождения и выбитые путем лоббирования налоговые льготы, всякого рода квазиденьги, искусственное сокращение масштабов производства и пр.

Особым влиянием на уклонение от налогообложения имеет единый социальный налог. Это обусловлено тем, что согласно Налоговому кодексу¹¹¹, в дополнение к легально выплачиваемым зарплатам руководитель обязан также доплачивать до 26% их размера. В таких условиях выплата заработной платы с использованием «серых» схем (страховых схем, «черного нала» в конвертах) освобождает работодателя от указанных налоговых обязательств, что, безусловно, положительно сказывается на рентабельности бизнеса.

¹¹⁰ Ильин Н.И. Теневая экономика и механизм ее ограничения. – Саратов; Издат. Центр СГСЭУ, 2001. С.26.

¹¹¹ Глава 24, Раздел VIII, Часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации.

Такие действия все больше отличаются осмысленностью, их сложнее квалифицировать как противоправные. От прямого нарушения закона и уклонения от налогообложения хозяйствующие субъекты все больше переходят к тому, чтобы избегать налогообложения. В результате проведения различного рода экономических операций не возникает объектов налогообложения, либо обязанности по уплате налогов не являются очевидными.¹¹² Противоправные деяния делятся на серию законных (или почти законных) операций или находятся на стыке компетенции государственных органов, в силу чего трудно определить ведомство, ответственное за противодействие этому явлению. С целью уклонения от налогообложения злоупотребляют не только недоработками законодательства, системой организации государственных органов и осуществления ими контрольных и правоохранительных функций, но и технологическими особенностями производства.¹¹³

Псевдооперации представляют собой вид теневой операции, осуществляемой посредством заключения фиктивного контракта – псевдосделки. Суть этого способа состоит в следующем: оформляется фиктивная сделка, благодаря которой денежные средства или товар, предусмотренный к продаже, формально отражены в учете какой-либо фирмы, а реально оказывается выведенными в теневой оборот или вновь легализуются в другом финансово-хозяйственном обороте. При этом инициатор сделки уходит от любой предусмотренной законодательством ответственности. Ведь факта налогового преступления нет: сделка учтена, перечисленные средства или поставленный товар отражены в дебиторской задолженности предприятия, с произведенной сделки начислены или могут быть начислены все необходимые налоги. А то, что средств для уплаты

¹¹² Здесь следует отметить, что на решение субъекта хозяйствования о легитимном или “теневом” образе жизни влияет не только величина налоговых платежей по действующему налоговому законодательству, но и ставка рефинансирования, другие факторы кредитно – финансовой системы.

¹¹³ Песчанских Г. Способы противодействия налоговой преступности и теневому обороту// Вопросы экономики., №1. 2002. С.90.

налогов не оказалось – это проблема налоговых органов, благо, существующее законодательство «позволяет» сделать такой вывод.

Заключение одной псевдосделки является проявлением простой псевдооперации. На практике нередко встречаются случаи, когда в целях создания дополнительных трудностей при отслеживании финансовых потоков и снятия с себя ответственности за уклонение от уплаты налогов в схемах поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) и расчетов руководителями хозяйствующих субъектов часто используются либо подставные фирмы, иногда оформленные на несуществующих лиц, либо фиктивные лица и организации, сделки с которыми прикрывают реальный финансовый оборот.

У финансово промышленных групп популярна следующая схема. «К посреднику обращается малоизвестная фирма с просьбой купить большую партию нефтепродуктов (металлопроката, леса). Причем фирма согласна произвести закупки по высокой цене, значительно превышающую рыночную. Через несколько дней «совершенно случайно» к тому же посреднику обращается крупный холдинг с предложением реализовать точно такую же продукцию «за дорого». В качестве обязательного условия он требует залог и уплату огромной неустойки в случае отказа от получения товара. Посредник мчится в фирму, заключает с ней договор с аналогичным размером неустойки (но без залога), затем бежит в банк и под этот договор берет кредит на полную сумму контракта, после чего подписывает документ с финпромгруппой и предоставляет залог. Когда посредник доставляет продукцию покупателю, то обнаруживает: фирма является «пустышкой» без уставного фонда, липовой печатью, офисом, арендованным на подставных лиц. Посредник остается с товаром, купленным по сумасшедшей цене, и несет неизбежные убытки. А продавец и покупатель, которые входят в ту же ФПГ, присваивают дополнительный доход».¹¹⁴

¹¹⁴ Макаревич Л. Недостатки механизма накопления капитала сдерживают... / Общество и экономика, №10, 2004. С. 41.

Двойная бухгалтерия и неучтенные операции можно отнести к классическим теневым экономическим операциям. К ним относятся ведение финансово-хозяйственной деятельности без необходимой регистрации или лицензии, без постановки на учет или предоставления отчетных балансов налоговым органам, неучет отдельных операций или составление подложных бухгалтерских документов.

Популярным считается неотражение сделок с теневым характером в бухучете легально существующих предприятий, где основная задача последних состоит в том, чтобы надежно скрыть произведенные расчеты. Начиная с середины 90-х годов большое распространение, особенно среди крупных промышленных предприятий, получило перемещение денежных средств через счета дочерних фирм и торговых партнеров. В этом случае принадлежащие предприятию денежные средства скрываются на счета и вступают в оборот в соответствии с устным или письменным договором между руководителями.

Существующая практика наличного расчета с использованием сложных, не прямых расчетов является вынужденной реакцией на недостаток оборотных средств. Вместе с тем они позволяют маскировать реальные сделки и создают возможность их неотражения в бухгалтерском учете или сокрытия средств от различного рода платежей в госорганы.

Соккрытие части оборота является последним способом отраженном в механизме перетока капитала, с помощью которого капитал «уходит» в «тень». К нему относят такие сделки, которые намеренно исполняются и отражаются в первичных и в бухгалтерских документах только частично, в итоге создается неучтенная продукция или выручка. Для доказательства того, что создание неучтенной продукции является именно целью сделки, необходимо, чтобы сокрытая часть оборота была выведена из того оборота, в

котором она непосредственно скрывалась, то есть с этой частью сокрытого капитала должна совершиться новая операция, носящая теневой характер.¹¹⁵

Ильин Н.И. приводит следующий пример, который включает в себя перечисленные способы. «... все начинается с того, что налог на прибыль делает актуальной для предприятия проблему издержек: они стремятся и к их увеличению, а потому завышают цены на приобретаемые ресурсы. Отсюда широкое распространение бартерных операций, поскольку именно они обеспечивают широкую свободу в назначении цены, не соответствующей ни реальному уровню цен на рынке, ни издержкам производства. Таким образом, и издержки, и цены приобретают искусственно вздутый характер. Учет по фиктивным ценам создает зазор между финансовыми (в учете) и реальными оборотами предприятия. Это позволяет (незаметно для наблюдателей и, не входя в противоречие с законом) отвлекать часть финансового, или, что тоже самое, товарного потока на решение проблем, не имеющих отношения к нуждам предприятия, т.е. попросту красть. По мнению автора, такого рода механизмы изъятия средств из оборота предприятий, в особенности бартерные операции, служат хорошим прикрытием для сделок с наличной оплатой, а также позволяют скрыть невозвраты средств по внешнеэкономическим операциям. «Недобор» по одной сделке дополняется «перебором» по другим – вот в пределах этой «накладки» средства остаются за рубежом, там инвестируются или потребляются».¹¹⁶

По данным Росстата, размеры теневых доходов составляют 25% валового внутреннего продукта. Сотрудники налоговых и правительственных органов называют другую цифру – не менее 50% ВВП. В 2009 году выявлена

¹¹⁵ В бухгалтерских счетах или первичных счетах могут также не отражаться эпизоды сделок. Многие контракты заключаются, например, при помощи посредников и передаются на исполнение третьим организациям. Но при этом не оформляется в письменной форме с соответствующими изменениями и дополнениями, хотя посредники получают вознаграждение от 3% до 6%, которые фактически уходят в тень.

¹¹⁶ Ильин Н.И. Теневая экономика и механизм ее ограничения. – Саратов: Издат. Центр СГСЭУ, 2001. С.23.

и установлена 438 671 криминальная фирма, легализовавшая свыше 9,7 триллиона рублей. Всего с учетом транзитных операций было выявлено 15,5 триллиона рублей хищений и сокрытых доходов, выведенных вместе с коррупционной рентой по фиктивным договорам в теневой сектор экономики. Из них в отношении 13,3 триллиона рублей установлены 731 695 конкретных юридических лиц, организовавших их отмывание.¹¹⁷

После того как субъекты описываемого механизма с помощью выше рассмотренных способов сконцентрировали у себя капитал, не просто капитал, а теневой капитал. Они должны разместить его в специальном «канале». Таким каналом выступает финансовая система России. Она позволяет при помощи кредитных институтов размещать средства, а потом их «расслоить». Размещение средств предполагает создание любого официального документа, подтверждающего их законное происхождение. Это делается через размещение в коммерческих банках и использование банковских операций. Это открытие всех видов счетов: зачисление и выдача средств; предоставление выписок по счетам; обналичивание; осуществление платежей; инкассирование; привлечение и размещение депозитов; предоставление кредитов; выдача и обслуживание пластиковых карт; перевод средств в банки-корреспонденты; пропуск денег через пункты обмена валюты; открытие и исполнение аккредитивов; инкассо чеков, векселей, не сопровождаемых коммерческими документами; факторинг, форфейтинг и учет векселей; подключение к системе «телебанк» с дополнительной защитой; обслуживание счетов подставных и подконтрольных компаний, включая зарегистрированных за границей, прежде всего в оффшорах.¹¹⁸

¹¹⁷ «Российская Бизнес-газета» №671 от 16 сентября 2009 г.

¹¹⁸ В 2009 году в группу риска попали 519 банков, поскольку каждый из них легализовал больше криминальных средств, чем выводил в тень. Причем всего 10 банков легализовали более 15 процентов всех преступных доходов, то есть 2,6 процента ВВП, а 12 - вывели в тень 21 процент всего объема незаконного обналичивания, то есть 3,7 процента ВВП. Попутно были выявлены 604 банка, через каждый из которых по фиктивным договорам было выведено в теневой сектор экономики не менее чем по 1

«Расслоить» теневой капитал можно и с помощью небанковских финансовых организаций. А именно валютные, фондовые и товарно-сырьевые биржи, страховочные и перестраховочные фирмы, пенсионные и инвестиционные фонды, управляющие, лизинговые и аудиторские компании, структуры, занимающиеся денежными переводами.¹¹⁹

Популярность небанковских финансовых организаций объясняется не только тем, что они глубоко интегрированы в кредитную систему России (что облегчает запутывание следов с помощью многочисленных трансакций), но и не столь жестким, как банковское, законодательством, надзором и контролем со стороны государственных регуляторов. Более десяти лет эта часть финансовой сферы подчинялась одновременно дюжине ведомств и организаций. Каждая выпускала собственные нормативные документы и распоряжения, часто противоречащие друг другу, что стало очень удобно для проведения любых капитальных операций. Печально, но факт: на сегодняшний день данная сфера превратилась в одну из крупнейших в мире «прачечных» для «отстирания» теневого капитала, в том числе из других стран.¹²⁰

Те субъекты механизма перетока капитала в теневую экономику, кто использует данный канал, с максимальной выгодой экспортируют все возможности российской экономики, распахнутой на всю глубину (хозяйственную и территориальную) для внешнего мира с первых лет трансформации экономической системы.

Ключевым событием, которое смело последние препятствия для перелива финансового и торгового капитала (мы говорим теневого капитала) по различным каналам, стало присоединение России в 1997 году к статье

миллиарду рублей, 271 банк - от 10 миллиардов рублей и 35 - свыше 100 миллиардов рублей каждый.

¹¹⁹ Чтобы замаскировать услуги, оказываемые теневому капиталу, кредитные организации искажают учет и отчетность, нарушают обязательные банковские правила и процедуры, например, не оставляют ведомости остатков привлеченных и размещенных средств.

¹²⁰ Это еще раз говорит о том существенном разрыве между реальным и финансовым секторами экономики.

восьмой устава МВФ, гарантирующей репатриацию прибылей из РФ для нерезидентов, а также разрешение Комиссии по ценным бумагам и биржам США размещать в Соединенных Штатах депозитарные расписки на наши акции, оказывать российским компаниям кастодиальные и регистрационные услуги.

Это позволило в кратчайший срок раздуть капитализацию российского фондового рынка с 50 млрд. до 200 млрд. долл. с помощью «горячих денег», значительная часть которых происходила из не афишируемых источников. Один вложенный доллар приносил 16-36 долларов в совершенно в официальных операциях. Такая капитализация поддерживает канал перетока капитала и поныне. Только спектр операций значительно расширился за счет банкротств, слияний и поглощений, осуществляемых с соблюдением всех официальных процедур и нормативных актов.¹²¹

Таким образом, канал перетока капитала в теневую экономику, благодаря своим функциям «размещение» и «расслоение» средств постоянно расширяется и совершенствуется.

Механизм перетока капитала в теневую экономику способствует ускоренному накоплению капитала. Важным признаком является сращивание теневого капитала с различными звеньями государственной власти и управления. Теневой капитал, отстаивая свои интересы, делится получаемой прибылью с коррумпированными представителями федеральной, региональной и местными органами власти, а последние в свою очередь приобщаются к процессу накопления капитала, пополняя ряды новых собственников.

Рано или поздно теневой капитал при благоприятных условиях выходит в "свет", но уже под видом инвестиций. Так, Федеральный закон от 7

¹²¹ Среди примерно тысячи инвестиционных компаний, активы которых эквивалентны почти 4,5., а обороты – 85 млрд. долл., есть и такие, кто замечен в операциях связанных с «грязными» деньгами. Приблизительно 2/3 сделок они осуществляют на внебиржевом рынке, 1/3 – на биржевом./ Макаревич Л. Недостатки механизма накопления капитала сдерживают...// Общество и экономика, №10, 2004. С.46.

августа 2001 года (№ 115-ФЗ) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», нацеленный на борьбу с преступными доходами и сокращение теневой экономики, не включает в перечень преступных доходов те, которые получили наибольшее распространение в предпринимательской среде и в политических кругах. В соответствии с данным в Законе определением, легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем - это придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198 и 199 Уголовного кодекса РФ. То есть получается, что средства, происходящие от невозвращения из-за границы капитала в иностранной валюте (ст. 193), уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194), уклонения физического лица и организации от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды (ст.198 и 199), не являются средствами, полученными преступным путем. И это в то время, когда данные «операции» составляют основной источник теневого капитала в России.

Существуют определенные трудности при расчете результатов функционирования данного механизма, так как эти результаты не учтены в официальной статистике. Госкомстат делит неучтенную экономическую деятельность на три категории: скрытую, неформальную и нелегальную. Две первые категории объединяют деятельность, осуществляемую на законных основаниях, но по разным причинам не учитываемую в официальной статистике. Под нелегальной деятельностью имеется в виду производство товаров и услуг, запрещенных законом.

В рассматриваемом механизме присутствует скрытая экономическая деятельность, то есть деятельность законная и осуществляемая официально существующими предприятиями и организациями, но ее размеры

скрываются или преуменьшаются ее субъектами главным образом с целью уклонения от налогов и социальных взносов.

Под неформальной экономической деятельностью понимается деятельность, осуществляемая индивидами или группами, которые должным образом не оформили свою деятельность, производят товары и услуги либо для собственного потребления, либо для продажи узкому кругу покупателей вне организованного рынка. Перечисленным категориям соответствует скрытый предпринимательский доход, скрытая прибыль, скрытая оплата труда и «смешанный доход», в котором стирается грань между оплатой труда и предпринимательским доходом.

Скорее всего, поэтому в своих расчетах, в том числе и в оценках доли теневой экономики в ВВП, промышленной продукции, торговле, доходах, Госкомстат сосредоточился почти исключительно на скрытой неформальной экономической деятельности. Из этого можно сделать следующий вывод о том, что в скрытые доходы субъектов механизма перетока капитала в теневую экономику не входят неучтенные доходы основной части крупных предпринимателей, за исключением того, что им выплачивается в виде «оплаты труда».¹²² С. Меньшиков в эту категорию относит собственников с личным состоянием свыше 1 млн. долл., высших менеджеров в компаниях и банках, а также предпринимателей с годовым доходом свыше 120 тыс. долл. Сюда не относятся доходы от спекуляции товарами, ценными бумагами и валютой, прирост капитальной стоимости активов, в том числе недвижимости.¹²³ Главное избежать двойного счета, так как часть доходов проходит по статье «скрытая оплата труда» и из общей суммы надо вычесть легальный личный доход от предпринимательства и собственности в той мере, в какой он приходится на крупных предпринимателей.

¹²² Путем искусственного завышения издержек происходит раздувание оплаты труда предпринимателей и высших менеджеров, работающих в крупных (особенно сырьевых) компаниях.

¹²³ Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Междунар. отношения, 2004. С. 242.

Существует много методик, с помощью которых можно статистически отразить действие данного механизма, но по нашему мнению ни одна не в состоянии дать полную картину об объеме теневого капитала. Госкомстат не публикует свои расчеты в сколько-нибудь развернутом виде, ограничиваясь отдельными примерами, которые сам же называет условными. Например, из этих иллюстраций видно, что по промышленной продукции общий объем надбавки на теневой сектор составляет 4,4%, из которых только 2,5 приходится на скрываемые объемы выпуска продукции официально зарегистрированными промышленными предприятиями, а остальное - на производство товаров домашними хозяйствами и на услуги промышленного характера.

Проводится расчет неучтенной продукции зарегистрированных предприятий на основании результатов выборочных проверок правильности уплаты налога на добавленную стоимость (НДС). Результаты таких проверок затем экстраполируются на весь круг существующих предприятий, так как считается, что средняя доля недоплаты НДС приблизительно соответствует удельному весу скрываемой продукции.

На наш взгляд эффективным методом расчета функционирования механизма перетока капитала в теневую экономику является экспертный метод, но он имеет свои достоинства и недостатки. К достоинствам экспертного метода можно отнести тот факт, что косвенные знания, какими обладает эксперт, его практический опыт работы могут значительно улучшить конечные результаты. Главный же недостаток – результаты, полученные на его основе нельзя доказать.

Необходимо отметить, что применение данного метода зависит от существующих на данный момент источников информации, и по мере их изменения совершенствуется оценка механизма. Методология статистической оценки процесса перетока капитала в теневую экономику, опирается на исходные принципы системы национальных счетов (которые определяют систему показателей и классификации, исходные принципы

статистических измерений) и информационные возможности, дает возможность выбора конкретных подходов, инструментов и способов исчисления показателей, отражающих действия названного механизма. Выбору конкретного метода статистической оценке механизма предшествует анализ информации, полученной на основе, как отчетности, так и специально организованных статистических обследований, а также другой информации.

В большинстве экономических исследований, даже если они не предполагают специального учета, какой-либо теневой деятельности, последняя все равно так или иначе учитывается и учитывалась раньше, но скорее интуитивно или на уровне качественных суждений. Получение прямой и стопроцентной статистически достоверной оценки масштабов и действия механизма перетока капитала в теневую экономику по вполне понятным причинам невозможно.

Из выше сказанного можно сделать вывод об отрицательных последствиях влияния механизма перетока капитала в теневую экономику на тип воспроизводства общественного капитала:

1) Скрывая свои доходы, субъекты данного механизма недоплачивают государству налоги в размере 10% от ВВП, что создает атмосферу постоянного дефицита финансовых ресурсов на развитие социальной сферы, обороны и экономической инфраструктуры.

2) Наличие механизма перетока капитала в теневую экономику служит главным составляющим теневой экономики, которая вследствие своего широкого распространения сковывает нормальное развитие экономики.

3) Наличие данного механизма способствует вывозу капитала за границу тем самым лишая экономику необходимых ресурсов для достаточных капитальных инвестиций. Накопленный теневой капитал уменьшает объемы общественного капитала в экономике, что приводит к изменению типа воспроизводства общественного капитала и наоборот, небольшой масштаб действия механизма перетока капитала в теневую экономику и малый по

объему теневой капитал также изменяет тип воспроизводства общественного капитала.¹²⁴

4) Если исходить из того, что побочным результатом действия данного механизма является «уход» части ВВП (более 50%), подлежащий рыночному обмену и распределению в «тень», тогда можно заключить, что сам процесс воспроизводства общественного капитала имеет значительный теневой характер, обусловленный широким масштабом действия механизма перетока капитала в теневую экономику; нахождением экономики России на этапе инфляции и в фазе депрессии; нарушением макроэкономического равновесия, что в итоге приводит к наличию суженного типа воспроизводства общественного капитала.

¹²⁴ В первом случае это суженный тип воспроизводства капитала, а во втором расширенный осуществляющийся за счет возвращения теневого капитала в экономику под видом инвестиций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование процесса воспроизводства общественного капитала и его особенностей в трансформационной экономике России позволяет сделать следующие выводы.

На основе системно-логического подхода воспроизводство общественного капитала в экономической системе представляет собой его движение через следующие друг за другом стадии: «аккумуляция», «авансирование», «производство», «распределение», «обмен» и «потребление», которые характеризуют весь кругооборот капитала в воспроизводственной структуре экономики как взаимодействие данных стадий в своем круговом движении. При прохождении данных стадий капитал принимает три формы: денежный, производительный, товарный, происходит движение стоимости, так как каждый способ хозяйства реализуется в движении.

Выделение стадий воспроизводства общественного капитала, стадийное представление его движения на основе системно-логического подхода позволяет раскрыть данный процесс как многофакторный и комплексный, количественно и качественно определяющий эффективность, целостность и устойчивость хозяйственной деятельности, проследить его динамику движения. Системность такого подхода отражает то, что он воплощает диалектический способ и комплексный подход изучения данного процесса, а логика основана на более полном и всестороннем познании, учете связей, влияний, взаимодействий элементов данного процесса.

Процесс осуществления трансформации социально-экономической системы делает неизбежными изменения в процессе воспроизводства. Сама трансформационная экономика и совершающиеся в ней структурные и институциональные перемены, ведут к формированию качественно новых свойств и механизмов функционирования процесса воспроизводства общественного капитала.

В современных условиях произошла деформация принципов функционирования стадий «аккумуляции», «авансирования», «распределения», выражающаяся в том, что нарушаются те процессы, которые происходят внутри них, то есть в масштабе экономики затруднены процессы аккумуляции инвестиционных, финансовых ресурсов, денежных средств и финансовых активов. В связи с этим процессы авансирования тормозятся недостатком денежного капитала для приобретения средств производства, рабочей силы и организации производства. Деформация функционирования стадии «распределение» отражает нарушение распределительных отношений в экономике и подчеркивает доминирование перераспределительных процессов над производственными, которые предстают как распределение и перераспределение доходов от процессов накопления финансового капитала, полученных на законах становящегося рынка и финансово-спекулятивных операций.

В трансформационной экономике России доминирует, господствует финансовый капитал, так как он является системообразующим. Поэтому в современных условиях большое значение придается финансовой системе, обогащенной различными институтами, призванными увеличивать финансовый капитал. Зачастую данный капитал является монополистическим и носит теневой и криминальный характер.

Современной формой проявления основного противоречия на уровне трансформационной экономики является противоречие между компрадорским и индустриально-технологическим капиталом, заключающееся в том, что обрабатывающие предприятия испытывают существенный недостаток инвестиционных средств, а компрадорский капитал, сформированный в монополистических отраслях промышленности целиком антагонистичен к обрабатывающей промышленности и тратит все ресурсы на свое самоподдерживание, а не на подъем производительных сил и народного хозяйства. Поэтому данное противоречие является деструктивным и дезорганизует воспроизводство. Разрешение данного противоречия кроется

в интеграции государства и неиндустриального производства, а также интеграции собственности добывающей и обрабатывающей промышленности. В результате интеграции новая форма собственности корпоративная и/или национализированная, а может и синтез той или другой объединит добывающий сектор промышленности с обрабатывающим сектором в рамках вертикально-интегрированных корпораций, в которых добыча и переработка сырья будет объединена технологически и экономически.

Становление и развитие трансформационной экономики происходит циклично. В связи с этим четко наблюдается совпадение трансформационного и экономического циклов. Экономический цикл это периодически повторяющиеся изменения деловой активности в экономической системе, а трансформационный цикл можно определить как процесс единства прорыва формы самой экономической системы через этапы непосредственной трансформации, то есть этапа прорыва формы, через этап интерформации с неустойчивым неопределенным состоянием существования между формами, через этап интоформации, который характеризует обретение новой устойчивости, новой формы и этап посттрансформационного состояния, призванного отслеживать результаты перехода к новой целостности. Данные этапы трансформационного цикла имеют свои характеристики и особенности, характеризующие преобразование одной экономической системы в другую. Трансформационный цикл отражает поэтапный переход экономической системы от одной стадии развития к другой, а экономический цикл протекает параллельно этапам трансформационного цикла, а также может осуществляться в рамках отдельного этапа в зависимости от временного признака. Поэтому в каждой фазе и в каждой стадии процесс воспроизводства общественного капитала имеет определенную динамику и характер протекания, выраженные в деформации не только принципов

функционирования стадий данного процесса, но в деформации всего процесса воспроизводства общественного капитала.

Деформация процесса воспроизводства общественного капитала проявляется в характере и в динамике протекания данного процесса на этапе инфоформации трансформационного цикла, а именно в невозможности быстрой замены одних форм капитала другими, ростом и обострением противоречий, как на уровне трансформационной экономики, так и противоречий данного процесса, а также ослаблением влияния факторов воспроизводства общественного капитала, приводящие к неспособности данного процесса к самовоспроизводству на своих собственных основаниях. В результате данный процесс не получает самоподдерживающегося источника движения, имеет спонтанное, нерегулируемое развитие, которое ведет к диспропорциям и перекосам, обрекающим экономику на систематическое отставание, на незавершенность трансформационного цикла и требует корректирующих действий со стороны.

Для обеспечения расширенного воспроизводства общественного капитала необходима новая концепция, обосновывающая усиление роли государства в экономике, в первую очередь в восстановлении и стабилизации производства, в обеспечении тесного взаимодействия финансовой системы и реального сектора экономики, в превращении многообразных финансовых потоков различного характера в долгосрочные производственные инвестиции.

Взаимодействие между реальным и финансовым секторами экономики усилится при наличии особых предпосылок совместимости финансово-промышленных интересов: четкого определения роли государства; разумного сочетания зарубежных и национальных инвестиций в экономику и увеличения удельного веса сбережений населения в инвестиционной сфере. Для этого необходим комплексный и системный характер экономической и социальной политики, включающей инвестиционную, инновационную, структурную, промышленную, внешнеэкономическую, финансово-

кредитную составляющие, формирующие предпосылки расширенного воспроизводства.

Складывающийся тип воспроизводства общественного капитала в России задает долгосрочную траекторию развития хозяйственной системы. При этом государству предстоит взять под контроль весь трансформационный процесс для перехода к прогрессивной системе хозяйствования, способной производить новую качественную продукцию с помощью замененных или новых основных фондов, создавать и увеличивать стоимость, повышать производительность труда.

В этом случае государство выступит в качестве организующего начала или своеобразного управляющего параметра, способного действовать в направлении повышения эффективности, упрочения состояния и увеличения результативности воспроизводственного процесса и его социальной направленности.

Для России сейчас главным является преодоление кризисных явлений и диспропорций в хозяйственной системе, обеспечение потребностей предприятий реального сектора экономики в инвестициях, в поиске альтернативных источников капитала.

Предстоит обеспечить рост производства при четко обозначенных приоритетах в развитии тех отраслей, где имеются наиболее существенные научно-технические заделы, способные изменить структуру воспроизводства общественного капитала, придать ему динамику и обеспечить качественный рост, который ведет к радикальным изменениям всей экономической системы.

Проведенное нами исследование процесса воспроизводства общественного капитала позволяет по-новому взглянуть на многие хозяйственные явления и процессы. Проблемы воспроизводства являются сложными и постоянно обогащающимися.

Недоучет проблем воспроизводства в условиях преобразования экономической системы приводит к усилению негативных тенденций и

обостряет экономические противоречия. Поэтому важно углубить теоретические познания в области воспроизводственных процессов и их практическое комплексное применение к конкретным транс и посттрансформационным условиям экономики России. В этом и есть задача будущих исследований процесса воспроизводства в современных условиях.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление СССР от 22 октября 1990 г. «О единых нормах на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» № 1072.

2. Постановление правительства РФ от 1.01.2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

3. Абалкин Л.И. Качественные изменения финансового рынка и бегство капитала из России // Вопросы экономики. 2000. № 2.

4. Авеков В. Регулирование имущественных отношений в экономике // Экономист. 2004. № 7.

5. Амосов А. Долгосрочная стратегия возмещения выбытия и обновления основных фондов // Экономист. 2003. № 9.

6. Амосов А. Промышленная политика и перелив капитала // Экономист. 2004. № 10.

7. Андреева Л., Миргородская Е. Взгляд на системную конкурентоспособность как доминанту устойчивого развития экономики // экономист. 2004. № 1.

8. Андреев В. Российская приватизация: подходы и последствия // Вопросы экономики. 2004. № 6.

9. Баюков В.В. Экономические интересы и их реализация в условиях становления рыночной экономики. Автореф. Дисс.канд.наук. Н. Новгород. 1994.

10. Бачурин А. Концепция воспроизводства и улучшения жизни народа // Экономист. 2003. № 4.

11. Безруков В., Сафронов Б., Мельников Б. Оценка динамики народного хозяйства и прогноз на 2005 г. // Экономист. 2004. № 11.

12. Безруков В., Остапкович Г. Оценка инновационной деятельности промышленных предприятий // Экономист. 2001. № 5.

13. Березовская М. Инновационный аспект экономического развития // Вопросы экономики. 1997. № 3.

14. Белл Д. Грядущее индустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М., 1999.

15. Булатов А. Россия в мировом инвестиционном процессе // Вопросы экономики. 2004. № 1.

16. Бялый И. О противоречиях в экономике // Экономист. 1991. № 4.

17. Ведомости, 2005.-2 ноября. – Б5.

18. Водянов А. Инвестиционный кризис: последствия и пути преодоления // Экономист. 1998. № 5.

19. Водянов А. Промышленные мощности: состояние и использование // Экономист. 1999. № 9.

20. Волльшлегер Агнесс. Влияние трансформации экономических отношений на рынок трудовых ресурсов. Дисс... канд. экон. Наук. Саратов, 2003.

21. Воронин Ю. Ориентиры выхода из экономического кризиса // Экономист. 2005. № 1.

22. Воспроизводство и экономический рост. / Под ред. проф. В.Н. Черковца, доц. В.А. Бирюкова. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001.

23. Гвоздева Е., Каштуров А., Олейник А. Междисциплинарный подход к анализу вывоза капитала из России // Вопросы экономики. 2000. № 2.

24. Глазьев С. Ю. Как добиться экономического роста? (Макродинамика переходной экономики: упущенные возможности и потенциал улучшения) // Российский экономический журнал // 1996. № 5-7.

25. Голиченко О. Российская инновационная система: проблемы развития. // Вопросы экономики. 2004. № 12.

26. Государственная политика в промышленном комплексе России и его трансформация в период реформ // Вопросы экономики. 2002. № 6.

27. Гохберг Л., Кузнецова И. Инновационные процессы: тенденции и проблемы // Экономист. 2002. № 2.

28. Глисин Ф. Инвестиционная активность промышленных предприятий в 2003 году // Общество и экономика. 2004. № 1.

29. Губанов С. Императивы развития // Экономист. 2004 г. № 2.
30. Губанов С. Промышленная политика и государство // Экономист. 2004 г. №7.
31. Губанов С. Инерция сырьевого роста // Экономист. 2005. № 10.
32. Гуржиев В. Факторы инновационной направленности инвестиций // Экономист. 2002. № 2.
33. Гуров И., Иванов Н. Экономический рост: теории и мировая практика // Экономист. 1996. № 6.
34. Гусаров Ю.В. Управление: адаптация к экономическим циклам. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та. 1994. – 112 с.
35. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. От стандартной экономической теории к экономической синергетике // Вопросы экономики. 2001. № 10.
36. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Макрорегулирование в переходной экономике: вопросы теории // Вопросы экономики. 1997. № 8.
37. Жданов С.Б. Автореферат на соискание уч. ст. канд. наук. 08.00.01. Москва. 2004.
38. Заика И., Крюков А. Национальная экономика и инвестиции // Экономист. 2003. № 7.
39. Иванова Н. Инновационная сфера // МЭ и МО. 1999. № 8.
40. Иванченко В. Перспективы социально-интегрированного общества // Экономист. 2003. № 1.
41. Иванченко В. Россия: восходящие и нисходящие трансформации // Экономист. 2002. №1.
42. Ивлева Г. Трансформация экономической системы: обзор концепций и контуры общей теории // Общество и экономика, № 10, 2003.
43. Игнатовский П. Исторические перспективы воспроизводства материальных и духовных благ // Экономист. 2002. № 4.
44. Игнатовский П. Экономические интересы и их противоречия // Экономист. 2002. № 3.

45. Ильин Н.И. Теневая экономика и механизм ее ограничения. – Саратов; Издат. Центр СГСЭУ, 2001.

46. Инвестиционный климат в России (доклад к 15 съезду РСПП) // Вопросы экономики, №5. 2006.

47. Иовчук С. М. Конкурентоспособность отечественных товаров на мировом рынке: тенденции спада и линии укрепления // Проблемы прогнозирования. 1999. № 1.

48. Калашникова Н.И. Опыт теории хозяйственных связей. Саратов, 1996.

49. Калашников И. Б. Механизм реализаций функций государства в инвестиционной системе России. – Саратов: Изд-во «Научная книга» 2004.

50. Калашников И. Б. Инвестиционная система: воспроизводственный аспект // Экономист. 2003. № 9.

51. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978.

52. Клейнер Г. Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. – М., 1997.

53. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. М.: Соцэкгиз, 1960.

54. Кириченко В. Рыночная трансформация экономики: теория и опыт (спец курс) // Российский экономический журнал. 2001. № 4.

55. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. М.: Экономика. 1992.

56. Конкурентоспособность России в глобальном экономическом пространстве. Доклад ИМЭМО РАН. – М., 2001.

57. Конкурентоспособность экономики – функция системы воспроизводства // Экономист. 2003. № 4.

58. Красс В., Грачев В. Научно-образовательный потенциал как фактор экономического развития // Экономист. 2000. № 3.

59. Кругликов В. О защите экономических интересов страны // Экономист. 1995. № 10.

60. Кормнов Ю. Промышленная политика и внешне экономические связи // Экономист. 1998. № 6.

61. Корнев А. Потенциал роста машиностроения // Экономист. 2003. № 11.

62. Корняков В. Анализ структуры воспроизводства //Экономист. 1999. № 8.

63. Куранов Г., Засов О. Факторы экономического роста: оценки и прогноз//Экономист. 2003. № 1.

64. Кондратьев Н.Д. Мировой хлебный рынок и перспективы нашего хлебного экспорта // М., 1923.

65. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М.: экономика, 1989.

66. Косыцина Ф. П. Отражение сущности экономических явлений в политической экономии. М., 1986.

67. Кушлин В. Стратегия развития и ее цели // Экономист. №1. 2006.

68. Леванова Л.Н. Роль разрешения противоречий динамики основного капитала в российском воспроизводстве // Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы. Под. ред. К.А. Хубиева. Ч. 1. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003.

69. Липатова Л. Оплата труда на российских предприятиях // Экономист. 2003. № 3.

70. Лисин В. Инвестиционные процессы в российской экономике // Вопросы экономики. 2004. № 6.

71. Логинов В. Обновление основного капитала // Экономист. 2002. № 3.

72. Лунев В. Теневая экономика: криминологический аспект // Общество и экономика. 2004. № 2.

73. Любимцева С. Структурная модернизация экономики // Экономист. 2003. № 2.

74. Любимцева С. Законы структурной эволюции экономических систем// Экономист. 2003. № 10.

75. Любимцева С. экономические теории и российские реформы // Экономист. 2001. № 10.

76. Маевский В. Эволюционная теория и макроэкономика // Вопросы экономики. 1997. № 3.

77. Маевский В. Долгосрочная стратегия начала XXI века: контуры и особенности // Экономист. 2000. № 1.

78. Макроэкономические показатели России в 2002 – 2004 гг. // Экономист. 2004. № 10.

79. Макроэкономическая теория и политика экономического роста: Монография-учеб. пособие / Лисин. В. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2004.

80. Макаревич Л. Недостатки механизма накопления капитала сдерживают... // Общество и экономика. 2004. № 10.

81. Мамедов О.Ю. Социалистическое производственное отношение. Ростов/Д, 1983.

82. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 24, 26.

83. Маслов А. Российская станкоинструментальная промышленность в 1995 – 2005 гг.: Приложение. Справочник // Инженерный журнал. 2005. № 12.

84. Мельников Б. Перспективы экономического роста в России // Вопросы экономики. 2000. № 2.

85. Мельникова Н. Иностраные инвестиции в экономике России // Экономист. 2003. № 4.

86. Меньшиков С. Новая экономика: основы экономических знаний. М., 1999.

87. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004.

88. Миронов В. Экономический рост и конкурентоспособность промышленности: ценовые и неценовые факторы анализа // Вопросы экономики, №5, 2006.

89. Нижегородцев Р. Технологическое будущее России: что впереди? // МЭ и МО. 1995. № 1.

90. Новокшонова Л. Мировое хозяйство и региональные аспекты развития // Экономист. 2001. № 10.

91. Новикова В. Возможно ли справедливое распределение доходов? // Экономист. 2002. № 4.

92. Новичков Н., Фомина Л. Проблемы конкурентоспособности металлургических предприятий // Экономист. 2003. № 5.

93. Новичков В. Вопросы методологии оценки возможностей экономики России // Экономист. 1998. № 2.

94. Нешитой А., Сухарев О. Конкурентоспособность и условия воспроизводства // Экономист. 2005. № 3.

95. Нешитой А. Необходима смена приоритетов // Экономист. № 2, 2006.

96. Осаковский В. Влияние реформирования ЕСН на теневую экономику: негласный сговор и конфликт интересов // Вопросы экономики. 2005. № 9.

97. Осипов Ю. М. Теория хозяйства. Т.3. М. 1999 г.

98. Ореховский П. Статистические показатели и теневая экономика // Российский экономический журнал. 1996. № 4.

99. Остапенко В., Мешков В. Собственные источники инвестиций предприятий // Экономист. 2003. № 8.

100. Островская Е. Западная система воспроизводства // МЭМО. 1998. № 6.

101. От утечки капитала к его привлечению (материалы круглого стола) // Вопросы экономики. 2000. №2.

102. Палкин Ю.И. Сочетание материальных и моральных стимулов к труду при социализме // Вопросы философии. 1997.

103. Первоочередные задачи стабилизации промышленного производства // Экономист. 1999. № 1.

104. Песчанских Г. Способы противодействия налоговой преступности и теневому обороту // Вопросы экономики. 2002. № 1.

105. Пет Ю. Вывоз капитала и налоговый потенциал Российской экономики // Российский экономический журнал. 2000. № 10.

106. Плышевский Б. Проблемы воспроизводства в современных условиях // Экономист. 1997. № 1.

107. Плышевский Б. Сбережения и инвестиции в российской экономике периода реформ // Экономист. 2003. № 2.

108. Плышевский Б. Частный капитал: образование и особенности // Экономист. 2004. № 1.

109. Плышевский Б. Частный и государственный капитала: проблема взаимоотношений // Экономист. 2004. № 6.

110. Политика управления – политика развития. Сборник научных трудов, под. ред. профессора И.Б. Калашникова.

111. Пороховский А.А. национальные рыночные модели экономического развития // Российский экономический журнал. 1997. № 11-12.

112. Проблемы и противоречия воспроизводства в России и в контексте мирового экономического развития. Теория. Сопоставления. Поиски. / под. ред. В.Н. Черковца. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004.

113. Проценко А. Теневики набирают силу. Труд. 2002. 30 августа.

114. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2004.

115. Резников Л. Концепция диалектики производительных сил и производственных отношений в разработке антикризисно – реформационной альтернативы // российский экономический журнал. 1997. № 7.

116. Розанова Н., Назаренко А. К вопросу о Марксистской теории отношений труда и капитала: современный подход // вопросы экономики. 2004. № 12.

117. Россия в цифрах. 2006.

118. Рыночные преобразования в России. Сборник научных статей/под. ред. А. В. Вавилиной.- Саратов, Изд. «Надежда», 2003.

119. Рябушкин Б.Т., Чурилова Э.Ю. Методы оценки теневого и неформального секторов экономики. - М.: Финансы и статистика, 2003.

120. Савчук Н. Приоритеты воспроизводства прогрессивных технологий (теория и методология) // Экономист. 2003. № 4.

121. Селезнев А. Учет цикличности воспроизводства в инвестиционной стратегии // Экономист. 1997. № 2.

122. Селезнев А. Воспроизводство на предприятиях государственного сектора // Экономист. 2001. № 1.

123. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962.

124. Селезнев А. Условия активизации инвестиционного процесса. // Экономист, №4. 2006.

125. Сенчагов В. Бегство капитала: природа, масштабы и условия предотвращения // Эко. 1999. №3.

126. Серегина С.Ф. Роль государства в экономике. Синергетический подход. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2002.

127. Спицын А. Воспроизводство и развитие экономического потенциала // Экономист. 2001. № 5.

128. Спицын А. Ориентиры экономического роста // экономист. 2004. № 10.

129. Тарануха Ю. Рабочая акционерная собственность, ее потенциал // Экономист. 2003. № 3.

130. «Теневые »параметры реформируемой экономики// Российский экономический журнал. 1996. № 8.

131. «Теневые »параметры реформируемой экономики // Российский экономический журнал. 1996. № 9.

132. Терновская Е.П., Матвеева В.И. Инфляционные процессы в экономике России // Финансы и кредит, № 34, 2006.

133. Теоретические проблемы переходной экономики: Учеб.-метод. пособие / Под. ред. В.В. Радаева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003.

134. Федоров В. Инвестиции и производство// экономист. 2000. № 10.

135. Фокин Ю. Корректировка экономических реформ – объективная необходимость // Экономист. 1998. № 3.

136. Фоломьев А. Высокотехнологичный комплекс в экономике России // Экономист. 2004. № 5.

137. Фомин П.А., Кузнецов Н.В. Финансовые механизмы региональной инновационно – инвестиционной стратегии// Финансы и кредит № 27, 2006 г.

138. Хикс Дж. Стоимость и капитал. / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1993.

139. Ходов Л. Г. основы государственной экономической политики: Учебник.- М.: 1997.

140. Хоришко Е.Г. Совершенствование механизма инвестиционной политики (на примере Ставропольского края)//Финансы и кредит. № 36. 2006 г.

141. Хорошилов Г. Инновации и конкурентоспособность техники// экономист. 2000. № 12.

142. Цыгичко А. Налоги, субсидии, инвестиции // Экономист. 2002. № 11.

143. Цыгичко А. Как поспособствовать удвоению ВВП // Экономист. 2004. № 2.

144. Черковец В. О содержании понятия «реальный сектор экономики» и роли материального производства (материалы к лекциям и семинарам) // Российский экономический журнал. 2001. № 11-12.

145. Черковец В. Факторы обеспечения расширенного воспроизводства // Экономист 2001. № 4.

146. Шевченко И.В. Роль инновационности как фактора повышения национальной конкурентоспособности // Финансы и кредит № 26, 2006.

147. Шевченко И.В., Александрова Е.Н., Кравченко Т.Е. Роль инвестиций в реализации стратегии экономического роста // Финансы и кредит. № 32. 2006.

148. Шевченко И.В., Малеев П.Ю. Сравнительный анализ источников финансирования инвестиций российских компаний // Финансы и кредит. № 19, 2006.

149. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / Пер. с нем. М.: Проресс, 1982.

150. Экономика России в XXI веке: итоги, уроки, перспективы. Под. ред. Демина АА., Раскова Н.П. СПб. 1997.

151. Экономические чудеса: уроки для России. Отв. ред. Кудрин. – М.: Олма-Пресс. 1994.

152. Юрьев В.М. Транзитное хозяйство России: детерминизм экономического интереса. М., 1997.

Монография

М.В. Бгашев

**ВОСПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА
В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА 2000-Х ГОДОВ

ISBN 978-5-907035-19-5



Подписано в печать 13.02.2018 г. Формат 60×84¹/₁₆.

Гарнитура Times New Roman. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 9,36.

Тираж 100 экз. Заказ № 10/13028.

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами в ООО «Амирит»,

410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, 88.

Тел.: 8-800-700-86-33 | (845-2) 24-86-33

E-mail: zakaz@amirit.ru. Сайт: amirit.ru