

Психологическая экспертиза и прогностика

Учебное пособие

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Психологическая экспертиза и прогностика: Учебное пособие. Часть I.
Под ред. Белых Т. В. – 118 с.

Учебное пособие написано в соответствии с программой курса «Психологическая экспертиза и прогностика» и представляет собой первую часть систематизированного изложения содержания дисциплины. Каждая тема имеет четкую проблемную направленность и снабжена вопросами и заданиями для осуществления самоконтроля знаний, что позволяет студентам более глубоко изучить и проанализировать основные понятия и категории предлагаемого курса.

Пособие включает методические рекомендации к реализации самостоятельной контролируемой работы и снабжено словарем, используемых терминов.

Предназначено для аспирантов направления 37.06.01 «Психология», направленность «Общая психология, психология личности, история психологии».

Автор-составитель:

д-р психол. наук, доцент Т.В. Белых

Рецензент

д-р психол. наук, профессор Л.Н. Аксеновская

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.И. ЧЕРНЫШЕВА

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данный курс предназначен для аспирантов, чья научно-исследовательская деятельность предполагает наличие компетенций, позволяющих осуществлять анализ и прогнозирование психологических явлений, применяя экспертные методы исследования, экспериментальное и математическое моделирование.

Современные специалисты в области психологии, должны обладать компетенциями, позволяющими осуществлять научно-обоснованный анализ психологических процессов и явлений, осуществлять их прогнозирование, опираясь на современную методологию исследования.

Изучение курса способствует приобретению умений в анализе прикладных аспектов психологических теорий, основных принципов и методов прогнозирования психологических явлений; в построении прогностических моделей и написанию прогностических сценариев, формирующих у аспирантов индивидуальную методологическую базу для осуществления самостоятельных научных исследований в области общей психологии и психологии личности.

Самостоятельная работа студентов предполагает изучение основополагающих научных трудов и подготовку исследовательского проекта (прогностического сценария по выбранной теме).

Глава первая

Актуальные проблемы и перспективы осуществления экспертной деятельности

1.1. Значимость экспертного знания в современном обществе.

Экспертное знание в современном обществе приобретает важнейшее значение в силу ряда причин, в первую очередь, связанных с особенностью протекания процессов трансформации, как российского социума, так и мирового сообщества в целом.

Социальные проблемы пронизывают практически все сферы жизни современного общества и предъявляют серьезные вызовы устойчивому развитию цивилизации. Расширение зоны бедности, рост безработицы, усиление социально-статусной разобщенности, криминализация, снижение уровня и доступности образования - все эти негативные тенденции способствуют нарастанию социально-политической напряженности в обществе. Наиболее уязвимы в этом плане государства с экономиками переходного и развивающегося типа. Отсутствие внятной стратегии и тактики преодоления или, по крайней мере, смягчения, наиболее болезненных узловых социальных проблем всерьез угрожает национальной безопасности этих стран и тормозит проведение необходимых социально-экономических преобразований, указывают Р.С.Гринберг, Т.В.Чубарова¹.

Мировой опыт и российская социальная практика убедительно показывают, что недостаточно продуманные экономические, правовые, организационные решения способны обернуться острыми социальными, этническими, конфессиональными конфликтами, ростом экстремизма.

¹ Теория и методология исследований социальных проблем/ Отв. ред. Р.С.Гринберг, Т.В.Чубарова; Институт международных экономических и политических исследований РАН. М., Наука, 2005. - 189 с.

Поэтому «важные и ответственные решения предполагают учет многих привходящих обстоятельств и факторов, что невозможно без привлечения знаний и опыта специалистов-экспертов», подчеркивает Г. Л. Тульчинский, определяя методологию осуществления гуманитарной экспертизы как социальной технологии².

Анализируя проблему применения экспертизы в современном гуманитарном знании Д. А. Леонтьев (2008), отмечает, что в наиболее общем виде экспертиза - это способ анализа причинно-следственных связей, причем по отношению не только к тому, что уже произошло, но и к тому, что ожидается, что должно или может произойти. Возможности прогнозирования последствий тех или иных действий всегда неполны, ограничены, и эта неполнота тем заметнее, чем сложнее и масштабнее проект. Вместе с тем «постиндустриальная цивилизация разработала технологию минимизации расхождений между проектом и результатом в форме экспертизы социальных и производственных проектов и других решений, оказывающих долгосрочное влияние на общество и группы людей»³. Но понятие «экспертиза» в современном научном знании применяется в различных значениях. Д. А. Леонтьев указывает на четыре традиции в употреблении данного понятия. Первая связана с отождествлением понятий «экспертиза» и «субъективное впечатление», что может быть оправдано при постановке проблемы изучения совокупности мнений по отношению к событию, произведению искусства и т.д., но не может соответствовать критерию объективности относительно событий, заранее предполагающих наличие множественности оснований оценки.

Вторая связана с обращением за экспертным мнением к специалистам в данной области знания, компетентным в вынесении научно-обоснованного

² Тульчинский Г. Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология//Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/Под ред. Г.В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. -М.: Смысл, 2006.-454с. (с.11).

³ Леонтьев Д. А., Иванченко Г. В. Комплексная гуманитарная экспертиза: Методология и смысл .-М.: Смысл, 2008.-135с. (с.6).

суждения относительно объекта анализа. Экспертиза (фр. expertise, от лат. expertus — опытный) — исследование специалистом (экспертом) каких-либо вопросов, решение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства и т. д.

Третья связана с применением в различных сферах социальной практики специфических методов получения достоверного ответа на узко сформулированный вопрос. Непрофессионал не владеет соответствующими знаниями и технологиями, позволяющими дать ответ, но вооруженные этими знаниями опытные профессионалы должны дать одинаковый ответ. Эти методы называют экспертизами (отраслевыми, предметными). Например, криминалистические, генетические, инженерные экспертизы прочности сооружений и т.д.

Четвертая связана с осуществлением экспертной деятельности, предметом которой является анализ последствий тех или иных ситуаций, действий, принятия решений для людей в социальной практике. Примером может служить социальная экспертиза управленческих и политических решений под углом зрения их последствий для людей, экспертиза образовательных программ, учреждений, инновационных проектов, экспертиза текстов (в самом широком значении этого слова). В отличие от перечисленных выше значений понятия «экспертиза» в рамках данной традиции однозначный ответ получить невозможно, возможен лишь вероятностный ответ, указывает Д. А. Леонтьев (2008, с. 10). Эту разновидность экспертизы, предполагающую синергию познаний в разных гуманитарных науках (социологии, культурологи, праве, экономики, психологии, лингвистики, этнологии), а также в области естествознания (биологии, медицины, географии и т.д.), опирающихся на междисциплинарные принципы философии, логики, системного анализа и др., авторы определяют как комплексную гуманитарную экспертизу. Слово «комплексная» указывает на междисциплинарность анализа, «гуманитарная» - на то, что экспертиза имеет дело с действиями людей и их переживаниями.

Сложность осуществления экспертной деятельности при анализе социальной и политической сферы жизнедеятельности людей связаны с тем, что социальная практика имеет свои, специфические истоки проблем, накладывающие отпечаток на способы постановки целей и задач экспертной деятельности и методы ее реализации.

Во-первых, источники социальных проблем, являющиеся предметом анализа экспертного сообщества, связаны друг с другом. Причем характер взаимосвязей многообразен. «Можно говорить о том, что существуют общие источники социальных проблем, такие как неравенство, социальная стратификация, несовершенная человеческая натура. Социальные проблемы усиливают друг друга, часто выступают в двусторонней причинно-следственной связи. Во-вторых, это многосоставный характер причин проблемы. Политические процессы, пробелы законодательства, общественные стереотипы, несовершенство социальных институтов и организации социальной помощи, недостатки человека - все это "сплавлено" в единый источник разных социальных трудностей. Соответственно, и преодоление этих проблем должно иметь комплексный характер. В-третьих, каждая социальная проблема существует на нескольких уровнях: как проблема отдельного человека (группы людей), как черта общественного развития и препятствие, требующее политико-правового вмешательства. Взаимосвязь различных уровней существования социальной проблемы обуславливает необходимость системного подхода к ее пониманию и решению. Наконец, как история социальных проблем, так и подходы к их изучению, обусловлены общественно-политической ситуацией. Эта очевидная черта социальных проблем требует их компаративного изучения, когда в фокусе сравнения оказывается опыт разных стран, международные нормы разрешения социальных проблем»⁴.

⁴ Теория и методология исследований социальных проблем/ Отв. ред. Р.С.Гринберг, Т.В.Чубарова; Институт международных экономических и политических исследований РАН. М., Наука, 2005. - 189 с.

С учетом современных данных понятие "экспертиза", по мнению Е. А. Позаченюк⁵, следует определить как метод исследования и разрешение проблемных ситуаций крупными специалистами, обладающими специальными знаниями, путем выбора наиболее аргументированных решений. Экспертный метод исследования применяется в тех случаях когда:

- 1) на основании известных законов невозможно предсказать поведение системы в будущем;
- 2) при невозможности экспериментальной проверки предполагаемого хода процесса;
- 3) при наличии неопределенных факторов, которые не поддаются контролю;
- 4) при наличии многовариантных путей решения проблемы;
- 5) при неполноте информации, на основе которой принимается решение.

При рассмотрении сложных систем, требующих экспертных решений, выделяют три типа факторов, определяющих их функционирование и развитие:

- 1) детерминированные факторы, которые можно определить на основании строгих детерминированных зависимостей.
- 2) стохастические факторы, которые описываются случайными величинами с известным законом распределения.
- 3) неопределенные факторы, для каждого из которых известна только область возможных значений. Неопределенность - системное свойство, подразумевающее невозможность исчерпывающего отображения сложных систем.

С трехблоковой структурой экспертизы соотносятся три типа информации:

- 1) информация подтвержденная экспериментами или статистическими наблюдениями (эмпирические факты);

⁵ Позаченюк Е. А. Экспертология// Ученые записки Таврического национального университета.- Симферополь, 2001, Вып. №6 (45).

2) информация подкрепленная малым количеством свидетельств, основанная на знании существующей ситуации (информация в виде гипотез);

3) информация основанная на единичных фактах, мнениях (информация в форме предположений).

В соответствие со структурой методов научного познания, по мнению Позаченюк Е. А., экспертный метод можно отнести к общенаучным, наряду с такими методами как сравнительный, исторический, географический, математический, системный, экологический и др.

Представители различных областей социогуманитарного и естественнонаучного знания сходятся во мнении о том, что в настоящее время складывается несколько парадоксальная ситуация: экспертиза становится нормой жизни общества и престижной формой деятельности, «новой универсалией культуры», когда сама «культура приобретает экспертный характер»⁶. Экспертиза становится мощным средством социокультурного влияния на ход общественных процессов. При этом теория экспертиз до настоящего времени не сформирована. Наблюдается рост околonaучных и ненаучных рекомендаций, заключений, диагнозов, претендующих на статус экспертных (основанных на «большом» опыте, «известных» законах и т.д.) полностью удовлетворяющих запросы обыденного сознания людей. По мнению Г. Л. Тульчинского «такого острого напряжения между претензиями разума, науки, с одной стороны, и срывами общественного сознания в иррациональную стихию насилия, мистицизма – с другой, человечество, пожалуй, еще не знало»⁷. Экспертиза как социальная технология получения научно-обоснованного знания в противовес

⁶ Козырьков В.П. Гуманитарная экспертиза в контексте культуры// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2007, № 2, с.310-314.

⁷ Тульчинский Г. Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология//Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/Под ред. Г.В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. - М.: Смысл, 2006.-454с. (с.10).

обыденным представлениям и умозаключениям имеет следующие характеристики:

- Экспертиза по своему технологическому содержанию – это исследование, причем социально значимых проблем.
- Исследование осуществляется по заказу инстанций, принимающих решение и использующих при его выработке заключение экспертов.
- Исследование проводится независимыми компетентными специалистами, опирающимися, помимо использования специальных методов, на свою профессиональную интуицию.
- Итогом экспертизы является ответственное экспертное заключение, имеющее основополагающее значение для принятия решения соответствующими инстанциями.
- Экспертное заключение содержит факты, комментарии, объяснения.
- Экспертное заключение носит доказательный характер, используемая в нем аргументация должна быть рационально выраженной в интересующей, то есть общественной форме (Г. Л. Тульчинский, 2007, с. 12).

В современную профессиональную лексику представителей различных гуманитарных специальностей прочно вошли понятия «экологическая», «психолого-конфликтологическая», «психолингвистическая», «гуманитарная» экспертиза, осуществление которых позволяет проанализировать в эпоху интенсивной трансформации современного общества, острых межкультурных и социальных потрясений, роль «человеческого фактора», влияния как созидательных, так и деструктивных основ человеческой деятельности на социально-политические, общественные, социально-экономические условия жизнедеятельности представителей самых различных социальных групп. Роль экспертного

знания в современных условиях развития социума будет непрерывно возрастать, образуя собственную субкультуру, которая уже сейчас проявляется не только в особых знаниях, но в особой форме социальной практики, особой этики, особых методах и технологиях реализации полученных знаний, характеризующих новый уровень рефлексии профессиональным научным сообществом социальных проблем, рисков в современной региональной и Общероссийской действительности.

1.2. Методологические и методические аспекты экспертной деятельности. Экспертные сообщества в России и за рубежом

Известно, что в каждой конкретной сфере деятельности экспертиза имеет свои специфические задачи, методiku, критерии, организацию и процедуру проведения. Однако представляется возможным выделение ряда общих признаков, объединяющих разнообразные специальные виды экспертизы и позволяющих рассматривать ее как достаточно самостоятельный вид профессиональной деятельности.

Первый такой признак связан с **характером инициирования** экспертной деятельности. Потребность в проведении экспертизы возникает в реальной профессиональной деятельности при решении задач, требующих специальных (экспертных) знаний. Инициирование экспертизы осуществляется заказчиком, имеющим общей целью использование экспертного знания для решения определенных экспертных задач.

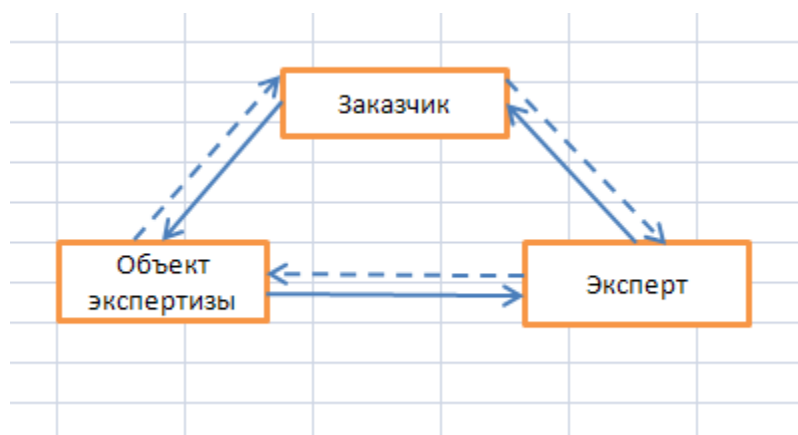


Рис.1. Взаимоотношения различных составляющих экспертной деятельности

Как видно из рис.1. экспертная деятельность может осуществляться при наличии трех основных составляющих:

- объекта экспертизы,
- заказчика экспертизы,
- эксперта.

В качестве **объекта экспертизы** выступает реально выполняемая деятельность, в ходе которой возникают затруднения, проблемы, вопросы, для разрешения которых необходимо привлечение эксперта как носителя специального знания.

Вторая особенность любой экспертизы заключается в требованиях к уровню специальной подготовленности эксперта. Общеизвестно, что статус эксперта предполагает **высокий уровень профессионализма**. Высокий профессионализм экспертов является необходимым условием и основанием **объективности** экспертного заключения.

И третья принципиальная особенность экспертизы связана с характером использования экспертного заключения. Несмотря на всю значимость и авторитетность такого заключения, оно имеет сугубо **рекомендательный характер** может быть принято полностью, частично или отвергнуто инстанцией, принимающей решение. Обусловлено это рядом обстоятельств:

1. Экспертное исследование зачастую имеет локальную, узкоспециальную направленность.

2. При принятии управленческого решения анализируются и обобщаются не только результаты экспертных исследований, но и весь комплекс условий реализации данной профессиональной деятельности. (Мкртычян Г. А., 2002)⁸.

Одним из важнейших методологических аспектов осуществления экспертной деятельности является анализ классификаций экспертиз, определяющих совокупность приемов и методов осуществления экспертной деятельности в зависимости как от объекта, так и предмета изучения.

По мнению Позаченюка Е. А., классификацией экспертиз, в той или иной степени, занимались В. А. Лисичкин, В. Л. Горелов, Г. Тейл, Н. Ф. Глазовский и др., тем не менее, к настоящему времени не создано ни одной общепризнанной классификационной системы. В своей работе, Позаченюк Е. А.,⁹ выделяет классификационные направления, позволяющие определить методологию осуществления каждого вида экспертной деятельности.

1) В зависимости от уровня организации экспертизы бывают: межгосударственные, государственные, общественные, ведомственные, а в соответствии с уровнем проработки делятся на первичные и вторичные. Последние проводятся тогда, когда в первичной экспертизе указаны недостатки, требующие доработки и представления на повторную экспертизу, или проводятся повторно по требованию заказчика и др. По форме экспертизы могут быть постоянные и временные.

⁸ Мкртычян Г.А. Психология экспертной деятельности в образовании: Теория. Методология. Практика. – Н.Новгород: НГЦ, 2002. – 182 с.

⁹ Позаченюк Е. А. Экспертология// Ученые записки Таврического национального университета.- Симферополь, 2001, Вып. №6 (45).

2) Экспертиза чаще всего выступает как вид государственной деятельности, или метод принятия решения, а в последнее время - как научное исследование предмета изучения экспертологии.

3) В зависимости от экспертируемого объекта большинство исследователей различают экспертизу проекта и экспертизу реального объекта. Объектов экспертизы существует множество. Их классификация может идти в направлении развития классификации всевозможных систем: природно-хозяйственных, технических, информационных (наука, культура, юриспруденция и др.), социальных и др. Кроме того объектами экспертизы выступают материалы и вещества и др., а также проекты объектов.

4) Экспертизы можно классифицировать в зависимости от мировоззренческих уровней отражения существующей реальности (рефлексии). На самом общем уровне, исходя из всеобъемлющей системы знаний, отражающей целостность мира - универсума, Ю. М. Федоровым¹⁰ предложено подразделение экспертиз на ноологические, гуманитарные, социетальные и естественно-исторические. В основе каждой группы экспертиз лежит определенная форма отражения универсума.

Ноологическая экспертиза базируется на трансцендентальной рефлексии, энеологической гипотезе. Экспертами в ноологической экспертизе выступают, люди со сверхчувственным восприятием, пониманием целостной картины мира.

Гуманитарная рефлексия составляет основу гуманитарной экспертизы, задача которой - определить насколько условия рассматриваемого явления (проекта, реальной ситуации, перспектив развития и т.д.) способствуют сохранению и созданию ценностей, поддерживающих, а не разрушающих органическую соразмерность человека и мира¹¹. Гуманитарная экспертиза

¹⁰ Федоров Ю. М. Гуманитарная экспертиза: основные понятия интратеории // Гуманитарная экспертиза. Возможности и перспективы. - Новосибирск: Наука. Сибирск. отд., 1992. - С. 33-66.

¹¹ Гуманитарная экспертиза. Возможности и перспективы. - Новосибирск: Наука. Сибирск. отд., 1992. - 210 с.

представляет собой приложение "человеческих мерок" к социальным, экономическим, политическим, экологическим и иным явлениям, способствующим развитию человеческого универсума или сдерживающим его. В рамках этой экспертизы все структуры оцениваются лишь с точки зрения того, насколько они соответствуют идеалу всестороннего, гармоничного, универсального развития человека. Целостность человеческого универсума фиксируется в качестве представлений о системе ценностей. Гуманитарная экспертиза основывается на использовании ценностной формы знания, носителем которой в той или иной мере выступает любой человек, воплощающий так называемое "личностное знание". Наиболее концентрировано оно выражается у деятелей культуры и искусства. Выход из кризисных ситуаций представителям гуманитарной экспертизы видится в перестройке общества в соответствии с приоритетом общечеловеческих ценностей.

Социетальная экспертиза (политическая, социологическая, экономическая, юридическая и др.) базируется на различных видах социетальной рефлексии. Экспертами выступают политические деятели, экономисты, юристы, т.е. специалисты в области управления различными процессами и сферами общественной жизни. Данная экспертиза базируется на нормативных формах знаний, позволяющих защитить целостность социума от деструктивных воздействий.

Естественно-научная экспертиза отражает соответствующую форму знания (точные и естественные науки), объективированное знание. Экспертами выступают ученые, инженерные работники - специалисты в конкретных областях наук. При этом необходимо, чтобы естественно-научные экспертизы учитывали основные приоритеты экспертиз высших уровней отражения. К естественно-научным экспертизам относят: гидрологические, метеорологические, геологические, географические,

геоэкологические, биологические (экологические), медико-биологические, технические, инженерно-строительные и др.

Классификация экспертиз может происходить с учетом дисциплинарного или междисциплинарные знания, положенного в основу осуществления экспертизы. Они могут быть монодисциплинарные (сингулярные) или междисциплинарные (полисистемные). Термин "сингулярные экспертизы", принадлежит В. Л. Горелову¹², т.е. одиночные простые экспертизы, осуществляемые на уровне знания одной науки. Когда в основе экспертизы лежит система наук ее называют комплексной или междисциплинарной (полисистемной). Примером междисциплинарных экспертиз являются эколого-социально-экономическая или психо-конфликтолого-лингвистическая экспертиза.

5) По выполняемой функции экспертизы подразделяют на монофункциональные и полифункциональные. К монофункциональным относят: контрольные, оценочные, диагностические, прогнозные, конфликтные. На практике экспертиза чаще всего полифункциональна. В зависимости от поставленной цели экспертизы могут иметь самое разнообразное сочетание функций, например, оценочно-контрольные, диагностико-прогнозные, конфликтно-диагностико-прогнозные, контрольно-конфликтные и др.

Еще одной важнейшей проблемой, связанной с методологией и, соответственно, методическими особенностями осуществления экспертной деятельности (особенно в социогуманитарном знании) является вопрос о характеристики экспертных сообществ и тех «деформациях» экспертности, которые становятся возможными в «обществе риска», то есть современном социуме.

¹² Горелов В. А. Сингулярные методы прогнозирования // Рабочая книга по прогнозированию. - М.: Мысль, 1982 - С.132-189.

Многие исследователи, анализируя проблему формирования экспертных сообществ в современном Российском и зарубежном социуме отмечают различные пути их формирования, причины инициирования экспертной деятельности и разный характер ее осуществления.

Так, по мнению Иванченко Г. В. «экспертные сообщества России и Запада прошли во многом разный, прежде всего, по длительности путь самоорганизации, что связано с разным пониманием термина «эксперт» и с разной историей утверждения и использования этого термина в европейской, американской, российской культурах»¹³. Общим, с ее точки зрения, является у них следующее: а) эксперт – фигура «общества риска», когда последствия многих действий требуют многократной проверки, поскольку могут приводить к гораздо более серьезным и необратимым последствиям, нежели результаты деятельности человека в прошлом; б) существование определенных механизмов оценки ситуации и лиц, занимающихся этой оценкой профессионально. Отличия проявляются в восприятии статуса эксперта и в уровне технологичности проведения экспертизы. В России это человек, возвышающийся над профессионалом. В США и Западной Европе экспертом может стать любой человек с соответствующим образованием, поскольку «экспертным знанием» считается любое знание в той или иной сфере, даваемое хорошей вузовской подготовкой. Вместе с тем для включения в полноправные члены экспертных сообществ требуется не только квалификация, но и опыт, и – не редко – рекомендации. Характерной особенностью экспертиз на западе выступает серьезная заинтересованность в них самих «объектов экспертизы», поскольку с результатом работы экспертов связано продолжение и расширение финансирования местных программ, открытие новых направлений международной помощи, подтверждение значимости проблемы, обоснованности выделения средств на ее решение и т.д. Отечественная экспертиза, по мнению Иванченко Г. В.,

¹³ Иванченко Г. В. Экспертные сообщества в постсоветском и западном мире (к постановке проблемы)//Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. – М: Смысл, 2006.-454с. (с. 114).

скорее, будет инициироваться и осуществляться только в том случае, если налицо серьезные сомнения в правильности действий той или иной организации (лица, временного коллектива) или если существует необходимость выбрать тех, кто будет в будущем проводить ту или иную деятельность на выделенные средства.

Еще одним отличием западной экспертизы является высокий уровень технологичности, который определяет ее объективность и максимальную прозрачность принципов формирования экспертных групп, критериев и правил оценки, перечня применяемых методов, вплоть до обсуждения оформления и публикации отчета. В общем и целом в западных экспертных сообществах, считается, что высокий уровень технологичности экспертизы есть необходимое условие привлечения к членам такого сообщества внимания общества, потенциальных заказчиков, придания данному экспертному сообществу авторитетности в международной и национальной структуре экспертной деятельности. Так, «в США ассоциации объединяют сотни экспертов (на уровне, соотносимом с российскими федеральными округами), а ProfNet (называемый «дедушкой американских экспертных директорий») – даже тысячи, около 5000 экспертов и более 14000 информационных центров в университетах и корпорациях»¹⁴. Сформированность сети экспертных организаций, гарантирует, что обратившийся к ним клиент получит возможность связаться с экспертом (по профилю запроса) в требуемой области максимально в течение дня.

Вместе с тем, в современном обществе существуют определенные «угрозы» нарушения объективности при осуществлении экспертной деятельности, связанные со следующими факторами:

- возможна изоляция «чистой» науки от практики. «Закрывание практики от социально-научных и гуманитарных экспертиз

¹⁴ Иванченко Г. В. Экспертные сообщества в постсоветском и западном мире (к постановке проблемы)//Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. – М: Смысл, 2006.-454с. (с. 121).

защищает общество от опасных фантазий обществоведов и гуманитариев, но вместе с тем делает его уязвимым для опасных форм политического волонтаризма»¹⁵ (Николаев В. Г., 2006).

- возможна деформация экспертности за счет статусного давления, а именно, когда качество экспертизы опосредуется системой реализации властных полномочий во взаимоотношениях субъектов экспертной деятельности.
- принадлежность к экспертной группе может быть никак не связана с компетентностью эксперта, а быть следствием дружеских отношений, лояльности начальству, протекции, личного обаяния, ораторских умений и т.д.
- экспертные сообщества функционируют в социальной среде с острой экономической и политической конкуренцией и вынуждены так или иначе приспособливаться к экономическим и политическим давлениям.

Указанные «угрозы» объективности результатов экспертной деятельности переводят нас в плоскость анализа особенностей осуществления экспертной деятельности, условий повышения уровня ее технологичности и обсуждения требований к личности эксперта, этических и правовых основ экспертизы.

1.3. Общая характеристика экспертной деятельности

Экспертная деятельность направлена на исследование и разрешение при помощи сведущих людей какого-либо вопроса, требующего специальных знаний с применением *экспертного метода* – комплекса логических и математических процедур, направленных на получение от экспертов информации, ее анализ и обобщение с целью подготовки и принятия

¹⁵ Николаев В. Г. Эксперты и экспертное знание в несовершенном обществе// Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. – М: Смысл, 2006.-454с. (с. 140).

компетентного решения. Суть метода состоит в проведении экспертами анализа проблемы с качественной и количественной обработкой результатов индивидуальных экспертных оценок.

Экспертная оценка – мотивированное экспертное суждение. Возможны индивидуальные, групповые и коллективные экспертные оценки. Индивидуальные оценки могут быть получены с помощью ранжирования, бальной и парной оценок.

Выделяют этапы экспертной оценки – взаимосвязанные между собой процедуры, с помощью которых реализуется экспертный метод.

Начальный этап (организация экспертизы) включает:

- Определение цели и задачи экспертизы, постановку проблемы.
- Определение меры ответственности, прав и полномочий рабочей группы экспертов.
- Установление сроков проведения экспертизы.
- Подбор экспертов, формирование экспертных групп (при необходимости определение их компетентности).

Основной этап экспертизы связан со сбором данных, проведением исследовательской работы и экспертной оценкой, анализом имеющегося материала. Технология экспертизы, использование совокупности методов и критериев оценки зависят от характера экспертизы, области ее применения.

Экспертная оценка является результатом аналитической деятельности, основана на умении видеть и разрешать противоречия, прогнозировать, предвидеть и находить нестандартные решения.

Завершающий этап экспертизы – опрос экспертов (индивидуальный или групповой; личный, очный или заочный; устный или письменный), оформление документа (отчет, справка, рецензия и пр.), принятие экспертного заключения – основы для компетентного управленческого решения¹⁶ (Крулехт М. В., Тельнюк И. В., 2002).

¹⁶ Крулехт М.В., Тельнюк И.В. Экспертные оценки в образовании. – М.: Академия, 2002. – 112 с.

Мкртычян Г.А. предлагает другую последовательность этапов экспертизы.

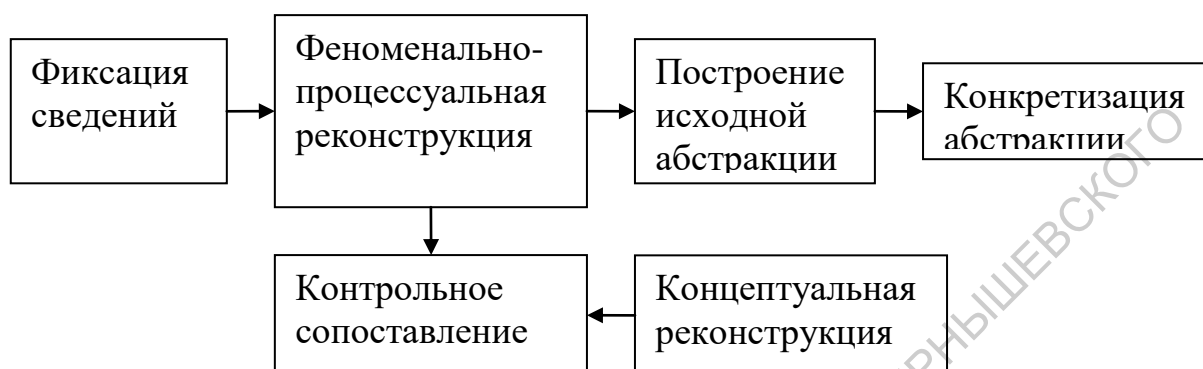


Рис.2. Этапы экспертной деятельности

В связи с оформлением нового опыта в ходе экспертизы выделяются и развернуто осуществляются следующие этапы:

- Фиксация сведений о новом опыте.
- Его феноменально-концептуальная реконструкция
- Построение исходной абстракции как средства экспертизы
- Конкретизация абстракции как средства экспертизы
- Конкретизация абстракции с последующим контрольным сопоставлением концептуальной реконструкции с феноменально-процессуальной¹⁷.

1.4. Методы отбора экспертов и методы минимизации субъективности в оценках эксперта

Проблема отбора экспертов для осуществления экспертной деятельности является ключевой для решения задачи объективного исследования и формулирования экспертного заключения.

Данная проблема связана с соблюдением правовых основ экспертной деятельности закрепленных в Российском законодательстве.

¹⁷ Мкртычян Г.А. Психология экспертной деятельности в образовании: Теория. Методология. Практика. – Н.Новгород: НГЦ, 2002. – 182 с.

Каким же образом можно среди специалистов отобрать таких, которые способны выступить экспертами в социальной экспертизе? Для этого применяются специальные методы отбора, которые подробно описаны в работе В. А. Лукова «Социальное проектирование»¹⁸.

На практике нередко используется *метод случайного механического отбора*. По-другому - выбор любого из тех, кто работает на соответствующей должности. Иногда учитываются некоторые показатели (например, ученая степень). Но такой отбор содержит большой риск получить некомпетентное заключение. Поэтому применяются и более сложные процедуры.

Отбор специалистов в качестве экспертов может проводиться по *документальным данным*. Основные признаки, принимаемые во внимание при таком отборе: род занятий и стаж работы по данному профилю. Дополнительные признаки: уровень и характер образования, возраст, публикации и некоторые другие (в зависимости от целей экспертизы). Однако такой отбор не позволяет выделить те свойства эксперта, которые не сводятся к опыту работы и полученному базовому образованию.

При длительной практике работы с экспертами применяется показатель: отношение успешно проведенных данным специалистом экспертиз к общему числу проведенных им экспертиз. Требования в этом случае таковы: 1) оценки эксперта должны быть стабильны во времени и транзитивны; 2) наличие дополнительной информации улучшает оценку; 3) эксперт — признанный специалист; 4) он имеет опыт успешных экспертиз.

Эффективным оказался способ отбора экспертов, основывающийся на их *самооценках*. Процедура предусматривает, что каждый специалист оценивает себя по трем показателям: «знания», «опыт», «способности предвидеть события». Оценка состоит в выборе одного из трех значений ранговой шкалы: «высокий», «средний», «низкий». Эти значения получают

¹⁸ Луков В. А. Социальное проектирование: Учеб. пособие. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии: Флинта, 2003. — 240 с.

численное выражение (соответственно, 1; 0,5; 0). Далее рассчитывается совокупный индекс по формуле:

$$k = \frac{k_1 + k_2 + k_3}{3}$$

k_{123} - самооценки: k_1 —уровня теоретических знаний; k_2 —практического опыта; k_3 —способности предвидеть события.

По итогам подсчета индекс (k) должен быть выше 0,5, тогда можно говорить о том, что перед нами эксперт.

Более надежные результаты предварительного оценивания экспертов дает применение их *взаимооценок*. Суть дела состоит в том, что каждому из опрашиваемых специалистов предлагается оценить других опрашиваемых специалистов на предмет того, насколько они являются экспертами по данному вопросу. На базе оценок («эксперт» — «неэксперт») выстраиваются специальные таблицы. В итоге получается ранжирование экспертов по выраженности экспертных качеств.

Для отбора экспертов могут использоваться рекомендации других специалистов при помощи *«метода снежного кома»*. Процедура отбора экспертов такова:

1. По публикациям выявляют специалиста в данной области.
2. Просят его рекомендовать 10 специалистов в данной области.
3. Обращаются к 10 названным специалистам с той же просьбой.
4. Из полученного списка исключают первые 10 фамилий и вновь обращаются с той же просьбой к указанным коллегами специалистам.
5. Действуют так, пока не исчерпается перечень называемых коллегами имен, т. е. не стабилизируется сеть экспертов. Она-то и составляет генеральную совокупность специалистов в данной области. Далее возможно произвести отбор по обычным правилам составления выборки.

Описанные методы применяются, когда речь идет об экспертах, которые могут быть выбраны из числа специалистов в узком смысле слова.

Своеобразие же социальной экспертизы состоит в том, что экспертами могут быть не только такие специалисты, но также *носители социальных услуг* (т. е. те, кто оказывает соответствующие услуги, — педагоги, медики, социальные работники и др.) и *референтные группы* (включая и типичных *потребителей социальных услуг*). Отбор таких экспертов ведется по принятым в социологии моделям выборки.

При этом важно учитывать, что потребители социальных услуг — эксперты только самих услуг (по качеству, порядку предоставления и т.д.). Недопустимо потребителей услуг рассматривать как экспертов в областях, требующих специальных знаний (Луков В. А., 2003, с.125).

Уменьшение субъективности экспертных оценок. Отбор экспертов не гарантирует от субъективизма оценок, которые ими высказываются. Происходит это в силу разных причин:

- различия жизненного опыта, тезауруса, политических и социальных установок, привносимых самим экспертом;
- давления «заказчика» и др.

Целесообразно применять следующие меры, направленные на снижение субъективности экспертных оценок, считает В. А. Луков (2003, с.126):

- дублирование экспертизы. Если есть выбор специалистов, их лучше привлекать, формируя не одну, а две и больше экспертные группы;
- работать с разными типами экспертов;
- следует принимать во внимание неэкспертные материалы (данные исследований и т. д.);
- необходимо включать в число изучаемых материалов экспертные заключения, подготовленные оппозицией или другими независимыми (не обязательно противодействующими) субъектами общественной жизни;
- организации коллективной работы экспертов.

1.5. Личность эксперта

Достоверность экспертной оценки зависит от *компетенции эксперта*. Независимо от уровня экспертизы ее должны давать наиболее квалифицированные специалисты. Общие требования, предъявляемые к эксперту:

- Компетентность.
- Креативность, развитые творческие способности, позволяющие анализировать проблемные ситуации и находить пути разрешения противоречий.
- Отсутствие склонности к конформизму, принятию мнению большинства.
- Научная объективность.
- Аналитичность, широта и конструктивность мышления.
- Позитивное отношение к инновациям, отсутствие консерватизма, т.е. стремления придерживаться однажды выбранной позиции.

Для независимой экспертизы весьма важна этика поведения эксперта, прежде всего его *честность, неподкупность, ответственность*.

Наиболее простым способом оценки компетентности экспертов является анкетирование, разработанное в логике «постадийного развертывания вопроса» (Г.Гэллап):

- Вопрос-фильтр, позволяющий выявить осведомленность опрашиваемого в проблеме.
- Вопрос, направленный на выявление общего отношения опрашиваемого к проблеме (открытый, не предусматривающий вариантов выбора ответа).
 - Вопрос для получения ответа по конкретному аспекту проблемы (закрытый, предполагающий варианты готовых ответов).
 - Вопрос, позволяющий выявить причины взглядов, мотивацию его суждений (полузакрытый).
 - Вопрос на выявление устойчивости взглядов опрашиваемого на проблему (в закрытой форме).

Мкртычян Г. А. выделяет следующие профессионально важные качества эксперта:

- Профессиональные мотивы, цели, интересы.
- Профессиональные способности.
- Профессиональное самосознание.
- Профессиональный тип мышления.

А также соответствующие профессиональные способности, охватывающие, прежде всего, сферу интеллектуальных действий эксперта:

1. Исследовательско-аналитические способности, обеспечивающие планирование и проведение эмпирических исследований, анализ их результатов.

2. Рефлексивные способности, понимаемые в данном контексте как способности к умственной реконструкции и моделирования эмпирического опыта.

3. Прогностические способности, обеспечивающие создание обоснованных прогностических моделей инновационного процесса и его участие в проектировании развития образовательного процесса.

4. Способности к диалоговому общению, взаимодействию, сотрудничеству со всеми участниками экспертного процесса.

Требования к личности профессионала разработаны в акмеологической концепции.

Основу акмеологической концепции профессионального становления личности составляет положение о субъектном характере преобразования личностных качеств в сфере профессиональной деятельности. Анализ психолого-акмеологических исследований свидетельствует о том, что профессионализм личности напрямую связан со способностью к самодвижению, самореализации, с формированием личности как субъекта собственной профессиональной деятельности (А. А. Деркач, В. М. Дьячков, А. С. Огнев, Л. Э. Орбан). Как показано К. А. Абульхановой, А. В. Брушлинским, О. А.

Конопкиным, В. А. Петровским, комплексное психологическое описание субъекта как качественного образования, предназначенного для преодоления противоречий между стремлениями и возможностями человека, как определенного уровня детерминации активности должно строиться с учетом, по меньшей мере, следующих решаемых субъектом задач: прогноз возможного будущего; осмысление происходящего; принятие решений; соотнесение целей и задач; осмысленное влияние своими действиями на объективные факторы своей жизнедеятельности; согласование своих действий с действиями других субъектов; выявление своих возможностей; регулирование своей активности с учетом складывающихся обстоятельств¹⁹.

Анализ психолого-акмеологических исследований показывает важность, которая придается развитию личности работающего, его профессионально важным качествам. Различные личностные качества, выступающие факторами профессионального становления и развития профессионализма, должны быть интегрированы в структуру личности профессионала на качественно новом уровне - в процессе становления его психологической культуры.

Процесс становления психологической культуры личности отражает изменение ее диалектических связей с социумом: личность все больше овладевает общественным опытом, но одновременно все больше приобретает самостоятельность и автономность, т. е. индивидуализируется, что отражается в структуре профессиональной Я-концепции. На наш взгляд, данный процесс отражает механизм становления специалиста-профессионала как эксперта, обладающего, помимо профессионально важных качеств еще и высоким уровнем рефлексивной культуры.

Особенно важно развитие рефлексивной культуры для специалистов в тех областях профессиональной деятельности, которые определяют стратегические перспективы развития общества - в образовании, управлении

¹⁹ Деркач А.А. Акмеологические основы развития профессионала. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2004. – 752 с. – (Серия «Психологи Отечества»).

и государственной службе. Деркач А. А. определяет понятие «рефлексивная культура» как готовность и способность переосмысливать и творчески преобразовывать стереотипы своего личного и профессионального опыта, осуществлять пластичную и конструктивную интеграцию порожденных в результате этого инноваций в систему профессиональной деятельности и деловых и межличностных отношений. Рефлексивная культура включает также умения творчески, по-новому осмысливать и преодолевать проблемные ситуации, выходить из внутренних и внешних конфликтных состояний; обретать новые силы, смыслы и ценности; вовлекать и вовлекаться в непривычные системы межличностных и деловых отношений; ставить и эффективно решать неординарные практические задачи, что особенно важно для становления профессионального Я профессионала-эксперта.

Развитие способности к самосовершенствованию и принятию творческих решений непосредственно определяет уровень компетентности специалиста в любой области. Приведенная выше трактовка рефлексии позволяет утверждать, что инициирование рефлексивных процессов относительно различных областей профессиональной деятельности ведет к повышению профессионального мастерства.

Н. Б. Ковалева и Семенов И. Н., развивая рефлексивно-позиционный подход к творческому профессионализму, отмечают, что творческий профессионализм предполагает овладение способами построения различных профессиональных позиций и системой гибких переходов между ними, где позиция понимается как ценность, реализуемая в конкретных способах организации деятельности, что связано с интенсификацией личностной рефлексии. Этот подход обуславливает и особое понимание инновационности как инновационности самореализации, выхода в творческую профессиональную позицию и - шире - как метода профессионализации, опирающегося на уникальный личностный опыт. Инновационность и творчество рассматриваются не только в контексте

решения конкретных профессиональных задач, но и в целостном контексте жизненного пути (Деркач А. А., 2007)²⁰.

1.6. Этические и юридические принципы осуществления экспертной деятельности

Как уже неоднократно подчеркивалось, в постиндустриальном обществе значимость институтов гуманитарной экспертизы трудно переоценить, при этом в настоящее время, «единственным видом психологических экспертиз, обладающих юридическим статусом, являются судебно-психологические экспертизы в уголовном судопроизводстве» - считает Д. А. Леонтьев (2008, с. 15).

Основные формальные требования к заключению эксперта перечислены в статье 204 УПК РФ, посвященной экспертизе как процессуальному действию. В этой статье содержится перечисление того, что должно быть указано в заключении:

- 1) дата, время и место проведения судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу ложных показаний;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной

²⁰ Деркач А. А. Акмеологические основы развития профессионала. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: НИО «МОДЭК», 2004. – 752 с. – (Серия «Психологи Отечества») (С. 650)..

экспертизы;

9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Первые восемь пунктов этого перечня относятся к оформлению заключения, а не к его содержанию, поскольку они могут быть изложены до того, как эксперт начнет собственно писать заключение по поставленным вопросам. Два последних пункта наиболее важны, поскольку они отражают содержание и итоги работы эксперта: пункт №9 говорит о необходимости изложения в заключении метода и хода анализа предложенного материала, а пункт №10 - о необходимости формулирования итоговых выводов и их обоснования. Вместе с тем все десять пунктов важны с процессуальной точки зрения: отсутствие любого из них может послужить поводом для оспаривания юридической силы экспертного заключения.

Эксперт определяется законодательством как лицо, обладающее специальными знаниями (ст. 57 УПК РФ), поэтому важным содержательным критерием оценки заключений следует считать характер использования экспертом своих профессиональных познаний. Экспертом может выступать только лицо с углубленными познаниями в тех или иных областях знания, однако обратное неверно - не каждый человек, обладающий незаурядными профессиональными познаниями, может быть экспертом. Для эксперта важны не только знания, но и определенные умения применять их для ответа на экспертные вопросы, а это применение отличается от применения знаний для решения научно-исследовательских, проектно-прикладных или консультационных задач. Поэтому для успешной работы эксперту необходим опыт экспертиз и специальное обучение. Деятельность экспертизы предполагает развитую систему логических рассуждений в условиях неполноты и неоднозначности информации.

Заключение эксперта предполагает определенность ответов на вопросы.

Статья 199 ч. 5 УПК РФ признает за экспертом право не выполнять экспертизу, если он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства. Соответственно, если эксперт взялся за производство экспертизы, он не может уклониться от определенных ответов на вопросы в той мере, в которой современный уровень науки позволяет их дать. Если же их дать невозможно, эксперт вправе сформулировать свои вопросы, имеющие отношение к предмету экспертизы, и дать на них ответы (ст. 57 ч. 4 УПК РФ). Юридические основания проведения экспертизы позволяют определить основные этические принципы, которыми должен руководствоваться эксперт в своей деятельности и с помощью которых его работа может быть оценена. Данные принципы перечислены в работе Д. А. Леонтьева «Комплексная гуманитарная экспертиза» (2008).

Первым критерием оценки заключения эксперта выступает **беспристрастность позиции эксперта**. Задача эксперта на протяжении всего решения экспертной задачи заключается в том, что бы преодолеть собственные сложившиеся мнения и убеждения с помощью кропотливого анализа информации, имеющейся в его распоряжении. Эксперт обязан ориентироваться в своей работе на общепризнанные общечеловеческие ценности, рассматривая интересы всех людей как равнозначимые, а не на ценности отдельных социальных групп и социальных институтов, если законом не установлено иное. В противном случае он не будет беспристрастным, а выполняемая им работа не может быть названа экспертизой.

В качестве **второго критерия** следует рассматривать **полноту анализа**. Для эксперта принципиально важно видеть разные возможные ходы рассуждений и альтернативные способы аргументации и уметь делать выбор между ними, исходя из целостного многомерного образа проблемной ситуации. Профессиональная компетентность эксперта проявляется в принятии во внимание всех существенных факторов, учете разных возможных вариантов, влияющих на них обстоятельств.

Третий критерий состоит в том, что полноценное и профессиональное экспертное заключение обязательно содержит логическое обоснование всех выводов, которые в нем формулируются, с опорой на факты, научные закономерности и правила логического вывода. В своей работе эксперт исходит из имеющихся научных данных и своей профессиональной компетентности, несет ответственность за корректность используемых им процедур анализа и умозаключений, за полноту учета факторов в рамках предоставленной ему информации, за надежность использованных им данных и методов анализа. При использовании не полностью достоверных данных и методов эксперт обязан четко указывать в своем заключении на эти ограничения, в том числе на существенные пробелы в современных научных знаниях, не позволяющие дать полный и достоверный ответ. При формулировании окончательного ответа в обязательном порядке указываются степень его достоверности и ограничения возможностей оценки вероятности или достоверности ответа.

Четвертый критерий связан с заключением эксперта, которое предполагает определенность ответов на вопросы.

Определенность ответов наилучшим образом проявляется в ответах на вопросы, поставленные эксперту. Однако при невозможности ясно ответить на вопросы в той формулировке, в которой они были поставлены перед экспертом, эксперт вправе поставить вопросы иначе и предложить на них ответы. Уклонение от ответов на поставленные вопросы и одновременно отказ от возможности дать заключение по самостоятельно поставленным вопросам также является признаком непрофессионализма эксперта.

Вопросы и задания для самопроверки знаний

1. Обоснуйте значимость экспертного знания в современном обществе.
2. Дайте определение понятию «экспертиза».
3. Какие характеристики присущи экспертизе как социальной технологии?
4. Назовите общие признаки, объединяющие разнообразные специальные виды экспертизы, характеризующие ее как самостоятельный вид профессиональной деятельности.

5. Назовите основания классификации видов экспертиз.
6. Приведите примеры моно- и междисциплинарных экспертиз.
7. Назовите основные «угрозы» объективности результатов экспертной деятельности.
8. Дайте характеристику метода «экспертная оценка». Назовите его виды.
9. Смоделируйте схему этапов экспертной деятельности.
10. Перечислите и дайте характеристику методам отбора экспертов.
11. Сформулируйте основные требования к личности эксперта.
12. Создайте психограмму эксперта.
13. Перечислите основные юридические основания осуществления экспертной деятельности.
14. Назовите этические принципы, которыми должен руководствоваться эксперт.

Глава вторая

Методические основы проведения психологической экспертизы

2.1. Виды функциональных экспертиз

Для планирования и организации экспертизы политических и общественных явлений современной действительности особую важность имеют функциональные экспертизы, так как они, по мнению Позаченюка Е. А., определяют одно из основных направлений в развитии теории экспертологии. Он выделяет и описывает следующие виды функциональной экспертизы: контрольные, оценочные, диагностические, прогнозные, конфликтные²¹. Контрольный вид экспертиз в настоящее время наиболее широко распространен, хотя исходно экспертиза возникла как диагностическая и прогнозная. Основой данного вида экспертиз являются законодательные акты, нормы, нормативные документы, стандарты и правила. Экспертиза базируется на очень важном в развитии общества принципе - принципе ограничений. Несмотря на безусловную необходимость контрольного вида экспертиз, они имеют один существенный недостаток: как правило, нормы несут в себе эффект "запаздывания" (отстают от развития науки) и далеко не всегда соответствуют многообразию природных и социальных условий.

Оценочный вид экспертизы выступает как одно из важнейших направлений развития экспертного метода исследования. Методы экспертной оценки находят широкое применение при решении научно-технических, экономических, социальных и экологических проблем. Они позволяют более четко представить основные цели, задачи и последствия их решения при

²¹ Позаченюк Е. А. Экспертология// Ученые записки Таврического национального университета.- Симферополь, 2001, Вып. №6 (45).

оптимизации взаимодействия в системах «человек-природа», «человек-общество». Типы оценок и их нормативная база широко изменяются в зависимости от объектов оценки и знаний, лежащих в основе оценки. Уязвимым местом оценочных экспертиз является нормативная база оценок. Оценочный метод экспертных исследований в одних случаях выступает как самостоятельный, а в других как сопутствующий метод прогноза, особенно при нормативных типах прогноза, и как основа контрольной функции экспертиз.

Своеобразный характер имеют диагностические экспертизы. Элементы диагностических экспертиз (собственно диагноз определяющих условий) имеет место во всех видах экспертной деятельности. Как особый вид они распространены в юриспруденции, медицине и технике, являются неизменным условием осуществления психологической, конфликтологической, психо-лингвистической экспертизы.

Прогнозные экспертизы. Вопрос о прогнозе будущих событий приобрел чрезвычайно важное значение для развития современного социума. Эффективность управления природно-общественными системами не может быть реализована без знания направления развития системы. Под научным прогнозом понимают высказывание в виде вероятностного утверждения определенной степени достоверности, относительно неизвестных или неустановленных фактов на основании изучения и обобщения опыта прошлого и интуиции о развитии систем в будущем. По С. Д. Бешелеву и Ф. Г. Гурвичу²² задача прогноза состоит в том, чтобы выйти за пределы известного, перешагнуть границы сложившейся системы знаний. Для успешного прогноза необходимо не только хорошо знать закономерности развития системы от ее прошлого состояния к современному, но (как

²² Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Экспертные оценки. - М. Наука, 1973. - С. 157.

показывают исследования по синергетике) необходимо идти от возможного будущего к настоящему. В основе прогнозных экспертиз лежит достаточно хорошо разработанная теория прогнозирования - прогностика. Большинство экспертиз природно-общественных систем сталкиваются с внешними и внутренними конфликтными ситуациями, которые возникают на локальном, региональном и глобальном уровнях. Экспертизы, в которых основное внимание уделяется решению конфликтных ситуаций следует отнести к конфликтному типу. Конфликтные экспертизы сводятся к проблеме принятия решений в условиях неопределенности. В данном случае неопределенность может порождаться тремя условиями: а) неопределенность природы объекта; б) неопределенность "противника" (человек всегда существует в условиях, при которых результаты его решений не строго однозначны, они зависят от партнеров, противников, действия которых нельзя полностью предвидеть или учесть); в) неопределенность желаний, целей (перед исследователем всегда несколько целей достижение результатов, которых может идти за счет друг друга)²³. Функциональные типы экспертиз во многом базируются на теории прогнозов, теории оценок, теории диагноза, теории решения конфликтов и нечетких множеств.

В таблице № 1 представлены виды экспертиз, предложенные в работе Позаченюка Е. А. «Экспертология» (2001, Симферополь).

Таблица 1

Направления развития классификации экспертиз

№	Классификационные направления	Основание классификации	Примеры классификационных категорий
1.	Организационное	уровень организации	межгосударственные государственные общественные ведомственные

²³ Позаченюк Е. А. Экспертология// Ученые записки Таврического национального университета.- Симферополь, 2001, Вып. №6 (45).

		уровень проработки	первичные вторичные
		форма	постоянные временные
2.	Деятельное	вид деятельности	вид государственной деятельности метод принятия решений научное исследование
3.	Объектное	реальные объекты природно-хозяйственных и социальных систем	природно-хозяйственные технические информационные социальные
		материалы, вещества и др.	физические химические бактериологические
		проекты и программы развития природно-хозяйственных и социальных систем	все виды природно-хозяйственных и социальных систем, документация по созданию новой техники, технологий, материалов, веществ и др.
4.	Мировоззренческие уровни рефлексии	форма отражения	ноологические: трансцендентальные мистические астрологические гуманитарные: философские философско-антропологические социетальные: политические социологические экономические юридические социально-медицинские естественно-научные: гидрологические геологические географические геоэкологические биологические метеорологические медико-биологические технологические инженерно-строительные
		уровень отражения	монодисциплинарные междисциплинарные
5.	Функциональное	основная задача, выполняемая экспертными исследованиями	монофункциональные: контрольные оценочные диагностические прогнозные конфликтные

		<p>полифункциональные: прогнозно-диагностические контрольно-оценочные оценочно-прогнозно-диагностические и др.</p>
--	--	---

2.2. Модели социальной экспертизы (рецензия, мониторинг, проект) и формы экспертных заключений

В контексте настоящего пособия, предусматривающего ознакомление с методологией и методическими приемами осуществления экспертизы политических явлений с привлечением социально-психологического знания, целесообразно более подробно познакомиться с такими видами экспертизы как «социальная экспертиза» и «гуманитарная экспертиза».

Социальная экспертиза является проводимым специалистами (экспертами) исследованием, включающим диагностику состояния социального объекта, установление достоверности информации о нем и окружающей его среде, прогнозирование его последующих изменений и влияния на другие социальные объекты, а также выработку рекомендаций для принятия управленческих решений и социального проектирования в условиях, когда исследовательская задача трудноформализуема (В. А. Луков, 2003, с. 121)²⁴.

Под социальными объектами понимаются - социальные общности, социальные институты и процессы, организации, социальные ценности, идеи, концепции, нормативные акты, прямо или косвенно предусматривающие социальные изменения, социальные проекты и т. п. В определении социальной экспертизы, которое предложено В. А. Луковым (2003, с.122), отражены ее *основные функции*:

²⁴ Луков В. А. Социальное проектирование: Учеб. пособие. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии: Флинта, 2003. — 240 с.

— *диагностическая функция* — освидетельствование состояния социального объекта в момент исследования;

— *информационно-контрольная функция* — исследование информации о социальном объекте и его окружении с целью установить ее достоверность и внести соответствующие коррективы, если информация содержит искажения;

— *прогностическая функция* — выявление возможных состояний социального объекта в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе и возможных сценариев достижения объектом этих состояний;

— *проектировочная функция* — выработка рекомендаций по тематике экспертизы социального объекта для социального проектирования и принятия управленческих решений.

Целью социальной экспертизы является установление соответствия деятельности органов государственной власти, других социальных институтов интересам граждан и задачам социальной политики, а также формирование предложений по достижению этого соответствия.

Чаще всего социальная экспертиза ведется по трем направлениям, которые отражают **предмет** оценки.

1. Эксперты устанавливают социальные последствия для людей (группы, населения) принятых и подготовленных к принятию социальных проектов.

2. При помощи экспертизы может быть установлено соответствие реализованного проекта его первоначальному замыслу, а также принятому в отношении проекта управленческому решению.

3. Экспертиза может выявить адекватность восприятия в общественном сознании принятого или подготовленного проекта.

Предметная область социальной экспертизы направлена на преодоление разрыва нормативно-правового и организационно-управленческого обеспечения социальной политики с реальностями жизни.

Этим определяется значение экспертных оценок для социального проектирования.

Прикладное назначение социальной экспертизы состоит в способности экспертных оценок и предложений влиять на управленческие решения в социальной сфере с точки зрения их оптимизации, а так же с общекультурным и общесоциальным смыслом деятельности принимающих решения органов, какой бы уровень полномочий за ними ни был закреплен.

В этом заинтересованы органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные организации, организаторы проекта — в общем, многообразные структуры и формирования, принимающие управленческие решения.

Потребность в проведении социальной экспертизы возникает всякий раз, когда решение нормативного характера (принятое или подготовленное к принятию) может сказаться положительно или отрицательно на жизнедеятельности людей; при этом у принимающего решения органа нет ясности относительно:

- возможных масштабов влияния принимаемого решения на жизнедеятельность людей;

- того, насколько будут различаться последствия реализации управленческого решения для разных социальных групп, разных территорий, как они проявятся в разных социокультурных условиях;

- того, какое ресурсное обеспечение необходимо.

Задание на экспертизу включает:

- определение социальной проблемы, в связи с которой проводится экспертиза (в том числе установление масштаба, носителей, стадии развития проблемы и прочее, что не входит в задание, но непременно предваряет выработку исходных формулировок);

- постановку цели экспертного исследования;

— выдвижение требований к форме представления результата экспертизы.

Это означает, что на принимающий решения орган ни в какой мере не возлагается специальная часть экспертной работы, а перед экспертами ставится задача дать заключение в форме, понятной неспециалистам. Для обеспечения этой задачи при организации социальной экспертизы обычно нужно, чтобы ее участников было не двое («заказчик»-«исполнитель»), а трое («заказчик»-«организатор» -«исполнитель»).

Экспертиза может производиться по модели «Рецензия» — наиболее традиционной форме экспертной оценки, в основном применяемой при анализе текстов (документов). Это отзыв эксперта на материалы, представленные ему для изучения. Отзыв содержит положительные и отрицательные характеристики и общий вывод по этим материалам. Отличие от рецензии литературного или театрального критика здесь в том, что заключение эксперта содержит обязательный ответ на вопросы, заранее обозначенные в задании на экспертизу и предопределяющие принятие того или иного управленческого решения.

Рецензия - простая и наименее затратная экспертиза документа, но она не содержит всех преимуществ экспертной работы и может ввести принимающий решения орган в заблуждение относительно истинного положения дел или перспектив доработки документа.

В рамках данной модели может быть предусмотрен компенсирующий эти недостатки вариант. Его схема такова:

— рецензия заказывается нескольким не связанным между собой экспертам, причем заказ содержит перечень требований, включая формулировку вопросов, на которые эксперты должны ответить обязательно и однозначно;

— рецензии принимаются без каких-либо ограничений по качеству, кроме пунктов, оговоренных в техническом задании;

— тексты рецензий исследуются специалистами (перед которыми не ставятся собственно экспертные задачи) при помощи социологических методов, принятых при обработке документальных источников;

— итоги вторичной обработки экспертных оценок включаются в акт экспертизы, который представляют органу, заказавшему экспертное исследование.

В рамках данной модели может рассматриваться и консультирование: фактически это рецензирование без представления текста экспертного заключения.

Другая модель организации экспертизы — «Мониторинг». Мониторинг - регулярно повторяющееся исследование одного и того же объекта (явления, процесса) по одной и той же методике. Такое исследование позволяет выявить динамику развития объекта (явления, процесса). Мониторинговая модель применяется, если производство социальной экспертизы и осуществляется на долговременной основе.

Применение мониторинга малоэффективно, если характер решаемых задач отличается разнообразием и их нельзя свести к небольшому числу параметров. Другая особенность мониторинга - выявление им своей эффективности лишь тогда, когда накапливается достаточный материал для сравнения изучаемых явлений или процессов.

Экспертиза может проводиться по модели «Проект». Эта модель экспертного исследования направлена на решение группы смежных задач, в которой экспертная оценка приобретает инструментальное значение как основа проектирования желаемых общественных состояний и тенденций.

В некоторых случаях возникает необходимость вести экспертизу социальных проектов и программ, которые представлены на конкурс.

В ходе работы эксперт устанавливает:

— *социальную значимость проекта (программы)*: актуальность заявленной деятельности; ясность цели; оригинальность (новизну) замысла;

правомерность, допустимость деятельности; социальные последствия; возможность развития проекта, его перспективность; возможность воспроизведения в иных условиях;

— *масштаб планируемой деятельности*, расчетную длительность и ритм мероприятия; круг лиц, которому адресован проект; число занятых в активных формах деятельности; необходимость в специальной подготовке кадров; долю средств на обеспечение сути проекта в общих планируемых расходах по проекту;

— *реалистичность проекта (программы)*: способность объединения реализовать конкурсный проект, подтвержденную предыдущей деятельностью; наличие подготовленных кадров или возможность по привлечению их со стороны; обоснованность места проведения мероприятий; обоснованность ожиданий от участников проекта; рациональность сметы расходов.

Технологические приемы работы с большим числом проектов выработаны многими экспертными советами.

Порядок работы экспертных советов обычно таков:

1. Эксперты готовят заключения отдельно по каждому из конкурсных проектов (объем заключения — от абзаца до 1,5 страницы; большие тексты заключений не вызывают одобрения, поскольку с ними труднее работать).

2. Когда по каждому проекту имеется несколько (не меньше двух, но обычно 4—5) заключений экспертов, собирается экспертный совет (5—7 авторитетных в данной области специалистов), рассматривающий все представленные проекты на основе полученных заключений. Участники заседания сами вели экспертизу проектов, по каждому проекту минимум двое из них выступали авторами заключений.

3. Проекты разделяются на три группы: а) проекты, получившие все положительные оценки; б) проекты, получившие все отрицательные оценки; в) проекты, оцененные одними экспертами положительно, а другими отрицательно. По первой группе нет необходимости проводить обсуждения

до того момента, когда станет вопрос о распределении призовых мест. Вторая группа исключается из обсуждения. Третья и составляет основу работы экспертного совета. Бывает, что оценки диаметрально расходятся (категорическое «за» или категорическое «против»). Общая оценка формируется (иногда после дополнительной экспертизы) в соответствии с установившимися в совете критериями, и проект попадает в первую или вторую группу²⁵.

По форме представления итоги социальной экспертизы могут иметь вид экспертного заключения, экспертного наблюдения и проектной разработки.

Экспертное заключение по итогам социальной экспертизы должно содержать письменные ответы на вопросы, которые являлись содержанием задания на экспертизу. По заранее определенной форме эксперты излагают свою оценку проекта и основания для нее, предложения по его поддержке или отказу от поддержки, прогноз возможных последствий принятия или непринятия решения по проекту.

Экспертное наблюдение — это итоговый документ рекомендательного характера, где основное внимание эксперта сосредоточено на выработке конструктивных предложений, направленных на решение рассматриваемой проблемы. В организационном отношении чрезвычайно важно было бы часть экспертных работ проводить с приглашением специалистов, обычно ведущих работу на другом уровне (например, на уровне вышестоящего органа государственной власти). Именно в этом случае было бы возможным получать экспертные наблюдения, представляющие взгляд специалистов, не связанных со спецификой данного региона или со сложившейся системой федеральных или местных отношений.

²⁵ Луков В. А. Социальное проектирование: Учеб. пособие. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии: Флинта, 2003. — 240 с. (с. 124).

Финальным результатом экспертного исследования может быть и *проектная разработка*, которая фактически по своему замыслу является альтернативным проектом. Такой документ имеет форму социального проекта - с обозначением проблемы, цели и задач проектирования, концепции, изложения организационных и экономических вопросов и т. д. Поскольку социальный проект содержит постановку проблемы и анализ положения дел, предпринимаемых мер, степени их эффективности и подобных исходных положений, он позволяет в полном объеме представить экспертное заключение. Но при этом значительно раздвигаются рамки экспертной работы, она переходит в иное качество, достижение которого не составляет прямой задачи экспертизы.

Эффективность социальной экспертизы измеряется следующими показателями (В. А. Луков, 2003):

1. *Учет ее итогов для ограничения выбора стратегий.* Ограничение выбора должно закрепляться принимаемым решением. Использование аргументации, которая содержится в материалах, подготовленных экспертами, трактовки понятий, характеристики проблем и другие применения, безусловно важные сами по себе, не позволяют констатировать эффективности проведенной экспертной работы. Лишь применение выводов экспертизы при выборе или отказе от тех или иных вариантов управленческого решения (в том числе в форме пересмотра ранее принятого решения или избрания компромиссного пути и т. д.) следует рассматривать как факт признания итогов экспертизы. Это и есть тот путь экспертизы-«арбитража», к которому призывают наши лучшие исследователи в области социального проектирования.

2. *Применение итогов экспертизы для корректировки избранной стратегии.* Здесь практические рекомендации экспертов начинают свою новую жизнь прежде всего тем, что выявляют свою небанальность и конструктивность. Таков путь к экспертизе-консультации», столь же

необходимой при принятии ответственных решений, затрагивающих жизнь и самочувствие множества, нередко миллионов людей.

2.3. Комплексная гуманитарная экспертиза как социальная технология

В отечественной научной литературе, в 2006 году впервые был опубликован сборник научных работ, под редакцией Г. В. Иванченко и Д. А. Леонтьева, посвященный «междисциплинарному осмыслению и конструированию экспертизы как формы гуманитарного знания и как особой формы практической деятельности»²⁶, в котором представлено Положение о комплексной гуманитарной экспертизе.

В своей последующей работе, изданной в 2008 году, Д. А. Леонтьев указывает, что эта разновидность экспертизы строится на принципиально иных основаниях, чем узкоспециализированная отраслевая экспертиза. «Слово «комплексная» указывает на междисциплинарность анализа, «гуманитарная» - на то, что экспертиза имеет дело с действиями людей и их переживаниями»²⁷.

Комплексная гуманитарная экспертиза (КГЭ) представляет собой форму индивидуальной или коллективной профессиональной деятельности специально подготовленных высококвалифицированных специалистов. КГЭ является разновидностью научного анализа, выполняемого на основе специальной методологии КГЭ независимыми экспертами высокой квалификации, превышающей средний уровень квалификации работников данной отрасли науки или практики.

Согласно Положению о комплексной гуманитарной экспертизе (Г. И. Иванченко, Д. А. Леонтьев, 2006), ее целью является повышение ответственности лиц и органов, принимающих решения, которые затрагивают права и интересы широкого круга людей, за явные или неявные

²⁶ Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/ Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2006. – 454с. (с.1).

²⁷ Леонтьев Д. А., Иванченко Г. В. Комплексная гуманитарная экспертиза: Методология и смысл. – М.: Смысл, 2008.-135с. (с.11).

последствия этих решений.

КГЭ привлекает знания из ряда научных дисциплин, изучающих разные аспекты взаимодействия людей между собой, с природной и социальной действительностью (история, социология, психология, лингвистика, культурология, антропология, религиоведение, политология, юриспруденция, этика, эстетика, экономика, экология, информатика и др.). Специализированные виды экспертизы необходимы в тех случаях, когда рассматриваемый вопрос сводится к задаче, способ решения которой известен соответствующей отрасли науки и которая однозначно решается применением этого известного способа. КГЭ необходима при рассмотрении ситуаций и проектов, характеризующихся неоднозначностью, в которых действуют разнообразные, не всегда изначально известные факторы, и последствия которых не могут быть предсказаны однозначно и достоверно.

В задачи КГЭ входит независимый экспертный анализ проектов решений, проектов законодательных актов, программ, проектов соглашений и других документов и ситуаций под углом зрения вопросов, поставленных заказчиком экспертизы.

Результаты КГЭ имеют рекомендательный характер и используются при выработке и принятии соответствующих решений.

Заказчиками КГЭ выступают:

- законодательные, исполнительные и судебные органы разных уровней;
- стороны судебных процессов;
- лица, уполномоченные принимать правоустанавливающие, правоисполнительные и управленческие решения;
- коммерческие организации;
- общественные и некоммерческие организации;
- средства массовой информации;
- частные лица.

КГЭ является, в частности, способом анализа вопросов, касающихся наличия и характера возможного позитивного или негативного воздействия на людей в практике образования, массовой коммуникации, рекламы и политической пропаганды, управления, деловой активности, а также анализа следующих видов вопросов:

- о выполнимости и о непреднамеренных последствиях законоустанавливающих, управленческих и других решений;
- о рисках и негативных последствиях, связанных с осуществлением тех или иных проектов;
- о воздействии на психоэмоциональное состояние людей событий, текстов, действий других людей и разных аспектов окружающей среды;
- об ущербе, выражающемся в нарушении качества жизни людей.

Перечень вопросов, которые могут анализироваться и решаться путем КГЭ, не ограничивается перечисленными. Результатом проведения экспертизы является создание экспертного заключения.

В экспертном заключении, подписанном экспертом (коллективом экспертов), указывается экспертное задание со всеми формулировками вопросов, возникавших по ходу его выполнения, пути и методы его выполнения, характеристика современного состояния научных знаний в части, имеющей отношение к выполнению экспертного задания, в том числе существенные пробелы в знаниях, требующихся для полного и достоверного ответа. При формулировании окончательного ответа или нескольких возможных вариантов ответа для каждого из них в обязательном порядке указываются предпосылки, при которых данный ответ будет верным, условия, при которых он будет неверным, степень его вероятности и ограничения возможностей оценки вероятности или достоверности ответа.

Экспертное заключение обязательно содержит логическое обоснование всех выводов, которые в нем формулируются, с опорой на

факты, научные закономерности и правила логического вывода. Вся аргументация, используемая в экспертном заключении, должна быть выражена в форме, понимание которой не предполагает профессиональное знание читателем какой-либо области науки.

В заключении указываются также источники информации, как переданной заказчиком, так и собранной экспертом самостоятельно, и все лица, принимавшие участие в выполнении экспертного задания, с указанием конкретного вклада каждого из них.

Полностью текст «Положения о комплексной гуманитарной экспертизе» приводится в приложении.

Рассматривая гуманитарную экспертизу как социальную технологию, Г. Л. Тульчинский подчеркивает, что «формирование, развитие и продвижение такой социальной технологии – процесс долговременный, зависящий от формирования общественного мнения, инициирования и принятия соответствующих нормативных актов, разработки необходимых индикаторов, подготовки специалистов-экспертов. Однако для внедрения и продвижения социальной экспертизы в современном российском обществе созрели все необходимые и достаточные условия»²⁸. По его мнению, эти условия определяются следующими факторами:

- социальной ориентацией экономических и административных реформ;
- заинтересованностью всех слоев общества в повышении качества жизни;
- стремление к консолидации общества;
- необходимость преодоления и профилактики межкультурной и социальной напряженности;
- формирование социально-ответственного бизнеса;

²⁸ Тульчинский Г. Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология// Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/ Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2006. – 454с. (с.28).

- оптимизация социальных бизнес-инвестиций;
- формирование общественного мнения, признающего правовую и нравственную легитимность новых собственников;
- осознание важности преодоления патернализма и иждивенчества, формирования личной ответственности за свой выбор.

В самых различных сферах общественной жизни гуманитарная экспертиза как социальная технология позволяет реализовать ряд социально-значимых функций, таких как: диагностика, оценка, идентификация (атрибуция, квалификация), прояснение и объяснение сложившейся ситуации, консультирование, определение оснований, обоснование реальности осуществления, выявление возможных последствий (позитивного и негативного планов), оказание помощи, социальная защита.

Осуществление гуманитарной экспертизы, на уровне региональных субъектов общественных отношений, позволяет не только оценить опасность возникновения конфликтов, но и создает основу согласования интересов, причем не в политической и экономической сферах, а в их предпосылке – сфере представлений о жизненных целях и критериях. Только учет таких долговременных и интегративных целей позволяет консолидировать общество, разрешать социальные конфликты, обеспечить профилактику экстремизма.

Вопросы и задания для самопроверки знаний

1. Назовите основные виды функциональных экспертиз.
2. Сформулируйте основные цели и задачи осуществления социальной экспертизы в современном обществе.
3. Создайте гипотетический запрос на проведение социальной экспертизы с целью применения одной из моделей экспертизы (рецензия, мониторинг, проект).
4. Проанализируйте область применения, цели и задачи гуманитарной экспертизы с целью обнаружения ее отличительных особенностей от других видов экспертизы.
5. Назовите основные показатели измерения эффективности социальной экспертизы.

5. Сформулируйте проблему и возможные способы ее разрешения с применением технологий осуществления психолого-лингвистической экспертизы.

6. Проанализируйте гипотетическую ситуацию, требующую осуществления психолого-конфликтологической экспертизы.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Глава третья

Психологические методы осуществления экспертной деятельности

3.1. Методы, применяемые в экспертной психологической деятельности

Методический инструментарий для осуществления экспертной деятельности очень разнообразен и зависит от вида экспертизы, сформулированной экспертом или заказчиком проблемы исследовательской деятельности, а также общего методологического подхода к организации экспертизы.

В рамках осуществления социальной и гуманитарной экспертизы могут применяться методы, разработанные в рамках социальной инженерии, определяемой как «деятельность по проектированию, конструированию, созданию и изменению организационных структур и социальных институтов, с привлечением комплекса прикладных методов социологии и других социальных дисциплин, составляющих инструментарий такой деятельности»²⁹.

При реализации социальной и гуманитарной экспертизы могут использоваться следующие методы экспертной деятельности.

Метод «Делфи».

Название метода происходит от имени греческого города Дельфы: использована ассоциация с дельфийским оракулом, который почитался в Древней Греции как надежнейший предсказатель судьбы.

Впоследствии метод стал использоваться как универсальный способ фиксации мнения экспертов, и часто в американской литературе он не отделяется от метода экспертных оценок.

²⁹ Педагогическое прогнозирование: научно-методическое пособие/ Под общ. ред. Л. Е. Никитиной. – М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный институт, 2009.-288с.

Этапы осуществления экспертизы:

1. Первый тур: каждый член группы экспертов дает числовую оценку какого-либо процесса, явления или объекта.

2. Организатор опроса подсчитывает и сообщает всем экспертам среднюю оценку (медиану) и показатель разброса (интервал между крайними из них).

3. Экспертов, которые дали крайние оценки, просят письменно обосновать свое суждение. Эти обоснования передаются остальным экспертам (имена экспертов, давших обоснования, не сообщаются).

4. Аналогично проводятся второй и последующие туры опроса, которые заканчиваются, когда оценки экспертов окажутся в достаточно узком интервале.

Варианты метода состоят в запросе у экспертов не точной оценки, а интервала, в котором она должна находиться; ознакомлении экспертов не с оценками, а с аргументацией других членов экспертной группы; представлении на первых этапах работы лишь отдельных оценок, а не группового мнения и т. д.

Достоинства метода определяются тем, что при коллективной работе экспертов психологически неустранимо влияние на отдельных экспертов мнения некоего большинства (не обязательно в числовом выражении). Анонимность работы и письменный вид оценок создают иную ситуацию общения и снижают приспособление участников работы к доминирующим мнениям.

Как один из качественных методов экспертной оценки метод «Делфи» позволяет достичь не только интересных результатов при анализе тех или иных государственных решений по социальным вопросам, но и в сложных вопросах социальной экспертизы прийти к соглашению по критериям, показателям, нормам. Метод эффективно применяется при выявлении важнейшей из ограниченного ряда причин какого-либо явления или

важнейшего из набора результатов того или иного действия и в других ситуациях выбора главного, как и наименее значимого фактора (причины, следствия и т. д.).

Его использование в связи с проведением социальной экспертизы может оказаться эффективным при организации работ по модели «Мониторинг»³⁰.

Метод «фокус-групп» – глубинное фокусированное интервью в форме серий групповых дискуссий, в ходе которых участников «фокусируют» на вопросах, интересующих исследователя с целью получения от них субъективной информации. Основной особенностью метода является то, что в групповом обсуждении участники включены в общение с себе подобными, вследствие чего психологические барьеры (обычно разделяющие интервьюера и интервьюируемого в опросных методах) снимаются намного эффективнее, а эмоциональные реакции (влияющие на поведение любого человека в повседневной жизни) проявляются намного ярче. Метод «фокус-групп» разработан американскими социологами Р. Мертоном и Р. Кендаллом («Фокусированное интервью», 1944). Вскоре он стал активно использоваться не только в социологических, но и в психологических и экономических исследованиях. Сегодня этот метод – неотъемлемая часть маркетинговых, рекламных и политических исследований.

Метод «фокус-групп» относится к качественным, или «гибким», методам исследования: он ориентирован не на количественные результаты, а на то, чтобы определить глубинные мотивы и причины тех или иных действий, определить отношение к поставленной проблеме. Преимуществом данного метода является и то, что помимо анализа фактического материала, фиксируемого в различного рода высказываниях участников, в нем используется анализ невербального поведения (*выразительные движения, жесты, пантомимика*). Основным способом анализа результатов групповых

³⁰ Луков В. А. Социальное проектирование: учеб. Пособие. – 7-е изд., - М.: Изд-во Московского гуманитарного университета: Флинта, 2007. -240с. (с.131).

дискуссий является контент-анализ, которому могут быть подвергнуты аудио- и видеоматериалы, стенограммы групповых дискуссий, отчеты модераторов и наблюдателей. Качество получаемых результатов зависит от множества факторов: от разработанного плана исследования, сценария, от профессиональной подготовленности исследователей, модератора (ведущего фокус-групп), от выбранных критериев отбора участников групповых дискуссий, от количества участников, от организации места проведения дискуссии, от подготовленности аналитика и др.³¹

Оптимальное число участников фокус-группы составляет 6-10 экспертов при минимуме 2-3 человека. Критерии подбора участников групповой дискуссии зависят от целей конкретного исследования и могут учитывать социально-демографические признаки (пол, возраст, образование), а также такие специфические особенности экспертов – владение той информацией, которую нужно получить в связи с данным социальным проектом. Способ отбора аналогичен применяемой в социологии квотной выборке.

Фокус-группы показали, что их можно эффективно использовать для пилотажной проверки гипотез по ранее неизвестным для населения явлениям, а это в высшей степени подходит для прогнозирования социальных реакций на новый проект, указывает В. А. Луков (2007). Собравшиеся для дискуссии участники фокус-группы не информируются заранее о ее теме. Они узнают о ней из вступительного слова *модератора* — лица, которое организационно руководит обсуждением. Дискуссия идет по меньшей мере 50—70 минут, но не дольше 1,5—2 часов. Особую роль в проведении дискуссии играет модератор, который должен быть своего рода *мастером общения*. Его задача — так вести обсуждение, чтобы не навязывать своего мнения экспертам. При этом ему нужно управлять

³¹ Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П.. Большой психологический словарь. М.,3-е изд., 2002.

разговором, не давая участникам уходить от предмета дискуссии и поощряя к высказыванию своего мнения всех присутствующих.

Данный метод имеет и свои недостатки, на которые указывает в своей работе В. А. Луков, а именно, стандартное фокус-групповое исследование включает работу с 4—8, а иногда и 12 группами, требования к участникам исключают их знакомство друг с другом и с модератором, и это затрудняет использование метода для целей социальной экспертизы, где обычно круг экспертов (в том числе и носителей социальных услуг, а во многих случаях— и потребителей таких услуг) связан более или менее прямыми взаимоотношениями³².

Ситуационный анализ. Цель метода состоит в установлении причинно-следственных связей конкретной жизненной ситуации. Метод широко применяется в экспертных группах, занимающихся мониторинговым анализом внутри- и внешнеполитических факторов. Среди политологов, обозревателей, консультантов это в целом один из принятых способов прояснения только что сложившейся ситуации, особенно в тех или иных критических точках.

Организация работа экспертов по модели ситуационного анализа:

1. Для анализа представляется описание (в том числе и в диалоговой форме) реальной жизненной ситуации.

2. В ходе анализа выявляется проблема, фиксируются ее симптомы, устанавливается типичность путем сопоставления с другими ситуациями, исключаются из описания несущественные условия, предлагаются возможные способы выхода из ситуации и возможные последствия и на этом основании формулируется наиболее приемлемое решение.

³² Луков В. А. Социальное проектирование: учеб. Пособие. – 7-е изд., - М.: Изд-во Московского гуманитарного университета: Флинта, 2007. -240с. (с.128).

3. Полученные в результате анализа экспертные материалы далее анализируются по общим правилам работы с экспертными заключениями³³.

Особое значение данного метода состоит в том, что эксперт, анализируя предложенную для рассмотрения ситуацию, самостоятельно формулирует исследовательскую задачу. А это означает, что при привлечении группы экспертов можно получить не только разные ответы на поставленные вопросы, но и разнообразие самих вопросов, отражающих квалификацию специалиста, его компетентность в проблеме, а также и его эвристические возможности.

Методы активизации инновационных решений.

Методы активизации инновационных решений (мозговая атака; деловые игры; перебор свойств и внесение в список; построение сценариев незавершенных процессов; форсированные отношения; персонификация; методики ввода-вывода; синектика) направлены на создание психологических условий для инициирования творческой интеллектуальной активности профессионалов-экспертов, активизации рефлексивного потенциала личности, участвующей в осуществлении экспертной деятельности (Белых Т. В., 2009)³⁴.

В работе с экспертами такие методы удастся применить лишь в усеченном варианте, но необходимость подготовки качественного заключения иногда побуждает экспертов использовать некоторые методические средства из рассматриваемой группы.

К действиям, поддерживающим инновационную активность экспертов, можно отнести такие, которые строятся на основе созданного швейцарским астрофизиком Фрицем Цвикки в 40-е годы XX века *метода морфологического анализа* (хотя обычно к нему прибегают как к методу

³³ Грановская Р. М. Элементы практической психологии.- 2-е изд., испр. И доп. – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1988.-с.480.

³⁴ Белых Т. В. Психологические условия развития инновационного мышления у студентов// Материалы 54-й научной конференции «Университетская наука - региону», - Ставрополь, Изд-во ГОУ ВПО СГУ, 2009, с.55.

систематизации полученных результатов). Цель метода состоит в том, чтобы выявить все возможные варианты решения рассматриваемой проблемы — без пропусков, которые возникают при простом переборе возможностей. При этом принимается следующий порядок действий:

1. Составляется «морфологический ящик» — многомерная таблица, оси которой соответствуют основным характеристикам объекта (по каждой оси записываются возможные варианты какой-либо одной характеристики).

2. В ячейки «морфологического ящика» вносятся параметры, получаемые на пересечении осей (строк, столбцов).

3. Ведется раздельная работа с каждой ячейкой. Морфологический анализ позволяет увидеть все возможные варианты решения и не исключить ни одной из комбинаций - в этом его главное достоинство. Общее число решений равно произведению чисел, отмеченных на каждой оси вариантов. Важно и то, что «морфологический ящик» вскрывает такие комбинации, которые не лежат в границах «здравого смысла» или компетенции экспертов либо не осознаются ими как значимые.

Недостаток метода состоит в нерациональности перебора всех вариантов при достаточно большом их числе и при работе с более чем двумя осями (Луков В. А., 2007)³⁵.

Как уже указывалось, при применении методов экспертной деятельности собранные данные подвергаются вторичной обработки (при применении фокус-группы – видеозаписи, при осуществлении опроса или глубинного интервью – тексты ответов респондентов). Для осуществления вторичной обработки данных могут применяться: контент анализ, метод репертуарных решеток, создание экспертных систем.

³⁵ Луков В. А. Социальное проектирование: учеб. Пособие. – 7-е изд., - М.: Изд-во Московского гуманитарного университета: Флинта, 2007. -240с. (с.132).

Метод «репертуарных решеток». Модификации метода, созданного американским психологом Джоржем Келли применяются в различных областях социогуманитарного знания.

Цель метода: установить слабо осознаваемые экспертами мотивы выбора того или иного из вариантов решения, используя характерные для восприятия любой ситуации психологические механизмы установления сходства и различия. Для достижения цели используется следующий порядок действий:

1. Эксперту предлагаются три варианта решения (три формулировки нормы и т. п.) и ставится задача выбрать два сходных, отделив, таким образом, один отличающийся от выбранной пары.

2. По итогам отбора ведущий исследование ставит вопрос эксперту: какое качество было им положено в основу сделанного распределения вариантов? Это качество фиксируется.

3. Продолжается представление вариантов решения по триадам с фиксацией каждый раз качественной характеристики (или ряда таких характеристик, если это предлагается экспертом), положенной в основу объединения или разделения вариантов.

4. Анализируются названные экспертом основания сходства и различия характеристик; выявляется преимущественная ориентация эксперта.

Достоинство метода: он позволяет приоткрыть неосознаваемые экспертом основания его предпочтений. Метод может дать богатый материал об ориентациях экспертов — носителей и потребителей социальных услуг и этим способствовать выявлению тенденций общественного сознания, которые могли бы быть упущены при пользовании другими исследовательскими методами.

Недостатки метода: необходимость предварительной группировки представляемых экспертам вариантов решения (текстов), как и само наличие множественности вариантов решения данного вопроса (Луков В.А., 2007)³⁶.

Создание экспертных систем.

Этот метод связан с широким использованием экспертами современных информационных технологий.

Порядок действий:

1. Специалисты собирают необходимые сведения и априорные знания, которые представляются как база знаний по проблеме.

2. Организованную по принципу тезауруса базу знаний экспертная система обрабатывает по программе поиска закономерностей.

3. Результат передается эксперту для интерпретации. Осмысленная и интерпретированная экспертом конструкция вносится в экспертную систему, которая использует новое знание для анализа информации, имеющейся в базе знаний.

4. Работа продолжается в таком же диалоговом режиме. Создание экспертных систем перспективно для социальной экспертизы. Однако наполнить компьютерную базу знаний должным образом не просто, это требует немало времени.

3.2. Общенаучные методы, используемые в психологической экспертной деятельности - наблюдение, опрос, интервью.

Наблюдение.

Метод наблюдения играет важную роль в получении данных о реальном, открытом поведении людей, об их конкретных действиях.

Наблюдение используется в первую очередь тогда, когда требуется минимальное вмешательство в естественный процесс поведения, когда стремятся получить целостную картину происходящего, отразить как

³⁶ Луков В. А. Социальное проектирование: учеб. Пособие. – 7-е изд., - М.: Изд-во Московского гуманитарного университета: Флинта, 2007. -240с. (с.133).

осознаваемые, так и неосознаваемые, речевые (вербальные) и невербальные формы поведения

Например, применительно к массовой коммуникации можно осуществлять наблюдение за действиями коммуникатора (политика, лидера, руководителя, оратора и т.д.) и аудитории читателей, слушателей и телезрителей. При кажущейся простоте метод наблюдения, как, впрочем, и все остальные социально-психологические методы исследования массовой коммуникации, имеет свои сложности. Главная из них заключается в том, чтобы должным образом выделить и систематизировать конкретные действия участников массовой коммуникации, а также фиксировать их в процессе наблюдения.

При исследовании массовой коммуникации метод наблюдения достаточно широко используется в отечественной и зарубежной социологии, политической и социальной психологии.

Примером использования этого метода может служить наблюдение за непосредственным процессом контакта аудитории с тем или иным каналом или конкретным источником массовой коммуникации. Здесь могут выявляться частота контактов аудитории с коммуникатором или с передачей, объем времени, уделяемого каналу массовой коммуникации, выступает ли восприятие массовой информации основной или фоновой деятельностью и т. д. Такого рода исследования носят скорее социологический характер, но их данные весьма важны для выяснения отношения к тем или иным каналам или коммуникаторам и имеют прямое отношение к исследованию социально-психологических и политико-психологических процессов массовой коммуникации.

Во многих исследованиях метод наблюдения используется как одно из средств выявления отношения аудитории, например, к просмотру различных передач. Наблюдатели фиксируют по определенным схемам речевые и моторно-эмоциональные проявления в поведении аудитории, т. е. такие, как тишина, возгласы одобрения, аплодисменты, движения тела, рук и т. д.

ПЛАН НАБЛЮДЕНИЯ И ДИАГНОЗА ГРУППОВОЙ ДИНАМИКИ

Ниже представлен план наблюдения, позволяющий диагностировать динамику отдельной (малой) группы.

Наблюдения сгруппированы в шесть рубрик:

- I. Привлекательность группы для каждого из ее членов.
- II. Фиксация и преследование общих целей.
- III. Феномены давления, принуждения и контроля.
- IV. Причины возможных конфликтов.
- V. Последствия конфликтов в группе.
- VI. Действия руководителя и их последствия в группе.

Можно проводить частичное обследование по одному из названных пунктов, для анализа динамических процессов в «команде-лидера», при анализе особенностей интеракции в «группах членства» (политические партии, молодежные движения и т.д.). При проведении общего обследования следует делать основной упор на те пункты, которые являются наиболее информативными при анализе конкретной проблемы и постепенно переходить от одного пункта к другому.

I. НАБЛЮДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ГРУППЫ ДЛЯ КАЖДОГО ИЗ ЕЕ ЧЛЕНОВ

(Вопросы, которые нужно задать о каждом члене группы)

1. Какое **личное** удовлетворение получает участник от своего присутствия в группе? Что он лично стремится найти в группе?
2. Какое **общее** удовлетворение получает участник от группы? (потребность в социальной принадлежности, уважении, власти, зависимости и т.д.)? Удовлетворен он или нет в этом отношении?

3. Способствовала ли жизнь в группе развитию **новых потребностей** у этого участника (потребности в престиже группы, длительности, расширении сферы деятельности и т.д.)? Удовлетворены или нет его потребности **по отношению к группе?**

4. Играет ли этот член группы какую-то **особую роль** в процессах, делающих эту группу привлекательнее для ее членов? Делает ли он что-нибудь, чтобы другие получали общее или личное удовлетворение? Насколько он «доброжелателен» по отношению к другим и к группе в целом?

5. Если этот член является **руководителем** группы, направлено ли его поведение на то, чтобы увеличить привлекательность каждого? Насколько важна эта роль в его деятельности как руководителя? Как он стремится - недостаточно или, наоборот, очень активно - «поощрить» всю группу и ее членов?

II. НАБЛЮДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ФИКСАЦИИ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ОБЩИХ ЦЕЛЕЙ В ГРУППЕ

1. Есть ли в этой группе **общие цели?**

Каковы они: чисто **формальные** или **реальные?** Оказывают ли они реальное влияние на поведение каждого члена?

Скрытые они или **явные?**

2. Какие цели каждый член предлагает группе? Существуют ли различные представления о целях?

3. Связаны ли **личные** цели с **общими?** Должен ли каждый добиваться достижения общих целей для осуществления своих личных целей?

4. Кто из членов группы больше всего **стремится** к достижению общей цели? Кто из них стремится к достижению только своих личных целей?

5. Хотят ли некоторые члены **монополизировать** общую цель? Сосредоточены ли некоторые члены на ее достижении настолько, чтобы сделать это своим личным делом?

6. Играют ли некоторые члены особую роль в следующих случаях:

- фиксация общих целей,
- фиксация средств или ближайших целей,
- фактическое осуществление цели,
- поддержание в группе стремления к осуществлению данной цели?

7. Сосредоточены ли усилия формального лидера на достижении общей цели? Монополизировал ли он цель? Играл ли он особую роль на уровне фиксации отдаленных или ближайших целей или же на уровне осуществления данной цели или поддержания в группе стремления к ее осуществлению? См. VI.

8. Существует ли в группе **конфликт** целей? См. IV.

9. Происходит ли в группе перестройка в результате конфликта целей? См. V.

III. НАБЛЮДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ДАВЛЕНИЯ, ПРИНУЖДЕНИЯ И КОНТРОЛЯ В ГРУППЕ

1. Существуют ли в группе давление и принуждение, принимающие форму **норм поведения**? Оказывают ли эти нормы реальное влияние на поведение членов группы? Есть ли у них чувство, что следует вести себя «именно так» и ведут ли они себя в самом деле «именно так»?

2. Являются ли эти нормы выражением культуры (соответствуют ли они общим нравам и обычаям)? Существуют ли нормы, специфические для данной группы (возможно, противоречащие культурным моделям поведения)?

3. Зависят ли принятые и переживаемые нормы в группе от:
- преследования целей (какие нормы?), - сохранения группы, ее престижа, - подражания влиятельным членам, - страха перед санкциями?

4. Существуют ли в группе более **конформные** члены и члены очень чувствительные к принуждению в группе? Кто это? Каково их положение в группе? Зависит ли такая установка от личных факторов?

5. Существуют ли в группе **девианты**, нечувствительные к принуждению? Кто это? Каково их положение? В какой степени группа привлекательна для них? Участвуют ли они в достижении общей цели?

6. Есть ли в группе члены, осуществляющие **контроль** за поведением других членов? Кто это? Какова их роль: официальная или стихийная?

Какова ориентация некоторых контролирующих ролей: на достижение целей или же скорее на сохранение группы?

Выражают ли эти контролирующие роли также личные потребности тех, кто их выполняет? Есть ли роли «фанатика», «сектанта», «крайнего ортодокса»?

7. Кто осуществляет контроль: несколько членов (или в случае необходимости вся группа), или только сам руководитель, или только руководящий состав?

IV. НАБЛЮДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРИЧИН КОНФЛИКТА В ГРУППЕ

1. Кроются ли источники конфликта в **индивиде**, члене группы? Выливается ли его личное напряжение в коллективный конфликт?

Какова природа этого внутриличностного напряжения?

Каково положение этого члена в группе, какие роли он играет в группе?

Каким образом его собственное напряжение породило конфликт внутри группы (чрезмерная власть, чрезмерная зависимость, самобичевание, затрагивающее группу, бегство из группы и т. д.)?

2. Не является ли источником конфликта **увеличение** или **уменьшение** численности группы? Или **замена** одного члена другим?

3. Произошли ли **изменения** в отношениях между членами? Изменения в отношениях между несколькими членами? Общее изменение членов группы (например, изменение возраста)? Общее изменение климата в группе?

Стала ли группа менее привлекательной?

Возникают ли проблемы при фиксации и достижении целей?

Не кажется ли, что средства не соответствуют целям? Потеряла ли группа веру в свои возможности достигнуть целей?

4. Вступила ли группа в **конфликт с другой группой**? Вылился ли этот внешний конфликт во внутренний? Ощущает ли группа, что она стала объектом или жертвой нападения?

Возникают ли проблемы членства в этих двух конфликтующих группах?

Рассматривает ли группа некоторых индивидов как «шпионов»?

5. Кроется ли причина конфликта в общих внешних условиях (социально-экономические изменения на социальном фоне группы, ведущие к конфликту статусов, идеологий, целей и т.д. в группе)?

V. НАБЛЮДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОСЛЕДСТВИЙ КОНФЛИКТОВ ВНУТРИ ГРУППЫ

1. Вызван ли конфликт **разделением на подгруппы**?

Какова структура этих подгрупп? Устойчива ли эта структура?

Кто из членов группы сыграл особую роль в этом разделении? Кто контролирует каждую из подгрупп?

Каковы отношения между подгруппами? Скрытый конфликт? Улаживание отношений? Существуют ли связующие звенья между подгруппами? Каково положение и роль этих членов в своих подгруппах?

Есть ли в числе подгрупп меньшинство? Какой тип отношений устанавливается между меньшинством и большинством?

2. Закончился ли конфликт **устранением одного или нескольких членов**?

Было ли это устранение стихийным (уход или бегство) или спровоцированным (отвержение или исключение)? Какие члены оказали в этом случае наибольшее давление?

Являлись ли изгнанные важными членами группы? Идет ли речь о формальных или неформальных лидерах? Способствовало ли это изгнание решению вопроса о лидерстве? Или, напротив, изгнанные члены занимали низкое положение?

3. Разрешается ли конфликт путем **изменений в организации группы?**

Происходит ли смена целей (другая цель, более конкретная, более общая)? Более точная, более ясная, более приемлемая?

Наблюдаются ли изменения в **плане действий** или в программе?

Происходит ли смена **ролей или функций?** Их изменение? Перемещение? Определение? Уточнения границ? Каков уровень принятия этих изменений? Происходит ли изменение **формальной структуры** (централизация, децентрализация, усиление управления или его единства)?

5. Окончился ли конфликт **появлением или сменой руководителя или способа управления?** См. VI.

6. Был ли **распад группы** результатом конфликта? Как происходил этот распад? Постепенно или внезапно? Какую роль играли члены группы и руководители? Какой уровень удовлетворения наблюдается у каждого из бывших членов после распада группы? Удовлетворение? Сожаление?

VI. НАБЛЮДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЛИДЕРСТВА

1. Кто в наблюдаемой группе фактически оказывает влияние на процесс **принятия решения и сплочения** группы?

Только руководитель? Только члены? Вся группа (то есть руководитель и члены)?

2. В каком плане в основном действует руководитель?

В плане фиксации и достижения целей? В плане сохранения группы и ее привлекательности?

В обоих планах одновременно?

3. Как на деле руководитель выполняет свою роль лидера?

Стремясь найти информацию? Давая информацию? Давая оценки?

Способствуя выражению оценок?

Принимая решения?

Следя за тем, чтобы решения были приняты?

Осуществляя давление (своим престижем и положительными или отрицательными санкциями)?

Благоприятствуя давлению внутри группы и с помощью группы?

Лично осуществляя контроль?

Благоприятствуя самоконтролю в группе?

4. Что является главной заботой руководителя в отношении решений?

Их правильность? (Он о многом информирован.)

Их ясность? (Он о многом информирует.)

Их принятие? (Он решает вместе с группой.) . 5. Какой тип структуры создается вокруг руководителя?

Структура в форме звезды, благоприятствующая связям с руководителем и устраняющая связи между членами?

Структура в форме сети, благоприятствующая в равной степени связям с руководителем и связям между членами?

Структура в форме круга, благоприятствующая только связям между членами?

6. С каким кругом людей обычно общается руководитель? Есть ли у него «подставные лица», «преемники»?

Доступен ли он для непосредственных подчиненных?

Есть ли у него «ширма»?

7. Какова общая установка членов группы в отношении к своему руководителю?

Зависимость? Сопротивление зависимости? Сотрудничество?

Какими качествами наделяют руководителя? Стремятся ли привить их ему?

Какими недостатками наделяют руководителя? Пытаются ли систематически указывать ему на его недостатки? Часто ли его поведение истолковывается неправильно?

Существует ли более или менее явный конфликт между группой и руководителем? Осознает ли это руководитель? Если да, то как он реагирует?

Исследование эффективности деятельности «команды-лидера» на разных этапах осуществления избирательной кампании предполагает изучение социально-психологического уровня развития группы. В социальной психологии известно, что от уровня развития группы зависит эффективность работы ее членов.

В пособии под редакцией Никифорова Г. С. приводится классификация основных состояний группы, с помощью которых можно оценить уровень развития группы³⁷.

Подготовленность к деятельности – это состояние, которое характеризует степень готовности членов группы к решению поставленной задачи.

Направленность – это состояние, характеризующееся четким, согласованным и интериоризированным осознанием членами группы ее целей, интересов, норм, способов и средств деятельности, а также критериев оценки результатов.

³⁷ Практикум по психологии менеджмента и профессиональной деятельности: учеб. Пособие/ под ред. Г. С. Никифорова, М. А. Дмитриевой, В.М. Снеткова. –СПб.: Речь, 2003. – 448с. (с.404).

Организованность – это состояние, которое характеризуется четким распределением ролей и статусов в группе, наличием формальной и неформальной структуры.

Активность – это состояние, характеризующее способность группы совершать общественно значимую деятельность и выражающее степень реализации физического и интеллектуального потенциала ее членов.

Сплоченность – это состояние, характеризующееся устойчивостью и единством межличностных взаимоотношений и взаимодействий, что обеспечивает стабильность и преемственность деятельности группы.

Интегративность – это такое состояние группы, которое характеризуется согласованностью внутригрупповых интересов.

Референтность – это такое состояние группы, членство в которой представляется для людей наиболее ценным и значимым.

Разработанная Г. С. Никифоровым методика – тест «Пульсар» - позволяет оценить уровень развития группы на основе анализа указанных социально-психологических состояний и осуществить прогноз успешности ее деятельности (Г. С. Никифоров, 2003, с. 405-410).

На эффективность деятельности «команды-лидера» существенное влияние может оказывать такой интегральный показатель социально-психологической эффективности как уровень внутригрупповой сплоченности.

Отличительной особенностью феномена групповой сплоченности является оценка группы с точки зрения ее ценностно-ориентационного единства как «команды».

Ценностно-ориентационное единство в качестве показателя групповой сплоченности «выступает как интегральная характеристика системы внутригрупповых связей, показывающая степень совпадения мнений, оценок, установок и позиций членов группы по отношению к объектам, наиболее

значимым для осуществления целей деятельности группы и реализации в этой деятельности ее ценностных ориентаций»³⁸.

Оценить уровень ценностно-ориентационного единства «команды» можно с помощью психодиагностического инструментария, а именно соответствующей методики, предложенной С. М. Емельяновым, в книге «Технологии управления конфликтами» (2001)³⁹.

Опрос является распространенным методом политико-психологического исследования массовой коммуникации. Процедура его заключается в том, что исследователь задает ряд вопросов респондентам (участникам исследования) с тем, чтобы получить в их ответах интересующую его информацию, например отношение к тем или иным передачам, мотивы обращения к различным каналам массовой коммуникации, отношения к выборам, отношение к конкретному кандидату в рамках предвыборной кампании и т. д. При интерпретации полученных данных весьма остро встает вопрос о надежности полученных данных. Проблема доверия к высказываниям респондентов является весьма сложной, но, как показывают многочисленные исследования, надежность полученной в опросах информации тем выше, чем искреннее в своих ответах респондент и чем выше его осведомленность о существовании интересующего исследователя предмета.

В зависимости от способа получения информации различают два основных вида опроса: *анкета* и *интервью*. В основе обоих методов лежит вопросник, с помощью которого и осуществляется сбор необходимой исследователю информации.

Анкета – это определенным образом организованный набор вопросов, каждый из которых логически связан с центральной задачей исследования. Анкеты обычно раздаются или рассылаются опрашиваемым в письменном виде, и респонденты сами заполняют их, т. е. письменно отвечают на

³⁸ Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. М.,1982. (с.193).

³⁹ Емельянов С. М. Технологии управления конфликтами. СПб., 2001.

содержащиеся в ней вопросы. Таким образом, анкетирование относится к письменной форме опроса. По форме вопросы обычно разделяются на *открытые* и *закрытые*. Вопрос называется *открытым*, или *свободным*, если ответ на него может быть дан в любой форме. Например: «Чем Вам нравится та газета, которую Вы обычно читаете?» Ответы здесь могут быть самые различные по форме и содержанию. Задача исследователя – провести такой анализ этих ответов, который бы выявил в них какие-то общие тенденции. В этих целях, как правило, широко используется контент-анализ, который дает возможность провести необходимую систематизацию ответов и выявить соответствующие параметры отношения аудитории к данной газете.

Закрытый вопрос задается в такой форме, что его формулировка предполагает выбор из ответов, указанных в анкете. Например, тот же вопрос об отношении к газете в закрытой форме мог бы выглядеть следующим образом: «Чем Вам нравятся сообщения той газеты, которую Вы обычно читаете?»

- а) информативностью,
- б) оперативностью,
- в) аргументированностью,
- г) доходчивостью,
- д) проблемностью,
- е) дискуссионностью.

Подчеркните тот ответ, с которым Вы согласны».

Иначе говоря, в закрытом вопросе респонденту как бы заранее дают альтернативу возможных ответов. Часто исследователи практикуют полузакрытые вопросы, в которых после перечисления возможных ответов задается дополнительный вопрос: «А что еще?», т. е. вопрос, который бы дал возможность респонденту высказать какое-либо дополнительное мнение, если оно у него имеется.

Для фиксации не только содержания мнения, но и его интенсивности в формулировку вопроса обычно включают различные шкалы интенсивности оценок. Например: «Хотелось ли Вам быть похожим на ведущего передачу?

– Да, это так.

– Вероятно, это так.

– Вряд ли это так.

– Это совсем не так».

Интенсивность суждений может быть выражена и в так называемых «биполярных шкалах» семантического дифференциала (Osgood, 1955; 1957; Андреева, Богомолова, Петровская, 1978; Петренко, 1988). Например, когда коммуникатора предлагается оценить по какому-либо качеству, то в анкету включают положительное и соответствующее отрицательное качество (скрытый – открытый, пассивный – активный и т. д.) и просят отметить их выраженность у данного коммуникатора с точки зрения реципиентов по определенной шкале. Если это 7-балльная шкала (+3, +2, +1, 0, -1, -2, -3), то цифра 3 означает высшую степень выраженности данного качества, 2 – среднюю, 1 – слабую, 0 – нейтральную (не знаю). Шкалы могут быть разными по фиксации степени выраженности различных признаков. Чаще всего в социально-психологических и политико-психологических исследованиях используют 5-балльные (+2, +1, 0, -1, -2) и 7-балльные шкалы.

При исследовании массовой коммуникации широко используется такой вид анкетирования, как **дневниковый опрос** телезрителей. Участники опроса отмечают либо в специальном, подготовленном для них дневнике-анкете, либо в недельной телепрограмме время просмотренных ими передач, число членов семьи, смотревших их, возраст, пол, наилучшую и наихудшую программу недели, отвечают на некоторые другие вопросы.

Интервью – метод получения необходимой исследователю информации путем непосредственной целенаправленной беседы интервьюера с респондентом. Это устная форма опроса. Направление беседы

определяется той проблемой, которая является предметом исследования. Респондент отвечает на вопросы исследователя устно, и сам исследователь фиксирует его ответы в самой различной форме: либо по памяти после интервью, либо с помощью магнитофона (в этом случае обязательно необходимо предварительное согласие респондента), либо каким-либо другим удобным для исследователя способом.

В процессе интервью, особенно большое значение имеет способность исследователя установить контакт с респондентом и вызвать его доверие. У исследователя здесь обязательно имеется либо заранее разработанный вопросник, которому он следует в процессе интервью (стандартизированное интервью), либо план интервью, который в ходе беседы с респондентом может меняться, но в целом соответствовать основным целям исследования (нестандартизированное интервью).

Исследователи массовой коммуникации довольно часто используют телефонное интервью, особенно с телезрителями. Этот метод дает возможность ежедневно получать информацию о просмотренных передачах у определенных представителей аудитории. Психологические сложности, которые имеются в работе интервьюеров, требуют их специального обучения и подготовки.

Интервью может служить как самостоятельным целям исследования, так и использоваться в предварительном (пилотажном) исследовании для проверки, например, того, как воспринимается респондентами сконструированная анкета и т. д. Тексты анкет в процессе подготовки к исследованию, как правило, подвергаются «экспертной оценке», т.е. оценке круга лиц, компетентность которых в изучаемом вопросе общепризнанна.

Телефонное интервью – индивидуальное интервью, которое проводится по телефону. Методом телефонного опроса можно собирать информацию как у физических лиц (жителям города, представителям определенных

социальных групп), так и у юридических лиц (руководители организаций, представители партий и движений и т.п.)

Для проведения опроса по телефону используется база телефонных номеров (для юридических лиц) или список случайных телефонов, сгенерированных специальным программным обеспечением (для физических лиц).

Преимущества телефонного опроса.

- оперативность проведения; возможность охвата большой выборки в сжатые сроки;
- сравнительно низкая стоимость: телефонный опрос – один из самых недорогих методов исследования;
- возможность опроса труднодоступных респондентов;
- высокая степень контроля качества работы интервьюера.

Недостатки телефонного опроса.

- затруднён контроль понимания и искренности респондента;
- невозможно использовать визуальные материалы (образцы, карточки с вариантами ответов);
- ограниченная продолжительность интервью – обычно не более 15 минут;
- нежелание респондентов отвечать на интимные, деликатные вопросы;
- невозможно собрать глубинную информацию или мнения респондентов по широкому кругу вопросов;
- телефонные опросы физических лиц могут проводиться только в населённых пунктах с высоким уровнем телефонизации, в противном случае выборка будет нерепрезентативной.

Этапы работы при использовании методики «телефонное интервью»:

1. разработка опросника;

2. формирование выборки;
3. подготовка интервьюеров;
4. полевое исследование и контроль интервьюеров;
5. обработка данных и логическая чистка массива;
6. построение диаграмм, таблиц и распределений;
7. аналитическое описание результатов интервью.

Глубинное интервью.

Глубинные (углубленные) интервью – это индивидуальная беседа, проводимая по заранее разработанному сценарию. Глубинное интервью предполагает получение от респондента развернутых ответов на вопросы, а не заполнение формальной анкеты. Хотя интервьюер придерживается некоего общего плана интервью, порядок вопросов и их формулировки могут существенно меняться, в зависимости от того, что говорит респондент. При использовании метода углубленных интервью на высказывания респондента не влияют окружающие (как это происходит, например, в фокус-группах).

Глубинные интервью базируются на использовании методик, побуждающих респондентов к продолжительным и обстоятельным рассуждениям по интересующему исследователя кругу вопросов. Это позволяет добраться до самых мелких деталей, выяснить все аспекты поведения и реакций респондентов, которые могут быть важны для решения задач исследования. Проведение глубинного интервью требует очень высокой квалификации интервьюера. Интервью проводится при личной встрече в отсутствие посторонних лиц, либо по телефону, если это допускается характером исследования.

Глубинное интервью может длиться от 30 минут до 3-4 часов в зависимости от задач исследования и особенностей самого респондента. Чаще всего глубинное интервьюирование подразумевает опрос одного человека, но существуют модификации этого метода, когда в беседе принимают участие 2 или 3 респондента. Беседа фиксируется на аудио или

видео пленку. Запись подвергается обработке, в результате которой исследователь получает текст всего интервью («транскрипт»). На основе транскрипта пишется аналитический отчет. Видеозапись используется также для того, чтобы учесть при анализе невербальные реакции респондентов.

Респондент, как правило, получает подарок в качестве вознаграждения за участие в длительной беседе. Объем выборки зависит от исследовательских задач и бюджета исследования. Как правило, в рамках одного исследования проводится не менее 20-30 глубинных интервью.

Сравнение глубинного интервью и фокус-группы.

Индивидуальные глубинные интервью более предпочтительны, чем групповые дискуссии, в следующих случаях:

- тема сложна для обсуждения и требует специфических знаний (интервью с экспертами/профессионалами).
- необходимо провести интервью с конкурентами (они не будут говорить о предмете исследования в ходе групповых дискуссий).
- необходимо глубокое понимание сложных социальных ролей или нужно обратиться к биографии респондента, анализу единичного случая, чтобы выявить возможные факторы, повлиявшие на формирование его представлений.
- тема затрагивает глубоко личные, интимные переживания респондентов, которые не возможно обсуждать в широком кругу.
- внутри одного социума существуют негласные запреты на обсуждение каких-либо проблем.
- тема «острая», провоцирующая высокий уровень группового давления: если респондент находится под сильным давлением социальных норм, он с легкостью может менять свою точку зрения в соответствии с мнением большинства или вообще уклоняться от высказывания своего истинного мнения (например, социальные проблемы типа наркомании или проституции, уплата налогов, служба в армии).

- респонденты малочисленны и географически удалены друг от друга (например, в случае опроса государственных чиновников в различных регионах).

- респондентами являются ответственные чиновники, политики, и просто очень занятые люди.

Достоинства методики «глубинное интервью»:

- получение лонгитюдной информации на каждого респондента (динамика социальных ожиданий; этапы принятия решения);

- полная представленность и «большинства», и «меньшинства» мнений в силу отсутствия влияния доминирующих личностей и проблем, связанных с групповыми процессами;

- возможность обсуждения интимных или сугубо личных тем;

- отсутствие психологического давления со стороны людей своего круга;

- преодоление тенденции выражать широко распространенные, социально приемлемые точки зрения;

- возможность более дробной сегментации совокупности респондентов по сравнению с групповыми дискуссиями.

Этапы работы при использовании методики «глубинное интервью»:

1.определение цели, объекта и предмета исследования;

2.подготовка сценария беседы;

3.отбор респондентов для глубинного интервью;

4.проведение глубинного интервью;

5.обработка результатов интервью;

6.аналитическое описание результатов исследования;

7.подготовка отчета.

3.3.Метод экспертных оценок.

Применение метода экспертных оценок широко используется при проведении психологических исследований.

Как указывает Киреева З.А., «сущность метода экспертных оценок заключается в проведении экспертами интуитивно-логического анализа проблемы с количественной оценкой суждений и формальной обработкой результатов. Получаемое в результате обработки обобщенное мнение экспертов принимается как решение проблемы»⁴⁰:

Существующие виды экспертных оценок можно классифицировать по признакам

1 По форме участия экспертов:

- очное,
- заочное.

Выбор вариантов работы с экспертами определяется спецификой проблемы и ситуацией. Очные варианты работы с экспертами позволяют собрать более качественную информацию, хотя есть сложности организационного порядка и взаимовлияния экспертов. Заочные же формы работы с экспертами дают возможность пренебрегать географическими рамками при опросе экспертов, исключают их взаимовлияния, однако делают работу экспертных групп не оперативной.

Разновидности очного опроса:

1 Свободное интервью экспертов. Число интервьюируемых экспертов 10-15 человек.

2 Анкетный опрос экспертов.

3 «Мозговой штурм», «мозговая атака» – прямой обмен мнениями, стимулирование наблюдения. Основная цель – нахождение решения или путей решения какой-либо научной или практической проблемы.

Разновидности заочного опроса: 1 Почтовый анкетный опрос экспертов.

2. Метод «Делфи».

⁴⁰ Методы психологического исследования / сост. З.А. Киреева. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2014. – 187с. (с.120).

Метод экспертных оценок можно классифицировать также по следующим основаниям:

1. По решаемым задачам: • генерирующие решения; • оценивающие варианты.
2. По типу ответа: • идейные; • ранжирующие; • оценивающие объект в относительной или абсолютной (численной) шкале.
3. По способу обработки мнений экспертов: • непосредственные; • аналитические.
4. По количеству привлекаемых экспертов:
 - без ограничения;
 - ограниченные (обычно используется 5 – 12 человек экспертов).

В работу экспертной группы входит:

- разработка специальных опросных листов.

Основной инструментарий экспертного опроса – анкета или бланк-интервью.

- собственно оценивание;
- анализ полученных данных.

При проведении метода экспертных оценок иногда возникает необходимость:

- в проверке входных данных, используемых для экспертных оценок;
- в изменении состава экспертных групп;
- в повторных замерах по тем же вопросам с последующим сопоставлением результатов с объективной информацией, полученной другими методами.

После проведения опроса группы экспертов осуществляется обработка результатов. Исходной информацией для обработки являются числовые данные, выражающие предпочтения экспертов, и содержательное обоснование этих предпочтений. На основе результатов обработки формируется решение проблемы. Одним из наиболее ответственных этапов обработки собранной информации является согласование экспертных мнений, что может быть сделано на основе одного из следующих правил:

- правило большинства – выбирается та оценка явления или то решение задачи, которых придерживается большинство экспертов;

- правило авторитета – выбирается то решение, к которому склоняются самые авторитетные эксперты (в этом случае каждому эксперту должен быть приписан «вес», учитывающий его уровень компетентности);
- правило средней оценки – определяется либо простая, либо взвешенная средняя оценка мнений экспертов.

3.4. Контент-анализ текста.

Контент-анализ (буквально – анализ содержания) является одним из методов изучения документов, используемых в различных социальных исследованиях. Под документом в данном случае понимается любая информация, зафиксированная в печатном тексте или рукописи, а также на фотографии, магнитной ленте, киноплёнке или каким-либо другим способом. Специфика контент-анализа по сравнению с другими методами исследования содержания документов заключается в том, что его процедура предусматривает подсчет частоты и объема упоминаний тех или иных единиц исследуемого текста. Полученные при помощи контент-анализа количественные характеристики текста дают возможность сделать выводы о качественном, в том числе латентном (не явном) содержании текста. В связи с этим метод контент-анализа нередко обозначается как качественно-количественный анализ документов.

Главная сложность при применении процедуры контент-анализа заключается в нахождении таких процедур, при помощи которых можно было бы обнаружить в тексте соответствующие индикаторы исследуемых явлений и характеристик, измерить их и затем адекватно интерпретировать.

Этапы подготовки процедуры контент-анализа:

а) сформулировать ключевые, концептуальные понятия исследования, которые принято называть категориями контент-анализа; б) надежно и систематически зафиксировать частоту и объем упоминания этих категорий в отдельных элементах текста и во всей совокупности текстов анализируемых документов.

Полученные таким образом количественные данные подвергаются статистической обработке и результаты интерпретируются в соответствии с целями исследования.

Происхождение контент-анализа связано с исследованиями в области массовой коммуникации, и это не случайно. Именно в массовой коммуникации наиболее четко выражены те два основных условия, без соблюдения которых применение контент-анализа нецелесообразно. Эти условия следующие:

1) изучаемые качественные характеристики, в том числе социально-психологические, должны носить однопорядковый характер и появляться в тексте с достаточной частотой;

2) изучаемого текстового материала должно быть столь много, что его невозможно охватить без суммарных оценок, особенно когда он носит несистематизированный характер.

Применение контент-анализа зависит от цели исследования, так как основные понятия, вытекающие из целей и теоретической основы исследования, одновременно являются и категориями контент-анализа, с которыми исследователь соотносит отдельные элементы анализируемого текста и затем статистически обрабатывает выявленные соотношения.

Главная задача, которая решается посредством контент-анализа, состоит в том, чтобы выяснить связь текста с некоторой «внетекстовой реальностью», так или иначе продуцирующей этот текст. Под «внетекстовой реальностью» понимаются не только реальные события, факты, отношения, о которых идет речь в тексте, но и настроения, чувства, установки, позиции, интересы и другие социально-психологические характеристики коммуникатора, реципиента и сам процесс коммуникации, а также социально-психологические феномены групповой активности. В процедуре контент-аналитического исследования можно выделить несколько этапов.

1-й этап. Определение задач, теоретической основы и объекта исследования, разработка категориального аппарата, выбор

соответствующих качественных и количественных единиц контент-анализа.

Данный этап контент-анализа непосредственно связан с составлением программы исследования. Он носит характер качественного анализа, который подготавливает перевод смыслового содержания текста в цифровое выражение для его последующего количественного анализа. В этих целях на основе задач и теоретического контекста осуществляется выбор объекта исследования и определяются конкретные единицы анализа.

Выбор объекта исследования. При контент-анализе документов, специально составленных для целей исследования (например, текстов ответов на открытые вопросы анкеты, тексты интервью и т. д.), анализируются обычно все данные документы. Если же речь идет о документах, независимых от исследователя (например, тексты газет, журналов и т. д.), то возникает необходимость в выборке. При контент-анализе текстов массовой коммуникации вначале, как правило, выбирается орган массовой коммуникации, затем номера за определенные периоды времени и типы сообщений (например, рубрики, типы публикаций и т. п.).

Единицы контент-анализа можно разделить на две большие группы: качественные и количественные. Здесь качественные единицы контент-анализа отвечают на вопрос, что надо считать в тексте. Количественные единицы отвечают на вопрос, как надо считать.

К качественным (смысловым) единицам можно отнести категории и их индикаторы в тексте.

Категории контент-анализа. Ими служат ключевые понятия, составляющие концептуальную схему исследования. В качестве категорий могут выступать, например, различные виды деятельности, социально-демографические или другой группы, социально-психологические характеристики коммуникатора, персонажа («героя») сообщения, аудитории

и т. д. Категории контент-анализа могут относиться как к содержанию, так и к форме текста.

Категории могут подразделяться на более мелкие единицы – подкатегории. Так, например, категория «индивидуальные характеристики» может подразделяться на такие подкатегории, как внешние и внутренние характеристики и т. д.

Индикаторы категории. Это те элементы текста, те единицы содержания, которые служат качественными признаками соответствующих категорий и подкатегорий. В зависимости от специфики исследования индикаторы категорий могут выражаться в виде отдельных слов, словосочетаний, суждений, тем и т. д.

Количественными единицами контент-анализа являются единицы контекста и единицы счета.

Единицы контекста используются для обозначения того сегмента текста, в пределах которого определяется частота упоминания соответствующих категорий и подкатегорий. Единицей контекста может служить предложение, статья, ответ на вопрос анкеты, интервью и т. д.

Единицы счета выражают количественную меру соотношения различных элементов текста. Они необходимы для осуществления статистических процедур. Эти единицы имеют непосредственное отношение к определению частоты и объема упоминаний категорий контент-анализа.

Объем упоминаний категорий контент-анализа может измеряться различными способами: подсчетом числа строк, печатных знаков, квадратных сантиметров площади, посвященных данной категории и т. д. Для радио и телевидения обычно подсчитывается время, отведенное освещению определенного события, или метраж израсходованной магнитной пленки.

Следует иметь в виду, что контент-анализ может быть многосторонним и поэтому одновременно могут быть использованы различные количественные единицы. Одно из основных предъявляемых к ним

требований заключается в том, чтобы они поддавались объективному, надежному и проверяемому измерению.

2-й этап. Составление кодировочной инструкции. На этом этапе осуществляется соотнесение категорий и подкатегорий контент-анализа с конкретными содержательными элементами текста, т. е. происходит отыскание в тексте индикаторов выбранных категорий исследования. Здесь либо составляется соответствующий словарь индикаторов категорий, либо дается развернутое описание категорий в терминах исследуемых текстов. Все категории и подкатегории контент-аналитического исследования кодируются, т. е. им даются определенные цифровые или буквенные обозначения, что составляет код данного исследования.

3-й этап. Пилотажная (пробная) кодировка текста. На данном этапе осуществляется кодировка части исследуемого массива текстов с целью апробации методики, изложенной в кодировочной инструкции. После проведения пилотажного исследования в кодировочную инструкцию обычно вносятся соответствующие изменения для устранения выявленных помех.

4-й этап. Кодировка всего массива исследуемых текстов. На данном этапе осуществляется процесс квантификации, т. е. перевод в цифровое выражение всей совокупности исследуемых текстов. Регистрация частоты и объема упоминания категорий и подкатегорий контент-анализа может производиться либо в заранее подготовленных таблицах, либо в отдельных карточках или перфокартах.

5-й этап. Статистическая обработка полученных количественных данных. Эта обработка осуществляется вручную или на ЭВМ. Нередко оба эти способа используются одновременно в сочетании. Статистическая обработка цифрового материала, полученного в процессе кодировки, не отличается фактически по своим методам от статистической обработки данных, полученных в других видах социально-психологических исследований. Здесь обычно используются процентные и частотные распределения, разнообразные коэффициенты корреляций и т. д.

6-й этап. Интерпретация полученных данных на основе задач и теоретического контекста исследования. На данном последнем этапе исследования, так же как и на первом, связанном с составлением программы, особенно ярко выступает качественная сторона контент-анализа, в отличие от количественного аспекта, преобладающего на промежуточных втором, третьем, четвертом и пятом этапах. Здесь особенно большое значение имеет учет более широкого теоретического и социального контекста для адекватной интерпретации результатов и их соотнесения с данными, полученными с помощью других методов. Так, например, при контент-аналитическом исследовании определенной тематики или «героя» в газете или журнале весьма важно иметь данные о целях и задачах, преследуемых коммуникатором (редакцией) в данном вопросе, а также об ожиданиях аудитории и ее восприятии соответствующих сообщений (текстов), полученных, например, при помощи опроса, и соотнести результаты контент-анализа с данными опроса.

Для социальной экспертизы более приемлем неколичественный вид контент-анализа, который основан на нечастотной модели содержания текста. В этом случае предусматривается такой порядок действий:

1. Определяются индикаторы содержания, выделенные по тому или иному признаку в соответствии с решаемой задачей.
2. Установленные индикаторы фиксируются в анализируемых текстах, при этом значение придается лишь наличию такого индикатора в тексте, численные показатели несущественны.
3. Полученная качественная структура анализируется в аспектах задачи (ожидания, соотношение групп и т. д.).

Контент-анализ является весьма трудоемким методом, но он дает особенно ценные результаты при исследовании сообщений массовой коммуникации, включая анализ фотографий в печати (Фомичева, Марковский, 1986), телевизионных и радиопередач (Тимак, 1986; Рийт, Тимак, 1987).

3.5. Психосемантические экспертные методы

Ассоциативный эксперимент.

Ассоциативный эксперимент является наиболее разработанной техникой семантического анализа, считает Петренко В.Ф.⁴¹ Он приводит общую схему ассоциативного эксперимента: испытуемому предъявляется слово-стимул и требуется дать первые пришедшие на ум ассоциации, причем возможны как свободный ассоциативный эксперимент, где испытуемый не ограничен в выборе возможных ассоциаций, так и направленный, где его ассоциативный поток ограничен по инструкции рамками некоторого грамматического класса.

Ассоциативный эксперимент можно проводить с большим количеством испытуемых, и на основе данных ими ассоциаций строится таблица частотного распределения слов-реакций на каждое слово-стимул. Мерой семантической близости (расстояния) пары слов признается степень совпадения распределения ответов, т.е. степень подобия объектов анализа устанавливается через сходство данных на них ассоциаций. Величина эта определяется в работах разных авторов как: коэффициент пересечения, коэффициент ассоциации, мера перекрытия.

Указанный коэффициент может быть информативным при сравнении групповых установок, предпочтений, образов-представлений о различных событиях, значимых людях, политиках и т. д.

Главными преимуществами ассоциативного эксперимента являются его простота, удобство применения, так как он может проводиться с большой группой испытуемых одновременно. Испытуемые работают со значением в «режиме употребления», что позволяет выделять и некоторые

⁴¹ Петренко В.Ф. Психосемантика сознания. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. — 208с. (с. 47).

неосознаваемые компоненты значения, что особенно важно при анализе социальных ожиданий и настроений социальных групп.

Петренко В. Ф. указывает на тот факт, что характер ассоциаций зависит от возраста, пола, образовательного уровня, профессии испытуемых. Это значит, что ассоциативная техника способна диагностировать как когнитивные структуры группового и индивидуального сознания, так и систему личностных смыслов.

Метод семантического дифференциала.

Метод семантического дифференциала (СД) принадлежит к арсеналу психосемантики и получил широкое распространение в исследованиях, связанных с анализом установок и стереотипов. Он зарекомендовал себя как возможно наиболее оптимальный метод получения информации об аффективной составляющей стереотипа.

Психосемантические методы позволяют моделировать пространство базисных категорий сознания (в нашем случае общественного). При этом операциональной моделью политического сознания избирателей могут выступать семантические пространства, построенные по результатам «шкалирования» политических выборов, выражающих политические установки общества.

Используемый при этом факторный анализ позволяет уменьшать исходный базис признаков описания, сводя их к неким обобщенным категориям-факторам, которые выступают координатными осями семантического пространства. Таким образом, математически, построение семантического пространства является переходом от базиса большой размерности (признаков, заданных шкалами, дескрипторами) к базису меньшей размерности (категориям-факторам).

Семантические категории-факторы являются метаязыком описания значений, поэтому семантические пространства позволяют разложить

значения на фиксированный алфавит категорий-факторов, т.е. проводить семантический анализ этих значений, выносить суждения об их сходстве и различии, вычислять семантические расстояния между значениями путем вычисления расстояния между соответствующими координатными точками внутри n-мерного пространства (Петренко В.Ф., 2000)⁴².

Важным качественным показателем организации семантического пространства является само содержание выделенных факторов, которое может быть в рамках одной содержательной области различным для разных испытуемых. По мнению Петренко В.Ф., семантическое пространство, построенное на базе оценок объектов конкретной содержательной области, оказывается производным от знания субъектом данной содержательной области, от его «имплицитной теории» данной области.

При анализе полученных данных обращается внимания на размещение анализируемых персонажей, событий или иных объектов в семантическом, что позволяет отобразить отношение респондентов (их личностные смыслы или коннотативных значения) к объектам анализа. Совокупность этих коннотативных значений (своеобразные «облака» смыслов) дают «ориентировочную основу» (термин Гальперина П.Я.) для процессов эмпатии, для понимания респондентов, дают возможность увидеть события «глазами» респондентов (Петренко В.Ф.1988)⁴³.

Таким образом, построение семантических пространств реализует две задачи: координатные оси, образующие «скелет» семантического пространства, выступают операциональным аналогом категориальной структуры индивидуального сознания в рамках некоей содержательной области; размещение же в семантическом пространстве анализируемых значений позволяет реконструировать отношение респондентов к анализируемым событиям, персонажам.

⁴² Петренко В.Ф. и др. Психосемантический анализ этнических стереотипов: лики толерантности и нетерпимости. - М.: Смысл, 2000.

⁴³ Петренко В.Ф. Психосемантика сознания. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 208с.

Метод полярных профилей - способ описания анализируемых субъектов (присущих им понятий, социальных установок, социальных стереотипов и т. п.) с помощью набора биполярных шкал, заданных противопоставлением прилагательных или развернутых высказываний (например, твердый — мягкий, теплый — холодный и т. п.). На основе обобщения ответов испытуемого о характере того или иного объекта по всей шкале (более мягкий или более твердый и т. п.) делается вывод о том, каково его субъективное отношение к данному объекту. В отличие от метода семантического дифференциала, метод полярных профилей не требует проведения факторного анализа и группировки шкал в более емкие категории. (В. Ф. Петренко).

Методы шкалирования - методы субъективной количественной оценки (измерения) свойств разнообразных объектов (физических, эстетических, социальных, психических и др.).

. К этим методам относятся: уравнивание интервалов, прямая числовая оценка, парное сравнение, ранжирование.

1. Метод прямой субъективной оценки величины стимула с использованием стандартного раздражителя и ряда переменных. Стандарт (модуль) обозначается некоторым удобным числом (1, 10 или 100). Задача испытуемого — обозначить числами переменные раздражители так, чтобы эти числа отражали величину отношений между стандартным и переменным.

2. Метод отбора из ряда раздражителей субъективно-половинного или удвоенного раздражителя по сравнению с некоторым исходным стандартным раздражителем, затем половинный или удвоенный по сравнению с только что подобранным раздражителем и т. д.

3. Метод равных интервалов. Этот метод применяется в том случае, когда к двум данным раздражителям требуется найти третий, который должен находиться посередине между данными раздражителями, т. е. он субъективно должен настолько же отличаться от 1-го, насколько и от 2-го.

Можно провести деление дальше: между одним из первоначально данных и найденным раздражителем найти промежуточный⁴⁴.

Эти методы в модификации можно использовать для построения субъективных шкал, например, для оценивания произведений живописи или литературы, сказочных персонажей, писателей, городов, политических деятелей, политических партий, социально-значимых событий и т.д.

Многомерное шкалирование - вид шкалирования, которое в большинстве случаев основано на неметрических методах оценки сходства и различия между явлениями, объектами оценивания. Метод многомерного шкалирования состоит в том, что с помощью единой процедуры измеряется сразу несколько параметров, по которым различаются объекты. При этом на исходные оценки накладываются достаточно слабые ограничения: достаточно, чтобы они представляли собой величины на шкале порядка. Например, испытуемые используют для оценки пар стимулов 10-балльную шкалу — от 0 (нет различия) до 9 (максимальное различие). После соответствующей обработки экспериментальных данных (матриц различия) определяется структура базисного субъективного пространства, которое, как правило, интерпретируют в терминах геометрического пространства. При этом каждый объект представлен точкой или вектором в пространстве минимально возможной размерности так, чтобы сохранялась монотонность соответствия межточечных расстояний (различий параметров векторов) исходным оценкам. Одним из преимуществ этого метода является то, что 2 неметрических по своему содержанию условия (монотонности и минимальной размерности) позволяют получить полную метрическую информацию из порядковых данных.

Неметрическое шкалирование - вид шкалирования, которое используется в тех случаях, когда физическая метрика стимула (точнее, определенного параметра стимула) не может быть однозначно определена - Чаще всего задача испытуемого состоит в оценке степени сходства или

⁴⁴ Мещеряков Б. Г., Зинченко В. П. Большой психологический словарь. М., 3-е изд., 2002.

различия 2 объектов, предъявляемых одновременно или последовательно. При этом оценка может даваться в терминах «больше-меньше» либо в баллах по шкале, определяемой инструкцией эксперимента. На основании полученных данных строятся матрицы сходства или различия между объектами с последующей их обработкой.

Другой разновидностью неметрического шкалирования является субъективная оценка таких атрибутов (стимула, событий, объектов), которые в принципе не могут быть метризованы по своим физическим параметрам (предпочтение кого-либо из политиков, политических партий, эстетическая оценка произведений искусства, качества почерка, оценка тяжести преступления и т. п.). Первые попытки метризовать неметрические шкалы суждения (в частности, шкалы предпочтения) были предприняты в 1920-е гг. Л. Терстоуном, который создал для этого достаточно простую и вместе с тем надежную процедуру (Шкала Терстоуна). Более сложный вариант математической обработки — это «развертывающая процедура», описанная К. Кумбсом (Мещеряков Б.Г., Зинченко В. П., 2002).

Шкала социальной дистанции метод, с помощью которого можно оценить уровень выраженности социальной установки в отношении представителей различных рас и национальностей. Фактически, аттитюд оценивается на основе уровня толерантности, который определяется при помощи тех социальных дистанций, которые респондент предпочитает установить между собой и представителями других этносов. Социальная дистанция фиксируется на основании согласия респондента с тем, чтобы представитель другой национальности (расы) занимал одну из 6 позиций: 1) близкого родственника (по браку); 2) личного друга; 3) соседа по улице; 4) коллеги; 5) гражданина моей страны; 6) туриста. Данный метод был предложен Е. Богардусом (1925).

Вопросы и задания для самопроверки знаний

1. Дайте характеристику и назовите основные этапы осуществления метода «Делфи».
2. Сформулируйте гипотетическую проблему осуществления экспертной деятельности с применением метода «фокус-группа».
3. В каких случаях целесообразно применять метод ситуационного анализа?
4. Перечислите и дайте характеристику методам активизации инновационных решений.
5. Обоснуйте целесообразность применения метода «репертуарные решетки» для осуществления экспертной деятельности.
6. Для каких целей создаются экспертные системы?
7. Создайте диагностическую программу для оценки динамических процессов в малой группе с использованием технологии наблюдения.
8. Дайте характеристику методам оценки эффективности деятельности «команды-лидера».
9. Сформулируйте диагностическую задачу для применения методов анализа социальных ожиданий и настроений в большой группе.
10. В чем отличие осуществления глубинного интервью и метода фокус-группы?
11. Смоделируйте систему типичных целей и задач фокус-групповых исследований воздействия информационных материалов.
12. Перечислите этапы подготовки процедуры контент-анализа.
13. Сформулируйте гипотетический запрос на проведение экспертизы информационно-психологического воздействия СМИ (с предполагаемым использованием метода «контент-анализ»).
14. Обоснуйте область применения методов психосемантики для осуществления экспертной деятельности.

Глава четвертая

Принципы прогнозирования и виды прогнозов

4.1. Понятие прогноза в современном научном знании

Социальное управление на современном этапе развития общества невозможно без осуществления профессионалами-экспертами прогностической деятельности. «Прогноз - это вероятностное утверждение о будущем с относительно высокой степенью достоверности»⁴⁵.

Понятие социального прогнозирования четко сопряжено с понятием социальной сферы общества - устойчивой областью человеческой деятельности по воспроизводству своей жизни, пространство реализации социальной функции общества. В социальной сфере обретает смысл социальная политика государства, реализуются социальные и гражданские права человека. Выделяются следующие группы факторов развития социальной сферы государства⁴⁶:

- экономические, связанные с уровнем социально-экономического развития страны и каждого конкретного региона, особенностями развития социальной инфраструктуры, характером и типом собственности на предприятиях, распределительных отношений;
- политические, характеризующие сущность и влияние социальной политики, а также социально-политической ситуации на повышение потенциала социальной сферы, реализацию правовых гарантий в области социального воспроизводства населения, социальную поддержку и помощь депривированным слоям населения;

⁴⁵ Тощенко Ж. Т. Социология. – М.: Прометей, 1994, (с.305).

⁴⁶ Педагогическое прогнозирование: научно-методическое пособие/ Под общ. ред. Л. Е. Никитиной. - М.: НОУ ВПО московский психолого-социальный институт, 2009.-288с. (с.17).

- правовые, обуславливающие законодательные нормы и правоотношения в области регулирования социальных отношений, уровень правосознания населения;
- культурные, определяющие воздействие системы нравственных и культурно-духовных ценностей, норм и традиций, господствующих в обществе, их региональных особенностей на социальные отношения;
- природно-климатические, подчеркивающие особенности естественной среды обитания населения и экологическую ситуацию в регионе и влияющие на стандарты и образ жизни населения;
- социально-демографические, учитывающие численность населения по социальным группам и их половозрастной состав, рождаемость и смертность, миграцию, занятость, профессионально-квалификационную структуру;
- национально-этнические, определяющие воздействие на социальные процессы в обществе и регионе национального менталитета, интересов, традиций и обычаев;
- социально-психологические, представляющие особенности проявления в социальных отношениях настроений, переживаний, ожиданий населения, их устремлений, личностных и групповых установок.

Но существует значительная разница между прогнозированием в рамках естественных и технических наук, с одной стороны, и в рамках общественных наук, с другой.

Специфика социального прогноза состоит в том, что предвидение социальных явлений и процессов и управление ими тесно связаны, считает В.А. Луков (2007). «Спрогнозировав нежелательный социальный процесс, мы можем его остановить или так видоизменить, что он не проявит своих отрицательных качеств. Спрогнозировав позитивный процесс, мы можем

активно содействовать его развитию, способствовать его расширению по территории действия, охвату людей, длительности проявления и т. д.»⁴⁷

С этой спецификой связаны «эффекты» возникающие в ходе осуществления прогностической деятельности, которые способны оказывать влияние на социальную сферу жизнедеятельности социума.

«Эффект Эдипа».

Изменение объектов или процессов, которое возникает вследствие осуществления управленческих решений, учитывающих результаты прогноза, принято в прогностике называть «эффектом Эдипа».

«Эффект Эдипа» появляется там, где решение как бы перечеркивает предсказание, приводит к «самоосуществлению» или «саморазрушению» прогноза. Предсказанное нежелательное событие не происходит в таком случае не из-за неточности прогноза, а, напротив, по причине своевременной реакции на точный прогноз, которому не дали осуществиться.

«Эффект Пигмалиона».

Суть эффекта проявляется в том, что прогноз выступает как фактор переориентации поведения людей, выступает в качестве стимула, он воздействует на эмоционально-чувственную, рациональную и волевую сферы человеческой психики, на реализацию *креативных* (творческих) способностей людей, мобилизуя их для реализации деятельности на качественно новом уровне.

Существуют различные классификации типов прогноза, мы приводим типологию, представленную в работе Никитиной Л. Е. с соавторами⁴⁸:

Поисковый прогноз - отвечает на вопрос, что вероятнее всего произойдет при условии сохранения существующих тенденций, и строится на определенной шкале (поле, спектре) возможностей, на которой затем

⁴⁷ Луков В. А. Социальное проектирование: учеб. Пособие. – 7-е изд., -М.: Изд-во московского гуманитарного университета: Флинта, 2007.-240с. (с.109).

⁴⁸ Педагогическое прогнозирование: научно-методическое пособие/ Под общ. ред. Л. Е. Никитиной. - М.: НОУ ВПО московский психолого-социальный институт, 2009.-288с. (с.20).

устанавливается степень вероятности прогнозируемого явления. Прогноз возможно выстроить по определенной шкале - от самого благоприятного к негативному. Затем на этой шкале устанавливается признак вероятностного исполнения изменения прогнозируемого явления.

Нормативный прогноз сможет определить пути и сроки достижения возможных состояний явления, принимаемых в качестве цели на основе заранее заданных норм, идеалов, стимулов. При нормативном прогнозировании будет производиться проба распределения вероятностей в обратном порядке: от заданного состояния к наблюдаемым тенденциям в отдельные сроки.

Целевой прогноз собственно желаемых состояний должен ответить на вопрос: что именно желательно и почему? Прогнозирование осуществляется также по определенной шкале (полю, спектру) возможностей, но выполняется сугубо оценочная функция распределения предпочтительности: нежелательно - менее желательно - более желательно - наиболее желательно - оптимально (при компромиссе по нескольким критериям).

Программный прогноз - это вероятностная гипотеза о возможных взаимовлияниях различных факторов. При таком прогнозе должны быть указаны гипотетические сроки и очередность достижения промежуточных целей на пути к главной.

Плановый прогноз (план-прогноз) хода выполнения (или невыполнения) своеобразных заданий. Его можно представить как процесс выработки поисковой и нормативной прогнозной информации для отбора наиболее целесообразных плановых нормативов, заданий, директив. В ходе такого соотнесения выявятся нежелательные, подлежащие устранению альтернативы и будут тщательно взвешены прямые и отдаленные, косвенные последствия принимаемых плановых решений. Такой прогноз отвечает на вопрос: в каком направлении ориентировать планирование, чтобы

эффективнее

достичь

поставленных

целей?

4.2. Технологии социального прогнозирования

Типовая методика социального прогнозирования, предложена И. В. Бестужевым-Ладой⁴⁹.

1. *Разработка программы исследования* (предпрогнозная ориентация): определение и уточнение объекта, предмета, цели, задач, структуры, рабочих гипотез, методики и организации исследования.

2. *Построение исходной (базовой) модели и ее анализ*: уточнение параметров «инновационного поля», формулирование альтернативных вариантов, ранжирование их на основании приоритетности.

3. *Построение модели прогнозного фона и ее анализ*: рассмотрение внешних факторов, влияющих на судьбу нововведения, определение возможных последствий нововведения для системы (стандартный прогнозный фон содержит семь групп данных: 1) научно-технические и экологические, 2) демографические, 3) экономические, 4) социологические, 5) социокультурные, 6) внутриполитические, 7) внешнеполитические²⁶).

4. *Поисковый прогноз*: вариативное непосредственное «взвешивание» последствий намечаемого нововведения с определением «дерева проблем».

5. *Нормативный прогноз*: определение возможных путей решения проблем, выявленных прогнозным поиском, идеального (без учета ограничений прогнозного фона) и оптимального (с учетом этих ограничений) состояния системы, в которую вводится инновация; коррекция данных «взвешивания» последствий, полученных в прогнозном поиске.

6. *Верификация прогноза*: определение степени его достоверности, точности и обоснованности.

7. *Выработка рекомендаций для управления*.

⁴⁹ Бестужев-Лада И. В. Прогнозное обоснование социальных нововведений. – М.: Наука, 1993. – 233с. (с.75-76).

Практика прогнозирования и ее теоретическое осмысление показали, что при осуществлении этой деятельности необходимо руководствоваться определенными принципами. Важнейшими из них являются принципы альтернативности и верификации. Принцип альтернативности в данном случае означает, что при разработке прогноза должны быть предусмотрены, обоснованы все вероятные направления развития объекта, разные варианты превращения имеющейся возможности в действительность. Принцип верификации (проверяемости) означает, что прогноз должен содержать в себе возможность его подтверждения или опровержения. Прогноз, который не может быть ни подтвержден, ни опровергнут, бесполезен. Верификация – это эмпирическая проверка теоретических положений путем сопоставления их наблюдаемыми объектами.

К общим принципам проектной деятельности прогнозиста относят следующие: ориентация на идеал; гуманитаризация; экологизация; локально-пространственная ориентация; демократизация; научность; законность; открытость, информационность; вариативность⁵⁰.

«В известной мере разнообразные цели социального прогнозирования могут быть сведены к установлению вероятных рисков и выявлению способов их избежать», считает Луков В.А.(2007, с. 113). Далее он указывает, что проблема управления рисками стала сегодня одной из наиболее актуальных для общества. Глобальные, региональные, локальные риски приобрели чрезвычайное многообразие, и их выявление и предупреждение стало важнейшей задачей обеспечения международной и национальной безопасности. Чрезвычайные ситуации стали обычным делом. Уровень риска природных и техногенных катастроф в начале XXI века крайне велик.

⁵⁰ Педагогическое прогнозирование: научно-методическое пособие/ Под общ. ред. Л. Е. Никитиной. - М.: НОУ ВПО московский психолого-социальный институт, 2009.-288с. (с.43).

На этом основании выработалось и теоретическое представление о противоположности риска и безопасности. Может быть, более всего это видно в концепциях управления риском чрезвычайных ситуаций, в рамках которых сложилось представление о риске как о вероятности катастрофы и того ущерба, который она может нанести. Оценка риска в этом случае имеет вид числовой отметки на шкале, фиксирующей показатели ожидаемых потерь в конкретном районе в определенное время.

Процесс управления рисками имеет две стороны: 1) объективная оценка риска основывается на различных данных, соотнесенных с установленными показателями и нормативами; 2) субъективная оценка опирается на анализ того, как данный риск (вероятная опасность) воспринимается обществом и каковы сложившиеся в общественном мнении представления о способах преодоления риска. «Таким образом, первый этап на пути управления рисками — это расчет вероятности риска. Второй этап — это его качественная оценка, т. е. представление о его важности» (Сорокин В. И., 2001).⁵¹

Существуют концепции, в которых риск противопоставляется неопределенности. Неопределенной называют ситуацию, в которой могут стать реальными сразу две или несколько противоположных возможностей. Риск же в таком случае является способом преодоления неопределенности, поскольку означает выбор одной из возможностей⁵².

В концепции «общества риска», которая исходит из представления, что современное общество имеет риск своим необходимым компонентом: производство и распределение богатства уступают место производству и распределению рисков и угроз, задача состоит не столько в предвидении и уменьшении рисков, сколько в адаптации человека к жизни в условиях неопределенности, к действиям в ситуации риска. Социальное прогнозирование в этом случае может существенно влиять на систему

⁵¹ Сорокин В. И. Управление рисками чрезвычайных ситуаций// Безопасность. Информ. Сб. Фонда нац. И междунар. Безопасности. – 2001. -№3-4. –с.87.

⁵² Чупров В. И., Зубок Ю. А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. – М.: Наука, 2001. С.14-17.

социальных ожиданий и настроений различных слоев населения. Создавая тем самым систему социальных установок, способствующих более оптимальной адаптации личности в «обществе риска».

4.3. Основные способы социального прогнозирования: экстраполяция, моделирование, экспертиза

Основными способами социального прогнозирования являются экстраполяция, моделирование, экспертиза, считает В. А. Луков (2007).

Экстраполяция. *Экстраполяция — это распространение выводов, сделанных при изучении одной части какого-либо явления (процесса), на другую его часть, в том числе ненаблюдаемую.* В социальной области это способ предвидения будущих событий и состояний, исходя из допущения, что некоторые тенденции, проявившиеся в прошлом и в настоящем, сохранятся.

Экстраполяция широко применяется при планировании, анализе и прогнозировании социальной политики государства. Прежде всего, этот способ применяется для оценки и сопоставлений таких важных показателей как электоральная активность, демографические данные, уровень качества жизни населения, уровень качества образования и др.

Моделирование.

Моделирование – это метод исследования объектов познания, то есть явлений, процессов, систем, на их моделях. Возможность моделирования, то есть переноса результатов, полученных в ходе построения и исследования модели, на оригинал, основана на том, что модель в определенном смысле отображает, воспроизводит, моделирует какие-либо его стороны. Прогнозирование методом моделирования базируется на том, что модель имеет теоретическую основу. При отсутствии теории, которая послужила бы

основой для разработки предположения о будущих отношениях, одной информации о настоящем для этого, как правило, недостаточно.

Луков В.А. приводит следующее определение данного способа прогнозирования «моделирование — это метод исследования объектов познания на их аналогах — вещественных или мысленных. Аналогом объекта может быть, например, его макет (уменьшенный, соразмерный или увеличенный), чертеж, схема и т.д. В социальной сфере чаще используются мысленные модели» (Луков В. А., 2007, с. 131). Одним из вариантов мысленного моделирования является – математическое.

Основные этапы математического моделирования представлены в работе Б. А. Сулакова⁵³.

1. Сначала формулируется математическая модель («математический образ») изучаемого объекта (явления, процесса). Отбираются наиболее существенные связи, характеризующие объект, другие же (побочные, случайные) отбрасываются. Выделенные связи записываются в виде уравнений.

2. Модель должна быть изучена при различных значениях параметров. Для этого используются численные методы (вычислительные алгоритмы). Выбор вычислительного алгоритма и составляет содержание этого этапа работы.

3. Производится перевод вычислительного алгоритма на язык программирования.

4. Для получения данных о свойствах моделируемого объекта, которые входят в модель в виде коэффициентов уравнений, проводится вспомогательный вычислительный эксперимент.

5. Математическими методами обрабатываются данные наблюдений за поведением и состояниями реального объекта.

⁵³ Сулаков Б. А. Идентификация социальны систем. –М., 1997. – с.27-30.

6. На компьютере делаются вычисления по составленной программе. Итог эксперимента, проведенного на модели, фиксируется в совокупности чисел.

7. На завершающем этапе проводится анализ результатов, их сопоставление с другими данными, полученными как теоретическим путем, так и в результате реального экспериментирования.

Таковы этапы математического моделирования социальных явлений и процессов, которое представляет собой сложную профессиональную деятельность. С развитием компьютерных программ математическое моделирование становится доступным для гораздо большего числа создателей социальных проектов, в том числе и небольших по масштабам.

Моделирование может применяться и в формах, не связанных с математикой.

Фактически моделированием являются любые разновидности деловых игр.

Экспертиза. Особым способом прогнозирования является экспертиза.

Экспертиза есть исследование трудноформализуемой задачи, которое осуществляется путем формирования мнения (подготовки заключения) специалиста, способного восполнить недостаток или несистемность информации по исследуемому вопросу своими знаниями, интуицией, опытом решения сходных задач и опорой на «здравый смысл».

Диагностические и прогнозные исследования в социальной области без применения экспертных методов невозможны. При рассмотрении подготовленного текста проекта конкурсными комиссиями, инвесторами, органами государственной власти и органами местного самоуправления, другими организациями, которые принимают по проекту управленческие решения, также проводится экспертиза. Экспертно оценивается проект в рамках текущего контроля за его реализацией. Наконец, завершение проекта, установление того, удалось ли его воплотить в соответствии с замыслом, также предполагает экспертизу.

При работе с социальными проектами могут применяться различные виды экспертизы постольку, поскольку в проекте предусматривается строительство, или требующая лицензирования деятельность, или вмешательство в окружающую природную среду. Так работают со всеми проектами. Но особенность социальных проектов состоит в том, что здесь ведущую роль играет социальная экспертиза-специальный вид экспертной работы (Луков В.А., 2007).

О данном виде прогнозирования подробно речь шла в предыдущих главах пособия.

4.4.Классификация прогнозов и факторы достоверности

Результат научного прогнозирования может характеризоваться посредством понятий «точность» и «полнота». Под точностью понимается логичная, непротиворечивая структура утверждения, а второй аспект понятия точности связан с возможностью численного задания какого-либо свойства. Понятие полноты характеризует результат научного прогнозирования с точки зрения существенности указываемых признаков.

По своему результату, зависящему от характера исходной информации, выраженной в законах науки, а также в утверждениях о конкретных условиях, научное прогнозирование можно подразделять на качественное и количественное. Результат качественного прогноза выступает в виде предположения о структурной организации явления без задания метрических характеристик элементов и связи между ними в виде числа, функций и т. д. В случае качественного выражения имеются возможности наметить общую тенденцию развития явления, указать на характер связи между явлением и его свойствами и лишь примерно оценить единичные значения последствий из этих законов. Количественная формулировка прогноза позволяет получать из него следствия, относящиеся к

индивидуальным явлениям, поскольку в них с помощью математических средств фиксируются устойчивые, сохраняющиеся связи между параметрами явления.

Непрерывность, последовательность в прогнозировании обеспечивает повышение точности и полноты результата путем привлечения новой и новой информации. Срочность реализации (исполнения) прогноза определяется периодом упреждения промежутком времени от настоящего в будущее, на который разрабатывается прогноз. Существуют различные взгляды на классификацию прогнозов по основанию периода упреждения, однако в последние годы общепринятыми являются следующие временные рамки:

оперативный прогноз - прогноз с периодом упреждения для объектов прогнозирования до 1-го месяца;

краткосрочный прогноз - прогноз с периодом упреждения для объектов прогнозирования от 1-го месяца до 1-го года;

среднесрочный прогноз - прогноз с периодом упреждения для объектов прогнозирования от 1-го года до 5-ти лет;

долгосрочный прогноз - прогноз периодом упреждения для объектов прогнозирования от 5-ти лет до 15-ти лет;

дальнесрочный прогноз - прогноз с периодом упреждения для объектов прогнозирования свыше 15-ти лет.

Эмпирически установлено, что наибольшей точностью и полнотой результата прогнозирования чаще обладают среднесрочные прогнозы.

Вопросы и задания для самопроверки знаний

1. Дайте определение понятию «социальный прогноз».
2. Охарактеризуйте «эффекты», возникающие в ходе осуществления прогностической деятельности.
3. Назовите основные типы прогнозов и дайте им краткую характеристику.
4. Создайте схему осуществления социального прогнозирования.
5. Перечислите общие принципы проектной деятельности прогнозиста.

6. Проанализируйте особенности и области применения поискового и нормативного прогнозирования.

7. Сформулируйте гипотетические проблемы, требующие применения таких методов прогнозирования как: экстраполяция, моделирование, экспертиза.

8. Проанализировать классификацию прогнозов по срокам упреждения на примере гипотетических прогностических задач.

9. Проанализировать факторы достоверности прогноза в зависимости от соотношения цели и модели прогнозирования.

10. Проанализировать способы оценки достоверности, точности и обоснованности прогноза в зависимости от цели и модели прогнозирования.

Приложение

ТЕМЫ РЕФЕРАТИВНЫХ РАБОТ

Аспирант проводит теоретический анализ предложенной темы, опираясь на имеющуюся по данному вопросу научную литературу, и оформляет результаты своих теоретических поисков в виде реферата. Работа сдается в печатном виде, в файлах в папке. Объем работы 15 – 20 страниц.

Глава 1.

Методические рекомендации

При подготовке рефератов по указанным темам студенты должны обратить внимание на значимость экспертного знания в современном обществе, аргументировано доказать необходимость его применения в различных областях современной практики. Для того, чтобы изучить юридические основания осуществления экспертной деятельности, необходимо познакомиться с законами, регламентирующими деятельность экспертов, представленными в ст. 204 УПК РФ, ст. 57 УПК РФ, ст. 199 ч. 5 УПК РФ и др.

Темы:

1. Значимость экспертного знания в современном обществе.
2. Экспертиза как современная социальная технология.
3. Юридические основания осуществления экспертной деятельности.
4. Этические принципы осуществления экспертной деятельности.

Глава 2.

Методические рекомендации

Перечисленные ниже темы позволяют акцентировать внимание студентов на современных проблемах экспертного знания в социально-гуманитарной области, продиктованных необходимостью профессиональной оценки совокупности современных «угроз»: экологических, политических,

экономических. При подготовке рефератов необходимо привести примеры указанных типов экспертизы, проанализировать методы, применяемые для их осуществления.

Темы:

1. Социальная экспертиза в современном обществе.
2. Современные модели социальной экспертизы.
3. Комплексная гуманитарная экспертиза.
4. Технологии осуществления психолого-лингвистической экспертизы.
5. Технологии осуществления психолого-конфликтологической экспертизы.

Глава 3.

Методические рекомендации

Реферативная работа по данной тематике предполагает более широкое освоение студентами проблемной области создания экспертных систем в различных сферах современного знания, ознакомление с примерами проведения экспертизы информационно-психологического влияния СМИ на групповое и массовое сознание граждан нашей страны, изучение конкретных методов анализа социальных ожиданий и настроений, сформированных в массовом сознании (на примерах из научных публикаций).

Темы:

1. Методы активизации инновационных решений.
2. Создание экспертных систем в современном научном знании.
3. Применение метода экспертных оценок.
4. Применение психосемантических экспертных методов

Глава 4.

Методические рекомендации

Подготовка рефератов по данной проблематике способствует осмыслению будущими специалистами методологии проведения социального прогнозирования, его значимости для различных областей

социальной практики. В ходе осуществления реферирования необходимо изучить методы социального прогнозирования, усвоить область применения каждого метода, составить рекомендации по применению математических моделей прогнозирования, адекватных целям исследования для каждого метода.

Темы:

1. Социальное прогнозирование: цели, задачи, функции.
2. Значимость социального прогнозирования в современной науке.
3. Методы социального прогнозирования.
4. Факторы, обеспечивающие достоверность прогноза.

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ МЕТОД ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - метод прогнозирования, основанный на получении экспертных оценок путем логического анализа прогнозной модели.

БАЗИСНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПЕРЕМЕННОЙ - значение переменной объекта прогнозирования на этапе диагноза.

ВЕРИФИКАЦИЯ ПРОГНОЗА - оценка достоверности и точности или обоснованности прогноза.

ДАЛЬНЕСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз с периодом упреждения для социальных, научно-технических и экономических объектов свыше 15 лет.
Примечание. Классификация прогнозов по периоду упреждения ориентирована на деление, принятое в народнохозяйственном планировании: оперативно-календарное (до 1 месяца), текущее (от 1 месяца до 1 года), перспективное (от 1 года до 5 лет) и долгосрочное (от 5 до 15 лет),

ДЕЛЬФИЙСКИЙ МЕТОД. МЕТОД ДЕЛФИ - метод коллективной экспертной оценки, основанный на выявлении согласованной оценки экспертной группы путем их автономного опроса в несколько туров, предусматривающего сообщение экспертам результатов предыдущего тура с целью дополнительного обоснования оценки экспертов в последующем туре.

ДИНАМИЧЕСКИЙ РЯД - временная последовательность ретроспективных значений переменной объекта прогнозирования.

ДОЛГОСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз с периодом упреждения для социальных, научно-технических и экономических объектов от 5 до 15 лет.

ДОСТОВЕРНОСТЬ ПРОГНОЗА - оценка вероятности осуществления прогноза для заданного доверительного интервала.

ЗАДАНИЕ НА ПРОГНОЗ - документ, определяющий цели и задачи прогноза и регламентирующий порядок его разработки.

Примечание. Задание, как правило, содержит: основание для разработки прогноза (постановление, приказ и т. д.), определение объекта прогнозирования, его основных характеристик, параметров прогноза, организационные мероприятия, данные о финансировании и материальном обеспечении, координационный план и этапность разработки прогноза.

ИНТЕРВАЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз, результат которого представлен в виде доверительного интервала характеристики объекта прогнозирования для заданной вероятности осуществления прогноза.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ МАССИВ - совокупность данных об объекте прогнозирования, приведенных в систему в соответствии с целью прогноза и методами прогнозирования.

ИСТОЧНИК ОШИБКИ ПРОГНОЗА - фактор, могущий привести к появлению ошибки прогноза.

Примечание. Различают источники регулярных и нерегулярных ошибок. К первым, например, относятся неадекватный метод прогнозирования, недостоверные и недостаточные исходные данные, ко вторым - непредсказуемые явления и события типа скачков, прорывов, нарушающие спрогнозированные тенденции развития объекта.

ИСТОЧНИК ЭКСПЕРТНОЙ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОБЪЕКТЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - источник информации об объекте прогнозирования, содержащий экспертные оценки, необходимые для достижения цели прогноза.

КОМПЕТЕНТНОСТЬ ЭКСПЕРТА - способность эксперта выносить на базе профессиональных знаний, интуиции и опыта достоверные суждения об объекте прогнозирования.

Примечание. Количественная мера компетентности эксперта называется коэффициентом компетентности.

КОРРЕКТИРОВКА ПРОГНОЗА - уточнения прогноза на основании результатов его верификации и (или) на основании дополнительных материалов и исследований.

КРАТКОСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз с периодом упреждения для социальных, научно-технических и экономических объектов от 1 месяца до 1 года.

МАТРИЧНЫЙ МЕТОД ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - метод прогнозирования, основанный на использовании матриц, отражающих значения (веса) вершин граф-модели объекта прогнозирования, с последующим преобразованием матриц и оперированием с ними.

МЕТОД ИСТОРИЧЕСКОЙ АНАЛОГИИ - метод прогнозирования, основанный на установлении и использовании аналогии объекта прогнозирования с одинаковым по природе объектом, опережающим первый в своем развитии.

МЕТОД ЭВРИСТИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - аналитический метод прогнозирования, состоящий в построении и последующем усечении дерева поиска экспертной оценки с использованием какой-либо эвристики.

МЕТОД ПОСТРОЕНИЯ ПРОГНОЗНОГО СЦЕНАРИЯ. Метод сценария - аналитический метод прогнозирования, основанный на установлении логической последовательности состояний объекта прогнозирования и прогнозного фона во времени при различных условиях для определения целей развития этого объекта.

МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ - метод прогнозирования, основанный на построении матрицы характеристик объекта прогнозирования и их возможных значений с последующим перебором и оценкой вариантов сочетания этих значений.

МЕТОД МАТЕМАТИЧЕСКОЙ АНАЛОГИИ - метод прогнозирования, основанный на установлении аналогии математических описаний процессов развития различных по природе объектов с последующим использованием более изученного или более точного математического описания одного из них для разработки прогнозов другого.

МЕТОД ДЕСТРУКТИВНОЙ ОТНЕСЕННОЙ ОЦЕНКИ - метод коллективной генерации идей, реализуемый посредством двух разнесенных во время сессий, первая из которых полностью подчиняется правилам коллективной генерации идей, а правила второй отличаются тем, что предписывается критика идей, высказанных на первой сессии.

МЕТОД ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - способ исследования объекта прогнозирования, направленный на разработку прогнозов.

МЕТОДИКА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - совокупность специальных правил и приемов (одного или нескольких методов) разработки конкретных прогнозов.

МЕТОД ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ - метод прогнозирования, основанный на использовании в качестве источника информации одного эксперта.

МЕТОД ПСИХО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГЕНЕРАЦИИ ИДЕЙ - метод индивидуальной экспертной оценки, при котором выявление экспертной оценки осуществляется с помощью программированного управления, включающего обращение к памяти человека или запоминающему устройству ЭВМ.

МЕТОД ИНТЕРВЬЮ - метод индивидуальной экспертной оценки, основанный на беседе эксперта с прогнозистом по схеме "вопрос - ответ".

МЕТОД КОЛЛЕКТИВНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ - метод прогнозирования, основанный на выявлении обобщенной обобщенной объективированной оценки экспертной группы путем обработки индивидуальных, независимых оценок, вынесенных экспертами, входящими в группу.

МЕТОД ЭКСПЕРТНЫХ КОМИССИЙ - метод коллективной экспертной оценки, состоящий в совместной работе объединенных в комиссию экспертов, разрабатывающих документ о перспективах развития объекта прогнозирования.

НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА – объективное обследование, проводимое специалистами (в т. ч. зарубежными), не имеющими отношения к заинтересованным сторонам (выступающим как за, так и против изучаемого решения, предложения, проекта и пр.).

НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз, содержанием которого является определение путей и сроков достижения возможных состояний объекта прогнозирования в будущем, принимаемых в качестве цели.

ОПЕРАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз с периодом упреждения для социальных, научно-технических и экономических объектов до 1 месяца.

ОПЕРЕЖАЮЩИЙ МЕТОД ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - метод прогнозирования, основанный на использовании свойства научно-технической информации опережать реализацию научно-технических достижений в общественной практике.

ОШИБКА ПРОГНОЗА - апостериорная величина отклонения прогноза от действительного состояния объекта.

Примечание. Ошибка прогноза не определяет однозначно качество прогноза, так как она в значительной мере зависит от принимаемых на основании прогноза решений и их реализации.

ПЕРИОД УПРЕЖДЕНИЯ ПРОГНОЗА - время упреждения; время прогнозирования; прогнозный горизонт; срок прогнозирования; дальность прогноза. Промежуток времени, на который разрабатывается прогноз.

ПОИСКОВЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз, содержанием которого является определение возможных состояний объекта прогнозирования в будущем.

ПОЛНОТА ИСХОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ - степень обеспеченности прогнозирования достоверной исходной информацией.

ПРИНЦИП СИСТЕМНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - принцип прогнозирования, требующий взаимоувязанности и соподчиненности прогнозов объекта прогнозирования и прогнозного фона и их элементов.

ПРИНЦИП СОГЛАСОВАННОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - принцип прогнозирования, требующий согласования нормативных и поисковых прогнозов различной природы и различного периода упреждения.

ПРИНЦИП ВАРИАНТНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - принцип прогнозирования, требующий разработки вариантов прогноза исходя из вариантов прогностического фона.

ПРИНЦИП НЕПРЕРЫВНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - принцип прогнозирования, требующий корректировки прогнозов по мере поступления новых данных об объекте прогнозирования.

ПРИНЦИП ВЕРИФИЦИРУЕМОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - принцип прогнозирования, требующий определения достоверности, точности и обоснованности прогнозов.

ПРИНЦИП РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - принцип прогнозирования, требующий превышения экономического эффекта от использования прогноза над затратами на его разработку.

ПРОГНОЗ - предсказание; предположение; прогностическая модель. Научно обоснованное суждение о возможных состояниях объекта в будущем и (или) об альтернативных путях и сроках их осуществления.

Примечания. 1. Когда этот объект рассматривается одновременно с "прогнозным фоном", то в этом случае его называют "объектом прогнозирования" и говорят о "прогнозах объекта прогнозирования" и "прогнозах прогнозного фона" этого объекта. 2. В качестве объектов прогнозирования могут выступать процессы, явления, события, на которые направлена познавательная и практическая деятельность человека. 3. В зависимости от природы объекта различают социальные, научно-технические, экономические, военно-политические и другие объекты прогнозирования.

ПРОГНОЗНЫЙ ФАКТОР - обобщенная ненаблюдаемая характеристика развития многомерного стохастического объекта прогнозирования,

количественно выражаемая, как правило, собственным вектором ковариационной матрицы переменных объекта прогнозирования.

ПРОГНОСТИКА - научная дисциплина о закономерностях разработки прогнозов.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ - процесс разработки прогнозов.

ПРИЕМ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - одна или несколько математических или, логических операций, направленных на получение конкретного результата в процессе разработки прогноза. Примечание. В качестве приема могут выступать вычисление средневзвешенного значения оценок компетентности экспертов, определение компетентности эксперта, сглаживание и выравнивание динамического ряда и т. д.

ПРОГНОЗИРУЮЩАЯ СИСТЕМА - система методов прогнозирования и средств их реализации, функционирующая в соответствии с основными принципами прогнозирования.

Примечания. 1. Средствами реализации являются экспертная группа, организационные мероприятия, технические средства и т. д. 2. Прогнозирующие системы могут быть автоматизированными и неавтоматизированными; дискретными и непрерывными; системами на государственном, межотраслевом, отраслевом, подотраслевом уровнях, а также на уровне предприятий, учреждений и уровне технологических процессов.

ПРОГНОЗНЫЙ ФОН - совокупность внешних по отношению к объекту прогнозирования условий, существенных для решения задачи прогноза.

Научное предвидение - опережающее отображение действительности, основанное на познании законов природы, общества и мышления.

ПРОГНОЗНАЯ ЭКСТРАПОЛЯЦИЯ - метод прогнозирования, основанный на математической экстраполяции, при котором выбор аппроксимирующей функции осуществляется с учетом условий и ограничений развития объекта прогнозирования.

Примечание. В зависимости от виде анализа исходных данных и способов представления его результата различают следующие виды прогностической экстраполяции: экстраполяция тренда, экстраполяция огибающих кривых, экстраполяция корреляционных и регрессивных зависимостей, экстраполяция, основанная на факторном анализе, и др.

ПРОГНОЗНАЯ ИНТЕРПОЛЯЦИЯ - метод прогнозирования, основанный на математической интерполяции, при котором выбор интерполирующей

функции осуществляется с учетом условий и ограничений развития объекта прогнозирования.

ПРОГНОЗНАЯ РЕТРОСПЕКЦИЯ - этап прогнозирования, на котором исследуется история развития объекта прогнозирования и прогнозного фона с целью получения их систематизированного описания.

ПРОГНОЗНЫЙ ДИАГНОЗ - этап прогнозирования, на котором исследуется систематизированное описание объекта прогнозирования и прогнозного фона с целью выявления тенденции их развития и выбора (разработки) моделей и методов прогнозирования.

ПРОГНОЗНАЯ МОДЕЛЬ - модель объекта прогнозирования, исследование которой позволяет получить информацию о возможных состояниях объекта в будущем и (или) путях и сроках их осуществления.

ПРОГНОЗНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ – исследование на прогнозных моделях путем варьирования характеристик объекта прогнозирования, входящих в модель, с целью выявления возможных допустимых и (или) недопустимых прогнозных вариантов и альтернатив развития объекта прогнозирования.

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ – формирование последовательности целесообразных действий для достижения цели на основе преобразования некоторой исходной информации.

СРЕДНЕСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз с периодом упреждения для социальных, научно-технических и экономических объектов от 1 года до 5 лет.

ФАКТОГРАФИЧЕСКИЙ МЕТОД ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - метод прогнозирования, базирующийся на использовании источников фактографической информации.

ТОЧЕЧНЫЙ ПРОГНОЗ - прогноз, результат которого представлен в виде единственного значения характеристики объекта прогнозирования без указания доверительного интервала.

ТОЧНОСТЬ ПРОГНОЗА - оценка доверительного интервала прогноза для заданной вероятности его осуществления.

ТРЕНД - аналитическое или графическое представление изменения переменной во времени, полученное в результате выделения регулярной составляющей динамического ряда.

Примечание. В случае многомерного описания объекта прогнозирования аналитическое представление изменения комплекса переменных во времени называют "многомерным трендом".

ЭКСПЕРТ (от лат. expertus – знающий, опытный) – знаток, компетентный специалист, представляющий свое заключение по какому-либо вопросу, производящий экспертизу.

ЭКСПЕРТИЗА – освидетельствование, исследование, проведение изучения какого-либо предмета, дела, вопроса компетентными специалистами-экспертами для подготовки соответствующего заключения.

ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ – качественные (количественные) и/или порядковые характеристики процессов, явлений, не поддающихся непосредственному измерению, основывающиеся на суждениях специалистов.

ЭКСПЕРТНЫЕ СИСТЕМЫ – программы, моделирующие поведение человека, выступающего экспертом в конкретных предметных областях.

ЭКСПЕРТНЫЙ МЕТОД ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - метод прогнозирования, базирующийся на экспертной информации.

ЭТАП ПРОГНОЗИРОВАНИЯ - часть процесса разработки прогнозов, характеризующаяся своими задачами, методами и результатами. Примечания. 1. Деление на этапы связано со спецификой построения систематизированного описания объекта прогнозирования, сбором данных прогнозного фона, с построением поисковой и нормативной моделей, верификацией прогноза. 2. Особое место в этом ряду занимают предпрогнозная ориентация, предшествующая операциям собственно прогнозирования, и разработка рекомендаций для целеполагания, планирования, программирования, проектирования, т. е. для управления на основе данных, полученных в результате прогнозирования.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Глава первая. Актуальные проблемы и перспективы осуществления экспертной деятельности	7
1.1. Значимость экспертного знания в современном обществе	7
1.2. Методологические и методические аспекты экспертной деятельности. Экспертные сообщества в России и за рубежом	14
1.3. Общая характеристика экспертной деятельности	22
1.4. Методы отбора экспертов и методы минимизации субъективности в оценках эксперта	24
1.5. Личность эксперта	27
1.6. Этические и юридические принципы осуществления экспертной деятельности	31
Глава вторая. Методические основы проведения психологической экспертизы	36
2.1. Виды функциональных экспертиз	36
2.2. Модели социальной экспертизы (рецензия, мониторинг, проект) и формы экспертных заключений	40
2.3. Комплексная гуманитарная экспертиза как социальная технология	47
Глава третья. Психологические методы осуществления экспертной деятельности	
3.1. Методы, применяемые в экспертной психологической деятельности	53
3.2. Общенаучные методы, используемые в психологической экспертной деятельности - наблюдение, опрос, интервью	61
3.3. Метод экспертных оценок	75
3.4. Контент-анализ текста	77
3.5. Психосемантические экспертные методы	83
Глава четвертая. Принципы прогнозирования и виды прогнозов	87
4.1. Понятие прогноза в современном научном знании	89
4.2. Технологии социального прогнозирования	94
4.3. Основные способы социального прогнозирования: экстраполяция, моделирование, экспертиза	97
4.4. Классификация прогнозов и факторы достоверности	104
Темы реферативных работ и методические рекомендации	107
Словарь терминов	109
Содержание	118