

**В.А.Максимов**

# **История экономических учений**

Учебное пособие для магистров и аспирантов экономических  
специальностей

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

**Максимов В.А.**

Издательство СГУ. 2019-65 стр.

ISBN

Учебное пособие подготовлено в соответствии с положениями и требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования. В пособии излагаются основные концепции и теории, экономические школы, сформировавшиеся в древности и современности.

Для магистров и аспирантов экономических специальностей.

Рекомендовано кафедрой экономической теории и национальной экономики и учебно-методической комиссией экономического факультета Саратовского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского.

ISBN

УДК 330.8 (100) (470) (072.8)

ББК 33.02 (100) я73

Максимов В.А. 2019

## Предмет и метод

История экономических учений в общем виде представляет собой изучение эволюции взглядов на экономические процессы, закономерности формирования и развития экономических теорий и школ. Понятие предмета соотносится с содержанием и целеполаганием экономической теории. В XVIII – XIX веках изучалось богатство общества, способы его создания. Позже экономическая теория трактовалась как наука о человеческом поведении. В XX веке исследуются микро- и макро-процессы, преследующие задачи максимизации результатов деятельности. История любой науки даёт представление о логике человеческой мысли, придаёт нашему сознанию творческий импульс, мы воспроизводим старые идеи в новом осмыслении. В экономической науке присутствует особая филиация (преемственность) теоретического знания и методологического оснащения. Разногласия среди экономистов огромны, концептуально не схожи, интерпретация прошлых событий, фактов и воззрений подчас идеологически ангажирована.

Различают два подхода к изучению истории экономических учений. Первый подход – эволюционный – когда изучаются персоналии, школы, концепции в хронологической последовательности, не отвергая альтернативные и тупиковые теории. Второй подход – ретроспективный – когда прошлые экономические воззрения оцениваются относительно уровня сегодняшней экономической науки. В этом случае не востребованные современным экономическим знанием высказывание, взгляды, труды предыдущих экономистов остаются за бортом обсуждений и анализа.

Методологически история экономических учений использует приемы, инструменты, принципы: экономической теории, экономической истории, экономической социологии, экономической политики (идеологии). Классик экономической мысли Й.Шумпетер в многотомном труде «История экономического анализа», утверждал, что очень важно понять смысл высказывания прошлых мастеров и аутентично «перевести» их на язык

современной науки. И действительно, такие понятия как прибыль, рента, доход, богатство трактовались в разные века не одинаково.

Экономическая история показывает, каким образом формировалось теоретическое видение реальных экономических явлений. Любая концепция есть результат отражения существующей действительности. Экономическая социология дополняет принцип методологического индивидуализма, придает значение групповому взаимодействию, нормам и праву. Экономическая политика есть продолжение теоретических споров конкурирующих программ экономистов, по-разному видящих перспективы экономического развития.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЩЕРБИШЕВСКОГО

# Экономические учения древнего мира

## Древний Восток

Экономическая мысль в странах Древнего Востока ориентировалась, во-первых, на описание непосредственных хозяйственных отношений, во-вторых, на создание нормативных концепций общего (государственного) хозяйственного порядка и, в-третьих, на этическое видение экономических процессов.

В Древнем Египте были созданы основы учета, бюджета, финансов в рамках централизованного государства. В силу исторической специфики этой страны повышенное внимание уделялось процессам распределения трудовых, материальных и финансовых ресурсов. В дошедших до нас источниках (например, "Поучение Гераклеопольского царя своему сыну") рассматриваются проблемы организации и управления хозяйством.

В Месопотамии в древности сложился комплекс городов-государств, экономическое развитие которых определялось не столько аграрной сферой, а торговой. В «Кодексе царя Хаммурапи» (XVIII в. до н.э.) фиксируется защита прав собственности, соблюдение контрактов, порядок торговых, трудовых, рыночных сделок. Экономические агенты должны быть поставлены в равные условия, хозяйственный порядок опирался на «средний» класс, по сути, впервые поставлена проблема экономической свободы.

В Древнем Китае складываются первые научные школы, оппонировавшие друг другу. Споры велись вокруг институциональных основ экономики. Общим было стремление создать устойчивую «вертикаль» власти с помощью бюрократической системы управления. Конфуций (551-479 до н.э.) в произведении «Беседы и суждения» создает первую социально-экономическую нормативную модель государства, основанную на патриархальных отношениях (государство - большая семья). Важной стороной учения были моральное совершенствование личности и этические нормы. Современная экономическая антропология выделяет у Конфуция категории добровольности и справедливости

в экономических действиях. Конфуцианство стало официальной государственной идеологией. Школа легистов (VI - V вв. до н.э.) выступала за организованное хозяйство в государстве не с позиции традиций, как у Конфуция и его последователей, а с позиции законов; эволюционному развитию они противопоставляли реформы и жесткие ограничения хозяйственной деятельности. Важное место в древнекитайской мысли занимает трактат «Гуань - цзы» (IV в до н.э.). В нем рассматривались вопросы макроэкономической политики, разумного государственного регулирования, автономного рыночного порядка, возможности количественного анализа экономических явлений, закономерностей денежного хозяйства.

В Древней Индии кастовая система экономической деятельности описана в трактате государственного чиновника Каутильи «Артхашастра» (IV -II в. до н.э.). Буквальный перевод - наука о политической выгоде - указывает на роль государства в сложившейся стратифицированной структуре общества. Центральная власть поддерживает баланс интересов слоев общества к своей материальной выгоде, проводит дифференцированную экономическую политику, а подчас и военную экспансию, закрепляющую региональную экономическую. Трактат детально расписывает пространственную характеристику хозяйства страны. Специализацию территорий, городов, сельской округи. Целью регулирования хозяйственной жизни было не просто повышение эффективности, а увеличение доходности казны путем расширения налогооблагаемой базы. В современной теории размещения производства подчеркивается динамический характер модели экономической политики «Артхашастры».

## Древняя Греция

Наиболее выпукло экономическая мысль в античную эпоху представлена идеями Ксенофонта, Платона и Аристотеля. Разнообразие взглядов, их оригинальность являются отражением плюрализма древнегреческой науки, производными культурного переворота VII -VI в. до н.э., и в то же время результатом реальной хозяйственной жизни: рыночная система синонимична политической, ее одной из форм - демократии. Эта аналогия есть условие и граница абстракции социально-экономического моделирования этих мыслителей.

**Ксенофонт** (430 -354 гг. до н.э.) Происходил из аристократической афинской семьи, крупный землевладелец, военный наемник в Персии. Основные произведения: «Ойкономика» («Домострой»), «Земледелие», «Киропедия».

Первым из греческих мыслителей показал значение разделения труда, указал на органическую связь размеров рынка и специализации хозяйств. Рассмотрел функции денег: средство обращения, накопления сокровищ, обращение капитала. Ксенофонт ратовал за автаркичное (самодостаточное) хозяйство, выход на рынок подразумевался сам собой, идеализировал роль земледелия. Рабство (как и у других мыслителей) было для него естественной формой организации и условием хозяйственной жизни. Деспотические режимы Персии и Спарты были для него образцом государственного устройства. В частности, он описывает великолепную систему коммуникаций, способствующую эффективной передаче информации.

**Платон** (427-347 гг. до н.э.) происходил из афинской земледельческой знати, получил прекрасное образование, много путешествовал, основал в Афинах философскую школу «Академия», Основные произведения: «Государство», «Законы».

Собственно анализа экономических категорий у Платона немного. Он расширил содержание понятия разделения труда: эффективность деятельности

не просто результат разделения труда как такового, а проявляющаяся в силу врожденных различий в способностях. Он писал, что каждому дозволяется специализироваться в том, к чему он лучше приспособлен по своей природе. Эта мысль Платона была утеряна в дальнейшем и появляется вновь в 30-е гг. XX века в менеджменте - в теории «человеческих отношений».

Платон, по сути, стоит у истоков количественной теории денег. По его мнению, они декретны, т.е. являются результатом договора между обществом и государством (правителем). Он считал, что стоимость денег не зависит от того материала, из которого они сделаны. В силу этого их лучше использовать только для внутреннего денежного обращения, а в международной торговле деньги могут привести к спекулятивным или фиктивным сделкам. В целом он враждебно относился к использованию золота и серебра, считая их лишь средством облегчения обмена.

Наиболее ярко идеи Платона отражены в работе «Государство», оказавшей сильное влияние на потомков. Это произведение, утопическое по форме, описывает «идеальное» общественное устройство, в котором, политический строй регулирует экономический.

Общество строго стратифицировано, стационарно (ограниченное число жителей), что делает его похожим на древнейшую кастовую систему. Имеется 3 сословия: правителей-ученых мужей, стражей, земледельцев и ремесленников. Первые два сословия не имели личной собственности, денежное обращение разрешалось только внутри третьего (деньги превращались в счетные единицы). Обмен крестьян и ремесленников регулировался, шло прямое перераспределение доходов в пользу первого и второго сословия, их потребление было безгранично. Эффективность государства достигалась «правильными» законами ученых и полицейским надзором за их исполнением.

Почему в такой нормативной модели Платон считает стационарность и жесткие связи оптимальными? Время Платона - время кризиса древнегреческих

полисов. Платон видел недостатки в любой системе государственного управления, предпочтение оказывал олигархическому режиму («власть немногих»). Но коммерческая деятельность знати, склонность к стяжательству, коррупция были для него неприемлемы, т.к. ведут к расслоению общества, поляризации и, как следствие, к социальным катаклизмам. Неизбежная реакция на олигархию - демократия («власть народа»). Но, как проницательно замечает Платон, эта власть постепенно «сползает» к «охлократии» (власть толпы и черни). Неимущие, бедные слои активно поддерживают (особенно во время выборов) демократов, потакающим популистам, прокламирующим «справедливое» перераспределение национального богатства. Но это ощутимо лишь в условиях тирании (власть одного, осуществляемая не законом, а насилием). Тирания, по Платону ~ альтернатива демократии: маленький человек неизбежно склонен к сильной руке, любимому вождю, который дает ему спокойствие и порядок. Но для свободного общества это временное явление, для экономической деятельности необходим выбор и конкурентные стратегии, в государственном управлении. Это может быть олигархия. Но только «освобождённая» от забот по приобретению богатства. Платон пытался реализовать свою модель идеального государства на практике: в Спарте и на Сицилии. Но итог был плачевен.

**Аристотель** (384-322 гг. до н.э.) - ученик Платона, слушатель «Академии», был приглашен в качестве наставника к будущему царю Македонии - Александру. Основал в 335 г. до н.э. философскую школу «Лицей». Основные произведения: «Политика», «Никомахова этика».

Если Платон завораживал своих слушателей образами и перспективой, то Аристотель приковывал внимание логикой здравого смысла, хотя и ему не были чужды поиски лучшего государственного устройства и справедливости. Как ученый - экономист Аристотель:

1. Был крайне осторожен при разработке экономических категорий, это помогало устанавливать строгие логические соотношения между ними.

Такая методология понятийного аппарата просуществовала две тысячи лет (до Локка и Юма);

2. Наряду со статичными состояниями, он изучал и процессы изменения, применяя свой знаменитый индуктивный метод;

3. Пытался проводить различия между теми чертами поведения экономических субъектов, которые существуют благодаря всеобщей или внутренне присущей необходимости и теми, которые устанавливаются законодательными решениями или традициями («Никомахова этика»).

Социальные институты рассматривались им с позиции целеполагания, т.е. носили нормативный характер. Как и Платон, Аристотель анализировал рабство, и пытался его оправдать, выдвигая тезис о «естественном» неравенстве людей. Справедливость того или иного состояния общества, он выводил из функционального условия хозяйственной жизни древнегреческого полиса - частной собственности. Его критика коммунизма была настолько убедительна, что ею пользовались либералы XIX в.

В «Этике» Аристотель подробно исследует проблему добродетели и справедливости относительно экономических действий. Анализ исходил из потребностей и их удовлетворения. Он рассматривает натуральное домашнее хозяйство, разделение труда, прямой товарный обмен и как следствие его облегчения - существования денег. Далее рассуждения Стагирита как бы раздваиваются (также происходит и размышление комментаторов-исследователей его наследия): что предполагает собой ведение хозяйства: экономику, хрематистику, синтез этих форм? Обмен идет по стоимостям или по ценам? (До сих пор не утихают споры, создал ли Аристотель теорию цены). По Аристотелю экономическое благо имеет потребительную стоимость и меновую стоимость, причем последняя вытекает из первой. Каким образом? При обмене, по его мнению, налицо мотив справедливости, когда каждый из участников обмена ощущает свою выгоду (впоследствии Е. Бём-Баверк отчеканил это в четырех

принципах). Считал ли Аристотель, что рыночные сделки имеют под собой объективную основу - меновую стоимость исходя из затратных величин (например, труда), или же потребительная стоимость (полезность) - задает основу ценности для покупателя, а значит налицо субъективная оценка? Одного мнения у экономистов не сложилось (отсюда идет и наличие филиации теории, и отсутствие main stream в экономической науке). А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс и др. видели (с оговорками) затратный механизм обмена. Тюрго, Госсен, маржиналисты шли по пути субъективизации экономического поведения.

Цена по Аристотелю справедлива, общественна и равновесна. Он вводит понятие «коммутативная» справедливость: позднее Й. Шумпетер в контексте споров и критики аристотелевой идеи, писал, видимо, Аристотель предполагал, что на рынке действуют конкурентные цены, и повлиять на них не могут ни продавец, ни покупатель, а это не что иное, как модель рыночной совершенной конкуренции. Время показало, что рыночный механизм в понимании «экономического» человека значительно связан с этической мотивацией, что у индивида есть и другие мотивы помимо прямой выгоды - например, альтруизм, который, в конечном счете, также принесет прибыль. Эта проблема - контрапункт современной поведенческой теории.

Аристотель считается основоположником эволюционной теории денег. Он выделял основные их функции: средство обращения, мера стоимости, средство накопления. Если для Платона деньги - неизбежное зло, вытекающее из хаоса рыночной стихии, то для Аристотеля - это средство упорядочить рыночный обмен.

# Средневековье. Возрождение. Просвещение.

## Средние века

В эпоху Средневековья экономическая мысль развивалась в основном схоластами (с др.-гр. схола - школа). Эти ученые - богословы группировались вокруг монастырей, основывая свои научные школы, развивая различные направления католицизма. Церковь, признавая взгляды Платона и Аристотеля каноническими, поощряла научные изыскания и комментарии их трудов.

Видным схоластом был **Фома Аквинский** (1225-1274 г.). Итальянец. Граф. Принадлежал к доминиканскому ордену. В 1256 г стал магистром (ректором) Парижского университета. Последователь Аристотеля. Автор книги «Сумма теологии». Канонизирован церковью в 1323 г.

Решительный сторонник частной собственности на Землю, из такого принципа выводил правомерность ренты землевладельцев. Следуя Аристотелю, во взглядах о существовании «справедливых» цен, и, хотя, считая обмен эквивалентным, обосновывал претензии знати на привилегированный обмен, т.к. «они больше значат для общественной жизни». В XIX в. такая трактовка отрицалась, но в XX в. с появлением теории фирмы, позиция была пересмотрена. Защита торговых путей, ярмарки позволяли удешевить продаваемые товары. Привилегированные сословия, как считал Фома Аквинский, снижают затраты производителей или транзакционные и социальные издержки, создают условия для инфраструктуры средневекового рынка. В отличие от других схоластов и отцов церкви, осуждающих практику ссудного процента, Фома Аквинский его оправдывал, и, пожалуй, первым среди теоретиков обосновал его природу: плата за риск и за потерянную выгоду.

**Никола Оре(з)м** (1323-1382 гг.). Французский экономист, преподавал в Парижском университете. Автор «Трактата о происхождении, природе, юридическом основании и измерении денег» (1360г.).

Данное сочинение стало прорывом в развитии экономической науки. Систематизация взглядов на денежное обращение того времени, исторический подход, конкретный анализ, привлечение социологии - достоинства книги. Некоторые взгляды эклектичны: Оре(з)м соединяет теории Платона и Аристотеля о природе денег - они и декретны, и эволюционны. Но делает парадоксальный вывод: золото и серебро - «деньги сами по себе», по своей природе благородных металлов. Тем самым Н. Оре(з)м был основоположником «металлистической» теории денег. Его тезис, что богатство нации заключается в накоплении золота и серебра, стал идеологической основой маржинализма.

Анализируя функции денег, Оре(з)м пришел к выводу, что порча монет худший вид ростовщичества, нарушает денежный оборот и, ведёт к инфляции, то есть - обесценивает вклады, доходы, пенсии. Он писал о короле Франции Филиппе Красивом: деньги не принадлежат королю, хотя и чеканятся с его портретом. Понижая содержание золота в монете, да ещё под предлогом, что это «необходимо для общего благополучия», король присваивает этим имущество своих подданных. Эти слова имеют непреходящее значение!

## Возрождение

Экономическая история Европы подошла к XVI в. с определёнными итогами. Европа стала консолидироваться в национальные государства, гуманистические тенденции в культуре, праве, философии не могли не коснуться экономической жизни. Реформация официальной религиозной доктрины - католичества - стала толчком к зарождению нового мировоззрения и послужила «питательной» почвой для нового общественного способа производства - капитализма.

Богословы в Германии - Мартин Лютер и в Швейцарии - Жан Кальвин заложили основы новой веры - протестантства. Они не были экономистами, но значат для экономической теории не менее, чем К. Маркс или Д. М. Кейнс с их экономической идеологией. Для нас важна их философия экономического пространства.

Главные тезисы христианства - провидение Господа. Бог в нас и вне нас. Он определяет всё - более того, он предопределяет всё. От человека ничего не зависит, он «червь» и должен искать спасение за грехи свои в священном писании. Но не самостоятельно, а через посредничество: между человеком и богом расположена целая лестница иерархов церкви - носителей истины.

М. Лютер же утверждал: провидение - это откровение, но только в другом смысле. Истинная вера - откровение раскрывается только тогда, когда бог максимально приближен к человеку. Реальность жизни - не безысходность, а неопределённость, которая предоставляет шанс индивиду обрести себя. Человек непосредственен в контакте с богом, он способен на настоящее деяние, на подвиг, но достичь этого он может только через труд, через напряжённую деятельность, «да воздастся тебе за труды свои». Если бог в тебе, то ты божий избранник. Познавая себя, ты познаёшь бога. Ты избранник в своей деятельности; в своей профессии ты должен доказать свою избранность.

Последователи Лютера - бюргеры, мелкие собственники, арендаторы, действовавшие на периферии рынка, понимали это и принимали буквально. Догматы официальной церкви - это синоним средневекового рынка с его феодальными привилегиями, цеховыми монополиями, муниципальными ограничениями. Такой рынок предопределён, он статичен и не жизненен. Сила же рыночной системы в независимости, в неопределённости, в свободном выборе. Такое понимание раскрепощало и давало цели. Симптоматично, что первый корабль протестантов, отправившихся на открытие новых земель в Америку в 1640 г. назывался «Провидение». Новое учение создавало новый стиль жизни, новый тип экономического поведения. Предпринимать, рисковать, создавать новое, быть первым в чём-то - отсюда предпринимательство, пионерство - как ещё одно открытие бога в себе.

Современники Лютера отождествляли демократизм в богослужении с демократизмом в жизни и деятельности; считали, что избранничество ведёт с одной стороны к уникальности (субъекта как носителя специфической информации, опыта, умения, знания), с другой - приближение к нему других (взаимопомощь, коллективизм, честность, порядочность в рыночных сделках). Протестантство создавало прецедент: этика и идеология стали неизменными атрибутами анализа рыночных процессов.

## Меркантилизм

Эпоха Возрождения характерна появлением новой экономической политики, связанной с первоначальным накоплением капитала. Публицистические статьи, эссе о торговле, памфлеты, политические трактаты с экономическим содержанием стали основной концепцией меркантилизма (итал. мерканте - купец, торговец). Следуя за Оре(з)мом и другими схоластами, меркантилисты подчёркивали два момента:

- 1) деньги - основное богатство нации;
- 2) богатство через накопление можно достичь под эгидой государства.

Выделяют 2 стадии:

- ранний меркантилизм или монетаризм (XV – XVI вв.),
- поздний (XVII -XVIII в.).

Основными представителями были: в Англии - У. Стаффорд и Т. Мен, во Франции - А.Монкретьен и Ж.Б. Кольбер, в Италии - А. Серра. Принципиальным для данной концепции было следующее:

- приоритет сферы обращения над сферой потребления;
  - идея денежного (для 1 стадии) и торгового (для 2 стадии) баланса.
- Запрет вывоза золота и серебра за границу, потом обязательное превышение экспорта товаров над импортом;
- зарождение и обоснование политики протекционизма, призыв к государственной власти о регулировании экономической жизни, В Германии появляется наука «камералистика», считающая приоритетными интересы нации (или короля) над интересами индивида и обосновавшая партикуляризм (мелочная регламентация решений и действий хозяйственных единиц);

- купеческий капитал на 2 стадии превращается в торговый, по сути уже эмансипированный, видевший своё призвание в постоянном обороте;

- выделение прибыли из других форм доходов, источником её меркантилисты считали неэквивалентный обмен;

- применение индуктивного метода в исследованиях и введение в анализ статистики.

Практический меркантилизм был сильнее теоретического. Не было широких обобщений. В конце XVII в. - в начале XVIII в. в Англии критически настроенные мыслители свели воедино эмпирические воззрения меркантилистов, представив их как экономическое учение. Среди них были Д. Норс, Дж. Вендерлинт, Дж. Локк, Д. Юм. В своих сочинениях они доказывали, что денежное обращение не регулируется, а тем более государством. «Нет смысла в запрете на вывоз золота, будут товары - будут деньги в срок» - писал Д. Норс. Д. Локк; «рыночные цены складываются на основе спроса и предложения». Дж. Вандерлинт критиковал тезис о неэквивалентном обмене, что прибыль («накрутка к справедливой цене») в торговле достигается в результате обмана или надругательства. Он считал, что пользу от торговли получают обе стороны, сделка отражает, достигнутый сторонами или лицами уровень экономического развития.

Знаменитые мыслители Просвещения Дж. Локк и Д. Юм заложили основы философии «здравого смысла» и оказали огромное влияние на методологию исследований, на английскую политическую экономию. Сам термин был предложен А. Монкрентьеном в 1615 г.; трактовка его сводилась к государственному попечительству (или протекции) отечественных производителей, заботе не только о факте и государственной казне, но и доходах частных лиц.

## Просвещение. XVIII век

„Для экономической мысли XVIII век - это эпоха гениальных прозрений, поразительных догадок, замечательных гипотез и теорий. “Золотой век” политической экономии открывает англичанин У. Петти (1623 - 1687). Он вошёл в историю знаменитой фразой: ‘Труд есть отец богатства, земля - его мать’. В своих работах “Политическая анатомия Ирландии” и “Разное о деньгах” делает своеобразный переход от меркантилизма к классической теории. Он акцентирует внимание на сфере производства: экономическая деятельность осуществляется последовательно, по фазам - производство, обмен, распределение, потребление. Вводит понятие “цена земли” и “цена труда”, которые определяются объективными затратными величинами. Объективность диктуется экономическими законами, аналогичными законам естественных наук.

Более широко проблему экономических законов разрабатывал английский философ Джон Локк. Для него “естественные законы” выражают “естественное” состояние человека (исторически ранняя эпоха, когда все люди были равными, и лишь потом государство нарушило такой порядок). Его последователь Д. Юм переносит вопрос о роли человека в другую плоскость - в более материалистическую (Провидение заменяется на “дух капитализма”). В последствии эту мысль продолжили А. Смит — М. Вебер — Й. Шумпетер. В 1719 году выходит книга Д. Дефо “Робинзон Крузо”, которая открыла метод абстракции (“робинзонад”) - помещение экономического агента в идеальную рыночную ситуацию, очищенную от несущественных факторов. Робинзон - метафора “естественного” человека, индивидуалиста и эгоиста. В 1723 году английский публицист Б. Мандевиль создаёт поэму “Басня о пчёлах”, в которой в аллегорической форме анализирует значение для общества различных видов деятельности, роль труда, в т. ч. непроизводительного. Позже эту мысль развивает Т. Мальтус, рассматривая проблемы распределения, равновесия и кризисов в экономике. В 1729 году Б. Франклин создаёт “Скромное исследование о природе и необходимости бумажных денег”. Он исследует эмиссию денег в

США с 1698 года, дав импульс работам Тюрго и А. Смита. Во Франции в это же время умирает знаменитый для начала XVIII века “первый строитель” финансовых пирамид Джон Ло, но его идеи о финансовых рынках, акционерных обществах, а особенно об автономном денежном рынке получили развитие в начале XIX (Дж. Торнтон) и начале XX века (шведская школа). В середине XVIII века английский исследователь Р. Кантильон (1680 - 1734) публикует “Опыт о природе торговли вообще”. В этой книге он выдвигает следующие идеи: 1) движение капитала в промышленности можно представить в виде наглядной схемы кругооборота; 2) теория народонаселения и проблема его оптимума; 3) денежное обращение, зависимое от товарооборота, можно формализовать как количество денег необходимое для совершаемых сделок в стране (тем самым, предвосхитив т.н. формулу Фишера). В 1750 году французский экономист В. Гурнэ выдвигает принцип “laissez faire, laissez passer” - “предоставьте (людям) делать свои дела, предоставьте (делам) идти своим ходом”. Эта мысль стала лозунгом экономического либерализма XVIII века в виде идеи А. Смита о “free trade” - свободной торговле и предпринимательстве.

## Физиократическая теория

В XVIII веке во Франции продолжали господствовать идеи меркантилизма (так называемый «кольбертизм»). Протекционизм - сочетался с мелочной регламентацией предпринимательства, монополией государственных мануфактур, перекачкой денежных средств из частного сектора в казну, затруднял свободную конкуренцию и технический прогресс. Франция была опутана старыми феодальными налогами и податями, многочисленными тарифами. Большинство населения составляло крестьянство, малоземелье не позволяло эффективно вести хозяйство, аграрный вопрос был главным в обсуждениях французских просветителей.

Дословно физиократия означает - власть, сила природы или земли. Основоположником этой школы - первой школы в экономической теории - являлся Ф. Кенэ (1694-1794) - по образованию медик, личный врач Людовика XV. Начал заниматься экономическими проблемами в 60 лет, напечатал во Французской Энциклопедии две статьи: «Население», «Налоги» (1756-1757). Основное произведение - «Экономическая Таблица» (1757).

Сочинения Франсуа Кенэ посвящены проблемам производства и воспроизводства национального продукта. Земледелие основная сфера экономики, в которой создается чистый (прибавочный) продукт. От распределения его зависит равновесие в доходах и деятельности слоев общества. В «Экономической таблице» Ф. Кенэ создает стратификационную модель общественного хозяйства и даёт схему воспроизводства, применяемую позже К. Марксом в «Капитале».

Деление общества на три сословия (землевладельцы, земледельцы и «бесплодное» сословие) отражает подход французских экономистов к главному институту - собственности. Отчуждение «чистого» продукта в виде ренты Ф. Кенэ объясняет условиями необходимыми для равновесия в экономической системе: «король и церковь - от бога, сеньоры облагородили земли». Чистый

продукт создается только в земледелии. «Бесплодное» сословие лишь трансформирует и перерабатывает сырые материалы, не создавая излишка (прибыли). С позиции современной теории это абсурд, т.к. предпринимателям (по Ф. Кенэ - торговцам, промышленникам, ремесленникам) не имеет смысла работать без прибыли. Но в тех условиях, при большом налоговом гнете и прямом изъятии финансовых средств государством, эти слои «уходили в тень», показывая бухгалтерскую, а тем более и экономическую, прибыль как нормальную.

Для своего времени «Экономическая Таблица» привнесла в экономическую науку следующие новые моменты:

1. Экономический анализ переходит от сферы обращения к сфере производства и распределения.

2. Пристальное внимание уделяется такому фактору как земля, являющемуся феноменальным по своей природе. Эту мысль, с оговорками, признавал и А. Смит.

3. Понятие «капитал» приобретает новые характеристики: производственный капитал (авансы) приходит на смену торговому, и подразделяется на основной и оборотный.

4. Продолжая идею Кантильона, Ф. Кенэ дополняет модель кругооборота стратификацией общества, усиливая мысль о значении экономического равновесия.

5. Экономические процессы рассматриваются динамически: через простое и расширенное воспроизводство.

6. Проблема накопления связывается только с аграрной сферой, процент за кредит зависит от цены земли.

Продолжателем идей Ф.Кенэ был **Робер Тюрго** (1727-1781), государственный чиновник, некоторое время пребывавший на посту министра

финансов Франции, обобщивший свои практические наблюдения в работе «Размышления о создании и распределении богатств» (1766). Книга была написана в лаконичной, тезисообразной форме. Всего сто тезисов: в первой части (первый - тридцатый тезисы) Тюрго излагает физиократическую систему, подчеркивая, что «чистый продукт» - не просто дар природы, а результат особой производительности труда работника в земледелии; во второй части (тридцать первой - сорок восьмой тезисы) анализируется цена, стоимость и деньги. В третьей - последней части, рассматриваются структура и доходы общества.

В отличие от Ф.Кенэ, Тюрго выделил в сословиях земледельцев и промышленников наемных работников и предпринимателей (фермеров). Он высказывает гениальную мысль при исследовании ценности блага о субъективной оценке вещи ее владельцем. Объективная же ценность устанавливается на рынке в зависимости от спроса и предложения, ряда других причин. Обмен не имеет другого измерителя, как потребности, желания и средств договаривающихся лиц.

## **Классическая экономическая теория**

Развитие экономической теории в XVIII в. имело своим итогом окончательное формулирование идеи экономического либерализма, рыночной свободы в обмене, производстве и предпринимательстве. На первый план выдвигается капитал, как главный фактор экономического развития, промышленная сфера. Не аграрная, не денежная, а комбинирующая специализированная становится предметом экономического анализа.

Основоположником классической теории стал А. Смит, объединивший идеи современников и выдвинувший универсальный подход в экономических исследованиях. Экономическая мысль под его пером превратилась в признанную науку.

### **Адам Смит**

А.Смит родился в 1723 г. в г. Керколди, около Эдинбурга - старой столицы Шотландии. Рано остался без отца - таможенного инспектора. Единственный ребенок в семье, получил домашнее образование. В 14 лет поступил в университет г. Глазго, на отделение нравственной философии. В 1740 г. оканчивает учебу и стипендиатом поступает в Оксфорд. В течение шести лет закладывает фундамент необычной учености. В 1746 г. возвращается в Шотландию и читает лекции в Эдинбургском университете по естественному праву (предмет включал в себя не только юриспруденцию, но и политологию, социологию, экономику). В 1751 г. переезжает в Глазго, где занимает сначала кафедру логики, а затем нравственной философии. Здесь начинается его дружба с Д. Юмом, общение с выдающимися учеными - шотландцами. В 1759 г. публикует свой первый труд (забытый в XIX в., но возвративший к себе интерес к концу XX в) - «Теория нравственных чувств». В этой книге уже представлен образ нового - экономического человека XVIII в., с идеологией «здорового смысла», чуткого к этическим нормам. А.Смит внимательно изучает современную экономику Шотландии, которая переживает бурный

экономический подъем, посещает собрания предпринимателей, прислушивается к доводам о пошлинах, аренде, банковской политике.

В 1765 г. он едет во Францию, где проводит три года, слушает французских экономистов - Кенэ, Тюрго, Мирабо, просветителей - Гольбаха, Вольтера, Д. Аламбера. По возвращении он работает над книгой и в 1776 г. выходит в печать «Исследование о природе и причинах богатства народов». В 1778 г. получает должность таможенного комиссара Шотландии. Умирает А. Смит в 1790 г. после тяжелой болезни. Слава при жизни была огромна, признание его заслуг - вечно.

А. Смит продолжил аристотелеву традицию в науке, по которой экономические проблемы следует рассматривать в купе с такими, как справедливость общественного обмена, с поведением и интересом индивида. Он был последователем Д. Локка и Д. Юма в свободе экономического выбора, де регулирования экономики, но значимости государства в экономическом развитии. Влияние идей Кондильяка, Кантильона, Петти и Тюрго органично.

«Исследование о природе и причинах богатства народов» состоит из 5-и частей, в каждой из них сугубо экономические абстракции подкрепляются историческими, социальными и правовыми интерпретациями. В I-ой части обобщаются идеи английских и французских экономистов относительно общей теории, ценности, аренды, ренты. Замечательным местом является I глава, посвящённая специализации и разделению общественного труда. В этом А. Смит видит залог успеха нового экономического строя. В главе 2 исследуется экономия от масштаба и настойчиво (на протяжении всей книги) проводится мысль о важности снижения издержек, благодаря развитию средств сообщения. В главе 4 дается различие между меновой и потребительской стоимостью. Вводится проблема или «парадокс А. Смита» о ценности воды и алмазов. Глава 5-6 посвящены ценности (стоимости) благ и форм ее проявления, в виде действительной и естественной цены. Глава 7 - одна из лучших в книге - дает анализ частичного равновесия, соответствия рыночного спроса – рыночному

предложению (продолжено А. Маршаллом в конце XIX в.), показано значение конкуренции. Глава 8 - это теория распределения, раскрываемая в концепциях заработной платы, рабочего фонда, прожиточного минимума, договорных ценах на труд (что весьма близко к предельной производительности). В главе 9 утверждается, что норма прибыли имеет тенденцию к понижению по мере развития капиталистической системы. Так же рассматриваются различия в условиях заработной платы, перечисляются факторы, влияющие на предложения труда. 11 глава формально рассматривает ренту, как дифференцированную надбавку к цене. Высказывается мысль, что экономический прогресс ведет к росту денежной ренты.

Часть вторая носит название «О природе капитала, его накоплении и применении». В I главе утверждается, что движущей силой экономической системы (рынка) является накапливаемая часть капитала. Во 2 главе А. Смит рассматривает категории, относящиеся (в современной теории) к макроэкономике - денежное обращение, валовой и чистый доход общества. Знаменитая 3 глава посвящена обоснованию разделения труда на производительный и непроизводительный. В последствии чуть ли не вся политическая экономия разделилась на два лагеря (вплоть до Д.М. Кейнса), по разному трактующих место и роль этих видов в создании и реализации валового внутреннего продукта. В 4 главе начинается критика денежной теории меркантилизма (созвучна критике современного монетаризма).

Третья часть посвящена истории экономики Европы от эпохи феодализма и становления капитализма.

Четвертая часть - самая прославленная - посвящена обоснованию free trade, принципам экономического либерализма. Знаменитая метафора А. Смита о «невидимой» руке рынка подчеркивает оптимистичный взгляд ученого на созидательную силу системы свободного предпринимательства и конкуренции. Он пишет, что рыночные институты инстинктивны, естественны и провиденциальны. Рынок «невидимой» рукой направляет, корректирует и

вдохновляет экономические процессы. Свои взгляды А. Смит обосновал мощной критикой меркантилизма (гл. 3-8) и полемикой с физиократической школой (гл. 9).

Часть пятая (самая большая по объему) носит нормативный характер; исследуется экономическая политика, финансы и налоги. Применяется компаративистский подход - сравниваются различные государственные системы по уровню вмешательства в экономику.

А. Смит в «Богатстве народов» показал себя блестящим аналитиком, прагматиком - до сих пор его видение теории имеет эвристический характер. Особенно это касается проблемы рациональности в теории и практической деятельности. Как систематик, он следовал линии Декарта и Локка, как эволюционист - линии Аристотеля-Юма. С эволюционных позиций рассматривается у него человек новой эпохи - «экономический» человек. Для него он - предельно рационален, мыслящий и действующий в соответствии со своими эгоистичными мотивами и интересами: «Преследуя свои собственные интересы, он часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится сделать это».

С эволюционных же позиций А. Смит анализирует ценность (стоимость). Он как бы «примеривает» ее к разным рыночным проявлениям и формам обмена. Простому или случайному обмену (до городской стадии хозяйства) соответствует ценность, основанная на трудовых затратах. В эпоху средневековья господствовали локальные рынки и тогда пропорции обмена определяли ценность блага через товар-эквивалент (Д. Рикардо безуспешно пытался объективизировать эту форму). В капиталистическом хозяйстве (при национальных рынках) ценность исчисляется затратами всех факторов производства или доходами их владельцев. Природа ценности не может быть объективной - рынок и цены просто не допустят этого.

«Богатство народов» преследует определённую цель - показать и аргументированно представить значимость экономического развития нации. А.Смит подчеркивал, что свободная конкуренция стремится приравнять цены к издержкам производства, оптимизируя распределение ресурсов внутри отраслей, причем эффект масштаба подчас мешает этому. Меньше всего А. Смит это связывал со статичными условиями совершенной конкуренции. Наоборот, децентрализованную систему цен он считал желательной, потому что она дает результату в динамике, расширяет масштабы рынка, умножает преимущества, связанные с разделением труда: работает как мощный мотор, обеспечивающий накопление капитала и рост доходов.

Это ясно видно из того, как он разграничивает производительный и не производительный труд, как он выстраивает иерархию производительности отраслей, какое значение придает сбережениям, как трактует роль капитала, как подходит к теории ценности, как он рассуждает о направлениях экономической политики, о ее воздействии на экономический рост в прошлом, равно как и на развитие экономики различных стран при его жизни. Теория экономического развития сопрягается у него с особенностями социальных условий, которыми определяются и направляются материальные интересы. Очень часто А.Смита обвиняли и обвиняют в приверженности вульгарной доктрины стихийного согласования интересов! Наоборот, он подчеркивал, что мощная побудительная сила личного интереса действует в согласии с интересами общества только в совершенно определенных институциональных условиях. Его ссылки на сословные интересы и на оружие «идеологии», которым пользуются различные слои общества в борьбе за экономическое и политическое превосходство, показывают, что он отлично понимает: личные интересы могут в равной мере и препятствовать, и способствовать росту благосостояния общества.

Автор «Богатства народов» подчеркивал: преимущества конкуренции не проявляются при полном невмешательстве государства. Не случайно А. Смит

говорил о политической экономии, т.е. в общей экономической теории нет разрыва экономики и политики.

### Давид Рикардо

Родился в Лондоне в 1772 г., в семье биржевого дельца, учился в обычной школе, обучался коммерции. С шестнадцати лет помогал отцу на бирже. С двадцати лет самостоятельно ведет дела, занимаясь финансовыми спекуляциями. В 1807 году удачно размещает государственный заем, получив в итоге крупный доход. Уходит от активной деятельности, становится крупным землевладельцем и рантье, избирается в палату общин. Знакомство с теоретическими работами А. Смита и Т. Мальтуса приходится на рубеж веков. Был спокойным, уравновешенным человеком, толерантным в общении, но зато отличался феноменальной проницательностью и чутьем, быстротой реакции и в тоже время большой осторожностью на бирже. В 1809 г. начал выступать в печати по экономическим вопросам, а в 1817 г. выходит его главный труд «Начало политической экономии и налогового обложения». Умирает в 1823 г., на пятьдесят втором году жизни.

Д. Рикардо не был крупным теоретиком-экономистом, но его вклад в разработку конкретных экономических форм и явлений неоценим. В его творчестве можно выделить следующие моменты:

1. Беря ценность в качестве отправной точки анализа, он последовательно рассматривает ее составные части: прибыль, ренту, процент, заработную плату, капитал.

2. Более тщательно и глубоко рассмотрел составные части капитала, его влияние, особенно накапливаемой части, на развитие экономики. Вслед за А. Смитом придавал прибыли решающее значение в экономическом прогрессе.

3. Ренту рассматривал дифференцированно: по месту положению, по плодородию (естественному и искусственному), выявил тенденции в

привлечении в оборот земель с наихудшим плодородием по мере развития экономики. Важна мысль Д. Рикардо, что источником ренты является прибыль.

4. Определил предметом политической экономии - распределение. За время прошедшее от «Богатства народов» мир английской экономики сильно изменился, участились конфликты между капиталистами и рабочими, отсюда пристальное внимание к распределению доходов.

5. В Англии в начале XIX в. был отменен закон о разменности золота на бумажные деньги, в связи с повышением цены золота в них. В парламентских дебатах по этому вопросу проявился талант Д. Рикардо как полемиста и логика. Он убедительно доказал, что это является следствием чрезмерной эмиссии и причиной инфляции. Как сторонник количественной теории денег и искушенный практик, он показал себя знатоком денежного обращения того времени.

6. Наиболее часто цитируется Д. Рикардо в учебниках по мировому хозяйству. Он рассматривал проблемы free trade не отвлеченно, а конкретно. Он утверждал, что каждая страна имеет преимущества по отношению к другим странам в производстве какого то товара, который он может производить – на одну единицу затрат – больше чем к другой. Или иначе, у кого меньше издержки. Это метод – абсолютного преимущества. Второй метод является продолжением первого и основан уже не на явном преимуществе, а на относительном. Д.Рикардо исходит из факта, что в каждой стране соотношение издержек на производство единицы товара различно, преимущество получает та страна, в которой дешевле один из факторов. Это метод – сравнительного преимущества.

7. Д.Рикардо применял новый для политической экономии инструментарий: большое количество арифметических примеров и таблиц. Здесь ему пригодился опыт подсчета и наглядности в биржевых операциях. Такой способ изложения придавал убедительность анализу конкретных экономических

форм или поверхностных действий, но давал сбои в макроэкономике и субстанциональных проблемах.

8. Не удовлетворенный «плюрализмом» А.Смита в отношении ценности, он попытался дать единую, или как он писал «естественную» трактовку ценности. Интуитивно понимая, что ценность формируется на рынке и постоянно колеблется при обмене, он хотел увидеть в этом механизме нечто постоянное, общий стержень. Он вводит понятие «относительная» ценность, которая определяется через затраты труда на один товар относительно затрат труда на другой товар. Эта относительность – величина постоянная, и он объясняет это следующим образом: если изменится масштаб производства (прирост капитала), или применяется изобретение, то первый товар становится дешевле относительно другого, но при этом уменьшается оплата труда рабочих при производстве второго товара (то есть снижается денежный уровень потребления этих рабочих). Опять достигается равновесие, или же восстанавливается относительность. Эту идею впоследствии положил в основу своей концепции К.Маркс, назвав Д.Рикардо родоначальником трудовой теории стоимости.

В «Началах политической экономии» Д.Рикардо несколько раз переписывал первую и вторую главы, посвященные относительно объяснению ценности, но так и не был удовлетворен. В письмах к Т.Мальтусу, уже на исходе жизни, он признается, что объективировать ценность невозможно, в ее основе лежит эволюционное начало, она субъективна и связана с полезностью и редкостью.

### **Томас Мальтус**

Современником и другом Д.Рикардо был Т.Мальтус (1766-1834). Он окончил Кембридж, богословский факультет, став сельским священником. С 1807 года – профессор политической экономии в Лондоне. В 1798 году опубликовал «Опыт о законе народонаселения» (в последствии расширенный до

двух томов). В 1820 году написал свой завершающий труд «Принципы политической экономии».

Долгое время Т.Мальтус был одиозной фигурой в глазах многих поколений, и только в конце XX века к нему приходит реабилитация. Д.М.Кейнс писал «Капитализму было бы гораздо лучше, если бы экономическая наука пошла не по пути, намеченному Рикардо, а по пути Мальтуса».

В памфлете «Опыт о законе народонаселения», Т.Мальтус пишет: «Человек, пришедший в занятый уже мир, если его не могут прокормить родители, чего он может обоснованно требовать, и если общество не нуждается в его труде, не имеет права на какое либо пропитание; в сущности он лишний на Земле. На великом жизненном пиру для него нет места. Природа повелевает ему удалиться, и не замедлит сама привести приговор в исполнение». Удалее, оценивая Французскую революцию, Т.Мальтус аксиоматично утверждает, что производство пищи не может расти столь же быстрыми темпами, как население. Значит силы природы не позволяют человечеству выбиться из бедности. Чрезмерная плодовитость бедняков – вот главная причина их жалкого положения в обществе. И выхода из тупика не предвидится, никакие революции тут не помогут.

Данная концепция получила название мальтузианская теория народонаселения. На первый взгляд она достаточно негативно смотрит на человечество. Приводя в своей работе статистические данные по США, Мальтус показывает, что через каждые 25 лет человечество может удваиваться и, следовательно, возрастать в геометрической прогрессии, средства существования возрастают лишь в арифметической прогрессии. «Через 2 столетия человечество относилось бы к средствам существования как 256 к 9, через 300 лет – как 4 096 к 13 etc». Яркими красками и броскими иллюстрациями автор рисует перед читателями апокалипсис. Людям уже негде стоять, не то что жить и работать. Выхода кажется нет, но Т.Мальтус успокаивает читателей:

природа сама заботится, чтобы эта тенденция не стала реальностью – войны, эпидемии, нищета, голод, пороки ограничивают человеческое население.

Анализируя рост средств существования, Мальтус рассматривает такую ситуацию: имеется участок земли, на котором кормится один человек, он вкладывает за год 200 человеко-дней труда и получает со своего участка, предположительно, 10 тонн пшеницы, которых ему как раз хватает. Приходит второй человек (может быть сын) и на этом же участке вкладывает ещё 200 человеко-дней. Поднимется ли сбор пшеницы до 20 тонн? Едва ли, полагает Мальтус, хорошо, если он возрастёт до 15 или 17 тонн. Если придёт третий, то на новые 200 человеко-дней получат ещё меньше отдачи. Здесь Мальтус предстаёт родоначальником закона убывающей отдачи.

Далее автор пишет: после действия разрушительных очищающих сил природы устанавливается определённый паритет между населением и средствами существования, а в случае с наёмными рабочими устанавливается заработная плата, сводимая к физическому минимуму (или определённому минимальному набору жизненных средств). После этого начинается стабилизация и рост экономики, происходит накопление капитала, привлечение новых рабочих рук, рост заработной платы. В связи с этим рабочие начинают производить и воспитывать больше детей, конкуренция на рынке труда усиливается и заработная плата вновь снижается. Тут Т. Мальтус возвращается (идёт по кругу своих умозаключений) к проблеме накопления капитала (логический переход от простого к сложному): оно идёт быстрее, чем привлечение новых рабочих. Что происходит на рынке? Предприниматель сталкивается с проблемой сбыта, или же с кризисом перепроизводства (для Т. Мальтуса это естественная экономическая форма кризиса природы). Если предприниматели и рабочие не могут поглотить произведённый товар, то...? Надо либо сокращать производство (локаут, банкротство – по сути являются продолжением кризиса общества), либо искать новые рынки сбыта. Или говоря современным языком, проблема реализации упирается в спрос, этот спрос

должен быть эффективным, его необходимо формировать. У Т. Мальтуса вывод (или выход) из кризиса был изящным: слои общества, не относящиеся к капиталистам и рабочим (землевладельцы, государственные служащие, люди свободных профессий, военные - в общем, средние слои), их интересы и потребности, их чрезмерное потребление и пороки (здесь Т. Мальтус вспоминает Б. Мандевиля) разрешают противоречия в обществе и кризис реализации.

На протяжении XIX века взгляды Мальтуса критиковали, третировали, обвиняли в человеконенавистничестве, цинизме, стремлении угодить и земельной аристократии, и высшей буржуазии, и «паразитическим» классам. Но как говорится, большое видится на расстоянии: в 1991 году состоялась очередная Международная научная конференция по проблемам народонаселения (обычно на ней присутствуют высшие чиновники или министры развивающихся стран). Было признано, что проблема голода, нищеты, экологии решается не только через технический прогресс, международную помощь и займы МВФ, но и через ограничение рождаемости. Даже мусульманские страны отступили и совсем по-другому стали смотреть на Т. Мальтуса, признав, что он не посылал на головы людей проклятья в виде войн, мора, голода и т.д. Он лишь подчёркивал, что природа сама регулирует эти процессы.

Увидеть такие механизмы и воспевать их - две большие разницы. В общем закон народонаселения получил официальное признание во всём мире.

Следует выделить наиболее яркие положения в теории Т. Мальтуса:

1) Монизм. Логические посылки Т. Мальтуса вращаются вокруг одной проблемы, постоянно приводя аргументы и доводы не в линейной последовательности, а, возвращаясь к исходной точке, переходя на другой уровень, усложняя аргументацию и развивая выводы (такой метод был применён К. Марксом в «Капитале»).

2) Хотя связка «природа - экономика» достаточно тривиальна для того времени и общественная мысль эту проблему рассматривала, но делала это

абстрактно, в общем, в рамках морали, нравственности, справедливости. Мальтус придаёт ей совсем другой колорит: по сути, эта связка выглядит уже триадой: макроэкономика - экология - ресурсы (в современных учебниках по экономике, в первой главе обязательно выделяют эту проблему как объект исследования).

3) закон убывающей отдачи и «железный» закон заработной платы органично вошли в теорию факторов производства А. Маршалла (и в целом в микроэкономику). Но это происходит в конце XIX века, а до этого они не признавались, их критиковали и марксисты, и маржиналисты. Позитивизм в экономической науке был очень силён, вера в технический прогресс бала чрезвычайно высока.

4) если А. Смит и Д. Рикардо подразумевали, что производство и капитал самовозрастают, то Т. Мальтус обратился к проблеме ограничений этого роста, и фактически предсказал кризисы перепроизводства (первый промышленный кризис состоялся в Англии в 1825 году). Д. М. Кейнс выделял у Т. Мальтуса эту проблему: эффективный спрос со стороны непроизводительных слоёв общества (в частности со стороны государства).

## Историческая школа

Утвердившееся классическое направление в политической экономии, в середине XIX века подверглось мощной критике, в авангарде которой находились немецкие экономисты. Критика велась, прежде всего, по методу теории. Германия в это время находилась в начальной стадии промышленного переворота, происходила централизация государства и по отношению к Англии, Голландии и другим странам представляла собой «догоняющую экономику». Позднее развитие национального государства предполагало необходимость в мероприятиях неомеркантилистского характера.

Политическая экономия или национальная экономия, как её обычно называли в Германии, трактовалась в исконном смысле - том смысле, какой ей придавал Антуан Монкретьен, - государственная экономика. Физиократы и Адам Смит отвергали такой смысл, но название за наукой осталось. Немцы не только соглашались с вмешательством государства, но и поощряли его. Free trade уместна только для стран лидеров, для догоняющих стран необходим протекционизм, подкреплённый финансами государства в различных сферах хозяйства и в различных формах собственности. По сути дела индивидуалистической философии английского утилитаризма противостояло трансцендентальная философия немецкого идеализма. Развитие общества (по Г.В. Гегелю) - это проявление духа народа, а дух народа является центральным звеном между разумом отдельного индивидуума и мировым духом. Институциональной формой его является государство, имеющее главенствующее положение по сравнению с отдельной личностью и семьёй. Гегель писал, что следует поставить под сомнение те реформы, которые обосновывались с помощью абстракций, так как только познания духа в его историческом становлении может вскрыть подлинное направление развития общественных явлений. Явно ставился вопрос о взаимоотношении природы человека и общественных институтов. Такая связка Гегелем рассматривалась как диалектический процесс, причём речь шла не о простом движении

(однолинейном и причинно-следственном), а о качественном, в теоретическом плане выразившимся в разработке понятий стадий в историческом развитии и утверждении генетического метода в общественных науках. Следуя этому методу можно на основе изучения прошлого осмыслить весь процесс развития общества, а если проследить развёртывание духовных сил, то и экстраполировать их дальнейшую эволюцию. Такой процесс не просто естественно-логичен, т.к. возможно и хаотичное развитие, он упорядочен извне - трансцендентальным мировым духом. Такая философия была присуща немецкой интеллектуальной среде, ею руководствовались в мыслях и немецкая бюрократия: она была удобна и оправдывала камералистику новейшего времени.

Кроме Гегеля на историческую школу оказали большое влияние Ф. К. Савиньи, О. Конт и В. Дильтей. Савиньи подчёркивал значение правовых норм, обычаев, традиций, проистекающих из опыта людей. Они часть культуры, естественны, их нельзя произвольно менять - они дух народа. Государство должно «пестовать» свою институциональную основу. О. Конт указывал, что подлинное научное понимание общественного развития может быть достигнуто сочетанием экономических фактов и социальных проявлений с их историческими предпосылками. В. Дильтей писал, что история имеет дело с конкретными индивидами, а естественные науки (в т.ч. экономическая) с абстрактными понятиями. Естественные науки описывают явления и объясняют их с помощью причинных связей; история же связана с пониманием, которое опирается на исследования мотивов человеческой деятельности, вызвавшей к жизни то или иное событие. Понимание (*verstehen*) является ключевой категорией и инструментом таких наук, получивших развитие в XX веке, как герменевтика, феноменология и эволюционная экономика.

Историческая школа прошла три этапа. Первый этап охватывает период 30-70 годы XIX века. Представителями его были Адам Мюллер, Фридрих Лист, Вильгельм Рошер, Бруно Гильдебранд и Карл Книс. Они считали классическую теорию измельчавшей, стремились собрать весь фактический материал об

экономических событиях прошлого и настоящего, что позволит им сделать более основательные выводы, чем дедуктивные построения английских экономистов. Книс писал: «Вместо совокупности умозрительных рассуждений о том, что могло бы быть, если бы имели место определённые воображаемые условия, которые соответствуют (отнюдь не полностью) реальности, наш подход обеспечит выводы, почерпнутые из самой жизни». Немецкие экономисты считали, что экономическая теория всегда имеет лишь относительную ценность, экономические категории всегда условны, понятия и оценки изменяются вместе с институциональными изменениями. Новые факты каждый раз ставят под сомнения, казавшиеся вечными теоретические доктрины. Историки первого этапа не создали обобщающих трудов, их работы представляли собой конгломерат фактов, статистических выкладок, иллюстраций из прошлого.

Задача по обобщению и глубокому теоретическому объяснению была решена представителями второго этапа (80-е годы XIX века - 20-е годы XX века). Выдающимися представителями этого этапа были Густав фон Шмоллер (1838 -1917), Вернер Зомбарт (1863 - 1941) и Макс Вебер (1864-1920).

**Шмоллер** в споре с маржиналистами, которые заявляли, что исторический метод ведёт лишь к поверхностным обобщениям, утверждал, что абстрактные догмы не открывают пути для плодотворного развития экономической науки. Достичь этой высокой цели можно лишь на основе тщательного использования описательного материала, исторических фактов и статистических данных. Это он постарался развить в своей книге «Основы общего учения о народном хозяйстве». Использование статистики подвигло Шмоллера на исследование экономических отношений с помощью малых групп. Их образ действия, экологические и географические особенности, этническая принадлежность - несомненное новаторство в экономической теории. Особое внимание Шмоллер уделял этическим сторонам экономической жизни. Он писал, что у человека заложены инстинкты конкуренции и обогащения: если их не ограничивать, то это подорвёт функционирование экономики. Ограничения

достигаются с помощью этических норм и тогда эти побуждения превратятся в предприимчивость и бережливость. Весьма оригинален подход Шмоллера к анализу предприятия: по его мнению, это живой организм - оно само ведёт борьбу на рынке за лидерство, а те, кто его организовал и управляет, лишь следуют этому курсу.

**Вернер Зомбарт** - являлся оригинальным и парадоксальным экономистом, идеи которого до сих пор вызывают полемику. Он автор экономических трактатов: «Буржуа», «Пролетариат», «Современный капитализм», написанных в начале XX века. В этих работах он органически применяет идеи Дильтея (о мотивации деятельности), К. Маркса и Г. Шмоллера (об организационных и технологических факторах хозяйственной жизни) к анализу экономической структуры капитализма и его внутреннего источника развития. Он вводит понятие «хозяйственный дух»: это реальная сила, воплощающая созидательные элементы национальной культуры, менталитета, быта, традиций, поведения. Несомненная заслуга Зомбарта - в постановке и разработке таких аналитических проблем, как экономические стадии, экономические системы, стили ведения хозяйства. Каждая стадия экономической жизни порождает определённые формы или системы, которые в свою очередь определяются стилем. Этот стиль рассматривается под углом зрения стимулов, характерных для данного общества. Хозяйственный дух капитализма (границы которого отодвинуты вглубь средневековья) включает в себя неутолимость, безграничную предприимчивость, страсть к обогащению, рациональность.

Вернер Зомбарт - является классиком теории предпринимательства и экономической социологии.

**Макс Вебер** (1864 - 1920). Наиболее выдающийся представитель исторической школы, крупнейший социолог, основоположник экономической социологии. Автор книг: «История хозяйства», «Город», «Протестантская этика

и дух капитализма». В научных исследованиях, по сути, соединил идеи классической теории и исторической школы.

В работе «Протестантская этика» показал значение идеологии на формирование нового типа экономического поведения, нового стиля хозяйствования, новых экономических структур. Кальвинизм и лютеранство способствовали созданию предпринимательской среды в Западной Европе в XVI - XVII веках, подготовили почву для капитализма.

Капитализм, по М. Веберу - это высшее проявление рационализма экономической системы, но как раз высшая рациональность, следование таким принципам навязывает принудительные правила действия и приводит к утрате свободы. Рационализм ведёт к бюрократизации общества, а специализация и организация деятельности - к утрате культуры.

М. Вебер старался сочетать исторический подход к экономической жизни с глубокой теорией. Он отбросил такие метафизические основания представителей исторической школы первого этапа как трансцендентальность, абсолютный дух, иррациональность, интуитивизм, непознаваемость. Это привело его к разработке понятия «идеальный тип» - одно из самых известных орудий исследования в современной общественной науке. Принимая концепцию Verstehen, он говорил, что оно (понимание) должно основываться на определённых теоретических схемах, с помощью которых можно установить необходимую причинную связь. До обобщения в исследователе уже «сидит» некая предвзятость, своё видение, своя интерпретация событий, но такая априорная заданность строится не спонтанно, а на основе определённых теоретических схем.

Все виды человеческой деятельности подразделяются на 4 типа :

1. целе-рациональный;
2. ценностно-рациональный;

3. аффективный;
4. традиционный.

С помощью такой схемы создаётся абстракция, удобная и позволяющая вскрыть существенные черты изучаемой ситуации. Схема накладывается на реальность, отклонения прослеживаются, выявляются несущественные и отбрасываются. В ином случае создаётся новая схема по ситуации.

М. Вебер в целом согласился о плодотворности и применимости маргинального анализа (в неоклассическом варианте) для объяснения глобальных общественных явлений.

## Научный социализм

Как научное направление возникает в 50-е годы XIX века усилиями немецких обществоведов К. Маркса и Ф. Энгельса. По их убеждению экономическая теория первой половины XIX века измельчала, была неспособна решить проблемы изменившегося общества и имела идеологическую предвзятость.

В работах: «Немецкая идеология» (совместно), «Нищета философии», «Критика политической экономии», «Капитал» (автор - К. Маркс), «Положение рабочего класса в Англии», «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (автор - Ф. Энгельс) экономические проблемы сочетались с социальными, этическими, правовыми и институциональными условиями.

Теоретическими предтечами этого направления были: немецкая классическая философия (Гегель, Фейербах, Лейбниц), древне-греческие философы-диалектики и Аристотель, классическая политическая экономия (особенно Рикардо и Прудон) и утопический социализм (Фурье, Сен-Симон, Оуэн). Основные идеи, которые выдвигали классики научного социализма:

- 1) Трудовая теория стоимости;
- 2) Теория прибавочной стоимости;
- 3) Воспроизводство капитала, его накопление и равновесие в экономике;
- 4) Институциональные ограничения: отчуждение труда, эксплуатация, примат частной собственности;
- 5) Социально-экономическое развитие общества и построение его идеальной модели.

Существуют 2 подхода к оценке экономического учения К. Маркса и Ф. Энгельса: 1. В этом учении нет ничего научного в экономическом смысле (Ф. Хайек, В. Парето) и 2. научность доктрины К. Маркса несомненна и его вклад в экономическую теорию продуктивен (Й. Шумпетер). Пол Самуэльсон писал «К. Маркс слишком могуч, чтобы его отдавать только марксизму. Порой К. Маркса надо защищать и от критиков, и от его последователей».

В качестве предмета политической экономии К. Маркс берёт производственные отношения, складывающиеся в господствующем (капиталистическом) способе производства. Применяется диалектический метод, развитие явлений и процессов происходит через противоречия, внутренние и внешние. К. Маркс использует применявшиеся до него способы исследования: абстракции, монизм, индукцию и дедукцию. В чисто научном плане его отличает проницательность, интуиция, особый преданалитический дар.

### **Структура «Капитала»**

Наиболее выпукло доктрина К. Маркса представлена в его главном труде - «Капитале» (1867г.). Он состоит из 4-х томов, при жизни К. Маркса был опубликован только первый том, второй и третий были отредактированы Ф. Энгельсом и отданы в печать, четвёртый том вышел в свет в 50-е годы XX века в СССР.

«Капитал» писался долго, по сути 15 лет, сам автор считал, что самое лучшее, что есть в нём - это его первая глава, посвящённая анализу товара и труда его создающего. Труд – основной и главный фактор в производстве. Ценность определяется только трудом - трудом наёмных рабочих. Средства производства (капитал) - есть овеществлённый в товаре прошлый труд. Рента, процент, прибыль - суть результат отчуждения труда (или стоимости создаваемой рабочими) капиталистами.

Первый том состоит из 25-и глав, 7-и отделов. В первой главе проводится различия между потребительной и меновой стоимостью, безоговорочен тезис:

товары обмениваются пропорционально количеству труда, который требуется для их производства. Величина ценности (стоимости) определяется трудозатратами в человеко-часах; это предполагает, исходя из современной экономической теории, во-первых, одинаковую капиталовооружённость во всех отраслях, во-вторых, неизменные издержки производства и в-третьих, одинаковую интенсивность труда. В качестве единицы рабочего времени К. Маркс выбирает не трудовые усилия лучшего или худшего работника, не первый или последний час рабочего дня - а «общественно-необходимое рабочее время», т.е. усилия «при среднем в данное время уровне умелости и интенсивности труда». В микроэкономике это сведётся к тому, что в качестве единицы рабочего времени берутся человеко-часы с наименьшей интенсивностью (по закону убывающей отдачи). Т.е. фирма должна работать в режиме постоянства затрат и оптимальной производительности, когда средние и предельные издержки совпадают, а средние издержки одни и те же. Это выполнимо только когда долгосрочная кривая предложения в отрасли горизонтальна, спрос на цену не влияет. Тогда (и только в этом случае) полезность (раз нет влияния спроса) не нужна.

В принципе это фантастическая aberrация, она приемлема как одна из многих, и как простейшая модель деятельности, но все дело в том, что у К. Маркса она одна - единственная и всеобщая. Не говоря уж о том, что существуют различия в квалификации работников. В первой главе К. Маркс рассматривает неквалифицированный труд в качестве (ожидающей, фундаментальной) единицы. Сложный труд - это умноженный простой труд. Утверждая такое, К. Маркс отвергает мысль А. Смита о равнодушии рабочих к характеру их работы, что профессиональная подготовка влияет на среднюю ставку заработной платы. Это означает, что единица труда суть единица тягости, а не «объективные затраты человеческого мозга, нервов и мускулов».

Вторая и третья главы представляют теорию денег. Здесь К. Маркс повторяет Д. Рикардо, Дж. С. Милля и английского экономиста-историка Б.Тука.

Четвертая глава носит название «Превращение денег в капитал». К. Маркс дает знаменитые формулы:  $T-D-T$  и  $D-T-D'$ . Первая формула характеризует обмен товаров в эквивалентной стоимости, вторая - производство. Возникает вопрос откуда берется  $D$  с приращением, если идет обмен эквивалентов? Оказывается в этой формуле товар особого рода: рабочая сила. Труд не может покупаться, покупается услуга труда. Рабочая сила создает продукт, ценность которого превосходит ценность рабочей силы. Отсюда, по К. Марксу, капиталисты присваивают неоплаченный труд рабочих за счет эксплуатации. Он бесконечно повторяет, что рабочие создают продукции больше, чем затраты на их собственное содержание и воспроизводство. Но это лишь доказывает, что капитализм производит прибавочную стоимость сверх минимума биосоциального уровня жизни. К. Маркс пытается убедить, что эту прибавку следует отнести, только на счет труда, на самом деле это доказательство, что в процессе труда создается избыток. К. Маркс подчеркивает, что частная собственность на средства производства создает преграду к присвоению работниками чистого продукта. Получается, что феномена прибыли не будет при ликвидации этого института. Эксплуатация при капитализме отлична от других видов эксплуатации, в силу юридической свободы экономического агента (рабочего), и не свободы в экономическом смысле - над своими условиями труда. Здесь К. Маркс прав, труд является принудительным для обеспечения производства, интересы рабочих подчинены интересам капиталистов. Капиталист поддерживает деспотизм рабочего места, именно это и есть эксплуатация, и прибыль получается за счет такой эксплуатации. Проецируя рассуждения К. Маркса на социализм, нельзя отрицать при нем создание прибыли, только получателем и эксплуататором становится государство.

Главы пятая - десятая разъясняют экономическую и социальную роль прибавочной стоимости. К. Маркс подразделяет ее на абсолютную и относительную, получаемую за счет удлинения рабочего дня или увеличения производительности и интенсивности труда. Главы четырнадцатая -

шестнадцатая являются социальными иллюстрациями присвоения капиталистами прибавочной стоимости.

Главы одиннадцатая - тринадцатая посвящены общественному разделению труда. С одной стороны, повторяются доводы А. Смита о его решающем значении для становления нового способа производства, с другой стороны К. Маркс обрушивается на разделение труда, так как оно отчуждает человека от других людей социально, а материально из-за продажи своего труда. Человек становится винтиком экономической системы. А вот при коммунизме разделение труда устраняется: «каждый может совершенствоваться в любой отрасли, общество регулирует все производство и именно поэтому создает для меня возможность делать сегодня одно, завтра - другое, утром - охотиться, после полудня - ловить рыбу, вечером заниматься скотоводством, после ужина предаваться критике - как моей душе угодно...» («Немецкая идеология», стр.32).

Главы семнадцатая - двадцатая описывают различия между рабочей силой и трудом, выясняется сущность заработной платы, анализируется спрос - предложение на этот фактор. К. Маркс не просто повторяет идеи Д. Рикардо и Дж. С. Милля, а делает шаг назад в теоретическом плане.

Главы двадцать два - двадцать четыре. Дается институциональная и социальная характеристика процесса накопления капитала, подчеркиваются узкий горизонт капиталистического развития. В сжатой форме К. Маркс показывает:

1. Превращение прибавочной стоимости в капитал,
2. Первоначальное накопление капитала.
3. Простое и расширенное воспроизводство.
4. Органическое строение капитала.
5. Концентрацию и централизацию капитала.

6. Действие всеобщего закона капиталистического накопления, вследствие роста органического строения.

7. Абсолютное и относительное обнищание рабочего класса.

8. Создание резервной армии труда.

9. Превращение перманентных экономических кризисов в общий системный кризис капитализма.

10. Глава двадцать четвертая - призыв к «экспроприации экспроприаторов».

Второй том «Капитала» подробно освящает процесс обращения капитала. К. Маркс дает метаморфозы или формы проявления капитала в процессе его кругооборота (денежное, производительное, товарное). Это наиболее сильная часть труда К. Маркса и служит пониманию характера экономического развития. В главах восемнадцать - двадцать один даются схемы воспроизводства, создаваемого продукта в экономической системе, который подразделяется на средства производства и предметы потребления. Дается теория равновесия, которую можно поставить в один ряд с моделями Ф. Кенэ и Л. Вальраса.

Третий том «Капитала» содержательно осуществляет переход от трудовой теории стоимости к теории цен производства. В первом томе К. Маркс показал, что прибавочная стоимость пропорциональна, употребляемому переменному капиталу (труду). Тогда же возник вопрос, почему более механизированный, или, говоря словами К. Маркса, производственный процесс с более высоким органическим строением капитала приносит ту же прибыль, или иначе, почему отдача капитала в каждой отрасли одинакова. Процентное отношение прибыли к капиталу имеет тенденцию к выравниванию независимо от технологического оборудования, в которое инвестирован капитал. Отсюда следует, что прибавочная стоимость, есть функция не только переменного капитала, и в этом случае товары обмениваются не в соответствии с количеством

труда овеществленного в процессе их производства. Это противоречие К. Маркс обещал разрешить в третьем томе.

Он делает переход от рыночных цен (рыночных стоимостей) к ценам производства. Перелив капитала усредняет прибыли капиталистов путем механизма конкуренции. Объяснение логически выводилось из рикардовых «естественных» цен, анализ которых был у того неудачен.

В целом третий том «Капитала» отражает развитие в марксовом варианте классической экономической теории. Очень хорошо методологически анализируются превращенные формы прибавочной стоимости и прибыли. Вводится закон «тенденции нормы прибыли к понижению», по мере развития капитализма. Дается описание экономических кризисов, причина которых заключается в противоречии между общественным характером производства и частным присвоением результатов. Совершенно правильно К. Маркс вскрывает природу промышленных экономических циклов, как смену основного капитала. Подробно, вслед за Д. Рикардо, анализируется механизм образования дифференциальной ренты, который усложняется еще одной формой - абсолютной ренты. Она, в теоретическом плане вытекает из трудовой теории стоимости - как условие частной собственности на землю. При чем К. Маркс не понял Д. Рикардо, который говорил, что существуют возделываемые земли с которых рента не взимается, т. к. существует предельный уровень как экстенсивного, так и интенсивного земледелия (маржиналисты это отразили в применении закона убывающей отдачи).

## Маржинализм

В 1871 г. выходят две книги, которые ознаменовали начало переворота в экономической теории, иначе называемым маржиналистской революцией - «Теория политической экономии» У.С. Джевонса и «Основания политической экономии» К. Менгера. В 1874 г. была опубликована книга «Элементы чистой политической экономии» Л. Вальраса. К этому времени в науке накопилось много проблем, прежде всего связанных с развитием общества. Бурно развивающийся капитализм, конфликты и противоречия этого строя поставили под сомнения, существовавшие ранее доктрины классической, исторической и социалистической мысли. Экономическая теория «требовала» обновления, как по существу, так и по методологии. Переворот был глубоким:

1. Изменяется само название науки - «экономикс»
2. Содержание становится «очищенным» от социологии и истории. Нейтральность - прежде всего.
3. Богатство стало пониматься абстрактно, вне связи с тем, кто его создает; подтекст богатства - повышение благосостояния - уходит.
4. Лидерство в экономической теории захватывает новая страна Австрия: это означает иной менталитет исследователей и новые инструменты в науке.

### Австрийская школа

К выдающимся представителям австрийской науки относятся Карл Менгер, Фридрих Визер, Евгений Бём-Баверк.

**К. Менгер** (1840-1921) - автор «Оснований ...» и «Исследования о методе социальных наук и политической экономии в особенности» (1887). Он первым в науке предпринял попытку связать полезность и редкость предметов потребления, используя психологическое объяснение ценности благ. По его мнению, экономические явления можно рассматривать с различных точек

зрения: исторической, теоретической и практической. Историческая плюс практическая - это экономическая политика. Теория занимается общим содержанием экономических проблем, важным инструментом здесь служит метод абстракции. К. Менгер подчеркивал, что в исследованиях экономических проблем придерживается чисто атомистического метода - это позволяет отобразить решающую роль субъективных факторов. Теоретические суждения должны основываться на стремлении к личной выгоде, на совершенном знании рынка и полной мобильности факторов производства. Агрегатные понятия не имеют смысла, пока не сведены к их индивидуальным компонентам. Экономическое развитие, по К. Менгеру, не может направляться с помощью законодательства, общественные отношения изменяются совершенно спонтанно (эту мысль в XX веке развивали фон Мизес и фон Хайек).

Центральный пункт теории: ценности определяются размерами предложения. При большем или меньшем количестве благ изменяется степень удовлетворения потребностей, и тем самым большая или меньшая ценность приписывается этим благам. Вообще же степень удовлетворения потребностей - есть двигатель общества или же потребности - результат приспособления человеческого организма к окружающей материальной среде. Должно быть равновесие, типа гомеостаза человеческого организма.

К. Менгер вводит в теорию два закона, которые впоследствии получили название «законы Госсена». По первому закону полезность каждой последующей единицы блага убывает; при повторном акте потребления полезность каждой единицы блага уменьшается по сравнению с ее полезностью при первоначальном потреблении. Согласно этому закону можно различить общую (совокупную) полезность и предельную полезность данного блага. Тем самым был решен парадокс А. Смита: «почему практически бесполезный алмаз дороже одного из наиболее полезных благ - воды».

Тезис об убывании предельной полезности блага является необходимым условием достижения экономическим субъектом состояния равновесия, т. е.

такого при котором он извлекает максимум полезности из имеющихся в его распоряжении ресурсов. Достичь этого субъект может, если будет руководствоваться вторым законом Госсена.

**Ф. Визер** (1851-1926) - автор работ «Происхождение и основные законы хозяйственной ценности» 1884 г. и «Естественная ценность» 1889 г. Он расширил постановку проблем у К. Менгера: и в плотную подошел к теории вменения и альтернативных издержек. По этой теории потребительские блага наделяют ценностью те производственные блага, которые участвуют в их изготовлении. Теория вменения у Ф. Визера - это теория распределения, объясняющая как различные факторы производства по-разному участвуют в создании конечного продукта. Признавая за каждым фактором его стремление к предельной производительности (это более детально анализируется А. Маршалом), Ф. Визер подчеркивает, что заработная плата не всегда соответствует полной предельной производительности труда; эта категория описывается не чисто экономически, а социально экономически. Чтобы достичь соответствия заработной платы в доле дохода фирмы, Ф. Визер советовал добиваться этого полюбовным соглашением через профсоюзы.

**Е. Бём-Баверк** (1851-1919) - наиболее известный экономист австрийской школы, чистый теоретик. Он старался открыть всеобщие экономические законы, применимые в любой общественной системе независимо от места и времени. Основные работы: «Капитал и процент» (1884 г.) и «Позитивная теория капитала» (1889 г.).

Исходная точка анализа у Е. Бём-Баверка, как и у К. Маркса, - капитал, который служит ключом к пониманию существующего строя. Это - внеисторическая категория. Е. Бём-Баверк отрицает классовый подход, персональное распределение дохода, выдвигая только функциональное. В применении и накоплении капитала большое внимание уделяется фактору времени. Чистый доход на капитал — это, по Е. Бём-Баверку, слишком

примитивное объяснение: скорее капитал надо рассматривать и как чистый доход, и как средства производства.

При капитализме действуют «окольные» или косвенные методы производства. Как бы выстраивается цепочка: возникает потребность —► нужно новое сырьё —► необходимы новые средства добычи или изготовление этого сырья -► требуются новые средства производства для производства предыдущих —► возникает инфраструктура (транспорт, коммуникации, акционерные общества и т.д.) —► только после этого процесс производства окончательно выстроен. Что делает в это время капитал? Его производительная сила переносится в будущее, как бы дисконтируется. Раз есть дисконт, капитал предстаёт в денежной форме как чистый доход, и он вторичен. В случае с трудом дисконта нет, рабочие получают «настоящие» блага, а предприниматели - будущие. Процент имеет ту же природу.

Е. Бём-Баверк более детально рассмотрел взаимосвязь спроса - предложения с ценой в контексте теории предельной полезности. Если Ф. Визер и К. Менгер считали предложение статичным и фиксированным, то Е. Бём-Баверк указывал, что предложение более зависимо от цен и не столь эластично, как спрос. Он совершенствует абстрактный метод рыночных ситуаций — «робинзонада», «отшельник», «случайная встреча на дороге», «конный рынок» - как примеры субъективизации и равновесия взаимных потребностей экономических агентов. «Конный рынок» это иллюстрация ситуации с предельными парами. Цена, которая служит рыночным выражением ценности, определяется и вместе с тем ограничивается, с одной стороны, субъективными оценками последнего покупателя, который согласен купить товар, и первого продавца среди тех, которые могут принять участие в процессе обмена, и с другой стороны, оценками наиболее слабого продавца и первого покупателя из числа тех, кто в данной рыночной ситуации исключается из обмена.

## Математическая школа

Возникла одновременно с австрийской школой - в 70-е годы XIX в. основные представители - Леон Вальрас, Вильфредо Парето, Френсис Эджуорт.

Предшественники - Антуан Огюстен Курно, Иоган фон Тюнен, Жан Дютои, Герман Генрих Госсен. Особенностью этой школы была ориентация на широкое применение в экономической науке математических схем и моделей.

**А.Курно** в работе «Исследования математических принципов теории богатства» (1838) сформулировал закон: при данной цене спрос на отдельный товар зависит от формы функциональной зависимости, последняя в свою очередь, определяется полезностью товара и покупательной способностью, или  $D = f(P)$ , где  $D$  - спрос,  $P$  - цена. А. Курно исследовал ценообразование во всех четырех конкурентных моделях рынка и пришел к выводу, что цены наиболее низки, а количество товаров наиболее высоко на рынке «чистой» конкуренции - тем самым математически аргументировав лозунг экономического либерализма: *laissez faire*. Впервые им была высказана мысль, что экономические системы следует рассматривать, как замкнутые системы рыночных взаимозависимостей, выраженных категориями спроса и предложения.

Эта мысль наиболее ярко проявилась у «гения» экономической мысли (по определению П. Самуэльсона) **Л. Вальраса** (1834-1910). Основатель Лозаннской школы политической экономии. Основное произведение - «Элементы чистой политической экономии» (1874). В этой работе основное внимание посвящено вопросам обмена, производства и накопления капитала. Он создает первую математическую равновесную модель экономики, которая основана на микроэкономических показателях.

До сих пор все такие модели строятся на предположении Л.Вальраса, что общество состоит из предпринимателей и владельцев факторов производства (каждый экономический агент играет свою роль). В модели существуют следующие предпосылки: а) запасы потребительских благ постоянны и б)

величина спроса определяется вторым законом Госсена. Предельная полезность (MU) прямо пропорциональна интенсивности потребности и обратно пропорционально количеству данных продуктов. Основным законом обмена состоит в том, что наибольшая полезность для владельца возникает тогда, когда предельные полезности, находящиеся в его распоряжении товаров соотносятся с ценами этих товаров.

В модели уравниваются два рынка: факторов и предметов потребления. Равновесие в такой системе Л. Вальрас характеризовал как «состояние, при котором, эффективный спрос и предложение производительных услуг, равны, и при котором существует постоянная устойчивая цена на рынке продуктов, и, наконец, продажная цена продуктов равна издержкам, выраженным в производительных услугах. Два первых условия относятся к равновесию обмена, третье - к равновесию производства». Эти условия равновесия Л. Вальрас выразил системой четырех уравнений. В производстве достигается максимальное использование всех предложенных факторов на рынке, отсутствуют безработица, недогрузка мощностей и пустующих земель.

Такие допущения представляют собой необходимые и достаточные условия, но возникает вопрос (как и к любой математической модели) каким образом их выделить и сколько их должно быть? Критерием допущений является экономическая теория (исследовательская программа), которой придерживается автор. Л. Вальрас, как и все маржиналисты, следовал классическим канонам, когда в основе абстракций лежат причинно-следственные связи. В целом рыночное равновесие, по Л. Вальрасу, есть результат стихийного приспособления спроса и предложения в условиях, когда каждый потребитель стремится максимизировать свою субъективную полезность, будучи ограничен рыночными ценами и своим бюджетом (зависящим от его собственности и цен на его услуги), а каждая фирма стремится максимизировать свою прибыль, будучи, в свою очередь, ограничена технологическими возможностями и условиями конкуренции.

**Вильфредо Парето** (1848-1923) - приемник Л. Вальраса в Лозанне. По образованию - инженер. Помимо экономической теории внес большой вклад в социологические исследования.

Он продолжил линию У. С. Джевонса, считая, что экономическая теория, в принципе, должна быть очищена от посторонних категорий и в то же время отрицал психологическую оценку и субъективизм поведения потребителя. Для этого он вводит в «чистую» теорию кривые безразличия (вслед за Ф. Эджуортом), которые ограничивают свободу выбора. По сути функции полезности заменяются индексными функциями.

Состояние экономической системы, при котором невозможно увеличить степень удовлетворенности всех потребителей, не ухудшив при этом положения ни одного из них, называется оптимальным по Парето. При этом справедливы две леммы:

А. Каждое рыночное равновесие Парето - оптимально.

Б. Каждое Парето - оптимальное состояние может быть представлено как рыночное равновесие.

Такое состояние существенно расходится с тезисом А. Смита, что разумное эгоистическое поведение потребителей и производителей приводит к максимуму богатства (= благосостояния) нации или оптимально.

В. Парето вошел в теорию, как автор закона о распределении дохода, который выражает зависимость между величиной совокупного дохода в обществе и количеством лиц его получающим. На основе большого фактического и исторического материала он установил, что распределение доходов выше определенной величины сохраняет значительную устойчивость, в основе которой лежит неравномерное распределение человеческий природных способностей. Поэтому бесполезны социальные реформы или революции, просто в обществе идет «естественный отбор» и циркуляция элит: низкие доходы будут вечны. Увеличение минимального дохода и сокращение

неравенства в распределении возможны, если общая сумма доходов растет быстрее, чем численность населения.

### Кембриджская школа

Неоклассическая или кембриджская школа экономической теории представлена двумя знаменитыми английскими экономистами: Альфредом Маршаллом и Артуром Пигу.

**А. Маршалл** (1842-1924) окончил Кембридж, математическое отделение, с 1885 г. по 1908 г. возглавлял кафедру политической экономии. Характеризуя его Дж. Шекл писал, что настоящий экономист должен быть «математиком, философом, психологом, антропологом, историком, географом, политологом, мастером литературного стиля, и при том еще человеком, знающим реальную жизнь, имеющим практический опыт в сфере бизнеса и финансов, должен разбираться в проблемах государственного управления и хорошо знать 4-5 языков».

Основное произведение А. Маршалла - «Принципы экономикс», написанное в 1890 г., хотя основные идеи были высказаны двадцатью годами ранее и отточены в полемике с У. С. Джевонсом. А. Маршалл вел свою линию от Д. Рикардо, т.е. был традиционалистом. Казалось бы, усилиями математической школы эта парадигма в истории политической экономии канула в лету, но он придал ей новый импульс. Он критиковал «чистых маржиналистов» за их функциональное понимание богатства, за отрыв от анализа благосостояния общества. Последнее не объяснишь равновесной моделью, необходимо этическое и социальное обоснование.

А. Маршалл определил политическую экономию как эволюционную науку, применяя исторический метод. Человек у ученого является рациональным, и в то же время - иррациональным. «Экономикс» - это наука о деятельности людей, связанная с их повседневными хозяйственными делами, но лишь с такими, которые имеют отношения к материальным предпосылкам

благосостояния. Он ставил и пытался дать ответ на следующие вопросы: какими факторами и условиями определяется производство, распределение и потребление богатства? Как организована промышленность? Насколько реальна и широка экономическая свобода? Как изменения в экономике влияют на социальное положение трудящихся?

Основной институт рынка у А. Маршалла - свобода предпринимательства; не конкуренция с её соперничеством, а независимость и свобода выбора. Он подчёркивал, что монополия и конкуренция не антагонисты, а взаимодополняющие принципы рынка. В последствии это было развито в теории монополистической конкуренции Э. Чемберлином и Джоан Робинсон. Аналитический метод А. Маршалла - это метод частичного равновесия. В каждой данной ситуации он принимает за постоянные все элементы, кроме одного, и тщательно исследует последствия изменений этого одного элемента. Не трудно заметить, что в отличие от Вальраса, такая модель более динамична и с позиции чистой теории предполагает каузальность.

Хотя А. Маршалл был отличным математиком, он «прятал» математические формулы в словесную оболочку или выносил их в примечания и приложения. С тех пор все экономические книги содержат в себе математический аппарат; с его же лёгкой руки графики стали мощным орудием анализа.

А. Маршалл заложил основы современной теории микроэкономики. В соответствии со своей посылкой о благосостоянии в центр теории была поставлена проблема создания и использования национального дохода в рамках рыночного поведения отдельных экономических субъектов. Он формализует и графически определяет равновесие спроса и предложения (т.н. «маршаллианский» крест), исследует эластичность во всех видах: по цене, по доходу, дуговая, перекрестная, взаимозаменяемость и взаимодополняемость благ. Очень подробно он писал о предложении: здесь особенно ярко проявился его талант теоретика. Он соединяет идеи Рикардо - Сея и маргиналистов. Чем

определяется ценность блага? По Сею: сложением трёх факторов производства, т.е. издержками, у маржиналистов: полезностью и редкостью для потребителя. А. Маршалл пишет: ценность это ножницы, которые режут потому что у них две половинки. В краткосрочном периоде ценность зависит от спроса, в долгосрочном - от издержек (предложения). Он вводит в теорию фактор времени: предприятие действует по разному в коротком, длительном и весьма длительном периоде деятельности. Отсюда необходимо разграничивать виды издержек: внутренние, внешние, первичные, фиксированные, дополнительные, накладные, внутренняя и внешняя экономия, нормальная прибыль.

Он даёт понятие «представительная фирма», описывает её действия - это было использовано в 30-е годы XX века Р. Коузом в анализе транзакционных издержках фирмы. А. Маршалл тщательно рассмотрел проблему комбинации факторов производства, изучает «эффект» замещения, очень близко подходит к теории предельной производительности, согласно которой доля каждого фактора при распределении продукта стремится к ценности продукта предельной единицы. И вот тут А. Маршалл, по крайней мере для себя, выяснил, что каждый фактор может вести себя не просто как одно из слагаемых, а что за каждым из них стоит человек, а за трудом - обязательно. Теория предельной производительности труда не годится для теории заработной платы: цена труда не определяется исключительно спросом - предложением на него, а сочетается с естественным уровнем заработной платы, её физическим минимумом для каждой страны или региона. В характеристику этого фактора он добавил мобильность, предвидение, информационное обеспечение.

Совершенно логично А. Маршалл вводит в процесс производства четвёртый фактор - организацию деятельности или предпринимательские способности. Рента также представляет персонификацию землевладельца, она отлична от простого элемента издержек. Прибыль распадается на заработную плату управления, процент на капитал и плату за риск. Здесь Маршалл проявляет

себя как скрупулёзный аналитик, подчёркивая и функциональный аспект прибыли и персональный.

## Институционализм

Как течение экономической мысли зарождается в США в конце XIX века. Этому способствовала экономическая ситуация в этой стране: бурный рост с его характерными чертами и последствиями (перегрев производства, финансовая нестабильность, крахи, обвал социальных программ). Это было время господства монополий и экономического насилия. Теоретики же классической и маржиналистской школ как бы не замечали новых явлений, меланхолично пописывая о предпринимательстве, бережливости и воздержании в духе Ж.-Б.Сэя, или об отшельниках в лесу, в духе Дж.Б. Кларка.

Перед экономической наукой был поставлен вызов, подвергались сомнению методологические принципы - рационализм и утилитаризм субъектов. Последние не только разумные эгоисты и не столь запрограммированы кривыми безразличия и вторым законом Госсена. Экономический человек должен иметь свои пристрастия, заблуждения, предрассудки. Он не должен ограничиваться ролями покупателя или продавца, он - многоплановый актер. Теоретические корни нового направления следует искать в синтезе социологии, психологии и естественных наук. Философской основой являлись идеи И.Канта и представителей американского прагматизма. Эволюционный подход к анализу роднил его с немецкой исторической школой.

Собственно, институционализм как экономическое учение, не имеет одной чёткой концепции. Даже сам термин спорен и истолковывается последователями каждым по-своему. *Institutio* (с латыни) - образ действия, обычай, наставление, указание. Общее в трактовке институционализма - наличие общества (государства) в экономических процессах. Причём государство толкуется не в духе абсолютной идеи, а в смысле влияния созданных в процессе

развития общества определённых организационных форм на обеспечение нормальной жизнедеятельности. Неписанные обычаи, традиции, органы исполнительной власти и права, социальные организации - всё это влияет на индивида в экономической деятельности, заставляет его действовать коллективно или, по крайней мере, с оглядкой на коллектив или общество.

Обычно выделяют четыре направления, которые характеризуют «старую» институциональную теорию:

- психобиологическое;
- правовое;
- эмпирическое;
- социологическое.

### **Торстен Веблен**

Основоположник всего институционализма, но больше уделял внимания его психобиологическим основаниям. Родился в США в 1857 г. в семье норвежских эмигрантов. Окончил Йельский университет. Последователь Т. Мальтуса, докторская диссертация была по этике И. Канта. В 1899 г. опубликовал свою наиболее известную книгу «Теория праздного класса». В университетских кругах был парией.

Т. Веблен представлял экономическую науку как эволюционную, применяя логический метод причинности или логику в развитии (влияние К. Маркса). Он отрицал устоявшиеся абстракции, подчёркивая их иллюстративность (как у А. Смита), а не аксиоматичность (как у Е. Бём-Баверка). Он обратился к истокам теории, особенно философским, по-новому взглянув на цивилизационный аспект идей Д. Юма, Д. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ч. Дарвина. Общество развивается, нет незыблемых правил и образов действия. Т. Веблен предлагает применять генетический подход к рассмотрению мотивов, инстинктов, привычек, а на их основе, и действий человека. Он пишет: «Жизнь

человека в обществе, точно также как и жизнь других видов, есть борьба за существование и, следовательно, представляет собой процесс отбора и приспособления. Эволюция общественной структуры есть процесс естественного отбора институтов. Прогресс в человеческих институтах и в человеческом характере в прошлом и настоящем может быть, вообще говоря, сведён к естественному отбору самых приспособленных образов мышления и к процессу вынужденного приспособления индивидов к внешним условиям, которые постоянно меняются с развитием общества и к изменениям институтов, при которых живут люди. Сами институты — не только результат процесса отбора и приспособления, которые формируют преобладающие или господствующие духовные качества и способности; они в тоже время представляют собой особые формы жизни человеческих отношений, а потому являются в свою очередь важнейшими факторами отбора».

Для Т. Веблена изучение экономики - это исследование роста и развития институтов. В истории человечества есть определённые стадии, но не в духе А. Тойнби (ритм и циклы), а эволюционно-линейные - дикость, варварство, ремесленная и промышленная стадии. Машинное производство - основа современной жизни. Но на этой стадии денежные стимулы подавили положительные инстинкты человека (мастерство ремесленника, родительское чувство и праздное любопытство). Материальные интересы подменились интересами извлечения прибыли.

Главный фактор развития институтов - техника. На стадии машинной организации экономика дихотомна: делится на производство и бизнес. Производство создаёт материальные блага, бизнес делает прибыль. В этой дихотомии заложен источник конфликта: сам факт собственности есть достаточное условие для предпринимателя присваивать часть результатов труда рабочего. На более высоком уровне «привилегированные классы» всегда стремятся обратить на свои частные цели общественный излишек. Они приобретают атрибуты общественной группы, которую Т. Веблен назвал

праздным классом. Конституируясь в коллектив, у них проявляется инстинкт или эффект «завистливого сравнения» и эффект «сноба».

В книгах «Абсентеистская собственность» и «Теория делового предприятия» подверг резкой критике современное ему предпринимательство. Корпорации могут быть стабилизирующим фактором экономики, но не в условиях совершенной конкуренции. Для ограничения их притязаний на монопольное положение необходимы государственные институты.

### **Джон Коммонс.**

Социально-правовое направление институционализма развивал Д. Коммонс (1862-1945) Он первым ввёл в название книг понятие институционализма: «Институциональная экономика» (1934). В ней и в других работах, написанных ранее («Распределение богатства» - 1893 и «Правовые основания капитализма» -1924) он, прекрасно используя наследие мыслителей XIX в., показал, что люди, по мере развития общества, отстаивая свои интересы, неизбежно приходят к компромиссам, взаимоуступают друг другу, сглаживают конфликты, действуют коллективно. Вырабатывается «разумная стоимость», которая юридически или по обычаю находит своё отражение в сделке. Последняя есть результат совместных действий людей, их единства во мнениях. Именно с лёгкой руки Д.Коммонса такое определение сделки, как правовое оформление поведения нескольких людей, вошло в теорию. В теории сделок нашла отражение и категория «неосязаемые ценности». Ценность имеет двойственную природу: это и физическое благо, и титул собственности. Возможность передачи права собственности без соответствующей передачи самих благ стала основой биржевого дела, вексельного права, сделок с ценными бумагами. Долговые обязательства (неосязаемые ценности), обещания заплатить или выполнить какое-то действие стали предметом купли-продажи.

## **Уэсли Митчелл.**

Уэсли Митчелл (1874-1948) - ученик Т. Веблена, основоположник эмпирического направления институционализма. Больше прославился как специалист в области экономических циклов («Экономические циклы» - 1913г.), но всегда говорил, что исследования циклических колебаний и трендов в экономике необходимы для изучения качественных изменений в обществе. Эти изменения прежде всего связаны с экономическим поведением индивидов. Причём, вслед за Т. Вебленом, отвергал жёсткую рациональность: субъекты могут быть иррациональными, альтруистами, особенно в нестандартных рыночных ситуациях или шоках деловой конъюнктуры («Отсталость в искусстве тратить деньги» -1937).

Циклы для У. Митчелла были выражением стадийного развития общества. Важнейшими, по его мнению, являются промышленные циклы («циклы Митчелла»). Они влияют на денежную экономику, которая подчас непредсказуема и на машинной стадии самостоятельна. Поэтому так важен общественный контроль за ней. С1920 г. он возглавляет Национальное бюро экономических исследований США, где прогнозирует рыночные колебания, закладывает основы нового направления – эконометрики, продвигает идею активного государственного вмешательства в денежное хозяйство.

В теории он вводит новые понятия, а именно, институты предпринимательства, исследует их историю и делает вывод, что в рыночной экономике цикличность специфически связана с предпринимательством, которое он отделял от бизнеса, т.е. делания денег.

## **Библиография**

### *Основная литература*

1. Платон. Соч. М., 1971.
2. Ксенофонт. Киропедия. М., 1994.

3. Аристотель. Соч. М., 1983.
4. Кенэ Ф. Избранное. М., 1960.
5. Тюрго. Избранное. М., 1961.
6. Меркантилизм. Л., 1935.
7. Посошков И. Книга о скудости и богатстве. М., 1951.
8. Петти У. Экономические и статические работы. М., 1940.
9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962.
10. Рикардо Д. Соч. Т. 1. М., 1955.
11. Сисмонди С. Новые начала политической экономии. М., 1936.
12. Мальтус. Опыт закона о народонаселении. М., 1993.
13. Милль Дж. Основы политической экономии. М., 1980.
14. Туган-Барановский М. И. Д. С. Милль. М. 1892.
15. Вебер. М. История хозяйства. М., 2000.
16. Зомбарт В. Буржуа. М., 1993.
17. Вебер М. Избранное. М., 1992.
18. Мюллер А. Об идее государства // Философские науки. 1997. №2.
19. Маркс К. Капитал. Т. 1-4. М. 1982.
20. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., 1983.
21. ЭнгельсФ. Анти-Дюринг. М., 1976.

22. Ленин В.И. Аграрный вопрос и «критики Маркса». Поли. собр. соч. Т. 4.
23. Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч. Т. 27.
24. Классика маржинализма. М. 1998.
25. Леонтьев В. Экономические эссе. М. 1992.
26. Слуцкий Е. Экономические и статистические произведения. Избранное. М. 2010.
27. Кларк Дж. Распределение богатства. М.-Л. 1934.
28. Аллен Р. Математическая экономия. М. 1963.
29. Маршалл А. Принципы политэкономии. М., 1983.
30. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. М., 1985.
31. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982.
32. Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984.
33. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. СПб. 1996.
34. Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969.
35. Митчелл У. Экономические циклы: проблема и её постановка. М.-Л., 1929.

*Дополнительная литература.*

1. Шумпетер Й. История экономического анализа. М., 2000.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1995.

3. Брагинский С., Певзнер Я. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. М., 1991.
4. Селигмен Б. Основные течения экономической мысли. М., 1973.
5. Ананьин О. Экономическая теория. Кризис, парадигмы и судьбы научного общества // Вопросы экономики. 1992. №10.
6. Абалкин Л. Экономическая теория на пути к новой парадигме. // Вопросы экономики. 1993. №1.
7. Отмахов П. Рационализм в экономической науке: теория и практика // Вопросы экономики. 1999. №2.
8. Платонов Д. Василий Татищев. Этика в экономике. // Вестник МГУ, сер. Экономика. 1996. №2.
9. Львов Д. Экономические воззрения М. Ломоносова // Вопросы экономики. 1999., №3.
10. Очерки экономической антропологии. М. 1999.
11. Дюмон Л. Ното Aequalis. М., 2000.
12. Аникин А. В., Аникин В. А., У. Петти. М., 1986.
13. Автономов В. С. Человек в зеркале экономической теории. М., 1993.
14. Аникин А. Адам Смит. М., 1968.
15. Балласрем К. Ното oeconomicus. Образы человека в классическом либерализме // Вопросы экономики. 1999. №4.
16. Ольсевич Ю. О национальном экономическом мышлении // Вопросы экономики. 1999. №9.
17. Майбурд Е. О понятии эксплуатация у К. Маркса. // Мировая экономика и международные отношения. 1993. №1.

18. Никитин С., Майбурд Е. Экономическая теория К. Маркса наука или идеология // Мировая экономика и международные отношения. 1993. №3.

19. Булгаков. К. Маркс как религиозный тип // Вопросы экономики. 1990. №11.

20. Эбелинг Р. Роль австрийской в развитии мировой экономики // Экономика и математические методы. 1992. Т. 29, вып. 3.

21. Энтов Р. У истоков «чистой» экономической теории. Л. Вальрас // Вопросы экономики. 1990. №11.

22. Гранберг А. В. Леонтьев: жизненный путь и вклад в мировую науку // Российский экономический журнал. 1999. №3.

23. 25 ключевых книг по экономике. Челябинск, 1999.

24. Фридман М. Маршаллианская кривая спроса // Теория потребительского поведения и спроса. СПб. 1993.

25. Махлуп Х. Теории фирмы: маржиналистские, бихевиористские и управленческие // Теория фирмы. СПб. 1995.

26. Хикс Дж. Р. Господин Кейнс и «классики»: попытка интерпретации // Истоки. Вып. 3. М., 1998.

27. Баумоль Т. Что не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию // Вопросы экономики. 2001. №2.

28. Коуз Р. Фирма, рынок, право. М., 1995.

29. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.