

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»

Балашовский институт (филиал)

Е.А.Ясакова

А.С. Пушкин в литературоведении и литературной критике 1920-х годов

Методические указания к спецкурсу

для студентов специальности 050301 «Русский язык и литература»

Саратов 2011

УДК
ББК
И

Методические указания к спецкурсу «А.С. Пушкин в литературоведении и литературной критике 1920-х годов» составлены в соответствии с учебной программой и предназначены для студентов 5 курса филологического факультета специальности 050301 «Русский язык и литература». В них представлены содержание изучаемого курса, планы практических занятий, темы рефератов, списки текстов для чтения.

Рекомендуется к опубликованию в электронной библиотеке кафедрой литературы Балашовского института (филиала) Саратовского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского.

Работа представлена в авторской редакции.

© Ясакова Е.А., 2011

Оглавление

1. Цели и задачи изучения дисциплины	4
2. Содержание дисциплины	4
3. Контрольные вопросы по разделам дисциплины	14
4. Библиографический список	18
5. Планы практических занятий	19
6. Темы рефератов.....	28
7. Дополнительные методические материалы	34

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского

Спецкурс «А.С. Пушкин в литературоведении и литературной критике 1920-х годов» предназначен для студентов 5 курса филологического факультета специальности 050301 «Русский язык и литература». Он дополняет курс «История русской литературы XIX (I) века», а также по-новому освещает литературный процесс и общественную ситуацию, сложившиеся в нашей стране в первое революционное десятилетие.

1. Цели и задачи изучения дисциплины

Цели дисциплины:

глубокое и всестороннее изучение феномена Пушкина, отразившегося в литературно - общественной жизни Советской России в период с 1917 по 1932 год и во многом определившего развитие науки о литературе и способы интерпретации классического наследия в 20-м веке.

Задачи дисциплины:

рассмотреть роль личности и творчества Пушкина в контексте культурной революции 1920-х годов;

расширить представление о литературно-критической и научной деятельности ведущих журналистов и литературоведов послереволюционной эпохи;

раскрыть значение личности и творчества Пушкина в русле эстетических споров эпохи 1920-х годов.

2. Содержание дисциплины

1. Проблема «писатель и общество» в литературоведении

Проблема «писатель и общество». Область историко-функционального изучения литературы. Восприятие писателя обществом как литературоведческая и культурологическая проблема. Механизм формирования писательских репутаций. Роль общественно-политических процессов и законов социальной психологии.

История пушкиноведения до 1917-го года как важное направление литературоведческой науки в России (П.В. Анненков, В. Якушкин, В. Межов, С. Венгеров).

Механизм мифотворчества «советского» Пушкина в 1920-е годы. «Литературная энциклопедия» 1920-1930-х годов как документ эпохи. Статья о Пушкине в «Литературной энциклопедии». Приметы времени в статье.

Проблема «писатель и общество» сегодня. Осмысление феномена Пушкина в наши дни.

II. Общая характеристика литературно-общественной ситуации 1920-х годов. «Пушкин современность».

Особенности эпохи 1920-х годов. Преобладание идеологических критериев в оценке произведений искусств над эстетическими. Ломка общественного сознания. Идеология массовости, ориентация духовной

жизни общества на большие группы людей. Литература – искусство, наиболее полно выразившее разорванное, трагическое мироощущение человека, переживавшего драматические моменты истории.

Мощное давление политического пресса, деформировавшего процесс взаимодействия противоположных художественных концепций. Стремление власти утвердить единый взгляд на мир и место человека в нем. Партийно-государственные решения, посвященные литературе.

Различные формы литературной жизни 1920-х годов («Серапионовы братья», Пролеткульт, «Перевал», ЛЕФ и др.).

Ведущие литературные критики 1920-х годов (А. Луначарский, Л. Троцкий, Г. Лелевич, Л. Авербах, В. Полонский, И. Лежнев, А. Лежнев, А.К. Воронский и др.). Идеологическая установка на единообразие литературного процесса, на его государственную монополизацию.

Пушкин как ключевая фигура литературной эпохи 1920-х годов. Отношение к Пушкину как к живому явлению времени. Отражение процессов, происходящих в обществе, в отношении к пушкинскому наследию.

Пушкин в академической науке, в литературоведении, в философии. Появление принципиально новых подходов к Пушкину, возникновение одной из ключевых проблем послереволюционной литературной эпохи – «Пушкин и современность».

Футуристы и пролеткультовцы о значении творчества Пушкина для современной литературы.

III. Пушкин в марксистской критике 1920-х годов. Дискуссия о литературе и политике

Пролеткульт о принципе отречения нового искусства от наследия прошлого. Оценка значения Пушкина для современности в статьях пролеткультовских критиков. Писаревское отношение к искусству в критике 1920-х годов. Спор с Пушкиным как с живым противником.

Объединение множества «эстетических» концепций литературного развития в контексте своего времени. Общее оппозиционное противостояние «марксистскому» направлению.

Формирование отношения к Пушкину в контексте отношения ко всему классическому наследию прошлого.

Глубокий интерес к творчеству поэта со стороны Пролеткульта. Лозунг «Вперед к Пушкину».

Разные подходы в оценке Пушкина литературно-художественной критикой Пролеткульта в 1918-1920-м годах. Упрощенно понимаемое требование учиться «мастерству». Нетипичные оценки поэзии Пушкина для пролеткультовской критики. Отрицательная позиция по отношению к Пушкину как представителю дворянской, враждебной пролетариату культуры.

Время перерождения Пролеткульта. Возникновение РАПП. Искусство как объект партийно-организационной деятельности. Поиск компромисса между политикой и творчеством великих писателей прошлого.

Журнал «На посту». Цели пролетарского литературного движения и государственных структур. Нетерпимость напостовства к другим культурным движениям.

Формы литературной работы. Важное значение дискуссий. Дискуссия 1922-1925 годов как полемика о литературе и политике. Споры между критиками журналов «На посту» и «Красная новь». Позиция редактора журнала «Красная новь» А.К. Воронского.

Борьба напостовцев за чистоту пролетарской литературы с «попутчиками». Пушкин - «попутчик». Poleмика А.К. Воронского с А. Тарасовым-Родионовым. Позиция И. Лежнева в журнале «Россия». Пушкин и злободневные проблемы времени.

Методологические принципы напостовской критики в работах журналиста «На посту» Г. Лелевича. Статья «Наши литературные разногласия», вопросы партийной политики в художественной литературе. Критика Л. Троцкого и А. Воронского. Повесть Пушкина «Капитанская дочка» как предмет дискуссии. Г. Лелевича о влиянии на «непросвещенного читателя» классической литературы.

Статья Г. Лелевича «О принципах марксистской критики». Позиция А.К. Воронского. Продолжение полемики между Вяч. Полонским (редактором «Печати и революции») и Г. Лелевичем. Разрешение дискуссии к маю 1925 года.

Утилитарное отношение к искусству, заложенное в русском марксизме. Резкая критика со стороны партийных организаций журнала «На посту». Раскол в РАПП. «Неистовые ревнители» Учреждение журнала «На литературном посту». Осуждение журналом напостовского нигилизма по отношению к классической литературе, выдвижение нового лозунга «Учиться у классиков». Положительное решение вопроса о классическом наследии. Русская классика как важнейшее средство воспитания читателей. Начало активного процесса революционного перекрашивания русской классической литературы. Проблема подчинения Пушкина задачам партии и государства.

IV. Слияние политических и эстетических проблем эпохи. Марксистская критика против В.Ф. Переверзева. Продолжение дискуссии о Пушкине между рапповскими критиками и критиками «Перевала»

Участие в эстетической полемике вокруг пушкинского имени педагогов, методистов, ученых, ориентировавшихся в своих научных изысканиях на школу.

Методологические споры, связанные со школой В.Ф. Переверзева. Социологический подход В.Ф. Переверзева к художественному тексту: близость к устремлениям и научным интересам формальной школы 1920-х годов, акцент на выяснении закономерной связи данной художественной структуры с определенным типом общества, который в нем выражается. Опасность позиции Переверзева в глазах партийных идеологов. Широкое

применение идеи Переверзева и его школы учителями - методистами. Дискуссия как кампания против ученого и его учеников.

Вл. Гессен в статье «Извращённая история» о вопиющем искажении исторической действительности в работах последователей Переверзева. Отличие точки зрения переверзевцев от ортодоксальной марксистской. Работы С.И. Леушевой, посвященные пушкинскому творчеству. Несоответствие вывода ученицы В.Ф. Переверзева марксистской точке зрения.

Доклад Д. Горбова «Поиски Галатеи». Прямая полемика с В. Фриче. Обращение к пушкинскому стихотворению «Поэт»: «И наших пролетарских писателей нужно прежде всего учить вот этой пушкинской высокомерной строгости к себе, учить уметь не слушать никаких «социальных заказов» (Д. Горбов).

Обращение Д. Горбова к творчеству Пушкина. Юбилейная статья «Не классический, а живой». Проблема свободы творчества и свободы восприятия художественного произведения. Выступление против фетишизации Пушкина. Интерпретация Д. Горбовым образа Татьяны Лариной. «Перестанем рассматривать внешность поэзии Пушкина. Будем говорить с самим поэтом. Он знает слова, от которых радостней жить и легче работать. Пушкин - не классический. Он - живой» (Д. Горбов). Мысль об общечеловеческом значении творчества Пушкина, способном произвести настоящий «нравственный переворот» в душе, соприкоснувшейся с ним.

Дискуссия о «Перевале» в Коммунистической академии в апреле 1930 года.

Обсуждение эстетической программы группы «Перевал» и вопрос о «моцартианстве» и «сальеризме» современного искусства. Обращение рапповцев к пушкинскому «Моцарту и Сальери» с целью доказать ненужность внутренней свободы для художника, необходимость подчинения идеологии, «заказу», норме. «Моцарт разоблачен. Моцарт в историческом смысле уже только факт, но не исторический фактор. Моцарт исторически уже мертвец. История уже вынесла смертный приговор. Поэтому здесь гений и убийство - вещи совместимые, ибо убить Моцарта - значит только помочь истории, и тогда: «Так улетай же! Чем скорей, тем лучше!» (И. Гроссман-Рощин).

Пушкин в представлении противников «Перевала» как художник, враждебный задачам нового государственного строительства. Отсутствие возражений И. Гроссману-Рощину на этой дискуссии. Объявление рапповской верхушкой Пушкина интуитивистом, сторонником чистого искусства.

Лозунг «Учебы у Пушкина» как изучение системы приемов пушкинского творчества, исследованию того, как Пушкин «выполнял» «социальный заказ» своего класса.

V. Начало бытования в массовом сознании мифа о Пушкине-революционере. Приемы и способы подачи пушкинского материала массовому читателю.

Попытка создания «марксистской, революционной» биографии Пушкина. «Пушкин и декабристы» - главная проблема времени. Фальсификация документов как прием для «доказательств». «Египетские ночи» Пушкина в интерпретации Л. Войтоловского. Призыв приступить к «подлинному» изучению пушкинских произведений.

Анализ «Медного всадника» Д. Егорошвили. Столкновение труда и капитала, Евгений и «медный всадник» - символическое изображение ожесточенной классовой борьбы.

Приспособление поэта к текущим политическим задачам. Статьи Л. Сосновского. Прием сопоставления Ленина и Пушкина.

Журнал «Жизнь искусства». Призыв нового, революционного прочтения Пушкина. Задача показать Пушкина другом декабристов.

Значение лозунга «Наш Пушкин!». Говорящие заголовки газетно-журнальных публикаций тех лет. Решение проблемы создания политической биографии Пушкина.

Рождение мифа о Пушкине-революционере, атеисте, декабристе, борце за свободу. Начало процесса насаждения этого мифа. Мифологизация Пушкина в 1920-е годы как литературно-политический и социально-психологический феномен. Монополизация права на правду. «Дозы» художественной достоверности, необходимой для народа.

Сужение Пушкина. Пушкин на службе у советского государства. В. Бонч-Бруевич, Н. Крупская другие политические деятели как литературные критики.

VI. Решение эстетических проблем 1920-х годов на материале пушкинского творчества и его биографии. Пушкин в русле эстетических споров. Укрепление культа Пушкина в новой социально-политической ситуации. Противоречивость позиций части творческой интеллигенции и марксистской критики. Новое видение проблемы «Поэт и толпа», «Поэт и чернь»

Декларация, принятая представителями литературных и культурных организаций Москвы и Петрограда на вечере памяти поэта 11 февраля 1921 года. Оценка литературы как неотъемлемой составной части русской национальной истории. Выход в свет книги, постановки пьесы, опубликование газетной статьи как событий первостепенной политической важности.

Гений Пушкина и великие достижения литературы. Пушкин - символ общественно-исторического значения литературы. Пушкин - центр истории русской литературы, центр всей русской истории. Официальное провозглашение культа Пушкина, нацеливание его творческого наследия на достижение конкретных политических целей.

Две речи: А. Блок «О назначении поэта», Вл. Ходасевич «Колеблемый треножник». Обозначение наиболее значимых проблем всей литературной эпохи первого послереволюционного десятилетия.

А. Блок «О назначении поэта». Определение миссии художника. «Поэт и толпа», «поэт и чернь». Пушкинское понимание проблемы. Оценка литературной ситуации послереволюционной эпохи. Литература - заложница идеологии.

Противоречие позиции А. Блока и официальной. Возможности литературы в обретении способов управления большими массами людей. Функция контроля над всеми этапами творческого процесса со стороны литературной критики. А. Блок о «недостатке воздуха» и «веселом» имени Пушкина.

Вл. Ходасевич «Колеблемый треножник». Вл. Ходасевич о «загадочности» Пушкина. Попытка постижения тайны гармоничности пушкинских произведений. Вопрос о пушкинском «методе». Обозначение проблемы пушкинской критики 1920-х годов как проблемы «мнимого» Пушкина. Время затмения «пушкинского солнца». Пессимистический прогноз. Выражение тревоги по поводу судьбы культуры и отдельного художника в тоталитарном государстве.

Искусство как одна из форм идеологии в советском государстве.

VII. Эстетические проблемы современности в оценке ученых-«опоязовцев».

Вопрос о читателе и критике как центральная проблема середины 1920-х годов.

ОПОЯЗ и «формальный метод» в литературоведении. Основные пушкинские работы Б. Эйхенбаума, Ю. Тынянова периода 1920-х годов. Ученые-литературоведы как литературные критики. Обозначение опасности, грозящей Пушкину и его читателю. Призыв поставить критику на научную основу.

Злободневность проблемы «Писатель и читатель» и ее решение в «Порядке дискуссии»: Б. Эйхенбаум – Ю. Тынянов.

Б. Эйхенбаум об отсутствии критики как таковой. Параллель между современностью и пушкинским временем: спор Пушкина с Марлинским в 1925 году. «Литература кое-какая у нас есть, а критики нет» (Пушкин). Эйхенбаум о смене читателя.

Ю. Тынянов об излишней опеке критики над читателем. Сатирический тон статей Ю. Тынянова о состоянии современной критики. Проблема создания «ученой критики, критики, вооруженной литературной наукой». «Критика должна ориентироваться на себя как на литературу». (Ю. Тынянов) Невозможность отделения Тынянова-критика от Тынянова-ученого. Пушкинские статьи Ю. Тынянова, опубликованные в «Печати и революции», «Новом мире», «Жизни искусства» и других массовых изданиях. Их рассмотрение в общем контексте литературной полемики 1920-х годов.

Статьи Б. Эйхенбаума, обращенные к литературной современности. Проблема социального статуса писателя. Мнение ученого: вопрос «Как писать» сменился другим - «Как быть писателем». Кризис социального бытования литературы.

Критика современных литературно-социологических работ. Литературный факт возникновения пушкинского ямба вне зависимости от социально-экономических условий николаевской эпохи. Опасность ситуации: литературная наука становится «служанкой юридических и экономических наук» и влачит «жалкое существование прикладной публицистики».

Призыв к критикам и литературоведам рассматривать художественное произведение в качестве культурного факта, а не политического.

Возвращение к теме. Как быть писателем? Отражение пушкинского спора о профессиональной независимости через столетие.

Ю. Тынянов на страницах журнала «На литературном посту». Попытка оградить науку от дилетантства и вульгарно-социологического метода анализа художественного текста.

Характер литературной полемики как непримиримой политической борьбы. Взаимопроникновение эстетических и социально-политических проблем. Проблема традиций и преемственности в литературе - проблема отношения к классическому наследию прошлого; проблема свободы творчества - полемика о духовной независимости художника от общества и о «соцзаказе»; проблема роли, значения и соотношения сознания и подсознания в художественном творчестве - разрешение важнейшей задачи эпохи, утверждавшей материалистические позиции в жизни.

Участие в дискуссиях известных ученых-литературоведов (П.Е. Щеголева, М.А. Цявловского, Н.К. Пиксанова, Б.Л. Модзалевского, Д.Д. Благого, Л.В. Пумпянского и др.). Дискуссия П.Е. Щеголева и В.В. Вересаева о «крепостной» любви Пушкина в контексте эстетических споров эпохи.

«Для литературного быта 1920-х годов все более характерным становилось совмещение служащего, ученого и писателя в одном лице» (Л.Я. Гинзбург).

VIII. Журнал «Печать и революция». Марксистская критика об эстетических проблемах 1920-х годов.

Политика планомерного воспитания читателей, проводимая журналом «Печать и революция». Первые редакторы журнала (А. Луначарский, Вяч. Полонский). Роль Луначарского как литературного критика в приспособлении Пушкина потребностям нового времени. Литераторы разных политических и эстетических ориентацией на страницах журнала. Задача идеологического воздействия на сознание читательских масс как первоочередная.

Статьи марксистского критика И.В. Сергиевского. История развития марксистского пушкиноведения со времен Белинского до 1920-х годов; задачи будущей пушкинистики. «В истории пушкиноведения, как в

некотором фокусе, отразилась эволюция не только всей нашей историко-литературной науки и критики, но и всего нашего общественного сознания». (И.С. Сергиевский) Превращение марксизма в мировоззрение господствующего класса и его проникновение в академическую жизнь. Возрождение культа Пушкина. Определение задач пушкиноведения. Определение «путей социологического пушкиноведения» на новом этапе.

Использование поэзии Пушкина как иллюстративного материала для показа тех или иных хозяйственно-экономических процессов; схематизм и упрощенное понимание задач и сущности анализа литературных фактов.

Анализ и оценка процесса «идеологической реставрации поэта». Выдвижение программы действия пушкинистам. Социология Пушкина как социология литературы.

Определение «степени приспособляемости» Пушкина к заказчику. Использование Пушкина и его творчества в «лозунговом и агитационном» значении для определенного влияния на сознание масс.

Вопрос о читателе и читательском заказе как историко-литературный. Изменение форм авторско-читательских отношений. Обращение к пушкинской эпохе для определения форм социального бытования литературы.

Обоснование закономерности требований «заказчика» с опорой на пушкинский авторитет. Высокая «степень приспособляемости» Пушкина к советскому заказчику.

Идеология тоталитарного государства, определяющая точку зрения марксистской критики. О восприятии художественного текста с точки зрения «полезности» или «вредности» по отношению к новому режиму. Спор критика «Кузницы» Г. Якубовского с Б. Эйхенбаумом.

IX. Пушкинская тема у писателей 1920-х годов в контексте идеологических и эстетических споров эпохи. Проблема «живого Пушкина».

Сопряжение проблемы читателя с проблемой «читательского заказа». Этическое, нравственное и политическое звучание проблемы. «Писатель становился подконтрольным не только партийно-государственным структурам, литературной критике, но и читателю». (Е.Г. Елина)

Политика воспитания писателя и читателя. Провозглашение марксистской критикой коммунистической идеи как двигателя творческого процесса. Задача литературы - выполнить социальный заказ пролетариата.

М. Цветаева о критике. «Единственный учитель художника - собственный труд» и единственный его судья - будущее», «Критик - чернь - тот же читатель - чернь, но - мало - не читающий! - пишущий!» (М. Цветаева)

Массовые издания Пушкина. «Египетские ночи» Пушкина и работа П.И. Новицкого «Египетские ночи» А.С. Пушкина». Стремление проникнуть в пушкинскую творческую лабораторию. Главная тема пушкинского произведения как «столкновение светской и литературной черни с поэтом». (П.И. Новицкий) Обоснование позиций в полемике о социальном заказе.

Пушкиноведческие работы Вересаева. Попытка доказательства существования двух разных планов личности Пушкина - «жизненного» и «творческого».

Проблема «живого Пушкина» в ряду других эстетических проблем литературной критики 1920-х годов. Проблема творчества в книге В. Вересаева «Пушкин в жизни». Попытка выявления тайны существа поэта. Рецензии Н. Пиксанова, П.Е. Щеголева, Я. Черняка. Щеголев в полемике с В. Вересаевым. «Свой» Пушкина Вересаева в противопоставлении образу Пушкина, навязываемого официальной марксистской критикой.

Интерпретация причины дуэли и смерти Пушкина в историческом романе Л.П. Гроссмана «Записки Д' Аршиака: «Петербургская хроника 1836 года».

«Мой Пушкин» у В. Брюсова. В. Брюсов как редактор пушкинских изданий.

Литературоведческая интерпретация творчества Пушкина в статьях А. Ахматовой.

Х. Основные направления изучения Пушкина в 1920-е годы. Борьба позиций в литературоведении

Задача изучения на новой методологической основе биографии и творчества Пушкина.

Основные направления работы: накопление новых материалов и источников, связанных с Пушкиным; текстологические публикации и исследования; концентрация рукописей Пушкина в государственных архивохранилищах. Проблема создания политической биографии поэта.

Борьба вокруг Пушкина в литературном движении и критике. Борьба литературоведческих концепций 1920-х годов. Связь литературной критики 1920-х годов с развитием литературоведения эпохи первого послереволюционного десятилетия. Кризисное состояние литературоведения. Ленинские методологические принципы, ленинская концепция исторического процесса освободительного движения в России в литературоведении 1920-х годов. Литературоведение субъективно-идеалистического направления (название из монографии «Пушкин. Итоги и проблемы изучения») (Ю. Айхенвальд, М.О. Гершензон, М.Л. Гофман).

Фрейдизм в литературоведении (И.Д. Ермаков).

«Методология формализма» (Ю. Тынянов, Б. Эйхенбаум, Б. Томашевский).

Методология историко-литературного анализа (П.Е. Щеголев, Д.Д. Благой, П.Н. Сакулин, Б.Л. Модзалевский, Л.В. Пумпянский и др.). Вульгарно-социологические веяния в литературоведении.

Текстологическая работа над рукописями Пушкина (Г.О. Винокур, Б.В. Томашевский, С.М. Бонди, Ю.Г. Оксман, М.А. Цявловский и др.)

XI. Литературоведение «субъективно-идеалистического» направления (М.О. Гершензон, М.Л. Гофман). Фрейдизм в литературоведении (И.Д. Ермаков).

М.О. Гершензон как исследователь Пушкина, создатель обширной пушкинианы 1920-х годов. «Мудрость Пушкина» - программное произведение автора. Философская ценность пушкинского творчества. Гершензон о праве прочитать Пушкина «по-своему». «Мы учимся познавать мудрость Пушкина сквозь ослепительное сверкание его красоты». Восприятие Пушкина как язычника и фаталиста. Интерпретация слова «свобода» у Пушкина в смысле волевой анархии. Гершензон о духовном опыте поэта.

«Гольфстрем» Гершензона. Попытка исследования «один из Гольфстремов духа, чтобы в беспредельных пространствах времени найти самого себя». Гераклит и Пушкин.

М.Л. Гофман о Пушкине как об «идеальном образе аполлонического поэта», который «бежит от забот суетного мира, уходит из жизни...» Критика взглядов Гофмана за «субъективно-идеалистические установки».

Опыт анализа «Домика в Коломне», «Пророка» и «Моцарта и Сальери» И.Д. Ермакова с фрейдистских позиций. Огонь Пушкина: «божественный Эрос», соприкосновение с реальной жизнью, связь с миром устанавливается через любовь к женщине. «Моцарт и Сальери - две сущности одной и той же человеческой души, две стороны, может быть, самого Пушкина, и драма эта имеет как бы пророческий характер для поэта...».

XII. Научный поиск Ю. Тынянова в области пушкинистики 1920-х годов

Изучение Пушкина и литературной борьбы его эпохи. Статьи: «Архаисты и Пушкин», «Мнимый Пушкин», «Пушкин и Тютчев», «О композиции «Евгения Онегина» (1919-1924). Основные проблемы исследования: Пушкин и современность, Пушкин и последователи, текстология, поэтика и композиция. Своеобразие Пушкина-художника и его реальная историческая роль.

Роман «Кюхля» (1923). К историческому документу – как художник.

Концепция литературного факта и концепция историко-литературного развития. «Самая природа оценок, доходящая до того, что любое литературное поколение либо борется с Пушкиным, либо зачисляет его в свои ряды по какому-либо одному признаку, либо, наконец, пройдя в начале первый этап, кончает последним – предполагает особые основы для этого в самом его творчестве...» (Тынянов)

«Вопрос о литературной эволюции» (1927). Ю. Тынянов о способах и методах изучения истории литературы. Попытка ученого оградить науку о литературе от дилетантизма, от вульгарно-социологического метода исследования литературного произведения.

«Архаисты и новаторы» (1929). Система научных идей Ю.Н. Тынянова. Идея динамизма литературы и литературного произведения.

XIII. Методология историко-литературного анализа (П.Е. Щеголев, Д.Д. Благой, П.Н. Сакулин, Б.Л. Модзалевский, Л.В. Пумпянский и др.). Вульгарно-социологические вейния в литературоведении.

Исследования Б.В. Томашевского. «Вдвинуть Пушкина в исторический процесс» и изучать его творчество не как факт индивидуальный, а как факт социальный.

Разработка проблемы политической биографии Пушкина в научных трудах П.Е. Щеголева и Б.Л. Модзалевского.

Проблемы мировоззрения Пушкина в работах П.Н. Сакулина. Пушкин и Радищев.

Опыт социологического анализа в трудах Д.Д. Благого. «Произвести социологический анализ романа – значит, прежде всего, рассмотреть, какой социальный смысл скрыт за его образами» (Благой). Задача исследования хода идеологической и творческой эволюции Пушкина во второй половине 1820-х годов.

Попытка интерпретации пушкинской поэзии в научных исследованиях В.Л. Пумпянского. «Онегин – атаман шайки привидений, среди которых Татьяна – чужая... не революционной ли подпольной партии? Кто он? Бакунин? Петруша Верховенский? Ленин?»

3. Контрольные вопросы по разделам дисциплины

1. Каковы особенности историко-функционального метода изучения литературы?
2. Почему проблема «писатель и общество» является одной из самых актуальных проблем современного литературоведения?
3. Согласны ли вы с тем, что всякая эпоха привносит свою конъюнктуру в понимание Пушкина, что его по-разному воспринимают социальные и духовные силы общества?
4. Обратитесь к «Литературной энциклопедии» 1920-1930-х годов. Какие «приметы времени» мы можем обнаружить в этой статье?
5. Современные исследователи отмечают, что советский миф о Пушкине создавался отнюдь не на пустом месте, а развивался в русле традиций. Попробуйте порассуждать, в русле каких традиций развивался пушкинский миф в 1920-е годы?
6. Юбилейный 1999 год явился важной вехой, итожащей многолетние наблюдения и исследования. Обратившись к работе Б.В. Томашевского «Пушкин: Современные проблемы историко-литературного изучения», определите, какие, по вашему мнению, проблемы стоят и перед современными пушкиноведами?
7. Образ Пушкина и проблемы интерпретации его личности и судьбы получают особую значимость в период обострения политической борьбы в обществе. Докажите этот тезис, проанализировав некоторые статьи 1990-х годов: например,

Дьяконов, Ю. Почему Пушкин не вписывается в ряды «перестройки прорабов» / Ю. Дьяконов // Мол. гвардия. – 1993. - №4. – С.244-255;
Кедров, К. Негосударственный Пушкин / К. Кедров // Известия. – 1996. – 6 июн. – С.6;

Розен, А. Пушкин – предшественник Маркса, а ныне – опора православия / А. Розен // Независимая газ. – 1994. – 3 дек. – С.8;

Архангельский, А. Ай да сукин сын. Пушкина прогнали сквозь строй цитат / А. Архангельский // Известия. – 1999. - №4. – 9 февр.

Небольсин, С. Пушкин и русское национальное освобождение / С. Небольсин // Наш современник. – 1999. - №6. – С.219-230.

8. Согласны ли вы с мнением, что процесс мифологизации Пушкина продолжается и в наши дни?
9. Перечислите основные группировки в литературе 20-х годов. Дайте им общую характеристику.
10. Каковы наиболее принципиальные расхождения между РАПП и «Перевалом»?
11. С чем связан интерес со стороны всех без исключения литературных группировок к творчеству Пушкина?
12. Кого Г.А. Белая называет «дон-кихотами 20-х годов»?
13. Докажите утверждение, что работы о Пушкине, обращение к Пушкину, отношение к нему как к живому явлению времени сконцентрировало все, что было характерно для революционного десятилетия в целом.
14. Обратитесь к критическим работам А.В. Луначарского, посвященным Пушкину. Сформулируйте основные тезисы его статей.
15. Какие лозунги того времени помогают нам лучше понять направление развития официальной литературной критики?
16. Каким образом осуществлялся процесс мифологизации Пушкина?
17. Почему для молодого советского государства было столь важно «приспособить» Пушкина к службе новой идеологии?
18. Перечислите имена самых известных литературных критиков 1920-х годов.
19. По каким вопросам шли дискуссии на страницах массовых газет и журналов?
20. Объясните суть спора критиков журнала «На посту» с критиками «Красной нови».
21. Проанализируйте названия статей о Пушкине, опубликованных в те годы. Дают ли они представление о литературной жизни тех лет?
22. Какую роль играл Пушкин в решении культурных проблем эпохи?
23. В чем суть Декларации, принятой представителями литературных и культурных организаций Москвы и Петрограда на вечере памяти поэта 11 февраля 1921 года?
24. Сформулируйте позицию А. Блока, выраженную в его речи «О назначении поэта».
25. Какова главная идея выступления Вл. Ходасевича («Колеблемый треножник»)?

26. В связи с чем возникла проблема «мнимого Пушкина»?
27. Что вам известно об ОПОЯЗе и «формальном методе» в литературоведении? Какие ученые 1920-х годов относили себя к ОПОЯЗовцам?
28. Какие эстетические проблемы послереволюционного десятилетия подвигли молодых ученых Ю. Тынянова и Б. Эйхенбаума выступить в роли литературных критиков на страницах пролеткультовских журналов? Сформулируйте эти проблемы.
29. Как вы понимаете слова Л.Я. Гинзбург о том, что «для литературного быта 1920-х годов все более характерным становилось совмещение служащего, ученого и писателя в одном лице».
30. Каким образом журналом «Печать и революция» проводилась политика планомерного воспитания читателя?
31. Расскажите о первом нарком просвещения А.В. Луначарском? Какова причина такого пристального внимания с его стороны к личности и творчеству Пушкина?
32. Чем интересны для нас работы марксистских критиков Вяч. Полонского и И. Сергиевского, посвященные творчеству и биографии Пушкина?
33. Каким образом в 1920-е годы проблема читателя сопрягалась с проблемой «социального заказа»?
34. Как и на каком уровне осуществлялся контроль за художественным творчеством со стороны властных структур?
35. Что подвигло М. Цветаеву, эмигрировавшую за границу, высказаться на страницах периодической печати по проблеме «читатель-критик»? Как она интерпретирует эту проблему? Почему Цветаева за поддержкой обращается к Пушкину?
36. Чем в контексте рассматриваемой нами проблемы интересно издание пушкинской повести «Египетские ночи» с комментарием и вступительной статьей П.И. Новицкого?
37. Как в 1920-е годы рассматривалась и решалась проблема «живого Пушкина»?
38. Чем интересна книга В.В. Вересаева «Пушкин в жизни» сегодня?
39. В чем заключается суть полемики между В. Вересаевым и П.Е. Щеголевым?
40. Расскажите о пушкиноведческих работах и исследованиях В. Брюсова. В чем ценность его книги «Мой Пушкин»?
41. Каковы особенности исследовательской манеры А. Ахматовой в статьях, посвященных творчеству А.С. Пушкина?
42. Какую роль играл Пушкин в решении культурных проблем эпохи?
43. В чем суть Декларации, принятой представителями литературных и культурных организаций Москвы и Петрограда на вечере памяти поэта 11 февраля 1921 года?
44. Сформулируйте позицию А. Блока, выраженную в его речи «О назначении поэта».

45. Какова главная идея выступления Вл. Ходасевича («Колеблемый треножник»)?
46. В связи с чем возникла проблема «мнимого Пушкина»?
47. Что вам известно об ОПОЯЗе и «формальном методе» в литературоведении? Какие ученые 1920-х годов относили себя к ОПОЯЗовцам?
48. Какие эстетические проблемы послереволюционного десятилетия подвигли молодых ученых Ю. Тынянова и Б. Эйхенбаума выступить в роли литературных критиков на страницах пролеткультовских журналов? Сформулируйте эти проблемы.
49. Как вы понимаете слова Л.Я. Гинзбург о том, что «для литературного быта 1920-х годов все более характерным становилось совмещение служащего, ученого и писателя в одном лице».
50. Каким образом журналом «Печать и революция» проводилась политика планомерного воспитания читателя?
51. Расскажите о первом наркоче просвещения А.В. Луначарском? Какова причина такого пристального внимания с его стороны к личности и творчеству Пушкина?
52. Чем интересны для нас работы марксистских критиков Вяч. Полонского и И. Сергиевского, посвященные творчеству и биографии Пушкина?
53. Как в 1920-е годы рассматривалась и решалась проблема «живого Пушкина»?
54. Чем интересна книга В.В. Вересаева «Пушкин в жизни» сегодня?
55. В чем заключается суть полемики между В. Вересаевым и П.Е. Щеголевым?
56. Ученые-пушкинисты 1920-х годов внесли огромный вклад в развитие пушкиноведения всего XX века: подготовили основной корпус сочинений А.С. Пушкина к изданию, сделали важные биографические, текстологические, историко-литературные открытия.
57. Приведите конкретные примеры, подтверждающие справедливость этого утверждения.
58. В связи с какими литературно-политическими процессами в первые послереволюционные годы встала задача изучения на новой методологической основе биографии и творчества Пушкина?
59. Назовите основные направления работы в области литературоведения 20-х годов 20-го века.
60. Как можно проследить связь литературной критики 1920-х годов с развитием литературоведения эпохи первого послереволюционного десятилетия?
61. Какова главная идея книги М.О. Гершензона «Мудрость Пушкина»?
62. Сформулируйте систему научных идей Ю.Н. Тынянова в области пушкинистики.
63. О каких проблемах историко-литературного изучения пишет в своей известной статье Б.В. Томашевский?

64. Перечислите основные труды Б.Л. Модзалевского, относящиеся к 1920-м годам. Сформулируйте их проблематику.
65. Можно ли сказать, что опыт социологического исследования творчества А.С. Пушкина, предпринятый Д.Д. Благим, в настоящее время представляет только исторический интерес? С какими трудами Д.Д. Благого более позднего времени вы знакомы?

4. Библиографический список

Основная литература:

1. Ясакова, Е.А. А.С. Пушкин в литературоведении и литературной критике 1920-х годов: Учеб.-метод. Пособие / Е.А. Ясакова. – Саратов, 2005

Дополнительная литература:

1. Аймермахер, К. Политика и культура при Ленине и Сталине. 1917-1932./ К. Аймермахер.- М., 1977
2. Акимов А. В спорах о художественном методе/ А. Акимов.- Л., 1977.
3. Белая Г. Литература в зеркале критики/ Г. Белая.- М., 1986 .
4. Белая, Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов. «Перевал» и судьба его идей /Г.А. Белая. – М., 1989.
5. Богомолов, Н.А. Русская литература первой трети 20-го века: Проблемы. Портр. Разыскания./ Н.А. Богомолов. – Томск, 1999.
6. В тисках идеологии. 1917-1927: Антол.- М., 1992.
7. Голубков, М.М. Утраченные альтернативы, Формирование монистической концепции советской литературы. 20-30-е. годы/ М.М. Голубков. – М., 1992.
8. Добренко Е. Формовка советского писателя. / Е. Добренко .- СПб., 1999.
9. Добренко Е. Формовка советского читателя/ Е. Добренко.- СПб., 1997.
10. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в советской России 1920-х годов./ Е.Г. Елина. – Саратов, 1994.
11. Краткая литературная энциклопедия. Т. 1-9.- М., 1962-1978.
12. Люсый, А.П. Пушкин. Таврида. Киммерия/ А.П. Люсый.- М., 2000.
13. Бахтин, М.М. Фрейдизм. Формальный метод в литературоведении. Марксизм и философия языка: Ст./ М.М. Бахтин. – М., 2000.
14. Мусатов, В.В. Пушкинская традиция в русской поэзии первой половины 20-го века/ В.В. Мусатов. – М., 1998.
15. Непомнящий, В. Пушкин. Русская картина мира/ В. Непомнящий. - М., 1999.
16. Полонский Вяч. О литературе/ В. Полонский. -М., 1988.
17. Проскурин, О.А. Поэзия Пушкина или подвижный полимсет/ О.А. Проскурин. – М., 1999.
18. Сарнов, Б. Если бы Пушкин жил в наше время.../ Б. Сарнов.- М., 1998.

19. Сквозников, В.Д. Пушкин: Ист. мысль поэта/ В.Д. Сквозников. – М., 1998.
20. Скороспелова, Е.Б. Идеино-стилевые течения в русской советской прозе первой половины 20-х годов/ Е.Б. Скороспелова. – М., 1979.
21. Чудакова, М.О. Литература советского прошлого/ М.О. Чудакова. – М., 2001.
22. Шешуков, С.И. Неистовые ревнители: Из ист. лит. борьбы 20-х г. / С.И. Шешуков. – М., 1984.

Интернет-ресурсы:

1. <http://www.as-pushkin.net/pushkin/stihi/stih-721.htm>
2. <http://www.kekc.info/stati/likpushkina.html>
3. <http://www.rvb.ru/pushkin/02comm/0565.htm#c10>
4. http://pyshkin-literatyra.ru/foto/about/pic_6.html

2. Планы практических занятий

Практическое занятие № 1

Пушкин в марксистской критике 1920-х годов. Дискуссия о литературе и политике

План

- Пролеткульт о принципе отречения нового искусства от наследия прошлого. Оценка значения Пушкина для современности в статьях пролеткультовских критиков. Писаревское отношение к искусству в критике 1920-х годов. Спор с Пушкиным как с живым противником.
- Объединение множества «эстетических» концепций литературного развития в контексте своего времени. Общее оппозиционное противостояние «марксистскому» направлению.
- Глубокий интерес к творчеству поэта со стороны Пролеткульта. Лозунг «Вперед к Пушкину».
- Разные подходы в оценке Пушкина литературно-художественной критикой Пролеткульта в 1918-1920-м годах. Время перерождения Пролеткульта. Искусство как объект партийно-организационной деятельности. Поиск компромисса между политикой и творчеством великих писателей прошлого.
- Журнал «На посту». Цели пролетарского литературного движения и государственных структур.

- Формы литературной работы. Важное значение дискуссий. Дискуссия 1922-1925 годов как полемика о литературе и политике. Споры между критиками журналов «На посту» и «Красная новь». Позиция редактора журнала «Красная новь» А.К. Воронского.
- Повесть Пушкина «Капитанская дочка» как предмет дискуссии. Г. Лелевича о влиянии на «непросвещенного читателя» классической литературы.
- Раскол в РАПП. «Неистовые ревнители» Учреждение журнала «На литературном посту». Положительное решение вопроса о классическом наследии. Русская классика как важнейшее средство воспитания читателей. Начало активного процесса революционного перекрашивания русской классической литературы. Проблема подчинения Пушкина задачам партии и государства.

Вопросы (см. список)

Тексты для анализа:

1. Александровский, В. О путях пролетарского творчества / В. Александровский // Кузница. – 1920. - №4. – С.33.
2. Ангарский, Н. Новая поэзия и старые приемы критики / Н. Ангарский // Творчество. – 1919. - №12. – С.29.
3. Бессалько, П. О форме и содержании/ П. Бессалько // Грядущее. – 1918. - №4. – С.4.
4. Воронский, А.К. Полемические заметки / А.К. Воронский // Красн. новь. – 1924. - №5. – С.309-321.
5. Гумилев, Н. «Орион»/ Н. Гумилев // Жизнь искусства. – 1918. – 29 окт.
6. Кириллов, В. О пролетарской поэзии / В. Кириллов // Кузница. – 1920. - №7. – С.23.
7. Лежнев, И. Где же новая литература?/ И. Лежнев // Россия. – 1924. - №1. – С.185.
8. Лелевич, Г. Наши литературные разногласия/ Г. Лелевич // Звезда. – 1924. - №3. – С.280-288.
9. Лелевич, Г. О принципах марксистской критики / Г. Лелевич // Звезда. - №2. – С.236.
10. Ленин, В.И. Партийная организация и партийная литература / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. – Т.12.
11. Луначарский, А.В. Наши задачи в области художественной жизни / А.В. Луначарский // Красн. новь. – 1921. - №1. – С.151.

12. Львов-Рогачевский, В. Поэзия новой России: Поэты полей и город. Окраин / В. Львов – Рогачевский. – М., 1919.
13. Материалы Первой Московской конференции пролетарских писателей // На посту. – 1923. - №1. – С.5-6.
14. Полонский, Вяч. К вопросу о наших литературных разногласиях: Критич. заметки по поводу книги Г. Лелевича «На литературном посту» / В. Полонский // Печать и рев. – 1925. - №4.- С. 51.
15. Пушкинист: Ист.-лит. сб. / Под. Ред. С.А. Венгерова. – Петербург, 1918.
16. Тарасов-Родионов, А. Классическое и классовое / А. Тарасов- Родионов // На посту. – 1923. - №2-3. – С.78.
17. Ходасевич, В. Литературные статьи и воспоминания / В. Ходасевич . – Нью-Йорк, 1954.

Литература

1. Белая Г.А. Из истории советской литературной критической мысли 20-х годов: (Эстетич. концепция «Перевала»)/ Г.А. Белая. – М., 1985.
2. Белая, Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов: «Перевал» и судьба его идей / Г.А. Белая. – М., 2004.
3. Воронский, А.К. Искусство видеть мир: Портр., ст. / А.К. Воронский ; Вступ. ст. Г. Белой. – М., 1987.
4. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов / Е.Г. Елина .– Саратов, 1994.
5. Опыт неосознанного поражения: Модели революционной культуры 20-х годов. Хрестоматия. – М., 2001
6. Прозоров, В.В. Д.И. Писарев: Кн. Для учителя / В.В. Прозоров. – М., 1984.

Практическое занятие № 2

Слияние политических и эстетических проблем эпохи. Марксистская критика против В.Ф. Переверзева. Продолжение дискуссии о Пушкине между рапповскими критиками и критиками «Перевала»

План

- Участие в эстетической полемике вокруг пушкинского имени педагогов, методистов, ученых, ориентировавшихся в своих научных изысканиях на школу.
- Методологические споры, связанные со школой В.Ф. Переверзева. Отличие точки зрения переверзевцев от ортодоксальной марксистской.

- Доклад Д. Горбова «Поиски Галатеи». Прямая полемика с В. Фриче.
- Обращение Д. Горбова к творчеству Пушкина. Юбилейная статья «Не классический, а живой». Проблема свободы творчества и свободы восприятия художественного произведения.
- Мысль об общечеловеческом значении творчества Пушкина, способном произвести настоящий «нравственный переворот» в душе, соприкоснувшейся с ним.
- Дискуссия о «Перевале» в Коммунистической академии в апреле 1930 года.
- Обсуждение эстетической программы группы «Перевал» и вопрос о «моцартианстве» и «сальеризме» современного искусства.
- Пушкин в представлении противников «Перевала» как художник, враждебный задачам нового государственного строительства. Отсутствие возражений И. Гроссману-Рошину на этой дискуссии. Объявление рапповской верхушкой Пушкина интуитивистом, сторонником чистого искусства.
- Лозунг «Учебы у Пушкина» как изучение системы приемов пушкинского творчества, исследованию того, как Пушкин «выполнял» «социальный заказ» своего класса.

Вопросы (см. список)

Тексты хрестоматии для анализа:

1. Гессен, Вл. Извращенная история / Вл. Гессен // Печать и революция. – 1930. - №3. – С. 10.
2. Горбов, Д. Зачем нам Пушкин? / Д. Горбов // Красн. нива. – 1929. - №48. – С.118-119.
3. Горбов, Д. Не классический, а живой / Д. Горбов // Красн. нива. - №24. – С.2-3.
4. Горбов, Д. Поиски Галатеи: Ст. о лит./ Д. Горбов. – М., 1929.
5. Леушева, С. Диалектика образа протестанта в творчестве Пушкина / С. Леушева // Лит. и марксизм. – 1929. - №5. – С.53-88.
6. Пажитнов, Л. Социологические концепции искусства 1920-х и 30-х годов в России / Л. Пажитнов, Б. Шергин // Мир искусства: Альм. – М., 1997. – С.7-65
7. Против буржуазного либерализма в художественной литературе: Дискус. о «Перевале» (апр. 1930). – М., 1931.

8. Фриче, В. Толстой и Чернышевский / В. Фриче // Красн. новь. – 1929. - №9.

Литература

9. Белая Г.А. Из истории советской литературной критической мысли 20-х годов: (Эстетич. концепция «Перевала»)/ Г.А. Белая. – М., 1985.
10. Белая, Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов: «Перевал» и судьба его идей / Г.А. Белая. – М., 2004.
11. Вахрушев, В.С. Люди и судьбы // Балашов – уездный город (1780-1918). Кн.1. – Балашов, 1997
12. Воронский, А.К. Искусство видеть мир: Портр., ст. / А.К. Воронский ; Вступ. ст. Г. Белой. – М., 1987.
13. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов / Е.Г. Елина. – Саратов, 1994.
14. Опыт неосознанного поражения: Модели революционной культуры 20-х годов. Хрестоматия. – М., 2001
15. Пажитнов, Л. Социологические концепции искусства 1920-х и 30-х годов в России / Л. Пажитнов, Б. Шергин // Мир искусства: Альм. – М., 1997. – С.7-65

Практическое занятие № 3

Начало бытования в массовом сознании мифа о Пушкине-революционере. Приемы и способы подачи пушкинского материала массовому читателю.

План

- Попытка создания «марксистской, революционной» биографии Пушкина. «Пушкин и декабристы» - главная проблема времени. Фальсификация документов как прием для «доказательств
- Анализ «Медного всадника» Д. Егоровича.
- Приспособление поэта к текущим политическим задачам.
- Журнал «Жизнь искусства». Призыв нового, революционного прочтения Пушкина.
- Значение лозунга «Наш Пушкин!». Решение проблемы создания политической биографии Пушкина.
- Рождение мифа о Пушкине-революционере, атеисте, декабристе, борце за свободу. Начало процесса насаждения этого мифа. Мифологизация Пушкина в 1920-е годы как литературно-политический и социально-психологический

феномен. Монополизация права на правду. «Дозы» художественной достоверности, необходимой для народа.

- Сужение Пушкина. Пушкин на службе у советского государства. В. Бонч-Бруевич, Н. Крупская другие политические деятели как литературные критики.

Тексты хрестоматии для анализа

1. Авербах, Л. На путях культурной революции / Л. Авербах .-2-е. изд. – М.;Л, 1928.
2. Войтоловский, Л. О Пушкине / Л. Войтоловский // Звезда. –1927. - №5. – С.142.
3. Войтоловский, Л. Пушкин и его современность/ Л. Войтоловский // Красн. новь. – 1925. - №6. – С. 228.
4. Дивильковский, А. «Каменный гость» - сильнейшее звено пушкинского реализма / А. Дивильковский // Печать и революция. – 1928. - №2-3. – С.5-30.
5. Егорошвили, Д. Две революции. «Медный всадник» Пушкина и «Двенадцать» А. Блока / Д. Егорошвили . – Тифлис, 1923.
6. Интеллигенция и культурная революция: Классики-попутчики – пролетар. писатели (передовая) // На лит. посту. – 1927. – №5-6. – С.4.
7. Коган, П. Пушкин и Гоголь в марксистской критике / П. Коган // На лит. посту. – 1927. - №5-6. – С.38.
8. Лелевич, Г. Пушкин и пролетарская культура/ Г. Лелевич // Саратов. известия. – 1927. – 10 февр. – С.2.
9. Лернер, Н. Пушкин и казанские суконщики / Н. Лернер // Каторга и ссылка. – 1927. - №6. – С.84.
10. Николаев, Я. Пушкин и книга / Я. Николаев // На лит. посту. – 1927. - № 5-6. – С.45.
11. Оксенов, Инн. Пушкин и советская литература / И. Оксенов // Новый мир. – 1931. - №10. – С. 165-168 .
12. Пойманова, О. Религиозная маска Пушкина / О. Пойманова // На лит. посту. – 1927. - №5-6. – С.34.
13. Революционный Пушкин // Жизнь искусства. – 1924. - №24. – С.1.
14. Сосновский, Л. «Желтая кофта» из советского ситца/ Л. Сосновский // Правда. – 1923. – 24 мая.
15. Сосновский, Л. Газета и читатель / Л. Сосновский // Правда. – 1923. – 21 нояб.

Литература

1. Эстетич. концепция «Перевала» / Г.А. Белая. – М., 1985.

2. Белая, Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов: «Перевал» и судьба его идей / Г.А. Белая. – М., 2004.
3. Вахрушев, В.С. Люди и судьбы // Балашов – уездный город (1780-1918). Кн.1. – Балашов, 1997
4. Воронский, А.К. Искусство видеть мир: Портр., ст. / А.К. Воронский ; Вступ. ст. Г. Белой. – М., 1987.
5. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов / Е.Г. Елина. – Саратов, 1994.
6. Опыт неосознанного поражения: Модели революционной культуры 20-х годов. Хрестоматия. – М., 2001

Практическое занятие № 4

Решение эстетических проблем 1920-х годов на материале пушкинского творчества и его биографии. Пушкин в русле эстетических споров

Укрепление культа Пушкина в новой социально-политической ситуации.

Противоречивость позиций части творческой интеллигенции и марксистской критики. Новое видение проблемы «Поэт и толпа», «Поэт и чернь»

План

- Декларация, принятая представителями литературных и культурных организаций Москвы и Петрограда на вечере памяти поэта 11 февраля 1921 года. Оценка литературы как неотъемлемой составной части русской национальной истории. Выход в свет книги, постановки пьесы, опубликование газетной статьи как событий первостепенной политической важности.
- Гений Пушкина и великие достижения литературы. Пушкин - символ общественно-исторического значения литературы. Пушкин - центр истории русской литературы, центр всей русской истории. Официальное провозглашение культа Пушкина, нацеливание его творческого наследия на достижение конкретных политических целей.
- Две речи: А. Блок «О назначении поэта», Вл. Ходасевич «Колеблемый треножник». Обозначение наиболее значимых проблем всей литературной эпохи первого послереволюционного десятилетия.
- А. Блок «О назначении поэта». Определение миссии художника. «Поэт и толпа», «поэт и чернь». Пушкинское понимание проблемы. Оценка литературной ситуации послереволюционной эпохи. Литература - заложница идеологии.
- Противоречие позиции А. Блока и официальной. Возможности литературы в обретении способов управления большими массами людей. Функция

контроля над всеми этапами творческого процесса со стороны литературной критики. А. Блок о «недостатке воздуха» и «веселом» имени Пушкина.

- Вл. Ходасевич «Колеблемый треножник». Вл. Ходасевич о «загадочности» Пушкина. Попытка постижения тайны гармоничности пушкинских произведений. Вопрос о пушкинском «методе». Обозначение проблемы пушкинской критики 1920-х годов как проблемы «мнимого» Пушкина. Время затмения «пушкинского солнца». Пессимистический прогноз. Выражение тревоги по поводу судьбы культуры и отдельного художника в тоталитарном государстве.
- Искусство как одна из форм идеологии в советском государстве.

Тексты для анализа:

1. Блок, А. О назначении поэта: Речь, произнес. в Доме литераторов на торжеств. собр. в 84-ю годовщ. смерти Пушкина/ А. Блок // Вестн. лит. – 1921. – №3 - С.16-17.
2. Декларация о ежегодном всероссийском чествовании памяти Пушкина в день его смерти : (От собр. представителей лит. и культурно-просвет. учреждений и организаций, состояв. 11 февр. 1921 г. в Петербурге в Доме литераторов при Наркомпросе) // Вест. лит. – 1921. - №3. – С.17-18.
3. Полонский, Вяч. Заметки журналиста/ В. Полонский // Новый мир. – 1929. - №3. – С.161.
4. Тынянов, Ю. Мнимый Пушкин/ Ю. Тынянов // Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. – М., 1977. –С. 78-92.
5. Ходасевич, Вл. Колеблемый треножник / В. Ходасевич // Вестн. лит. – 1921. - №45 – С. 18-20.

Литература

1. Белая, Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов: «Перевал» и судьба его идей / Г.А. Белая. – М., 2004.
2. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов / Е.Г. Елина. – Саратов, 1994.
3. Опыт неосознанного поражения: Модели революционной культуры 20-х годов. Хрестоматия. – М., 2001
4. Полонский, В. «Моя борьба на литературном фронте» Дневник. Май 1920 — январь 1932. Публикация, подготовка текста, предисловие и комментарии С. В. Шумихина / В. Полонский // Новый мир. – 2008. - №1-6

Практическое занятие № 5

Литературоведение «субъективно-идеалистического» направления (М.О. Гершензон, М.Л. Гофман, Ю. Айхенвальд). Фрейдизм в литературоведении (И.Д. Ермаков).

План

- М.О. Гершензон как исследователь Пушкина, создатель обширной пушкинианы 1920-х годов. «Мудрость Пушкина» - программное произведение автора. Философская ценность пушкинского творчества. Гершензон о праве прочесть Пушкина «по-своему». «Мы учимся познавать мудрость Пушкина сквозь ослепительное сверкание его красоты». Восприятие Пушкина как язычника и фаталиста. Интерпретация слова «свобода» у Пушкина в смысле волевой анархии. Гершензон о духовном опыте поэта.
- «Гольфстрем» Гершензона. Попытка исследования «один из Гольфстремов духа, чтобы в беспредельных пространствах времени найти самого себя». Гераклит и Пушкин.
- М.Л. Гофман о Пушкине как об «идеальном образе аполлонического поэта», который «бежит от забот суетного мира, уходит из жизни...» Критика взглядов Гофмана за «субъективно-идеалистические установки».
- Опыт анализа «Домика в Коломне», «Пророка» и «Моцарта и Сальери» И.Д. Ермакова с фрейдистских позиций. Огонь Пушкина: «божественный Эрос», соприкосновение с реальной жизнью, связь с миром устанавливается через любовь к женщине. «Моцарт и Сальери - две сущности одной и той же человеческой души, две стороны, может быть, самого Пушкина, и драма эта имеет как бы пророческий характер для поэта...».

Тексты для анализа:

М. О. Гершензон, «Герновый венец»

М. О. Гершензон, «Станционный смотритель»

М. О. Гершензон, «Моцарт и Сальери»

Из книги «Мудрость Пушкина», Москва, 1919 год

Литература

1. «Моцарт и Сальери»: Трагедия Пушкина: Движение во времени. – М., 1997.
2. Гершензон, М. Гольфстрем/ М. Гершензон. – М., 1996.
3. Пушкин в русской философской критике: Конец 19-го перв. пол. 20-го вв.// Гершензон М. Мудрость Пушкина. – М., 1990 .

3. Темы рефератов

1. Пушкинистика сегодня. Итоги и проблемы изучения

Литература:

1. Мейлах, Б.С. Наука о Пушкине вчера и сегодня / Б.С. Мейлах // Б.С. Мейлах. Талисман: Кн. о Пушкине. – М., 1984.
2. Сарнов, Б. «...И где опустишь ты копыта?...»: Проблемы совр. пушкинистики / Б. Сарнов // Вопр. лит. – 1994. - №4. – С.38-101.
3. Томашевский, Б.В. Пушкин: Совр. проблемы ист.-лит. изучения Б.В. Томашевский // Томашевский Б.В. Пушкин: Работы разн. лет. – М., 1990.
4. Цявловский, М.А. Советское пушкиноведение / М.А. Цявловский // Наука и жизнь. – 1987. - №3. – С.28-29.

2. Особенности освещения творчества А.С. Пушкина в литературных энциклопедиях

Литература:

1. Краткая литературная энциклопедия. В 9т.Т.6 / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1971.
2. Литературная энциклопедия. В 12т.Т.9 / Редкол.: П.И. Лебедев-Полянский и др.; Гл. ред. А.В. Луначарский. – М., 1935.
3. Пушкинская энциклопедия. 1799-1999. – М., 1999

3. Миф о Пушкине сегодня

Литература:

1. А.С. Пушкин: pro et contra: Личность и творчество в оценке рус. Мыслителей и исследователей / Стст. В.М. Маркович, Г.Е. Потапова. – СПб., 2000
2. Дербецени, П. Житие Александра Болдинского. Канонизация Пушкина в советской культуре // Русская литература XX века: Исследования американских ученых. – СПб., 1993
3. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов / Е.Г. Елина. – Саратов, 1994
4. Легенды и мифы о Пушкине: Сб. ст./ Под ред. М.Н. Виротайнен. – СПб., 1994 .

4. «Перевал» в борьбе за «своего» Пушкина

Литература:

1. Акимов, В. Наш современник Воронский: Штрихи к портр.: Лит. критика А.К. Воронского, 1884-1943 / В. Акимов // Нева. – 1982. - №8. – С.174-182.
2. Белая, Г. Эстетические взгляды А.К. Воронского: К проблеме художествен. мировоззрения /литературоведа и критика/ Г. Белая // Вопр.

лит. – 1986. - №12. – С.64-90.

3. Белая, Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов: «Перевал» и судьба его идей / Г.А. Белая. – М., 2004.
4. Белая Г.А. Из истории советской литературной критической мысли 20-х годов: (Эстетич. концепция «Перевала»)/ Г.А. Белая. – М., 1985.
5. Воронский, А.К. Искусство видеть мир: Портр., ст. / А.К. Воронский ; Вступ. ст. Г. Белой. – М., 1987.

5. А.С. Пушкин в восприятии сибирских крестьян в 1920-е годы

Литература:

1. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов/ Е.Г. Елина. – Саратов, 1994. – С.49-50.
2. Топоров, А.М. Крестьяне о писателях/ А.М. Топоров. – М., 1982.
3. Топоров, А.М. Пушкин у крестьян коммунаров / А.М. Топоров // Красн. нива. – 1930. - №5. – С.6-7.
4. Топоров, А.М. Я – учитель: Воспоминания/ А.М. Топоров. – М., 1980.

6. Работы А.В. Луначарского о Пушкине

Литература:

1. Бугаенко, П.А. А.В. Луначарский и советская литературная критика
2. / П.А. Бугаенко. – Саратов, 1972.
3. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов/ Е.Г. Елина. – Саратов, 1994. – С.49-50.
4. Ефимов, В.В. Нарком А.В. Луначарский и классики русской литературы : (По архив. материалам)/ В.В. Ефимов // Рус. лит. – 1985. - №4. – С.110-124

7. Пушкин в дискуссии о литературе и политике 1922- 1925 годов.

РАПП против «Перевала»

Литература

1. Елина, Е.Г. Литературная критика и общественное сознание в советской России 1920-х годов/ Е.Г. Елина. – Саратов, 1994.
2. Белая, Г. Эстетические взгляды А.К. Воронского: К проблеме художествен. мировоззрения /литературоведа и критика/ Г. Белая // Вопр. лит. – 1986. - №12. – С.64-90.
3. Белая, Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов: «Перевал» и судьба его идей / Г.А. Белая. – М., 2004.
4. Белая Г.А. Из истории советской литературной критической мысли 20-х годов: (Эстетич. концепция «Перевала»)/ Г.А. Белая. – М., 1985.
5. Воронский, А. «Искусство видеть мир: Сб. ст./ А. Воронский. – М., 1987
6. Опыт неосознанного поражения: Модели революционной культуры 20-х годов. Хрестоматия. – М., 2001

8. Пушкинская традиция в творчестве А. Блока

Литература:

1. Александр Блок: Новые материалы и исследования: В 5 т. – М., 1980-1993.
2. Блок, А. Огненные дали: Избр. ст. и высказывания./ А. Блок. – Л., 1980.
3. Громов, П.А. Блок, его предшественники и современники/ П.А. Громов.- 2-е. изд. – Л., 1986.
4. Максимов, Д. Поэзия и проза Александра Блока/ Д. Максимов. – Л., 1981.
5. Орлов, В. Гамаюн: Жизнь Блока/ В. Орлов. – М., 1981.
6. «Я лучшей доли не искал...» (Судьба А. Блока в письмах, дневниках, воспоминаниях) / Сост., очерки и коммент. В.П. Енишерлова. – М., 1988.

9. Пушкин как герой романа. Исторический роман Л.П. Гроссмана «Записки Д' Аршиака: «Петербургская хроника 1836 года»

Литература:

1. Гроссман, Л. Записки Д' Аршиака: Петербургская хроника 1836 года
2. / Л. Гроссман. – М., 1997.
3. Гроссман, Л.П. Пушкин/ Л.П. Гроссман. – М., 1960.
4. Гроссман, Л. От Пушкина до Блока: Этюды и портр./ Л. Гроссман.- М., 1926.

10. Вл. Ходасевич о роли Пушкина в жизни и поэзии

Литература

1. Ходасевич, Вл. «Колеблемый треножник»: Избр./ В. Ходасевич. – М., 1991.
2. Ходасевич, Вл. «Четыре звездочки взошли на небосводе...»: (Речь о Пушкине) / В. Ходасевич // Знамя. – 1989. - №3. – С.193-207.
3. Ходасевич, Вл. Окно на Невский: Пушкин: Лирич. круг.: Стр. поэзии и критики/ В. Ходасевич. – М., 1922.
4. Ходасевич, Вл. Собрание сочинений. В 4 т. Т.3. Проза. Державин. О Пушкине/ В. Ходасевич. – М., 1991.
5. Ходасевич, Вл. Стихотворения / В. Ходасевич; Вступ. ст. Богомолова Н.А. – Л., 1989.

11. Статьи и исследования о Пушкине В. Брюсова

Литература:

1. Брюсов, В. Сила русского глагола: Сб. ст. / В. Брюсов; Вступ. ст. В. Гусева. – М., 1973.

2. Брюсов, В. Собрание сочинений. В 7 т. Т.7. Статьи о Пушкине / В. Брюсов; Под общ. ред. П.Г. Антокольского. – М., 1975.
3. Брюсов, В. Ремесло поэта: Ст. о рус. поэзии/ В. Брюсов. – М., 1981.
4. Бурлаков, Н.С. Валерий Брюсов: Очерк творчества/ Н.С. Бурлаков. – М., 1975.

12. Образ Пушкина в романах Ю. Тынянова «Кюхля» и «Пушкин».

Литература:

1. Павлова, Т. Жизнь идет как стих: К 100-летию со дня рождения Ю. Тынянова / Т. Павлова // Библиотека. – 1994. - №6. – С.54-56.
2. Тынянов, Ю. Кюхля / Ю. Тынянов; Вступ. ст. В. Левина. – М., 1975.
3. Тынянов, Ю. Пушкин и его современники/ Ю. Тынянов. – М., 1969.
4. Тынянов, Ю. Пушкин/ Ю. Тынянов. – Л., 1974 .

13. Образ Пушкина в книге В. Вересаева «Пушкин в жизни»

Литература:

1. Вересаев, В. Пушкин в жизни: Системат. свод подлинных свидетельств современников: Соч. в 4 т. / Под ред. Ю. Фохт-Бабушкина. – М., 1990.
2. Вересаев, В. Собрание сочинений. В 5 т. Т.1./ В. Вересаев. – М., 1961.
3. Вересаев, В.В. Загадочный Пушкин / В.В. Вересаев; Сост. и комм. Ю. Фохт-Бабушкина. – М., 1999.

14. Литературоведческая интерпретация творчества А.С. Пушкина в статьях А. Ахматовой.

Литература:

1. Анна Ахматова: pro et contra: Антология. – СПб., 2001.
2. Ахматова, А.А. Избранное/ А.А. Ахматова. – М., 1974.
3. Ахматова, А.А. О Пушкине. Ст. и заметки/ А.А. Ахматова; Сост., послесл. и примеч. Э.Г. Герштейн. – М., 1989.
4. Ахматова, А.А. Сочинения. В 2 т. Т.2. Проза. Переводы / А.А. Ахматова; Вступ. ст. Э. Герштейн; Сост., подгот. текста, коммент. Э. Герштейн и др. – М., 1990.
5. 2-е изд., испр. и доп. – М., 1990.
6. Голицына, В.Н. Анна Ахматова как исследователь Пушкина / В.Н. Голицына // Пушкин. Сб. – Псков, 1968.
7. Лукницкий, П.Н. Осенняя Пушкиным: [Отр. из дневника бес. с А. Ахматовой] / Публ. В. Лукницкой // Огонек. – 1987. - №6. – С.10-11.

8. Толстяков, А. Ахматовская пушкиниана/ А. Толстяков // Кн. обозрение . – 1999. – янв. (№1). –С.29.

15. Имя Пушкина в «Письмах о русской поэзии Н. Гумилева»

Литература:

1. Гумилев, Н.С. Исследования и материалы: Библиогр. / Н.С. Гумилев; Сост.: М.Д. Эльзон, Н.А. Грознова. – СПб., 1994.
2. Гумилев, Н.С. Письма о русской поэзии: Сб./ Н.С. Гумилев. - М., 1990.
3. Гумилев, Н.С. Сочинения: В 3 т./ Н.С. Гумилев. – М., 1991.
4. Н.С. Гумилев: pro et contra: Личность и творчество Н. Гумилева в оценке рус. мыслителей и исслед.: Антол. / Сост. Ю.В. Зобнин. – СПб., 1995.

16. Д.Д. Благой и его опыт социологического анализа творчества А.С.

Пушкина

Литература:

1. Краткая литературная энциклопедия. В 9т. Т.6 / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1971.
2. Литературная энциклопедия. В 12т. Т.9 / Редкол. П.И. Лебедев-Полянский и др.; Гл. ред. А.В. Луначарский. – М., 1935.
3. Благой, Д.Д. Творческий путь Пушкина (1813-18260.)/ Д.Д. Благой. – М.;Л., 1950.
4. Благой, Д.Д. Поэзия действительности: О своеобразии и мир. значении рус. реализма 19-го века/ Д.Д. Благой. – М., 1961.
5. Благой, Д.Д. Мастерство Пушкина. Вдохновенный труд. Пушкин – мастер композиции/ Д.Д. Благой. – М., 1955.
6. Благой, Д.Д. Душа в заветной лире: Очерки жизни и творчества Пушкина
7. / Д.Д. Благой. – М., 1977.

17. Проблемы историко-литературного изучения Пушкина в исследовательских трудах Б.В. Томашевского

Литература:

1. Краткая литературная энциклопедия. В 9т. Т.6 / Гл. ред. А.А. Сурков. –
2. М., 1971.
3. Литературная энциклопедия. В 12т. Т.9 / Редкол. П.И. Лебедев-Полянский и др.; Гл. ред. А.В. Луначарский. – М., 1935.
4. Томашевский, Б.В. Пушкин: Работы разн. лет / Б.В. Томашевский . – М., 1990.

5. Томашевский, Б.В. Теория литературы. Поэтика: Учеб. пособие / Б.В. Томашевский. – М., 1996.

18. Роль Ю.Н. Тынянова в развитии пушкинистики 1920-х годов

Литература:

1. Каверин, В. Новое зрение. Кн. о Юрии Тынянове / В. Каверин, В. Новиков. – М., 1988.
2. Книпович, Е.Ф. В защиту жизни: Лит.-крит. ст. / Е.Ф. Книпович. – М., 1958.
3. Краткая литературная энциклопедия. В 9 т. Т.6 / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1971.
4. Литературная энциклопедия. В 12т. Т.9 / Редкол. П.И. Лебедев-Полянский и др.; Гл. ред. А.В. Луначарский. – М., 1935.
5. Тынянов, Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино./ Ю.Н. Тынянов. – М., 1977.
6. Тынянов, Ю.Н. Пушкин и его современники/ Ю.Н. Тынянов. – М., 1969.
7. Тынянов, Ю.Н. Сочинения: В 3х т./ Ю.Н. Тынянов. – М., 1994 .

19. Политическая биография Пушкина в научных трудах Б.Л.

Модзалевского

Литература:

1. Краткая литературная энциклопедия. В9т. Т.6 / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1971.
2. Литературная энциклопедия. В 12т. Т.9 / Редкол. П.И. Лебедев-Полянский и др.; Гл. ред. А.В. Луначарский. – М., 1935.
3. Модзалевский, Б.Л. Пушкин и его современники: Избр. труды (1898-1928)/ Б.Л. Модзалевский. – СПб., 1999.
4. Модзалевский, Б.Л. Пушкин. Воспоминания. Письма. Дневники. / Б.Л. Модзалевский. – М., 1999.

20. Книга П.Е. Щеголева «Дуэль и смерть Пушкина»

Литература:

1. Краткая литературная энциклопедия. В 9т. Т.6 / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1971.
2. Литературная энциклопедия. В 12т. Т.9 / Редкол. П.И. Лебедев-Полянский и др.; Гл. ред. А.В. Луначарский. – М., 1935.
3. Щеголев, П.Е. Дуэль и смерть Пушкина/ П.Е. Щеголев. – М., 1987.

4. Щеголев, П.Е. Дуэль и смерть Пушкина: С прил. новых материалов из нидерлан. арх. / П.Е. Щеголев; Вступ. ст. и прим. Левкович Я.Л. – СПб., 1999.

4. Дополнительные методические материалы

Основные пушкинские издания 1920-х годов

1. Пушкин, А.С. Гробовщик. Станционный смотритель. – Пг., 1919
2. Пушкин, А.С. Собр. Соч. в 3-х т. – М., 1919
3. Пушкин, А.С. Стихотворения о свободе. / Под ред. В. Брюсова. – М., 1919
4. Пушкин, А.С. Дневник 1833-1835 / Под ред. Б.Л. Модзалевского и со ст. П.Е. Щеголева. – М., Пг., 1923
5. Пушкин, А.С. Медный всадник / Рисунки Бенуа. – Петербург: Комитет популяризации художественных изданий при РА Истории материальной культуры, 1923
6. Пушкин, А.С. Неизданный Пушкин. Собрание А.Ф. Онегина. – М.; Пг., 1923
7. Пушкин, А.С. Египетские ночи. П.И. Новицкий. «Египетские ночи Пушкина. – Л., 1927
8. Пушкин, А.С. Письма / Под ред. Б.Л. Модзалевского. – М.;Л., 1926-1928
9. Пушкин, А.С. Сочинения. – М.;Л., 1928
10. Пушкин, А.С. Домик в Коломне / Гравюры В.А. Фаворского. – М., 1929
11. Пушкин, А.С. Полное собрание сочинений. В 6-ти т. / Под общей ред. Д. Бедного и др.; Вступ. Ст. А.В. Луначарского. – М.Л., 1930
12. Пушкин, А.С. Евгений Онегин. – М.;Л., 1930
13. Пушкин, А.С. Полн. Собр. Соч. / Под ред. Ю.Г. Оксмана и М.А. Цявловского. – М., 1935-1938

Учебно-методическое издание

Ясакова Екатерина Александровна

**А.С. Пушкин в литературоведении и литературной критике
1920-х годов**

Методические указания к курсу
для студентов специальности 050301 «Русский язык и литература»

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского