

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. Н.Г. Чернышевского

Учебно-методическое пособие

по курсу «Социология международных отношений»

Храмова О.В.

Саратов

2011

Целью и задачами курса «Социология международных отношений» является трансляция базовых социологических знаний о международных отношениях, ознакомление с основными теориями отечественных и зарубежных авторов, а также формирование у слушателей интереса к дальнейшему изучению международных отношений с позиций социологической науки. В рамках курса поставлена также задача объяснения содержания главных научных категорий СМО с тем, чтобы студент, опираясь на них, мог самостоятельно разбираться в событиях, происходящих в международной среде, понимать и объяснять причины многообразия интерпретаций одних и тех же международных событий и процессов различными теоретическими школами, исследующими пространство международных связей.

Учебно-методическое пособие «Социология международных отношений» поможет студентам сформировать фундамент понимания национальных интересов, бережного отношения к международному статусу РФ. Данное учебно-методическое пособие рекомендуется для подготовки к семинарским занятиям и в качестве материала для сдачи экзамена.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Вводная лекция | 4 |
| 1. Предмет социологии международных отношений | 4 |
| 2. Социология международных отношений и политология | 6 |
| 3. Соотношение социологии международных отношений и социологической науки в целом | 11 |
| 4. Проблема автономности социологии международных отношений | 15 |
| Тематика лекций | 19 |
| Планы семинарских занятий | 23 |
| Вопросы к зачету | 31 |

Вводная лекция «Социология международных отношений»

1. Предмет социологии международных отношений
2. Социология международных отношений и политология
3. Соотношение социологии международных отношений и социологической науки в целом
4. Проблема автономности социологии международных отношений

Социология международных отношений - одна из самых молодых отраслей социологии в нашей стране. Этот учебник, на мой взгляд, - один из самых лучших по данной дисциплине. Он позволяет познакомиться с истоками идей изучения международных отношений. Ведь необходимо отличать теорию международных отношений от социологии международных отношений. Теория МО появилась в начале 20 века и была связана во многом с шоком общества от итогов Первой мировой войны. А основателем социологии международных отношений считают Галтунга и относят это к 60-м годам 20 века. В научной литературе по данной тематике дается следующее определение изучаемому термину: *социология международных отношений - это вид человеческой деятельности, в процессе которой взаимодействуют лица, представляющие более чем одну страну.*

1. Предмет социологии международных отношений

Иногда приходится встречаться с мнением, согласно которому разграничение предмета и объекта науки не имеет существенного значения для осознания ее понимания и особенностей, более того, что такое разграничение носит схоластический характер и способно лишь отвлечь от действительно важных теоретических проблем, Думается, указанное разграничение все же необходимо.

Объективная реальность, существующая вне и независимо от нашего сознания, отличается от изучающих ее различные стороны научных дисциплин, которые, во-первых, отражают и описывают ее всегда с некоторым «запозданием», а во-вторых, с определенным «искажением»

существа происходящих в ней процессов и явлений. Человеческое познание дает, как известно, лишь условную, приблизительную картину мира, никогда не достигая абсолютного знания о нем. Кроме того, всякая наука, так или иначе, выстраивает собственную логику, подчиняющуюся внутренним закономерностям своего развития и не совпадающую с логикой развития изучаемой ею реальности. Во всякой науке в той или иной мере неизбежно «присутствует» человек, привносящий в нее определенный элемент «субъективности». Ведь если сама действительность, выступающая объектом науки, существует вне и независимо от сознания познающего ее субъекта, то становление и развитие этой науки, ее предмет определяются именно общественным субъектом познания, выделяющим на основе определенных потребностей ту или иную сторону в познавательном объекте и изучающим ее соответствующими методами и средствами. Объект существует до предмета и может изучаться самыми различными научными дисциплинами.

Как отмечалось выше, международные отношения и происходящие в них изменения издавна служили общим объектом целого ряда научных дисциплин, изучающих его различные стороны и аспекты, это история дипломатии, и мировая экономика, и международное право, и т.п. Каждая из них имеет свои особенности, свои специфические цели и задачи. Имеет такие особенности и социология международных отношений. При этом выяснение указанных особенностей, или, иначе говоря, специфики научной дисциплины, ее предмета, предполагает выяснение ее соотношения с другими дисциплинами, исследующими тот же объект, и, прежде всего, с наиболее близкими ей по своему содержанию и методам.

Кроме того, определение предмета научной дисциплины предполагает рассмотрение ее места в общей системе знаний, элементом которой она выступает. Наиболее близкими к социологии международных отношений являются такие дисциплины, как политология и теория международных отношений. А сама она, «по определению», входит в качестве компонента в

общесоциологическую науку, выступающую по отношению к ней как метатеория.

Отечественная наука о международных отношениях достаточно длительное время пренебрегала мировыми достижениями в данной области. Такие достижения рассматривались чаще всего как неудачные (или, в лучшем случае, как представляющие лишь частный интерес в некоторых своих положениях) попытки на фоне «единственно научной и единственно правильной» марксистско-ленинской теории международных отношений. В самой же марксистско-ленинской теории международных отношений особое значение придавалось двум, рассматриваемым как «незыблемые», краеугольным положениям: а) рассмотрению международных отношений как «вторичных» и «третичных» то есть как продолжающих и отражающих внутриобщественные отношения и экономический базис общества; б) утверждению о том, что суть международных отношений, их «ядро» составляют классовые отношения (классовое противоборство), к которым в конечном итоге и сводится все их многообразие. Изменившаяся обстановка в полной мере показала ограниченность подобного подхода и выявила настоятельную потребность интеграции отечественных исследований в области международных отношений в мировую науку, использования ее достижений и осмысления меняющихся реалии международной жизни на рубеже третьего тысячелетия.

2. Социология международных отношений и политология

В мировой науке исследования теоретических проблем международных отношений наиболее тесно соприкасаются с политической наукой (политологией). Разумеется, многообразие сфер взаимодействия государств и других участников международных отношений, множественность типов, видов, форм, уровней, измерений международных отношений говорит о такой сложности объекта науки, которая может быть исследована удовлетворительным образом лишь в сотрудничестве философов и историков, правоведов и экономистов, психологов и географов и т.д. В свою

очередь, такой подход вызывает еще большую потребность в обобщении, синтезировании результатов всех этих дисциплин, ни одна из которых сама по себе не способна к полному охвату предмета и сферы международных отношений. Политическая наука имеет в этом отношении некоторые преимущества.

В основе политической науки вопросы, связанные с «технологией» достижения, организации и осуществления политической власти. Речь идёт прежде всего не только о государственной власти. Внимание политической науки сосредоточивается, главным образом, на том, что характеризует власть как средство организаций и тем самым выживания любой социальной общности, независимо от того, производится она государственными или общественными институтами, опирается на обычаи, воплощается в конкретном человеке или сочетает в себе и то, и другое, и третье. Наряду с этим, политическая наука изучает политическое поведение, его объекты и субъекты, преследуемые последними цели и используемые ими средства, типы политических режимов, механизмы принятия политических решений и проведения их в жизнь, политическую культуру и политическое сознание, место и роль средств массовой информации в политическом процессе и т.п.

Понятно, что наука, занимающаяся подобными проблемами, не только имеет самое непосредственное касательство к исследованию международных отношений, но и с необходимостью носит характер полидисциплинарности, используя достижения и методы как гуманитарных, так и естественных, как фундаментальных, так и прикладных отраслей знания. Это, во-первых.

Во-вторых, преимущество политической науки состоит в ее способности исследовать взаимодействия в самых различных сферах общественной жизни в области экономики и финансов, науки и техники, культуры и туризма и т.д.: как отмечает известный французский политолог М. Дюверже, властные отношения не ограничены политической сферой, а

как бы «разлиты» во всех общественных структурах. Это утверждение вполне верно и для международных отношений.

В-третьих, политология призвана специально заниматься внешней политикой и международными отношениями и опять-таки не с точки зрения того или иного (например, правового или исторического) аспекта, а в более широком плане, отражающем их единство и сущностные черты. Политологи-международники, составляя значительную часть представителей мировой политической науки, добились достаточно весомых результатов в исследовании новых тенденций и закономерностей в эволюции международных отношений.

Все отмеченные аспекты политической науки самым непосредственным образом пересекаются как с предметной областью социологии международных отношений, так и с точки зрения используемых ими методов. В послевоенные годы под влиянием американских исследований в политической науке наметался, с сохранением классической парадигмы, связанной во многом с историческим подходом (Р. Нибур, Г. Моргентау, И. Клоуд, А. Уолц, Д. Кеннан, Г. Киссинджер и др.), переход к новаторскому течению, которое широко использует такие методы, опробированные в других науках, как стохастический анализ, теории игр, квантификация, экстенсивное и интенсивное наблюдение, сбор, систематизация и обработка эмпирических данных и т.п. (К. Райт, Р. С. Йордан, Д. Кокс, Д. Сингер и др.). Указанный переход не только вызвал к жизни модернистское направление в политической науке, в том числе и в ее международном аспекте, представленное, например, бихевиоризмом, структурно-функциональным и системным анализом и т.п. Тот факт, что используемые «модернистами» методы носят по преимуществу социологический характер (хотя они и варьируются в зависимости от цели и характера исследования), придал новое социологическое качество и самой политической науке, дал основания говорить о ней как о политической социологии.

Действительно, объектом социологии выступает, по общему признанию, вся совокупность связей и отношений, которые носят название социальных. Эти связи и отношения, в основе которых отношения людей друг к другу и обществу, составляют неотъемлемое свойство любой сферы человеческой деятельности, в том числе и политической. Именно подход к ней с точки зрения «социального», как и методы ее исследования, дают основание говорить о политической социологии. Можно сказать и так: в основе социологии исследование социальных и общественной систем. Политические системы основной объект политологии с этой точки зрения имеют несомненное сходство с другими социальными системами; это касается и системы международных отношений. Здесь различия касаются не столько природы, сколько масштабов социальных отношений. Не случайно, поэтому многие авторы не делают различий между политической наукой, политологией и политической социологией (Ф.М. Бурлацкий, А.А. Галкин, М. Дюверже, М. Крозье, Г. Лассуэл и др.). И все же подход политологии к международным отношениям обнаруживает свою ограниченность. Оставаясь в рамках политической науки, исследователь по ряду причин не в состоянии решить некоторые важные задачи, которые ставит перед ним современная практика международных отношений. Это объясняется особенностями самого предмета политической науки.

Во-первых, политология имеет дело в основном с политической сферой и политическими отношениями. События, происходящие в других сферах жизни общества, могут принять значение политических лишь в зависимости от условий и контекста, в которых они происходят. Это относится и к сфере международных отношений. Ее отличие заключается в том, что здесь большинство событий, явлений и процессов принимают политическое измерение. Однако и в данной сфере существуют феномены, которые либо выходят за рамки такого измерения, либо просто носят неполитический характер. Таковы, например, ряд международных неправительственных организаций, «внутренние» аспекты функционирования и взаимодействия

тех или иных международных структур, международное общественное мнение, экономические и культурные обмены, новые явления в области мировых религий и т.п. Изучение подобных феноменов требует более широкого подхода, учитывающего их социальное содержание, его влияние на изменение характера и природы международных отношений, и составляет одно из отличий социологии международных отношений от политической теории.

Во-вторых, на политологию накладывает определенные ограничения и то обстоятельство, что, хотя она и рассматривает международные отношения в отличие, например, от международного права, в их целостности, она изучает их, главным образом, в одном аспекте в аспекте внешней политики. Иначе говоря, политическую науку международные отношения интересуют, прежде всего, как среда и результат внешнеполитической деятельности различных государств. Что же касается социологии международных отношений, то она стремится охватить всю совокупность участников международных отношений, что отвечает необходимости и делает возможным исследование этих отношений в их единстве (глобальный подход) и целостности (системный подход).

В-третьих, если согласиться с тем, что «основной вопрос» международно-политической теории это проблема взаимосвязи и взаимовлияния внутриобщественных и международных отношений, а более узко внутренней и внешней политики, то следует признать, что в рамках политологии в этом вопросе чаще всего господствуют несколько упрощенные представления. Так, один из видных американских ученых, основатель системного подхода в политической науке, Д. Истон, рассматривает международный уровень политических отношений лишь как аспект среда политической системы. В свою очередь, по Г. Моргентау международные отношения, как правило, целиком определяются внутренними аспектами политики государств, взаимодействующих на мировой арене. Французский исследователь А. Зольберг подчеркивает, что в

политической науке работы «интернистов» специалистов в области внутриполитических вопросов функционирования общества и «экстернистов», рассматривающих его внешнеполитические аспекты, существуют как бы параллельно и мало соприкасаются друг с другом. . Социология международных отношений призвана раздвинуть рамки рассмотрения указанного вопроса, обеспечить всестороннее исследование взаимодействия и взаимовлияния внутриобщественных и международных процессов.

Наконец, в-четвертых, исследование международных составляет лишь часть предметного поля политической науки причем, не самую значительную. Поэтому она и не ставит перед задачей сущностного анализа специфики этих отношений, которая отнюдь не сводится к их «вторичному» и «третичному» характеру, так же как и специфика внешней политики не может быть представлена как простое продолжение внутренней. Напротив, социологию международных отношений интересуют, наряду с другими проблемами, именно особая природа отношений по сравнению со всеми другими общественными отношениями, их нередуцируемый характер, который состоит в постоянном присутствии относительно высокой степени непредсказуемости, а, следовательно, и риска. Как подчеркивал Ж.-Б. Люрозель, международные отношения невозможно понять без учета бесконечного варьирования сочетаний между иерархическим и рисковым.

Вышесказанное можно резюмировать, опираясь на вывод Дж. Розенау о существовании двух подходов к исследованию международных отношений. Один из них связан с изучением внешней политики суверенных национальных государств и влияния их взаимодействия на международные отношения. В рамках другого анализируются условия, влияющие на состояние системы международных отношений, как производные от ее способности гармонизировать составляющие ее элементы. Отметим, что первый отражает специфику политической науки, второй социологии международных отношений (причем нации-государства рассматриваются

здесь как лишь один из участников международных отношений). Приведем и слова Дж. Розенау о том, что современный исследователь международных отношений должен быть разносторонним социологом, обладающим широким кругозором.

3. Соотношение социологии международных отношений и социологической науки в целом

Прежде всего, следует отметить, что примерно до середины 60-х годов социология, за небольшими исключениями, не уделяла скольлибо серьезного внимания международному аспекту. Более того, можно сказать, что такая практика во многом характерна и для наших дней. Рассматривая государство как один из социальных институтов, анализируя систему структурных элементов основных институтов общества, исследуя понятия суверенности, нации, патриотизма, социологи, как правило, не выходят на изучение таких проблем, как отношения между государствами, анализ суверенитета и патриотизма в международном измерении и т.п. Даже тогда, когда речь идет о так называемом «эмергентном обществе» понятии, относящемся к «социологии третьего мира и отражающем переживаемое состояние напряженности между внутренним и внешним», о конфликтах, иерархии систем, смене парадигм в развитии общества, или же о мировом развитии как социальном изменении о социологии модернизации, картина остается по существу все той же.

Причины такого положения заключаются, по мнению Р. Энджелла, во-первых, в долговременном преобладании эмпиризма в социологической науке, ее ориентации на исследование так называемых социальных фактов, что было неосуществимо вне национально-государственных рамок. Во-вторых, эти же рамки определяли и анализ «внутренних» социальных систем, детерминированность которых механизмами именно национально-государственного характера просматривается достаточно четко. С позиций подобного подхода к социологии сложность функционирования

международных отношений оставляла мало надежды на нахождение устойчивых тенденций и закономерностей.

Положение начинает меняться по мере того, как исследования международных отношений второй половины XX века приводят к выводу, что международные отношения не сводятся к взаимодействию государств и межгосударственных организаций. Параллельно в таких исследованиях все в большей мере используются теоретические и эмпирические методы социологической науки, а также создаются специальные методики анализа международных феноменов, ситуаций и процессов. С другой стороны, изменения происходят и в предмете самой социологии, которая предстает сегодня как наука о социальных общностях многообразных разновидностях взаимодействующих социальных образований, члены которых связаны совместным интересом, а также о социальных организациях и социальных процессах как модусах их существования.

Переход от трактовки международных отношений как государственных к их пониманию как взаимодействия гораздо более широкого круга участников, которые могут рассматриваться как субъекты и объекты международных отношений, и означал по существу один из решающих шагов к формированию социологии международных отношений. В отличие от государств как субъектов международной политики в правовой науке, межгосударственных событий как основного объекта истории дипломатии, социологию международных отношений интересуют не только государства, но любые социальные общности, взаимодействующие на мировой арене. Как социологическая дисциплина она исходит, прежде всего, из макросоциологической парадигмы: рассмотрения общества в его целостности, выделения главных аспектов предметной области социальной структуры, социальных институтов, социальных процессов и изменений, социальных систем, а также социальных взаимодействий и взаимосвязей. Вместе с тем, ей нисколько не чужда и микросоциологическая парадигма: именно на ней основаны исследования американских «модернистов» и их

европейских последователей, некоторые из которых обосновывают свое понимание социологии международных отношений как вида поведенческой либо событийной социологии. Такая дихотомия парадигм отражает положение, издавна существующее в социологической науке в целом. И этот факт сам по себе тоже является свидетельством, пусть и своеобразным, все большей социализации науки о международных отношениях, или, вернее, все более заметного становления социологии международных отношений как относительно самостоятельной области научного знания.

Таким образом, социология международных отношений является частносоциологической дисциплиной, составляя, наряду с социологией труда, социологией образования, социологией семьи и т.п., одну из отраслей социологической науки. Наиболее близко она примыкает к политической социологии: эти две отрасли взаимопроникают и взаимодополняют друг друга. Международно-политическая теория как составная часть политологии, изучающая процесс взаимодействия различных государств и их союзов на мировой арене на основе анализа их потребностей и интересов, социально-экономической, политической и идеологической природы, немыслима без правильного понимания среды, «внешнего климата» этого взаимодействия, то есть без международных отношений, исследованием которых занимается социология международных отношений. Последняя, в свою очередь, исходя из тезиса международно-политической теории о международных отношениях как равнодействующей, результате взаимодействия социальных общностей за пределами их территориальных образований, не может обойтись без получаемых в рамках указанной теории данных о состоянии и изменениях международной политики в глобальном, региональном и субрегиональном масштабах. Вместе с тем стоит еще раз подчеркнуть то обстоятельство, что указанное разделение носит весьма условный, «учебный» характер. Реальные исследования международных отношений, даже в тех случаях, когда они выделяют в качестве исходного принципа их анализа тот или иной (например, социологический) аспект, вовсе не имеют целью установить

некие непроходимые границы между различными дисциплинами. Кроме того, современное состояние социологии международных отношений не позволяет говорить о том, что данная дисциплина полностью принадлежит либо к социологическим, либо к политическим наукам.

4. Проблема автономности социологии международных отношений

Вместе с тем вышесказанное не означает, что социология международных отношений не имеет своего, относительно автономного предмета изучения. Имея своим объектом международные отношения, происходящие в них изменения, она исследует свой объект, в отличие, например, от истории дипломатии, международного права, международной экономики и других дисциплин, изучающих тот же объект, - в аспекте социальных связей и взаимодействий. Поэтому в международных отношениях ее интересуют, прежде всего, социальные общности и социальные системы, социальные связи и структуры, социальные закономерности и противоречия и т.п. Поскольку социальность наиболее общая характеристика любого вида общественных связей и отношений, постольку социология международных отношений выполняет интегрирующую роль по отношению к родственным ей дисциплинам. И если, например, историю интересует сбор, изучение и описание международных событий на самых различных этапах эволюции человеческого общества, а юридическая наука занимается, в первую очередь, нормами регулирования отношения между государствами как субъектами международного права, то задача социологии международных отношений иная. Опираясь на собранный историей материал, учитывая факты и требования международного права, широко используя общенаучные, общесоциологические и эмпирические методы, а также конкретные частные методики, она исследует общие принципы, тенденции и закономерности функционирования современных международных отношений, расширяя, таким образом, научные основы для их сознательного регулирования и прогнозирования их изменений.

Сказанное означает, что социология международных отношений является преимущественно теоретической наукой междисциплинарного характера, функции которой состоят, наряду с прочим, в систематизации и обобщении знаний о своем объекте, полученных в рамках других наук, с целью выведения общих тенденций, закономерностей и принципов его существования и эволюции. В этой связи возникает вопрос об отличии социологии международных отношений от такой дисциплины, которая носит название теории международных отношений.

В целом разница между ними носит достаточно условный характер, поэтому ее значение нельзя преувеличивать. Вместе с тем важно отметить следующее. Во-первых, социологию международных отношений можно рассматривать не только как теоретическую дисциплину, но и как совокупность эмпирических методов и частных методик, применяемых для анализа конкретных международных событий и явлений, с последующей генерализацией результатов такого анализа, которые могут использоваться как в ее собственных рамках, так и другими дисциплинами, а также находить применение в практике внешнеполитической деятельности. Уже на этом основании можно сделать вывод о несовпадении социологии международных отношений с теорией международных отношений

Во-вторых, в отличие от социологии международных отношений, в основе которой изучение социальных событий, процессов и тенденций, теория международных отношений делает упор на уже устоявшиеся правила поведения участников международных отношений, использования ими тех или иных средств или ресурсов в тех или иных ситуациях. При этом, во-первых теория как можно было убедиться на примере теории политического реализма или же неомарксистской теории международных отношений, стремится предстать как целостная система знаний, построенная на основе одного или нескольких ключевых понятий, будь то понятия «национальный интерес», «баланс сил», или же такие понятия, как «мировой центр» и «мировая периферия», «зависимость» и т.п. Во-вторых, как всякая теория в

области общественных наук, теория международных отношений основывается не только на фактах, но и на убеждении, интуиции, воображении, что роднит ее с социальной философией. В отличие от нее, социология международных отношений, как и любая частносоциологическая дисциплина, не претендует на какую-то завершенность и не стремится выработать ту или иную концептуальную систему.

С другой стороны, как уже было показано выше, специфика объекта исследования заставляет усомниться в том, что подобная завершенная система непротиворечивых знаний вообще может быть создана (по крайней мере, в обозримом будущем), когда речь идет о международных отношениях, видимо, не случайно до сих пор нигде не удалось создать единой общепринятой теории международных отношений. Зато существуют многочисленные теории (концепции) международных отношений, построенные на различных основаниях, не совпадающие и полемизирующие между собой, хотя во многом взаимодополняющие и нередко пользующиеся результатами друг друга. Составляемая ими совокупность теоретических знаний (несмотря на то, что каждая из таких теорий имеет свои недостатки) имеет большое значение для социологии международных отношений, которая опирается на эти знания при объяснении наблюдаемых фактов, исходит из них в формулировании гипотез, построении частных социологических теорий инструментального характера и т.п.

Завершая рассмотрение предмета социологии международных отношений, важно подчеркнуть следующее. Социология международных отношений изучает поведение специфических социальных общностей государств, межправительственных и неправительственных организаций, других участников международных отношений и их систем, их взаимосвязи и взаимодействия, особенностью которых является выход за пределы их территориальных образований. Она занимается также анализом социальных основ функционирования международных отношений закономерностями и тенденциями их эволюции и изменения, противоречиями, кризисами и

конфликтами и т.п. Наконец, социологию международных отношений интересует современное состояние глобальной международной общности, возможности и пути становления целостного социального субъекта мирового развития, его природные и общественные условия. В ее предмете в полной мере отражаются противоречия предмета социологической науки в целом: дихотомия макро- и микропарадигм, стремление к определенной концептуальной целостности (на уровне частносоциологической теории) и осознание невозможности создания завершенной картины, отражающей сущность, состояние и перспективы эволюции международных отношений.

Занимаясь поиском и изучением закономерностей и детерминант функционирования и эволюции своего объекта, социология международных отношений исходит из представления о нем как о сохраняющей свои специфические особенности изменяющейся глобальной социальной общности, включающей различные структурные уровни, важнейшими из которых выступают политический, экономический и социокультурный. При этом постоянно возрастающее значение других уровней не отменяет (во всяком случае, на сегодняшний день и на обозримую перспективу) того, что уровень политических структур является ведущим, во многом (хотя уже не во всем) определяющим состояние и эволюцию международных отношений. Отсюда термин «политическая» в социологии международных отношений является как бы само собой разумеющимся, вытекающим из самой сути этой дисциплины и отражающим ее междисциплинарный характер.

Междисциплинарностью обусловлено и то, уже отмеченное выше обстоятельство, что социология международных отношений не имеет своего собственного, только ей одной присущего метода. Ее специфика в преимущественном внимании к тем или иным общенаучным или общесоциологическим методам, конкретным эмпирическим методикам, а также в особенности их использования при исследовании своего предмета.

Тематика лекций

Тема 1. Международные отношения как междисциплинарный объект анализа

Природа международных отношений. Междисциплинарный характер знаний о международных отношениях.

Подходы к определению понятия "международные отношения". Место теории международных отношений в СМО и значение социологических знаний в процессе становления науки о международных отношениях.

Основные теории международных отношений как методы изучения международной деятельности. Анализ процесса принятия решений. Системный подход в изучении международных отношений и уровни политического анализа.

Общесоциологические методы, используемые для изучения международных отношений.

Прогностические методы в СМО.

Тема 2. Объект и предмет социологии международных отношений

Первые упоминания о социологии международных отношений. Условия создания социологии международных отношений. Концептуальное выражение идеи СМО. Актуализация корреспонденции исходного момента «между личностными элементами на социальном уровне и национальными на международном уровне, и соответствие межличностного и международного взаимодействий» (Й Галтунг). *Изоморфизм* - ключ к пониманию элементов международной системы, в которую наряду с нациями включены и другие крупные образования.

Объект, предмет СМО и методологические установки. Комплексы знаний, связанные с феноменом международных отношений. Социология международных отношений и социальные измерения МО.

Междисциплинарность, автономность и специфика социологических подходов. Школы и особенности теоретического статуса СМО.

Методологические основы социологического анализа международных отношений.

Тема 3. Структура международного сообщества

Территориальное государство в эпоху глобальных трансформаций. Картография распределения власти от ранних империй (I в. н.э.) до Вестфальской системы (XVII в.).

Современное национальное государство и мировой порядок. Внешнеполитическая деятельность государства на международной арене (дипломатии и стратегии). Новая особенность современной ситуации: в традиционные проблемы международных отношений - *реализация национальных интересов, защита территориальной целостности страны, суверенитета и безопасности* - включены проблемы *экологии, высоких технологий и коммуникаций*, выходящие за пределы государственной юрисдикции. Фактор «демократизация насилия», изменившая ландшафт безопасности. Взаимодействие негосударственных международных акторов, власти региональных объединений, средств массовой информации, корпораций, институциональных связей. Новые тенденции, взаимосвязи разнообразных границ деятельности, ассиметричная интеграция, изоморфические вакансии.

Понятия «мировой порядок», «международный режим», «международный актор». Участники международных транзакций. Количественные и качественные измерения взаимосвязей. Феномен «мирового общества». Инфраструктурное взаимодействие. Коммуникационные системы контроля.

Тема 4. Транснациональные и наднациональные акторы в международных отношениях

Развитие науки о международных отношениях в XX веке: *международная безопасность, международная политэкономия, международный конфликт и миротворчество*. Многогранность международной деятельности. Международные отношения как социальное

явление, превосходящее рамки внешнеполитической деятельности государства. Проблема будущего. Новые знания о международных отношениях как продукт пересечения международных стратегий. Картографирование пространства ментальные представления в международных отношениях.

Потоки, соглашения, структуры и связи и актуализация создания международных и транснациональных регулирующих режимов. Общая характеристика транснациональных и наднациональных сообществ. Феномен постнациональности (ЕС).

Понятие «человеческий фактор» и теория человеческого капитала Дж. Беккера. Концепции человеческого развития в современных условиях (концепция устойчивого развития Н. Винера, Д. Белла, теория структуризации Э. Гидденса). Система индексов социально-политического развития ООН и экспертный субъективизм. Международный имидж России сквозь систему индексов.

Тема 5. Проблема войны и мира. Международный конфликт

Мир (состояние) как научное открытие XX века и главная цель международной деятельности.

ООН - универсальная международная организация.

Парадигма конфликта и стабильности в международных отношениях. Понятие стабильности. Понятие международного конфликта. Основные виды международных конфликтов.

Понятие "человеческая безопасность". Расширение концепции безопасности (Б. Бузан и П. Уллман). Вертикальное измерение безопасности: (глобальная, региональная, национальная безопасность). Обеспечение безопасности и миротворческая деятельность в Уставе ООН. Миротворческая деятельность РФ.

Тема 6. Международная интеграция

Понятие «международная интеграция». Теоретические основы интеграционной модели ЕС.

Формализованная интеграция: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический и валютный союз, политический союз.

Фактор трансграничности в современных интеграционных процессах. Влияние интеграционных процессов на внутреннюю и внешнюю политику государств.

Стратегическая оценка ресурсной базы как новая область социологии международных отношений. Основные школы стратегий.

Практики международной интеграции: сравнительный анализ ЕС и СНГ, НАФТА и СНГ.

Социальные аспекты в коллективных структурах СНГ: ЕврАзЭС и ОДКБ.

Тема 7. Глобализация и регионализация в пространстве международных отношений

Историческая форма глобализации: геополитический вектор.

Современные подходы и определения феномена глобализации. Актуализация пространственного подхода в новой реальности.

Современная форма глобализации: стратегический вектор. Трансформация мировой системы. Стирание различий между отдельными частями мировой системы, появление новых различий и возрождение «традиционных» линий раздела.

Глобализация и ограниченные социальные процессы: локальное (понятие места), региональное (понятие регион), национальное (государство и межгосударственные организации), глобальное (мировая система и международные акторы без суверенитета).

Региональное пространство - феномен «новой» реальности. Иерархизация мирового социального пространства.

Тема 8. Россия в системе современных международных отношений

Основные характеристики России как ведущего международного актора: статус постоянного члена в Совете безопасности ООН, участие в «Большой восьмерке», экономические ресурсы и др.

Влияние международных факторов на развитие России и трансформацию российского общества. Внутривластная демократизация и национальные интересы России.

Социальные факторы интеграционной политики России в постсоветском пространстве. Коллективная безопасность России и ее союзников.

Содружество независимых государств как объект СМО. История развития Содружества: 1991-1998 и 1998 - по настоящее время. Социологические аспекты проблемы реформирования СНГ. Роль России в Содружестве независимых государств.

Планы семинарских занятий

Семинар первый. Объект, предмет, методологические установки социологии международных отношений.

1. Социологический подход к изучению международных отношений. Конструирование объекта.
2. Особенности теоретического статуса СМО.
3. Исторический вклад научных школ теории международных отношений в рождение и развитие СМО.
4. Охарактеризовать предмет СМО.

Литература:

Цыганков П.А. Международные отношения: социологические подходы. - М., 1998.

Цыганков П.А. Социология международных отношений: анализ российских и западных теорий: Учебное пособие. - М.: Аспект Пресс, 2006.

Галтунг Й. Теория малых групп и теория международных отношений (Исследование проблемы соответствия). //Теория международных отношений: Хрестоматия. /Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганкова. - М.: Гардарики, 2002. - С. 135-146.

Семинар второй. Международные отношения как особый род социальных отношений. Понятие «международные отношения».

1. Возникновение феномена международных отношений. Разделение на внутренние и внешние социальные взаимодействия.
2. Возникновение института государства. Условия признания социальных отношений международными.
3. Основные теории международных отношений как методы изучения международной деятельности.
4. Значение принципа изоморфизма в СМО и для СМО.

Литература:

Баталов Э.Я. О философии международных отношений. М.: НОФМО. 2005.

Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуации в современном мире. СПб, 2001.

Галтунг Й. Теория малых групп и теория международных отношений (Исследование проблемы соответствия). //Теория международных отношений: Хрестоматия. /Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганкова. - М.: Гардарики, 2002. - С. 135-146.

Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и меняющиеся общества// Полис, 1997. № 4.

Категории политической науки: Учебник. - М.: МГИМО (Университет), РОССПЭН, 2002. - С 593-614.

Зандшнайдер Э. Новый мир, старое мышление: Границы между внешней и внутренней политикой исчезают//Internationale Politik, 2005. № 1, январь-февраль. - СС. 4-17.

Современные международные отношения: Учебник/Под ред. А.В. Торкунова. М.:РОССПЭН, 2005.

Теория международных отношений на рубеже столетий/Под ред. К. Буса и С. Смита: Пер. с англ./Общ. Ред. и предисл. П.А. Цыганкова. - М. Гардарики, 2002. - С. 13-51.

Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003 /Отв.ред. А.Д. Богатуров. В 4-х тт. - М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2003. Т.1.

Семинар третий. Методологические основы социологического анализа международных отношений.

1. Прогнозирование как снятие неопределенности будущего и выбор рациональных практических решений.
2. Моделирование.
3. Исчисление.
4. Ситуационный анализ (составление сценария).
5. Стратегический анализ.

Литература:

Глотов М.Б. Социологическое исследование экономических и политических процессов: Учеб. пособ. - 2-е изд., испр. и доп. - СПб.: ГПА, 2005.

Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Прикладная социология: Учебное пособие. - М: Гардарики, 2004.

Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики: теоретические основания и методы: Учеб. пособие для студентов вузов. - М.: Аспект Пресс, 2006.

Саати Т. Принятие решений: метод анализа иерархий. М.: Радио и связь, 1993.

Семинар четвертый. Структура международного сообщества

1. Зарождение межгосударственной системы. Международные организации.
2. Современное национальное государство. Конгломерат подходов.
3. Государства переходного типа как пример неэволюционизма.
4. Потоки, соглашения, структуры и коммуникации - переменные измерения динамики трансформаций международных процессов.
5. Международные акторы в пространстве «международного порядка» (ООН) и «мирового порядка» («Большая семерка»/«Большая восьмерка»).

Литература:

Богатуров А.Д., Н.А.Косолапов, М.А.Хрусталеv. Очерки теории и политического анализа международных отношений .М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2002. Гл. 2.

Явление международных отношений: историческая эволюция предмета исследования (Н.А.Косолапов).- С. 36-68.

Богатуров А. Международный порядок в наступившем веке//Международные процессы, 2003. № 1. - С. 6-23.

Восток/Запад: региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. Учебное пособие/Под ред. А.Д.Воскресенского. - М.:МГИМО, РОССПЭН, 2002.

Кларк Дж. Неустойчивые государства: трансформация систем социального обеспечения//Журнал исследований социальной политики, 2003. Т. 1. № 13. - СС. 69-89.

Кутейников А. Е. Международные организации: социологический подход // Журнал социологии и социальной антропологии. СПб., 1999. № 4.

Лунев С., Широков Г. Трансформация мировой системы и крупнейшие страны Евразии. - М.,Academia, 2001.

Мнацакян М.О. Культуры. Этноссы. Нации. М.: МГИМО-Университет, 2005.

Нешатаева Т.Н.. Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правовом регулировании. 2-е изд. - М.: Дело, 1999. - С. 90-110; - С. 216-239.

Хелд Д., Гольдблатт Д., Макгрю Э., Перратон Дж. Глобальные трансформации. Политика, экономика и культура. - М.: Праксис, 2004.

Хеллман Дж. Конституции и экономическая реформа в переходный период// Конституционное право: восточноевропейское обозрение, 1996. №2. - СС. 17-26.

Семинар пятый. Транснациональные и наднациональные акторы и структуры

1. Морское и континентальное измерения в организации мирового пространства.

2. Развитие геополитических идей в России конца XX в.

3. «Глобальное управление» и «международный режим». ТНК: транснационализация социальных и политических отношений.

4. Феномен наднациональности и его формы. Тенденция постнациональности.

Литература:

Гаджиев К.С. Введение в геополитику. М.: «Логос», 2002.

Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география: Учебник для вузов. - М.: Аспект Пресс, 2002.

Илларионов С.И. Террор и антитеррор в современном мироустройстве. - М.: ООО «РИЦ «ПрофЭко», 2003.

Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ. - М.: КомКнига, 2005. Раздел II, гл. 4 «Российские исследования теории международных отношений и мировой политики». - С.128-150.

Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ. - М.: КомКнига, 2005. Раздел III, гл. 13 «К методике анализа международных отношений наднационального субъекта (на примере Европейского Союза)». - С.359-387.

Най-мл. Дж. и Кохэн Р. Транснациональные отношения и мировая политика / Теория международных отношений: Хрестоматия. /Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганкова. - М.: Гардарики, 2002.

Основы евразийства. - М.: «Арктогея-Центр», 2002.

Теория международных отношений: Хрестоматия. /Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганкова. - М.: Гардарики, 2002. - С. 147-167.

Хелд Д., Гольдблатт Д., Макгрю Э., Перратон Дж. Глобальные трансформации. Политика, экономика и культура. - М.: Праксис, 2004.

Юдина Т.Н. Социология миграции: к формированию нового научного направления. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2003.

Семинар шестой. Международная интеграция

1. Понятие «международная интеграция». Теоретические основы интеграционной модели ЕС..

2. Человеческий фактор и система индексов человеческого развития.

3. Политико-экономическая интеграция: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический и валютный союз, политический союз.

4. Фактор трансграничности в современных интеграционных конструкциях.

5. Стратегическая оценка ресурсной базы как новая область социологии международных отношений.

6. Практики международной интеграции: сравнительный анализ ЕС и СНГ, НАФТА и СНГ.

Литература:

Борко Ю.А. Что такое Европейский Союз. М., 2000.

Индекс человеческого развития: проблемы и перспективы./Под ред. А.А. Саградова. - М.: МАКС Пресс, 2002.

Лебедева М.М. Мировая политика: Учебник для вузов - М.: Аспект Пресс, 2003.

Мальковская И.А. Знак коммуникации. Дискурсивные матрицы. Изд. 2-е, испр. - М.: КомКнига, 2005.

История европейской интеграции (1945-1954)/Под ред. А.С. Намазовой, Б. Эмерсон. -М.: ИВИ РАН, 1995.

Региональная интеграция и Европа/ МГУ им. М.В. Ломоносова. Учеб.-науч. Центр проблем интеграции и систем анализа ЕС; Под ред. Глухарева Л.И. - М: Моск. Ун-т. 2001.

Современные международные отношения: Учебник/Под ред. А.В. Торкунова. М.:РОССПЭН, 2005.

Тощенко Ж.Т. Постсоветское пространство: суверенизация и интеграция. Этносоциологические очерки. - М.: РГГУ, 1995.

Шемятенков В.Г. Европейская интеграция: Учебное пособие. - М.: Междунар. отношения, 2003.

Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. - М.: Классика XXI века, 2005.

Семинар седьмой. Проблема войны и мира. Международный конфликт.

1. Феномены мира и войны в современном мире. Трансформация идеи безопасности.
2. Чем отличается внутривнутриполитический конфликт от международно-политического?

3. Взаимосвязь конфликта и стабильности в международных отношениях.
4. Понятие стабильности в современных концепциях безопасности.
5. Миротворчество - как способ урегулирования международных конфликтов.

Литература:

Аклаев А.Р. Этнополитическая конфликтология. Анализ и менеджмент. М.: Изд-во «Дело», 2005.

Аснер П. Насилие и мир. М., 1999.

Война. Специальный выпуск. //Логос, №1, 2003.

Блищенко В.И., Солнцева М.М. Региональные конфликты и международное право (вторая половина XX-начало XXI века): Учебное пособие. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005.

Гацко М. О соотношении понятий «угроза» и «опасность»//Обозреватель, 1997. № 7. - СС. 45-52.

Дмитриев А.В., Залысин И.Ю. Насилие: социально-политический анализ. М., 2000.

Кокошин А.А. Политология и социология военной стратегии. - М.: КомКнига, 2005.

Малышева Д.Б. Конфликты в развивающемся мире, России и Содружестве независимых государств: религиозный и этнический аспекты. М.: ИМЭМО РАН, 1997.

Наумкин В. Экономика - ключ к безопасности//Стратегия России, 2005. №12 (24). - СС. 15-18.

Серебрянников В. В. Социология войны. М., 1997.

Фельдман Д.М. Конфликты в мировой политике. - М. 1997.

Семинар восьмой. Глобализация и регионализация как международные процессы и как проекты международного порядка.

1. Современные подходы к осмыслению глобализации.
2. Особенности глобализации в сравнении с универсализмом, регионализмом. взаимосвязанностью, интеграцией и конвергенцией.

3. Векторы глобализации и регионализации мирового пространства. Стратегическое мышление и школы стратегий (дизайна, планирования, власти, внешней среды, конфигурации и пр.).

4. Роль инфраструктуры движения, скорости, стратификации в современных международных процессах. Иерархизация системы международных отношений.

Литература:

Барыгин И.Н., Ланко Д.А., Фофанова Е.А. Регион как инструмент мира: анализ Балтийского академического дискурса//Вестник Санкт-Петербургского университета. Вып. 3, сер. 6, 2005. - СС. 100-107.

Бек У. Что такое глобализация?/Пер. с нем. - М.: Прогресс-Традиция, 2001.

Бусыгина И.М. Политическая регионалистика: Учебное пособие. - М.: МГИМО (Университет); РОССПЭН, 2006.

Вирт Л. Локализм, регионализм и централизация//Логос, 2003. №6. - СС. 53-66.

Володин А.В. Региональные факторы развития и безопасности России. М.: Научная книга, 2002.

Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуриации. - 2-е изд. - М.: Академический Проект, 2005.

Глобализация и регионализация: факторы формирования геополитического пространства. М.: ИМЭМО РАН, 2006. Глобализация и регионализация: факторы формирования геополитического пространства. М.: ИМЭМО РАН, 2006.

Глобализация и регионализм. М., Интердиалект+, 2001. - С. 137.

Каримова А.Б. Регионы в современном мире.//Социс, № 5, 2006.

Каримова А. Б. Региональное пространство в политической организации мира. - М.: ИВ РАН, 2006.

Мартин Г-П., Шуман Х. Западная глобализации: атака на процветание и демократию/Пер. с нем. - М.: Издательский дом «Альпина», 2001.

Некlessа А. Глобальная трансформация: сущность, генезис, прогноз//МЭиМО, 2004, №1. - С.116-23.

Прикладные аспекты глобализации. Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых «Глобальный мир». Специальный выпуск. М., 2001.

Столяров М. Регионализм в Европе и в Российской Федерации//Международная жизнь, 1997. № 9. - С. 100-106.

Стабильность и конфликт в российском приграничье. Сибирь и Кавказ. Этнополитические процессы в Сибири и на Кавказе/Отв. ред. В.И. Дятлов, С.В. Рязанцев. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2005.

Туровский Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений [Текст]: моногр. - М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007. 2-ое изд.

Семинар девятый. Россия в системе современных международных отношений

1. Основные характеристики России как ведущего международного актора.
2. Влияние международных факторов на развитие России и трансформацию российского общества (вторичный анализ социологических опросов ВЦИОМ, Ромир-мониторинг, Левада-Центра по актуальным проблемам международных отношений).
4. Содружество независимых государств как объект СМО. Место и роль России в ОДКБ и ЕврАзЭС.

Литература:

Николаенко В.Д. Коллективная безопасность России и ее союзников. Военно-политическая интеграция на постсоветском пространстве. - М.: «Альба», 2003.

Торкунов А. Российская модель демократии и современное глобальное управление//Международные процессы, 2006. Т. 4. № 1. - СС. 21-29.

Вопросы к зачету

1. Международные отношения как особый род общественных отношений.
2. Традиции и парадигмы науки о международных отношениях.
3. Предмет СМО.
4. Общая характеристика специальных методов и частных методик СМО.
5. Основные закономерности и тенденции эволюции СМО.
6. Основные положения и представители классической парадигмы. Реализм и неореализм.
7. Особенности либерально-идеалистической парадигмы.
8. Особенности международной среды; элементы и единицы международных отношений.
9. Специфика современной социальной среды глобальной системы международных отношений.
10. Содержание понятий "субъект", "агент", "актор", "участник" международных отношений; соотношение и взаимосвязь основных участников международных взаимодействий. Транснациональный фактор и ТНК: социологический подход.
11. Социологические параметры "межгосударственного объединения".
12. Концептуализация социальных факторов в типологии войн и вооруженных конфликтов.
13. Современный мировой порядок: реальность или миф?
14. Феномен НПО в современной системе международных отношений.
15. СНГ в системе международных отношений.
16. СНГ в структуре национально-государственных интересов современной России.
17. Понятие и основные компоненты национально-государственного интереса.
18. Понятие и компоненты международной безопасности в концепциях безопасности.
19. Поддержание мира и миротворческая деятельность: опыт выделения социальной специфики.

- 20.Международный имидж России: «эпоха Ельцина» и «эпоха Путина» (сравнительный анализ).
- 21.Пространства "международного порядка" и "мирового порядка".
- 22.Глобальные проблемы и «новые угрозы» современной социальной реальности.
- 23.Формы интеграции как управление движением в организованном пространстве.
- 24.Взаимосвязь международного и национального права.
- 25.Понятие "глобализация".
- 26.Регион как способ и форма адаптации к глобальной специфике.
- 27.Понятие "глобальные процессы современности".
- 28.Индекс развития человечества: эмпирическая база ООН.
- 29.Человеческий капитал в реализации национальных интересов: поведенческий и деятельностный аспекты.
- 30.Интеграционные модели международного сотрудничества (ООН, СНГ, ЕС, НАФТА, БРИК и др.)

Темы рефератов, контрольных работ

1. Государство в эпоху глобальных трансформаций.
2. Региональные группировки современных государств: принципы и проблемы объединения.
3. Фактор места в международной среде.
4. Международные акторы без суверенитета: социальный аспект.
5. Интеграционные объединения современного мира (одно из объединений по выбору).
6. Неформальные группировки государств и их влияние на систему международных отношений.
7. Транснациональные участники международных отношений.
8. Социальные факторы международных групп давления.

9. Национальный интерес: понятие, структура, базовые и ситуационные элементы.
10. Компоненты внешнеполитического могущества международного актора.
11. Стратегическая оценка ресурсной базы - новая область социологии международных отношений.
12. Конфликт с точки зрения социологии международных отношений.
13. Современный мировой порядок и его институты.
14. Межгосударственные объединения на постсоветском пространстве.
15. Общее и особенное в интеграционных моделях международного сотрудничества (ООН, СНГ, Европейский Союз, MERCOSUR, Черноморское экономическое сотрудничество, НАФТА, БРИК и др.).
16. Международное сообщество и мировое общество: анализ существующих научных подходов.
17. Роль региональных отношений в современных международных процессах.
18. Социология системы индексов человеческого развития.