

Министерство образования и науки РФ

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет
имени Н.Г.Чернышевский»

Институт филологии и журналистики

Кафедра истории русской литературы и фольклора

Е.В. Киреева, Л.Г. Горбунова, М.А. Горбатов

**Спецсеминар «Фольклор и народная культура:
история и современность. Устнопоэтическая традиция в литературе XI–
XXI веков» кафедры истории русской литературы и фольклора**

Учебное пособие для студентов,
обучающихся по специальностям «Филология» и «Журналистика»,
по направлениям «Филология» и «Журналистика»

Саратов
2012

Предлагаемое пособие дает представление о спецсеминаре как важнейшей форме самостоятельной работы студентов по профессиональной подготовке к будущей деятельности в сферах преподавания, науки, журналистики. В нем кратко охарактеризованы основные этапы этой работы, приводится необходимый минимум литературы по вопросам методологии, методики работы над дипломным сочинением, самостоятельному подбору литературы по избранной теме.

Приведенный в пособии список дипломных работ, защищенных в рамках данного спецсеминара, позволяет лучше представить возможности конкретной реализации основных направлений, по которым руководители предлагают специализирующимся у них студентам подготовиться для работы в различных сферах, требующих знаний в области как традиционного, так и современного искусства слова (народного и книжного).

ОГЛАВЛЕНИЕ

Общая характеристика занятий в спецсеминаре.....	4
Содержание дисциплины.....	5-6
Объем и характер работы по годам обучения	
Первый год обучения.....	7-9
Второй год обучения.....	10-11
Третий год обучения.....	12-13
Список литературы, рекомендуемой участникам семинара.....	14-24
Список дипломных работ, защищенных в спецсеминаре.....	25-28
Приложение 1.	
Т.М. Акимова «Русская песня» и романс первой трети XIX века. Схема разбора.....	29-43
Приложение 2.	
Примеры библиографического описания.....	44-53
Приложение 3.	
А.П. Скафтымов. Схема изучения литературных произведений.....	54-55
Приложение 4.	
Образец титульного листа. Технические требования к оформлению дипломной работы.....	56-57

Общая характеристика занятий в спецсеминаре¹.

Предлагаемое учебное пособие отражает содержание работы спецсеминара «Фольклор и народная культура: история и современность. Устнопоэтическая традиция в литературе XI–XXI веков» кафедры истории русской литературы и фольклора Саратовского государственного университета и предназначено для студентов-филологов и журналистов, изучающих устное народное творчество, историю русской литературы.

Спецсеминар является важнейшей формой самостоятельной работы студентов в профессиональной подготовке будущего преподавателя, ученого, журналиста. Семинарская работа вводит студента в содержание самого исследовательского процесса.

Занятия в спецсеминаре начинаются на разных курсах – в зависимости от специализации (направления) и формы обучения (очная/заочная) – и заканчиваются на последнем году обучения. Дипломное сочинение пишется на основе семинарских докладов и курсовых работ. Успешная работа в спецсеминаре обеспечивается как предыдущей, так и текущей филологической подготовкой по курсам устного народного поэтического творчества, истории древнерусской литературы, истории русской литературы XVIII–XXI веков. Перечисленные дисциплины дают студенту возможность овладеть основным кругом теоретико-фольклористических и теоретико-литературных понятий и освоить принципы анализа текста (устнопоэтического и художественного произведения), совершенствовать навыки чтения и осмысления специальной научной литературы и письменного оформления итогов учебно-исследовательской работы.

¹ Руководители спецсеминара «Фольклор и народная культура: история и современность. Устнопоэтическая традиция в литературе XI–XXI» – доценты Л.Г. Горбунова Е.В. Киреева – в свое время писали дипломные работы под руководством профессоров Т.М. Акимовой и Е.П. Никитиной. Е.В. Киреева долгое время ассистировала профессору В.К. Архангельской, руководившей фольклорным семинаром кафедры истории русской литературы и фольклора.

Л.Г. Горбунова и Е.В. Киреева стремятся сохранить традиции, заложенные их наставниками. При составлении настоящего пособия использованы характеристики работы семинаров кафедры, представленные в изданиях: *Акимова Т.М.* Работа над дипломным сочинением: метод. пособ. для студентов филол. фак-та. Изд-во Сарат. ун-та, 1968; *Семинары кафедры русской литературы / под ред. Е.П. Никитиной*; 2-е изд., доп. Изд-во Сарат. ун-та, 1976; *Белова Н.М., Ошарова Т.В., Самосюк Г.Ф.* Просеминарии кафедры русской литературы : учеб.-метод. пособ. для студентов филол. фак-та ; 2-е изд., испр. и доп. Саратов : Изд.-во Сарат. ун-та, 1977.

Содержание дисциплины.

Название данного спецсеминара указывает на содержание и объём устнопоэтического и историко-литературного материала, на котором его участникам предлагается специализироваться по обозначенным ниже направлениям:

- народная культура: история и современность;
- специфика бытования некоторых фольклорных жанров в прошлом и настоящем;
- жизнь в фольклоре определенного народного текста (песенного, прозаического характера);
- вопросы поэтики отдельных жанров фольклора и литературы;
- национальная специфика бытования некоторых жанров фольклора, обусловленная, прежде всего, региональными особенностями Саратовского Поволжья;
- межэтнические и конфессиональные связи в народной культуре;
- проблемы каталогизации архивных фондов;
- пост-фольклор;
- фольклор и СМИ;
- проблемы взаимодействия литературы и фольклора на протяжении XI–XXI веков;
- творчество «классиков» и менее известных писателей;
- фольклор-Православие-литература.

Текстологической базой для многих тем, предлагаемых в семинаре, является архив полевых записей, а также книжный фонд учебной лаборатории «Кабинет фольклора имени профессора Т.М. Акимовой». В связи с этим особое внимание уделяется обучению студентов принципам работы с архивным материалом.

Тематика докладов, предлагаемая участникам семинара, может отражать разные аспекты одной проблемы и открывает возможность изучения общих законов как народного, так и литературного искусства слова в многообразии исторических и конкретных проявлений, в индивидуальном воплощении.

Занятия спецсеминара организуются многообразно: лекции; практические занятия; коллоквиумы; «микро»-отчеты студентов о выполнении заданий; консультации руководителей; самостоятельная работа

(сбор библиографии по теме; чтение источников и исследовательской литературы, подготовка рефератов и курсовых работ); чтение и обсуждение докладов. В семинаре практикуются также обсуждение экспозиций и выставок в Саратовском областном музее краеведения и Этнографическом музее, итогов научных студенческих конференций.

В лекциях руководителей раскрываются задачи семинара, освещаются итоги и проблемы изучения объявленных тем, вопросы научной методологии.

С помощью руководителей студенты овладевают путями и методами научного исследования. Задача освоения фольклористической и литературоведческой методологии является одной из важнейших в спецсеминаре. Особое внимание уделяется знакомству с работами ученых Саратовской филологической школы. Студенты изучают и коллективно обсуждают труды, вводящие в методологию и методику фольклористического и литературоведческого исследования, – знакомятся как с работами прежних лет, не утратившими своей актуальности и в наше время, так и с новейшими работами. Периодически практикуются информационно-библиографические обзоры новой научной литературы по проблемам фольклора, взаимосвязям фольклора и литературы, используя материалы и публикации журнала «Живая старина».

Участники семинара учатся самостоятельно библиографически осмысливать избранные темы, используя различные виды справочно-библиографической литературы, обращаясь к мультимедийным материалам и Интернет-ресурсам. Индивидуальный список литературы составляется студентом под контролем преподавателей.

Одним из важнейших факторов успешной работы в спецсеминаре являются систематические встречи студентов с руководителями и консультации, обязательные посещения всех занятий спецсеминара. Много дает и межличностное общение студентов семинара, участники которого зачастую становятся небольшим научным коллективом.

Объем и характер работы по годам обучения

Первый год

Вводные занятия семинара носят лекционный характер и посвящены обзору основных категорий, понятий, терминов в области фольклористики и литературоведения.

Практическая часть занятий предполагает определение круга научных интересов участников семинара и выбор темы работы из предлагаемых руководителями перечня. Студенты начинают знакомиться с источниками и необходимым минимумом научной литературы для начального реферирования. Одновременно с подготовкой реферата может начинаться и сбор материала по избранной теме.

Круг *источников*, на которых строится работа, включает в себя следующие материалы:

- тексты народных и литературных произведений;
- письма, дневники, воспоминания, записные книжки писателя и его современников;
- биографические, служебные и цензурные документы.

Для ряда тем значение источника получают также литературно-критические статьи, журнальные рецензии, газетные публикации.

Источники, привлекаемые к исследованию, должны быть достаточно авторитетными. Тексты следует изучать и цитировать только по научным изданиям, т.е. подготовленным АН СССР и РАН, выходящим в издательствах «Academia» (1924-1938 гг.), «Наука», «Дмитрий Буланин» и др.; в сериях «Литературные памятники», «Памятники русского фольклора», «Библиотека русского фольклора», «Памятники литературы Древней Руси», «Библиотека литературы Древней Руси» и приближающимся к ним по типу полным собраниям сочинений, выпускаемым издательством «Художественная литература» (Гослитиздат) и «Библиотека поэта».

С целью библиографического осмысления избранной темы в семинаре отрабатываются навыки практической работы студентов со специальными и вспомогательными библиографическими указателями и пособиями, перечень которых приводится в списке рекомендованной литературы настоящего пособия (см. разделы: *Указатели; Учебно-методическая литература, семинарии*).

Участникам семинара рекомендовано обращаться к сайтам:

Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН – <http://www.pushkinskiydom.ru>;

«Фундаментальной электронной библиотеки» (ФЭБ) – <http://www.feb-web.ru>.

Существенным подспорьем студентам в поиске литературы оказываются электронные каталоги и справочно-библиографические службы библиотек: например, ЗНБ СГУ имени Н.Г.Чернышевского, Российской национальной библиотеки.

Преимущество подобной формы работы состоит в открывающейся возможности обучения студентов-филологов, нередко слабо подготовленных в техническом отношении, источниковедческому поиску с использованием различных компьютерных программ. Этот фактор значительно ускоряет выполнение курсовых и дипломных проектов, обеспечивает перспективу справляться с исследовательскими задачами на современном уровне.

В конце первого семестра первого года обучения участники семинара представляют письменно оформленный отчет – первый опыт библиографического осмысления темы.

Задача, стоящая перед студентами семинара во втором семестре – научиться правильно реферировать исследовательскую литературу. В обучающих целях студентам предлагается составить коллективный устный реферат по статье Т.М. Акимовой «“Русская песня” и романс первой трети XIX века» (Рус. лит. 1980. № 2; либо переизд.: *Акимова Т.М. О фольклоризме русских писателей* : сб. ст. / сост., отв. ред. Ю.Н. Борисов. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2001. С. 108-118) согласно схеме, приведенной в Приложении 1².

Рекомендуется также коллективно подготовить аналитическую роспись статей сборников серии «Фольклор народов РСФСР (России): Межвузовский сборник. Издательство Башкирского университета. Уфа» (с 1974).

Главный итог второго семестра – подготовка реферата по избранной теме. Чтение реферата – первый опыт самостоятельного выступления в семинаре, обязательное задание для всех участников. Материалом для реферата может послужить монография, сборник статей или группа работ по одной проблеме. Назначение реферата – ознакомить слушателей с содержанием и структурой реферируемых работ. Сообщение о реферируемой литературе не

² В свое время схема была разработана преподавателями кафедры – Н.М. Беловой, Т.В. Ошаровой, Г.Ф. Самосюк (*Белова Н.М., Ошарова Т.В., Самосюк Г.Ф. Просеминарии кафедры русской литературы. С. 79-80*).

может исчерпываться простой информацией, пересказом. Следует выявить научно-теоретическую ценность работы, новизну и доброкачественность используемых литературных материалов, разобраться в существе полемических моментов.

Тема реферативного сообщения, как правило, бывает приближена к содержанию будущего доклада. Выполнение реферата служит непосредственной подготовкой к работе над докладом и помогает определить научную цель предстоящего исследования. Отсюда вытекает необходимость не только прочитать исследовательскую литературу, но и тщательно проанализировать её, проследить движение авторских мыслей, критически проверить выводы. Таким образом, реферирование научной литературы в системе семинарских занятий включает и элементы рецензирования, насколько это посильно для начинающего исследователя. Целесообразно приступать к работе над рефератом, предварительно ознакомившись с материалами по докладу и с текстами художественных произведений (народными и литературными), на которых будет строиться собственная работа. Ссылки на источники в реферате, как и курсовом и дипломном проектах, должны приводиться в соответствии с правилами цитирования и библиографического описания (в Приложении 2 приводятся примеры библиографического описания согласно ГОСТу 2003 г.).

Студенты-слушатели оценивают качество выступления и вместе с преподавателями дают характеристику содержания доклада. По итогам обсуждения определяется целесообразность дальнейшей работы по этой теме. Таким образом, к окончанию первого года обучения студенты уже должны определиться с объектом курсового проекта, а возможно и с формулировкой темы работы. Оценка студенту дается по итогам его выступления с докладом реферативного типа, качества письменного оформления реферата, знаний, навыков и умений, продемонстрированных в дискуссиях на занятиях.

Второй год обучения

Предполагается, что работа в этих семестрах движется в нескольких направлениях параллельно: с одной стороны, студенты должны представить отчет о сборе и первичной обработке материалов будущего дипломного сочинения по печатным, архивным и электронным источникам; с другой, участники семинара регулярно сообщают о пополнении библиографической части работы. Оптимальной формой занятий является чтение и коллективное обсуждение докладов.

Лекционная часть занятий предусматривает обзор теоретических работ по проблемам теории фольклора, теории литературы, истории фольклористики, истории литературоведения: различные школы, методология и методика анализа текста (труды А.Н. Афанасьева, А.Н. Веселовского, В.Ф. Миллера, Б.М. и Ю.М. Соколовых, В.М. Жирмунского, А.П. Скафтымова, В.Я. Проппа, Д.С. Лихачева, Т.М. Акимовой, В.К. Архангельской, В.А. Бахтиной, В.П. Аникина и мн. др.).

Практическая часть включает характеристику студентами источников и обзор научной литературы по теме, что и составляет *историю вопроса*, ведущую к постановке целей и задач исследования. Ожидается, что работа над «историей вопроса», начатая на первом году обучения в спецсеминаре, протекает в этот период на более высоком теоретическом уровне. История вопроса должна представлять собой не пересказ каждой статьи или монографии, а критическое осмысление, анализ рассматриваемых источников, содержать целостную систему мыслей, концепцию. Полемика допустима, но она должна вестись аргументировано. Критический разбор исследований свидетельствует о самостоятельности мысли студента. Цитирование научных текстов должно быть представлено как система аргументации исследовательских выводов.

Лекционная часть второго семестра посвящена характеристике методики анализа художественного текста – с опорой на работу А.П. Скафтымова «К вопросу о соотношении теоретического и исторического рассмотрения в истории литературы» (Скафтымов А.П. Собрание сочинений. Избранные труды: В 3 т. Самара, 2008. Т. 1. С. 429-433 – см. Приложение 3); а также на образцы анализа поэтического текста в монографиях и статьях Т.М. Акимовой.

Практическая часть предполагает написание аналитических глав будущей дипломной работы. В них в подтверждение собственных мыслей студентам следует предложить собственные примеры и наблюдения. Приводя факты биографии, литературных, культурно-исторических отношений того или иного писателя, характеризуя художественные образы, жанровую структуру и стиль книжного или народного текста, участники семинара должны четко представлять себе целесообразность использования накопленного материала в контексте предпринятого исследования.

Непременной составляющей каждой итоговой работы в спецсеминаре должна быть библиография, отражающая систематизированное освоение обучающимися источников и научно-исследовательской литературы.

В конце работы обязательно должен прилагаться список использованной литературы. В него включаются не только процитированные в тексте дипломного сочинения труды, но и все статьи и монографии, с которыми дипломник ознакомился в процессе написания своего проекта.

Наиболее употребительной является структура:

1. Источники, на которых основывается исследование (тексты произведений);
2. Монографии и статьи по проблеме;
3. Учебно-методическая литература;
4. Словари, справочники и энциклопедии;
5. Указатели.

Внутри разделов номинации могут располагаться по хронологическому или алфавитному принципу.

В конце второго семестра студенты проходят процедуру защиты проспектов дипломных работ, получают задания на преддипломный семестр.

Продуктивной оказывается практика чтения и обсуждения студенческих докладов, рекомендуемых на ежегодную студенческую научную конференцию.

Третий год обучения

В ходе преддипломной практики участники семинара продолжают работу над избранной темой, в том числе, в случае необходимости – в архиве УНЛ.

К концу первого полугодия уточняется окончательная композиция дипломной работы. Студенты представляют научным руководителям в распечатанном в виде с полями для помет черновые варианты (возможно, по главам) будущего дипломного сочинения – без сокращений, с точными и полными цитатами и сносками. Редакторская правка всего текста не входит в задачи руководителей – их указания служат ориентиром для самостоятельного совершенствования языка и стиля студентов. После учтенных замечаний преподавателей дипломник вносит исправления и вновь представляет текст на проверку.

Содержание дипломного сочинения, защищаемое на последнем году обучения, должно свидетельствовать о полной филологической подготовленности ее автора, широте научного кругозора выпускника. Обозначенная в заглавии тема должна быть исследована во всей полноте заявленной проблематики. Традиционной структурой дипломной работы является следующая:

- введение с обоснованием избранной темы (иногда может включать историю вопроса одновременно) с четко сформулированными целями и задачами исследования;
- основная часть, призванная аналитически раскрыть заявленную тему, может включать несколько глав с подразделами.

Работа должна иметь заключение, оформленное в виде суммирующих тезисов.

Цитирование должно вестись с обязательным использованием кавычек, большие цитаты следует передавать своими словами. Лучше всего использовать только то суждение, которое имеет непосредственное отношение к работе – служит аргументом или предметом полемики. Цитаты и пересказы обязательно снабжаются подстрочными или концевыми ссылками, оформленными в соответствии с правилами библиографического описания. Если число сносок достаточно велико, можно ввести оговоренную систему условных сокращений. Список сокращений в таком случае приводится в алфавитном порядке. Работы фольклористического характера, построенные на архивных материалах, могут включать приложение. В начале (либо в конце) дипломного сочинения дается оглавление, полностью отражающее со-

держание. Окончательный текст не должен содержать ни грамматических, ни стилистических ошибок, ни опечаток. Прочитывая его, руководители ставят свои визы только в том случае, если работа заслуживает быть представленной к защите. Не менее пристальное внимание следует уделить и правильности оформления титульного листа – название учебного учреждения, кафедры, заглавие работы. Страницы и главы должны быть пронумерованы. На последнем листе работы дипломник обязательно должен поставить свою подпись. В Приложении 4 приведены образец титульного листа и технические требования к оформлению дипломной работы.

Работа с допусками руководителей и заведующего кафедрой за 14 дней до дня защиты представляется оппоненту.

В процессе защиты дипломник во вступительном слове кратко знакомит присутствующих с содержанием своей работы: обозначает актуальность темы, структуру, цели и задачи работы; оглашает выводы, к которым он пришел в результате рассмотрения темы.

Ответив на вопросы членов государственной аттестационной комиссии и присутствующих на защите лиц, заслушав отзыв оппонента, дипломник в ответном слове ведет полемику либо соглашается с содержащимися в отзыве замечаниями, благодарит оппонента, руководителей, членов ГАК.

Процедура защиты влияет на оценку, выносимую автору дипломной работы.

Список литературы, рекомендуемой участникам семинара

- *Автономова В.П.* Художественное своеобразие фантастики в русском героическом эпосе: Пособ. по спецкурсу для студ. заоч. отд. филол. фак-та. Саратов, 1981.
- *Адрианова-Перетц В.П.* Древнерусская литература и фольклор. Л., 1974.
- *Азадовский М.К.* История русской фольклористики: В 2 т. М., 1958. Т. 1. М., 1963. Т. 2.
- *Азадовский М.К.* Статьи о литературе и фольклоре. М.; Л., 1960.
- *Азбелев С.Н.* Отражение действительности в преданиях, легендах, сказаниях // Прозаические жанры фольклора народов СССР: Тезисы докладов на Всесоюзной конференции «Прозаические жанры фольклора народов СССР», 21-23 мая 1974 г., Минск. Минск, 1974. С. 96-109. (АН СССР, Ин-т искусствоведения, этнографии и фольклора).
- Академические школы в русском литературоведении: Науч. изд. М., 1975.
- *Акимова Т.М.* Народная драма в новых записях // Уч. зап. Сарат. ун-та. 1948. Т. 20. Вып. филол. С. 3-28.
- *Акимова Т.М.* О поэтической природе народной лирической песни. Саратов, 1966.
- *Акимова Т.М.* О фольклоризме русских писателей: Сб. ст. / Сост., отв. ред. Ю.Н. Борисов. Саратов, 2001.
- *Акимова Т.М.* Очерки истории русской народной песни. Саратов, 1977.
- *Акимова Т.М.* Песни о гражданской войне // Уч. зап. Сарат. ун-та. 1955. Т. 53. Вып. филологический.
- *Акимова Т.М., Архангельская В.К.* Революционная песня в Саратовском Поволжье: Очерки исторического развития. Саратов, 1967.
- *Акимова Т.М.* Русская народная песня. Очерки истории жанров. Саратов, 1987.
- *Акимова Т.М.* Структура былинного цикла о Садко // Вопросы литературы и фольклора: Сб. ст. Воронеж, 1972. С. 153-166.
- *Архангельская В.К.* Очерки народнической фольклористики. Саратов, 1976.

- *Архангельская В.К.* Песни ямщиков (по произведениям русских писателей XIX в.) // Фольклор народов РСФСР: Межвуз. науч. сб. Уфа, 1980. Вып. 7. С. 108-117.
- *Архангельская В.К.* Традиции народного творчества в «Повести о детстве» Ф. Гладкова // Уч. зап. Сарат. гос. ун-та. 1954. Т. 41. С. 85-117.
- *Архангельская В.К.* Фольклор в волжских рассказах В.Г. Короленко // Русский фольклор: Материалы и исследования. М.; Л., 1962. Т. 7. С. 115-128.
- *Афанасьев А.Н.* Поэтические воззрения славян на природу: В 3 т. М., 1994.
- *Афанасьев А.Н.* Происхождение мифа: Статьи по фольклору, этнографии и мифологии / Сост., подгот. текста, вступ. ст., коммент. А.Л. Топоркова. М., 1996.
- *Бахтина В.А.* Время в волшебной сказке // Проблемы фольклора: Сб. ст. М., 1975. С. 157-163.
- *Бахтина В.А.* Об активности героя русской волшебной сказки // Фольклор народов РСФСР: Межвуз. науч. сб. Уфа, 1976. Вып. 3. С. 23-27.
- *Бахтина В.А.* Пространственные представления в волшебных сказках // Фольклор народов РСФСР: Межвуз. науч. сб. Уфа, 1974. Вып. 1. С. 81-91.
- *Бахтина В.А.* Фольклористическая школа братьев Соколовых (Достоинства и превратности научного знания) / ИМЛИ им. А.М. Горького РАН. М., 2000.
- *Бахтина В.А.* Эстетическая функция сказочной фантастики: наблюдения над русской народной сказкой о животных. Саратов, 1972.
- *Белов В.И.* Лад: очерки народной эстетики. М., 1989.
- *Богатырев П.Г.* Вопросы теории народного искусства. М., 1971.
- *Буслаев Ф.И.* О литературе: исследования, статьи. М., 1990.
- *Вера Константиновна Архангельская.* К 50-летию научно-педагогической деятельности: Библиографические материалы / Отв. ред. Ю.Н. Борисов. Саратов, 2003.
- *Веселовский А.Н.* Историческая поэтика / Вступ. ст. И.К. Горского; сост., коммент. В.В. Мочаловой. М., 1989.
- *Высокопреосвященнейший Иоанн, митрополит С.-Петербургский и Ладужский.* Самодержавие духа: очерки русского самосознания. СПб., 1994.
- *Горбатов М.А.* О поэтике христианских легенд и рассказов Саратовского Поволжья // Народы Саратовского Поволжья. Этнология, этнография, духовная и материальная культура: Материалы межрегион. науч.-практ.

конф., посвящ 120-летию Сарат. обл. музея краеведения, 20 декабря 2006 года / Отв. ред. Н.М. Малов. Саратов, 2006. С. 96-102.

• *Горбатов М.А.* Свадебный обряд в русском историческом романе рубежа 1820–1830-х гг.: «Юрий Милославский» М.Н. Загоскина и «Клятва при гробе Господнем» Н.А. Полевого // Вестник Башкирского ун-та. 2009. Т. 14. № 3. С. 885-888.

• *Горбатов М.А.* Фольклорная легенда: проблема жанра // Кабинет фольклора. Статьи, исследования и материалы: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Ю.Н. Борисов. Саратов, 2009. Вып. 3. С. 41-51.

• *Горбунова Л.Г.* Предания Саратовского края с топонимическим мотивом // Краеведение в школе и вузе: Сб. ст. и метод. мат-лов / Под ред. А.А. Демченко. Саратов, 2007. Вып. 6. С. 18-24.

• *Горбунова Л.Г.* Т.М. Акимова о фольклоризме Пушкина // Филология: Межвуз. сб. науч. тр. Саратов, 2000. Вып. 5: Пушкинский. С. 38-42.

• *Горбунова Л.Г.* Творчество В.К. Кюхельбекера. Проблемы фантастики и мифологии: Пособ. по спецкурсу. Саратов, 1991.

• *Громыко М.М.* Мир русской деревни. М., 1991.

• *Гудошников Я.И.* Русский городской романс: Учеб. пособ. Тамбов, 1990.

• *Гура А.В.* Символика животных в славянской народной традиции. М., 1997.

• *Гусев В.Е.* Эстетика фольклора. Л., 1967.

• *Давлетов К.С.* Фольклор как вид искусства / Отв. ред. Л.И. Емельянов. М., 1966.

• *Даль В.И.* О повериях, суевериях и предрассудках русского народа: материалы по русской демонологии. СПб., 1994.

• Древнерусская литература. Изображение общества. М., 1991.

• Древнерусская литература. Изображение природы и человека. М., 1995.

• *Емельянов Л.И.* Методологические вопросы фольклористики. Л., 1978.

• *Жирмунский В.М.* Народный героический эпос: сравнительно-исторические очерки. М.; Л., 1962.

• *Жирмунский В.М.* Фольклор Запада и Востока. М., 2004.

• *Зеленин Д.К.* Очерки русской мифологии. Пг., 1916.

• Из далеких двадцатых годов двадцатого века (исповедальная переписка фольклористов Б.М. и Ю.М. Соколовых) / Подгот. текстов, вст. ст., комм. и ук.-ли В.А. Бахтиной. М., 2010.

• Кабинет фольклора. Статьи, исследования и материалы: Сб. науч. тр. Вып. 1 / Под ред. В.К. Архангельской. Саратов, 2003. Вып. 2 / Отв. ред. В.К. Архангельская. Саратов, 2005. Вып. 3 / Отв. ред. Ю.Н. Борисов. Саратов, 2009.

• *Киреева Е.В.* «Романс» А.С. Пушкина («Под вечер, осенью ненастной»). Авторский текст, лубок, народные варианты // Филология: Межвуз. сб. науч. тр. Саратов, 2000. Вып. 5: Пушкинский. С. 58-78.

• *Киреева Е.В.* Славист профессор СГУ Т.М. Акимова (К 110-летию со дня рождения) // Славянский альманах 2009. М., 2010. С. 214-224.

• *Киреева Е.В.* «Слово на смерть Кутузова» архимандрита Филарета (Дроздова) и творчество А.С. Пушкина (1814-1829 гг.) // Православие в контексте истории, культуры и общества: Сб. науч. тр. Саратов, 2005. С. 102-111. (Первые и вторые «Пименовские чтения»).

• *Киреева Е.В.* Этноконфессиональные контакты народов Саратовского Поволжья как объект современной работы фольклористов // Краеведы и краеведение Поволжья в контексте общественного развития региона: история и современность: Мат-лы X межрег. Краеведческих чтений, 24-25 апр. 2003 г. Саратов, 2003. С. 237-239.

• *Колпакова Н.Н.* Русская народная бытовая песня. М.; Л., 1962.

• *Костомаров Н.И.* Домашняя жизнь и нравы великорусского народа / Сост., предисл. и примеч. С.Л. Николаева. М., 1993.

• *Криничная Н.А.* Персонажи преданий: становление и эволюция образа / АН СССР, Ин-т яз., лит. и истор.; отв. ред. А.К. Микушев. Л., 1988.

• *Криничная Н.А.* Русская народная историческая проза: вопросы генезиса и структуры / Карел. филиал АН СССР, Ин-т яз., лит. и истории; отв. ред. В.К. Соколова. Л., 1987.

• *Криничная Н.А.* Русская народная мифологическая проза: истоки и полисемантизм образов: В 3 т. СПб., 2001.

• *Криничная Н.А.* Русская мифология: мир образов фольклора. М., 2004.

• *Кутковой В.С.* О взаимоотношении церковной и народной культур // Кутковой В.С. Краски мудрости. М., 2008. С. 9-48.

• *Ладик Л.А.* Солнце честного девичества. М., 2006.

• *Лихачев Д.С.* Поэтика древнерусской литературы / 3-е изд. М., 1979.

- *Медриш Д.Н.* Литература и фольклорная традиция. Вопросы поэтики / Под ред. Б.Ф. Егорова. Саратов, 1980.
- *Мелетинский Е.М.* Герой волшебной сказки: происхождение образа / АН СССР, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького; Ин-т востоковедения. М., 1958.
- *Мелетинский Е.М.* Поэтика мифа / 3-е изд. М., 2000.
- Методология и методика изучения русской литературы и фольклора. Ученые-педагоги Саратовской филологической школы / Под ред. проф. Е.П. Никитиной. Саратов, 1984.
- «Народная Библия»: восточнославянские этиологические легенды / РАН, Ин-т славяноведения; сост. и коммент. О.В. Беловой; отв. ред. В.Я. Петрухин. М., 2004.
- Народная проза / Сост., вступ. ст., подгот. текстов и коммент. С.Н. Азбелева. М., 1992 (Б-ка рус. фольк. Т. 12).
- Народные обычаи, суеверия, предрассудки и обряды крестьян Саратовской губернии. Собраны в 1861–1888 гг. членом Императорского Русского Географического и Московского археологического обществ, Саратовской Архивной Комиссии и Саратовского губернского Статистического комитета А.Н. Минхом. Саратов, 1994 (Репринт. воспроизв. изд. 1890 г. / Вступ. ст. «Памятник традиционной культуре народов Саратовского Поволжья». В.К. Архангельской. С. 1-7).
- *Некрылова А.Ф.* Русские народные городские праздники, увеселения и зрелища. Конец XVIII - нач. XX в. / 2-е изд. Л., 1988.
- Нижегородские христианские легенды. Сборник народных христианских легенд. Нижний Новгород, 1998.
- *Новиков Н.В.* Образы восточнославянской волшебной сказки. Л., 1974.
- *Новикова А.М.* Русская поэзия XVIII - первой половины XIX в. и народная песня: Учеб. пособ. по спецкурсу для студентов пед. ин-тов. М., 1982.
- *Померанцева Э.В.* Мифологические персонажи в русском фольклоре. М., 1975.
- *Пропн В.Я.* Исторические корни волшебной сказки / 3-е изд. М., 2000.
- *Пропн В.Я.* Морфология «волшебной» сказки. Исторические корни волшебной сказки / Ст. Е.М. Мелетинского, А.В. Рафаевой; сост., текстол. комм. И.В. Пешкова. М., 1998.
- *Пропн В.Я.* Поэтика фольклора. М., 1998.
- *Пропн В.Я.* Русская сказка / 2-е изд. М., 2000.

- *Пропн В.Я.* Русский героический эпос. М., 1999.
- *Пропн В.Я.* Фольклор и действительность: Избр. ст. М., 1975.
- *Путилов Б.Н.* Методология сравнительно-исторического изучения фольклора / АН СССР, Ин-т этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. Л., 1976.
- *Путилов Б.Н.* Фольклор и народная культура / РАН, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера). СПб., 1994.
- *Проскурин О.А.* Чем пахнут червонцы? Об одном темном месте в «Скупом Рыцаре», или интертекстуальность и текстология // Проскурин О.А. Поэзия Пушкина, или Подвижный палимпсест. М., 1999. С. 348-375, 454-462.
- *Пытин А.Н.* История русской этнографии: В 4 т. СПб., 1890-1892.
- Русская литература и фольклор: XI–XVIII вв. / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. дом); отв. ред. В.Г. Базанов. Л., 1970.
- Русская литература и фольклор: первая половина XIX века / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. дом); отв. ред. Ф.Я. Прийма. Л., 1976.
- Русская литература и фольклор (конец XIX века). Л., 1987.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1961. Т. VI: Вопросы истории фольклора.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). М.; Л., 1966. Т. X: Специфика фольклорных жанров.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). М.; Л., 1968. Т. XI: Исторические связи в русском фольклоре.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1971. Т. XII: Из истории русской народной поэзии.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1972. Т. XIII: Русская народная проза.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1974. Т. XIV: Проблемы художественной формы.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1976. Т. XVI: Историческая жизнь народной поэзии.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1978. Т. XVIII: Славянские литературы и фольклор.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1979. Т. XIX: Вопросы теории фольклора.

- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1981. Т. XX: Фольклор и историческая действительность.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1981. Т. XXI: Поэтика русского фольклора.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1987. Т. XXIV: Этнографические истоки фольклорных явлений.
- Русский фольклор: материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). Л., 1991. Т. XXVI: Проблемы текстологии фольклора.
- Русский фольклор: материалы и исследования / РАН, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). СПб., 1995. Т. XXVIII: Эпические традиции.
- Русский фольклор: материалы и исследования / РАН, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом). СПб., 1999. Т. XXX: Теория и история фольклора.
- Русское народное поэтическое творчество: Очерки по истории русского народного поэтического творчества / АН СССР, Ин-т рус. лит.-ры (Пушк. Дом); ред. В.П. Адрианова-Перетц. М.; Л., 1953. Т. 1.
- Русское народное поэтическое творчество: Очерки по истории русского народного поэтического творчества / АН СССР, Ин-т рус. лит.-ры (Пушк. Дом); отв. ред. Д.С. Лихачев. М.; Л., 1955. Т. 2. Кн. 1. Кн. 2.
- *Рыбаков Б.А.* Язычество Древней Руси. М., 1987.
- *Савушкина Н.И.* Русская народная драма: художественное своеобразие. М., 1988.
- *Савушкина Н.И.* Русский народный театр. М., 1976.
- *Селиванов Ф.М.* Русские народные стихи: Учеб. пособ. для филол. фак-тов. М., 1995.
- *Скафтымов А.П.* Поэтика и генезис былин // Скафтымов А.П. Собрание сочинений. Избранные труды: В 3 т. Самара, 2008. Т. 1. С. 50-370.
- *Смирнов Ю.И.* Славянские эпические традиции: проблемы эволюции. М., 1974.
- Современный городской фольклор: науч. изд. М., 2003.
- *Соколова В.К.* Весенне-летние календарные обряды русских, украинцев, белорусов XIX – начала XX веков. М., 1979.
- *Соколова В.К.* Русские исторические предания / АН СССР, Ин-т этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. М., 1970.

- Трубецкой Е.Н. «Иное царство» и его искатели в русской народной сказке // Трубецкой Е.Н. Избранное. М., 1997.
- Федотов Г.П. Стихи духовные (Русская народная вера по духовным стихам). М., 1991.
- Фольклор: образ и поэтическое слово в контексте: [Сб. ст.] / Отв. ред. В.М. Гацак. М., 1984.
- Фольклор: песенное наследие: [Сб. ст.] / АН СССР, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького; редкол.: А.Л. Налепин (отв. ред.), В.А. Бахтина, В.М. Гацак. М., 1991.
- Фольклор: поэтика и традиция: [Сб. ст.] / Отв. ред. В.М. Гацак. М., 1982.
- Фольклор: поэтическая система: [Сб. ст.] / Отв. ред. А.И. Баландин, В.М. Гацак. М., 1977.
- Фольклор: проблемы историзма: [Сб. ст.] / Отв. ред. В.М. Гацак. М., 1988.
- Фольклор в современном мире: аспекты и пути исследования: [Сб. ст.] / АН СССР, Науч. совет по фольклору, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького; отв. ред. В.А. Бахтина, В.М. Гацак. М., 1991.
- Чистов К.В. Русские социально-утопические легенды XVII-XVIII веков. М., 1968.
- Чичеров В.И. Зимний период русского земледельческого календаря XVI-XIX веков: Очерки по истории народных верований. М., 1957.
- Чичеров В.И. Вопросы теории и истории народного творчества. М., 1959.

Учебно-методическая литература, семинарии

- Акимова Т.М. Пушкин и фольклор (семинарий) / Публ. В.К. Архангельской // Филология: Межвуз. сб. науч. тр. Саратов, 2000. Вып. 5: Пушкинский. С. 43-57.
- Акимова Т.М. Работа над дипломным сочинением: Метод. пособ. Саратов, 1968.
- Акимова Т.М. Семинарий по народному поэтическому творчеству. Саратов, 1959.
- Акимова Т.М., Архангельская В.К., Бахтина В.А. Русское народное поэтическое творчество (пособие к семинарским занятиям). М., 1983.
- Аникин В.П. Теория фольклора. Курс лекций; 2-е изд., доп. М., 2004.

• *Белова Н.М., Ошарова Т.В., Самосюк Г.Ф.* Просеминарии кафедры русской литературы: Учеб.-метод. пособ. для студентов филол. фак-та; 2-е изд., испр. и доп. Саратов, 1977.

• *Бельчиков Н.Ф.* Пути и навыки литературоведческого труда; 2-е изд., доп. М., 1975.

• *Берков П.Н.* Введение в технику литературоведческого исследования. Источниковедение. Библиография. Разыскание. Л., 1955.

• *Медриш Д.Н.* Фольклоризм Пушкина: вопросы поэтики: Учеб. пособ. по спецкурсу. Волгоград, 1987.

• *Померанцева Э.В.* Русская устная проза: Учеб. пособ. по спецкурсу. М., 1985.

• Семинары кафедры русской литературы / 2-е изд., доп.; под ред. Е.П. Никитиной. Саратов, 1976.

Словари, справочники и энциклопедии

• *Владиславлев И.В.* Русские писатели: XIX-XX ст.: Опыт библиограф. пособ. по новейшей русской литературе. М., 1918.

• *Власова М.Н.* Русские суеверия: Энцикл. сл-рь. СПб., 2000.

• *Зимин В.И.* Пословицы и поговорки русского народа: Объяснит. словарь. М., 1996.

• *Капица Ф.С.* Славянские традиционные верования, праздники и ритуалы: справочник; 2-е изд. М., 2001.

• Краткая литературная энциклопедия. М., 1962-1975. Т. 1-8.

• Литературная энциклопедия. М., 1929-1939. Т. 1-9, 11.

• Литературоведы Саратовского университета. 1917–2009: Материалы к биографическому словарю / Сост. В.В. Прозоров, А.А. Гапоненков; под ред. В.В. Прозорова. Саратов, 2010.

• *Масанов И.В.* Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. М., 1956-1960. Т. 1-4.

• Мифы народов мира: Энцикл.: В 2 т. М., 1987. Т. 1. 1988. Т. 2.

• Русская мифология: Энцикл. М.; СПб., 2005.

• Русские писатели: 1800–1917: Биогр. сл-рь. М., 1989. Т. 1.

• Русские писатели: Библиогр. сл-рь: В 2т. / Под ред. П.А. Николаева. М., 1990. Т. 1: А-Л. Т. 2: М-Я.

• Святая Русь: Большая энциклопедия русского народа. М., 2004.

• Славянская мифология: Энцикл. сл-рь. М., 1995.

- Славянская энциклопедия: Киевская Русь – Московия: В 2 т. М., 2002. Т. 1-2.
- Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 1 (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987.
- Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV – XVI в.). Л., 1988. Ч. 1. 1989. Ч. 2.
- Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3. СПб., 2004.
- Чулков М.Д. Словарь русских суеверий. СПб., 1782.
- Христианство: Энцикл. сл-рь: В 3 т. М., 1993-1995. Т. 1-3.

Указатели

- Андреев Н.П. Указатель сказочных сюжетов по системе Аарне. Л., 1929.
- Бацер Д., Рабинович Б. Русская народная музыка: Нотографический указ-ль (1776-1973). М., 1981. Ч. 1. 1984. Ч. 2.
- Зиновьев В.П. Указатель сюжетов-мотивов быличек и бывальщин // Мифологические рассказы русского населения Восточной Сибири / Сост. В.П. Зиновьев. Новосибирск, 1987. С. 305-320.
- История русской литературы: Библиогр. указ-ль / Под ред. К.Д. Муратовой. М.; Л., 1962.
- История русской литературы конца XIX – начала XX века: Библиогр. указ-ль / Под ред. К.Д. Муратовой. М.; Л., 1963.
- Кляус В.Л. Указатель сюжетов и сюжетных ситуаций заговорных текстов восточных и южных славян. М., 1997.
- Криничная Н.А. Указатель типов, мотивов и основных элементов преданий. Петрозаводск, 1990.
- Литературоведение: Библиогр. указ-ль. М., 1953–2011. (Новая литература по социальным и гуманитарным наукам).
- Мельц М.Я. Поэзия А.С. Пушкина в песенниках 1825–1917 гг. и русском фольклоре: Библиогр. указ-ль. СПб., 2000.
- Русская народная песня: Библиогр. указ-ль. 1735–1945 гг. / АН СССР, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького; сост. В.М. Сидельников. М., 1962.
- Русский фольклор: Аннотир. библиогр. указ-ль. 1991 год / Гос. республиканский центр русского фольклора. М., 1994.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1945–1959 / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. М.Я. Мельц; под ред. А.М. Астаховой, С.П. Луппова. Л., 1961.

- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1917–1944 / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. М.Я. Мельц; под ред. А.М. Астаховой и С.П. Луппова. Л., 1966.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1960–1965 / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. М.Я. Мельц; под ред. А.М. Астаховой, С.П. Луппова. Л., 1967.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1901–1916 / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. М.Я. Мельц; под ред. С.П. Луппова, А.Д. Соймонова. Л., 1981.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1966–1975: В 2 т. / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. М.Я. Мельц; под ред. С.Н. Азбелева, С.П. Луппова. Л., 1984-1985. Т. 1-2.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1976–1980 / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. Т.Г. Иванова; под ред. А.А. Горелова, Н.Н. Копаневой. Л., 1987.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1881–1900 / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. Т.Г. Иванова; под ред. А.А. Горелова, Н.Н. Копаневой. Л., 1990.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1981-1985 / РАН, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); БАН; сост. Т.Г. Иванова; под ред. А.А. Горелова, Н.Н. Копаневой. СПб., 1993.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1800–1855 / РАН, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); сост. Т.Г. Иванова; под ред. А.А. Горелова. СПб., 1996.
- Русский фольклор: Библиогр. указ-ль. 1991-1995 / РАН, Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом); сост. Т.Г. Иванова, М.В. Рейли; под ред. А.А. Горелова. СПб., 2001.
- *Смирнов Ю.И.* Восточнославянские баллады и близкие им формы: Опыт указателя сюжетов и версий. М., 1988.
- *Сравнительный указатель сюжетов.* Восточнославянская сказка / сост. Бараг Л.Г. [и др.] Л., 1979.

**Список дипломных работ,
защищенных в спецсеминаре.**

2003

Бакланова М.В. Поэтика тайны в русской романтической новелле 20–30-х гг. XIX в. (В.Ф. Одоевский, Е.А. Баратынский).

Майрбекова Т.В. Народно-мифологическая основа в повестях О.М. Сомова.

Минасонова Е.А. Сказки В.И. Даля. Проблемы жанра.

Поляков Д.А. Фольклорные элементы в романе М.Н. Загоскина «Юрий Милославский, или Русские в 1612 году: Исторический роман в 3-х частях».

2004

Байгалиева А. Топонимические предания Саратовского Поволжья (на материале архива кабинета фольклора).

Грендыш Е.А. Персонажи славянской мифологии в художественном мире «Вечеров на хуторе близ Диканьки» Н.В. Гоголя.

Матвеева Е.В. Байронизм М.Ю. Лермонтова: «восточные» поэмы Д. Байрона и поэмы «кавказского» цикла М.Ю. Лермонтова.

Чемерисова Н.В. Магическое наполнение свадебного обряда. Традиция и современность (на материале записей архива «Кабинета фольклора им. проф. Т.М. Акимовой» СГУ).

2005

Зайченко И.А. Блины об Илье Муромце: опыт анализа в пространственно-магистическом аспекте.

Путилина М.Г. «Девичий альбом» конца XX века (1975–1997 гг.): функции и жанровый состав.

2006

Горбатов М.А. Христианские легенды Саратовского Поволжья в записях последних десятилетий (на материале архива кабинета фольклора).

Горскова Т.В. Свадебный обряд в селе со смешанным населением (по материалам личного архива).

Конотопская И.В. Письменный и устный фольклор прицерковного круга Саратовских старожиллов (на материалах личного архива).

Лаврентьев И.В. Пейзаж в поэме К.Ф. Рылеева «Войнаровский».

Макарова С.А. Календарные обряды и поэзия на материале записей архива «Кабинета фольклора им. проф. Т.М. Акимовой» СГУ.

Погодаева С.В. Образ женщины в пословицах и поговорках (на материале печатных сборников, архива «Кабинета фольклора им. проф. Т.М. Акимовой», электронных источников).

Семенова Е.Н. Свадебные обряды чеченцев и русских (по материалам личного архива).

Шаламберидзе Д. Фольклорные источники сказки А.С. Пушкина «Сказка о царе Салтане, сыне его славном и могучем богатыре князе Гвидоне Салтановиче и о прекрасной царевне Лебеди». Итоги и проблемы изучения.

Шутов В.Ф. Песни локальных войн в записях студентов СГУ конца XX в. – начала XXI в. Проблематика и художественные особенности.

2007

Лухминская А.Г. Субкультура любителей ролевых игр: фольклористический аспект.

2008

Власенко Е.А. «Повесть о Тверском Отроче монастыре» в литературных переработках (проблема героя).

Лаврушкина А.Ю. Тема чести в древнерусских житиях XI-XIII вв.

Мареева Е.В. Ролевая игра и фольклор (жанровая характеристика).

Очкова О.О. «Блатные» песни в раннем творчестве В.С. Высоцкого (Жанровые истоки и эволюция).

Панкратова О.В. «Свадебный обряд немцев Поволжья. Прошлое и настоящее» (на материалах города Маркса).

Стромилова И.В. Традиции народной и книжной духовной поэзии в творчестве иеромонаха Романа (Матюшина) и Василия (Рослякова).

2009

Артимонова Н.С. Рассказы паломников по Святым местам в прошлом и настоящем (опыт классификации и жанровой характеристики).

Булганина Е.А. Семейный фольклор Булганиных-Дружаевых (по материалам личного архива).

Бышкина А.П. «Добрая ночь» Дж. Г. Байрона в переводе И.И. Козлова: фольклорный контекст.

Дегтярева Е.В. Литературный источник популярной в народе песни «Под зеленою ракитой» (проблема авторства).

Корчак А.В. Индоевропейские параллели «Повести временных лет».

Лушников М.С. Тема дороги в русской книжной песенной лирике 1800-х – 1910-х годов.

Осинцева О.А. Поэтика тайны в «Пиковой даме» А.С. Пушкина.

Пронин В.С. Легитимирующий аспект «Повести временных лет».

Спиридонова Н.А. «Весенние календарно-обрядовые произведения в записях студентов СГУ (по материалам архива УНЛ «Кабинет фольклора им. проф. Т.М. Акимовой»).

Хундякова О.В. Казахский свадебный обряд конца XIX – начала XX века.

Шацких И.Г. «Узник» А.С. Пушкина в народном бытовании.

Шиховцева М.В. Юмор курсантских и солдатских записных книжек (по материалам УНЛ «Кабинета фольклора им. проф. Т. М. Акимовой»).

2010

Волошина Г.В. Детский игровой фольклор в прошлом и настоящем.

Горбатова А.А. Традиции А.С. Пушкина в творчестве С.А. Есенина. К истории изучения.

Евстигнеев С.Н. Студенческий фольклор: жанры и традиции.

Зуева М.В. Жанрово-тематический состав устных рассказов о Санкт-Петербурге.

Лушенкова Н.О. «Собрание детского фольклора» на материалах «Кабинета фольклора СГУ» В.К. Архангельской и С.А. Земсковой (характеристика и подготовка к печати).

Нефедова Т.А. Персонажи колыбельной песни.

Рябова Е.В. Городские легенды Саратова и Энгельса: опыт классификации.

2011

Александров С.С. Чудо в древнерусских воинских повестях XIII-XV веков.

Белякова Е.А. Несказочная проза Северного Кавказа (вопросы генезиса, жанрового состава, классификации).

Бибикова Т.В. Проблемы создания электронного каталога несказочной прозы по материалам УНЛ «Кабинет фольклора им. проф. Т.М. Акимовой».

Бурукина Н.П. Фольклор Духовницкого района Саратовской области (материалы УНЛ, печатных источников, личного архива дипломницы).

Дмитриев П.С. Будни и праздники в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н.В. Гоголя (этнографические элементы в художественной структуре цикла).

Мехтиева А. «Повесть о Фроле Скобееве» в исследованиях.

Найденова А.Л. Сны: современное бытование жанра.

Синичкина А.А. Народно-песенные варианты стихотворения Ф.Н. Глинки (по материалам УНЛ «Кабинет фольклора им. проф. Т.М. Акимовой»).

Тепловодский В.В. Языческие элементы в «Повести временных лет».

Черясова И.А. Представление о девичестве в традиционном русском фольклоре и в современных СМИ.

Приложение 1.

Схема разбора:

1) дать библиографическую справку о статье (автор, заглавие, когда и где опубликована и перепечатана), определить ее тему, цель, общую структуру, состав использованных источников и материалов;

2) выяснить назначение введения и проанализировать его построение: обоснование проблемы (как выявляется ее суть и научная значимость); история вопроса (с какой целью и как освещаются, сопоставляются и оцениваются точки зрения предшественников, осуществляются полемические заявки автора, выделяются спорные и неизученные аспекты проблемы, делается вывод ученого о степени ее изученности); определяются цели данного исследования (как она формулируется);

3) охарактеризовать композицию основной части, подчиненную реализации поставленной задачи: обозначить круг вопросов, вынесенных в самостоятельные разделы, показать, в чем выразилась завершенность и взаимосвязь разделов, благодаря чему создается логическая четкость и непрерывность развития мысли ученого;

4) проанализировать структуру и содержание разделов: сформулировать суть главного вопроса, поставленного в каждом из них, выделить опорные тезисы, раскрыть систему их доказательства, характер аргументации, методику аналитического рассмотрения художественного текста под заданным углом зрения;

5) проследить пути осуществления исследователем методологического принципа, постулированного в заглавии статьи: анализ произведения в единстве содержания и формы;

6) выяснить, как строится заключение, изложив общие выводы и суть исторического экскурса автора;

7) определить цель, способы и формы цитирования в статье научного и художественного текста, мемуарных и эпистолярных источников;

8) описать правила оформления сносок, а также отсылок в тексте при неоднократном приведении цитат по одному и тому же изданию, раскрыть назначение примечаний в статье;

9) охарактеризовать графические средства оформления статьи: раздел, абзац, красная строка, курсив, разрядка, виды оформления цитат и т.д.;

10) использовать полученный опыт работы с научно-критической литературой при подготовке и оформлении итогового доклада.

«Русская песня» и романс первой трети XIX века

В конце XVIII – начале XIX века в жанровой системе песенной лирики произошли значительные изменения. Создался жанр так называемой «русской песни», сознательно ориентированный на художественные традиции фольклора. В песенниках начала XIX века песни этого жанра нередко назывались «народными», или «в народном духе», или «простонародными», то есть не различались с фольклорными. Иногда их называли «новыми», как бы продолжающими развитие фольклорных песен¹. Но все же они при этом не смешивались с подлинно народными, которые, в отличие от литературных, назывались иногда «безыскусственными», то есть слагавшимися якобы без всяких поэтических норм и правил. В обозначение песни как «народной», «в народном духе», входило также понятие «старинной», «традиционной», и, кроме того, подразумевалось произведение, типичное для фольклора по стилю.

Одновременно «русскую песню» нередко называли «романсом», в определении жанра которого было еще меньше постоянства и терминологической четкости, чем в понятии «русская песня».

Если «русская песня» выросла на почве национального фольклора, то романс – явление иноземное, к тому же литературного происхождения. Возникнув в Испании первоначально как эпическое произведение, романс и в русской литературе иногда не различался по родовому признаку с балладой, а иногда, хотя и редко, даже с поэмой. Так, А.Х. Востоков свою «богатырскую повесть в четырех песнях» «Светлана и Мстислав» в издании 1806 года назвал «древним романсом». «Романсом» первоначально назвал Державин сказочную поэму «Царь-девица» (1812)². Белинский, указывая на то, что общим для романса и баллады является их западноевропейское происхождение и драматизм сюжета, подчеркивал и различие между ними: романс отличается от баллады «решительным преобладанием лирического элемента над эпическим, а вследствие этого и гораздо меньшим объемом»³.

Романс окончательно оформился как своеобразный жанр в условиях испанского Возрождения и в это время стал исключительно популярен не только на родине, но и во всей Европе. В Россию романс попал из Франции, где несколько изменилась его тематика и поэтическая структура. Это уже чисто лирическая пьеса, небольшого размера, исполнявшаяся с музыкальным сопровождением. В XVIII веке, для отличия от традиционных фольклорных песен,

нередко все литературные произведения песенного жанра назывались романсами.

Некоторым основанием для сближения «русской песни» и романса служила общая для них любовная тема.

В русской литературе эпохи средневековья любовная тема отсутствовала. В народной поэзии она также не звучала открыто, а передавалась индифферентно. В старинной свадебной лирике любовные отношения жениха и невесты характеризовались условно-символически, соответственно требованиям обрядовой церемонии. В поэтическую задачу этих песен часто совсем не входило изображение подлинных переживаний героев. Содержание хороходных песен также не было свободно, оно зависело от игры, в которой участники рисовали будущие супружеские отношения, какими они воображались в мечтах и желаниях. Необрядовые песни повторяют ту же тему семейных отношений, только вносят в нее больше критики.

В противоположность этим традиционным жанрам «русская песня» обратилась к показу реального чувства любви. Новой теме требовалась новая форма. Условно-символический язык обрядовой песни ей не подходил. Вместо неподвижных фольклорных стилизованных традиций в этой песне стали все больше преобладать поэтические принципы песни литературной.

В советской фольклористике романс и «русская песня» определяются по-разному. Если И.Н. Розанов различает романс и «русскую песню»⁴, то В.Е. Гусев, давая исторический обзор развития литературной песни, называет характерный для второй половины XVIII века жанр «российской песней». И в этом жанре он усматривает один из видов бытового романса. А под романсом он подразумевает всякое песенное произведение для сольного исполнения в сопровождении игры на каком-нибудь музыкальном инструменте⁵. Под это, слишком общее определение «российской песни» подходят разнообразные виды вокальной лирики. Сюда отнесены и народные песни, и входившие в моду подражания им, и пасторали, и сентиментальные песенки любовного содержания, и др. «Но эта кажущаяся на первый взгляд неопределенность термина в действительности отражала разнообразие источников и видов русского бытового романса»⁶. Думается, что скорее следовало бы определить это разнообразие как поиски новых форм. Свести же его к жанровому единству очень трудно. Но нельзя не согласиться с утверждением исследователя, что охарактеризованная им литературная песня второй половины XVIII века представляет собою формирующийся городской фольклор с господствующей формой сентиментального романса. В дальнейшем «российская песня», по мнению ав-

тора, трансформируется в «русскую песню», которую он опять таки называет одним из видов бытового романа.

Разобраться в том, что же составляет отличие романа от песни, в том числе и «русской песни», помогает интересное суждение Б.М. Эйхенбаума. Он указывает на разное синтаксическое, строфическое и интонационно-мелодическое строение поэтического текста в песне и в романсе: «... Синтаксическая периодизация, осложненная системой повторений и параллелизмов, при которой строфы, не замыкаясь в себе, образуют сплошное нарастание, должна быть характерной для стихотворений романсного типа... наоборот - разработку определенных, очерченных в своем развитии интонационных фигур, замкнутых пределами строфы и повторяющихся, хотя бы и с вариациями, мы должны встретить в куплетных и песенных формах...»⁷.

Следует дополнить, что при указанном различии и романс и песня составляют не разговорную или декламационную часть лирической поэзии, а напевно-мелодическую. Думается также, что романс и песня различаются не только по структуре стиха, но и по содержанию. В песне больше простоты и обыденности в картинах и стиле, а также обобщенности в тематике и образах. Романс сложнее по психологическому рисунку и субъективнее в своем лиризме. В песне чаще рисуется объективированный герой, в романсе же автор выступает от себя лично, лирический герой и автор сливаются. Романс предназначен исключительно для сольного исполнения, многие же песни можно петь и хором.

Разумеется, указанные различия не всегда проявляются достаточно явно. Для лирики вообще характерны построения с несколько стертыми жанровыми формами; то же можно сказать о песне и романсе. Однако поэты XVIII -первой половины XIX века эти жанры не смешивали. В творчестве наиболее яркого представителя сентиментализма И.И. Дмитриева среди произведений напевного характера главное место занимает песня. Многие его стихотворения действительно стали песнями. В них заметно стремление к простоте и демократизму содержания. Достичь близости с народной песней в силу природы усвоенного им метода поэт не мог. Но в конце XVIII -начале XIX века его песни воспринимались как близкие к народным: «Стонет сизый голубочек», «Ах! когда б я прежде знала», «Тише, ласточка болтлива», «Всех цветочков боле», «Пой, скачи, кружись, Параша!» и др.

Ф. Глинка писал песни и романсы, четко разграничивая эти жанры. Характерны его военные песни, гусарские, «Песнь бродяги», «Олонецкая песня». Романсы же этого поэта-романтика: «К Эльвире» (подражание француз-

скому), «Восток краснеет» (перевод с французского), «Желанный гость, мой друг молодой» и «Тоска больной Нины» – резко отличаются от песен. В них иной язык, стиль, иная мелодика, отсутствует нарочито русский национальный колорит, так характерный для песни.

Лирика Жуковского вся напевна, далека от национально-русского, глубоко личностна, и его песни и романсы очень схожи. Поэт боится затемнить открытые излияния чувств какими-либо внешними картинками быта, поэтому его произведения правильнее было бы назвать романсами.

* * *

Создателями жанра «русской песни» еще при жизни были признаны поэты А.Ф. Мерзляков (1778-1830), Н.Г. Цыганов (1797-1831) и А.А. Дельвиг (1798-1831). Они писали песни в традициях фольклора, хорошо зная песню народную. Дельвиг и Цыганов известны как исполнители, причем Цыганов во время актерских скитаний по стране даже собрал небольшой сборник народных песен (к сожалению, до нас не дошедший). У всех них, как вообще в литературных кругах того времени, сохранилось сложившееся еще в XVIII веке мнение о художественном превосходстве народной песни над литературной. И в то же время все трое, принадлежа к разным социальным кругам, изображали народного героя соответственно своим представлениям, степени талантливости и избранному методу освоения фольклорной лирики.

Говоря о Мерзлякове, вспомним, как оценивал его творчество Белинский в разные периоды своей критической деятельности. В «Литературных мечтаниях» критик восхищался «бессмертными» песнями Мерзлякова, находил в них «глубокое чувство», «неизмеримую тоску», сочувствие русскому народу и верное выражение в «поэтических звуках лирической стороны его жизни»: в них «все безыскусственно и естественно!»⁸. Но в статье о Кольцове 1846 года, сопоставляя песни Мерзлякова с лирикой подлинно народного поэта, Белинский вынужден был уточнить свои прежние определения и формулировки: «... До Кольцова у нас не было художественных народных песен». Все же критик не отрицает в песнях Мерзлякова удачного подражания народным песням: «Мерзляков по крайней мере перенес в свои русские песни русскую грусть-тоску, русское гореванье, от которого щемит сердце и захватывает дух»⁹. Он выделил песню «Чернобровый, черноглазый» как произведение, где поэт «умел сохранить силу чувства и избежать будуарной сентиментальности романса». Но, как говорится в той же статье, «в целом его русские песни

не что иное, как романсы, пропетые на русский народный мотив»¹⁰. Как видим, Белинский различал «русскую песню» и романс по социальному и национальному признаку, по эмоциональному строю и происхождению. В романсе он видит явление модное, привнесенное из чуждой культуры, сентиментально-искусственное, характерное для дворянского быта. Русская же песня, как считает он, требует искренности, простоты, естественности в содержании и форме, «безыскусственности», главное же, – верного изображения народной жизни и чувств героев.

Мерзляков использовал фольклор в своей работе по-разному. Иногда он (так же, как поэты XVIII века) заимствовал вступления из народных песен: «Чернобровый, черноглазый»¹¹, «Ах, что ж ты, голубчик»¹², «Вылетала бедна пташка на долину»¹³, «Я не думала ни о чем в свете тужить»¹⁴, «Ах, девица, красавица»¹⁵. В других случаях, опираясь на главный мотив определенного фольклорного текста, используя даже отдельные стихи из него, поэт создавал произведения новые по мысли и эмоциональному тону.

Песни Мерзлякова влились в русло движения народной песни к «беспримесному» лиризму и открытому выражению чувств, что наиболее отчетливо проявилось в любовном цикле. Эта тенденция усваивалась уже литературной песенной лирикой второй половины XVIII века. Однако песни Мерзлякова ближе к народным – и не только по языку и стилю или по совпадающим с фольклорными отдельным стихам, но, главное, по простоте и демократизму содержания. Известно, что Мерзляков был дружен с композитором Даниилом Кашиным, бывшим крепостным, и что он в своих народнопесенных вариациях использовал собранные им тексты¹⁶. Но при сопоставлении оказывается, что знакомство поэта с фольклорной лирикой было более обширным. Некоторые его вещи (например, «Ах, что же ты, голубчик») ближе к текстам сборников Львова-Прача, Трутовского, чем Кашина¹⁷, другие не находят аналогий в собраниях народных песен.

Обрабатывая народные тексты, Мерзляков стремился прежде всего усилить эмоциональную выразительность произведений. Это обычно увеличивало размер его стихотворений, но в то же время в них сокращалась сюжетно-событийная и живописно-бытовая часть. Народная песня «Ах, что ж ты, голубчик, невесел сидишь» построена по принципу психологического параллелизма; обе части, как и обычно в фольклорной лирике, конструктивно самостоятельны и обособлены. Голубчик плачет о голубке, которую убил боярский слуга. Молодец горюет о девице, которая накануне с ним сидела, «мед-пиво

пила и речь говорила и руку дала», обещая выйти за него. А утром оказалось, что ее отдают замуж. Вариант Львова-Прача заканчивается такими словами:

*Ах, то-то мне тошно, что близко живет,
Что близко живет, что двор обо двор,
Что двор обо двор, забор об забор,
Забор об забор, калитка на двор;
По двору идет, как лебедь плывет,
Что лебедь плывет, мое сердце рвет*¹⁸.

В подробно нарисованной обстановке скрыта характеристика чувства героя. Оно прорывается только под конец, как бы неожиданно.

В песне Мерзлякова, казалось бы, очень близкой к народной, все иначе. Открыто, как для обозрения, изображены чувства героя. Психологический параллелизм ломается, устраняется и разъединенность героев – условного и реального, «голубчика» и «молодца». «Молодец» обращается к «голубчику»:

<i>Голубчик печальный, Не плачь, не тужи! Ты можешь в отраду Хотя умереть, – Мне должно для горя И жить и терпеть!</i>	<i>Голубка до смерти Твоею была; Мою же голубку Живую берут, Замуж отдают, Просватывают</i> ¹⁹ .
--	---

Итак, метод Мерзлякова прямо противоположен фольклорному. Народная песня рисует внутреннее состояние героя через окружающий его мир – у Мерзлякова только в намеках, как бы случайно прорывавшихся в лирических монологах, обозначаются жизненные обстоятельства, обусловившие страдания героев.

Некоторые песни Мерзлякова написаны без всякой опоры на конкретные тексты. Близость к фольклору в них сказывается в стилевых и композиционных приемах. Особенно часто прибегает он к уже упомянутому психологическому параллелизму. Сравнение душевного состояния героя с явлениями природы придает его переживаниям значение общих закономерностей. И это типично для песенного жанра. В то же время такие песни сближаются с романсом выражением глубоко личного субъективного чувства самого автора. Чаще всего это чувство одиночества, не характерное для народной песни. К группе песен, близких к романсу, относится и самая популярная из лирических вещей Мерзлякова «Среди долины ровныя».

Но есть у Мерзлякова тексты, прямо названные романсами: «В чем я винен пред тобою», «Меня любила ты – я жизнью веселился», «Жестокою

судьбою...». Они обладают всеми особенностями этого жанра и решительно отличаются от его «русских песен». Они автобиографичны, искренни в передаче душевных переживаний поэта, лишены поэтических средств фольклорной песни. Их художественное время только настоящее.

* * *

А.А. Дельвиг писал свои «русские песни» спустя два десятилетия после Мерзлякова. Но их творчество разделяло не только время, но и социальная среда. Современники очень неодинаково отнеслись к «русским песням» Дельвига. Многие не находили в них народности. Полностью отрицал в этих произведениях национально-русское и подлинно народное содержание Белинский²⁰. И дело не в том, что героиня песни «Соловей, мой соловей» носит «дорог жемчуг на груди» и «жар-колечко на руке», а молодец ходит «в шапке бархатной, соболями отороченной» («Голова ль моя, головушка»), – Дельвиг ставил перед собой иные творческие задачи. Он хотел облагородить «русскую песню», ввести ее в салон на тех же правах, что арии и романсы. Поэтому он направил все свои усилия на совершенствование поэтической формы. В отличие от народных песен и «русских песен» Мерзлякова, Дельвиг в своих сочинениях стремится к изображению легких, изящных чувств, лишая их серьезности и глубины. По справедливому замечанию Розанова, в описаниях душевных переживаний его героев «встречается рассудочность, несвойственная ни устной песне, ни мерзляковской»²¹. Главной темой его песен является любовь, но в ее трактовке полностью отсутствует народная точка зрения.

Современники не одобрили чрезвычайную отделанность и прилаженность стиля «русских песен» Дельвига. Нарочитая упорядоченность фольклорных поэтических средств создавала впечатление неестественности, отсутствия той простоты, какая признавалась за «безыскусственность» в народной лирике. Показательно, что Кольцов, восхищавшийся поэзией Дельвига, не воспринял гладкости его стиля. Действительно, в некоторых вещах доведенная до виртуозности стилевая изощренность мешает восприятию содержания.

*Перелей в мое ты сердце
Всю тоску-кручину,
Перелей тоску-кручину
Сладким поцелуем:*

*Мы вдвоем тоску-кручину
Легче растоскуем²².*

Весь отрывок построен на простых, буквальных повторениях фольклорного типа. Но с какой тщательной продуманностью они употреблены! Это мешает свободе и легкости восприятия, чего не терпит народная песня. Усложнена и вычурна метафора, также задерживающая понимание смысла песни и отвлекающая от него.

И.Н. Розанов детально проанализировал стилевые приемы, применяемые Дельвигом в «русских песнях». Он указал на исключительное разнообразие лирических повторений – буквальных, синонимических, полных и частичных, притом расположенных в разных местах стиха, типичных для фольклорной лирики, и особенно перекрестных, наиболее характерных для нее. Он показал, как мастерски овладел Дельвиг богатством композиционных средств народной песни, в том числе неожиданным переходом от одной формы изложения к другой, своеобразием внутреннего монолога, перемежающегося внезапно с авторской речью, и другими²³. Но следует добавить, что многое очень важное в построении народной песни Дельвиг игнорировал, и в этом значительное отличие его «русских песен» от народных. Его герои находятся в иных отношениях к природе. Обычный для фольклора параллелизм, показывающий человека обособленно от природы, но живущего по единым с ней законам, Дельвиг или превращает в сравнение, или саму природу наделяет чувствами героя («Ах ты, ночь ли, ноченька!», «Голова ль моя, головушка», «Скучно, девушки, весною жить одной»). Большинство песен Дельвига не имеет завершенности содержания, что обязательно для фольклорной лирики. Нет в них и обобщенных суждений, поскольку в них нет речи об общих закономерностях жизни.

Можно думать, что Б.В. Томашевский имел в виду отступления Дельвига от общих принципов фольклора, когда говорил, что он не разделял своих «русских песен» с романсами²⁴. К тому же поэт предназначал те и другие для одного и того же репертуара. Но в жанровом отношении он их решительно различал. Его романсы «Прекрасный день, счастливый день», «Только узнал я тебя», «Не говори: любовь пройдет» и другие построены совершенно иначе, чем песни. В этих произведениях, полных искреннего глубокого чувства, поэтическая одаренность автора проявилась сполна. В романсе «Прекрасный день, счастливый день» изображается ликующая весенняя природа, с которой сливаются чувства автора:

*Прекрасный день, счастливый день:
И солнце и любовь!
С нагих полей сбежала тень –
Светлеет сердце вновь.
Проснитесь, рощи и поля;
Пусть жизнью все кипит:
Она моя, она моя!
Мне сердце говорит²⁵.*

Только заключительный рефрен раскрывает озаренный счастьем мир героя, который готов оделить своею радостью все окружающее. Интонационно-мелодическое построение имеет все признаки романса – восхождение вплоть до апогея. Автор не связан здесь фольклорными традициями, он свободен и оригинален. Душевная открытость, ни чем не завуалированная субъективность определенного для данного момента авторского чувства – все это характерно для романса. Тонкое изящество своеобразной художественной отделки обрело здесь свою силу. Так же хороши и другие его романсы, отличающиеся всеми признаками данного жанра. Их поэтичность воспринимается не только в пении, но и в чтении, чего нельзя сказать о его «русских песнях».

Трудно согласиться с современным исследователем, что лирические переживания в песнях Дельвига «отличаются простотой и безыскусственностью, цельностью и свежестью». В них более последовательно, чем у предшественников Дельвига, выдерживается народно-поэтический колорит, в чем сказалось свойственное ему как поэту чувство «стиля»²⁶. Бесспорно, что таланту Дельвига присуще «чувство стиля». Но в «русских песнях» оно обернулось стилизаторством.

* * *

Н.Г. Цыганов – поэт совсем другого круга, чем Мерзляков и Дельвиг. Он был типичным представителем театральной богемы. Сначала он играл в провинциальных театрах, затем в Малом театре в Москве и был неплохим комическим актером. Но известность он получил благодаря своим песням. Точнее говоря, не он, а его песни были широко популярны во всех слоях общества при его жизни и позже, причем часто даже без имени автора. Вызвал его из забвения и ввел в научный оборот спустя сто лет после первой публикации его лирики И.Н. Розанов. Он собрал тексты песен Цыганова, поместив в сборнике 1936 года, и сопроводил их серьезной статьей²⁷. В результате

тщательного анализа творчества поэта Розанов пришел к выводу, что как мастер «русской песни» Цыганов «по своим настроениям и симпатиям был левее других»²⁸. Действительно, этот поэт-разночинец, выходец из семьи крепостного вольноотпущенника, был много демократичнее Дельвига и гораздо ближе к народу, чем многие поэты его времени, писавшие песни в «простонародном духе». Его песенное творчество влилось в общий поток литературно-песенной лирики 30-х годов, но отличалось значительной самобытностью. По методу работы в традициях фольклора он шел не от формы народной песни, а от содержания, то есть прямо противоположным путем, чем Дельвиг.

Песенное творчество Цыганова разнообразно по тематике. У него много произведений мужской лирики, отличающейся более широкой общественной проблематикой, чем семейные и любовные женские песни. Он знал лучше других песенное творчество народа, и не по печатным сборникам, а в живом исполнении. В его стихотворениях связь с фольклорными традициями заявлялась как бы в обнаженном виде. Большинство его песен начиналось с широко известных народно-песенных зачинов. Он нередко сохранял ведущий поэтический образ народного текста, а также самую тему. И все же он всегда был вполне самостоятелен в сюжетном построении и эмоциональной настроенности своих лирических вещей. Продолжая и развивая тему народа, он создавал нечто вроде нового варианта или особой версии, где отчетливо звучало авторское мироощущение. Близость к фольклору угадывалась в ритме – двойном амфибрахия, очень напевном, звучащем как народный ладовый размер, только более упорядоченный.

В солдатских песнях обычен образ сокола, вылетающего из теплого гнезда²⁹. Цыганов сохраняет этот образ в песне сходного тематического цикла «Ах, не пташечка, не ясен сокол, со тепла гнезда солетает». Также с народного зачина начинается его песня «Не кукушечка во сыром бору жалобнехонько вскуковала». Но сюжет у него сложнее: говорится не только о молодце, которого забривают в солдаты, где он и погибает, но и о судьбе его овдовевшей жены. В народной песне молодец горюет о своей солдатской доле, о том, что не будет у него молодой жены³⁰. У Цыганова все трагичней, безнадежней, все сложнее по содержанию и по композиции:

Ясну соколу быть поиману,

Обескрылену,

Во неволе...

Добру молодцу быть в солдатушках

А кукушечке во сыром бору

По чужим гнездам

Куковати...

А молодцушке во слободушке

Еще более сгущена драматическая ситуация в его песне «Ахти! беданеволюшка». В ней соединены два мотива из разных песен: из хороводной игровой о девичьей воле и неволе после замужества и из мужской песни о муже-разбойнике, вернувшемся с ночного грабежа³². И опять усиливается до предела трагизм. Так же развито и изменено содержание в песнях «Я посею, молоденька, цветиков маленько»³³ и «Не сиди, мой друг, поздно вечером»³⁴.

В других же случаях, наоборот, он сокращает повествование, исключая всю событийность, но усиливая эмоционально-психологическую сторону. В народной песне «Жаворонок размолоденький» герой в тюрьме; он жалуется и просит в письме родных его выкупить. Но они отказываются³⁵. У Цыганова вся песня состоит из грустных сетований героя о потерянном счастье («Жавороночек на проталинке»). Самая трагичная из песен Цыганова «Ах, спасибо же тебе, синему кувшину». В народном тексте герой пытается забыться в горе после смерти жены и прибегает к «синему кувшину»; он обещает детям привести другую мать, но дети плачут³⁶. В песне Цыганова герой-сирота ищет забвенья только в вине, в «синем кувшине»³⁷. Отталкиваясь от народных образов, строит свои сюжеты Цыганов и во многих других произведениях: в песне о дорожке, заросшей ельничком и березничком, словно могилы «безродных, бездольных на чужбине»³⁸, в песне «Ах, ты, ночка, моя ноченька»³⁹ и т.д. В некоторых случаях он создает произведения целиком на собственном образном материале, но тонкое чувство фольклорного стиля и отличное знание народной жизни ставит их в ряд подлинно народных. Лучшее из них – широко известная до настоящего времени песня «Не шей ты мне, матушка, красный сарафан»⁴⁰.

В песнях Мерзлякова всегда слышен автор, даже тогда, когда в них рассказывается о судьбе крестьянской девушки. Как отмечали все исследователи, содержание его лирики пронизано авторским чувством одиночества. В русских же песнях Дельвига голос автора не заметен, что существенно отличает их от его же романсов. В творчестве Цыганова скорбный голос поэта сопровождает лирических героев всех песен. Если в песнях Мерзлякова можно заметить налет некоторой сентиментальности, хотя без всякой слезливости, то в песнях Цыганова звучит безысходный трагизм и даже отчаяние. Конечно, в этой настроенности проступает душевное состояние самого автора – обездоленного человека, мелкого актера, умершего в нищете. Однако

дело не только в субъективном чувстве. Драматична в его песнях сама обстановка, окружающая народных героев. Отразились ли здесь общественные настроения, вызванные последекабристским политическим гнетом, или глубоко понятое автором народное горе – трудно сказать. Возможно, и то и другое.

Мерзляков и Дельвиг не смешивали свои «русские песни» с романсами. Но в отдельных песнях Мерзлякова так сильно звучало субъективное авторское чувство («Среди долины ровныя»), что они приобретали значительное сходство с романсом. Сказывалась, как уже говорилось, общая направленность песенной лирики того времени, в том числе народной, к открытому выражению эмоций. В песнях Цыганова эта тенденция проявилась еще отчетливее. «Чистый лиризм» у него органично сочетается с традиционным методом фольклорных песен - раскрытием душевных состояний через внешний мир предметов и явлений природы. И в этом отношении он лучше других отразил процесс сближения фольклорной лирики с литературой, начавшийся с конца XVIII века. Его в большей мере, чем других, следует признать предшественником Кольцова, достигшего громадного успеха не только в силу особой личной одаренности, но и благодаря лучшему знанию народной жизни и народной поэзии. Но и он не прошел мимо романсовых форм, создав такие великолепные образцы романса, как «Обойми, поцелуй», «На заре туманной юности» и другие, в которых сумел сочетать специфические черты этого жанра с народно-песенными традициями.

«Русская песня» и бытовой романс, хорошо различимые в литературе 30-х годов XIX века, впоследствии потеряли свою определенность и расплелись на многие разнообразные формы.

Примечания:

¹ См.: *Трубицын Н.Н.* О народной поэзии в общественном и литературном обиходе первой трети XIX века. СПб., 1912. С. 71-73, 84, 85.

² См.: Там же. С. 244.

³ *Белинский В.Г.* Полн. собр. соч.: В 13 т. М., 1954. Т. 5. С. 51.

⁴ См. его вступ. ст. в кн.: *Песни русских поэтов: XVIII – первая половина XIX века.* Л., 1936. С. V- XLIII, 3-8. (Б-ка поэта. Большая сер.).

⁵ См.: *Гусев В.Е.* Песни и романсы русских поэтов // *Песни и романсы русских поэтов.* М.; Л., 1965. С. 14. (Б-ка поэта. Большая сер.).

⁶ Там же. С. 15.

⁷ *Эйхенбаум Б.* Мелодика русского лирического стиха // *Эйхенбаум Б.* О поэзии. Л., 1969. С. 347-348.

⁸ *Белинский В. Г.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 63.

⁹ Там же. Т. 9. С. 531-532.

¹⁰ Там же. С. 536, 531.

¹¹ Новый российский песенник. СПб., 1791. Ч. 2. С. 45; Русские народные песни, собранные и изданные для пения Д. Кашиным. М., 1833. Ч. 2. № 50 (далее: Кашин).

¹² *Чулков Д.* Собрание разных песен. СПб., 1774. Ч. 4. С. 99 (далее: Чулков); Собрание народных русских песен с их голосами на музыку положил Иван Прач. СПб., 1790. № 18 (далее: Львов-Прач); *Трутовский В.* Собрание русских простых песен с нотами. СПб., 1776. Ч. 1. № 5 (далее: Трутовский); Кашин. Ч. 1. № 18.

¹³ Чулков. Ч. 3. № 89; Львов-Прач. № 30; Кашин. Ч. 1. № 33.

¹⁴ Кашин. Ч. 2. № 71.

¹⁵ Там же. № 44.

¹⁶ См.: *Лотман Ю.М.* А.Ф. Мерзляков как поэт // *Мерзляков А.Ф.* Стихотворения. Л., 1958. С. 31-32. (Б-ка поэта. Большая сер.).

¹⁷ См.: Львов-Прач. № 18; Трутовский. Ч. 1. № 5. В сборнике Кашина с похожим началом помещена другая песня. К песням «Соловушка», «Чувства в разлуке», «Под березой, где прозрачный ключ шумит», «Среди долины ровных» у Кашина совсем нет песен сколько-нибудь близких.

¹⁸ Львов-Прач. № 18.

¹⁹ *Мерзляков А.Ф.* Стихотворения. С. 63.

²⁰ См.: *Белинский В.Г.* Полн. собр. соч. Т. 9. С. 531.

²¹ *Розанов И.Н.* Указ. соч. С. 262.

²² Песни русских поэтов. С. 268.

²³ См.: Там же. С. 259-263.

²⁴ См.: *Томашевский Б.В.* А.А. Дельвиг // *Дельвиг А.А.* Полн. собр. стихотворений. Л., 1959. С. 50. (Б-ка поэта. Большая сер.).

²⁵ Там же. С. 173.

²⁶ *Иезуитова Р.В.* Литература второй половины 1820–1830-х годов и фольклор // Русская литература и фольклор: Первая половина XIX в. Л., 1976. С. 106.

²⁷ См.: *Розанов И.Н.* Указ. соч. С. 199-258. О Цыганове см. также: *Иезуитова Р.В.* Указ. соч. С. 112-118; *Сидельникова А.В.* Песни Цыганова и их народные варианты // Учен. зап. Моск. пед. ин-та им. В.И. Ленина. 1970. № 389. С. 135-147.

²⁸ *Розанов И.Н.* Указ. соч. С. 210.

²⁹ Ранний вариант XVIII века см. в кн.: *Соболевский А.И.* Велико-русские народные песни. СПб., 1900. С. 6. № 134 (другие варианты - там же № 133, 140; далее: Соболевский).

³⁰ Наиболее ранний вариант см. в кн.: *Собрание отборных старых и новых российских песен.* СПб., 1803. № 88. Соболевский. Т. 6. № 69 (другие варианты – там же № 68, 70-72).

³¹ Песни русских поэтов. С. 215-216.

³² Там же. С. 241-242.

³³ Ср.: Чулков. Ч. 2. № 191; Соболевский. Т. 5. № 252-254.

³⁴ *Сахаров И.П.* Песни русского народа. СПб., 1839. Ч. 4. С. 46 (далее: Сахаров).

³⁵ Песни, собранные П.В. Киреевским: Новая серия. М., 1929. Вып. 2. Ч. 2. № 1838, 2068. Ср.: Соболевский. Т. 6. № 525.

³⁶ Ср.: Сахаров. Ч. 4. С. 45; Соболевский. Т. 3. № 524-525.

³⁷ См.: Песни русских поэтов. С. 234-235.

³⁸ Там же. С. 238. Народный текст на тему расставанья см.: Народные русские песни из собрания П.И. Якушкина. СПб., 1865. С. 157. (более поздние варианты – Соболевский. Т. 5. С. 364 и след. № 460 и след.).

³⁹ Песни русских поэтов. С. 245-246; Соболевский. Т. 5. № 191-192 и др.

⁴⁰ Об истории устного бытования этой песни см. в указанной выше статье А.В. Сидельниковой. С. 136-141.

Приложение 2. Примеры библиографического описания:
ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»;
ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

По ГОСТу ISBN указывается в списках литературы и библиографиях в обязательном порядке.

По ГОСТу обозначение материала приводят сразу после основного заглавия или первой части основного заглавия с прописной буквы в квадратных скобках на языке библиографирующего учреждения без сокращений. Например: [Текст], [Электронный ресурс], [Видеозапись], [Звукозапись], [Рукопись] и др. Общее обозначение материала в массиве описываемых источников может быть опущено, если оно преобладает, тогда указывают только выходящие за рамки большего массива источников обозначение материала.

По ГОСТу указание на наличие библиографии в источнике не является обязательным, но приветствуется, как более полная информация.

Однотомные издания

1 автор

• Капица С. П. Жизнь науки / С. П. Капица. М. : Тончу, 2008. 591, [1] с. : портр. Библиогр.: с. 584-588. ISBN 978-5-91215-035-7.

2 автора и 3 автора

• Бочаров И. Н. Кипренский / И. Бочаров, Ю. Глушкова. 2-е изд., знач. доп. М. : Молодая гвардия, 2001. 390 с., [24] ил. (Жизнь замечательных людей : ЖЗЛ : сер. биограф. : осн. в 1890 г. Ф. Павленковым и продолж. в 1933 г. М. Горьким ; вып. 1009 (809)). Библиогр.: с. 385-389. ISBN 5-235-02408-7.

• Агафонова Н. Н. Гражданское право [Текст] : учеб. пособие для вузов / Н. Н. Агафонова, Т. В. Богачева, Л. И. Глушкова ; под. общ. ред. А. Г. Калпина ; авт. вступ. ст. Н. Н. Поливаев ; М-во общ. и проф. образования РФ, Моск. гос. юрид. акад. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрист, 2002. 542 с. (Institutiones ; т. 221). Библиогр.: с. 530-540. ISBN 5-7975-02223-2.

4 и более авторов

• Современная информатика: наука, технология, деятельность / Р. С. Гиляревский [и др.] ; под ред. Ю. М. Арского. М., 1997. 211 с.

Сборник научных работ (описание монографическое)

- Регион глазами студентов : сб. науч. работ студентов. Вып. 7 / под ред.: Н. В. Шахматовой, И. А. Бегининой. Саратов : Науч. кн., 2007. 224 с. ISSN 1682-5578

Сборник научных работ (описание с учетом спецификации)

- Регион глазами студентов : сб. науч. работ студентов / под ред.: Н. В. Шахматовой, И. А. Бегининой. Саратов : Науч. кн., 2007. Вып. 7. 224 с. ISSN 1682-5578

Сборник научных работ (описание с учетом спецификации тома)

- Регион глазами студентов : сб. науч. работ студентов / Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2001 – .
Вып. 7 / редкол.: О. Г. Антонова (отв. ред.), С. Г. Ивченков, М. В. Калининкова ; под ред.: Н. В. Шахматовой, И. А. Бегининой. Саратов : Науч. кн., 2007. 224 с. ISSN 1682-5578

Тезисы докладов

- Пути и перспективы развития библиотечно-информационного образования в России : сб. тез. докл. науч.-практ. конф., 28 мая 1998 г. М., 1998. 117 с.

Материалы конференций, совещаний, семинаров

- Российская провинция : опыт комплексного исследования : материалы науч.-практ. конф., 30 сент. – 2 окт., Саратов, 2009 / Рос. гуманитар. науч. фонд, Сарат. гос. ун-т ; под ред. А. П. Мякшева. Саратов : КУБиК, 2009. 315, [5] с. ISBN 978-5-91818-012-9.

Диссертации

- Завьялов Е. В. Эколого-токсикологическое воздействие кожно-резорбтивных отравляющих веществ на фауну : дис. ... канд. биол. наук : 03.00.16 : защищена 30.05.95. утв. 12.09.95 / Евгений Владимирович Завьялов ; науч. рук. Г. В. Шляхтин ; Ком. по высшему образованию РФ, Сарат. гос. ун-т. Саратов, 1995. 163 с. : табл. Библиогр.: с. 110-118.

Авторефераты диссертаций

- Фокеев В. А. Библиографическое знание : теоретико-методол. исслед. : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Валерий Александрович Фокеев. М., 1996. 36 с.

Многотомные издания

Документ в целом

- Гиппиус З. Н. Сочинения : в 2 т. / З. Н. Гиппиус ; вступ. ст., подгот. текста и коммент. Т. Г. Юрченко ; Рос. акад. наук, Ин-т науч. информ. по обществ. наукам. М. : Лаком-книга : Габестро, 2001. (Золотая проза серебряного века). ISBN 5-85647-056-7

Отдельный том (монографическое описание)

- Казьмин В. Д. Справочник домашнего врача. В 3 ч. Ч. 2. Детские болезни / В. Д. Казьмин. М. : АСТ : Астрель, 2002. 503, [1] с. : ил. ISBN 5-17-011143-6 (Изд-во АСТ). ISBN 5-271-00136-9 (Изд-во Астрель)

Отдельный том (описание спецификации тома)

- Казьмин В. Д. Справочник домашнего врача : в 3 ч. / В. Д. Казьмин. М. : АСТ : Астрель, 2002.

Ч. 2 : Детские болезни. 503, [1] с. : ил. ISBN 5-17-011143-6 (Изд-во АСТ). ISBN 5-271-00136-9 (Изд-во Астрель)

Статья из книги

- Двинянинова Г. С. Комплимент : коммуникативный статус или стратегия в дискурсе / Г. С. Двинянинова // Социальная власть языка : сб. науч. тр. / Воронеж. межрегион. ин-т обществ. наук, Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 2001. С. 101-106. Библиогр.: с. 105-106.

Статья из журнала

- Натрий – теплоноситель для быстрых реакторов / В. М. Поплавский [и др.] // Атомная энергия. 2010. Т. 108, вып. 4. С. 222-230. Библиогр.: с. 229-230.

Глава из книги одного автора

- Столяров Ю. Н. Онтологическая сущность информации // Столяров Ю. Н. Сущность информации / Ю. Н. Столяров. М., 2000. Гл. 2, § 1. С. 43-57.

Рецензия на книгу

- Борисова О. О. Библиотечная экология: орловский вариант : [рецензия] / О. О. Борисова // Библиография. 2001. № 4. С. 100-104. Рец. на кн.: Экология. Культура. Общество : сборник / сост. и ред. Е. А. Сухотина. Орел, 2000. 92 с.

Рецензия (без заглавия) на книгу с автором

- Васильев А. Г. [Рецензия] / А. Г. Васильев // Вопр. истории. 2001. № 4. С. 157-160. Рец. на кн.: Кондаков, И. В. Введение в историю русской культуры / И. В. Кондаков. М. : Аспект-пресс, 1997. 686 с.

Электронные ресурсы локального доступа

- Цветков В. Я. Компьютерная графика [Электронный ресурс] : рабочая программа : для студентов заоч. формы обучения геодез. и др. специальностей / В. Я. Цветков. Электрон. дан. и прогр. М. : МИИГАиК, 1999. 1 дискета. Систем. требования: IBM PC, Windows 95, Word 6.0. Загл. с экрана.
- Вестник ОГТГГН РАН [Электронный ресурс] / Объед. ин-т физики Земли им. О.Ю. Шмид-та Рос. Акад. наук. Электрон. журн. М. : ОГТГГН РАН, 1997. 4 дискеты. Систем. требования: от 386 ; Windows ; Internet-браузер кл. Netscape Navigator 3.0 и выше. Загл. с экрана.
- Internet шаг за шагом [Электронный ресурс] : [интерактив. учеб.]. Электрон. дан. и прогр. СПб. : ПитерКом, 1997. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) + прил. (127 с.). Систем. требования: ПК от 486 DX 66 МГц ; RAM 16 Мб ; Windows 95 ; зв. плата ; динамики или наушники. Загл. с экрана.

Электронные ресурсы удаленного доступа

- Российская государственная библиотека [Электронный ресурс] / Центр информ. технологий РГБ ; ред. Т. В. Власенко ; Web-мастер Н. В. Козлова. Электрон. дан. М. : Рос. гос. б-ка, 1997 - . URL: <http://www.rsl.ru> (дата обращения: 15.02.2008). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
- Лурье М. Л. Пародийная поэзия школьников [Электронный ресурс] / М. Л. Лурье // Фольклор и постфольклор: структура, типология, семиотика. URL: <http://www.ruthenia.ru/folklore/luriem5.htm> (дата обращения: 23.07.2008). Загл. с экрана. Яз. рус.

Описание ресурса на нетрадиционном носителе

- Городницкий А. Река времён [Звукозапись] : вечер в музее А. И. Герцена 11 января 1982 года, Москва : [в 2 CD-ROM + вкл.] / А. Городницкий, Н. Эйдельман ; запись В. В. Виноградовой ; гитара А. Евстигнеев. [СПб, 1982 [2009?]]. 2 электрон. опт. диска (94 мин.) + вкл. (20 с.). Загл. с вкл. контейнера.

Описание составной части ресурса на нетрадиционном носителе

- Городницкий А. Пасынки России [Звукозапись] : стихи / А. Городницкий // Городницкий А. Река времён [Звукозапись] : вечер в музее А. И. Герцена 11 января 1982 года, Москва : [в 2 CD-ROM + вкл.] / А. Городницкий, Н. Эйдельман ; запись В. В. Виноградовой ; гитара А. Евстигнеев. [СПб, 2009?]. CD-ROM 1. Трек 11, длительность: 1,26.

- Эйдельман Н. [Вступление] [Текст] / Н. Эйдельман // Городницкий А. Река времён [Звукозапись] : вечер в музее А. И. Герцена 11 января 1982 года, Москва : [в 2 CD-ROM + вкл.] / А. Городницкий, Н. Эйдельман ; запись В. В. Виноградовой ; гитара А. Евстигнеев. [СПб, 2009?]. Вкл. С. 5.

Описание электронной публикации

Табачишин В. Гадюка Никольского (*Vipera nikolskii*) [Электронный ресурс] / В. Табачишин // *Натураліст* [Электронный ресурс] : науково-популярний журнал для всіх. Київ, 2000. URL: <http://proeco.visti.net/naturalist/misc/vpr.htm> (дата обращения: 25.02.2007). Загл. с экрана. Яз. рус.

Описание электронной публикации с печатным аналогом и наоборот

- Пиксанов Николай Кирьякович [Электронный ресурс] // Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] : полнотекстовая БСЭ с картинками. URL: <http://bse.sci-lib.com/article089020.html> (дата обращения: 29.03.2008). Загл. с экрана. Яз. рус. Имеется печатный аналог.

или

- Пиксанов Николай Кирьякович [Текст] // Большая советская энциклопедия : в 30 т. / глав. Ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М., 1975. Т. 19: Отоми – Пластырь. С. 530, стлб. 1576. Сведения доступны также по Интернет: <http://bse.sci-lib.com/article089020.html> (дата обращения: 29.03.2008). Яз. рус.

Описание электронного энциклопедического ресурса

- Википедия [Электронный ресурс] : свободная энциклопедия / текст доступен по лицензии Creative Commons Attribution-ShareAlike ; Wikimedia Foundation, Inc, некоммерческой организации. Электрон. дан. (712413 статей, 2479181 страниц, 117 104 загруженных файлов). Wikipedia®, 2001- . URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 16.05.2011). Загл. с экрана. Последнее изменение страницы: 08:50, 30 марта 2011 года. Яз. рус.

Описание статьи из электронного энциклопедического ресурса

- Артисевич, Вера Александровна [Электронный ресурс] // Википедия [Электронный ресурс] : свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87,_%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B0_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0 (дата обращения: 16.05.2011). Загл. с экрана. Последнее изменение страницы: 10:59, 13 апреля 2011 года. Яз. рус.

ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

Подстрочные библиографические ссылки

- Куницын В. Е., Терещенко Е. Д., Андреева Е. С. Радиотомография ионосферы. М. : Физматлит, 2007. С. 250-282.
- Аристотель. Афинская полития. Государственное устройство афинян / пер., примеч. и послесл. С. И. Радцига. 3-е изд., испр. М., 2007. 233 с.
- Березницкий С. В. Верования и обряды амурских эвенков // Россия и АТР. 2007. № 1. С. 67-75.
- Вестн. Моск. гос. ун-та им. Н.Э. Баумана. Сер. : Машиностроение. 2006. № 4. С. 107-111.
- URL: <http://www.community.livejournal.com> (дата обращения: 18.12.2009).

Затекстовые библиографические ссылки (после параграфа, главы, раздела, части)

• Экономика и политика России и государств ближнего зарубежья: аналит. обзор, апр. 2007 / Рос. акад. наук, Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. М. : ИМЭМО, 2007. 39 с.

• Валукин М. Е. Эволюция движений в мужском классическом танце. М. : ГИТИС, 2006. 251 с.

• Ковшиков В. А., Гяуков В. П. Психолингвистика: теория речевой деятельности : учеб. пособие для студентов педвузов. М. : Астрель ; Тверь : АСТ, 2006. 319 с. (Высшая школа).

• Содержание и технологии образования взрослых: проблема опережающего образования : сб. науч. тр. / Ин-т образования взрослых Рос. акад. Образования ; под ред. А. Е. Марона. М. : ИОВ, 2007. 118 с.

• Ефимова Т. Н., Кусакин А. В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. № 1. С. 80-86.

• Дальневосточный международный экономический форум (Хабаровск, 5–6 окт. 2006 г.) : материалы / Правительство Хабар. края. Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2006. Т. 1-8.

Повторные библиографические ссылки

Внутритекстовые

• (Ефремова Н. А. Возрастная психология и психология развития. С. 23)

• (Кузнецов Е. Н. Автоматизированная установка.... С. 44)

• (Леонтьев В. К. Собрание сочинений. Т. 1. С. 123-126)

• (Лотман Ю. М. Указ. соч. С. 519)

• (Хакер. № 6. С. 5)

Подстрочные

• Букин И. И., Ёршов А. К. Свое депо. С. 32.

• Застепа М. Ю., Царев С. М., Ермолаев Ю. П. Оценка значимости показателей... С. 45.

• История Римской империи. Т. 2. С. 234.

• Новый мир. №2. С. 144.

• Московский Кремль [Электронный ресурс] : трехмер. путеводитель. М. : Новый Диск, 2007. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

• Кремлева С. О. Сетевые сообщества // PORTALUS.RU [Электронный ресурс] : всерос. виртуал. энцикл. М., 2005. URL: <http://library.by/portalus/modules/psychology> (дата обращения: 11.11.20).

Затекстовые (после параграфа, главы, раздела, части)

- Новикова З. Т. История экономических учений. С. 187-192.
- Бурмистрова Н. А. Производная функция... С. 25.
- Экологические проблемы отечественных предприятий... С. 59-62.
- Правовые основы российского государства. Ч. 1. С. 156-158.
- Дошкольное воспитание. 2007. № 3. С. 4-9.
- О жилищных правах научных работников [Электронный ресурс] : постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20 авг. 1933 г. (с изм. и доп., внесенными постановлениями ВЦИК, СНК РСФСР от 1 нояб. 1934 г., от 24 июня 1938 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (<http://www.consultant.ru/>).

• Лэтчфорд Е.У. С Белой армией в Сибири [Электронный ресурс] // Восточный фронт армии адмирала А.В. Колчака [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://east-front.narod.ru/memo/latchford.htm> (дата обращения: 23.08.2007). Загл. с экрана.

Комплексные библиографические ссылки

• Байгуло, Р. М. Развитие научно-технического потенциала региона // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. 2007. № 3. С 13-15; Его же. Подходы к оценке стоимости объектов Интеллектуальной собственности // Вестн. КрасГАУ. 2006. Вып. 14. С. 42-46.

• Бастрыгин А. И.: 1) Время, право и закон. СПб. : Ореол, 2007, 353с; 2) Научное наследие доктора юридических наук, профессора Ивана Филипповича Крылова. СПб. : Ореол, 2007. 9 с.

Библиографические ссылки на архивные документы

Внутритекстовые

(НБА РКП. Ф. 1. Оп. 19. Ед. хр. 8)

(Дело об изменении Устава и штата Государственной Публичной библиотеки // РГИА. Ф. 733. Оп. 1. Ед. хр. 784. Л. 1-15)

(РГАДА. Ф. 210 (Разрядный приказ. Разрядные вязки. Вязка 1. Ч. 1). № 10. Л. 1-64)

Подстрочные

• Боднарский Б. С. Письма Б. С. Боднарского Д. Д. Шамраю. 1950-е гг. // ОР РНБ. Ф. 1105 (Д. Д. Шамрай). Ед. хр. 258. Л. 1-27.

• Биснек А. Г. Библиографические материалы книготорговой, издательской и библиотечной деятельности Василия Степановича Сопикова в Петербурге с 1791 по 1811 год: докл. на заседании библиогр. секции Кабинета библиотековедения Гос. публ. б-ки, июня 1941 г. // Отд. арх. документов Рос. нац. б-ки. Ф. 12. Д. 16. 36 л.

или Отд. арх. документов РНБ. Ф. 12. Д. 16. 36 л.

или ОАД РНБ. Ф. 12. Д. 16. 36 л.

• Ин-т рукописей Нац. б-ки Украины Нац. Академии наук Украины. Ф. 47. Ед. хр. 27. 119 л. [Материалы заседаний Децимальной комиссии Одесского библиотечного объединения].

Затекстовые (после параграфа, главы, раздела, части)

• Полторацкий С. Д. Материалы для «Словаря русских писателей, исторических общественных деятелей и других лиц // ОР РГБ. Ф. 223 (С. Д. Полторацкий). Картон 14-29.

• Полторацкий С. Д. Материалы к «Словарю русских псевдонимов» // ОР РГБ. Ф. 223 (С. Д. Повторацкий). Картон 79. Ед. хр. 122; Картон 80. Ед. хр. 1-24; Картон 81. Ед. хр. 1-7.

• Гуцин Б. П. Журнальный ключ : статья // ПФА РАН. Ф. 9. Оп. 1. Ед. хр. 23. 5 л.

Библиографические ссылки на документы из личного архива

Внутритекстовые

• (Личный архив. 12 л.) – если статья автору указанного архивного материала

или

• Личный архив Н. С. Архангельского. 12 л. – если статья принадлежит другому автору, не автору указанного архивного материала.

Подстрочные

• Лекции по спектральному анализу : машинопись // Личный архив. 12 л. – если статья принадлежит автору указанного архивного материала

или

• Архангельский Н. С. Лекции по спектральному анализу : машинопись // Личный архив Н. С. Архангельского. 12 л. – если статья принадлежит другому автору, не автору указанного архивного материала.

Затекстовые (после параграфа, главы, раздела, части)

- Лекции по спектральному анализу : машинопись // Личный архив. 12 л. – если статья принадлежит автору указанного архивного материала или

Архангельский Н. С. Лекции по спектральному анализу : машинопись // Личный архив Н. С. Архангельского. 12 л. – если статья принадлежит другому автору, не автору указанного архивного материала.

Возможно при ведении частным лицом внутренней систематизации своего архивного фонда включать другие элементы описания, например:

- Архангельский Н. С. Лекции по спектральному анализу : машинопись // Личный архив. Фонд лекций, 1984-1994. П. 2. 12 л.

или

- Архангельский Н. С. Лекции по спектральному анализу : машинопись // Личный архив Н. С. Архангельского. Фонд лекций, 1984-1994. П. 2. 12 л.

- Сергеев В. Э. Письмо Н. Д. Жолмину, 15/V-1935 г. // Личный архив. Фонд писем. П. 3 (письма 1935 г.). 2 л.

или

- Сергеев В. Э. Письмо Н. Д. Жолмину, 15/V-1935 г. // Личный архив В. Э. Сергеева. Фонд писем. П. 3 (письма 1935 г.). 2 л.

Приложение 3.

А.П. СКАФТЫМОВ

СХЕМА ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

(2 раздела)

а. Опознание самого произведения. Тема внешняя и тема внутренняя.

Анализ внешней тематики:

1. Фабула и сюжет и их соотношение в данном произведении (сюжетная композиция).
2. Внесюжетные моменты и их роль во внешней концепции рассказа (соотношение статики и динамики).

Анализ внутренней тематики:

1. Внутреннее эмоционально-психологическое содержание действующих лиц.
2. Тематическое соотношение между действующими лицами.
3. Эмоционально-психологическое содержание описательных картин (пейзаж, быт и пр.).
4. Тематическое содержание авторских отступлений.
5. Общий внутренне-тематический смысл произведения.
6. Приемы концепций персонажей. Стиль произведения:
 - а) лексика
 - б) поэтический синтаксис

в) эвфония

г) метрика

б. Генезис:

1. Время написания.
2. История текста (по рукописям и печатным изданиям).
3. Смысл текстуальных изменений.
4. Соотношение внутреннего тематического состава произведения с личными воззрениями и вкусами автора.
5. Связь внешнего фабульного содержания произведения с конкретными живыми наблюдениями автора.
6. Соотношение данного произведения с литературной традицией своего времени (вопрос о литературных влияниях).
7. Социальная обусловленность данного произведения (элементы реальной действительности в фактическом составе данного произведения).
8. Социальные корни авторской идеологии.
9. Формально-литературные тенденции как порождение данной эпохи.

Приложение 4. Образец титульного листа.

Технические требования к оформлению дипломной работы.

Министерство образования и науки Российской Федерации

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Институт филологии и журналистики

Кафедра истории русской литературы и фольклора

ОБРАЗ БОГАТЫРЯ В РУССКИХ БЫЛИНАХ

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Студента __ курса Института филологии и журналистики

Специальности / Направления «__» (профиль «__»)

Очной / заочной формы обучения

Иванова Петра Сидоровича

Научный руководитель:

(должность / уч. звание, уч. степень) _____ ФИО

подпись

Зав. кафедрой:

(должность / уч. звание, уч. степень) _____ ФИО

подпись

САРАТОВ, 20__

Требования к оформлению:

- редактор – WinWord;
- шрифт – Times New Roman;
- кегль – 14;
- интервал – 1,5;
- поля: левое – 3, остальные – 2;
- каждая глава, параграф начинается с новой страницы.