

## Глава 2. Противоречия воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации экономической системы

Выявление и исследование противоречий процесса воспроизводства общественного капитала необходимо проводить исходя из понимания того, что экономическая система, осуществляющая переход к другой экономической системе, характеризуется тем, что на этом переходе складывается трансформационная экономика, которая сочетает в себе элементы, связи и отношения прошлой экономической системы, а также условия и перспективы новой экономической системы.

Трансформация экономической системы рождает многообразие различных противоречий, связанных с содержательной стороной трансформации, и противоречий, влияющих на процесс воспроизводства общественного капитала в данных условиях.

Сами по себе противоречия являются сутью, движущей силой всех процессов и явлений окружающего мира. Известно, что диалектика противоречий включает следующие этапы: зарождение, нарастание противоречивых сторон, разрешение, содержащее в себе новое противоречие на другом, качественно новом витке. То есть противоречия есть суть всех вещей, они пронизывают пространство и проявляют себя во всех сферах бытия.

На наш взгляд анализ противоречий процесса воспроизводства общественного капитала может быть построен на известном методологическом положении, что познание сущности есть раскрытие заключенных в ней противоречий. Без познания противоречий нельзя понять ни сам экономический процесс, ни его сущность, так как источник его движения и развития в противоречиях его сущности. «Именно противоречия делают внутренне необходимым последовательное разворачивание предмета в понятиях, именно они "ведут вперед" разумное мышление в строгом соответствии с логикой предмета и служат побудительной силой раскрытия все новых и новых его аспектов. Это они, будучи воспроизведены мышлением, превращают логику "саморазвития" знания о предмете и даруют жизнь теоретическому построению».<sup>30</sup>

Исследование противоречий воспроизводства общественного капитала позволит теоретически освоить его действие в экономической системе, в ее целостности как сложно расчлененную, с противоречащими друг другу моментами. В самом процессе воспроизводства общественного капитала через исследование его противоречий можно вскрыть такие противоречивые устремления, которые позволяют выявить основные направления совершенствования воспроизводства капитала путем выведения противоречий из реальной действительности.

---

<sup>30</sup> См.: "Капитал" К. Маркс, Философия и современность. М. 1968. С.241.

Выведение и формулирование противоречий воспроизводства общественного капитала есть определение самой действительности трансформационной экономики, объяснения процесса воспроизводства общественного капитала как самодвижущегося процесса во всех его реальных проявлениях, в том числе и с точки зрения логики его движения через все стадии его существования.

Задача познания процесса воспроизводства общественного капитала включает в себя воспроизведение его противоречий вместе с их разрешением, поскольку их содержательное разрешение присуще этому процессу, принадлежит ему, значит и истинному знанию о воспроизводстве общественного капитала.

Противоречия процесса воспроизводства общественного капитала в трансформационной экономике можно представить в виде системы представляющей собой совокупность элементов, их взаимосвязи и взаиморасположения, что находит свое выражение в категории структуры, то есть противоречия воспроизводства общественного капитала целостны, так как "в системе должно быть противоречие, выполняющее системообразующую функцию. Другими словами из всей совокупности противоречий важно выделить такое противоречие, которое связывает другие в единый целостный механизм и определяет общее направление его функционирования".<sup>31</sup>

Процесс воспроизводства общественного капитала можно определить как систему экономических противоречий, реализующихся в функционировании трансформационной экономики и в ходе стадийного движения данного процесса. Эта система включает в себя противоречия, возникающие в любой экономике, в том числе трансформационной, и противоречия данного процесса в его движении и возобновлении. Анализ данной системы можно вести на основе системного и логического подходов (рис. 2).

Как видно из рисунка 2, воспроизводство общественного капитала имеет противоречия, связанные с внутренним содержанием данного процесса и внешним проявлением функционирования трансформационной экономики.

Такая классификация противоречий позволяет не только разграничить, а выделить их взаимосвязи и взаимозависимости. Выделение уровней противоречий достаточно существенно, так как они пронизывают процесс воспроизводства общественного капитала и постоянно возобновляются исходя из непрерывности данного процесса и функционирования экономической системы в условиях трансформации.

---

<sup>31</sup> См.: Косыцина Ф. П. Отражение сущности экономических явлений в политической экономии. М., 1986. С. 34.



**Рис. 2. Система противоречий воспроизводства капитала в условиях трансформации экономической системы**

Рассматривая все противоречия отображенные на рисунке 2, то логичнее следует начинать анализ с такого противоречия которое возникает и действует объективно на почве экономических отношений и определенных специфически-исторических систем. Таковым противоречием является противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения. Это есть основное противоречие имманентное любой экономике, в том числе трансформационной, формирующее структуру экономического строя данного общества. Данное противоречие выступает как источник развития трансформационной экономики и как инструмент описания ее функционирования.

С этих позиций остальные противоречия проистекают из основного и могут рассматриваться как его проявления, хотя они и сохраняют свое определенное самостоятельное значение и в объективной реальности и в теоретическом отражении.

Процессы обобществления производства получили в советской экономике большой размах, когда сложилась сложная система общественного разделения труда, специализации и кооперирования производства, достигнут высокий уровень концентрации и централизации

капитала. Советская экономика характеризовалась планомерной организацией производства и общественным разделением труда на предприятиях, что требовало поддержания "железных" пропорций между ними. Но в условиях трансформации с переходом к господству финансового капитала противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения реализуется в разнообразных формах частномонополистического способа присвоения, проявляющихся в системе противоречий воспроизводства общественного капитала. Из-за монополистического способа присвоения результаты действия рассматриваемого противоречия проявляются в несоответствии между планомерной организацией производства в рамках предприятий, принадлежащих отдельной монополии (государственной или частной) и отсутствием планомерности в общественном масштабе.

В современных условиях формой проявления данного противоречия является соперничество между компрадорским капиталом и индустриально-технологическим капиталом.

Компрадорский капитал сформировался в монополизированных отраслях российской промышленности, а именно электроэнергетика, газовая промышленность, предприятия железнодорожного транспорта. Однако в этих отраслях сильнее государственное регулирование производства и поставок продукции; с середины 1990 гг. ужесточен государственный контроль за повышением тарифов, «поэтому» возможности получения монопольных доходов здесь более ограничены.

Индустриально-технологический капитал обнаруживает себя в немонополизированных отраслях и сферах (обрабатывающая промышленность и высокие технологии) и условия его деятельности подходят к конкурентным. Ряд частных фирм этой сферы освоился с обстановкой рыночной конкуренции, увеличивает свои обороты, стабилизировал финансовое положение и улучшает финансовые показатели. Но в целом эта группа слабее, чем в монополизированных отраслях. В обрабатывающей промышленности нет частных компаний, сопоставимых с естественными монополиями по величине активов, объемов производства и прибыльности. Это подтверждается высокой долей убыточности предприятий (более 50%).

Экономическая и политическая власть принадлежит частному капиталу, финансово и технологически бессильному перед капиталом в монополизированных отраслях. В нашей стране складывается и функционирует государство не просто низшего капитализма, а компрадорской его разновидности, критически зависимого от иностранного монетарного капитала. Экономически и технологически несамостоятельная Россия фактически низводится до положения сырьевой резервации, жестко изолированной от мира современной высокотехнологической цивилизации и обреченной на вымирание по мере истощения недр и природных кладовых.

Общественный труд подчинен компрадорско-спекулятивному капиталу целиком антагонистическому по отношению к внутренней обрабатывающей

промышленности. Разрушительное противостояние между угнетенным индустриально-технологическим капиталом и господствующим компрадорским дезорганизует воспроизводство так таковое: и расширенное, и простое.

Для инвестиций в обрабатывающий комплекс у государства мало возможностей, валютная выручка от экспорта сырья и топлива оседает в основном на счетах естественных монополий, не очень заинтересованных в расширении объемов добычи и экспорта, с тем чтобы при увеличении добычи часть средств направить на поддержку обрабатывающих отраслей, и прежде всего машиностроения, как материальной основы обновления фондов, в том числе и в топливно-энергетическом комплексе.

Ситуацию можно улучшить, если усилить роль государства в накоплении средств с целью финансовой поддержки наиболее важных отраслей. Необходимо принять закон о взимании с сырьевых и топливных отраслей ренты в полном объеме за использование природных богатств.

Вопрос о взимании ренты давно назрел, об этом говорят ученые и государственные деятели. Естественные монополии получили в собственность природные богатства практически бесплатно. Прибыль за вычетом НДС и части валютной выручки оседает на их банковских счетах. Цены на продукцию внутри страны они устанавливают сами, а попытки государства повлиять на ценообразование в естественных монополиях обычно кончаются неудачей. В этих условиях взимание ренты не противоречит законам рыночной экономики, и в результате можно создать государственный фонд для поддержки технического перевооружения обрабатывающих отраслей.

Далее следует другое противоречие, вытекающее из выше изложенного. Таким противоречием является противоречие между производительными силами, используемыми как "факторы производства", и производственными отношениями. Диалектика производительных сил и производственных отношений – ядро диалектики трансформационной экономики. Эта диалектика раскрывается исходя из специфики трансформационных преобразований. Причем специфики двоякого рода, во-первых коренное своеобразие переходного периода определяется характером систем – той, которая трансформируется, и той, к которой осуществляется переход. Во-вторых, диалектика переходного периода отражает национальные особенности конкретно-исторического развития отдельной страны, влияющие на проявление общих закономерностей.

В России вектор трансформации направлен на отказ от общественной общенародной собственности на важнейшие средства производства и плановой системы ведения всего народного хозяйства, происходит переход к частнокапиталистической собственности как основе экономической системы. Это означает, что диалектика производительных сил и производственных отношений отражают генеральную линию исторического развития российской экономики на пути трансформации. Это является исходным, основополагающим моментом для окончательного утверждения того, что

новые производственные отношения могут окончательно утвердиться как объективная реальность только на базе уже созданных качественно новых по сравнению с предшествующими, производительных сил, которым они соответствуют.<sup>32</sup>

Действие противоречия между производительными силами и производственными отношениями на процесс воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации можно определить по следующим критериям:

а) полное господство частнокапиталистической собственности на средства производства, включая ее современную превращенную форму – коллективно-частную "акционерную" собственность;

б) высокая степень действия рыночных регуляторов в сфере производства, распределения, обмена, потребления;

в) устойчивость режима всего общественного воспроизводства на собственной основе новой системы.

Благодаря действию данных критериев можно выделить некоторые обобщенные факты реальной российской действительности, влияющие на процесс воспроизводства общественного капитала.

- рабочая сила еще не в полной мере приобрела свойства товара, признаком чего являются постоянные нарушения эквивалентных отношений обмена между работодателем и наемным работником.<sup>33</sup> В стране отсутствует эффективный рыночный механизм регулирования доходов и заработной платы, основанный на тесном взаимодействии цены труда и стоимости рабочей силы. Заниженная оплата труда не способствует расширенному воспроизводству общественного капитала, мешает повышению производительности труда, подрывает основу воспроизводства рабочей силы;

- не осуществляется нормальная для рынка свободная внутриотраслевая конкуренция между товаропроизводителями, в силу чего цены на товары в значительной мере определяются теми или иными действиями федерального, регионального и местного правительства (тарифы, акцизы, налоги, лимиты);

- не сложился механизм межотраслевой конкуренции и свободного перелива капитала из одной отрасли в другую, так как нет заинтересованности в инвестировании капитала, как и надежной системы

---

<sup>32</sup> Коль скоро производственные отношения соответствуют производительным силам, взаимодействие между первыми и вторыми имеет позитивный (созидательный) характер. Если такого соответствия нет, характер взаимодействия становится негативным: производственные отношения сковывают производительные силы и препятствуют их прогрессу. При этом причиной возникновения противоречия является то, что в условиях трансформации производительные силы как более подвижная сторона взаимодействия перерастают производственные отношения как сторону сравнительно «консервативную».

<sup>33</sup> Для сравнения: заработная плата в США составляет 70% ВВП, а в России только 30%.

безопасности инвестиций в производстве и в социальной сфере, в силу чего инвестиции, в том числе и иностранные носят "портфельный" характер.<sup>34</sup>

- не установился и даже по существу не обозначился капиталистический промышленный цикл. В сочетании с тем, что в настоящее время ВВП составляет всего 2/3 от уровня 1990 г., этот факт дает основание сделать вывод, что масштаб общественного воспроизводства намного меньше прежнего, и оно не осуществляется по закономерностям фазовой динамики капиталистического типа.

Каковы господствующие в обществе производственные отношения, таковы и политические. Но господствуют отнюдь не самые прогрессивные, поскольку в совокупности своей существующие производственные отношения всегда диалектичны: они содержат остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего.

Стало быть, действительный характер общественной политической надстройки той или иной страны различается в зависимости от того, на фундаменте каких именно производственных отношений она основывается: высших или низших.

Государство, будучи ядром политической надстройки современного общества, в принципе не отделимо от экономики. Оно отделимо, и то лишь относительно, либо от прогрессивных, либо от реакционных производственных отношений. Если оно базируется на высших и прогрессивных, то отрицает низшие и реакционные, и наоборот.

В условиях трансформации идет не созидание, а непрерывное разрушение производительных сил. «Поныне еще жертвоприношения либерализму и компрадорско-спекулятивному капиталу не окончены. На заклятие реформаторы обрекают теперь электроэнергетику, транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, землю, то есть основы основ жизнеобеспечения страны на всей территории ее обширного пространства...».<sup>35</sup>

Социальное большинство поставлено в экономическую зависимость от компрадорского меньшинства. Установленный общественной экономической

---

<sup>34</sup> В 2007 году при общем росте инвестиций на 33,7% прямые инвестиции в основной капитал сократились на 7,7%, а "портфельные" увеличились в 5 раз. Это говорит о том, что капитал шел не в реальный, в финансовый сектор, приобретая форму фиктивного капитала. На первом плане у таких инвесторов – не производство прибавочной стоимости, а спекуляция ценными бумагами, рантьерская игра на фондовой бирже. Среди основных отраслей экономики, в которые иностранные инвесторы направляли средства в I квартале 2007 года, все же первое место занимала добыча полезных ископаемых, куда поступило \$8 миллиардов 436 миллионов (34%). На втором месте были предприятия оптово-розничной торговли — \$7 миллиардов 895 миллионов инвестиций (32% общего объема), на третьем - предприятия обрабатывающей промышленности - \$3 миллиарда 363 миллиона (14%), на четвертом - предприятия транспорта и связи - \$2 миллиарда 740 миллионов (11%). Значительные средства поступили в I квартале из-за рубежа также в сектор операций с недвижимостью (\$891 миллион) и финансовый сектор (\$821 миллион). Практически не интересуют иностранных инвесторов предприятия социальной сферы.

<sup>35</sup> Губанов С. Промышленная политика и государство// Экономист. 2004 г. №7. С.7.

строй тратит все ресурсы исключительно на свое само-поддерживание, а не на подъем производительных сил, народного хозяйства и качества жизни населения страны.

Произошел фундаментальный разрыв между экономическим базисом и политической надстройкой, то есть между экономикой и государством. Компрадорское государство рассматривает экономику наподобие сказочной коровы, которую незачем кормить, зато можно беспрестанно доить. Государство компрадорского меньшинства отделило права от обязанностей, оставив себе только права и сняв с себя всякую ответственность за развитие экономики.

Россия нуждается в безотлагательном повороте от реакционным реформ к прогрессивным – к высокотехнологическим производительным силам и вертикально-интегрированным производственным отношениям. Для этого необходима практическая интеграция, во первых, государства и неиндустриального производства, а во вторых, собственности добывающей и обрабатывающей промышленности.

Стратегия интеграции базиса и надстройки предполагает консолидацию, концентрацию и централизацию собственности в вертикально-интегрированной форме. Господствующая форма собственности должна объединять добывающий сектор промышленности с обрабатывающим, а не разъединять их, как это происходит с начала 1990-х гг. На практике интеграция означает переход к господству вертикально-интегрированных корпораций, в рамках которых добыча и переработка сырья объединены технологически и экономически, прежде всего интегрирующей формой собственности: корпоративная, национализированной, или синтезом той и другой.

Существенным противоречием на уровне процесса воспроизводства общественного капитала является, противоречие между осуществляемым в России способом накопления (образования) капитала и необходимостью обеспечения условий для расширенного воспроизводства, так как экономика это воспроизводственная система. Анализ данного противоречия позволит адекватно описать специфику, динамику и характер протекания данного процесса, потому что как и любое противоречие оно требует своего разрешения.

С началом трансформационных преобразований происходит интенсивный процесс нового первоначального накопления капитала специфика которого состоит в формировании слоя собственников, который осуществляется путем присвоения созданных при советской власти за годы индустриализации объектов государственной собственности. Присвоение частными лицами этой собственности в масштабах огромной страны при отсутствии частного денежного капитала, побуждало организаторов к проведению на первом этапе бесплатной "ваучерной" приватизации. Приватизация являлась главным способом накопления капитала в материально-вещественной форме, то есть как прямое присвоение объектов государственной собственности, которое было осуществлено властью имущей



номенклатурой, комсомольскими функционерами, криминальными элементами и представителями теневого бизнеса. Вслед за такой приватизацией, сопровождающейся распылением акций, следует передел ваучеров в целях формирования контрольного пакета акций. А вслед за ваучерной приватизацией начинается ее денежный этап, протекавший в ожесточенной конкурентной борьбе за овладение наиболее прибыльными объектами государственной собственности. Таким образом, образованию промышленного капитала, персонифицирующегося в физических и юридических лицах, становящихся собственниками объектов реального сектора экономики, предшествует накопление капитала в денежной форме.

Накопление денежного капитала осуществляется не только традиционным путем, то есть путем развертывания деятельности торгового и банковского капитала. В российской практике "дойной коровой" для него в равной степени становится и сбережения населения, казнокрадство, и реальный сектор национальной экономики, оказавшийся фактически бесхозным перед лицом агрессивных в своих притязаниях претендентов на его объекты, а это еще больше усиливает разрушительные процессы в реальном секторе.<sup>36</sup>

Ответ на вопрос, идет или нет накопление промышленного капитала в России состоит в том, что оно имеет место в основном в экспортно-ориентированных отраслях (сырьевых и производящих оружие), положение которых прямо зависит от ситуации на мировом рынке. В экономике происходит разрушение условий для расширенного воспроизводства капиталистической системы, к которой осуществляет переход Россия.<sup>37</sup>

Таким образом, действие рассматриваемого противоречия проявляется в следующем:

1. Главный источник накопления прибавочный продукт, его значительная и растущая доля используется непроизводительно. А именно растущая роскошь новых собственников требует больших расходов на охрану и на управление предприятиями, на функционирование огромного множества посреднических и финансово-кредитных институтов, на финансовое обслуживание разбухшего государственного аппарата.

---

<sup>36</sup> По мере накопления денежных ресурсов в руках наиболее энергичной и предприимчивой части населения появляется действительная возможность овладения объектами реального сектора экономики, экономическими перспективными с точки зрения не только внутреннего, но и внешнего рынка. Такое накопление становится предпосылкой экономического подъема, реализующегося по мере превращения денежного капитала в промышленный, денежного капиталиста – в промышленника.

<sup>37</sup> Если принять преодоление 50% или 60% порога удельного веса частнокапиталистической собственности на средства производства в качестве произвольной, условной меры трансформационных преобразований, то почти при всех используемых статистических измерителях этот рубеж в России уже давно преодолен: доля собственности на основные фонды производимой части ВВП и занятых на частных предприятиях уже 6 – 7 лет тому назад перевалил за половину. Эта величина позволяет обозначить заметную веху в продвижении страны к капиталистической экономике.

2. Прибавочная стоимость в качестве капитала направляется в те вложения, которые обеспечивают высокую и гарантированную норму прибыли. В настоящее время положение предприятий и отраслей характеризуются существенно разным уровнем технической оснащенности и конкурентоспособности, а также острой конкуренцией отечественных производителей с иностранным капиталом, либерализацией режима перемещения ресурсов за пределы страны, усилением зависимости национальной экономики от конъюнктуры мирового рынка. В этих условиях новым собственникам невыгодно вложение средств в технически отсталые и неконкурентоспособные предприятия и низко рентабельные отрасли производства, (хотя это необходимо для обеспечения условий общественного воспроизводства в целом), а выгоден перевод капитала с этих предприятий и из этих отраслей в отрасли с высокой нормой прибыли: экспорт сырья, производство алкоголя, финансово-спекулятивная и посредническая деятельность, а также вывоз капитала за рубеж, что нарушает условия общественного воспроизводства и ведет к усилению зависимости национальной экономики от транснационального капитала, и закреплению ее в качестве сырьевого придатка последнего.

Новые собственники не создают свои капиталы по своей натурально-вещественной субстанции. Только тот капитал, который по своей натуральной форме заново создан, воспроизведен новыми собственниками, становится частнокапиталистической собственностью не только юридически, но и по своим источникам. Клеймо экспроприатора, приватизатора, сумевшего просто перераспределить в свою пользу ранее общенародную собственность, снимается с того частного собственника, который своими предпринимательскими способностями сумел материально-вещественно воспроизвести свой капитал за счет произведенной на его предприятии прибавочной стоимости. Это давно удалось тем предпринимателям, кто занят в сферах производства и обращения, где скорость оборота капитала высока. В отраслях промышленности, где скорость оборота капитала заведомо выше десятка лет, такое произойдет еще не скоро. Но только тогда можно будет утверждать, что новые собственники не просто присвоили ставший ныне их капитал, а создали и воспроизвели его как новую собственность.

3. Одним из источников накопления являются сбережения населения, выражающие часть стоимости необходимого и прибавочного продукта. Объем вкладов физических лиц в банковской системе стремительно увеличивается. В I полугодии 2007 г. данный показатель вырос на 14,7% до 4,34 трлн. руб., что превысило значение прошлого года за аналогичный период (13,8%), но учитывая снижение покупательной способности денег в 14-15 раз меньше сбережений населения РСФСР в системе Госбанка СССР на конец 1980-х гг.<sup>38</sup> преобладающая часть денежных сбережений населения хранится вне кредитной системы, в иностранной валюте и не мобилизуется для целей кредитования, что объясняется недоверием населения к кредитным

<sup>38</sup> См.: Ведомости, 2005.- 2 ноября. – Б 5.

институтам,<sup>39</sup> и отрицательной ставкой процента по рублевым вкладам. В результате сокращаются возможности для производственных инвестиций, что означает нарушение условий рыночного равновесия.

Для воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации характерно более быстрое накопление капитала, занятого в финансово-кредитной сфере и посредничестве, по сравнению с накоплением капитала, функционирующего в материальном производстве. Это говорит о том, что накопление капитала в России идет в основном за счет роста капитала в непроизводственной сфере, что означает увеличение непроизводительного использования прибавочного продукта и сокращает возможности расширенного воспроизводства.

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что способ накопления капитала подрывает условия расширенного воспроизводства и разрушает фундаментальные предпосылки расширенного воспроизводства в ближайшем будущем, тем самым противоречие между осуществляемым в России способом накопления капитала и необходимостью обеспечения условий общественного воспроизводства является основным противоречием воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации экономической системы.

Любая форма капитала является динамической целостностью, предполагающей взаимосвязь элементов, обладающих относительным самодвижением и развитием, поэтому исследование противоречий воспроизводства общественного капитала в условиях трансформации экономической системы необходимо рассматривать как систему противоречивых отношений, проявляющихся на разных стадиях его движения.

Из теории противоречий известно, что основой движения любого явления является его внутреннее противоречие, которое представляет взаимодействие противоположностей в самом явлении. Внутренние противоречия воспроизводством общественного капитала связаны с его движением и внутренней структурой – с взаимодействием между его стадиями.

В любом объекте или системе существует такое противоречие, которое существует в нем всегда независимо от условий. Оно характеризуется сильной устойчивостью и ведет к устойчивому состоянию или устойчивой смене состояний самого объекта и отражает стороны без которых объект не может существовать. Таким противоречием является противоречие между стадиями движения капитала как от одной формы капитала к другой.

---

<sup>39</sup> Доля Сбербанка России в общем объеме средств, привлеченных банковским сектором от населения, составляет в настоящее время около 75%, а остальное приходится на негосударственные кредитные институты соответственно. Две трети населения страны считают открытие банковского вклада рискованным предприятием. Потребители позитивно оценивают роль банковской системы в целом, однако оценка рисков банковской системы остается на довольно высоком уровне.

В отношении движения капитала применимо, то что Ф. Энгельс говорит в отношении механического движения. «Движение, - говорит он, - само есть противоречие; уже простое механическое перемещение может осуществиться лишь в силу того, что тело в один и тот же момент времени находится в данном месте и одновременно – в другом, что оно находится в одном и том же месте и не находится в нем. А постоянное возникновение и одновременное разрешение этого противоречия – и есть именно движение».<sup>40</sup>

Капитал в каждый данный момент находится в той или иной форме и не находится в ней. Постоянное возникновение такого противоречия и одновременно его разрешение и образует движение капитала.

Движение общественного капитала через стадии «аккумуляции», «авансирования», «производства», «распределения», «обмена» и «потребления» являются противоположностями, вступают в отношения, образуя диалектическое противоречие. «Капитал как процесс возможен лишь при таких условиях, когда все его части поочередно совершают процесс кругооборота, находятся на разных его стадиях одновременно, непрерывно переходят из одной стадии в другую».<sup>41</sup> Нарушение кругооборота ведет к разрешению противоречия, а следовательно, к нарушению процесса воспроизводства общественного капитала.

Таким образом, капитал воспроизводится и способствует экономическому воспроизводству только тогда, когда действует противоречие между стадиями его движения и разрешается его основное противоречие.

Стадийное движение общественного капитала имеет следующие признаки:

- авансирование денежных средств на приобретение элементов капитала;
- материальный и моральный износ;
- амортизация;
- возмещение стоимости старых средств производства новыми.

Анализ признаков стадийного движения общественного капитала позволит выявить причины и разрешение рассматриваемого противоречия, а значит нарушение процесса воспроизводства общественного капитала в целом.

С авансирования денежных средств начинается существование капитала как экономической категории. Исходным моментом процесса производства являются деньги, с которыми предприниматель приходит на рынок, чтобы купить средства производства и рабочую силу. Следовательно, от характера процесса авансирования в экономике зависит как поступление основного капитала в производство, так и само производство в целом.

---

<sup>40</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 123.

<sup>41</sup> К. Маркс. Капитал. Т.2. С. 247.

На протяжении почти десятилетия существовала неэффективная динамика основного капитала, так как сам инвестиционный процесс в России характеризовался отрицательной динамикой.

В период 1999-2007 гг. темп роста инвестиций в основной капитал составил 218%, ввод в действие основных фондов - 212%. Однако, несмотря на значительный прирост инвестиций в основной капитал и ввода основных фондов, абсолютный объем этих показателей в сопоставимых ценах в 2007 г. оставался равным примерно 50% от уровня 1991 г. В результате в экономике России не произошло существенных позитивных изменений в возрастной структуре основных фондов и степени их износа.<sup>42</sup>

Если принять во внимание, что в сумме инвестиций в основной капитал значительно повысилась доля инвестиций в непроизводственных отраслях экономики, то основная масса инвестиций идет в ТЭК и транспорт, то можно утверждать, что в большинстве производственных отраслей (АПК, машиностроения, металлообработки, металлургии, легкой промышленности) инвестиций в основной капитал недостаточно для простого воспроизводства основного капитала и в этих отраслях идет процесс сокращения реальной стоимости основных фондов.<sup>43</sup>

Постепенное уменьшение потребительной стоимости основного капитала может происходить как в результате применения средств труда, так и в результате их не использования. В последнем случае происходит разрешение рассматриваемого противоречия и обострение противоречия между способом накоплением капитала и необходимостью обеспечения условий для расширенного воспроизводства.

На протяжении последних десяти лет российская промышленность характеризовалась гигантскими размерами неиспользованных мощностей, что привело к прекращению движения половины промышленного капитала страны. Так, уровень загрузки производственных мощностей за этот период составил 50,5%. В результате чего уменьшение стоимости основного капитала не сопровождалось одновременным переносом ее на продукт, то есть снашивание происходило без амортизации, без накопления, что привело к нарушению непрерывности смены стадий процесса воспроизводства общественного капитала.

Непрерывность данного процесса нарушается из-за большого износа основного капитала. В 2007 г. износ основных фондов крупных и средних промышленных предприятий в целом по промышленности достиг 50,4%, в машиностроении – 52,6%, в химической и нефтехимической промышленности – 58,4%, в черной металлургии – 51,7%.<sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> [www.sibai.ru](http://www.sibai.ru)

<sup>43</sup> Следует отметить, что главным источником вложений в основной капитал в 2007г. оставались собственные средства предприятий., 7% - за счет кредитов и только 1-2% привлеченных на финансовых рынках. Сейчас происходит существенное сокращений собственных капвложений в выше указанных отраслях.

<sup>44</sup> [www.sibai.ru](http://www.sibai.ru)

Помимо физического износа, отечественный основной капитал является глубоко морально изношенным. Увеличение доли старого оборудования в современной промышленности за последние двадцать лет свидетельствует о нарастающем технологическом кризисе в экономике, о невозможности простого воспроизводства, тем более интенсивного.

Таблица 2.<sup>45</sup>

**Возрастная структура оборудования (в %)**

Год	До 5 лет	6 –10 лет	11 – 12 лет	Более 20 лет
1995	10,9	29,5	36,6	23
1998	4,1	20,1	44,2	31,6
1999	менее 5	-	-	35
2007	-	-	-	Более 40

В результате морального износа возникает проблема сохранения авансированной первоначальной стоимости, то есть проблема полного переноса ее на готовый продукт при потере потребительной стоимости. Практика показывает, что в результате морального износа часть стоимости основного капитала утрачивается, то есть разница между первоначальной стоимостью и перенесенной как бы повисает в воздухе, вследствие чего происходит как бы "ущерб для общества" от технического прогресса из-за недоамортизации. Поэтому что бы не допустить возникновения несоответствия между первоначальной и перенесенной стоимостью, а также обострения основного противоречия требуется применение гибкой амортизационной политики.

Амортизационный фонд по своей экономической природе является ресурсом воспроизводства капитала. Даже если использовать амортизационный фонд по его назначению, а не погашать дебиторские задолженности, начисленный объем амортизации за последние годы позволит заменить за счет этого источника во всех отраслях промышленности лишь 2 – 4% оборудования. Между тем реальная потребность в замене гораздо больше, что подтверждается ранее приводимыми данными. Поэтому, для того чтобы амортизация и амортизационный фонд полностью выполняли свои воспроизводственные функции, необходимы подробные расчеты сроков окупаемости капитала, постоянный анализ технических средств основного капитала и его текущей рыночной стоимости и эффективно действующая амортизационная система.

Сроки службы большинства отечественного капитала уже в дореформенные годы находились за пределами экономически оправданных, а иногда были и запредельными. По экспертной оценке, к началу рыночных реформ средняя продолжительность эксплуатации активной части основного капитала промышленности составила 24 года, а в последующих годах 28 лет.

<sup>45</sup> Таблица составлена по тем же источникам.

Это почти 3,5 раза выше нормативных сроков службы техники, в том числе и аналогичных показателей развитых стран. Отсталая и неприспособленная к новым трансформационным условиям амортизационная система стала одной из причин нарушения динамики процесса воспроизводства общественного капитала, так как если судить с точки зрения процесса производства, то только 16% производственных отечественных мощностей соответствует мировому уровню, в котором средний срок жизни основного капитала не превышает 10 лет.

В 1994 году ускоренная амортизация была разрешена для высокотехнологичных отраслей экономики и при внедрении современной техники по прямолинейному равномерному методу с увеличением нормы амортизации в двое без какого-либо согласования. Чуть позже малым предприятиям разрешено было использовать ускоренную амортизацию для всех производственных фондов без ограничений, кроме того, было разрешено в первый год функционирования списывать дополнительно сначала 20%, а затем 50% первоначальной стоимости основного капитала со сроком службы более трех лет.<sup>46</sup> Либерализация амортизационной политики с поощрением ускоренной амортизации для интенсификации замены устаревших средств труда и обеспечения финансирования этой замены оказалась для периода начала трансформационных преобразований неэффективной – прежде всего в силу кризисной ситуации в экономике и отсутствия реальных стимулов к инвестированию. Так в 1995 г. превышение размеров ускоренной амортизации над нормативом составило всего 1,9 млрд. руб. при общей сумме начисленной амортизации в размере 130,1 млрд. руб. в 1996 г. эта величина сократилась до 1,3 млрд. руб. при удвоении общей суммы амортизации.<sup>47</sup> Причина такой статистики в попытках предприятий в кризисной ситуации сдерживать рост издержек производства и цен для сохранения или расширения рынков сбыта своей продукции, попытки выжить в жестких условиях конкуренции.

Возмещение изношенного капитала новым является необходимым условием дальнейшего воспроизводства общественного капитала и

---

<sup>46</sup> До 2002 г. возмещение основного капитала регулировалось постановлением СМ СССР от 22 октября 1990 г. «О единых нормах на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» № 1072, в котором нормы амортизации на автоматизированное оборудование колебались от 5 до 31,3%, но преобладающими являлись 10-11%. Такая амортизационная политика была недостаточно эффективной для интенсивного обновления действующих основных фондов и интенсивного воспроизводства. С 2002 г. вступило в действие Постановление правительства РФ от 1.01.2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы». Данное постановление должно сгладить существующие противоречия, так как предоставляется свобода выбора методов амортизации предприятием.

<sup>47</sup> См.: Леванова Л.Н. Роль разрешения противоречий динамики основного капитала в российском воспроизводстве // Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы. Под. ред. К.А. Хубиева. Ч. 1. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. С. – 280.

непрерывности смены фаз его движения. Для этого требуется анализ коэффициентов обновления и выбытия основного капитала.

Динамика коэффициента обновления в отечественной экономике с 1975 года носила отрицательный характер до 1997 года в результате данный показатель снизился более чем в 10 раз и составил 0,98. Негативная ситуация могла бы быть уравновешена интенсивным выбытием устаревшего оборудования, но этого не происходило, так как коэффициент выбытия не превышал 3,7 в течении последних 20 лет. (табл. 3).

Таблица 3.

**Выбытие машин и оборудования в 2007 году  
(в % от общего числа промышленных предприятий)<sup>48</sup>**

Отрасли промышленности	Ликвидировано (списано) по причине:			
	Физической изношенности	Экономической эффективности эксплуатации	Продано на вторичном рынке	Отсутствия выбытия
Электроэнергетика	85	8	10	13
Нефтедобывающая промышленность	71	21	21	26
Нефтеперерабатывающая промышленность	88	25	17	9
Газовая промышленность	49	17	39	32
Угольная промышленность	76	1	13	21
Черная металлургия	86	20	21	5
Цветная металлургия	93	4	39	6
Химическая и нефтехимическая промышленность	82	10	37	8
Машиностроение и металлообработка	51	12	36	38
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	29	6	13	53
Промышленность стройматериалов	57	7	37	37
Легкая промышленность	32	2	21	49
Пищевая промышленность	37	8	20	45
Полиграфическая промышленность	41	9	17	46
<b>В целом по промышленности</b>	<b>80</b>	<b>13</b>	<b>26</b>	<b>13</b>

Одновременно, происходит и обновление оборудования на промышленных предприятиях, хотя масштабы этого процесса недостаточны для преодоления тенденции старения основных фондов (табл.4).

<sup>48</sup> Составлено по: Цветков В.А. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики (Выступление на Секции экономики Отделения общественных наук РАН, 12 февраля 2008 года).



Таблица 4.

**Приобретение машин и оборудования в 2007 году  
(в % от общего числа промышленных предприятий)<sup>49</sup>**

Отрасли промышленности	Новые машины и оборудование				Приобретение машин и оборудования в условиях финансового лизинга	
	отечественные		импортные		2004	2005
	2004	2005	2004	2005		
Электроэнергетика	93	88	41	44	7	16
Нефтедобывающая промышленность	96	98	41	59	12	14
Нефтеперерабатывающая промышленность	98	99	88	81	9	15
Газовая промышленность	96	98	62	69	14	16
Угольная промышленность	96	91	19	12	35	7
Черная металлургия	94	93	59	66	15	26
Цветная металлургия	95	97	77	63	28	7
Химическая и нефтехимическая промышленность	95	89	60	59	6	13
Машиностроение и металлообработка	62	61	42	40	4	22
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	35	40	17	23	4	10
Промышленность стройматериалов	57	57	14	13	3	2
Легкая промышленность	35	38	21	18	0	2
Пищевая промышленность	47	56	29	32	6	3
Полиграфическая промышленность	42	39	43	46	6	4
<b>В целом по промышленности</b>	<b>89</b>	<b>88</b>	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>11</b>	<b>18</b>

Из таблицы 4 видно, что в 2007 году в целом по промышленности практически не изменился по сравнению с 2004 годом удельный вес предприятий, закупивших отечественные машины и оборудование (88 % предприятий). Большой удельный вес предприятий, приобретающих отечественную продукцию, обусловлен как ценовыми преимуществами российской машиностроительной продукции, так и технологической

<sup>49</sup> Составлено по: Цветков В.А. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики (Выступление на Секции экономики Отделения общественных наук РАН, 12 февраля 2008 года), а также Баранов О.А., и Павлов В.Н. Нечеткое прогнозирование экономического роста в России в 2008-2012 г.г - <http://www.sibai.ru/media/Baranov.ppt>

совместимостью с уже имеющимся оборудованием. Одновременно увеличилась с 50% до 54% доля предприятий, приобретавших импортное оборудование, обладающее более высокими технико-экономическими характеристиками.<sup>50</sup>

Таким образом очевидно, что для воспроизводства общественного капитала необходимо осуществлять смену поколений техники в производствах, а не обычные процессы обновления или частичного улучшения оборудования, которые преобладали до сегодняшнего момента времени.

В результате сложившейся макроэкономической ситуации, характеризующийся высоким уровнем безработицы, низко квалифицированная рабочая сила замещает основной капитал предприятий, и модернизация производства становится невыгодной, так как предприятия, не применяющие в производстве достижения научно-технического прогресса, имеют более низкие издержки. В результате этого нарушается противоречие присущее процессу воспроизводства общественного капитала и его признаков, так как нарушается непрерывный процесс смены стадий: «аккумуляции», «авансирование», «производство», «распределение», «обмен» и «потребление»; происходит разрушение капитала (во всех его формах) как объекта, приносящего доход.

В рассматриваемой системе противоречий воспроизводства общественного капитала обнаруживается антагонистическое противоречие между трудом и капиталом. Трансформация экономической системы России позволяет по новому взглянуть на данное противоречие, так как сама трансформация усугубляет его. Это связано с тем, что происходят изменения в современном обществе, обусловленные эволюцией отношений труда и капитала.

Согласно К. Марксу, капиталисты присваивают произведенную наемными работниками прибавочную стоимость, а это означает, что рабочие не получают полной оплаты своего труда, что служит основой для возникновения конфликта между собственниками капитала и собственниками труда.

На сегодняшний день происходит обострение данного противоречия выражающегося в том, что для извлечения большей прибавочной стоимости собственниками предприятий используются в качестве основных способов: повышение продолжительности и интенсивности труда работников, снижение социальных выплат и льгот, поддержание заработной платы большинства работников ниже стоимости необходимого продукта, а не техническое перевооружение производства.<sup>51</sup>

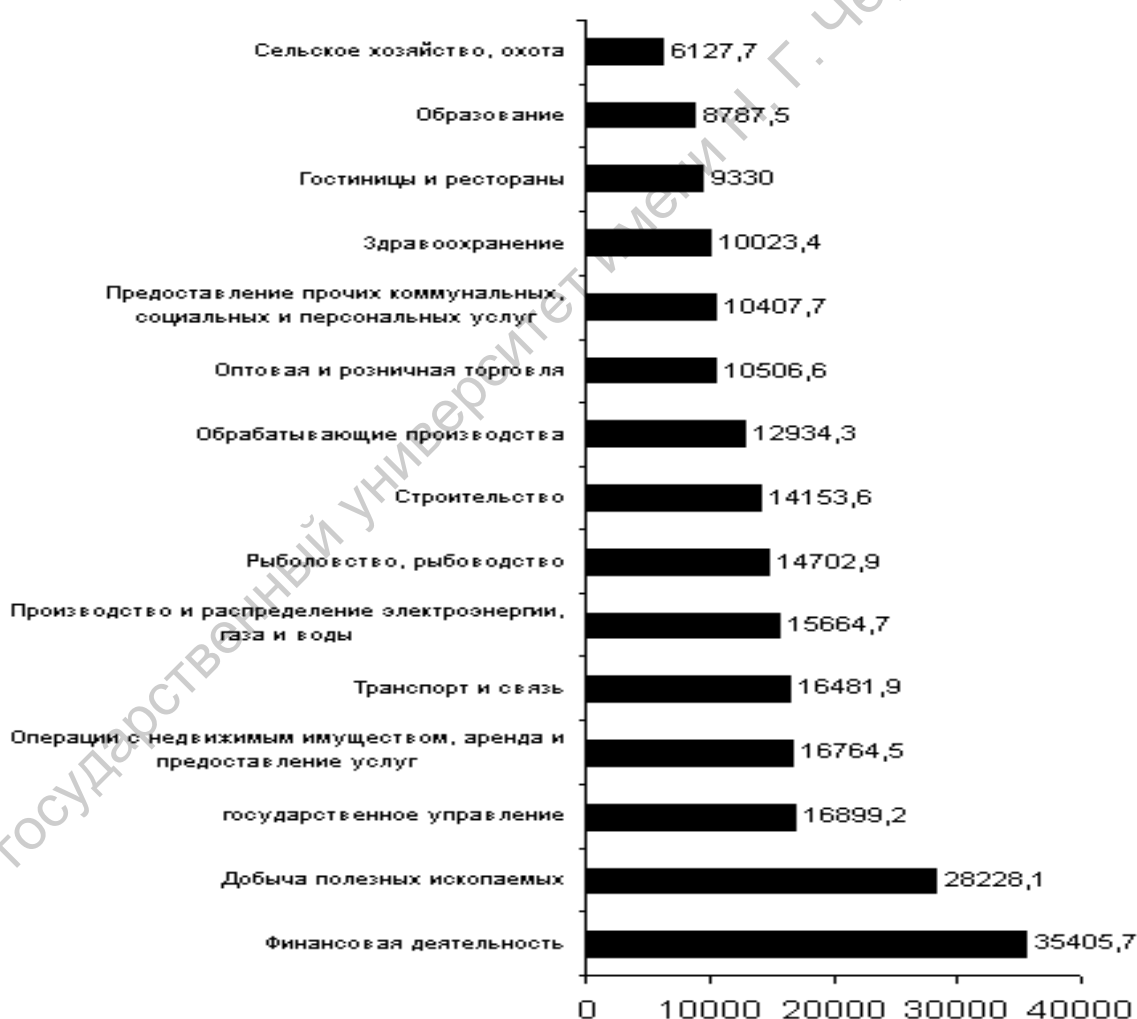
---

<sup>50</sup> Классики политической экономии считали, что обновлять или заменять активную часть фондов необходимо каждые 10 лет. Как показывает мировой опыт, такой срок выдерживала лишь Япония в 60-70 годах в период бурного роста своей электротехнической промышленности.

<sup>51</sup> Значительная часть работников имеет заработную плату на уровне или ниже прожиточного минимума. За 2007 год удельный вес этой группы в составе занятых в

В условиях трансформации коренным образом меняется система оплаты труда. Централизованное выделение средств сменило самофинансирование хозяйствующих субъектов. Хотя государство и гарантирует минимальный размер оплаты труда (2300 руб.), но данный размер в настоящее время мерой оплаты труда не является, так как он далек от прожиточного минимума. Минимальная заработная плата не обеспечивает нормальные условия для воспроизводства работников. Чтобы поддерживать физическую активность, воспроизводить способность трудиться и обеспечивать развитие людей, она должна соответствовать потребительской корзине, необходимый набор товаров, услуг и продуктов (рис.3).

**Среднемесячная начисленная заработная плата по видам экономической деятельности в 2007г., руб.**



Согласно рис.3 среди отраслей экономики наиболее высокий уровень заработной платы в 2007 г. отмечался в финансовой сфере и добыче

сельском хозяйстве составлял 85%, культуре и искусстве – 71, образовании – 68, здравоохранении – 66, науке и научном обслуживании – 40, жилищно-коммунальном хозяйстве, непромышленных видов бытового обслуживания населения – 39, связи – 37, строительстве – 29, промышленности – 26, на транспорте – 21%.

полезных ископаемых (более 28000 руб.), наименьший уровень - в сельском хозяйстве (около 6000 руб.).

Отмеченные диспропорции в оплате труда приводят к перетоку сокращающихся трудовых ресурсов в высокодоходные сектора экономики, способствуют возникновению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в большинстве обрабатывающих отраслей промышленности, что является сдерживающим фактором развития отраслей более высокого передела. Такая ситуация создает препятствия для дальнейшего расширенного воспроизводства, затрудняет выполнение задачи диверсификации экономики и повышения ее эффективности.

В современных условиях характерным становится углубление бедности, выражающейся в различной динамике доходов бедных и богатых слоев населения: у наиболее обеспеченных они растут опережающими темпами. При этом 65,2% абсолютно бедных это граждане трудоспособного возраста, а единственная группа доля которой в половозрастной структуре постоянно увеличивается, начиная с 1992 года это молодежь в возрасте 16-30 лет, то есть группа населения с наиболее высокими ожиданиями и запросами.

В России установлен уровень прожиточного минимума (4430 руб.) на уровне физиологического выживания, не учитывающий современные потребности семьи. По данным экспертов института социальной политики, величина прожиточного минимума работоспособного человека, необходимого для простого воспроизводства его ресурсов включая воспитание ребенка к концу 2007 года превышала 25 тыс.руб., то есть даже сегодня возросшие доходы в своей основной массе в 2,5 раза меньше необходимого уровня.

Таким образом, противоречие между трудом и капиталом не разрешается, а лишь переходит из одной формы в другую – из менее обостренной в более обостренную.

Одним из вариантов разрешения данного противоречия является развитие корпоративного сектора и акционерной собственности, где демонстрируются различные формы интеграции собственников фирм и ее работников. С одной стороны, менеджеры компании, которые формально не являются собственниками, а лишь приглашены управлять ею, обретают полномочия, подобные правам хозяйственным собственникам капитала. При этом собственники уже не выступают "полноценными" владельцами компании, поскольку вынуждены делегировать свои полномочия управленцам. Капитал начинает терять монопольные преимущества собственности на средства производства. Кроме того, любой работник может купить акции компании и, следовательно стать ее законным владельцем, приобщится к клану собственников. В России собственники капитала идут на многое, чтобы не допустить работников к управлению предприятием, тем более к его какой – либо собственности. А если и происходит социализация капитала, выраженная в демократизации собственности, распространения программ участия в прибыли, расширения социальной поддержки населения, то это можно рассматривать как средство решения капиталом своих

внутренних проблем движения, а именно перенос инвестиционного риска на обезличенного и институционального собственника, повышение эффективности труда за счет моделирования работниками поведения собственника.

Для дальнейшего раскрытия содержания процесса воспроизводства общественного капитала необходимо выделить и проанализировать факторы, оказывающих воздействие на данный процесс.

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского