

### **Глава 3. Факторы, влияющие на процесс воспроизводства общественного капитала в новых сложившихся условиях**

Воспроизводство общественного капитала является тем процессом, который отражает направленность человеческой деятельности на сохранение и развитие действующего капитала в его различных формах. «Воспроизводство» как таковое это есть материально-вещественное существование капитала, выраженное в единстве взаимопереходящих стадий данного процесса.

Следует отметить, что в условиях трансформационной экономики под факторами следует подразумевать те условия и причины, оказывающие влияние, воздействие на экономический процесс, а результат действия того или иного фактора надлежит выражать через параметр или показатель.

При анализе факторов воспроизводства общественного капитала необходимо учитывать следующие обстоятельства:

во-первых, воспроизводство общественного капитала и его стадийное движение качественно и количественно определяют хозяйственную деятельность: ее эффективность, целостность, устойчивость;

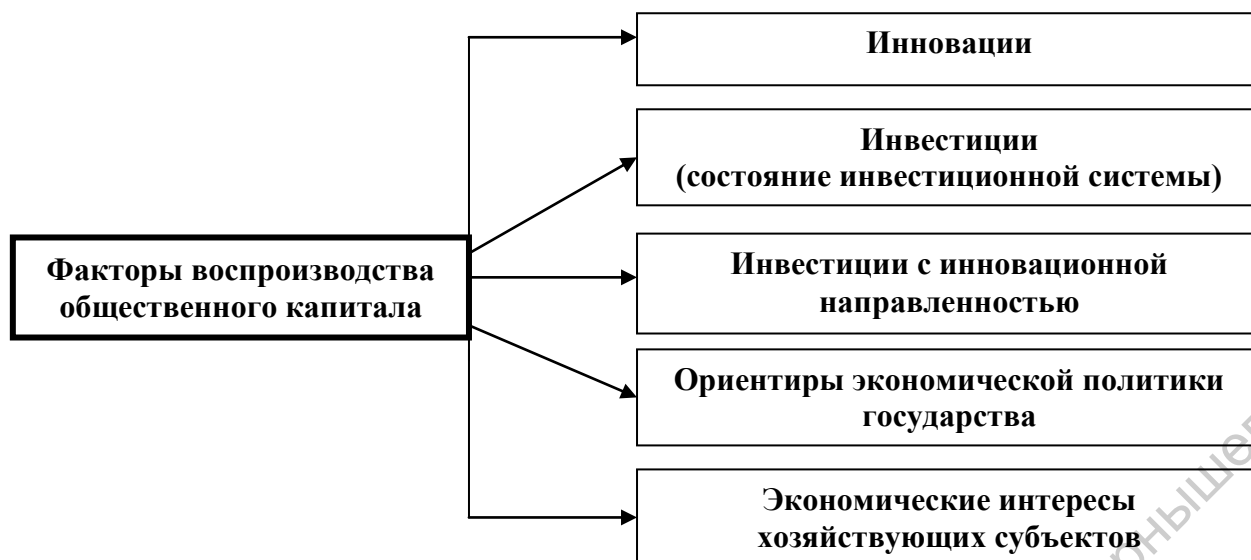
во-вторых, воспроизводство общественного капитала как предметное воплощение самой экономической жизни, раскрывается как многофакторный и комплексный процесс;

в-третьих, целостность процесса воспроизводства общественного капитала, объединяя экономических субъектов, углубляя их взаимодействия и развивая связи между ними, определяет его факторы применительно к трансформационному состоянию российской экономики более полно и разносторонне.

С этих позиций, воспроизводство общественного капитала можно определить как поток постоянных преобразований, базирующихся на человеческой деятельности, на столкновении разнонаправленных интересов, на непрерывном процессе целенаправленной активности, ее воплощении в некоем результате и усвоении этого результата для поддержания активности.

Этот поток постоянных преобразований, его содержание, темпы, результаты определяются рядом факторов. Внутреннее содержание и единство процесса воспроизводства капитала есть результат собственных закономерностей функционирования и развития данного процесса, которые проявляются и реализуются с наибольшей отдачей под воздействием всех факторов в их совокупности и взаимовлиянии.

К факторам, влияющим на процесс воспроизводство общественного капитала, прямо и непосредственно относятся (рис 4):



**Рис. 4. Факторы, влияющие на воспроизводство общественного капитала в экономической системе**

Проанализируем каждый фактор. В российской экономике остро стоит проблема износа основных фондов. В определенной мере данную проблему решает обновление основного капитала, включающую замену старых производственных фондов на новые, на основе уже проверенных достижений науки.

Эффективным вариантом решения проблем износа и обновления основных фондов будет инновационный, обеспечивающий качественно новый уровень производительности труда и эффективность производства в целом, основанный на последних достижениях научно-технического прогресса. Это требует кардинальной перестройки материально-технической базы, как отдельных предприятий, так и отраслей в целом.

Одним из способов обновления основных производственных фондов следует признать инновационную политику хозяйствующего субъекта. Перед ним возникает необходимость решить ряд задач: обеспечить соответствие структуры продукции по стадиям жизненного цикла структуре нововведений, по стадиям завершенности и источникам возникновения; обозначить пути достижения рациональных пропорций между различными нововведениями; организовать инновационный процесс с учетом функционального и технологического замещения. Поэтому в масштабе экономики эффективность использования научно-технических достижений определяется не только уровнем научных исследований и разработок, но и комплексом определенных технических, производственных, организационных, маркетинговых, финансовых операций, составляющих инновационный процесс и являющихся его неотъемлемыми элементами.

Влияние инновационных процессов на воспроизводство общественного капитала проявляется в том, что обновленный и модернизированный капитал позволяет производить новую качественную продукцию с помощью замененных или новых основных фондов, создавать и увеличивать

стоимость, повышать производительность труда. В этом случае капитал будет накапливаться, эффективнее распределяться для включения в процесс производства инновационной продукции новых средств производства и квалифицированной рабочей силы. Таким образом, решается проблема обновления основных фондов и расширенного воспроизводства, а также решается важнейшая из задач инноваций, так как новая продукция будет обеспечивать высокий уровень конкурентоспособности российской экономики, позволяющей завоевывать новые рынки.

Вследствие того, что в России процесс воспроизводства общественного капитала протекает в деформировано-ограниченном виде, то есть без полного возмещения затрат основного капитала и рабочей силы деятельность по созданию инновационных заделов для большинства предприятий сейчас не является приоритетом (табл. 5).

Таблица 5.<sup>52</sup>

**Отдельные показатели инновационного развития России.**

<b>Показатель</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Число организаций, выполняющих исследования и разработки, всего	3906	3797
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел	870,9	858,5
Расходы на НИОКР, % от ВВП	1,0	1,0
Финансирование науки из средств федерального бюджета, % к ВВП	0,28	0,3
к расходам федерального бюджета	1,46	1,71

Данные таблицы 5 говорят о том, что страна занимает позицию, близкую к наименее инновационно активным странам, таким, как Португалия (25%) и Турция (33%).<sup>53</sup> Таким образом, можно сказать, что оказывается незначительное воздействие на весь инновационный процесс, ведущее к несущественному улучшению научно-технического потенциала промышленности, снижению уровня и качества новизны осуществляемых инноваций и не способствует расширенному воспроизводству общественного капитала.

Влияние инноваций на воспроизводство общественного капитала и экономику в целом и на уровне хозяйствующего субъекта в частности позволяет выделить следующие обстоятельства:

- инновации являются фактором устойчивого экономического роста. Наиболее впечатляющие результаты в этом направлении были достигнуты в тех странах, где в силу объективных причин, таких как, недостаточность природных ресурсов, страна развивалась на основе научно-технического

<sup>52</sup> Составлено по: Шевченко И.В. Роль инновационности как фактора повышения национальной конкурентоспособности// Финансы и кредит № 26, 2006. С. 41; <http://www.cea.gov.ru>

<sup>53</sup>См.: Голиченко О. Российская инновационная система: проблемы развития. // Вопросы экономики. №12. 2004г. С. 17.

прогресса, полностью перевооружая, обновляя и развивая свой основной капитал, а инновации в этом развитии играли ключевую роль;<sup>54</sup>

- Россия, учитывая нарабатанный в прошлые годы, но не востребованный научно-технический потенциал, имеет возможность перейти к инновационному типу развития. Главным аргументом для такого вывода является то, что создание, распространение и использование новшеств в реструктуризации основного капитала позволяют удовлетворять потребности населения с помощью воспроизводства новых прогрессивных технологий, основанных в первую очередь на новой материально-технической базе.

Инновационный фактор влияет на процесс воспроизводства общественного капитала тем, что, применяя новые технологии, меняется структура капитала, меняется его материально-вещественная форма, выраженная в основных фондах и в новом оборудовании, производится инновационная продукция конкурентоспособная на внутренних и внешних рынках, а реализация этой продукции позволяет осуществлять накопление.

Следует отметить, что удельный вес инновационной продукции в 2007 году в общем объеме промышленной продукции в 2007 году составил 5,5% против 30-35% в развитых странах, а состав затрат на НИОКР в России на долю корпораций приходится 38%, в США – 68%, Япония – 72-73, ЕС – 56%.<sup>55</sup>

В целом инновационный фактор в России характеризуется следующими моментами:

- 1) Лишь 10% созданных передовых производственных технологий в стране относятся к принципиально новым;

- 2) Из числа использованных передовых технологий всего 2,6% имеют патент на изобретения;

- 3) Стоимость импорта технологий в 2,1 раза превышает стоимость экспорта;

- 4) Экспорт высокотехнологической продукции составляет всего 1,5 – 1,8% от всего российского экспорта, тогда как низкотехнологическая продукция более 40%. В мировом же экспорте на продукцию высокотехнологичных отраслей – до 17%;

- 5) Более 90% машинотехнической продукции выпускающейся в России неконкурентоспособна по сравнению с иностранными аналогами;

- 6) Отечественный экспорт машин и оборудования составляет лишь около 14,1% от общего объема, тогда как сырьевой экспорт – более 77%.<sup>56</sup>

---

<sup>54</sup> Одним из ярких примеров инновационного развития экономики является послевоенный опыт Японии, основанный на импорте инноваций, главным образом в электронику и тяжелую металлургию.

<sup>55</sup> См.: Деловая пресса. 15.08.2008.

<sup>56</sup> Источники: Деловая пресса. 15.08.2008., "Экономические стратегии", №03-2007, стр. 46-49.

Данные моменты подтверждают низкую инновационную активность промышленных предприятий, так как она обусловлена главным образом сложившимися условиями финансирования инноваций. Основным источником финансирования затрат на инновации остаются собственные средства предприятий (84,5%). Для реализации даже самых мелких инновационных проектов, не говоря уже о радикальных нововведениях, предприятия не имеют ни соответствующих финансовых ресурсов, ни необходимого научного потенциала и квалифицированных кадров, ни простого резерва времени, требуемого для освоения новых технологических процессов и окупаемости затрат. В этих условиях важнейшей задачей становится привлечение инвестиций, в том числе и внешних, для создания новых технологий и формирования материально-технической базы для последующего расширенного воспроизводства общественного капитала, путем его обновления.

Для анализа инвестиционного фактора следует прибегнуть к определению состояния такого понятия как "инвестиционная система" так как эта система является одним из структурных элементов системы воспроизводства в целом. Инвестиционная фаза воспроизводства порождена на рыночном этапе развития экономики для обеспечения расширенного роста товарного производства. Для этого необходимо отметить, то, что инвестиционная система пронизана многообразными экономическими отношениями между инвесторами и предпринимателями по поводу движения капитальной стоимости, приносящей доход ее собственнику и пользователю. В соответствии с этим инвестиционная система предстает как организация инвестиционных процессов, которые реализуются через деятельность хозяйствующих субъектов и через хозяйственные связи между ними.

Если исходить из того, что инвестиционная система принадлежит воспроизводству в целом и совершает свое движение вместе с воспроизводством, тогда в процессе использования капитала в создании новых, усовершенствованных капитальных благ, происходит образование нового капитала или приращение капитала к уже существующим капитальным благам. Иными словами, инвестиционные отношения принадлежат воспроизводству в целом, порождены им и обеспечивают его, где стоимостные отношения опосредованы товарным воспроизводством и именно расширенное воспроизводство общественного капитала, с кругооборотом материальных благ (товарообменом), порождает прирост капитальной стоимости. В ходе этого стоимость последовательно сменяет ряд форм: денежного, авансированного, производительного капитала.

Исходя из сказанного, главной целью инвестиционной системы будет являться увеличение капитала, и, прежде всего – промышленного капитала действующих производственных единиц, воплощенного в технологическом аппарате и конкретных технологиях производства.

Для полного отражения картины инвестиционных процессов в нашей стране следует обратиться к некоторым статистическим данным. В

экономике России наблюдается картина незначительного накопления основного капитала. Об изменении объема капитала можно судить по росту показателя чистого накопления основного капитала, не учитывающего стоимость потребленного основного капитала. О ситуации в воспроизводстве основных фондов свидетельствуют следующие данные (табл. 6):

Таблица 6.

**Валовое накопление основного капитала.**<sup>57</sup>  
(в % к предыдущему году)

	1999г	2003г	2004г	2007г
Валовое накопление основного капитала	106,4	112,8	112,6	120,8
Изменение запасов материальных оборотных средств	-	116,7	109,4	134,0

Согласно данным, представленным в таблице 6, начиная с 1999 года, происходит положительная динамика накопления основного капитала, то есть происходит увеличение загрузки и активное вовлечение в производство конкурентоспособных резервных мощностей, расширился спрос на инвестиционные товары вследствие роста доходов экспортоориентированных отраслей. Объем инвестиций здесь вырос за три года в 2,7 раза, в то время как в целом по экономике – приблизительно вдвое.

Наиболее высокие темпы роста инвестиций в основной капитал были зафиксированы в нефтяном комплексе, металлургии, в отраслях транспорта и связи, а среди них львиная доля инвестиций пришлась на нефтеперерабатывающую промышленность; в то же время для машиностроения были характерны крайне неустойчивые темпы роста инвестиций. Замедление темпов инвестиций в машиностроении было обусловлено, в частности, изменением налогообложения прибыли (одного из основных источников финансирования инвестиций) одновременно с ликвидацией инвестиционной льготы сказалось, и общее падение нормы прибыли и рентабельности в промышленности (с 25,5% в 1999 г. до 18,5% в 2001 г. и 11,1% в 2007 г.).<sup>58</sup>

Распределение инвестиций по отраслям отражает общую неудовлетворительную воспроизводственную структуру экономики, это объясняется тем, что в экспортоориентированном секторе наблюдается

<sup>57</sup> Таблица составлена по материалам Лисина В. Инвестиционные процессы в российской экономике// Вопросы экономики 2004. №6. С. 7; Инвестиционный климат в России (доклад к 15 съезду РСПП)//Вопросы экономики, №5. 2006. С. 56; Хоришко Е.Г. Совершенствование механизма инвестиционной политики (на примере Ставропольского края)//Финансы и кредит. № 36. 2006 г. С.73-74.,

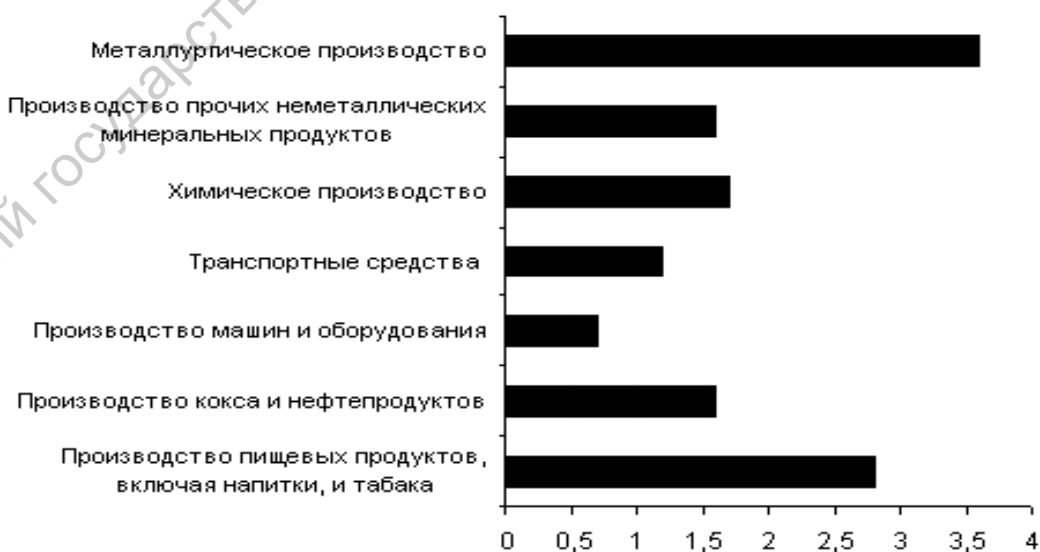
<sup>58</sup> См.: Россия в цифрах. 2006, С. 178.

относительный избыток капитала, тогда как в секторе материального производства – его явный недостаток (рис. 5,6).

**Отраслевая структура инвестиций в основной капитал в 2007 году (% от общего объема)<sup>59</sup>**



**Отраслевая структура инвестиций в основной капитал в разрезе секторов обрабатывающего производства в 2007 году (% от общего объема всех инвестиций)<sup>60</sup>**



<sup>59</sup> www.formika.ru

<sup>60</sup> Там же.

Из рисунков 5 и 6 следует, что основная инвестиционная деятельность по-прежнему сосредоточена в сырьевых отраслях, а также в секторе услуг транспорта и связи. В 2007 году доля сырьевых отраслей в общем объеме инвестиций увеличилась до 17,3% (с 15,2% в 2005г.). Доля обрабатывающих отраслей сократилась до 15,7% с 17,6% в 2005г. В разрезе секторов обрабатывающего производства основное количество инвестиций сосредоточено в металлургическом производстве и производстве пищевых продуктов.

Инвестиции в основной капитал обрабатывающих отраслей промышленности недостаточны для решения задачи обновления производственного аппарата, а диспропорции в отраслевой структуре промышленных инвестиций явились прямым следствием отсутствия интереса к промышленному производству.<sup>61</sup>

Промышленные предприятия формируют источники финансирования инвестиций. Преобладающим источником финансирования инвестиций в основной капитал являются собственные средства предприятий, которые в 2007 году составили 59,8%. Доля привлеченных средств в объеме инвестиций в основной капитал составляла 40,2%, из них бюджетные средства – 12,4%, кредиты банков – 8,4%. Эта тенденция свидетельствует о том, что направления капитальных вложений все в большей степени определяются самостоятельными инвестиционными решениями хозяйствующих субъектов.<sup>62</sup>

Исходя из представленных данных,<sup>63</sup> можно сказать, что в последние годы намечается тенденция некоторого роста доли привлеченных средств и некоторого снижения доли собственных инвестиционных ресурсов. Опора отечественных предприятий на собственные источники финансирования является вынужденной мерой, и свидетельствует не о недостаточной насыщенности предприятий денежными средствами, а о невозможности по тем или иным причинам организовать внешнее финансирование, в том числе в виду слабого развития отечественной кредитной системы и фондового рынка. Те же предприятия, которые имеют возможность привлечения средств, такой возможностью пользуются. Произошло ощутимое уменьшение роли прибыли в финансировании капиталовложений, что стало следствием отмены инвестиционной льготы по налогу на прибыль. Об этом

---

<sup>61</sup> Дело в том, что современная идеология «уводит» материальное производство с приоритетных позиций и характеризуется переходом от производства товаров к производству услуг. Увеличение ВВП идет за счет услуг. «Движение ВВП и товарного производства разнонаправленное, вследствие чего коэффициент их корреляции (для интервала 2003-2008 гг.) составляет величину отрицательную (-59%). Конкурентоспособность экономики – функция системы воспроизводства // Экономист. № 4., 2003. С. 10. С учетом прогнозных показателей к концу 2008 года структура ВВП станет хуже, чем была, начиная с 2002 года, т.к. товарная часть ВВП сократится с 36,5 до 34,6%.

<sup>62</sup> Глухарев К.А. Автореферат на соискание уч.ст. кандидата экон. наук. С.8.

<sup>63</sup> Для справки: в январе-феврале 2007 года использовано 2,5 трлн. рублей инвестиций в основной капитал, что в сопоставимых ценах составляет 133,7% к уровню января-февраля 2006 года, при прогнозе на 2008 год 114,5-117,0%.



говорят и другие данные. Дело в том, что склонность к инвестированию в основной капитал из прибыли уменьшается: если в 2004 году масштабы инвестиций составляли порядка 85% прибыли экономики, то в 2007 г. – около 76%.<sup>64</sup>

Предприятия, которые и до этого вкладывали средства в развитие производства, приспособились к новым условиям, а вот стимулировать проведение активной инвестиционной политики теми, кто до этого не спешил инвестировать, с помощью такой налоговой новации было невозможно.

При увеличении доли заемных средств, роль финансового сектора как источника инвестиционных ресурсов по-прежнему остается небольшой. Это подтверждается тем, что существует проблема для протекания инвестиционного процесса, которая выражается в почти полном отсутствии межотраслевого перелива капитала посредством банковской системы. Движение капитала осуществляется в основном путем приобретения контроля над уже существующими активами других отраслей. В структуре кредитного портфеля банковской системы около половины выданных кредитов приходится на экспортоориентированные отрасли. Перелив капитала из сырьевых отраслей в обрабатывающие сдерживается закрытым характером кредитования внутри финансово-промышленных групп: такие внутренние кредиты составляют до 40-45% кредитного портфеля российских банков. Все это свидетельствует о том, что банковская система плохо справляется с ролью финансового посредника, а промышленные предприятия сталкиваются с проблемой изыскания источников финансирования инвестиций.

Таким образом, сложилась непростая ситуация, когда воспроизводство общественного капитала осуществляется на использовании достижений научно-технического прогресса и повышении конкурентоспособности отечественных товаров, в полной мере не может быть подкреплено соответствующей динамикой инвестиций и эффективностью функционирования инвестиционной системы.

Трансформационные условия российской экономики требуют от производителей не только увеличения инвестиций, но и придания им инновационной направленности. Наличие такого фактора как инвестиции с инновационной направленностью означает изменения подхода к воспроизводству общественного капитала и всей экономики, где научно-технический прогресс, новая техника и прогрессивные технологии должны занимать особое место. Сложившаяся в экономике ситуация убеждает в необходимости усиления инвестиционной деятельности предприятий и различных объединений. Это одна сторона осуществления инноваций в

---

<sup>64</sup> См.: Миронов В. Экономический рост и конкурентоспособность промышленности: ценовые и неценовые факторы анализа//Вопросы экономики, №5, 2006. С.44; [www.formika.ru](http://www.formika.ru)

сфере производства на основе увеличения инвестиций, а другая заключается в увеличении вклада науки в обновление производственного потенциала.

Экономика нашей страны стоит перед необходимостью скорейшего преодоления последствий системного кризиса. Для этого в сфере производства и обмена наращиваются возможности проведения инновационной структурной политики, ориентированной на технологический прорыв вместе с передовыми европейскими странами в новую постиндустриальную эпоху. На этапе спада производства, старения основных фондов и деформированного воспроизводства капитала осуществлялась стратегия не инновационной деятельности, а всего лишь стратегия выживания, которая становилась основой научно-технической и социально-экономической деятельности большинства предприятий и отраслей. В ходе российских экономических реформ производственные условия и экономические отношения не только не приблизились к потребностям новых технологических укладов, а наоборот, оказались оттесненными на несколько десятилетий. Поэтому когда речь заходит о причинах сдерживания технологического обновления производства, то на первое место выдвигается отсутствие необходимых ресурсов, особенно финансовых.

Для того, что бы инвестиции с инновационной направленностью осуществлялись в полной мере следует использовать селективный подход в процессах научно-технического прогресса и воспроизводстве общественного капитала с параллельно-последовательным использованием всех технологических укладов, имея в виду постепенное вытеснение устаревшей техники и технологии с одновременным укреплением технико-технологической базы пятого уклада как основы полного преодоления кризиса и расширяющегося прорыва к шестому укладу с учетом конкретных реалий, которые присутствуют в экономическом развитии страны.

Однако сказывается неумение эффективно использовать огромный производственный и ресурсный потенциал страны, созданный в предыдущие годы. Следует отметить прослеживающуюся цепочку: "НТП – инновация – реструктуризация – воспроизводство", но она не работает, так как существует одно несоответствие: макроуровень экономики не располагает ресурсами, в первую очередь финансовыми, а микроуровень занят текущими делами производства и реализации продукции и распределением ресурсов.

Для решения проблем связанных с обеспечением расширенного воспроизводства общественного капитала необходимо включения четвертого фактора – ориентиры экономической политики государства, так как невозможно недооценивать роль государства, а точнее государственного регулирования всех экономических процессов и, прежде всего формирования новых социально-экономических отношений в современных условиях. Экономическую политику можно определить как проводимая государством генеральная линия действий и/или система мер в области управления экономикой, придающие определенную направленность экономическим процессам и в соответствии с целями, задачами и интересами страны.

Ориентиры экономической политики, предполагают придание ей вектора, курса или установки и отражают проблему целеполагания, установление целей и задач и сводится не к формированию единой общей цели, а установлению спектра, совокупности таких целей. Цели экономической политики государства можно ранжировать исходя из решения современных проблем воспроизводства общественного капитала:

1) создание условий для достижения роста производства преимущественно на основе модернизации экономики и повышение ее эффективности;

2) нормализация функционирования воспроизводства производственно-технологического аппарата и расширение внутренних источников инвестиций за счет роста доходов и накоплений реального сектора;

3) формирование институциональной среды, которая стимулировала бы расширенное воспроизводство общественного капитала на основе притока капитала в реальный сектор экономики.

Исходя из этих целей, ориентиры экономической политики можно отразить схематично на рис.7, в котором отражено, в каких направлениях государство прилагает усилия для создания условий и стратегий развития промышленности и финансовых институтов позволяющие обеспечить расширенное воспроизводство общественного капитала.

В современных условиях идет процесс формирования и совершенствования государственного регулирования экономики, в поддержке инвестиций в инновациях, формирующих новые сектора и отрасли экономики. Также следует иметь в виду, что сужение роли государства в экономике может оказаться ошибочным и привести к неблагоприятным последствиям. В этом и заключается необходимость государственного регулирования, так как любая экономика со сложившимися условиями подвержена кризису.

Государственная экономическая политика может носить отрицательный характер, в том случае, если она не преследует интересы страны. Тем более что такое положение дел негативно сказывается на процессе воспроизводства общественного капитала, сопровождающийся в его бегстве за рубеж, так как реальный объем капитала в стране уменьшается и меняется тип его воспроизводства.<sup>65</sup>

Вывоз капитала является неотъемлемым элементом международных экономических отношений, под которым подразумевается «нормальное явление рыночной экономики, способствующее расширению новой конкурентоспособной продукции, развитию регионов мировой экономики, испытывающих недостаток экономических и финансовых активов».<sup>66</sup> Он

<sup>65</sup> Чем больше капитал вывозится из страны, тем меньше его объем и меняется его тип. На основе этого бегство капитала является одной из причин суженного типа воспроизводства общественного капитала.

<sup>66</sup> См.: Сенчагов В. Бегство капитала: природа, масштабы и условия предотвращения // Эко. 1999. №3. С. 5.

оценивается негативно лишь в том случае, когда создает угрозу экономическому росту в стране, где этот процесс имеет форму так называемого бегства капитала. Таким образом, бегством капитала можно назвать такой вывоз капитала из страны, который противоречит ее национальным интересам или является следствием проводимой экономической политики.

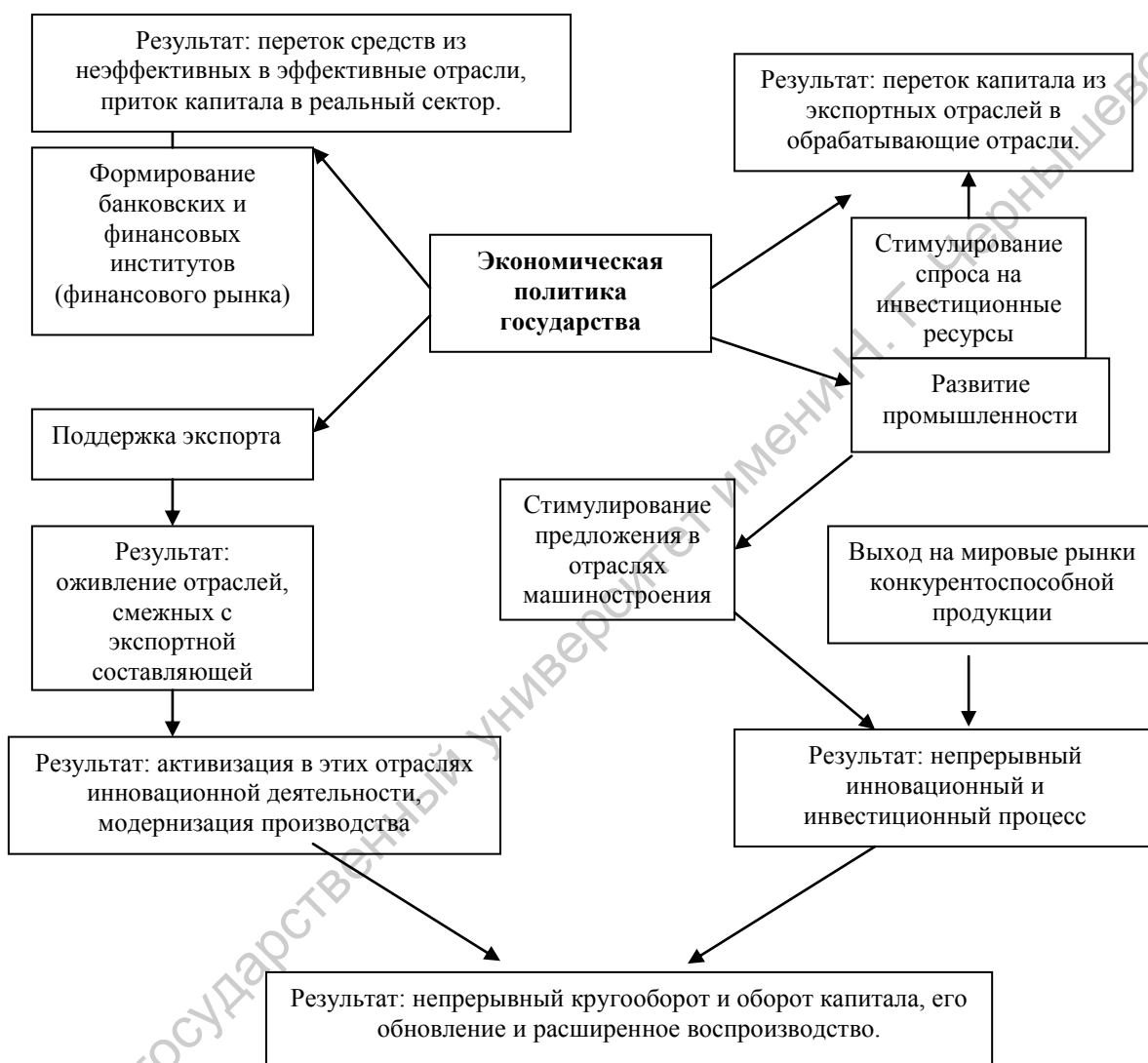


Рис.7. Основные направления экономической политики государства<sup>67</sup>

Основными причинами бегства капитала из России можно назвать следующие:

- общие неблагоприятные условия формирования экономического и инвестиционного климата;
- невысокие темпы роста инвестиционной активности;
- слабость национальной валюты;

<sup>67</sup> Схема составлена на основе материалов Сытник А.А. Рыночные преобразования в России. Сборник научных статей/под. ред. А. В. Вавилиной.- Саратов, Изд. «Надежда», 2003. С.47

- не развитость инфраструктуры финансовых рынков;
- низкое качество налогового законодательства;
- неэффективность начисления и взимания налогов, которое выражается согласно соглашению о двойном налогообложении.

Доходы на российские капиталы, которые находятся за рубежом, там уже облагаются налогом. Когда эти средства приходят в Россию, они еще раз облагаются налогом, причем его величина в ряде случаев превышает уровень налогообложения за рубежом. Поэтому возвращать его в Россию зачастую просто не целесообразно, предпринимателям приходится идти на укрывательство от налогов ради обеспечения сохранности оборотных средств. "Убежавшие" по этой причине капиталы весьма значительны по размерам.<sup>68</sup>

В связи с этим бегство капитала воспринимается как естественная реакция собственников капитала на высокий уровень хозяйственных и политических рисков, попытка компенсировать издержки, связанные с отсутствием инвестиционных гарантий.

Мотивами бегства капитала являются:

- стремление к более предсказуемым условиям для инвестирования, которые в меньшей степени предсказуемы в российской экономике;
- большая определенность и меньший риск, которые есть в других странах с развитой экономикой;
- минимизации налогов и страхование от инфляции;
- накопление средств на «черный день» в случае кризиса в России.

Бегство капитала отрицательно сказывается на процессе воспроизводства общественного капитала, которое выражается в снижении внутренних капиталовложений, низкой доли среднесрочных и долгосрочных кредитов в общем объеме банковского кредитования в стране, а также в невысоких объемах притока иностранных инвестиций, что приводит не к расширенному, а к ссуженному типу воспроизводства.

Экономист Смородинская Н. отмечает, что процесс оттока капитала, как и всякая объективная реакция рынка, оказывает на российскую экономику не только разрушительное, но и конструктивное воздействие: подобно практике неплатежей (выступающей для российских предприятий методом компенсации недостатка оборотных средств и улучшения структуры своих финансов) бегство капитала служит для всей российской экономики механизмом компенсации высоких предпринимательских рисков и самосохранения ресурсов для будущего экономического роста. Бегство капитала как бы перемещает часть инвестиционного потенциала страны за рубеж в целях ее резервирования для лучших времен.<sup>69</sup> Следует отметить,

<sup>68</sup> По данным ЦБ РФ в 2007 году сумма статей платежного баланса «невозврат экспортной выручки» и «ошибки и пропуски» достигла \$44 млрд, долл. в 3,5 раза больше, чем в 2006 году. Источник: www.banki.ru

<sup>69</sup> От утечки капитала к его привлечению (материалы круглого стола) // Вопросы экономики. 2000. №2. С.159.

что подобное утверждение относится скорее только к легальному бегству в форме, например, инвестиций, но не ко всему явлению в целом.

В условиях торможения роста и трансформационных изменений экономики в России происходит постоянное увеличение вывоза валютных накоплений и национального капитала. Этот процесс провоцируется реализацией монетарного курса финансовой и денежно-кредитной политики и политикой либерализации внешнеэкономических и валютных отношений. При усилении структурно-отраслевых диспропорций и экспортно-сырьевой ориентации, расстроеном денежном обращении, неустойчивости бюджетно-налоговой и таможенной и денежно-кредитной политики вывоз национального капитала из России неизбежен. При нестабильности экономики нет альтернативы вывозу капитала. Очевидно, что в нашей стране возможности активного инвестирования развития экономики оказываются блокированными. Вывезенные деньги в принципе не могут обеспечить приток инвестиций.

В 2005 г. в России впервые сравнялся приток и отток денег из страны, по итогам первого полугодия 2006 г. в страну пришло на 12 млрд. долл. больше, а за 9 месяцев это превышение выросло до 26 млрд. долл. При этом денежные активы банковского сектора в настоящее время составляют 30 млрд.долл. - они выросли на 20 млрд.долл. сначала года, что связано с отменой валютного регулирования ЦБ и конвертированием рубля. Это стало знаковым сигналом не только для спекулятивных инвесторов, но и для инвесторов готовых делать достаточно длительные вложения в Россию.<sup>70</sup>

Согласно материалам ЦБ чистый приток капитала в Россию в 2007 году составил 82,3 млрд. долл., что почти вдвое превышает показатель 2006 года (42 млрд. долл.). Чистый отток был зафиксирован только по итогам III квартала в размере 7,6 млрд. долл. (7,0 млрд. долл. - в августе и 2,2 млрд. долл. - в сентябре, в июле наблюдался приток в размере 1,6 млрд. долл.). В 2007 году банки обеспечили половину объема чистого ввоза капитала в размере 41,3 млрд. долл. (в 2006 году - 27,5 млрд. долл.), прочие сектора - 40,9 млрд. долл. (в 2006 году-14,5 млрд. долл.).<sup>71</sup>

Исходя из анализа состояния рассмотренных выше факторов, требуется рассмотрение пятого фактора процесса воспроизводства общественного капитала, а именно многообразие экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Экономический интерес хозяйствующих субъектов в современных условиях выступает движущей силой использования, сохранения и приумножения капитала, так как это есть объективный побудительный мотив

---

<sup>70</sup> Политика управления – политика развития. Сборник научных трудов, под. ред. профессора И.Б. Калашникова. С. 4.

<sup>71</sup> WWW.CBR.RU

деятельности людей<sup>72</sup>, рациональный выбор направления деятельности для получения наибольшей пользы в воспроизводстве своего экономического статуса и удовлетворения потребностей<sup>73</sup> или сложившаяся потребность.<sup>74</sup>

Несмотря на разность в трактовках экономического интереса прослеживается связь между потребностью и интересом. Потребность есть отношение, сформированное способом производства и выражающаяся в интересе. Интерес поэтому выступает формой выражения потребности – более глубинного отношения данного способа производства, хотя и сам экономический интерес есть проявление экономических отношений во всех фазах воспроизводства.

Экономика создает условия для удовлетворения потребностей, что становится побудительным мотивом деятельности собственника капитала, формированием его будущих запросов. Поэтому интересы собственников капитала достаточно разные, совместимые и несовместимые, согласованные и не согласованные, сопоставимые и несопоставимые, тем самым в своей совокупности, прямо влияющие на воспроизводство капитала в масштабе экономики. Их объединяют общие условия формирования и реализации, к которым следует отнести сложившиеся условия хозяйствования и цели данных субъектов.

Поэтому экономические интересы – есть отражение объективных экономических отношений, которые сложились в обществе, выражают устойчивые связи между субъектами хозяйствования по поводу удовлетворения их потребностей. Через интерес проявляются производственные отношения, которые пронизывают весь процесс воспроизводства капитала. "Экономические интересы действительно выступают объективной формой проявления производственных отношений, поскольку необходимо присущи сторонам этих отношений – экономическим субъектам".<sup>75</sup>

В современных условиях субъектами экономических интересов являются субъекты хозяйствования различных форм собственности, в которых субъекты ведут свою хозяйственную деятельность и выступают носителями экономических интересов. Ими выступают физические и юридические лица и образуемые ими группы, которые отличаются по ряду признаков: по имущественному, по видам деятельности, по профессиональным характеристикам, по региональной принадлежности, по размерам капитала. Все они имеют типовые интересы, зависящие от

---

<sup>72</sup> См.: Юрьев В.М. Транзитное хозяйство России: детерминизм экономического интереса. М., 1997. С.75.

<sup>73</sup> См.: Баюков В.В. Экономические интересы и их реализация в условиях становления рыночной экономики. Автореф. Дисс.канд.наук. Н. Новгород. 1994. С. 11.

<sup>74</sup> См.: Палкин Ю.И. Сочетание материальных и моральных стимулов к труду при социализме // Вопросы философии. 1997. С.6.

<sup>75</sup> См.: Мамедов О.Ю. Социалистическое производственное отношение. Ростов/Д, 1983. С.96.

социально-экономического положения, регионального расположения, характера и вида деятельности.

Стабильность самих носителей интересов, их динамичность делает данный фактор организующимся, а значит и развивающимся образованием. Это придает процессу воспроизводства общественного капитала такие качества и свойства, как возможность изменения соотношения стадий данного процесса с нарушением их равнозначного соотношения, а значит и его единства и целостности, что подтверждается наличием или отсутствием интереса у хозяйствующего субъекта к осуществлению инвестиционной и инновационной деятельности в совокупности дающей обновление и модернизацию капитала в современных условиях. И если нет в этом интереса, тогда он может проявляться, например, в простом "проедании" капитала, в вывозе из страны и в игнорировании потребностей реального сектора экономики.

Интерес хозяйствующего субъекта может проявляться: во-первых, в получении определенной нормы прибыли, которую он может просто воспроизвести на старом материально-техническом базисе, с устаревшими основными фондами; во-вторых, хозяйствующий субъект может интегрироваться в мировую экономику, создавая качественно новую современную материальную базу своего экономического господства; в-третьих, после интеграции хозяйствующий субъект способен превратить российскую экономику в сырьевой, колониального типа придаток развитого Запада для получения сверхприбыли, игнорируя проблемы реального сектора экономики; в-четвертых, исходя из потребностей, диктуемых трансформационными преобразованиями, произойдет создание новой материально – технической базы эффективной для всего общества;

Государство как носитель экономического интереса реализует его через государственную экономическую политику, отражающую реалии новых сложившихся условий. Именно такая политика должна подтолкнуть хозяйствующих субъектов к тому, что бы они использовали инвестиции и инновации в своей хозяйственной деятельности. Специфика российской ситуации, в том числе и других стран, состоит в том, что реальные процессы воспроизводства капитала собственно и отражают изменение соотношения интересов между хозяйствующими субъектами и государством.<sup>76</sup>

Таким образом, такие факторы как инвестиции, инновации и инвестиции с инновационной направленностью имеют некую двойственность, которая с одной стороны проявляется в том, что у хозяйствующих субъектов есть свой специфический интерес, направленный на применение данных факторов; и с другой стороны государство, которое с помощью экономической политики задает и определяет «правила игры». Поэтому воспроизводство капитала, особенно его тип (простой, суженный,

---

<sup>76</sup> По сути, это и есть отношения между бизнесом и властью, выражающиеся в противоречивых интересах по поводу условий и правил ведения хозяйственной деятельности.



расширенный) будет зависеть от интереса хозяйствующего субъекта и от условий созданных государством.

В современных условиях государство отказывается от своих регулирующих и контролирующих функций, но ответственность за ним все же остается. Ответственность государства за содержание ориентиры экономической политики состоит в его готовности выступить в качестве организующего начала, своеобразного управляющего параметра, воздействующего через такие резонансные зоны, через которые можно запускать механизмы самоорганизации для получения эффекта для расширенного воспроизводства.

«По сути дела государство своими действиями восстанавливает нарушаемый, по каким то причинам механизм обратных связей или создает его дополнительные звенья, выполняя, таким образом, свою роль в общем процессе самоорганизации сложных систем».<sup>77</sup> При необходимости государство может взять на себя и часть функций экономических агентов, но при этом государство вынуждено действовать в рамках своей ответственности, а именно создавать условия выполнения экономикой своих функций в обществе.

Ответственность государства за воспроизводственный процесс лежит на пути принятия им ответственности за разрешение узловых противоречий, касающихся основополагающих условий и направлений развития национальной экономики.

В этом плане главным является решение проблемы, в основе которой лежит то, что складывающийся тип воспроизводства задает долгосрочную траекторию развития хозяйственной системы. В этой связи следует привести высказывание академика А.Д. Некипелова: «Нам не нужно жестко связывать себя какими-либо идеологиями. Я категорически против мнения о том, что существует некая абстрактная, правильная на все случаи жизни некая экономическая политика, и если ее придерживаться, то все будет хорошо. Это не так. Экономическая политика государства должна зависеть от того, какие задачи оно пред собой ставит. Если задача только рост ВВП и ничего больше, тогда не надо никакого развития сельскохозяйственного машиностроения, потому что настоящую отдачу эта отрасль принесет не скоро. Но если у России есть амбиции в сфере высоких технологий, медицине, образовании, если, наконец, у страны есть геостратегические, цивилизованные интересы – тогда это совершенно другое дело».<sup>78</sup>

Поэтому если государство будет следовать выше рассмотренным ориентирам, то они все будут действовать в направлении повышения эффективности воспроизводственной структуры российской экономики при условии, что государство возьмет на себя ответственность за состояние воспроизводственного процесса, за его результативность и социальную направленность и будет активно использовать различные инструменты.

---

<sup>77</sup> Серегина С.Ф. Роль государства в экономике. М.,2002. С136.

<sup>78</sup> Российская газета. 28 марта 2006 г. С.4.